



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Bolt 7860.15

HARVARD COLLEGE
LIBRARY



FROM THE FUND OF
CHARLES MINOT
CLASS OF 1828

с. 4. 113
Домашнее сч. 58. 11
~~Сочинения~~
ОБЛАСТНОЕ ДѢЛЕНИЕ И МѢСТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

ЛИТОВСКО-РУССКАГО ГОСУДАРСТВА

КО ВРЕМЕНИ ИЗДАНІЯ ПЕРВАГО ЛИТОВСКАГО СТАТУТА.

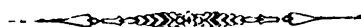
Сочиненіе М. К. Любавскаго

526

ИСТОРИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ

Матвѣя Любавскаго

М. К. Любавскій



53

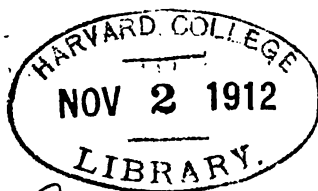
МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ.

1892.

Balt 7860.15

~~Slav 6260.12~~



Minot fund

Печатано подъ наблюденіемъ М. К. Любавскаго.

Изъ „Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ“.

39.131
5

ПОСВЯЩАЕТСЯ
ПАМЯТИ
НИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА
ПОПОВА.

Издавая въ свѣтъ свой первый научный трудъ, считаю нравственнымъ долгомъ почтить благодарнымъ воспоминаніемъ человѣка, который такъ много содѣйствовалъ его появленію. И въ Университетѣ, и въ Архивѣ Министерства Юстиціи я находилъ у него радушный привѣтъ, теплое участіе къ научнымъ начинаніямъ и трудамъ и всегдашнюю помощь совѣтами и книгами изъ его богатой библіотеки. Покойный Нилъ Александровичъ какъ бы созданъ былъ для того, чтобы направлять по стезѣ науки и поддерживать молодых, часто еще слабыя и колеблющіяся, силы. Вѣчная ему память!

1. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* were determined by the method of Arar and Collins (1971).

1. *Phragmites australis* (Cav.) Trin. ex Steud.

1

—

•

Предлагаемые очерки представляют попытку дать детальное изображение дѣленія Литовско-Русскаго государства на области и устройства мѣстнаго управленія въ немъ ко времени изданія перваго Статута. Ближайшая цѣль ихъ—способствовать уясненію государственнаго типа Литовской Руси, какъ онъ сложился вмѣстѣ съ окончаніемъ удѣльной эпохи и въ связи съ тою организаціей, которую приняло тогда литовско-русское общество, при наплывѣ идей и формъ польской гражданственности. Въ частности очерки имѣютъ въ виду выяснить слабое развитіе государственной централизаціи, какъ наиболѣе характерную черту въ конструкціи Литовско - Русскаго государства. Кромѣ того, изображеніе мѣстнаго управленія Литовской Руси даннаго времени, въ его зависимости отъ общественнаго склада и въ его функціяхъ, должно раскрыть и представить въ должномъ свѣтѣ объемъ и значеніе сословныхъ правъ и привилегій, которыя даютъ обыкновенно поводъ утверждать существованіе въ ней феодализма. Все это, по мнѣнію автора, необходимо для правильнаго изображенія и оцѣнки послѣдовавшей эпохи въ исторіи Литовской Руси, ознаменовавшейся тѣснымъ сближеніемъ ея съ Польшею въ государственномъ и общественномъ устройствѣ, и потому имѣющей значеніе своего рода центра, къ которому должны направляться и отъ котораго должны отправляться научныя разысканія по исторіи Западной Россіи.

Много мѣста въ настоящемъ трудѣ отведено даннымъ политической географіи Литовской Руси того времени: ими наполненъ почти весь второй очеркъ, содержащій перечень органовъ общаго управленія въ областяхъ и описаніе крупныхъ правительственныхъ дѣленій и подраздѣленій Литов-

ско-Русскаго государства. Значеніе этихъ данныхъ будетъ понятно всякому, кто возьметъ на себя трудъ прочесть до конца настоящее изслѣдованіе. Эти данныя, помимо того, что позволяютъ наглядно и рельефно очертить областное дѣленіе и устройство Литовско-Русскаго государства, даютъ вмѣстѣ съ тѣмъ возможность дѣлать заключеніе о происхожденіи этого областного дѣленія и устройства. Кромѣ того, историко-географическая перспектива является весьма полезною и при изображеніи общественнаго склада Литовско-Русскаго государства, давая возможность рѣзче выдѣлать и выставить на видъ различныя мѣстныя особенности указаніемъ на ихъ территоріальное распространеніе. Наличныя сочиненія и карты мало помогаютъ въ данномъ случаѣ, такъ какъ даютъ болѣе или менѣе точныя и подробныя свѣдѣнія по политической географіи Литовской Руси позднѣйшаго времени, когда она уже составляла одно цѣлое съ Польшею¹⁾. Что же касается попытокъ детальнаго политико-географическаго описанія Литовской Руси изучаемаго времени, то ихъ нельзя признать удачными, такъ какъ онѣ основаны главнымъ образомъ на поверхностныхъ и неточныхъ указаніяхъ, хроникъ и лѣтописей, а не на свидѣтельствахъ актовъ²⁾. Въ виду этого, автору представлялось настоятельною необходимою отвести извѣстное мѣсто въ настоящихъ очеркахъ даннымъ политико-географическаго характера, которыя ему удалось собрать въ актахъ и документахъ изучаемаго времени, и составить по нимъ политическую карту Литовской Руси начала XVI-го вѣка.

Что касается устройства мѣстнаго управленія Литовской Руси, то подробнѣе другихъ писалъ о немъ покойный П. Д. Бѣляевъ въ четвертой книгѣ своихъ «Разсказовъ по Русской Исторіи». Ему удалось, на основаніи матеріала, напечатан-

¹⁾ См., напр., *Baliński i Lipińskiego Starożytna Polska*, tomu II, III, IV, Warszawa 1885—1886, *Bobrzyńskiego Dzieje Polski*, tom II, str. 378—383 i mappe. Kraków 1890.

²⁾ См., напр., Н. И. Павлицева Историческій атласъ Россіи, карты № V—VIII. Варшава 1845 г. *Spruncker-Menke Historischer Handatlas*, № 68, 69, 70. Göttingen 1830.

наго въ «Актахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи», установить нѣкоторыя основныя черты правительственнаго устройства областей Литовско-Русскаго государства. Но! при всемъ томъ его изображеніе мало говоритъ воображенію читателя, потому что содержитъ общія указанія, безъ уясняющихъ дѣло подробностей и безъ должнаго различія мѣста и времени. Кромѣ Бѣляева, даннаго предмета касались и другіе изслѣдователи западно-русской исторіи, но только мимоходомъ, и дали только нѣкоторыя общія взгляды и отрывочныя замѣчанія, которыя будутъ въ свое время указаны и опѣнены въ предлагаемыхъ очеркахъ. Въ недавнее время въ одномъ изъ историческихъ періодическихъ изданій было помѣщено извѣстіе о имѣющей появиться въ скоромъ времени статьѣ проф. Бершадскаго на тему, однородную съ темой настоящаго изслѣдованія³⁾. Авторъ привѣтствуетъ это сообщеніе, которое возбуждаетъ надежду, что двумя работниками по архивному матеріалу предметъ будетъ глубже и многостороннѣе исчерпанъ. Даже еслибы г. Бершадскій въ своей статьѣ ограничился развитіемъ тѣхъ воззрѣній, которыя онъ высказалъ мимоходомъ на стр. 295 своего капитальнаго труда о Литовскихъ евреяхъ и которыя авторъ предлагаемыхъ очерковъ считаетъ поспѣшными и ошибочными, все же для дѣла былъ бы выигрышъ, такъ какъ все-таки изъ столкновенія мнѣній, по французской пословицѣ, выходитъ истина.

Предлагаемые очерки составлены главнымъ образомъ на основаніи архивнаго матеріала, именно актовъ и документовъ, внесенныхъ въ книги такъ-называемой Литовской Метрики, которыя хранятся въ настоящее время въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи⁴⁾. Какъ первый опытъ въ своемъ родѣ они, конечно, далеко не исчерпываютъ всего обильнаго матеріала, содержащагося въ этихъ книгахъ, являясь только первою стадіею въ той работѣ, которую слѣ-

³⁾ Историческое Обзорѣніе, томъ IV, стр. 310.

⁴⁾ О Литовской Метрицѣ см. С. Л. Пташицкаго Описаніе книгъ и документовъ Литовской Метрики. С.-Петербургъ 1887.

дуетъ надъ ними произвести. Эту точку зрѣнія авторъ и проситъ читателя сохранять при чтеніи сихъ очерковъ.

Въ заключеніе авторъ считаетъ долгомъ выразить благодарность гг. служащимъ въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи: С. П. Соколову, А. А. Гоздаво-Голомбiovскому и В. В. Нечаеву, предупредительность и участливое отношеніе которыхъ много помогли автору во время работы его въ названномъ Архивѣ.

Матвѣй Любавскій.

ОЧЕРКЪ I.

Происхожденіе областного дѣленія и федеративный характеръ Литовско-Русскаго государства.

Историческія начала областного дѣленія. — Великое княжество Литовское въ тѣсномъ смыслѣ или собственная Литовская земля; ея составъ и преобладающее положеніе въ государствѣ. — Земли, тѣсно примыкавшія къ собственной Литовской землѣ: 1) литовская Русь (въ особомъ, частномъ смыслѣ); 2) земля Берестейская, или Подляшье; 3) литовское Полѣсье. — Политическая обособленность остальныхъ областей Литовско - Русскаго государства и ея историческія основанія. — Земли: Полоцкая, Витебская, Смоленская, Жмудская, Киевская и Волынская; исторія превращенія ихъ въ области великаго княжества Литовскаго. — Чернигово-Сѣверскія княжества. — Литовское Подолье. — Общія заключенія.

I.

Въ исторіи объединенія западной Руси подъ владычествомъ Литвы можно различить слѣдующіе моменты: во первыхъ, захватъ отдѣльныхъ волостей или частей западнорусскихъ земель и сопряженную съ нимъ въ большей или меньшей степени литовскую колонизацію этихъ приобрѣтеній; во вторыхъ, принятіе западнорусскими землями литовскихъ князей и связанное съ этимъ признаніе верховной власти великаго князя Литовскаго; въ третьихъ, подчиненіе этой верховной власти нѣкоторыхъ русскихъ князей, сохранявшихъ свои владѣнія. Эти моменты, хронологически переплетавшіеся другъ съ другомъ, опредѣлили внутреннее строеніе и характеръ Литовской Руси, какъ государства, не только въ удѣльную, но и въ изучаемую эпоху, которая во многомъ еще сохраняла начала удѣльной, и прежде всего выразились въ политическомъ дѣленіи государственной территоріи на области.

Литовско-Русское государство въ изучаемое время состояло изъ слѣдующихъ самостоятельныхъ частей: изъ собственной Литовской земли, которая занимала въ немъ особое, первенствующее положеніе,

и съ которой политически тѣснѣе другихъ связаны были: литовская Русь (въ особомъ, частномъ смыслѣ), земля Берестейская, или Подляшье, и владѣнія, находившіяся въ Полѣсьѣ; изъ земель: Жмудской, Полоцкой, Витебской, Смоленской, Киевской и Подольской, которыя занимали въ составѣ великаго княжества отдѣльное отъ собственной Литовской земли положеніе; и, наконецъ, изъ мелкихъ княжествъ, образовавшихся въ Чернигово-Сѣверской землѣ до утвержденія въ ней литовскаго владѣчества или вновь организованныхъ Литвою (княжества эти оставались въ составѣ Литовско-Русскаго государства до начала XVI вѣка). Всѣ эти составныя части Литовско-Русскаго государства были еще такъ мало сплочены, такъ еще много сохранялось въ нихъ слѣдовъ ихъ прежней политической самобытности, что Литовская Русь и въ изучаемое время все еще удерживала характеръ политической федераціи, съ каковымъ она является въ удѣльное время, въ XIV-мъ и началѣ XV-го вѣка. И это тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что одновременно съ тѣмъ можно констатировать весьма большіе успѣхи во внутренней ассимиляціи его составныхъ частей. въ сближеніи ихъ на почвѣ общаго устройства, гражданскаго права и культуры.

Ядромъ, изъ котораго выросло и развилось Литовско-Русское государство, центральною областью, вокругъ которой группировались всѣ другія его части, была собственная Литовская земля или великое княжество въ тѣсномъ смыслѣ.

Первоначально подъ этимъ именемъ разумѣлась область правыхъ притоковъ Нѣмана, преимущественно р. Вилии, населенная такъ-называемою „верхнею Литвою“ (Aukštote). Но въ изучаемое время названіе „земля Литовская“ даже въ частномъ, тѣсномъ смыслѣ вышло уже изъ рамокъ этого первоначальнаго обозначенія и распространилось на нѣкоторыя русскія владѣнія, занятія Литвою къ половинѣ XIII вѣка и болѣе или менѣе ею колонизованныя. Къ такимъ владѣніямъ принадлежала, напр., озерная область между Дисною и западною Двиною, по всѣмъ даннымъ, входившая прежде въ составъ Полоцкой земли, съ городомъ Браславемъ (или Брячиславемъ) при озерѣ Дривятахъ. Въ удѣльное время Браславъ со своимъ округомъ входилъ въ составъ Виленскаго удѣльнаго княжества ¹⁾, а въ изучаемое время— въ составъ судебно-административнаго округа Виленскаго воеводы ²⁾.

¹⁾ В. Б. Антоновича Очеркъ исторіи великаго княжества Литовскаго. Кіевъ, 1878, стр. 87.

²⁾ Литовской Метрики кн. Записей XII, л. 167, 168.

Браславскій повѣтъ въ значительной степени былъ колонизованъ Литвою, на что косвенное указаніе даютъ извѣстія о существовавшихъ въ немъ католическихъ церквахъ и приходахъ, идущія съ самаго начала XV вѣка и въ общемъ довольно многочисленныя ³⁾. (Въ настоящее время большинство населенія Новоалександровскаго уѣзда, бывшаго Браславскаго повѣта, состоитъ изъ литовцевъ ⁴⁾. Со времени присоединенія къ Литвѣ Подолья, гдѣ былъ также городъ Браславъ, сѣверный Браславъ назывался уже прямо Литовскимъ ⁵⁾. Къ половинѣ XIII в. занята была Литвою такъ-называемая Черная Русь,—область по лѣвымъ притокамъ Нѣмана съ р. Свислочью включительно, съ городами: Новгородкомъ, Волковысскомъ, Слонимомъ, Здитовомъ и Городномъ. Часть ея принадлежала къ Полоцкой землѣ ⁶⁾, а часть, именно Городно со своимъ округомъ, была нѣкогда особымъ владѣніемъ потомковъ Давида Игоревича Волынскаго. Во второй половинѣ XIII в. самый значительный городъ Черной Руси—Новгородокъ сдѣлался даже политическимъ центромъ Литовской земли, стольнымъ городомъ великаго князя Литовскаго. Этотъ Новгородокъ, послѣ того какъ былъ занятъ Литвою Новгородокъ Сѣверскій, въ отличіе отъ этого послѣдняго сталъ называться Литовскимъ; съ этимъ прозваніемъ онъ является, напр., уже въ письмахъ великаго князя Витовта къ магистру Нѣмецкаго ордена отъ 1416 года ⁷⁾. Что Новгородокъ со своими волостями считался въ изучаемое время частью собственной Литовской земли, на это прямое указаніе находимъ, напр., въ судебномъ „вырокѣ“ великаго князя Александра писарю Оедьку Григорьевичу на нѣкоторые ловы, принадлежавшіе къ его имѣнію Любчу въ Новгородскомъ округѣ (отъ 1499 г.) Папъ Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ захватилъ у него эти ловы подъ тѣмъ предлогомъ, что они будто бы принадлежать людямъ одного его сельца, даннаго изъ этого же имѣнія Любча еще отцу его королемъ Казимиромъ. Но великій князь Александръ, разбиравшій это дѣло, присудилъ ловы писарю къ его двору Любчу, ибо,—гласить вырокъ, „по всему великому

³⁾ *Balińskiego i lipińskiego Starożytna Polska* t. IV, 233. Warszawa, 1882. Срав. Литов. Метр. кн. Записей VI, л. 131, 132.

⁴⁾ *П. Семенова* Географическо-статистическій словарь Россійской имперіи III, 515.

⁵⁾ Лит. Метр. кн. Запис. XVI, л. 87—90.

⁶⁾ *В. Б. Антоновича* Очеркъ исторіи в. княжества Литовскаго, стр. 49.

⁷⁾ *Monumenta medii aevi historica res gestas Poloniae illustrantia*, tomus VI Codex epistolaris Vitoldi. № CCXXXVIII. Kraków, 1882.

княжеству нигдѣ панскіи мужики лововъ своихъ не мають, а наболѣй *въ Литвѣ*“⁸⁾. Такимъ образомъ, Новгородокъ съ своими волостями въ XV вѣкѣ настолько спаялся съ первоначальной территоріею литовскаго племени, что вмѣстѣ съ нею пользовался однимъ общимъ правомъ. Есть указанія и на литовскую колонизацію Черной Руси, хотя о размѣрахъ ея судить, разумѣется, довольно трудно; такъ напр., въ Слонимскомъ повѣтѣ въ качествѣ податного округа былъ десятокъ *Литовскій*, а въ Волковысскомъ—десятокъ *Жомойтскій*⁹⁾. Въ источникахъ XV-го и первой половины XVI-го вѣка можно собрать не мало указаній на военнослужилую колонизацію Черной Руси, на существованіе въ здѣшнемъ краѣ множества имѣній литовскихъ князей, пановъ и бояръ.—Частью собственной литовской земли считалось и бывшее княжество Городенское, какъ это видно, напр., изъ договора Ягелла и Кейстута съ магистромъ Нѣмецкаго ордена отъ 1379 г. Городенская земля въ этомъ договорѣ отличается отъ волостей русскихъ, сосѣднихъ съ владѣніями ордена, и Городняне отъ русскихъ, причемъ первое названіе въ договорномъ актѣ не разъ замѣнено словомъ „Литва“¹⁰⁾. Городно съ своими волостями обозначенъ частью собственной Литовской земли и въ одномъ судебномъ актѣ, писанномъ въ 1532 году въ землѣ Витебской. Панъ Иванъ Сопѣга судился въ этомъ году съ Оболецкимъ державцею королевы паномъ Кирдеемъ о землю Контримовщину. Послѣдній заявилъ на судѣ пану воеводѣ, что для доказательства правоты своихъ притязаній готовъ „отчичовъ властныхъ тое земли Контрымовское поставити, которые живутъ въ панствѣ Литовскомъ—одинъ въ Городнѣ, а другой за паномъ воеводою его милостью Виленскимъ въ Ляховичохъ“¹¹⁾.

Но большинство западнорусскихъ волостей не слилось съ собственною Литовскою землею, а осталось въ составѣ своихъ земель, къ которымъ оно и прежде принадлежало, и которыя, какъ уже сказано, съ присоединеніемъ къ Литвѣ во многомъ продолжали сохранять свою политическую особность и самобытность. Населеніе этихъ земель было чисто русское и имѣло въ своемъ составѣ небольшое число литовскихъ фамилій изъ военнослужилаго класса, которыя тѣмъ или другимъ путемъ приобрѣли недвижимыя имѣнія въ этихъ земляхъ.

⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 95.

⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 230; V, л. 306, 307.

¹⁰⁾ I. *Danilowicza* Scarbiec dyplomatów. Wilno, 1860. I, № 464.

¹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 90, 81.

Благодаря всему этому и названія: „земля Литовская“, „великое княжество Литовское“, „панство Литовское“, въ литовско-русскихъ актахъ документахъ изучаемаго времени весьма часто обозначаютъ не все государство, а только часть его, отдѣльную отъ всѣхъ остальныхъ областей или земель въ политико-географическомъ отношеніи.

Въ такомъ смыслѣ употреблено названіе „Литва“, напримѣръ, въ договорной грамотѣ короля Казимира съ Тверскимъ княземъ Борисомъ Александровичемъ отъ 1449 года. „А мѣста порубежныя“ читаемъ здѣсь, „которые будутъ зѣдавна потягли *къ Литвѣ* или *къ Смоленску*, а подать будутъ даивали ко Тферы: ино имъ и нынѣчи тягнути-но давному, а мнѣ великому князю не вступатися“¹²⁾. Литва отличается политически и отъ Витебской земли, напр., въ подтвердитель, помѣ „привилеѣ“, данномъ этой землѣ королемъ Александромъ въ 1503 году на различныя права ея и вольности. „А пойти ему (Витблянину)“ читаемъ въ этомъ привилеѣ; „прочъ въ нашу отчину, *въ Литву*, не тайно, Светому Благовѣщенью чоломъ ударивши и нашому воеводѣ объявився и своей братьи мужемъ Витбляниномъ... Такожъ, который ся отъ насилья жаловати будетъ намъ Витблянинъ на Витблянина жъ, пріѣхавъ *въ Литву*: и безъ истьца намъ на него дѣцкого *зъ Литвы* не слати“¹³⁾. Последнее почти дословно повторяется и въ подтвердительномъ привилеѣ Сигизмунда I, выданномъ Полоцкой землѣ въ 1511 году¹⁴⁾. Привилей, данный въ 1507 году Киевской землѣ, также отдѣляетъ ее отъ Литовской земли: А которые князи и панове и бояре *литовскіе* держать имѣнья въ Киевской земли, тымъ служба заступати съ тыхъ имѣней съ *Кіевны*, самимъ своими головами“. „Великое княжество Литовское“ является въ качествѣ области государства и въ привилеѣ, выданномъ Волынскимъ князьямъ, панамъ и земянамъ въ 1509 г. Этимъ привилеемъ уничтоженъ былъ между прочимъ сборъ воловщины съ княжескихъ, панскихъ и земянскихъ людей; „нижыи“, читаемъ здѣсь, „коли панове рада наша *великого князства Литовского*, для котороѣ великоѣ потребы земскоѣ зволѣть который платъ на своихъ людей дати, тогды князи и панове и вся шляхта *Волынскоѣ земли* мають намъ такожъ тотъ платъ съ своихъ людей давати“.¹⁵⁾ Въ привилеѣ, выданномъ въ 1492 году великимъ княземъ Александромъ

¹²⁾ Акты, относящіеся къ исторіи Западной Россіи, изд. Археограф. Комиссіей I, № 51.

¹³⁾ Акты Запад. Рос. 1, № 204.

¹⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 70.

¹⁵⁾ Акты Зап. Рос. II, № 30, 54.

Жмудской землѣ, встрѣчаемся съ тѣмъ же различіемъ Литовской земли, какъ особой области великаго княжества: по этому привилею между прочимъ даны были боярамъ-шляхтѣ и всему посольству Кнетовской—волости всѣ права и вольности христіанскія, какія даны уже „земли Литовской“¹⁶⁾. Собственная земля Литовская отличается въ источникахъ даже и отъ Подляшья, или земли Берестейской, и такъ называемой Руси, которыя политически тѣснѣе соединены были съ нею, чѣмъ вышеупомянутыя земли, но рознились отъ нея частью этнографически, частью по учрежденіямъ и дѣйствовавшему въ нихъ праву. Отъ Подляшья великое княжество Литовское отличено, напр., въ судебномъ „вырокѣ“ короля Сигизмунда по дѣлу паньи Якубовой Довойновича съ паномъ Яномъ Стецковичемъ, отъ 9 іюля 1522 года: „и въ тые имѣнья“, читаемъ въ заключеніи акта, „на Подляшшу Теляки, а у великомъ князѣствѣ Липовую а Радованичи послали есмо ихъ увезати зъ наше моцы господарское“¹⁷⁾. Въ 1526 г. тотъ же Сигизмундъ подтвердилъ вѣчному Петру Гинцу „запись“ теши его, по которому она „спустила“ ему имѣнія свои „у великомъ князѣствѣ Литовскомъ—одинъ дворъ подлѣ Ошмены, а другій дворъ у Видѣхъ, и на Руси вси данники свои на имя: Степы а Божинъ подлѣ Брезинны, а Забашевичи подлѣ Борысова“¹⁸⁾. (Виды—теперь Видзы, заштатный городъ Ковенской губ. Новоалександровскаго уѣзда; Степы—село Бобруйскаго уѣзда Минской губ.; Божинъ—село Игуменскаго уѣзда; Забашевичи—теперь Гливень, село Борисовскаго уѣзда).

Литовская земля, силами которой собрана была западная Русь подъ верховную власть великаго князя Литовскаго, естественно заняла въ его государствѣ первенствующее и привилегированное положеніе, каковое она продолжала сохранять до извѣстной степени и въ изучаемое время. Конечно, привилегіи, которыя получилъ литовскій военнослуживый классъ отъ великаго князя¹⁹⁾, въ изучаемое время распространены были и на русскія земли, но по прежнему великій князь набиралъ свою раду, съ которою онъ рѣшалъ всѣ важнѣйшіе вопросы внѣшней политики, законодательства и управленія, всѣ важнѣйшія судебныя дѣла, изъ князей и пановъ Литовской земли, кото-

¹⁶⁾ Акты Зап. Рос. I, № 103.

¹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 83, 84. Срав. кн. Запис. XV л. 55, 56.

¹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 296.

¹⁹⁾ См. привилеи 1386 и 1413 г. у *Działyskiego Zbiór praw litewskich*. Poznań 1841.

рые получали отъ него и главные уряды въ Литовской же и въ другихъ земляхъ, а равно и крупныя имѣнія. Боярство русскихъ земель (а равно и Жмудской) мало пользовалось этими милостями: ему раздавались второстепенные уряды въ своихъ земляхъ и волости; изъ среды его составлялись судебно-административныя присутствія при главныхъ намѣстникахъ или воеводахъ земель; ему раздавались преимущественно мелкія имѣнія, съ которыхъ большею частью можно было отправлять военную службу членамъ боярской семьи лично, безъ слугъ. Литовской землѣ, однимъ словомъ, и въ изучаемое время принадлежала политическая гегемонія и представительство въ томъ сложномъ комплексѣ земель и владѣній, какимъ было великое княжество; благодаря этому и названіе ея переносилось на все государство.

Итакъ, подъ именемъ собственной Литовской земли въ изучаемое время разумѣлась не только исконная территорія литовскаго племени, но также и сосѣднія русскія земли, занятыя Литвою въ XIII вѣкѣ и болѣе или менѣе ею колонизованныя. Это была область, гдѣ сосредоточено было, хотя и не замкнуто, землевладѣніе военнотрудового класса, вышедшаго изъ литовскаго племени и гдѣ всѣ высшія и низшія правительственныя должности занимались членами этого класса, впрочемъ, обрусѣвшаго благодаря своему племенному и культурному сближенію съ русскою народностью. Эта область, однако, не была объединена въ правительственномъ отношеніи подобно тому, какъ было объединено большинство другихъ земель,—если не брать въ расчетъ великокняжеской рады,—и не была объединена по той же самой причинѣ, по которой объединено было большинство другихъ земель, т. е. *по перешедшей отъ удѣльнаго времени правительственной традиціи*. Собственная Литовская земля въ изучаемое время въ отношеніи суда, военной и гражданской администраціи распадалась на нѣсколько частей, которыя соотвѣтствовали дѣленію ея, установившемуся въ концѣ удѣльнаго періода и закончившему собою рядъ передѣловъ, которые производились въ теченіе всего XIV вѣка потомками Гедимина. Что же это было за дѣленіе и какія отдѣльныя владѣнія существовали на Литвѣ въ концѣ удѣльнаго періода?

Гедиминъ назначилъ въ предѣлахъ собственной Литовской земли удѣлы пяти сыновьямъ своимъ: Монивиду, Коріату, Ольгерду, Кейстуту, Явнуту. Монивидъ получилъ одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ литовскаго племени — Керповъ на р. Вилии и въ придачу къ нему Слонимъ въ Черной Руси, которая, какъ сказано, уже въ XIII в. сдѣлалась достояніемъ Литвы. Всю остальную Черную Русь получилъ въ удѣлъ Коріать Гедиминовичъ съ стольнымъ городомъ Новгород-

комъ. Ольгерду достался городъ Крево также въ глубинѣ собственной Литвы (и кромѣ того по женѣ Витебская земля). Кейстутъ получилъ Троки вмѣстѣ съ землями Городенскою и Берестейскою, къ которымъ впослѣдствіи присоединена была еще и Жмудь ²⁰⁾. И наконецъ, Явнута получилъ главный городъ государства—Вильну съ пригородами: Опшною, Браславлемъ, Вилькомиромъ.

Такое распредѣленіе волостей было, однако, кратковременно. Князь великій Явнута, „въ большинствѣ буда“, не полюбился энергичнымъ и воинственнымъ братьямъ, Ольгерду и Кейстуту. Въ 1345 г. они „высадили“ его изъ Вильны, а спустя два года, по возвращеніи его изъ бѣгства въ Москву, дали ему Жеславль, или Изяславль въ бывшемъ Минскомъ княжествѣ, которое незадолго передъ тѣмъ было присоединено къ Виленскому ²¹⁾. Въ Вильнѣ на великомъ княженѣ сѣлъ Ольгердъ; Явнута же низшелъ на положеніе подручнаго, служилаго князя, получившаго волость по милости владѣтельнаго (это положеніе онъ передалъ и своимъ потомкамъ). По разсказу лѣтописи, Ольгердъ и Кейстутъ докончали между собою, что братьѣ всей быть послушной великаго князя Ольгерда, при чемъ и самъ Кейстутъ призналъ надъ собою старшинство Ольгерда. На дѣлѣ однако, оба брата были равны другъ другу по степени значенія и вліянія въ Литовской землѣ, въ которой, такимъ образомъ, установился политическій дуализмъ. Прусскіе хронисты, которымъ пришлось часто и много писать объ Ольгердѣ и Кейстутѣ, одинаково называли ихъ *reges Lithuanorum*, и только начальство ордена знало, что Ольгердъ былъ старшій *rex, totius regni dominus* ²²⁾. Изъ разсказа русской лѣтописи также видно, что отношенія между Ольгердомъ и Кейстутомъ отличались отъ тѣхъ отношеній, которыя установились между великимъ княземъ и другими братьями: „а то собѣ докончаютъ, што придобудуть, городъли или волости, да то дѣлити на полы“ ²³⁾. Лѣтопись объясняетъ эти отношенія дружбою братьевъ, тѣмъ, что они были „въ великой любви и милости и въ ласцѣ“. Но помимо личныхъ чувствъ тутъ, очевидно, дѣйствовали и причины другого рода. Кейстутъ былъ едва ли не са-

²⁰⁾ *Kaz. Stadnickiego* Olgierd i Kiejstut. Lwów, 1880, str. 23, nota 37. Scarbiec dyplomatów I, № 417.

²¹⁾ Лѣтописецъ великихъ князей Литовскихъ, изданный Поповымъ въ Запискахъ II отдѣленія Академіи Наукъ, ч. I, стр. 27. Ср. *K. Stadnickiego* Olgierd i Kiejstut, str. 26, nota 19.

²²⁾ *K. Stadnickiego* Olgierd i Kiejstut, str. 6., n. I.

²³⁾ Лѣтописецъ великихъ князей Литовскихъ, стр. 27.

ный сильный князь среди своихъ братьевъ. Отецъ посадилъ его княжить въ такихъ частяхъ Литовской земли, гдѣ приходилось вести постоянную борьбу съ Нѣмцами и Поляками, гдѣ Литвѣ приходилось наиболѣе сосредоточивать и напрягать свои военныя силы и гдѣ поэтому было наибольшее скопленіе отважнаго и испытаннаго въ бояхъ военнаго люда; едва ли и по размѣрамъ своимъ удѣлъ Кейстута не былъ самый большой между удѣлами другихъ князей. Лично Кейстутъ превосходилъ всѣхъ братьевъ энергіею, военною доблестью и предприимчивостью. Ольгердъ добился великаго княженія на Литвѣ съ помощью Кейстута; только съ его же помощью могъ онъ сохранять пріобрѣтенное значеніе, держать въ послушаніи другихъ князей, въ подчиненіи и зависимости всѣ земли и владѣнія, тянувшія къ Литвѣ; и, наконецъ, только опираясь на Кейстута, оборонявшаго Литву отъ нѣмцевъ, Ольгердъ былъ въ состояніи расширять литовскія владѣнія на счетъ русскихъ земель. Въ виду всего этого Ольгердъ долженъ былъ обходиться съ Кейстутомъ иначе, чѣмъ съ другими князьями, держаться съ нимъ на равной ногѣ, подѣлить съ нимъ свое политическое значеніе и вліяніе. Такимъ образомъ, благодаря исторической необходимости сосредоточить военныя силы на два фронта, для обороны отъ нѣмцевъ и для наступленія на Русь, Литовская земля съ половины XIV в. распалась на двѣ части, изъ которыхъ одна стала тяготѣть къ Вильнѣ, какъ къ своему политическому центру, а другая къ Трокамъ. Географическая близость этихъ центровъ какъ бы указываетъ на тѣсную взаимную связь, въ которой находилось успѣшное выполненіе той и другой задачи, на тѣсное единеніе обѣихъ частей Литовской земли.

Что касается удѣловъ другихъ братьевъ Гедиминовичей на Литвѣ, то они скоро упразднились и подѣлены были, согласно уговору, между Ольгердомъ и Кейстутомъ. Годъ или два спустя по смерти Гедимина умеръ бездѣтнымъ старшій сынъ его Монивидъ; изъ удѣла его Ольгердъ взялъ Керновъ, а Кейстутъ Слонимъ (въ это время и установилась судебно-административная зависимость Кернова отъ Вильны, Слонима отъ Троку); точно также подѣлили они между собою и Новгородокъ съ его дворами и селами по смерти Коріата Гедиминовича ²⁴⁾. Такимъ образомъ, вся Литовская земля въ концѣ третьей четверти XIV вѣка находилась въ рукахъ двухъ Гедиминовичей—Ольгерда и Кейстута, которые нѣкоторыя части ея роздали въ управленіе своимъ сыновьямъ (Витовтъ, напр., правилъ Городенскою землею, его братья

²⁴⁾ *K. Stadnickiego Synowie Gedymina*, I, str. 141. Codex epistolaris Vitoldi № CCXXXIII.

Войдаты и Товтивилы сидѣли въ Новгородѣ). Сыновья при жизни отцовъ не играли роли самостоятельныхъ князей, такъ что мы съ полнымъ правомъ можемъ признавать въ то время существованіе на Литвѣ двухъ удѣловъ—Виленскаго и Троцкаго. Но по смерти Ольгерда и Кейстута Литва распалась снова на большее число удѣльныхъ владѣній. Ягелло, сдѣлавшись вторично великимъ княземъ Литовскимъ въ 1382 году, отдалъ Троцкій удѣлъ Кейстута брату своему Скиргеллу за исключеніемъ Жмудской земли, которую онъ уступилъ ордену ²⁵⁾, и половины Новгорода, гдѣ оставались сыновья Кейстута, Войдаты и Товтивилы. Между Ягелломъ и Скиргелломъ установились такія же отношенія, какія существовали между Ольгердомъ и Кейстутымъ ²⁶⁾. Но въ 1385 г. Ягелло, помирившись съ Витовтомъ, отдалъ ему изъ отцовскаго удѣла земли Городенскую и Берестейскую, такъ что Скиргеллу осталось Троцкое княжество въ тѣсномъ смыслѣ ²⁷⁾. Кромѣ того, Ягелло далъ было на Литвѣ своему брату Виганту-Александру Керновъ съ нѣкоторыми волостями, но Вигантъ вскорѣ умеръ, не оставивъ наслѣдниковъ. Витовтъ, добившись великаго княженія, уничтожилъ удѣлы въ собственной Литвѣ: у Скиргелла онъ отнялъ Троцкое княжество, въ замѣнъ котораго далъ ему землю Кіевскую, а брата Сигизмунда, который по смерти Войдаты и Товтивила княжилъ въ Новгородѣ, перевелъ въ 1406 г. въ Стародубъ, гдѣ тотъ и сидѣлъ до самой смерти Витовта. Новгородокъ cum toto districtu Витовтъ записалъ было въ пожизненное владѣніе женѣ своей Ульянѣ въ 1428 г. ²⁸⁾, но эта записъ, повидимому, не имѣла силы послѣ его смерти: съ 1431 г. въ Новгородѣ является правителемъ великокняжеской намѣстникъ Петрашъ Монтыгирдовичъ (княгиня Ульяна умерла въ 1448 г.) ²⁹⁾.

Итакъ, въ концѣ удѣльнаго періода болѣе или менѣе устойчиво держалось дѣленіе Литовской земли на слѣдующія части: 1) княжество Виленское, 2) княжество Троцкое, 3) княжество Городенское, 4) княжество Новгородское. Поверхъ этого дѣленія проходило дѣле-

²⁵⁾ *E. Raczyński* Codex diplomaticus Lithuaniae. Vratislaviae 1845, p. 57.

²⁶⁾ *Kaz. Städtisches* Bracia Władysława Jagiełły. Lwów 1867, str. 259. Monumenta medii aevi res gestas Poloniae illustrantia, tomus II, № XVII. Krakow 1876.

²⁷⁾ Scarbiec dyplomatów, 1, № 498.

²⁸⁾ Codex epistolaris Vitoldi № MCCCXXI.

²⁹⁾ См. *Narbutta* Dzieje narodu Litewskiego, tom VI. Wilno 1839. str. 562, 563.

ніе Литвы на Виленскую и Троцкую половину, въ которомъ выразился военно-политическій дуализмъ, установившійся на Литвѣ при Ольгердѣ и Кейстутѣ и державшійся, какъ было уже упомянуто, при Ягеллѣ и Скиргеллѣ. Эти дѣленія и легли въ основаніе того правительственного устройства Литовской земли, которое установилось послѣ упраздненія въ ней удѣловъ. Центральная великокняжеская власть при уничтоженіи удѣловъ не порвала тѣхъ политическихъ связей и отношеній, которыя завязались или только еще намѣтились въ удѣльное время съ одной стороны между главными городами Литовской земли, Вильною и Троками, и другими княжескими резиденціями, съ другой стороны между этими резиденціями и ихъ пригородами и дворами, центрами волостей княжествъ. Великій князь взялъ на себя только важнѣйшія политическія функціи удѣльныхъ князей, а большую часть текущей, такъ сказать, будничной правительственной работы, которую они производили, оставилъ въ стольныхъ городахъ бывшихъ удѣльныхъ княжествъ, въ рукахъ своихъ намѣстниковъ, заступившихъ мѣсто удѣльныхъ князей; при этихъ намѣстникахъ по большей части остался и весь штатъ удѣльныхъ должностныхъ лицъ, каковы были, напр., конюшій, тивунъ, ключникъ, ловчій, сокольничій и т. дал. Такимъ путемъ удержалась политическая группировка городовъ и волостей, существовавшая въ удѣльное время, послѣ того какъ самые удѣлы уже упразднились. Прежній военно-политическій дуализмъ Литовской земли выразился явственно въ дѣленіи ея на воеводства Виленское и Троцкое. Подобно тому, какъ въ удѣльное время военныя силы Литовской земли находились въ распоряженіи Виленскаго и Троцкаго князей, точно также и послѣ онѣ были подъ властью Виленскаго и Троцкаго воеводъ, которые надзирали за ихъ мобилизаціею; держали у себя ихъ переписи, производили имъ смотръ и т. д.²⁹⁾ Воеводы Виленскій и Троцкій сдѣлались начальниками военныхъ округовъ, предѣлы которыхъ на Литвѣ опредѣлялись составомъ земель и владѣній, принадлежавшихъ нѣкогда Ольгерду и Кейстуту. Но по дѣламъ гражданской администраціи и суда компетенція Виленскаго и Троцкаго воеводъ ограничилась предѣлами Виленскаго и Троцкаго княжествъ въ тѣсномъ смыслѣ: имъ были подчинены мѣстные урядники, чинившіе судъ и управу въ повѣтахъ, которые составляли нѣкогда Виленское и Троцкое княжества въ тѣсномъ обозначеніи. Въ тѣхъ

²⁹⁾ Акты Западной Россіи, II, № 173. Литов. Метр. кн. Публичныхъ дѣлъ IV, л. 3. 4.

же частяхъ Литовской земли, которыя были сами нѣкогда удѣльными княжествами, какъ напр. повѣты Городенскій и Новгородскій, были оставлены самостоятельныя намѣстники, имѣвшіе подъ собою мѣстныхъ урядниковъ низшаго ранга; они подчинялись воеводамъ, только какъ начальникамъ военныхъ округовъ. Съ теченіемъ времени и нѣкоторые другіе намѣстники, переименованные въ старостъ, напр. Ковенскій, вышли изъ подъ власти и присуда воеводъ и стали самостоятельными правителями своихъ частей; но это факты уже позднѣйшіе и не вытекшіе прямо изъ данныхъ политическаго строя удѣльнаго періода.

II.

Описанное дѣленіе не замыкалось, однако, въ предѣлахъ собственной Литвы, а охватывало и нѣкоторыя другія области, которыя отличались отъ Литвы благодаря своимъ этнографическимъ, общественнобытовымъ и частію политическимъ особенностямъ. По большей части это были территоріи доставшіяся Литвѣ по праву завоеванія отъ сосѣднихъ русскихъ земель, политически разбившіяся или еще не успѣвшія сложиться и окрѣпнуть настолько, чтобы съ присоединеніемъ къ Литвѣ занять особое отъ нея положеніе, въ качествѣ отдѣльныхъ и самостоятельныхъ членовъ литовско-русской федераціи. Здѣсь на первомъ планѣ нужно поставить такъ-называемую Русь (въ особомъ, частномъ смыслѣ), а затѣмъ землю Берестейскую, или Подляшье, и Полѣсье.

Литовско-русскіе акты обозначаютъ именемъ „Русь“ волости, расположенныя по среднему Днѣпру и его притокамъ: Сожу, Березинѣ и нижней Припяти ²¹⁾. Первымъ владѣніемъ, которое приобрѣла здѣсь Литва, было княжество Минское, занятое въ послѣдніе годы княженія Гедимина или недолго спустя послѣ его смерти. (Въ 1326 г. въ Минскѣ былъ еще природный князь, подручникъ Гедимина ²²⁾). Ольгердъ и Кейстутъ въ предѣлахъ этого княжества дали удѣлъ своему брату Явнуту, котораго они высадили изъ Вильны, именно Жеславль, древній Изяславль; въ нѣкоторыхъ волостяхъ его остались еще природные князья, напр. въ Свислочи ²³⁾; но въ главномъ городѣ сѣлъ

²¹⁾ См., напр., договоръ Ягелла съ Сигизмундомъ отъ 1387 г., напечатанный въ № CV Отечествен. Записокъ 1829 г. и въ Monumenta medii aevi res gestas Poloniae illustrantia, tomus II. Codex saeculi quindecimi. Kraków 1876. № IX.

²²⁾ Пол. Собр. Рус. Лѣт. VII, 199.

²³⁾ Пол. Собр. Русс. Лѣт. VI, 215.

намѣстникъ изъ руки великаго князя Ольгерда. Ягелло отдалъ было Минскъ своему брату Скиргеллу въ придачу къ Трокамъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими волостями, но, послѣ того какъ Витовтъ сдѣлался великимъ княземъ, Минскъ снова потянулъ по управленію и суду къ Вильнѣ вмѣстѣ со своими волостями (нѣкоторыя изъ нихъ, впрочемъ отданы были Витовтомъ князю Андрею Володимировичу Ольгердовича)³⁴⁾. Благодаря этому, Минскъ въ изучаемое время стоялъ въ числѣ Виленскихъ дворовъ³⁵⁾; его намѣстникъ подчинялся Виленскому воеводѣ не только какъ начальнику военного округа, но и какъ главному гражданскому правителю области бывшаго Виленскаго княжества (въ силу этого значенія воевода Виленскій давалъ, напр., „увязанье“ въ мыто Минское³⁶⁾), а также судилъ „подданныхъ Виленскаго повѣту Мѣнскихъ“ съ княземъ Любецкимъ о земли³⁷⁾.

Послѣ занятія Минска съ волостями литовское владѣтельство распространилось на группу волостей Кіевскихъ, Черниговскихъ и Смоленскихъ, лежавшихъ по Березинѣ, нижней Припяти и ея притокамъ Птичу и Брягинѣ, по Днѣпру и Сожу. Конечнымъ пунктомъ завоевательнаго движенія въ этомъ направленіи былъ Смоленскій пригородъ Мстиславль на р. Вехрѣ (недалеко отъ впаденія ея въ Сожъ), занятый Ольгердомъ въ 1358 г.³⁸⁾—Согласно заключенному съ братомъ Кейстутомъ уговору—дѣлить все, что придобудутъ, „на полы“, Ольгердъ далъ участіе брату во владѣніи этими волостями, населеніе которыхъ состояло изъ хорошихъ плательщиковъ дани благодаря развитію въ этой мѣстности нѣкоторыхъ промысловъ (охоты и бортнаго промысла). Отсюда и ведетъ начало зависимость такъ называемыхъ Поднѣпрскихъ волостей (Свислочи, Любошанъ, Бобруйска, Кричева, Пропойска, Черческа, Горволя, Рѣчицы, Брагиня, Мозыря и Бича) отъ ключей Виленскаго и Троцкаго, куда въ изучаемое время старцы этихъ волостей представляли медовую дань, и отъ великокняжескаго Литовскаго скарба, куда они отвозили дань грошовую, бобровую и куничную³⁹⁾. Отсюда также ведетъ начало дѣленіе нѣкоторыхъ изъ этихъ волостей, напр. Бобруйской, на Виленскую и Троцкую половины⁴⁰⁾;

³⁴⁾ См. Акты Зап. Рос. I, № 46.

³⁵⁾ Лит. Метр. кн. Запис. VII, л. 589—591. Публич. дѣлъ I, л. 22—24.

³⁶⁾ Лит. Метр. кн. Запис. VIII, л. 118.

³⁷⁾ Лит. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ XI, л. 12—14.

³⁸⁾ Никонов. Лѣт. III, 213.

³⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 329, Акты Запад. Россіи II, № 75.

⁴⁰⁾ Объ этомъ дѣленіи говорить уже вышеупомянутый договоръ Ягелла съ

отсюда, наконецъ, ведетъ начало судебнo-административная зависимость большинства этихъ волостей отъ Вильны и Троку; исключеніе составили волости: Мозырская, Бчицкая и Брягинская, которыя включены были въ *право* Киевской земли. Кромѣ того, изъ волостей, лежащихъ по верхней Друти, среднему Днѣпру и верхнему Сожу и обозначаемыхъ въ актахъ также именемъ „Русь“ ⁴¹⁾, Ольгердъ образовалъ особое Мстиславское княжество для сына своего Кориелла.

Кориелло, какъ извѣстно, погибъ при осадѣ Вильны Витовтомъ, а два-три года спустя княжество его отдано было великимъ княземъ Витовтомъ брату его Семену-Лингвенію Ольгердовичу, отъ котораго оно перешло по наслѣдству къ сыну его Юрію. Въ промежутокъ времени отъ 1432 г. по 1445 г., когда князь Юрій Лингвеневиъ, не подчинявшійся тогдашнимъ великимъ князьямъ, Сигизмунду Кейстутевичу и Казимиру, скитался по большей части на чужбинѣ, княжествомъ его управляли великокняжескіе намѣстники ⁴²⁾. Получилъ онъ княжество обратно и передалъ его по наслѣдству сыну Ивану уже въ значительно уменьшенномъ видѣ,—въ составѣ городовъ Мстиславля и Мглина съ ихъ округами, или повѣтами, потерявъ часть волостей (Могилевъ, Тетеринъ, Княжици, Кричевъ, Дроковъ), которыя поступили подъ управленіе великокняжескихъ намѣстниковъ и возвратились, повидимому, опять въ составъ Виленскаго правительственнаго округа, къ которому нѣкогда принадлежали. Князь Иванъ Юрьевичъ умеръ около 1495 г., оставивъ дочерей Настасью и Ульяну, которыхъ король Казимиръ оставилъ на отчинѣ до выхода за мужъ ⁴³⁾. Настасья вышла за князя Семена Михайловича Слуцкаго, а Ульяну великій князь Александръ въ 1492 г. выдалъ за князя Михаила Ивановича Жеславскаго, которому вѣстѣ съ тѣмъ пожаловалъ „у вотчину, вѣчно, на вѣки вѣчныя“ города Мстиславль и Мглинъ со всѣми ихъ дворами и дворцами ⁴⁴⁾. Мглинъ, впрочемъ, вскорѣ послѣ того занятъ былъ московскими войсками и по договору 1503 г. остался за Москвою, а Мстиславль съ его волостями оставался во владѣніи и полномъ распоряженіи князя Михаила Ивановича до 1527 года. Въ этомъ году князь Михаилъ послѣ бѣгства сына своего Федора въ Москву запи-

Смиреллою отъ 1387 г. Срав. также Литов. Метр. кн. Запис III, л. 76; X, л. 59, 60.

⁴¹⁾ Акты Зап. Рос. III, № 19, § 33.

⁴²⁾ К. *Stadnickiego* Bracia Wł. Jagelły str 294—301.

⁴³⁾ Акты Зап. Рос. I № 131.

⁴⁴⁾ Акты Зап. Рос. I, № 172.

салъ княжество Мстиславское по своему животѣ въ полную собственность королевичу Сигизмунду Августу и выпросилъ у короля для управленія имъ и для обороны отъ непріятельскихъ наѣздовъ намѣстника или державцу, а самъ удовольствовался только половиною доходовъ. По смерти князя Михаила княжество Мстиславское, организованное, какъ было сказано, княземъ Виленскимъ изъ состава его владѣній и не разрывавшее, повидимому, никогда военной связи съ бывшимъ Виленскимъ княжествомъ, окончательно превратилось въ староство воеводства Виленскаго, образовало въ немъ такую же территорію, какъ напр. земли Городенская и Берестейская въ воеводствѣ Троцкомъ ⁴⁵⁾.

III.

„Подляшье“ состояло изъ городовъ: Бѣльска, Мельника, Дорогичина, Берестья, Кобрина и Каменца съ ихъ повѣтами. Принадлежа въ XIII вѣкѣ къ владѣніямъ Волынскихъ князей изъ рода Романа Мстиславича, область эта по источникамъ является въ качествѣ отдѣльной отъ Волынской земли, политически единой и въ себѣ замкнутой, со своими особыми интересами и стремленіями, со своимъ главнымъ городомъ Берестьемъ ⁴⁶⁾. Это политическое единство она сохраняла на первыхъ порахъ и послѣ присоединенія своего къ Литвѣ при великомъ князѣ Гедиминѣ ⁴⁷⁾. Въ качествѣ особаго владѣнія, она отдана была Гедиминомъ, за исключеніемъ Кобрина, сыну Кейстуту въ придану къ Трокамъ, отъ котораго, какъ отчипа, перешла къ Витовту, титуловавшемуся княземъ Городенскимъ и Берестейскимъ. Въ это время положено было начало дальнѣйшему дробленію ея на землю Берестейскую въ тѣсномъ смыслѣ, собственное Подляшье и Каменецкій округъ, въ каковомъ видѣ она выступаетъ въ актахъ и документахъ изучаемаго времени, сохранившихъ при всемъ томъ не мало указаній на ея старинное политическое и общественнобытовое единство. Въ 1390 году, когда Витовтъ бѣжалъ къ рыцарямъ и съ ними воевалъ Литву, Ягелло отдалъ землю Дорогичскую съ замками: Дорогичиномъ, Мельни-

⁴⁵⁾ Акты Зап. Рос. II, № 190.

⁴⁶⁾ Лѣтопись по Ипатскому списку, изд. Археограф. Коммиссіею. Спб. 1871, стр. 599 и слѣд.

⁴⁷⁾ См. В. Б. Антоновича Очеркъ исторіи великаго княжества Литовскаго, стр. 64, 65, и Н. Дашкевича Забѣтки по исторіи Литовско-Русскаго государства стр. 46, пр. 3, Кіевъ, 1885.

комъ, Суражемъ и Бѣльскомъ князю Янушу Мазовецкому, который въ качествѣ зятя Кейстута имѣлъ притязаніе на эту землю и въ 1382 году, пытался, но неудачно, овладѣть ею ⁴⁸⁾. Сдѣлавшись великимъ княземъ на Литвѣ, Витовтъ воротилъ не сразу и не все отцовское достояніе въ этомъ краѣ. Ягелло сначала отдалъ ему только Каменецъ съ округомъ въ 1394 году ⁴⁹⁾, а потомъ Берестье съ волостями, тѣнувшими къ нему непосредственно, или Берестейскую землю въ тѣсномъ смыслѣ (Витовтъ по актамъ выступаетъ въ качествѣ государя въ этой землѣ съ 1408 года, а до этого времени—Ягелло) ⁵⁰⁾. Кромѣ того, Янушъ Мазовецкій отступился отъ Бѣльска съ его округомъ, разореннымъ и опустошеннымъ еще въ 1377 году магистромъ ордена Виирикомъ Книпроде; Витовтъ отстроилъ городъ, далъ ему самоуправленіе по магдебургскому праву и заселилъ Бѣльскій округъ, или повѣтъ ⁵¹⁾. Но Дорогицкая земля оставалась во владѣніи князей Мазовецкихъ до 1443 года, когда великій князь Казимиръ выкупилъ ее у кн. Болеслава за 6000 копъ широкихъ пражскихъ грошей ⁵²⁾.

Благодаря всѣмъ этимъ обстоятельствамъ, Берестейская земля, или Подляшье, утратила свою прежнюю цѣлостность и единство и распалась на нѣсколько частей. Названіе „земля Берестейская“ сузилось въ своемъ значеніи, и въ актахъ изучаемаго времени уже употребляется только въ приложеніи къ городу Берестю и волостямъ, непосредственно отъ него зависѣвшимъ, въ противоположеніи къ другимъ частямъ прежней Берестейской земли ⁵³⁾. Берестье со своими волостями составило въ воеводствѣ Троцкомъ самостоятельный судебно-административный округъ, которымъ управлялъ намѣстникъ, независимый отъ Троцкаго воеводы и съ 1507 года называвшійся старостою ⁵⁴⁾. Такое же положеніе заняли земля Дорогицкая, въ составъ которой со времени мазовецкаго занятія входили города: Дорогичинъ

⁴⁸⁾ *Balińskiego i Lipińskiego Starożytna Polska* III, 405. Warszawa 1886. *J. Długoszi seu Longini Historiae Polonicae libri XII*. Lipsiae MDCCXI. Liber X, p. 64.

⁴⁹⁾ *Searbiec dyplomatów* I, № 649.

⁵⁰⁾ *Starożytna Polska* IV, 585, 586.

⁵¹⁾ *Starożytna Polska* III, 438; *J. Długoszi Liber X*, p. 38; *Акты Запад. Россіи* I, № 189.

⁵²⁾ *Starożytna Polska* III, 406.

⁵³⁾ См., напр., *Акты Запад. Рос.* I, № 104.

⁵⁴⁾ *Wolffa Senatorowie i dygnitarze W. Księstwa kieleckiego*. Kraków, 1885, стр. 9.

и Мельникъ съ ихъ округами, или повѣтами, — и земля, или повѣтъ Бѣльскій. Но городъ Каменецъ съ своими волостями тѣсно примкнулъ къ Литовской землѣ, вошелъ въ составъ судебно-административнаго Троцкаго округа ⁵⁵⁾ и сталъ называться Литовскимъ, какъ часть Литовской земли.

Изъ прежнихъ связей означенныхъ городовъ съ Берестемъ въ изучаемое время оставалась неповранныю только административная зависимость въ отношеніи сбора мыта, какъ это видно, напримѣръ, изъ аренднаго листа короля Сигизмунда, даннаго въ 1518 году Авраму Езофовичу на мыто Берестейское „со всеми мыты старими“ — Городенскимъ, Дорогицкимъ, Бѣльскимъ, Каменецкимъ, Мельницкимъ, „которые передъ тымъ здавна, за отца нашего, къ тому мыту Берестейскому прислухали“ ⁵⁶⁾. О прежнемъ политическомъ единствѣ всѣхъ этихъ городовъ и ихъ повѣтовъ свидѣтельствовали также нѣкоторые общіе имъ порядки и установленія. Напр., крестьянскіе земельные участки называвшіеся въ другихъ областяхъ великаго княжества „землями“, „дворищами“, „селищами“, называются въ актахъ изучаемаго времени одинаково „жеребьями“, если они находятся въ округахъ Берестейскомъ, Каменецкомъ, Бѣльскомъ, Мельницкомъ, Дорогицкомъ и Кобринскомъ. Мѣщане по мѣстамъ „Подляшскимъ“: въ Берестѣ, Бѣльскѣ, Мельникѣ и Каменцѣ, не давали „кликуновъ“, т. е. сторожей ночныхъ на замокъ, какъ это видно изъ жалобы мѣщанъ Каменецкихъ, поданной въ 1523 году королю Сигизмунду на обиды и притѣсненія отъ мѣстнаго державцы ⁵⁷⁾. Военнослужилый классъ, называвшійся на Литвѣ и въ русскихъ земляхъ (кромѣ Волынской и Подольской) боярами, въ повѣтахъ Берестейскомъ, Каменецкомъ, Бѣльскомъ, Мельницкомъ и Дорогицкомъ назывался по польски „земьянами“. Болѣе тщательныя разысканія, вѣроятно, откроютъ и другія бытовья особенности, общія всѣмъ частямъ бывшей Берестейской земли и сохранявшіяся въ изучаемое время, не смотря на политическое распаденіе этой земли. — Благодаря этимъ бытовымъ особенностямъ названіе „Подляшье“ въ актахъ изучаемаго времени употребляется иногда по старой памяти въ приложеніи ко всѣмъ округамъ бывшей Берестейской земли. Но одновременно съ тѣмъ и гораздо чаще это названіе стало прилагаться только къ части ея, которую составляли повѣты Дорогицкій съ Мельницкимъ и Бѣльскій, слѣдовательно сузилось

⁵⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 209.

⁵⁶⁾ Литов. Метр. кн. Зап. XI, л. 28.

⁵⁷⁾ Лит. Метр. кн. Запис. XII, л. 95. Срав. кн. Запис. XI, л. 97.

въ своемъ значеніи подобно названію „Берестейская земля“. Подляшье стало даже противопоставляться землѣ Берестейской, какъ это видно, напр., изъ судебного вырока короля Сигизмунда по дѣлу панны Якубовой Довойновича съ паномъ Яномъ Сгецковичемъ объ имѣньяхъ: *на Подляшку* (въ землѣ Дорогицкой)—Теляки, *въ великомъ княжествѣ*—Липовую и Радованичи (въ землѣ Берестейской) ⁵⁸⁾. Название одного тягло-податнаго округа въ землѣ Берестейской *Подляшскимъ* десяткомъ также говоритъ о томъ, что эта земля стала отличаться отъ собственнаго Подляшья ⁵⁹⁾. При многихъ общихъ порядкахъ и установленіяхъ округа Дорогицкій съ Мельницкимъ и Бѣльскій рѣзко отдѣлились отъ Берестейскаго, не говоря уже о Каменецкомъ, благодаря польскому праву и учрежденіямъ, утвердившимся въ нихъ, что въ свою очередь обуславливалось особенностями этнографическаго состава населенія въ этихъ округахъ.

Название „Подляшье“ несомнѣнно стоитъ въ генетической связи съ именемъ „Ляхъ“, а не „лѣсъ“, какъ это объясняетъ по слѣдамъ польскихъ историковъ г. Дашкевичъ въ своихъ „Замѣткахъ по исторіи Литовско-Русскаго государства“ ⁶⁰⁾. По законамъ русскаго языка трудно вывести „Подляшье“ западнорусскихъ актовъ XV-го и XVI-го вѣковъ (по латыни Podlachia) изъ „Подлѣсья“; но совершенно легко изъ формъ „Подляшье“ и „Подляхія“ могли возникнуть польскія формы Podlasie и Podlasze, на которыхъ г. Дашкевичъ, какъ на первоначальныхъ, основываетъ свое словопроизводство. Название „Подляшье“, всего вѣроятнѣе, возникло, какъ географическое и этнографическое опредѣленіе этой области по отношенію къ смежной съ ней „Ляшской“ землѣ. Русскія владѣнія вдавались здѣсь елиномъ между Мазовіею съ одной стороны и дикою лѣсною пущею, населенною въ XI—XIII вв. Ятвягами, съ другой стороны. Эта полоса имѣла болѣе территоріальной связи съ Ляшскою землею, чѣмъ съ Русью, отъ которой она частыми набѣгами Ятвяговъ и Литовцевъ въ сторону Берестя была почти отрѣзана. Повидимому, эта область очень рано стала колонизоваться изъ сосѣднихъ Мазовіи и Малой Польши, съ чѣмъ въ связи, быть можетъ, находятся и притязанія на нее со стороны Поляковъ въ XIII—XV вв. Въ первой половинѣ XIII вѣка частью Подляшья (*castrum Drohicin et totum territorium, quod ex eadem parte*

⁵⁸⁾ Лит. Метр. кн. Запис. X, л. 83, 84; VI, л. 207.

⁵⁹⁾ Лит. Метр. кн. Запис. V, л. 29. Срав. также Лит. Метр. кн. Зап. XII, л. 33.

⁶⁰⁾ стр. 142, пр. 1. Справ. Starożytna Polska IV, 684.

castri continetur a medietate fluminum Bug et Nur usque ad metas Ruthenorum) владѣль Конрадъ Мазовецкій и отдалъ было ее Добржинскимъ рыцарямъ ⁶¹⁾; но Даниилъ Романовичъ Галицкій вытѣснилъ изъ нея „крижевниковъ“ и воротилъ, такимъ образомъ, свою отчину ⁶²⁾. Въ XIV вѣкѣ, когда Подляшье было уже занято Литвою, Поляки не разъ отнимали ее у литовскихъ князей и занимали города своими гарнизонами. Они отказались отъ него по договору 1366 года, въ силу котораго города: Берестье, Каменецъ, Дорогичинъ, Мельникъ и Бѣльскъ, утверждались навсегда за Кейстутомъ ⁶³⁾. По смерти Кейстута, какъ мы видѣли, Дорогичинъ, Мельникъ и Бѣльскъ заняты были съ согласья Ягелла зятемъ Кейстута Янушемъ Мазовецкимъ, и первые два пробыли во власти Мазовцаго князя до 1443 года. Всѣ эти военныя занятія Подляшья оставили на его земляхъ, преимущественно на западѣ, массу мелкаго военнослужилаго люда польскаго происхожденія, такъ называемыхъ земанъ; польское населеніе прилиvalo сюда, можетъ быть, и въ мирное время. Къ началу XV в. количество его было уже настолько велико, что Витовтъ, созывая въ Бѣльскій округъ *кметей* для заселенія его, дѣйствовалъ въ своихъ распоряженіяхъ на основаніяхъ польскаго земельного устройства ⁶⁴⁾. Благодаря этому же обстоятельству по польскому образцу устроились судъ и управленіе въ этой области. Великіе князья Литовскіе пошли навстрѣчу естественному стремленію колонистовъ устроиться на чужой землѣ, какъ у себя на родинѣ, и даровали польское земское право повѣтамъ Подляшскимъ: Дорогичинскому съ Мельницкимъ и Бѣльскому. Такое отношеніе къ правамъ и обычаямъ мѣстнаго населенія, вполне согласное съ общеою областною политикою литовскаго правительства, въ данномъ случаѣ настоячиво рекомендовалось сосѣдствомъ Подляшья съ Польшей, къ которой оно въ силу этнографическаго родства должно было тяготѣть. Дарованіе области выгодъ и преимуществъ польской гражданственности должно было парализовать, ослабить это тяготѣніе.

Польское право и учрежденія введены были сначала въ повѣтъ Дорогичинскій. Земяне-шляхта Дорогичинскаго повѣта при Казимирѣ, вѣроятно, въ моментъ возвращенія Дорогичинской земли отъ Мазовіи, получили тѣ права и привилегіи, которыя содержатся въ книгахъ статутовъ королевства Польскаго, между прочимъ право выбирать на сей-

⁶¹⁾ Voigt's Codex diplomaticus Prussiae II, 277.

⁶²⁾ Лѣтопись по Ипатскому списку, 517.

⁶³⁾ Scarbiec dyplomatów I, № 432.

⁶⁴⁾ Акты Запад. Россіи I, № 189.

микахъ судью, подсудка, писаря и другихъ земскихъ урядниковъ по польскому обычаю изъ лицъ римскаго закона. Этотъ привилей Дорогичкой землѣ подтверждали по очереди и сыновья Казимира, Александръ и Сигизмундъ ⁶⁵⁾. Вслѣдъ или одновременно съ Дорогичскимъ повѣтомъ польское право и учрежденія введены были и въ повѣтъ Мельницкомъ. Хотя самый привилей Мельницкому повѣту и не дошелъ до насъ, можетъ быть, его даже и совсѣмъ не было благодаря тому, что Мельницкій повѣтъ составлялъ прежде одно цѣлое съ Дорогичскимъ (въ 1547 году король Сигизмундъ Августъ выдалъ одинъ общій подтвердительный привилей шляхтѣ Дорогичскаго и Мельницкаго повѣтовъ на польское право и учрежденія ⁶⁶⁾),—тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что уже въ XV вѣкѣ въ Мельницкомъ повѣтѣ дѣйствовали польскія судебныя учрежденія, былъ земскій судья, подсудокъ и писарь, что въ свою очередь предполагаетъ дѣйствіе польскаго права ⁶⁷⁾. Наконецъ въ 1501 году польское право и учрежденія введены были и въ Бѣльскомъ повѣтѣ королемъ Александромъ ⁶⁸⁾, привилей котораго съ надлежащими измѣненіями, обусловленными развитіемъ польскаго права, подтвердилъ Сигизмундъ-Августъ въ 1547 году ⁶⁹⁾. Около 1513 года изъ повѣтовъ Бѣльскаго, Дорогичскаго и Мельницкаго учреждено было воеводство Подляшское по типу польскихъ воеводствъ. Впрочемъ, это учрежденіе не измѣнило устройства и положенія области и на первыхъ порахъ мало имѣло реального значенія. Область оставалась попрежнему раздѣленною на три повѣта, или земли, подъ управленіемъ старостъ, и даже въ военномъ отношеніи по прежнему входила въ составъ Троцкаго воеводства ⁷⁰⁾. Званіе воеводы было здѣсь еще болѣе титулярнымъ, чѣмъ въ Польшѣ, не сопряжено было ни съ какою дѣятельностью въ области (по крайней мѣрѣ, по источникамъ изучаемаго времени не видно этой дѣятельности) и давало не обязанности въ области, а мѣсто въ радѣ великаго князя.

Берестейская земля въ тѣсномъ значеніи стала, какъ было уже указано выше, особнякомъ отъ собственнаго Подляшья. Что касается Литовской земли, то къ ней она находилась въ отношеніяхъ, можно сказать, переходныхъ, не вполне слилась съ нею, но и не была уже

⁶⁵⁾ *Działyńskiego Zbiór praw litewskich*, str. 118—121.

⁶⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XIII, л. 82, 83.

⁶⁷⁾ Лит. Метр. кн. Запис. V, л. 21.

⁶⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 189.

⁶⁹⁾ *Volumina legum* I, 287. Petersburg 1859.

⁷⁰⁾ Литовск. Метр. кн. Публич. дѣль I, л. 108. кн. Запис. XXVIII, л. 123—125.

отдѣлена отъ нея такъ рѣзко, какъ другія земли. Великій князь Александръ, считая ее частью собственной Литовской земли, сталъ было раздавать волости въ ней („данничное, житщину, бобровщину, ловчое“) дворянамъ Литовскимъ. Но мѣстные земляне подали ему жалобу, въ которой утверждали, что волости Берестейскія всегда держали они по годамъ „колеєю“. Великій князь уважилъ ихъ представленіе и возстановилъ ихъ право, основанное на отдѣльности ихъ земли отъ собственной Литвы ⁷¹⁾. Съ теченіемъ времени эта отдѣльность, однако, все болѣе и болѣе сглаживалась, и земля Берестейская все болѣе и болѣе сливалась съ собственною Литвой. Въ языкѣ литовско-русскихъ актовъ это выразилось въ томъ, что названіе „земля Литовская“ стало иногда обнимать собою и Берестейскій округъ, какъ напр., въ вышеупомянутомъ вырокѣ короля Сигизмунда отъ 1522 года по дѣлу паньи Якубовой Довойновича съ паномъ Яномъ Стецковичемъ.

Изъ состава Берестейской земли, какъ уже выше было сказано, выдѣлился прежде другихъ городъ Кобринъ съ его округомъ, расположеннымъ по верхнему Мухавцу и его притокамъ. На принадлежность Кобринскаго округа къ составу Берестейской земли указываетъ его географическое положеніе: за Кобриномъ къ востоку начиналось уже Полѣсье. Кобринъ, впрочемъ, составилъ отдѣльное владѣніе ранѣе литовскаго завоеванія: уже въ 1286 году князь Владиміръ Васильковичъ отказалъ его своей женѣ въ опричнину ⁷²⁾. Въ XIV вѣкѣ онъ является владѣніемъ великаго князя Ольгерда, какъ это видно изъ договора литовскихъ князей съ польскимъ королемъ Казимиромъ 1366 года ⁷³⁾. Ольгерду наследовалъ въ Кобринѣ сынъ его Ѳеодоръ, которому великій князь Ягелло далъ кромѣ того Ратно и Ветлы въ землѣ Волинской, послѣ того какъ занялъ ее подѣломъ Любартовичемъ въ 1386 году (поэтому онъ и извѣстенъ подѣломъ Ратненскаго). Отъ Ѳеодора Ольгердовича Кобринъ перешелъ къ сыну его Роману съ утвержденія великаго князя Витовта, а Ратно и Ветлы перешли къ другому сыну его Сангушке, родоначальнику извѣстныхъ князей Сангушковъ ⁷⁴⁾. Князю Роману Ѳеодоровичу наследовалъ сынъ его Семень, прожившій до начала 60-хъ годовъ XV столѣтія и оставившій на своемъ княженіи вдову свою Ульяну съ

⁷¹⁾ Литов. Метр., кн. Запис. VI, л. 140.

⁷²⁾ Ипат. Лѣтопись, 595.

⁷³⁾ Searbiec dyplomatów I, № 432.

⁷⁴⁾ Wolffa Ród Gedymina str. 116—120. Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguzsków I. № XXXIX.

сыномъ Иваномъ. Князь Иванъ Семеновичъ умеръ около 1490 года безъ наслѣдниковъ, записавъ по обычаю третью часть своей отчины женѣ Ѳеодорѣ и кромѣ того на остальныхъ двухъ частяхъ 2000 золотыхъ угорскихъ „вѣна“. Король Казимиръ оставилъ Кобринское княжество въ пожизненномъ владѣніи княгини Ѳеодоры и въ началѣ 1492 года выдалъ ее замужъ за пана Юрія Пацовича „съ Кобринымъ“ въ приданомъ. Въ 1506 г. Ѳеодора, овдовѣвъ вторично, выхлопотала у короля Александра подтвержденіе записи мужа, а въ 1508 г., предвѣрительно перешедши изъ православія въ католицизмъ и перемѣнивъ имя Ѳеодоры на Софью, вышла въ третій разъ замужъ за пана Николая Радивиловича, съ которымъ, однако, прожила не болѣе года. Скончалась она вдовою въ 1512 году безъ потомства.

По смерти ея Кобринское княжество по праву наслѣдства перешло къ сестрѣ послѣдняго князя, Ивана Семеновича,—Аннѣ, которая была за мужемъ за паномъ Венцеславомъ Костевичемъ. Въ 1519 году, по смерти Анны Семеновны, король Сигизмундъ отдалъ Кобринъ съ округомъ, за исключеніемъ Селецкой волости, ея мужу пану Венцеславу Костевичу „въ держаніе до живота“⁷⁵⁾, а послѣ его смерти во владѣніе Кобриномъ со всѣми его волостями вступила королева Бона, выхлопотавшая отъ мужа привилей на это княжество еще при жизни пана Костевича и одновременно съ тѣмъ, какъ вступила во владѣніе Пинскимъ княжествомъ⁷⁶⁾.

Кобринскіе владѣтели правили совершенно самостоятельно въ предѣлахъ своего княжества, не подчиняясь въ этомъ отношеніи никакимъ великокняжескимъ урядникамъ и даже лично не состоя въ ихъ присудѣ. Своихъ ратныхъ людей они, повидимому, ставили въ ополченъѣ воеводства Троцкаго; по крайней мѣрѣ, нѣсколько позже изданія перваго статута Кобринъ является въ числѣ дворовъ Троцкихъ⁷⁷⁾. Когда установился такой порядокъ, съ точностью трудно сказать за неимѣніемъ данныхъ, но, повидимому, ранѣе 1529 года. По областному разграниченію, сопровождавшему введеніе земскихъ судовъ и повѣтовыхъ сеймиковъ въ 1564 году, Кобринъ съ волостями вошелъ въ составъ воеводства Берестейскаго, которое было образовано изъ частей Троцкаго⁷⁸⁾.

⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 40.

⁷⁶⁾ *Wolffa Ród Gedymina*, str. 128—144.

⁷⁷⁾ Ениг. Запис. XXVIII, л. 123—125.

⁷⁸⁾ Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ VII, л. 197—203. *Starożytna Polska* IV, 619.

IV.

Кромѣ Руси (въ особомъ, частномъ смыслѣ) и Подляшья къ собственной землѣ Литовской тѣснѣ другихъ областей применили политически княжества и владѣнія, образовавшіяся въ области древнихъ Дреговичей, въ такъ называемомъ Полѣсьѣ ⁷⁹⁾. Уже въ концѣ XII и началѣ XIII в. область эта разбилась на нѣсколько удѣловъ въ потомствѣ Святополка Изяславича Ярославича; средоточіями ихъ были: Туровъ на р. Припяти (нынѣ мѣстечко Мозырскаго уѣзда), Пинскъ (нынѣ уѣздный городъ Минской губерніи) на р. Пинѣ, притокѣ Яцолды, Слуцкъ на р. Случи, лѣвомъ притокѣ Припяти (нынѣ уѣздный городъ Минской губ.), Клеческъ на верхней Лани (нынѣ мѣстечко Клецкъ Слуцкаго уѣзда) ⁸⁰⁾. Въ половинѣ XIII вѣка вмѣстѣ съ возвышеніемъ Даниила Романовича Галицкаго слабые Турово-Пинскіе князья попали въ зависимость отъ Галицко-Волинскихъ князей. Чтобы освободиться отъ этой зависимости, они стали входить въ сношенія съ Литвою, которая въ то время уже утвердила свое владычество въ сосѣдней Черной Руси, постоянно имѣли „лесть“ къ Волинскимъ князьямъ, и такимъ образомъ проложили путь сначала вліянію, а потомъ владычеству Литвы въ своемъ краѣ. Последнее утвердилось здѣсь со временъ Гедимины, который далъ здѣсь Пинскъ въ удѣлъ сыну своему Наримунту. Во владѣніи Наримунта и его потомковъ Пинскъ оставался до утвержденья на великокняжескомъ столѣ Сигизмунда Кейстutowича, при которомъ Пинскъ сталъ уже отдаваться „въ держаніе“ великокняжескимъ намѣстникамъ ⁸¹⁾. Часть Турово-Пинскихъ волостей, впрочемъ, оставалась нѣкоторое время и послѣ подчиненія Литвѣ во владѣніи князей-отчичей, потомковъ Святополка Изяславича. Такъ, по источникамъ извѣстны князь Давыдъ Дмитріевичъ Городецкій, основатель Давыдъ-Городка (нынѣ мѣстечко на притокѣ Припяти Гордыни Мозырскаго уѣзда) и мужъ дочери Ольгерда Марія, его сынъ Митко, погибшій отъ руки в. князя Сигизмунда Кейстutowича ⁸²⁾. Быть можетъ, къ этимъ князьямъ-отчичамъ принадлежали и князь Юрій

⁷⁹⁾ Барсова Очерки русской исторической географіи. Варшава, 1885. Стр. 124. Лѣтопись по Ипатскому списку, 203, 268, 337.

⁸⁰⁾ Походина Исслѣдованія, замѣчанія и лекціи о Русской Исторіи, т. VI, стр. XII, XLII.

⁸¹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 190.

⁸²⁾ Wolff'a Ród Gedymina str. 31.

Слудкій и Семень Степаньскій, упоминаемые въ актѣ поручительства, даннаго въ 1387 г. Витовтомъ и другими князьями Галицкому воеводѣ Бенедикту въ томъ, что король оставитъ его при держаннѣ Галича ⁸³⁾. Слудкъ, впрочемъ, скоро перешелъ въ другія руки, князя Владимира Ольгердовича, котораго послѣ изгнанія изъ Кіева въ 1392 году оставили при Копылѣ и Слудцѣ. Князь Владимиръ Ольгердовичъ передалъ Слудкъ и Копылъ сыну своему Омельку; послѣдній уходя на свой отчинный столъ въ Кіевъ въ началѣ княженія Казимира, оставилъ сына своего Семена въ Слудцѣ, а Михаила въ Копылѣ. По смерти отца Семень перешелъ въ Кіевъ, а въ Слудцѣ и Копылѣ остался одинъ Михаилъ, провняжившій тамъ до 1481 года, когда за участіе въ заговорѣ противъ Казимира былъ казненъ смертью. Король, однако, не взялъ на себя его волости, какъ обыкновенно бывало съ имѣніями государственныхъ преступниковъ, но оставилъ ихъ за вдовою и сыномъ князя Михаила Семеномъ ⁸⁴⁾. Семень Михайловичъ княжилъ въ Слудцѣ до 1503 года, послѣ того — сынъ его Юрій, а затѣмъ внукъ Семень до 1560 г. ⁸⁵⁾. Княжество Слудское политически тѣсно соединилось съ собственною Литовскою землею. Владѣтель его со своими боярами и слугами ставился въ ополченіи воеводства Виленскаго ⁸⁶⁾; впоследствии, незадолго до Люблинской уніи, княжество Слудское вошло въ составъ Новгородскаго воеводства, которое выдѣлено было изъ Виленскаго ⁸⁷⁾.

При Казимирѣ получили новыхъ владѣльцевъ и другія Турово-Пинскія волости. Туровъ и Городокъ до 1452 года находились въ рукахъ Свидригелла, который занялъ ихъ послѣ убіенія князя Митка Давыдовича ⁸⁸⁾. По смерти Свидригелла Казимиръ взялъ Туровъ на себя, а Городокъ отдалъ на пропитаніе вдовѣ Свидригелла Аннѣ вмѣстѣ съ Здитовымъ и Дворцомъ ⁸⁹⁾. Когда княгиня Анна умерла, Казимиръ отдалъ Городокъ своему дальнему родственнику, правнуку Ольгерда по женской линіи, князю Ивану Васильевичу Яро-

⁸³⁾ Codex epistolaris Vitoldi, № XXXV. Справ. *Wolffa Ród Gedymina*, str. 21, 22.

⁸⁴⁾ Акты Зап. Рос. I, № 83, 94, 98, 99.

⁸⁵⁾ *Wolffa Ród Gedymina*, str. 112, 113.

⁸⁶⁾ Бн. Публ. дѣлъ IV, лѣсты 3, 4.

⁸⁷⁾ *Starożytna Polska* IV, 537—548.

⁸⁸⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ въ бывшемъ великомъ княжествѣ Литовскомъ. стр. 327; *Archivum ks. Lubartowiczów Sanguszków*, I, XLVII.

⁸⁹⁾ Лит. Метр. кн. Запис. III, л. 14; Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ стр. 330, 334, 340, 342, 358.

славича, который убѣжалъ къ нему въ 1456 году изъ Москвы, послѣ заточенія въ Угличѣ его отца, Василия Ярославича Боровского ⁹⁰⁾; раньше того онъ пожаловалъ ему уже Клецкъ (послѣ князя Михаила Сигизмундовича) и Рогачевъ ⁹¹⁾. Клецкъ, Рогачевъ и Городокъ по смерти князя Ивана Васильевича перешли къ сыну его Ѳеодору. Кн. Ѳеодоръ Ивановичъ Ярославича по смерти тещи своей, вдовы князя Семена Олельковича, получилъ и Пинскъ, данный ей королемъ Казимиромъ въ хлѣбокормленіе. Пинскъ спалъ на короля въ 1471 году; до этого же времени имъ владѣлъ князь-отчичъ, Юрій Семеновичъ, сначала на правахъ великокняжескаго намѣстника, а потомъ на отчинномъ правѣ ⁹²⁾. Король Сигизмундъ въ 1509 году утвердилъ всѣ эти волости за княземъ Ѳеодоромъ Ивановичемъ и его княгиней „до живота“ ихъ, а князь Ѳеодоръ Ивановичъ съ женою съ своей стороны записали по своему животу всѣ свои имѣнья вмѣстѣ съ движимымъ имуществомъ королю ⁹³⁾. По смерти князя Ѳеодора Ивановича король Сигизмундъ въ 1524 году отдалъ замокъ Пинскъ съ дворами Клецкомъ, Городкомъ и Рогачевомъ женѣ своей Бонѣ ⁹⁴⁾. Бона, какъ и ея предшественники, правила въ этихъ княжествахъ совершенно самостоятельно и независимо, чрезъ своего старосту ⁹⁵⁾, не состоя по своимъ владѣніямъ ни въ чьемъ присудѣ, кромѣ королевскаго. Въ военномъ отношеніи Пинскъ (а вмѣстѣ съ нимъ и Городокъ) вошли въ составъ Троцкаго воеводства ⁹⁶⁾. Клецкое же княжество, повидимому, вошло въ составъ Виленскаго воеводства. По крайней мѣрѣ, Клецкій повѣтъ по областному разграниченію 1564 г. вошелъ въ составъ Новгородскаго воеводства, выдѣленнаго изъ Виленскаго ⁹⁷⁾. Во всякомъ случаѣ всѣ вышеупомянутыя владѣнія въ изучаемое время политически примыкали тѣснѣе къ собственной Литовской землѣ, чѣмъ къ другимъ, имѣли, какъ гласитъ одинъ привилей королевы Боны, одни съ нею „право и вси повинности и звичая“ ⁹⁸⁾.—Туровъ вели-

⁹⁰⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. VI, 181; VIII, 147.

⁹¹⁾ Лит. Метр. кн. Запис. II, л. 133.

⁹²⁾ См. *Wolffa Ród Gedymina*, str. 23—25.

⁹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. II, л. 180—182.

⁹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. II, л. 185.

⁹⁵⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣриныхъ, стр. 123, 124 и др.

⁹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Зап. XXVIII, 123—125. Ревизія пущъ и переходовъ звѣриныхъ, стр. 99, 132.

⁹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ VII, л. 122; ср. *Starożytna Polska* IV, 528.

⁹⁸⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣриныхъ, стр. 82.

кимъ княземъ Александромъ былъ пожалованъ князю Михаилу Львовичу Глинскому, во владѣніи котораго оставался до самаго отъѣзда его въ Москву ⁹⁹⁾. Король Сигизмундъ пожаловалъ замокъ Туровъ со всѣмъ его повѣтомъ князю Константину Ивановичу Острожскому ¹⁰⁰⁾, который владѣлъ имъ до конца изучаемаго времени ¹⁰¹⁾. Туровъ съ своимъ округомъ также считался „въ Литовскомъ повѣтѣ“; по крайней мѣрѣ, при ограниченіи повѣтовъ 1564 года Туровъ попалъ въ составъ Пинскаго повѣта Берестейскаго воеводства, выдѣленнаго изъ состава Троцкаго ¹⁰²⁾.

V.

Всѣ другія земли, вошедшія въ составъ Литовско-Русскаго государства, заняли въ немъ отдѣльное отъ собственной Литвы положеніе, какъ самостоятельныя части государства, объединенныя только въ единой верховной власти. Ихъ государственноправовое положеніе въ связи съ правительственнымъ устройствомъ ихъ, носившимъ на себѣ печать старинной особности и самобытности, дѣлало ихъ похожими на члены политической федераціи. Всего нагляднѣе и полнѣе ихъ положеніе обрисовывается въ ихъ привилеяхъ, или грамотахъ, коими великіе князья гарантировали ихъ старину или подтверждали новыя права и вольности, уже данныя всему великому княжеству въ общеземскихъ привилеяхъ. Къ сожалѣнію, подлинныя первоначальныя грамоты, данныя землямъ, не дошли до насъ, и мы имѣемъ только подтвержденія ихъ, данныя великимъ княземъ Александромъ, Сигизмундомъ и ихъ преемниками.—Какъ объяснить происхожденіе подобныхъ грамотъ, и почему вообще въ Литовско-Русскомъ государствѣ удержалось историческое дѣленіе на земли вмѣстѣ съ правительственной децентрализацией?

Прежде всего необходимо обратить вниманіе на то, какія земли вошли въ составъ Литовско-Русскаго государства. За исключеніемъ Жмудской, это были старинныя русскія земли, населеніе которыхъ до литовскаго владычества сплотилось въ довольно крѣпкіе политическіе союзы, привыкло къ политической самодѣятельности при князьяхъ Рюрикова дома, пріобрѣло любовь къ мѣстной самостоятельности и привязанность къ мѣстной старинѣ. Это были тѣ земли, про которыя

⁹⁹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 222.

¹⁰⁰⁾ Акты Зап. Рос. II, № 105.

¹⁰¹⁾ Ibid. № 157.

¹⁰²⁾ Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ VII, 123—125.

еще лѣтописецъ второй половины XII вѣка сказалъ, что онѣ „якоже на думу, на вѣча сходятся, на что же старѣйшии сдумаютъ, на томъ же пригороды стануть“¹⁰³). Такія земли сами по себѣ представляли матеріалъ, мало годный для образованія сильно сцентрализованнаго, т. е. тѣсно сплоченнаго и однороднаго въ частяхъ, государства. Литва присоединяла къ себѣ эти земли не столько путемъ завоеванія и насилія, сколько путемъ добровольнаго соглашенія, сопровождавшаго принатіе землями на главный столъ литовскаго князя или намѣстника, безъ подавленія внутренней самобытности и съ сохраненіемъ внѣшняго единства и обособленности. Великіе князья Литовскіе преимущественно такимъ образомъ собирали свое государство, такимъ же образомъ и сохраняли его единство, такъ какъ не имѣли въ рукахъ достаточныхъ государственныхъ средствъ, чтобы вести иную политику; а такой мощной поддержки, прямой и косвенной, которую имѣли Московскіе великіе князья въ своей собирательной дѣятельности отъ татаръ, они не получали ни откуда (Польша съ конца XIV вѣка помогала имъ только въ борьбѣ съ рыцарями). Поэтому съ присоединеніемъ къ Литвѣ земли не теряли своей политической индивидуальности, своего прежняго устройства, правъ и обычаевъ. Пока существовалъ въ Литвѣ удѣльный порядокъ, и земли получали своихъ особыхъ князей, можно сказать, что въ ихъ внутреннемъ быту не происходило никакихъ существенныхъ измѣненій: только княжескій родъ на главныхъ столахъ былъ другой, да во внѣшней политикѣ они должны были неизмѣнно держаться союза съ Литвою. Разрушая удѣльный порядокъ, замѣняя удѣльныхъ князей своими намѣстниками и воеводами и переноса на себя наиболѣе важныя права удѣльныхъ князей, великіе князья Литовскіе во всемъ остальномъ не трогали старины областей. Во время паденія удѣльнаго порядка земли крѣпко отстаивали свою политическую индивидуальность и не разъ проявляли ее съ такою мощью и энергіею, что дѣло едва не доходило до распаденія государства. Не говоря уже о частныхъ мятежахъ той или другой земли, укажемъ на два болѣе или менѣе общихъ движенія русскихъ земель противъ Литовскаго владычества: одно по смерти Витовта подъ знаменемъ Свидригелла, другое непосредственно послѣ вступленія на великое княженіе Казимира. Литовское правительство, государственныхъ средства котораго были не очень велики, по неволѣ должно было въ своей политикѣ по отношенію къ областямъ держаться

¹⁰³) Лѣтопись по Лаврент. списку, С.-Петербургъ 1872. 358 стр.

стариннаго принципа договора и соглашенія, гарантирующаго мѣстнымъ обществамъ ихъ старинныя права, обычаи и устройство, сопровождать чуть ли не каждый актъ своей дѣятельности заявленіемъ: „мы старины не рухаемъ, а новинъ не уводимъ“. Необходимо, кромѣ того, замѣтить, что Литовское правительство вообще старалось обходиться тѣмъ, что есть, и мало проявляло оригинальнаго творчества въ государственномъ строительствѣ. Литва столкнулась съ русскою довольно уже развитою гражданственностью въ такое время, когда она у себя еще не выработала ничего прочнаго въ сферѣ государственныхъ и общественныхъ отношеній и идей. Поэтому она вообще мало измѣняла установившіеся до нея порядки и только старалась приспособлять ихъ къ своимъ цѣлямъ, согласовать со своимъ господствомъ. Съ теченіемъ времени это стало правительственною традиціей, правиломъ, а во многихъ случаяхъ и фактомъ государственнаго права. Консерватизмъ въ отношеніи къ областному строю вполнѣ гармонировалъ и съ тѣми идеями, которыя давала Литовскому правительству съ конца XIV вѣка государственная жизнь Польши. И Польша въ то время была похожа болѣе на федерацію, чѣмъ на единое государство въ современномъ смыслѣ слова, такъ какъ и въ ней въ основаніи отношеній центральной власти къ областямъ было начало личной уніи ¹⁰⁴⁾. Понятно послѣ всего этого, почему земли Литовско-Русскаго государства получали отъ великихъ князей привилегіи, коими утверждалась ихъ старина и подтверждались особо права и вольности, дарованныя всему великому княжеству, почему въ Литовско-Русскомъ государствѣ должно было остаться и упрочиться надолго историческое дѣленіе государственной территоріи въ связи съ правительственною децентрализациею. Подтвержденіе сказанному о причинахъ этого явленія можно найти отчасти въ предлагаемомъ очеркѣ исторіи превращенія перечисленныхъ земель въ области великаго княжества.

VI.

Ранѣе другихъ земель сдѣлалась областью великаго княжества земля Полоцкая. Она приняла къ себѣ литовскаго князя въ промежуткѣ между 1239 и 1258 г. ¹⁰⁵⁾, именно Товтивила, племянника Мин-

¹⁰⁴⁾ *M. Bobrzyńskiego Dzieje Polski w zarysie I*, 356. Warszawa 1887. Справ. Źródła dziejowe, tom VI, str. L. Warszawa 1877.

¹⁰⁵⁾ *Н. Дашкевича Княженіе Данила Галицкаго*, стр. 119, прим. 2. Кіевъ 1873.

довга. Территорія, носившая въ то время названіе Полоцкой земли, была уже далеко не та, что въ XI и XII вв.: отъ нея отдѣлилась особая земля Витебская; масса волостей, кромѣ того, какъ мы уже видѣли, занята была Литвою и вошла въ составъ собственной земли Литовской. Товтивилъ погибъ отъ руки убійцы Миндовга въ 1263 году, послѣ того какъ пріѣхалъ на Литву дѣлить съ родственниками „добытокъ“ Миндовга ¹⁰⁶⁾. Литва, по словамъ лѣтописи, посадила тогда въ Полоцкѣ своего князя и взяла миръ съ Полочанами ¹⁰⁷⁾. Князь, котораго Литва посадила въ Полоцкѣ, былъ, по всей вѣроятности, Гердень, который въ 1264 году сотворилъ миръ „промежи местеря и съ ратьманы Рижскими и съ Полочаны и съ Видьбляны“ ¹⁰⁸⁾. Но когда въ Литвѣ взяла верхъ другая партія, и Войшелкъ послѣ кровавой расправы съ убійцами отца сѣлъ на великомъ княженіи, Полочане прогнали отъ себя Герденя и взяли изъ руки Войшелка какого-то князя Изяслава. Сохранилась грамота его“ или „слово“ къ магистру, епископу и Рижскимъ гражданамъ, въ которой онъ, препоручая себя волѣ Божьей и Войшелка („а воли есми Божи и Молшелгове“), общается имѣть съ ними миръ и любовь, какъ было при первыхъ князьяхъ Полоцкихъ ¹⁰⁹⁾. Послѣ гибели Войшелка, когда въ Литвѣ сталъ княжить „окаянный, беззаконный, проклятый и немилостивый“ Тройденъ, въ Полоцкѣ утвердился опять какой-то литовскій князь язычникъ (можетъ быть, тотъ же Гердень). Этотъ князь, принявъ крещеніе въ Ригѣ, подчинилъ Полоцкѣ верховной власти Рижскаго архіепископа. Но впослѣдствіи рыцари Ордена, враждовавшіе съ архіепископомъ, продали верховное право на Полоцкѣ великому князю Литовскому, повидимому, Лютуверу, который посадилъ въ немъ сына Витеня ¹¹⁰⁾. Въ XIV вѣкѣ Полоцкая земля имѣла своихъ удѣльныхъ князей сначала въ лицѣ Воина, брата Витеня и Гедимина, а потомъ въ лицѣ Андрея Ольгердовича, которому далъ се отецъ при своей жизни и который княжилъ въ ней болѣе тридцати лѣтъ.

Въ возгорѣвшейся послѣ смерти Ольгерда борьбѣ Кейстута съ Ягелломъ Андрей Полоцкій принялъ сторону первого и въ 1379 году

¹⁰⁶⁾ Ипат. лѣт., 569.

¹⁰⁷⁾ Новгородская лѣтопись по Синодальному харатейному списку, стр. 283.

¹⁰⁸⁾ Русско-Ливонскіе акты, изд. Археограф. Комиссіею подъ редакціею Напьерскаго, № XXV. а

¹⁰⁹⁾ Ibidem XXV. б

¹¹⁰⁾ В. Б. Антоновича Очеркъ исторіи великаго княжества Литовскаго, стр. 50.

вмѣстѣ съ братомъ Владиміромъ Кіевскимъ воевалъ противъ Ягелла. Вслѣдствіе этого Ягелло объявилъ Андрея лишеннымъ Полоцкаго стола и отдалъ его другому брату—Скиргеллу. Но Скиргеллу не удалось въ то время овладѣть Полоцкомъ, несмотря на бѣгство Андрея: Полочане храбро отбили всѣ приступы Скиргеллова войска, которое вскорѣ, получивъ извѣстіе о низверженіи Ягелла съ великаго княжества, перешло на сторону Кейстута. Въ 1385 году, когда Ягелло былъ уже въ полной силѣ, когда завязались переговоры его съ поляками, Андрей поддался съ своею отчиною Ливонскому Ордену, отъ котораго получилъ ее обратно въ вѣчное владѣніе „*jure rheodali*“¹¹¹⁾. Дѣло, однако, ограничилось написаніемъ документовъ этой передачи, ибо въ дѣйствительности Андрею не удалось удержать за собою свою отчину. Въ 1387 году Скиргелло, получившій отъ Ягелла подтвержденіе на Полоцкую землю¹¹²⁾, послѣ продолжительной осады взялъ, наконецъ, Полоцкъ. Впрочемъ, повидному, не одна сила рѣшила сдачу Полоцка: Скиргелло вошелъ въ рядъ съ Полочанами, гарантировалъ имъ ихъ старину, и только тогда былъ впущенъ въ городъ. По крайней мѣрѣ, позднѣйшіе привилеи, подтверждавшіе права и вольности Полоцкой земли, возводили начало ихъ именно къ княженію Скиргелла¹¹³⁾. Скиргеллу недолго пришлось посидѣть на Полоцкомъ столѣ, такъ какъ Полоцкъ переданъ на сторону Витовта; подтвердительные привилеи говорятъ также о „добровольствахъ“, полученныхъ отъ великаго князя Витовта. Съ того времени, какъ Витовтъ сдѣлался великимъ княземъ, онъ не отдавалъ уже болѣе Полоцка въ удѣлъ кому-либо изъ князей, а управлялъ имъ черезъ своихъ намѣстниковъ (первый изъ извѣстныхъ намѣстниковъ—Монтыгирдь¹¹⁴⁾). По смерти Витовта Полоцкая земля вмѣстѣ съ другими русскими землями стала подъ знамя Свидригелла противъ великаго князя Сигизмунда Кейстутовича. Послѣ пораженія полковъ Свидригелла на р. Святой (въ 1435 году) Полоцкъ вмѣстѣ съ Витебскомъ долѣе другихъ сопротивлялись Сигизмунду, выдержали продолжительную осаду и приняли намѣстниковъ Сигизмунда только въ 1437 году. При этомъ Сигизмундъ также пожаловалъ имъ свои „добровольства“, т. е., по всей вѣроятности, далъ обѣщаніе держать ихъ „по старинѣ“. „Добровольства“ Скиргелла, Витовта и Сигизмунда подтвердилъ Полочанамъ своимъ листомъ и

¹¹¹⁾ *K. Stadnickiego* Bracia Władysława Jagelły, str. 20 nota 35.

¹¹²⁾ *Codex epistolaris Vitoldi* № XXXIII.

¹¹³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 70.

¹¹⁴⁾ Русско-Ливонскіе акты, № CXXXIV.

Казимиръ; онъ пожаловалъ имъ, кромѣ того, „права вольная добрая хрестіянская, какъ въ корунѣ Польской“; листъ же Казимира подтверждали по очереди его сыновья, Александръ и Сигизмундъ; послѣ того Полоцкая земля получала подтвержденіе своихъ правъ и вольностей отъ Стефана Баторія, Сигизмунда III и Владислава IV ¹¹⁵⁾.

VII.

Почти одновременно съ Полоцкой землею опредѣлилось и положеніе земли Витебской, какъ области великаго княжества. Витебская земля отдѣлилась отъ Полоцкой еще ранѣе литовскаго владычества, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ, напр., договоръ Смоленскаго князя Мстислава Давыдовича съ нѣмцами отъ 1229 года, въ которомъ читаемъ: „тая правда Латинескому възати оу Рускои земли, оу вѣлсти князя Смоленскаго и оу Витьбескаго князя вѣлсти и оу Полоцкаго князя вѣлсти“ ¹¹⁶⁾. Присоединенная окончательно къ Литвѣ при Гедиминѣ путемъ брака его сына Ольгерда съ дочерью князя Ярославъ Васильевича, не оставившаго мужского потомства ¹¹⁷⁾, Витебская земля въ теченіе XIV вѣка была удѣльнымъ княжествомъ и находилась во владѣніи Ольгерда, его сына Ягелла и жены Ульяны, получившей Витебскъ отъ сына „за вѣно“ въ пожизненное владѣніе. Въ 1392 году, по смерти княгини Ульяны ¹¹⁸⁾, Витовтъ отдалъ Витебскъ въ держаніе своему сокольнику Феодору Веснѣ; но внезапно явился туда Свидригелло, убилъ Весну и вокняжился въ Витебскѣ. Судя по той энергической защитѣ, какую оказали Свидригеллу Витбляне противъ Витовта, можно думать, что они сами призвали его къ себѣ на княженіе. Какъ бы то ни было, но въ концѣ концовъ Витебская земля должна была принять намѣстника изъ рукъ великаго князя. Хотя мы не имѣемъ прямыхъ указаній на то, что Витовтъ утвердилъ при этомъ права и вольности Витебской земли, но объ этомъ мы можемъ заключить по аналогіи съ другими землями, лишившимися своихъ князей также при Витовтѣ,—Полоцкою и Смоленскою. Кромѣ того, въ текстѣ дошедшихъ до насъ подтвердительныхъ привилеевъ, выданныхъ Витебской землѣ Александромъ въ 1503 г. и Сигизмундомъ въ 1509 году ¹¹⁹⁾, находимъ такое обѣщаніе со стороны великаго князя, которое можетъ

¹¹⁵⁾ Акты Зап. Рос. II, № 70.

¹¹⁶⁾ Русско-Ливонскіе акты, прилож. № 1.

¹¹⁷⁾ Лѣтописецъ великихъ князей Литовскихъ, изд. Поповымъ стр. 27.

¹¹⁸⁾ Пол. Собр. Русс. Лѣтоп. VIII, 62.

¹¹⁹⁾ Акты Зап. Россіи. 1, № 204. Zbiór praw litewskich, str. 99—101.

быть объяснено только обстоятельствами Витовтова княженія: „Такъ же, которые будутъ, Литвинъ, або Ляхъ, крещены были у Витебску въ Рускую вѣру, а хто изъ того роду и тепере живетъ, того намъ не рушити, права ихъ хрестіаньскаго ни въ чомъ не ломити“. Эта статья для времени княженія Александра и Сигизмунда I совершенно лишняя и попала въ подтвердительныя грамоты изъ древнѣйшей, — ближайшимъ образомъ, изъ грамоты Казимира. Но и Казимирова грамота въ данномъ случаѣ, очевидно, повторяетъ лишь старое постановленіе, и именно относящееся ко времени Витовта, когда литвины обязаны были принять католицизмъ, чтобы пользоваться „правомъ хрестіаньскимъ“.

VIII.

При Витовтѣ сдѣлалась областью великаго княжества Литовскаго и земля Смоленская. Изгнавъ въ 1404 году изъ Смоленска князя Юрія Святославича, послѣдняго изъ рода Ростиславичей, Витовтъ, по словамъ лѣтописи, „свои намѣстники посади Ляхи и приказа людямъ Смоленскимъ лготу многу чинити, отводя ихъ отъ князя Юрья“¹²⁰⁾. Въ дошедшемъ до насъ подтвердительномъ привилеѣ, выданномъ великимъ княземъ Александромъ въ 1505 году¹²¹⁾, имя Витовта неоднократно упоминается въ связи съ разными установленіями земли. По смерти Витовта Смоленская земля принимала участіе въ движеніи русскихъ земель противъ Сигизмунда, но послѣ пораженія на р. Святой (1435 г.) Смольняне одни изъ первыхъ смирились и изъявили покорность Сигизмунду, который оставилъ у нихъ старину въ полной неприкосновенности. Отсюда и выраженіе позднѣйшихъ подтвердительныхъ грамотъ: „какъ передъ тымъ бывало за великаго князя Витовта и за Жыггимонта“. Послѣ гибели Сигизмунда въ Смоленскѣ поднялся мятежъ: Смольняне вмѣстѣ съ Витблянами и Полочанами¹²²⁾, повидимому, задумали отложиться отъ великаго княжества Литовскаго, прогнали литовскій горнизонтъ и призвали княжить къ себѣ Мстиславскаго князя, Юрія Лингвеневиича. Только два года спустя, въ 1442 году, великому князю Казимиру удалось снова посадить своего намѣстника въ Смоленскѣ, при чемъ онъ долженъ былъ гарантировать Смольнянамъ ихъ права и вольности своимъ привилеемъ¹²³⁾. Але-

¹²⁰⁾ Никонов. IV, 310.

¹²¹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 213.

¹²²⁾ Новгородская лѣтопись по Синодальн. харат. списку, стр. 419.

¹²³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 213.

Александръ вписалъ въ свою подтвердительную грамоту 1505 года „члонки“ изъ этого „маестатнаго привилея“ и кромѣ того изъ нѣкоторыхъ „судовыхъ листовъ“, выданныхъ Смольнянамъ по поводу разныхъ „привѣдъ и повинъ“, которыя заводили у нихъ намѣстники при Казимирѣ и при немъ самомъ. Преемникъ его, Сигизмундъ, держалъ Смольнянъ также „по ихъ утвержденнымъ грамотамъ“, какъ объ этомъ говорить грамота великаго князя Московскаго Василя Ивановича, данная Смоленску непосредственно послѣ взятія его въ 1514 году ¹²⁴⁾.

Смоленская земля въ качествѣ области великаго княжества Литовскаго содержала въ своемъ составѣ старинные свои удѣлы, Вяземскій и Торопецкій, и новый, образовавшійся уже во времена литовскаго владычества, — Бѣльскій.

Родоначальникомъ князей Вяземскихъ, по указанію древнѣйшихъ родословныхъ книгъ, былъ Андрей Владимировичъ Рюриковича, по прозванію Долгая Рука ¹²⁵⁾. Удѣлъ Вяземскій возникъ, такимъ образомъ, приблизительно въ половинѣ XIII вѣка (Владимиръ Рюриковичъ, по извѣстію Псковскаго лѣтописца, умеръ въ 1239 году) ¹²⁶⁾. Въ началѣ XIV вѣка удѣлъ этотъ существовалъ несомнѣнно: въ 1300 г. князь Андрей Вяземскій приходилъ на помощь городу Дорогобужу, который осаждалъ Смоленскій кн. Александръ Глѣбовичъ ¹²⁷⁾. Одновременно съ тѣмъ, какъ Литва утвердила свое владычество въ Смоленскѣ, должны были подчиниться ей и Вяземскіе князья. Въ 1403 году великій князь Витовтъ послалъ князя Лингвенія изъ Мстиславля „ратію“ на Вяземское княжество, чтобы занятіемъ его охватить Смоленскъ со всѣхъ сторонъ и пресѣчь Смольнянамъ возможность соединяться съ Москвою. Лингвеній успѣшно выполнилъ возложенное на него порученіе, взявъ Вязьму, а князей ея привелъ въ плѣну ¹²⁸⁾. Вязьмѣ, однако, были оставлены ея природные князья, которые обязались служить великому князю съ своими вотчинами. Со своими боярами и слугами они становились въ ополченіе Смоленской земли, которымъ командовалъ Смоленскій намѣстникъ, были ему подвѣдомы въ военномъ отношеніи ¹²⁹⁾ и, кромѣ того, ежегодно платили со своихъ вотчинъ пощину въ казну Смоленскую. Въ книгѣ земельныхъ раздачъ короля

¹²⁴⁾ Собраніе Госуд. Грам. и Догов. I, № 148.

¹²⁵⁾ Временникъ Импер. Москов. Общ. Ист. и Древн. Россійскихъ X, 145.

¹²⁶⁾ Карамзина III, пр. 347, по изд. Эйнерлинга.

¹²⁷⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣт. VII, 182.

¹²⁸⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣт. VIII, 76. Карамз. V, примѣч. 191.

¹²⁹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 108.

Казимира читаемъ между прочимъ: „Князю Костянтину Вяземскому самому посощину на своихъ людѣхъ имати, и давати ему зъ года на годъ по тридцати рублевъ ку Смоленску у нашу казну“ ¹³⁰⁾.

Въ 1355 году Ольгердъ захватилъ городъ Ржевъ (нынѣшній Ржевъ на Волгѣ), который лежалъ на границѣ Смоленскихъ владѣній съ Московскими и Тверскими. Изъ этого можно заключить, что мѣстность по пути къ этому городу, т. е. бассейнъ р. Межи, была уже въ его владѣніи. Занятіе Литвою бассейна р. Межи было неминуемо послѣ того, какъ Литовскій великій князь утвердился въ Витебскѣ; естественно было подвигаться затѣмъ вверхъ по Двинѣ, тѣмъ болѣе что это давало возможность тѣснить съ новыхъ сторонъ Смоленскъ и Новгородъ. Занятіе Литвою бассейна Межи отрѣзало отъ Смоленской земли ея пригородъ Торопецъ, который уже не могъ послѣ того держаться противъ Литвы, и въ 1362 году былъ взятъ и сожженъ. Подъ властью Литвы онъ составилъ особое владѣніе подъ управленіемъ самостоятельнаго намѣстника ¹³¹⁾. Изъ прежнихъ его связей съ Смоленскомъ, послѣ того какъ Смоленскъ сдѣлался литовскимъ владѣніемъ, восстановлена была связь военная и финансовая: бояре и слуги Торопецкіе подъ начальствомъ намѣстника Торопецкаго становились въ ополченіе Смоленской земли, а дань съ Торопецкихъ волостей шла въ „казну“ великаго князя Литовскаго, находившюся въ Смоленскѣ (въ Вильнѣ былъ „скарбъ“) ¹³²⁾.

Первымъ Бѣльскимъ княземъ былъ Иванъ Владимировичъ Ольгердовича, племянникъ и своякъ Ягелла ¹³³⁾. По смерти Ивана Владимировича (послѣ 1446 года) ¹³⁴⁾ Бѣльское княжество перешло къ его сыновьямъ, Ѳеодору и Семену, а послѣ измѣны перваго, бѣжавшаго въ 1482 году въ Москву, король Казимиръ отдалъ его „дѣльницу“ кн. Семену ¹³⁵⁾. Въ 1500 году и этотъ послѣдній „пріѣхалъ къ Москвѣ и со всею отчиною приказался великому князю Московскому“ ¹³⁶⁾. Договоръ 1503 года утвердилъ это княжество за Москвою, а равно и Торопецъ съ волостями.—Что касается Вяземскаго княжества,

¹³⁰⁾ Лит. Метр. книга Запис. III л. 39.

¹³¹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 39.

¹³²⁾ Сборникъ Импер. Русск. Ист. Общ. XXXV, 35.

¹³³⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣт. VII, 255.

¹³⁴⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 123.

¹³⁵⁾ Акты Зап. Рос. I, № 126.

¹³⁶⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. VШ, 238.

то и оно отошло отъ Литвы ранѣе Смоленска, именно по договору 1494 года.

IX.

По утвержденнымъ грамотамъ держали великіе князья Литовскіе и Жмудскую землю. Въ этой области благодаря историческимъ обстоятельствамъ сильно развился и окрѣпъ племенной индивидуализмъ, который въ свою очередь поддерживалъ индивидуализмъ политическій. До половины XV вѣка, можно сказать, Жмудъ была оплотомъ Литовскаго народнаго начала, повиновалась охотно тѣмъ великимъ князьямъ Литовскимъ, политика которыхъ носила рѣзко выраженный національный характеръ, напр. Кейстуту, и возставала противъ тѣхъ, которые такъ или иначе измѣняли національной идеѣ, какъ Миндовгъ, Ягелло и Витовтъ. Сами великіе князья Литовскіе не разъ отказывались отъ нея и отдавали ее на жертву нѣмцамъ, что, разумѣется, не могло не усиливать отчужденіе ея отъ Литвы. Начало тѣсному соединенію Жмуди съ Литвою положилъ Витовтъ. Въ 1413 году съ Городельскаго сейма Ягелло и Витовтъ отправились въ Жмудскую землю и лично стали крестить Жмудиновъ, дѣйствуя при этомъ то строгостью, то лаской и дарами. Къ концу года христіанство было водворено въ Жмудской землѣ, и оба государя уѣхали въ Вильну, оставивъ въ Жмудской землѣ правителемъ, или старостою, пана Кезьгайла. Чтобы расположить народъ, особенно высшіе классы, къ христіанству и литовскому господству, Ягелло и Витовтъ подавали „боярамъ, вметямъ и всему посольству“ различныя вольности и утвердили ихъ своимъ листомъ. Вольности эти были частью старинныя, а частью новыя, сопряженныя съ дарованіемъ крещенымъ боярамъ „вольнаго христіанскаго“, т. е. шляхетскаго польскаго права. Листъ Ягелла и Витовта не дошелъ до насъ, но объ этомъ упоминаютъ позднѣйшія подтвердительныя грамоты Жмудской земли, напр. великаго князя Александра отъ 1492 года ¹²⁷⁾. Братъ Витовта, Сигизмундъ Кейстutowичъ, который опирался на Жмудъ въ достиженіи великокняжескаго стола, охотно оставилъ за Жмудинами ихъ права и вольности и подтвердилъ ихъ своимъ листомъ; на это указываютъ опять тѣ же позднѣйшіе привилеи Жмудской земли. Послѣ убійства Сигизмунда, одновременно съ провозглашеніемъ Казимира великимъ княземъ Литовскимъ, въ Жмуди поднялся мятежъ. Жмудины провозгласили своимъ княземъ Михаила Сигизмундовича, прогнали своего старосту Кезьгайла, какъ челоуѣка,

¹²⁷⁾ Акты Зап. Рос. I, № 103.

преданнаго Казимиру, и выбрали на его мѣсто пана Контовта. Но Михаилъ Сигизмундовичъ не явился на зовъ Жмудиновъ и бѣжалъ въ Москву. Мятежъ скоро былъ усмирень при помощи уступокъ со стороны великокняжескаго правительства. Великій князь оставилъ въ Жмуди старостою Контовта и далъ присягу „захвати ихъ въ ласцѣ своей зо всеми ихъ имѣніи“ ¹³⁸⁾. Въ это-то время, по всей вѣроятности, онъ подтвердилъ своимъ листомъ права и вольности Жмудской земли, данныя его предшественниками, и, между прочимъ, право принимать только тѣхъ воеводъ и тивуновъ, „которыхъ бы они себѣ обрали або которыхъ бы у насъ просили“ ¹³⁹⁾. Прекращеніе мятежа, по крайней мѣрѣ, самими Жмудинами разсматривалось, какъ добровольное соединеніе ихъ земли съ Литвою, и само Литовское правительство обязалось оффиціально держаться такого же взгляда. „Напервѣй, хочемъ“, читаемъ мы въ дошедшей до насъ подтвердительной грамотѣ 1492 года, „иже имъ жадны не маєтъ мовити, альбо на очи истить, иже бы презъ мечъ, альбо чрезъ оны валки были звалчоны, але зъ доброю волею пристали“ ¹⁴⁰⁾. Листъ Казимира подтверждали по очереди его сыновья, Александръ и Сигизмундъ, а позднѣе Сигизмундъ Августъ въ 1569 г. ¹⁴¹⁾ и Генрихъ въ 1574 году ¹⁴²⁾.

X.

Кіевская земля была несомнѣнно литовскимъ владѣніемъ при Ольгердѣ (время и обстоятельства ея присоединенія до сихъ поръ не установлены безспорно въ исторической литературѣ ¹⁴³⁾). Она досталась въ удѣлъ его сыну Владимиру, котораго по нашимъ лѣтописямъ мы видимъ въ качествѣ Кіевского князя въ 1382 году; именно, въ этомъ году онъ задержалъ въ Кіевѣ и посадилъ въ заточеніе архіепис-

¹³⁸⁾ Такъ называемая лѣтопись Быховца у Нарбута въ его *Polniki do dziejów litewskich*, str. 53. Wilno 1846.

¹³⁹⁾ арт. 16 грамоты 1492 г.

¹⁴⁰⁾ Акты Зап. Рос. I, № 103.

¹⁴¹⁾ *Zbiór praw litewskich*, str. 67—72.

¹⁴²⁾ Акты Зап. Рос. III, № 59.

¹⁴³⁾ См. В. Б. Антоновича Очеркъ Исторіи Великаго княжества Литовскаго, стр. 52—65. Н. Дашкевича Запѣтки по исторіи Литовско-Русскаго государства, стр. 42—65. М. Ф. Владимірскаго-Буданова Населеніе юго-западной Россіи отъ половины XIII до половины XVII в., стр. 38, 39. Кіевъ 1886. М. Грушевскаго Очеркъ исторіи Кіевской земли отъ смерти Ярослава до конца XIV ст. стр. 470—497, Кіевъ 1891.

скопа Суздальскаго Діонисія, возвращавшагося изъ Царьграда уже въ санѣ митрополита, за то, что онъ ходилъ туда безъ его „повелѣнія“ ¹⁴⁴). Мы имѣемъ, кромѣ того, свѣдѣнія о нѣсколькихъ присяжныхъ записяхъ, которыя онъ далъ на вѣрность королю, королевѣ и коронѣ Польской въ 1386—1389 г. ¹⁴⁵). Въ 1395 году Владимиръ Ольгердовичъ долженъ былъ уступить Кіевскій столъ брату Скиргеллу, которому помогалъ великій князь Витовтъ, и ушелъ на Копыль. Скиргелло просидѣлъ на Кіевскомъ столѣ не болѣе года и умеръ, какъ предполагали современники, отъ отравы. Послѣ того великій князь Витовтъ посадилъ въ Кіевѣ князя Ивана Ольгимунтовича Ольшанскаго на правахъ намѣстника, или воеводы ¹⁴⁶). Ни князь Иванъ, ни его преемникъ, князь Михаилъ Ивановичъ ¹⁴⁷) не владѣли Кіевомъ на правѣ удѣльныхъ князей: позднѣйшіе привилеи, данные Кіевской землѣ, говоря о старинныхъ порядкахъ и установленіяхъ, прибавляютъ: „какъ было за великаго князя Витовта и Жигимонта“, и этимъ прямо указываютъ на то, что Кіевская земля при этихъ государяхъ была областью великаго княжества, которою управляли великокняжескіе урядники ¹⁴⁸). Князь Михаилъ названъ въ лѣтописи даже прямо воеводою. Впрочемъ, Сигизмунду Кіевская земля была подвластна сравнительно недолгое время, уже въ самомъ концѣ его княженія; до этого же времени она признавала надъ собою власть Свидригелла, изъ рукъ котораго держалъ ее воевода, панъ Юрша ¹⁴⁹). Со вступленіемъ на великое княженіе Литовское Казимира въ 1440 г. Кіевская земля была отдана сыну Владимира Ольгердовича Олельку. Олелько распоряжался въ ней, какъ полновластный владѣтель, и въ грамотахъ называлъ себя „государемъ-отчичемъ Кіевскимъ“ ¹⁵⁰). Великокняжеское правитель-ство, однако, смотрѣло на его владѣніе только, какъ на „доживотье“. Поэтому, когда послѣ его смерти (въ 1455 году) сыновья его, Сементъ и Михаилъ, обратились къ королю съ просьбою о раздѣлѣ между ними Кіевской земли, Казимиръ отказалъ имъ въ этомъ: „дѣдъ вашъ, князь Володимиръ“, говорилъ онъ имъ, „бѣгалъ на Москву и тѣмъ пробѣгалъ отчизну свою Кіевъ“. Кіевскую землю цѣликомъ король отдалъ

¹⁴⁴) Полн. Собр. Русск. Лѣт. VIII, 49.

¹⁴⁵) E. *Stadnickiego* Bracia Władysława Jagiełły, str. 115, nota 5.

¹⁴⁶) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 352.

¹⁴⁷) *Scarbiec dyplomatów* II, № 1359. Лѣтопись Быховца, 46.

¹⁴⁸) Акты Зап. Россіи II, № 30.

¹⁴⁹) Акты Зап. Россіи I, № 36.

¹⁵⁰) Акты Историческіе, изданные Археограф. Комиссіею I, № 259.

держатъ „отъ себя“ князю Семену, а Михаилъ ушелъ на отчину свою Копыль ¹⁵¹⁾. Семенъ Олельковичъ правилъ Кіевской землей „до живота“ и, повидимому, на такихъ же правахъ, какъ отецъ, а не на положеніи простого намѣстника. Въ концѣ 1470 года онъ умеръ. Король хотѣлъ было отдать Кіевскую землю его сыну Василю, но въ радѣ его поднялись противъ этого голоса, стали говорить, что такая обширная и важная область, переходя отъ отца къ сыну въ одномъ княжескомъ родѣ, превратится, наконецъ, въ удѣльное княжество. Казимиръ далъ вдовѣ Семена Олельковича и его сыну Пинскъ въ „хлѣбокормленіе“ съ обѣщаніемъ въ случаѣ отобранія Пинска дать другое „такъ доброе“ имѣніе, а „граничную землю Кіевъ на себе взять“ ¹⁵²⁾. Въ Кіевъ былъ посланъ воеводою панъ Мартинъ Гаштольдъ, но Кіевляне не приняли его, такъ какъ онъ былъ не князь и не православной вѣры, но, наконецъ, „принуждени бывша“ высланнымъ противъ нихъ королевскимъ войскомъ, подчинились присланному воеводѣ; „и отселѣ на Кіевѣ князи пересташа быти, а вмѣсто князей воеводы нашташа“ ¹⁵³⁾. Но кромѣ замѣны князей воеводами всѣ старинные порядки и установленія остались въ силѣ, какъ было „за великаго князя Витовта и за Жигимонта“. Казимиръ сверхъ того пожаловалъ князьямъ, панамъ, боярамъ и земянамъ, всей шляхтѣ Кіевской „право добровольное хрестыанское“, т. е. польское шляхетское. Листъ Казимира подтвердилъ его сынъ Александръ, а потомъ Сигизмундъ въ 1507 году и 1529 г. ¹⁵⁴⁾. Мѣщанъ Кіевскихъ Казимиръ пожаловалъ особо, „какъ были за великаго князя Витовта“; листъ Казимира подтвердили его сыновья, Александръ въ 1494 году и Сигизмундъ въ 1506 году ¹⁵⁵⁾.

XI.

Кромѣ Кіевской земли, при Казимирѣ лишилась своего князя и стала управляться урядниками великаго князя и земля Волынская. Первымъ литовскимъ княземъ на Волыни былъ Любарть, женатый на дочери Владимирскаго князя, Андрея Юрьевича ¹⁵⁶⁾. По смерти по-

¹⁵¹⁾ Лѣтопись Быховца, стр. 61.

¹⁵²⁾ Акты Зап. Рос. I, № 163.

¹⁵³⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 358.

¹⁵⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 30, 164.

¹⁵⁵⁾ Акты Зап. Россіи I, № 120; II, № 3.

¹⁵⁶⁾ *Филевича* Борьба Польши и Литвы-Руси за Галицко-Володимирское наслѣдіе въ Ж. М. Н. Пр. 1889, № 11, стр. 176, 180, пр. 6. Срав. В. Б.

сѣднѣяго Галицко-Владимирскаго князя изъ потомковъ Данила Ромновича—Юрія II (около 1336 года), Любарть, до этого времени, повидимому, державшій только нѣсколько волостей „въ кормленіи“, занялъ всю Волынскую землю, изгнавъ или подчинивъ себѣ природныхъ русскихъ князей ¹⁵⁷⁾, тогда какъ въ Галицкой землѣ утвердился другой зять Андрея Юрьевича, Болеславъ Тройденевичъ, одинъ изъ польскихъ князей. Въ 1340 году Болеславъ Тройденевичъ умеръ въ Львовѣ отъ отравы. Польскій король Казимиръ, воспользовавшись этимъ обстоятельствомъ, какъ предлогомъ, внезапно вторгнулся въ Галицкую землю и занялъ было Львовъ и другіе города. Но одинъ изъ сильныхъ галицкихъ бояръ—Детко вмѣстѣ съ княземъ Федоромъ Даниловичемъ Острожскимъ призвали татаръ и вытѣснили польскіе гарнизоны изъ Галицкой земли. Галицкимъ княземъ послѣ того признавался Любарть, хотя фактическимъ правителемъ былъ Детко, носившій титулъ *provisor seu capitaneus terrae Russiae* ¹⁵⁸⁾. Въ 1349 году, воспользовавшись пораженіемъ литовскихъ князей на р. Стравѣ, Казимиръ занялъ Галицкую землю и большую часть Волыни; Любарту осталась только Луцкая земля. Черезъ три года Любарть, соединившись съ братьями, вытѣснилъ поляковъ изъ Волынской земли: по условіямъ перемирія, закончившаго эту войну ¹⁵⁹⁾, король удержалъ за собою только Львовскую землю, тогда какъ за литовскими князьями признаны были земли Владимирская, Луцкая, Бельзская, Холмская и Берестейская; Кременецъ съ округомъ долженъ былъ держать Юрій Наримунтовичъ „отъ князей литовскихъ и отъ короля“ ¹⁶⁰⁾. Такое разграниченіе сохранялось до 1366 года, когда королю удалось захватить кромѣ того земли Холмско-Бельзскую и Владимирскую. Король, впрочемъ, часть Владимирской земли (волости на сѣверѣ ея) возвратилъ Любарту ¹⁶¹⁾, но за то Любарть обязался королю „службою“,—помогать „на всякого непріятеля опроче своеѣ братьѣ безо всякое хитрости и лъсти“, равно не помогать братьямъ, когда они пойдутъ на короля ¹⁶²⁾. Со смертію Казимира Великаго въ 1370 году Любарть и Кейстутъ вытѣснили

Антоновича Очеркъ исторіи великаго княжества Литовскаго, 57; Андрияшева Очеркъ исторіи Волынской земли, стр. 207, пр. 4. Кіевъ 1887.

¹⁵⁷⁾ Андрияшева Очеркъ исторіи Волынской земли, стр. 208, пр. 4.

¹⁵⁸⁾ Андрияшева Очеркъ исторіи Волынской земли, стр. 210, 211.

¹⁵⁹⁾ Андрияшева Очеркъ исторіи Волынской земли, стр. 215, пр. I.

¹⁶⁰⁾ Акты Зап. Рос. I, № 1.

¹⁶¹⁾ *Scarbice dyplomatów* I, № 432.

¹⁶²⁾ *Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków* I, № 1.

польскій гарнизонъ изъ Владимира, а по смерти его преемника, Людовика Венгерскаго, въ 1382 году Любарть занялъ и остальные Волынскіе города, которые сдали ему намѣстники Людовика (за исключеніемъ Холма и Бельза). Такимъ образомъ, въ концѣ концовъ вся Волынь соединилась въ рукахъ Любарта.

По смерти Любарта (около 1382 года) въ Волынской землѣ сталъ княжить сынъ его, Ѳеодоръ. Вѣроятно, имъ дана была грамота князю Ѳеодору Даниловичу Острожскому, помѣщенная въ „Архивъ князей Сангушковъ“, въ которой какой-то великій князь Ѳеодотъ (въ написаніи этого имени, очевидно, есть ошибка) съ братьями Лазаремъ и Семеномъ и матерью Ольгою обѣщаетъ князю Ѳеодору Даниловичу не вступаться „въ его отчину и служебные“ ¹⁶³⁾. Это предположеніе подтверждается тѣмъ, что Ѳеодоръ Любартовичъ называетъ себя Луцкимъ въ присяжной записи, данной на вѣрность королю Владиславу и коронѣ Польской отъ 22 мая 1386 г. ¹⁶⁴⁾; изъ вышеупомянутаго договора 1366 года мы знаемъ, что городъ Острогъ съ волостями находился въ составѣ Луцкой земли, а, слѣдовательно, и князь Ѳеодоръ Даниловичъ Острожскій долженъ былъ получить подтвержденіе отъ князя Луцкаго. Вскорѣ, однако, Луцкъ отошелъ отъ Ѳеодора Любартовича, какъ это видно изъ подтвердительной грамоты на отчину, полученной 4 ноября 1386 года княземъ Ѳеодоромъ Даниловичемъ Острожскимъ уже отъ короля Владислава, которому онъ обязался служить такъ же, какъ служилъ покойному Любарту ¹⁶⁵⁾. Неизвѣстно, при какихъ обстоятельствахъ совершилось это занятіе Луцкой земли королемъ Ягелломъ; извѣстно только то, что Ѳеодоръ Любартовичъ послѣ этого владѣлъ Владимирскимъ округомъ ¹⁶⁶⁾, а Луцкую землю Ягелло въ 1388 году отдалъ Витовту въ вознагражденіе за то, что не додалъ ему всю отчину его и посадилъ на великомъ княженѣ въ Вильнѣ не его, а Скиргелла ¹⁶⁷⁾. Въ 1392 году Витовтъ, послѣ того какъ получилъ отъ Ягелла великое княженіе на Литвѣ, выгналъ Ѳеодора Любартовича изъ Владимира и занялъ всю Волынскую землю. По смерти Витовта Ягелло возвратилъ было Владимиръ съ его округомъ отчичу его, князю „Ѳеодюшку“, но не надолго: въ томъ же году Ѳеодоръ Любартовичъ умеръ, завѣщавъ свою отчину и свое движимое и недви-

¹⁶³⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № VIII.

¹⁶⁴⁾ Ibidem I, № III.

¹⁶⁵⁾ Ibidem I, № V.

¹⁶⁶⁾ См., напр. Codex epistolaris Vitoldi, № XXXV.

¹⁶⁷⁾ Codex epistolaris Vitoldi, № LXIII.

жимое имущество королю Владиславу ¹⁶⁸⁾. Поляки одновременно съ тѣмъ двинули войска съ цѣлью захвата Подолья и Волыни, которыя они считали уже частями короны. Имъ удалось, однако, занять только большую часть Подолья, а изъ Волыни ихъ выбилъ Свидригелло, избранный въ то время великимъ княземъ Литовскимъ. Послѣ низверженія Свидригелла съ великокняжескаго стола новый великій князь Сигизмундъ Кейстutowичъ, обязанный своимъ возвышеніемъ проискавъ Поляковъ, формально уступилъ Польшѣ Подольскую землю, а Волынь послѣ своей смерти ¹⁶⁹⁾. Но Свидригелло не выпустилъ изъ своихъ рукъ Волыни и части Подолья. Въ 1437 г., лишившись уже поддержки Смоленской, Полоцкой и Витебской земель, Свидригелло вошелъ въ соглашеніе съ Польскимъ королемъ Владиславомъ III, призналъ себя въ непосредственной зависимости отъ него, а его главные сановники обязались вмѣстѣ съ своимъ княземъ вѣрно служить королю и коронѣ Польской и по смерти его не признавать никого своимъ государемъ помимо короля ¹⁷⁰⁾. Но лишь только на великомъ княженіи въ Вильнѣ сѣлъ королевичъ Казимиръ, Свидригелло отрекся отъ вассальныхъ отношеній къ коронѣ Польской и цѣловалъ крестъ на вѣрность великому княжеству Литовскому. Послѣ того возгорѣлись ожесточенные споры на сеймахъ между литовскими вельможами и польскими по поводу Волынской земли и Подолья. Литва требовала очищенія Подольской земли и занятыхъ Поляками Волынскихъ замковъ, какъ исконныхъ русскихъ земель. Поляки требовали полного присоединенія къ коронѣ земель Волынской и Подольской, ссылаясь на завоеваніе Подолья Казимиромъ III, на держаніе Подолья и Волыни его преемниками, Людовикомъ и Владиславомъ Ягелломъ, къ коронѣ Польской, на актъ Городельской уніи и другіе договоры, въ особенности на договоръ съ Сигизмундомъ Кейстutowичемъ, который, какъ уже выше сказано, формально уступилъ коронѣ земли Волынскую и Подольскую. Споры эти не привели ни къ какимъ результатамъ, и каждая сторона осталась при томъ, чѣмъ фактически владѣла. Поляки удержали большую часть Подольскихъ замковъ, а за Литвою осталась Волынь, гдѣ княжилъ Свидригелло. Въ 1452 году, лежа на смертномъ одрѣ, Свидригелло призвалъ своего старосту Нѣмира, князей Чарторыйскихъ, боярина Юршу и другихъ пановъ и заставилъ ихъ поклясться, что они послѣ его смерти не отдадутъ Волынь никому,

¹⁶⁸⁾ *Wolffa* B6d Gedymina, str. 76.

¹⁶⁹⁾ *Scarbiec dyplomatów* II, № 1630.

¹⁷⁰⁾ *K. Stadnickiego* Bracia Wł. Jagellų, str. 362.

кромѣ великаго князя Литовскаго. Это было исполнено, и по смерти Свидригелла Луцкѣ и другіе города Волынской земли были заняты литовско-русскими гарнизонами. Городъ Луцкъ Казимиръ отдалъ пану Олизару Шиловичу, который принесъ присягу „городъ Лучоскъ держати вѣрно на короля его милость, къ великому княжеству Литовскому“ ¹⁷¹⁾.

Волынская земля съ того времени и до самой Люблинской уніи осталась областью великаго княжества Литовскаго, которою управляли урядники великаго князя. Король Казимиръ далъ Волынскимъ князьямъ, панамъ и земянамъ листъ, коимъ онъ подтверждалъ „право ихъ земли“, а его преемники въ свою очередь подтвердили этотъ листъ вмѣстѣ съ дарованіемъ нѣкоторыхъ новыхъ вольностей ¹⁷²⁾.

Привилей, пожалованные русскимъ землямъ и подтверждавшіеся въ изучаемое время, даютъ нѣсколько очень характерныхъ указаній на политическое единство, обособленность и самобытность, которыя земли продолжали сохранять и послѣ упраздненія въ нихъ удѣльныхъ столовъ. Нѣкоторыя изъ этихъ указаній приведены были уже выше, и въ настоящемъ случаѣ мы обратимъ вниманіе лишь только на тѣ, которыя ихъ дополняютъ. Такъ, великіе князья обѣщали: „а волости кіевскіе кіяномъ держати, а иному никому“ ¹⁷³⁾; подобное же обѣщаніе давали они и Смоленской землѣ ¹⁷⁴⁾ и такого же порядка держались въ отношеніи другихъ земель, какъ увидимъ впослѣдствіи. Держаніе волостей, т. е. отправленіе различныхъ доходныхъ должностей, было стариннымъ правомъ мѣстнаго боярства и вело свое начало отъ временъ политической самостоятельности земель. Сохраняясь въ изучаемое время, оно обусловливало, между прочимъ, и территориальную цѣлостность и нераздѣльность земель, какъ это явствуетъ изъ привилей Смоленской земли: „А што Швитриггаило“, читаемъ здѣсь,—„отвернулъ былъ волости отъ Смоленска, тые волости зася его милость (великій князь Казимиръ) привернулъ къ Смоленску; и што великій князь Витовтъ обернулъ былъ ко Мстиславлю Смоленское волости Молоховскіи люди, а тои люди его милость опять привернулъ къ Молохвѣ по старому; а тыхъ волостей Смоленскихъ никому не держати, нижьли бояромъ Смоленскимъ же“. Политическая самобытность особенно рѣзко обнаруживается въ правѣ земель Витебской и Полоцкой

¹⁷¹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 53, II.

¹⁷²⁾ Акты Зап. Рос. II, № 54.

¹⁷³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 30.

¹⁷⁴⁾ Акты Зап. Рос. I, № 213.

принимать къ себѣ главныхъ управителей „по ихъ воли“, правѣ, которое, очевидно, вело свое начало отъ того времени, когда эти земли призывали къ себѣ князей. Такимъ же правомъ пользовалась и Жмудская земля въ отношеніи главнаго своего управителя—старосты и второстепенныхъ—тивуновъ, хотя это право было нѣсколько иного происхожденія, чѣмъ право земель Витебской и Полоцкой. О политической обособленности послѣднихъ говорятъ также обѣщанія великаго князя не посылать Витблянъ и Полочанъ въ „заставы“, т. е. на гарнизонную службу, за предѣлы земель, а также—не присылать къ нимъ „заставы“ безъ ихъ согласія. Наконецъ, о томъ же самомъ и въ отношеніи ко всѣмъ землямъ говорятъ различныя права и вольности, данныя уже всему государству въ общеземскихъ привилеяхъ и тѣмъ не менѣе подтверждавшіяся особо для каждой земли въ ея привилеѣ.

Каждая изъ перечисленныхъ земель представляла особый военный округъ, начальникомъ котораго былъ намѣстникъ главнаго города или воевода (въ Жмуди—староста), а въ Волынской землѣ маршалокъ, каковое званіе давалось, по большей части, старшему уряднику въ области—старостѣ Луцкому. Въ рукахъ этихъ начальниковъ сосредоточивалось и высшее управленіе землею и высшій судъ, и всѣ прочіе урядники были имъ болѣе или менѣе подчинены; около нихъ собиралась земля, т. е. мѣстные князья, паны и бояре или земяне—шляхта (въ нѣкоторыхъ земляхъ и мѣщане) для обсужденія различныхъ важныхъ вопросовъ и постановленій, которые вызывались областною жизнью и должны были имѣть силу законовъ въ предѣлахъ „земли“, для избранія нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ и т. д. Обо всемъ этомъ будетъ сказано подробнѣе въ слѣдующихъ очеркахъ.

ХІІ.

Около половины XIV вѣка литовское владѣтельство распространилось и на владѣнія князей Чернигово-Сѣверскихъ, потомковъ Олега Святославича. Самымъ значительнымъ изъ этихъ владѣній былъ въ то время Брянскъ съ тянувшими къ нему волостями. Князья Брянскіе со второй половины XIII вѣка были обыкновенно старшими надъ своими родичами, представителями ихъ предъ ханомъ Татарскимъ (накъ на это даетъ, напр., рассказъ лѣтописи о походѣ хана Менгу-темира на Тройдена)¹⁷⁵⁾, и въ качествѣ таковыхъ носили титулъ великихъ князей Черниговскихъ¹⁷⁶⁾. Возвышеніе Брянска, по всей

¹⁷⁵⁾ Лѣтопись по Ипат. списку, стр. 575.

¹⁷⁶⁾ Любецкій синодикъ въ Читеніяхъ Импер. Москов. Общ. Истор. и Древн. Россійскихъ 1871, кн. 2.

видимости, стояло въ связи съ приливомъ въ его область населенія, которое съ приходомъ татаръ должно было покинуть бассейнъ Семи и нижней Десны и искать спасенія въ лѣсистыхъ и болотистыхъ верховьяхъ Оки и Десны. Брянскій удѣлъ, какъ самый значительный, достался старшему сыну князя Михаила Всеволодовича Роману и увеличенъ былъ дѣятельностью его потомковъ. Указаніе на это даетъ намъ Любецкій синодикъ, который поминаетъ князя Брянскаго—Черниговскаго Олега Леонтія, „оставившаго дванадесять темъ людей и приѣмшаго ангельскій образъ“¹⁷⁷⁾. Съ начала XIV вѣка, однако, въ семьѣ Брянскихъ князей начались усобицы, которыя осложнились борьбою ихъ съ Брянскимъ вѣчемъ. Въ половинѣ XIV вѣка въ Брянскѣ, по словамъ лѣтописи, были „мятежъ отъ лихихъ людей и заматня велія и опустѣніе града“¹⁷⁸⁾. Этимъ воспользовался великій князь Литовскій Ольгердъ, неустанно расширявшій свои владѣнія на счетъ русскихъ земель, и занялъ Брянскъ (около 1356 года).

Одновременно съ Брянскомъ заняты были Литвою и нѣкоторыя другія владѣнія потомковъ Олега Святославича въ Чернигово-Сѣверскомъ краѣ, лишившіяся своихъ природныхъ князей, какъ напримѣръ Трубчевскъ, Новгородокъ Сѣверскій, Рыльскъ, Путивль и самый Черниговъ. Кромѣ того, приведены были въ зависимость отъ великаго князя Литовскаго потомки св. Михаила, владѣвшіе городами и волостями въ землѣ древнихъ Вятичей, по верхней Окѣ и ея притокамъ, такъ называемые „верховскіе“ князья. Съ утвержденіемъ литовскаго владычества исчезла и та тѣнь политическаго единства Чернигово-Сѣверской земли, которая существовала въ татарскую эпоху и представителями которой были великіе князья Черниговскіе, впрочемъ, болѣе титулярные, чѣмъ властительные. Ни одинъ городъ не получилъ здѣсь преобладанія надъ другими, не сдѣлался центромъ, къ которому тяготѣли бы въ политическомъ отношеніи всѣ другіе города и волости. Литва оставила этотъ край въ состояніи того же политическаго дробленія и раздѣленія, въ какомъ онъ достался ей, не сплотила его политически въ одну землю, а уничтожила даже и послѣдніе остатки политическаго единства, существовавшаго въ этомъ краѣ. Оставшіеся на своихъ отчинахъ русскіе князья, связанные другъ съ другомъ владѣльческими отношеніями только въ тѣсныхъ предѣлахъ отдѣльныхъ семей или родовъ, подчинялись непосредственно великому князю, а равно и тѣ князья, которые получили здѣсь владѣнія уже изъ рукъ великаго князя

¹⁷⁷⁾ Чтенія Импер. Моск. Общ. Истор. и Древн. Рос. 1871, кн. 2, стр. 35

¹⁷⁸⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣт. X, 228.

Литовскаго. Такъ было на первыхъ порахъ, пока еще на Литовской Руси господствовала удѣльная система. Послѣ того какъ удѣльная система пала въ большей ея части, и организовалось великокняжеское управленіе въ областяхъ, нѣкоторыя изъ Чернигово-Сѣверскихъ волостей, именно тѣ, которыя лежали въ бассейнѣ верхней Оки и Десны, сдѣлались смоленскими „пригородами“ потянули къ Смоленску, какъ къ военному и даже судебно-административному средоточію. Волости по средней Деснѣ и ея притокамъ составлявшія собственную Сѣверскую землю, просуществовали въ качествѣ самостоятельныхъ частей великаго княжества до самаго 1503 года, когда отошли къ Москвѣ.

Ольгердъ назначилъ въ Чернигово-Сѣверской землѣ удѣлы двумъ сыновьямъ своимъ: Дмитрію—Брянскъ и Дмитрію - Корибуту—Новгородъ Сѣверскій ¹⁷⁹⁾. Дмитрій Ольгердовичъ прокняжилъ въ Брянскѣ, къ которому тянулъ также и Трубчевскъ ¹⁸⁰⁾, до 1399 года; въ этомъ году онъ вмѣстѣ съ другими князьями палъ въ битвѣ на Ворсклѣ ¹⁸¹⁾. По смерти его дѣти изъ отцовскихъ владѣній получили только Трубчевскъ, можетъ быть, вслѣдствіе того, что за отцомъ ихъ была вина—измѣна и союзъ съ Москвою въ 1379 году. Князья Трубецкіе владѣли своею отчиною въ зависимости отъ великаго князя Литовскаго до 1500 года, когда они передались на сторону Москвы ¹⁸²⁾. Что касается Брянска, то онъ по смерти Дмитрія Ольгердовича сталъ управляться великокняжескими намѣстниками. Дмитрій - Корибутъ владѣлъ Новгородомъ Сѣверскимъ до 1392 года, когда у него отобрали удѣлъ за непризнаніе Витовта великимъ княземъ и отдали его князю Огдору Любартовичу во временное владѣніе, до господарской воли (*ad sue regalis duntaxat beneplacitum voluntatis*) ¹⁸³⁾. Огдоръ Любартовичъ, однако, не долго держалъ Сѣверскую землю: въ 1398 году онъ вмѣстѣ съ Свидригелломъ былъ уже въ Венгріи, откуда они оба посылали къ великому магистру съ просьбою о помощи противъ братьевъ ¹⁸⁴⁾.

Кромѣ сыновей Ольгерда въ Черниговской землѣ въ концѣ XIV вѣка имѣлъ удѣлъ еще одинъ князь изъ рода Гедимины—Александръ Патрикѣвичъ, внукъ Наримунта Гедиминовича, владѣвшій Староду-

¹⁷⁹⁾ *Wolffa Ród Gedymina*, str. 90—93, 152—155.

¹⁸⁰⁾ Поля. Собр. Русск. Лѣт. VIII, 34.

¹⁸¹⁾ Поля. Собр. Русск. Лѣт. IV, 104.

¹⁸²⁾ *Карамзина* VI, пр. 481.

¹⁸³⁾ *Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków* I, № XIV, XV.

¹⁸⁴⁾ *Б. Stadnickiego Bracia Władysława Jagiełły*, 308.

бомъ (упоминается въ первый разъ по источникамъ въ 1388 году) ¹⁸⁵⁾. Во время войны великаго князя Витовта съ Василиемъ Дмитріевичемъ Московскимъ въ 1406 году, Александръ Патрикѣвичъ обнаружилъ враждебные замыслы противъ Витовта, вслѣдствіе чего лишился удѣла, который Витовтъ отдалъ брату своему Сигизмунду ¹⁸⁶⁾. Сигизмундъ Кейстutowичъ прокняжилъ въ Стародубѣ около 26 лѣтъ, до 1432 года, когда онъ по низверженіи Свидригелла сдѣлался великимъ княземъ Литовскимъ; Стародубъ послѣ того перешелъ въ управленіе къ великокняжескимъ намѣстникамъ.

Въ 1419 году Свидригелло, помирившись съ Ягелломъ и Витомъ, получилъ отъ нихъ Черниговъ, Новгородъ Сѣверскій и Брянскъ ¹⁸⁷⁾ и сталъ титуловаться Черниговскимъ, Сѣверскимъ и Трубецкимъ (последнимъ, вѣроятно, потому, что князья Трубецкіе были подчинены ему ¹⁸⁸⁾). Въ Черниговѣ онъ просидѣлъ до смерти Витовта въ 1430 году, послѣ чего ушелъ въ Вильну на великое княженіе. Съ уходомъ его распалось начинавшееся было завязываться политическое единство Чернигово-Сѣверской земли, и она снова распалась на отдѣльныя части подъ управленіемъ великокняжескихъ намѣстниковъ. Съ половины XV вѣка Литовское правительство стало давать здѣсь кормленія и отчины бѣглымъ князьямъ московскаго рода, сдѣлавшимся жертвою утверждавшагося въ Москвѣ единодержавію. Такъ, король Казимиръ въ 1446 году далъ князю Василью Ярославичу Боровскому „Дѣбрянскъ въ вотчину, да Гомей, да Стародубъ, да Мстиславъ (это ошибка лѣтописи) и иные многіе мѣста“ ¹⁸⁹⁾. Князь Василій Ярославичъ скоро, впрочемъ, ушелъ обратно въ Москву. Въ 1450 году король отдалъ Брянскъ съ волостями „у вотчину“ князю Ивану Андреевичу Можайскому, бѣжавшему въ Литву послѣ того, какъ на Москвѣ взялъ верхъ надъ своими двоюродными братьями Василій Васильевичъ Темный ¹⁹⁰⁾. Впрочемъ, король впослѣдствіи взялъ у Ивана Андреевича Брянскъ и далъ ему взамѣнъ Стародубъ и Гомель. Великій князь Александръ подтвердилъ его сыну Семену Стародубъ и Гомель на вѣчность и, кромѣ того, далъ ему въ вѣчное же владѣніе Черниговъ съ волостями ¹⁹¹⁾. По сосѣдству съ княземъ Семеномъ Ива-

¹⁸⁵⁾ *Wolffa Ród Gedymina*, str. 17.

¹⁸⁶⁾ *Codex epistolaris Vitoldi*, № CCCLII.

¹⁸⁷⁾ *K. Städtzkiego Bracia Władysława Jagelły*, str. 323.

¹⁸⁸⁾ *Codex epistolaris Vitoldi*, № MXXXIV.

¹⁸⁹⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣт. VI, 174—175; VIII, 117.

¹⁹⁰⁾ Акты Зап. Рос. I, № 52.

¹⁹¹⁾ *Ibidem*, № 139.

повичемъ Можайскимъ, въ Новгородѣ Сѣверскомъ и Рылскѣ, въ концѣ XV-го вѣка княжилъ другой изгнанникъ Московскій, князь Василій Ивановичъ Шемячича. Онъ ли получилъ эти волости отъ великаго князя Литовскаго или еще его отецъ, наличные источники не даютъ указаній. Въ концѣ 1499 г. князя Семенъ Ивановичъ и Василій Ивановичъ передались со своими отчинами великому князю Московскому вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими князьями: Трубецкими, Мосальскими и т. д. ¹⁹²⁾. Одновременно съ тѣмъ воеводы великаго князя Московскаго заняли и всѣ остальные Чернигово-Сѣверскіе города и волости, которые до договора 1503 года остались во владѣніи Москвы ¹⁹³⁾.

Что касается владѣній русскихъ природныхъ князей въ этомъ краѣ, то самыми значительными изъ нихъ въ изучаемое время (до 1494 года) были удѣлы потомковъ князя Семена Михайловича Глуховскаго и Новосильскаго, сына св. Михаила Черниговскаго, средоточіями которыхъ были города: Новосиль, Бѣлевъ, Одоевъ и Воронскъ.

Извѣстія о княжествѣ Новосильскомъ и его владѣтеляхъ появляются въ памятникахъ второй половины XIV вѣка. Въ 1371 г. великій князь Ольгердъ, жалуюсь Константинопольскому патріарху на поведеніе митрополита Кіевскаго и великаго князя Московскаго, писалъ между прочимъ: „зятя Ивана, князя Новосильскаго, и его княжество захѣли и мать его поимали и дочь мою взяли“ ¹⁹⁴⁾. Упоминаемый князь Иванъ, повидимому, не одинъ княжилъ въ Новосили: лѣтопись подъ 1375 годомъ называетъ еще князя Романа Семеновича Новосильскаго, который служилъ великому князю Московскому и ходилъ съ нимъ на Тверь ¹⁹⁵⁾. Этотъ Романъ, по всей вѣроятности, доводился братомъ князю Ивану, а оба они были дѣтьми князя Семена Александровича, сына Александра Семеновича Новосильскаго (+1326 г.) и внука св. Михаила ¹⁹⁶⁾.—Въ 1376 году княжество Новосильское подвергалось сильному разоренію отъ татаръ ¹⁹⁷⁾, а князь Романъ Семеновичъ „отъ насилія татарскаго“ долженъ былъ перенести свою ре-

¹⁹²⁾ Карамзина VI, прим. 481.

¹⁹³⁾ Сбор. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, стр. 348—402.

¹⁹⁴⁾ Русская Историческая Библіотека VI, прил. 24.

¹⁹⁵⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. VIII, 22.

¹⁹⁶⁾ См. Любецкій синодикъ и Отчетъ о двадцать восьмомъ присужденіи награды гр. Уварова, стр. 89.

¹⁹⁷⁾ Карамзина V, прим. 37.

зиденцію изъ Новосили въ Одоевъ ¹⁹⁸). Это нападеніе татаръ, можетъ быть, стояло въ связи съ походомъ князя Романа на Тверь, состоялось по наущенію Ольгерда за участіе, которое принималъ князь Романъ въ войнѣ противъ его союзника, великаго князя Тверского. Какъ бы то ни было, Московское вліяніе взяло перевѣсъ въ Новосили надъ Литовскимъ, и князья Новосильскіе въ послѣдней четверти XIV вѣка и въ первыхъ годахъ XV-го были подручными великаго князя Московскаго. Романъ Семеновичъ, какъ мы видѣли, служилъ великому князю Дмитрію Ивановичу, а сынъ его Семень служилъ великому князю Василию Дмитріевичу, который, заключая въ 1402 году договоръ съ Рязанскимъ княземъ Ѳеодоромъ Ольговичемъ, обязывалъ его, между прочимъ, „взяти любовь“ съ князьями Торусскими и кн. Семеномъ Романовичемъ Новосильскимъ, „занеже ти князи“, писалъ онъ, „со мною одинъ человекъ“ ¹⁹⁹). Въ 1407 году, когда шла война между великимъ княземъ Московскимъ Василиемъ Дмитріевичемъ и тестемъ его Витовтомъ, литовскія войска взяли и сожгли Одоевъ ²⁰⁰). Дѣло, впрочемъ, ограничилось пока временнымъ занятіемъ Одоева и не имѣло болѣе важныхъ послѣдствій. Еще въ 1425 году князь Одоевскій былъ слугою великаго князя Московскаго, — *des gros-furstes von Moscouwen man*, — какъ называется его Витовтъ въ письмѣ къ магистру Нѣмецкаго Ордена отъ 1-го января 1425 года, въ которомъ онъ извѣщалъ его о нападеніи царя Куйдадата на московско-литовскую Украину ²⁰¹). Но вскорѣ послѣ того, по кончинѣ великаго князя Василія Дмитріевича, князья Новосильскіе били челомъ на службу великому князю Литовскому Витовту, какъ узнаемъ изъ письма его къ магистру Нѣмецкаго Ордена отъ 14 августа 1427 г. ²⁰²). Поэтому великій князь Московскій Юрій Дмитріевичъ, заключая въ 1433 году договоръ съ великимъ княземъ Рязанскимъ Иваномъ Ѳеодоровичемъ, не написалъ въ грамотѣ, какъ его предшественники, что князья Новосильскіе съ нимъ одинъ человекъ, а обязалъ великаго князя Рязанскаго взять съ ними любовь и жить безъ обиды, если они ему добьютъ челомъ ²⁰³). Извѣстно, кромѣ того, что Витовтъ выдалъ

¹⁹⁸) Временникъ Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос. X, стр. 70 и 156 родословныхъ.

¹⁹⁹) Собрание Госуд. Грам. и Догов. I, № 36.

²⁰⁰) Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. VIII, 81.

²⁰¹) *Codex epistolaris Vitoldi*, № MCLXXXI.

²⁰²) *Codex epistolaris Vitoldi*, № MCCXCVIII.

²⁰³) Собрание Госуд. Грам. и Догов. I, № 48; срав. № 65.

свою двоюродную племянницу, Марью Дмитриевну (дочь Корибута Ольгердовича), за мужъ за князя Ѳедора Воротынскаго ²⁰⁴⁾. Этотъ же Ѳедоръ Львовичъ впослѣдствіи, когда билъ челомъ на службу великому князю Казимиру королевичу, заключилъ съ нимъ договоръ „по князя великого Витовту докончанью“ ²⁰⁵⁾. Въ 1429 году на Луцкомъ съѣздѣ у Витовта въ числѣ разныхъ владѣтельныхъ особъ были „князь Одоевскій, Перемышльскій и Новосельскіе“ ²⁰⁶⁾.

Въ виду всѣхъ этихъ фактовъ получаетъ цѣну историческаго свидѣтельства, подтверждается и объясняется комментарий родословныхъ книгъ о князьяхъ Бѣлевскихъ, Василии и Ѳеодорѣ Михайловичахъ. Князья эти, по словамъ родословныхъ, жили на Волокѣ у великаго князя Василия Дмитриевича, который отпустилъ ихъ въ вотчину ихъ Бѣлевъ ²⁰⁷⁾. Они, очевидно, родились на Волокѣ, куда отецъ ихъ Михаилъ прибылъ, по всей вѣроятности, въ 1407—1408 г. вмѣстѣ съ княземъ Свидригелломъ и другими сѣверскими князьями, которыхъ Василий Дмитриевичъ испомѣстилъ, между прочимъ, и на Волокѣ ²⁰⁸⁾. Переселеніе князя Бѣлевскаго въ Москву вызвано было, очевидно, занятіемъ его отчины Литвою въ 1407—1408 годахъ и желаніемъ служить великому князю Витовту; такимъ образомъ, Бѣлевскій князь до этого времени, какъ и всѣ князья Новосильскаго рода, былъ подручникомъ великаго князя Московскаго. Послѣ того какъ отношенія между Москвою и Литвою уладились, князья Бѣлевскіе воротились въ свою отчину, и притомъ въ очень еще юномъ возрастѣ, ибо дѣти князя Василия, Иванъ и Андрей, по памятникамъ являются дѣйствующими лицами въ послѣдней четверти XV вѣка ²⁰⁹⁾. Возвратившись на родину, князья Бѣлевскіе подобно всѣмъ другимъ „верховскимъ“ (т. е. верхнеокскимъ) князьямъ сдѣлались подручниками великаго князя Литовскаго и стали давать ему „полѣтнее“ въ его казну.

Впрочемъ, великому князю Литовскому не удалось сдѣлать исключительнымъ свое господство и вліяніе въ верхнеокскихъ княжествахъ. Московскіе бояре въ 1490 году заявляли послу короля Казимира, что „князь Иванъ а князь Семенъ Одоевскій и князь Ѳеодоръ Воротынскій и Бѣлевскіе князи и ихъ дѣти служили съ своими от-

²⁰⁴⁾ Акты Зап. Рос. I, № 214.

²⁰⁵⁾ Акты Зап. Рос. I, № 41.

²⁰⁶⁾ Лѣтопись Быховца, стр. 42.

²⁰⁷⁾ Временникъ Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос. X, 70, 157.

²⁰⁸⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. VIII, 82.

²⁰⁹⁾ Сборникъ Имп. Русск. Истор. Общ., т. XXXV.

чинами на обѣ стороны“, т. е. Литвѣ и Москвѣ. Такая служба была вполне естественна, вслѣдствіе положенія верхнеокскихъ княжествъ въ сосѣдствѣ съ московскими владѣніями и на украинѣ, непрерывно подвергавшейся нападеніямъ татаръ, общаго врага Московскаго и Литовскаго государствъ. Вслѣдствіе этого Москва, хотя и признавала зависимость верхнеокскихъ княжествъ отъ Литвы, тѣмъ не менѣе старалась до извѣстной степени отстоять ихъ самостоятельность, не давая полной воли надъ ними правительству Литовскому. Такъ, великій князь Василій Васильевичъ, договариваясь въ 1449 году съ королемъ Казимиромъ, вставилъ въ грамоту, между прочимъ, слѣдующую статью: „А верховскіи князи што будутъ издавна давали въ Литву, то ѿимъ и нынѣчи давати, а болши того не примышляти“²¹⁰⁾. И сами князья, опираясь на отношенія свои къ Москвѣ, хотя и подчинялись великому князю Литовскому, хотя давали обѣщаніе быть въ его воли и послушаніи и давать ему „полѣтнее“²¹¹⁾, но смотрѣли на эти обязательства, какъ на результатъ свободнаго соглашенія и какъ на плату за тѣ услуги, которыя в. князь Литовскій съ своей стороны долженъ былъ имъ оказывать²¹²⁾. Въ противномъ же случаѣ, т. е. еслибы в. князь Литовскій не оборонилъ ихъ и не управилъ, какъ слѣдуетъ, во взаимныхъ ихъ столкновеніяхъ, они считали себя свободными отъ обязательствъ и переходили на службу къ Московскому князю.

Вообще, литовское господство на верхнеокской украинѣ стояло прочно только въ княженіе Василя Васильевича Темнаго, когда вслѣдствіе внутреннихъ замѣшательствъ Москва не могла съ прежнею силою и энергіею развивать свою дѣятельность на границахъ и когда она даже потеряла свои владѣнія на лѣвомъ берегу Оки за Угрою (Перемышль и Козельскъ). Но, съ вступленіемъ на московскій престолъ в. князя Ивана Васильевича, Москва мало-по-малу стала возвращать утраченное вліяніе на верхнеокской украинѣ и переманивать къ себѣ на службу тамошнихъ князей съ ихъ отчинами. Прежде всѣхъ перешелъ на службу къ Москвѣ кн. Семенъ Юрьевичъ Одоевскій: въ 1474 году Любчане въ отмщеніе за то, что Москвичи „Любутье имали и полонъ вели“, нечаянно напали на него и убили его²¹³⁾. Сыновья его: кн. Иванъ, Василій и Петръ, съ своими „дольниками“ служили также Москвѣ, между тѣмъ какъ кн. Фѣдоръ Ивановичъ

²¹⁰⁾ Акты Зап. Рос. I, № 50.

²¹¹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 41, 63, 80.

²¹²⁾ Акты Зап. Рос. I, № 106.

²¹³⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣт. VIII, 178.

(Юрьевича) съ своимъ удѣломъ, половиною города Одоева и волостями, служилъ Литвѣ ²¹⁴⁾. Затѣмъ перешелъ на службу къ Московскому князю (около 1487 года) кн. Иванъ Михайловичъ Воротынскій - Перемышльскій отъ дядей своихъ, кн. Дмитрія и Семена Ѳедоровичей Воротынскихъ, которые оставались еще нѣкоторое время вѣрными королю Казимиру ²¹⁵⁾, и князь Иванъ Васильевичъ Бѣлевскій отъ брата своего Андрея ²¹⁶⁾. Но служба разнымъ государямъ должна была усложнить и ухудшить отношенія между князьями - родичами, которые въ наслѣдованіи отчинъ соблюдали извѣстный порядокъ старшинства и притомъ имѣли нѣкоторыя владѣнія совмѣстныя (главный городъ). Начались непрерывныя споры и вооруженныя столкновенія, пошли жалобы въ Москву и Литву, которыя подъ конецъ княженія Казимира вызвали оживленные дипломатическіе переговоры и натянутыя отношенія между обоими государствами. Такой порядокъ вещей не могъ долго продолжаться: князья должны были перейти въ одну сторону; а такъ какъ сильнѣйшей стороной была Москва, то въ концѣ концовъ всѣ верхнеокскіе князья и подчинились Московскому государю. Въ 1490 году перешелъ на службу московскую князь Дмитрій Ѳедоровичъ Воротынскій „съ своею отчиною“; въ 1492 году за нимъ послѣдовали братъ его Семенъ и кн. Андрей Васильевичъ Бѣлевскій ²¹⁷⁾. Договоръ 1494 года окончательно утвердилъ за Москвою княжество Новосильское въ томъ видѣ, въ какомъ оно существовало во второй половинѣ XV вѣка: „А князи Новосильскіе, Одоевскіе и Воротынскіе и Бѣлевскіе—всѣ мои великого князя Ивановы и моихъ дѣтей къ нашему великому княжеству“ ²¹⁸⁾.

По сосѣдству съ владѣніями князей Новосильскаго рода находились укрѣпленные города—Мценскъ на р. Зушѣ (ниже впаденія въ нее Черни) и Любутскъ при впаденіи р. Любучи въ Оку (почти на границѣ теперешняго Калужскаго уѣзда съ Алексинскимъ), которые управлялись намѣстниками великаго князя Литовскаго. Литовское правительство держало свои гарнизоны въ этихъ городахъ частью для болѣе успѣшной обороны границъ, частью для удержанія въ повинно-

²¹⁴⁾ Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 3, 37.

²¹⁵⁾ Акты Зап. Рос. I, № 80; Сбор. Имп. Ист. Русск. Истор. XXXV, 5, 8, 21, 35, 39.

²¹⁶⁾ Ibidem, 8, 58.

²¹⁷⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣт. VIII, 219, 225; Сбор. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 81.

²¹⁸⁾ Сбор. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 124—129.

веніи подручныхъ „верховскихъ“ князей. Когда и отъ кого приобрѣтены были эти города, въ точности неизвѣстно. Можно только догадываться, что Любутскъ принадлежалъ прежде въ рязанскимъ владѣніямъ (въ Рязанскомъ княжествѣ, какъ извѣстно, былъ другой Любутскъ на р. Ока, ниже впаденія въ нее Цны ²¹⁹) и былъ отторгнутъ отъ нихъ либо Ольгердомъ, либо Витовтомъ во время борьбы его съ Олегомъ Ивановичемъ. Въ 1396 году великій князь Олегъ приходилъ къ Любутску съ войскомъ, повидимому, съ цѣлью отнять его обратно у Литвы; но граждане не пустили его въ городъ и крѣпко бились съ нимъ, пока великій князь Московскій не отвелъ Олега отъ Любутска ²²⁰). На недолгое время Любутскъ переходилъ къ Москвѣ и былъ завѣщанъ княземъ Владимиромъ Андреевичемъ старшему сыну его Ивану ²²¹), но скоро опять перешелъ къ Литвѣ, и имя его болѣе не встрѣчается въ московскихъ грамотахъ. Къ Москвѣ онъ перешелъ окончательно вмѣстѣ съ Мценскомъ по договору 1503 года.

Въ XV в. верховная власть великаго князя Литовскаго простиралась и на владѣнія потомковъ князя Мстислава Михайловича Карачевского, лежавшія въ области между верхнею Окой, Десной и Угрой. Карачевское княжество въ томъ объемѣ, въ какомъ владѣлъ имъ сынъ Мстислава Титъ, по преданію родословныхъ, сначала распалось на два удѣла: собственно Карачевскій и Козельскій; изъ перваго впоследствии выдѣлилось еще княжество Мосальское, а изъ втораго Перемышльское и Елецкое. Городъ Карачевъ съ своими волостями въ концѣ XV вѣка былъ уже въ непосредственномъ владѣніи великаго князя Литовскаго, который отдалъ его въ 1499 году князю Семену Можайскому ²²²). Когда и при какихъ обстоятельствахъ совершилось это присоединеніе, неизвѣстно въ точности, и можно сдѣлать только предположеніе на основаніи нижеслѣдующихъ данныхъ. Въ 1500 году, „отъ нужи въ вѣрѣ“ преданъ великому князю Московскому „вмѣстѣ съ иными боярами Мценскими“ и князь Хотетовскій ²²³). Мценскъ, какъ мы знаемъ, принадлежалъ Литвѣ уже въ 1422—23 г. и управлялся великокняжескимъ намѣстникомъ Григоріемъ Протасьевымъ. Но князья Хотетовскіе, въ концѣ XV вѣка низопедашіе въ ряды простыхъ военно-

²¹⁹) Д. И. Иловайскаго Исторія Рязанскаго княжества. стр. 246. Москва 1858.

²²⁰) Полн. Собр. Русск. Лѣт. VIII, 70.

²²¹) Собр. Госуд. Грам. и Догов. I, № 40.

²²²) Акты Зап. Рос. I, № 167.

²²³) Сбор. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 297—300.

служилыхъ землевладѣльцевъ Мценскаго повѣта, по родословнымъ происходили изъ Карачева: внукъ Святослава Титовича, Иванъ Мстиславичъ, носилъ названіе „хотеть“ и далъ своему удѣлу имя Хотетово (теперь есть село съ такимъ названіемъ на границѣ Орловскаго уѣзда съ Мценскимъ), отъ котораго его потомки прозвались князьями Хотетовскими. Если такъ, то Мценскъ съ своимъ округомъ очевидно принадлежалъ къ княжеству Карачевскому, которое, такимъ образомъ, занято было Литвою въ началѣ XV вѣка, скорѣе всего въ 1407—1408 г., когда Витовтъ воевалъ съ затемъ своимъ, Василиемъ Димитріевичемъ Московскимъ и старался возстановить Литовское господство на верхнеокской украинѣ, упавшее тамъ съ послѣднихъ лѣтъ Ольгердова княженія. При Ольгердѣ Карачевскій владѣтель, Святославъ Титовичъ, женатый на его дочери Ѳеодорѣ, былъ несомнѣнно подручникомъ великаго князя Литовскаго. По смерти его въ Карачевѣ остался старшій сынъ его Мстиславъ, подъ которымъ (либо подъ его сыномъ) занятъ былъ Карачевъ на великаго князя Литовскаго, причемъ сыну его Ивану была оставлена волость, получившая названіе „Хотетово“. Другой сынъ Святослава Титовича, Юрій, сѣлъ на удѣлѣ въ Мосальскѣ и сдѣлался родоначальникомъ князей Мосальскихъ. Князья Мосальскіе подобно другимъ князьямъ служили на обѣ стороны, и Литвѣ и Москвѣ²²⁴⁾; вѣроятно, въ связи съ этимъ стоитъ потеря ими главнаго города Мосальска и многихъ волостей, которыя заняты были Литвою. Остававшіеся въ концѣ XV вѣка и началѣ XVI-го князья Мосальскіе владѣли волостями по большей части въ Смоленской землѣ, „даниной“ великихъ князей Литовскихъ, при которыхъ они обыкновенно служили въ качествѣ дворянъ²²⁵⁾.

По рѣкѣ Жиздрѣ находились владѣнія князей Козельскихъ, которые, по преданію древнѣйшихъ родословныхъ, происходили изъ Карачевскаго же рода, были потомками князя Мстислава Михайловича. Такъ какъ имъ кромѣ Козельска принадлежалъ еще и Елецъ, то въ источникахъ второй половины XIV вѣка они являются по большей части подручниками князей Рязанскихъ. Напр., князь Титъ Козельскій помогалъ великому князю Олегу въ 1365 году противъ мурзы Мама в битвѣ подъ Шишевскимъ лѣсомъ на Войновѣ²²⁶⁾; князь Козельскій въ 1400 г. билъ татаръ вмѣстѣ съ князьями Рязанскимъ

²²⁴⁾ Сбор. Имп. Русск. Ист. Общ. XXV, 107.

²²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Зап. III, л. 38, 81; IV, л. 155—169; V, л. 27; VII, л. 567; VIII, л. 308, 309 и др.

²²⁶⁾ Карамзина V, прим. 7.

и Пронскимъ въ предѣлахъ „Черленого яру“²²⁷). Въ началѣ XV вѣка Козельскъ съ своими „мѣсты“ перешелъ во владѣніе великаго князя Московскаго Василія Димитріевича и былъ отданъ имъ въ 1405 г. князю Владимиру Андреевичу въ отчину и удѣлъ²²⁸). Князь-отчичъ получилъ за него либо деньги, либо вотчину въ московскихъ предѣлахъ, и сдѣлался слугою Московскаго великаго князя (въ 1408 году въ Ржевѣ московскимъ воеводою былъ князь Юрій Козельскій)²²⁹). Москва приобрѣла пока только одинъ Козельскъ безъ Ельца, который былъ присоединенъ къ ней гораздо позднѣе и въ разоренномъ видѣ. Въ 1447 году, во время борьбы великаго князя Василія Васильевича съ своими двоюродными братьями, Козельскъ былъ занятъ Литвою и отданъ былъ королемъ Казимиромъ „въ держаніе“ князю Огдору Львовичу Воротынскому²³⁰). Хотя король, заключая въ 1449 году мирный договоръ съ Московскими князьями „особою докончальною грамотою“, обязался возвратить Козельскъ Москвѣ, если по обыску онъ окажется московскимъ владѣніемъ²³¹), тѣмъ не менѣе Козельскъ до самого 1494 года оставался во власти великаго князя Литовскаго и снова присоединенъ былъ къ московскимъ владѣніямъ только по договору 1494 г.

На лѣвомъ берегу Оки ниже впаденія въ нее Жыздры находился Перемышль, стольный городъ особаго удѣла того же рода князей Карачевскихъ (по родословнымъ, собственно князей Козельскихъ). Хотя Перемышль приобрѣтенъ былъ Москвою еще при Иванѣ Даниловичѣ Калитѣ²³²), князья Перемышльскіе продолжали существовать и послѣ того (очевидно, только на другихъ волостяхъ) и по источникамъ являются въ качествѣ служилыхъ князей литовскихъ. Такъ, напр., въ 1408 году къ великому князю Василю Димитріевичу пріѣхалъ вмѣстѣ съ княземъ Свидригелломъ и другими сѣверскими князьями и князь Семенъ Перемышльскій²³³). Перемышль оставался во владѣніи Москвы до половины XV вѣка²³⁴); около 1455 года онъ занятъ былъ Литвою и отданъ королемъ Казимиромъ князю

²²⁷) Карамзина V, прим. 254.

²²⁸) Собр. Госуд. Грам. и Догов. I, № 38.

²²⁹) Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей VIII, 82.

²³⁰) Акты Зап. Рос. I, № 48.

²³¹) Собр. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 51.

²³²) Собр. Госуд. Грам. и Догов.

²³³) Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. VIII, 82.

²³⁴) Собр. Госуд. Грам. и Догов. I, № 33, 35, 41, 84, 85.

Федору Львовичу Воротынскому „въ вотчину“²²⁵). Повидимому, это занятіе стоитъ въ связи съ измѣной послѣдняго владѣльца Перемышля, князя Василя Ярославича Боровскаго, за которую онъ въ слѣдующемъ году былъ сосланъ въ заточеніе въ Угличъ. Возвратился Перемышль снова къ Москвѣ по договору 1494 года.

Въ книгѣ земельныхъ раздать короля Казимира помѣщена между прочимъ, слѣдующая записъ. „Мезецкимъ княземъ: князю Федору, князю Роману, князю Ивашку отчина ихъ, што отецъ ихъ держалъ князь Андрей, а князь Дмитрей, што они выслужили у Витовта Мезочоскъ, Орень, Сулеовичи, Сухиничи, Дубровна а Когабринъ, Огдыревъ, Олешна, Устье, Лабодинъ, Жабынь, Рука, Немерзка, Котерь—то все прислухаетъ къ тымъ волостемъ, а то имъ всимъ тремъ“²²⁶). Перечисленные волости, судя по современнымъ географическимъ даннымъ, лежали большею частью въ бассейнѣ рѣки Жиздры, въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ волостями Козельскими и Перемышльскими (теперь здѣсь есть село Которъ въ Жиздринскомъ уѣздѣ на верховьѣ р. Которенки, впадающей въ Жиздру, село Рень на р. Бнилвѣ, впадающей въ притокъ Жиздры Серену, посадъ Сухиничи въ Козельскомъ уѣздѣ на р. Немерзкѣ, впадающей въ Брынъ, сельцо Немерзки въ южной части Мещовскаго уѣзда, Брынъ на верховьѣ рѣки того же имени Жиздринскаго уѣзда, Олешня въ Козельскомъ уѣздѣ на правомъ берегу Жиздры, село Лабодинъ Бѣлевскаго уѣзда на рѣчкѣ Рукѣ, впадающей въ Оку, сельцо Жабынь того же уѣзда недалеко отъ Бѣлева къ сѣверу, сельцо Борятино въ Мещовскомъ уѣздѣ на р. Клетомѣ, слѣва впадающей въ Серену). Повидимому, онѣ въ большинствѣ и входили нѣкогда въ составъ этихъ княжествъ и заняты были Витовтомъ въ 1407—1408 г. (не потому ли и князь Семень Перемышльскій въ 1408 году отѣхалъ въ Москву?). Витовтъ отдалъ эти волости князьямъ изъ Торусскаго рода, Андрею, Дмитрію и Ивану, — по преданію древнѣйшихъ родословныхъ, внукамъ князя Юрія Михайловича²²⁷). Торусскіе князья, при Дмитріи Донскомъ бывшіе подручниками великаго князя Московскаго, при сынѣ его должны были изъ владѣтельныхъ особъ перейти на положеніе простыхъ слугъ великаго князя Московскаго, который купилъ въ ордѣ ихъ отчину²²⁸). Князья Андрей, Дмитрій и Иванъ, очевидно, не

²²⁵) Акты Зап. Рос. I, № 57.

²²⁶) Литов. Метр. кн. Запис. III л. 35.

²²⁷) Временникъ Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос. X, 72.

²²⁸) Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. VIII, 62.

захотѣли помириться съ этимъ фактомъ и отъѣхали къ великому князю Литовскому, который и далъ имъ перечисленныя волости. Это „данье“ Витовта подтвердили Мезецкимъ князьямъ и ихъ преемники, великій князь Сигизмундъ и король Казимиръ, и съ своей стороны придали нѣсколько волостей по сосѣдству съ названными волостями: Сигизмундъ—Новое Село и Силковичи (теперь есть Новое село въ Мосальскомъ уѣздѣ на р. Неручи, впадающей въ Болву съ лѣвой стороны; недалеко въ томъ же Мосальскомъ уѣздѣ есть село Сильковичи на р. Ужати, впадающей въ Неручь), а Казимиръ—Хостци, Бакино и Орнеры (Хоссы на р. Жиздрѣ въ Козельскомъ уѣздѣ, Бакино на р. Рукѣ Бѣлевскаго уѣзда, Алнеры на р. Немерзѣ въ Мещовскомъ уѣздѣ²³⁹). Въ 1492 году князь Михаилъ Романовичъ Мезецкій пріѣхалъ служить къ великому князю Московскому, „да изымавъ приведе съ собою дву братовъ, кн. Семена да князя Петра“. Великій князь отослалъ плѣнниковъ въ заточеніе въ Ярославль, а князя Михаила пожаловалъ его же отчиною и велѣлъ ему служить. Эти князья братья по родословнымъ были внуками упомянутаго въ записи короля Казимира князя Андрея. Въ то же время или ранѣе перешли на службу князья Василій и Ѳеодоръ, дѣти князя Ивана Ѳеодоровича Говдыревскаго, доводившагося по родословнымъ книгамъ двоюроднымъ братомъ князю Михаилу Романовичу. По договору 1494 года эти князья съ своими „дольниками“ въ Мезецѣ и волостяхъ были признаны въ зависимости отъ великаго князя Московскаго, а ихъ родичи, князья Ѳеодоръ Сухой и Василій, дѣти кн. Ѳеодора Андреевича и родные братья Ивана Ѳеодоровича Говдыревскаго, съ ихъ дольниками въ зависимости отъ великаго князя Литовскаго. Относительно находившихся въ заточеніи у Московскаго великаго князя князей Семена Романовича и Петра Ѳеодоровича было условлено—отпустить ихъ на волю и предоставить имъ самимъ выбирать служить, кому похотятъ²⁴⁰). Князь Семенъ Романовичъ послѣ того остался служить Москвѣ, а Петръ Ѳеодоровичъ былъ челомъ на службу великому князю Александру²⁴¹). По договору 1503 года всѣ владѣнія Мезецкихъ князей отошли къ Москвѣ вмѣстѣ со многими другими волостями въ этомъ краѣ.

²³⁹) Сбор. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, стр. 136.

²⁴⁰) Сбор. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, стр. 124—129.

²⁴¹) Ibidem, стр. 132, 133.

XIII.

Въ заключеніе нужно упомянуть еще о восточной части Подольской земли—Побужьѣ, которое въ изучаемое время принадлежало также къ составу великаго княжества, съ главными городами Брацлавомъ и Винницей. Подолье было занято сыновьями Кориата Гедиминовича послѣ того, какъ великій князь Ольгердъ побилъ на Синей Водѣ татарскихъ хановъ Хачибея, Кутлубуга и Дмитрія, которыми мѣстное русское населеніе чрезъ своихъ атамановъ платило дань (1363 г.). Кориатовичи владѣли этимъ краемъ почти независимо отъ великаго князя Литовскаго и по большей части держались союза съ Польшей, которая уже при нихъ положила начало своему политическому владычеству и культурному вліянію въ этомъ краѣ. Въ 1398 году великій князь Витовтъ занялъ Подольскую землю, которая не хотѣла ему быть послушной, подъ княземъ Ѳеодоромъ Кориатовичемъ и посадилъ въ ней своихъ старостъ²⁴²⁾. Вскорѣ, однако, онъ уступилъ часть Подолья, именно Поднѣстровье съ городами Каменцомъ, Смотричемъ, Скалою, Червоноградомъ и Бакотою, королю Ягеллу, который отдалъ его въ вѣчное владѣніе пану Спытку Мельштинскому *sunt pleno jure ducali, quo ceteri nostri duces Lithuaniae et Russiae fidei soliti sunt*, и съ обязанностью вѣрной службы ему самому и его преемникамъ, королямъ Польскимъ, *prout alii nostri duces Lithuaniae et Russiae... servire tenentur*²⁴³⁾. Поляки въ XV вѣкѣ смотрѣли на уступку западнаго Подолья королю Ягеллу, какъ на присоединеніе его къ Польшѣ. Но ни дарственный актъ Ягелла Спытку Мельштинскому, ни позднѣйшія распоряженія Ягелла относительно Подолья не подтверждаютъ этого взгляда. Уступка Витовта, по всѣмъ даннымъ, имѣла характеръ чисто личной сдѣлки съ Ягелломъ, которому онъ уступилъ доходы съ этой земли, а тотъ въ свою очередь переуступилъ ихъ Спытку Мельштинскому. И Витовтъ, и Ягелло не касались при этомъ государственно-правового положенія Подольской земли: обязательство, наложенное на Спытку Мельштинскаго служить королю Ягеллу и его преемникамъ нисколько не говоритъ о присоединеніи этой земли къ Польшѣ, ибо подобное обязательство взято было со всѣхъ литовско-русскихъ князей и съ самого великаго князя Ви-

²⁴²⁾ Лѣтописецъ великихъ князей Литовскихъ, стр. 45.

²⁴³⁾ Codex epistolaris Vitoldi, № CXV.

товта²⁴⁴⁾. По ясному указанію дарственной записи Спытко Мельштинскій вступалъ въ права литовско-русскаго удѣльнаго князя, а вмѣстѣ съ правами и въ обязанности. Вотъ почему въ 1399 году мы видимъ его подѣ знаменемъ великаго князя Витовта на Ворсаль, гдѣ онъ и положилъ голову свою вмѣстѣ со многими другими литовско-русскими князьями.

Послѣ того Ягелло и Витовтъ выкупили западное Подолье: вдовы Спытка Мельштинскаго, оставшейся съ малолѣтними дѣтьми, за 5000 пражскихъ грошей и отдали его князю Свидригелю. Денежное вознагражденіе, данное вдовѣ Спытка Мельштинскаго, слѣдовательно по самому смыслу дарственной записи, полученной отъ мужа. Есть, вромѣ того, извѣстіе, что Спытко и не даромъ получилъ западное Подолье отъ Ягелла, а за 20 тысячъ, которые Ягелло въ свою очередь далъ Витовту за уступку означенной части Подольской земли²⁴⁵⁾. Выкупъ, слѣдовательно, былъ вполне естественъ. Свидригелю, однако, не долго насидѣлъ въ Подольѣ: въ 1402 г. онъ уже былъ въ Пруссіи и сопровождалъ великаго магистра въ его походѣ на Латвію. Вслѣдствіе его наміны Ягелло занялъ западное Подолье своими гарнизономъ и посадилъ въ немъ своего старосту.

Въ 1410 году онъ уступилъ обратно Витовту западную часть Подолья, взявъ съ него 40 т. копѣ грошей, и Витовтъ, такимъ образомъ, снова сталъ владѣльцемъ Подольской земли, которая и осталась за нимъ до самой смерти. Чтобы успокоить Поляковъ, которые стали уже привыкать къ мысли, что Подольская земля должна быть достояніемъ короны, Витовтъ согласился оставить въ главныхъ дорогахъ уступленной области польскіе гарнизоны, разумѣется, исключая не рѣшая этимъ вопроса о принадлежности западнаго Подолья²⁴⁶⁾. Но лишь только умеръ Витовтъ, начальники этихъ гарнизоновъ и пограничные польскіе старосты изъ Червонной Руси подступили къ Каменцу, захватили въ плѣнъ намѣстника великокняжескаго Довгирда и заняли замки Каменецъ, Слалу, Смотричъ и Чернобоградъ на верени. Новый великій князь Литовскій Свидригелю, хотя при восшествіи своемъ на великое княженіе и обѣщался Ягеллу уступить эти замки, даже если между Поляками и Литвинами не состоится относителныхъ соглашеніе, однако, какъ скоро почувствовалъ власть и силу Ягелла,

²⁴⁴⁾ *Gołębiowskiego Dzieje Polski za Władysława Jagiełły i Władysława III*, przypis 61. Warszawa 1846. Codex epistolaris Vitoldi, № CXII; in Append. № II.

²⁴⁵⁾ *K. Stadnickiego Synowie Gedymina I*, 187—190.

²⁴⁶⁾ *K. Stadnickiego Synowie Gedymina I*, str. 197, 198.

своихъ рукахъ, и слышать не хотѣлъ объ уступкѣ Подолья и приходѣ въ ярость, какъ скоро заходила о томъ рѣчь. Онъ задержалъ въ Двинѣ самого короля со всею его полненою радю и не выпускалъ до тѣхъ поръ, пока король не отдалъ приказъ главному Подольскому старостѣ, Микану Бучацкому, сдать занятые города литовскимъ напальниками. Но въ то же время подольскіе старосты, кромѣ этого открытаго приказа, получили отъ короля и тайный — не сдавать страны. Благодаря такимъ дѣйствіямъ польскаго правительства возникла на этой украинѣ ожесточенная война, продолжавшаяся, впрочемъ, недолго и окончившаяся перемиріемъ, при чемъ каждая сторона осталась при томъ, чѣмъ фактически владѣла: король удержалъ замки Каменецъ, Смотричъ, Скалу и Червоноградъ, а Свидригелло Брацлавъ, Сокилецъ, Звенигородъ, Княубей, Дашинъ и Летицковъ. Подробный судъ движенья былъ рѣшить, кому должна была принадлежать во всей совокупности Подольская земля²⁴⁷⁾.

Въ этомъ судѣ, однако, не оказалось надобности, ибо Свидригелло вскорѣ послѣ того низверженъ былъ съ великобняжескаго стола, а новый великій князь Сигизмундъ, обязанный своимъ возвышеніемъ участію стараній польскаго правительства, отказался отъ всякихъ притязаній на Подольскую землю и особымъ письменнымъ актомъ призналъ ее достояніемъ короны Польской. Свидригелло, однако, не выпустилъ изъ своихъ рукъ восточнаго Подолья; мало того, кн. Оедько Несвицкій, которому онъ поручилъ оборону подольскихъ замковъ отъ Поляковъ, набравъ довольно многочисленный отрядъ изъ Литвы, Руси, Татаръ, Волоховъ и Молдаванъ, отбилъ у Поляковъ нѣкоторые города западнаго Подолья. Но когда Свидригелло отплатилъ ему за эту услугу черною неблагодарностію, по какимъ-то навѣтамъ посадилъ его въ оковы, князь Оедько, освободившись съ помощью Поляковъ изъ заключенья, передался на сторону Польши со всею Подольемъ и получилъ отъ короля въ пожизненное владѣніе замки Кременецъ, Брацлавъ, Винницу, Хмельникъ, Соколецъ и Збаражъ²⁴⁸⁾. Скоро, однако, онъ помирился съ Свидригелломъ, за котораго сражался, и погибъ подъ Вилькомиромъ въ сентябрѣ 1435 года. Послѣ того Свидригелло, какъ извѣстно, смирился и получилъ изъ рукъ польскаго короля, Владислава III, въ ленное владѣніе Волынь и восточную часть Подолья; но какъ только Казимиръ былъ избранъ великимъ княземъ

²⁴⁷⁾ Scarbiec dyplomatów II, № 1562.

²⁴⁸⁾ K. Stadnickiego Synowie Gedymina 1, str. 211, nota 133

Литовскими, Свидригелло отрекся отъ подчиненныхъ отношеній къ Польшѣ и присягнулъ на вѣрность съ Волинію и восточнымъ Подольемъ великому князю Литовскому. Поляки на общихъ сеймахъ при Казимирѣ домогались Браславской земли, ссылаясь на мнимое заиміе Подолья королемъ Казимиромъ Великимъ и на формальную уступку Подольской земли Сигизмундомъ Кейстутовичемъ, но такъ же, какъ и относительно Волини, не добились своихъ желаній. По смерти Свидригелла восточное Подолье отдано было во владѣніе Кіевскимъ князьямъ²⁴⁹⁾, а по упраздненіи Кіевского удѣла великіе князья стали назначать въ подольскіе замки своихъ намѣстниковъ, по большей части, изъ князей Волинской земли. Таковы были князь Михаилъ Васильевичъ Чарторыйскій и князь Михаилъ Васильевичъ Збарамскій²⁵⁰⁾, князь Константинъ Ивановичъ Острожскій²⁵¹⁾ и др. Между Подольемъ и Волинскою землею установилось, такимъ образомъ, нѣчто въ родѣ личной уніи, болѣе или менѣе постоянной, при чемъ Подолье не сливалось съ Волинію въ одну землю, или область, но отличалось отъ нея, хотя и тѣсно къ ней примыкало²⁵²⁾. Такимъ образомъ, Подолье дѣйствительно играло межеумочную роль между Кіевщиною и Волинію, какъ выражается г. Владимірскій-Будановъ, и не было связано органически ни съ тою, ни съ другою²⁵³⁾.

XIV.

Все сказанное въ этомъ очеркѣ сводится къ слѣдующимъ положеніямъ, которыя найдутъ себѣ подтвержденіе и въ послѣдующихъ очеркахъ:

1. Областное дѣленіе, существовавшее въ изучаемое время, въ своихъ основаніяхъ было дано предшествующею исторіею Литовско-

²⁴⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 199. Срав. Подолия, историческое описаніе подъ ред. П. Н. Батюшкова, стр. 66. С.-Петербургъ 1891.

²⁵⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 160, 173.

²⁵¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 108; VII, л. 680 и др.

²⁵²⁾ Źródła dziejowe, tom VI, str. 124.

²⁵³⁾ Населеніе юго-западной Россіи отъ половины XIII до половины XVII вѣка, стр. 25, прим. 2. Кіевъ 1886.

Русскаго государства, въ моментахъ его образованія и перехода отъ удѣльнаго порядка къ единодержавію.

2. Собственная Литовская земля, силами которой при данныхъ историческихъ обстоятельствахъ создавалось государство, естественно заняла въ немъ политически преобладающее и привилегированное положеніе.

3. Кромѣ исконной территоріи литовскаго племени, область эта заключала въ себѣ и русскія земли, занятыя Литвою уже въ XIII в. и болѣе или менѣе ею колонизованныя.

4. Тѣснѣ другихъ областей применили къ собственной Литовской землѣ русскія территоріи, которыя достались Литвѣ по праву завоеванія отъ сосѣднихъ русскихъ земель или же въ моментъ присоединенія къ Литвѣ политически разбились и потому были слишкомъ слабы для того, чтобы занять отдѣльное и самостоятельное положеніе въ литовско-русской федераціи, каковы были: такъ называемая Русь (въ особомъ, частномъ смыслѣ), Подляшье или земля Берестейская, княжества Турово-Пинскія въ Полѣсьѣ.

5. Вмѣстѣ съ этими землями собственная Литва дѣлилась въ изучаемое время на два воеводства, Виленское и Троцкое, въ чемъ сказался военно-политическій дуализмъ, установившійся въ Литвѣ въ XIV вѣкѣ, со времени Ольгерда и Кейстута.

6. Остальныя области, т. е. земля Полоцкая, Витебская, Смоленская, Жмудская, Кіевская и Волынская, Чернигово-Сѣверскія княжества и Подолье, применившія къ великому княжеству по соглашенію и договору, съ сохраненіемъ мѣстной самостоятельности и самобытности, продолжали удерживать свое особое отъ Литвы положеніе въ составѣ великаго княжества и въ изучаемое время.

7. Это сохраненіе мѣстной политической старины, кромѣ географическаго положенія названныхъ областей, благопріятствовавшего ихъ независимости, находилось въ связи съ отсутствіемъ у литовскаго правительства оригинальныхъ творческихъ стремленій въ дѣлѣ государственнаго строительства, что въ свою очередь обусловливалось сравнительною политическою слабостью и неразвитостью господствовавшего племени.

8. Идеи и традиции, которые давала литовскому правительству государственная жизнь Польши, вполне согласовались со сохранением политической особенности и раздельности земель и владений, утверждали и закрепили эту особенность и раздельность.

9. В тесной связи с этой политической особенностью областей и владений, придававшей Литовско-Русскому государству федеративный характер, стоит и правительственная децентрализация его.

ОЧЕРКЪ П.

Органы общаго управленія въ областяхъ и ихъ правительственный округа.

Перечень великокняжескихъ урядниковъ, чинившихъ судъ и управу въ областяхъ; ихъ іерархія.—Значеніе названій: „волость“, „держава“ и „новѣтъ“.—Удѣльные воеводы Виленскаго и Троцкаго и его значеніе въ исторіи областнаго устройства Литовско-Русскаго государства.—Территориальный составъ судебно-административнаго округа Виленскаго воеводы и подчиненные ему великокняжескіе намістники-державцы и тивуны.—Намістникъ-воевода Новогородскій, какъ самостоятельный урядникъ въ воеводствѣ Виленскомъ, и его правительственный округъ.—Удѣльные княжества въ составѣ Виленскаго воеводства: Слуцкое, Клецкое и Мстиславское; ихъ территорія и управленіе.—Территориальный составъ судебно-административнаго округа Троцкаго воеводы и подчиненные ему великокняжескіе намістники-державцы и тивуны.—Самостоятельные великокняжескіе намістники-старосты въ воеводствахъ Троцкомъ: Новѣтскій, Городенскій, Берестейскій, Бѣльскій, Дорогичинскій и Мельницкій; ихъ правительственные округа и подчиненные имъ великокняжескіе намістники.—Удѣльные княжества въ воеводствахъ Троцкомъ: Бобруйское, Пинское, Гродненское и Туровское; ихъ территорія и управленіе.—Территориальный составъ правительственнаго округа Жмудскаго старосты и подчиненные ему великокняжескіе намістники-державцы и тивуны.—Намістники-старосты въ землѣ Волынской и территориальный составъ Луцкаго, Владимирскаго и Кременецкаго доѣздовъ.—Намістникъ-воевода Кіевскій; территориальный составъ Кіевского воеводства и великокняжескіе намістники въ пригородахъ кіевскихъ: годовые (изъ кіевскихъ бояръ), намістники-державцы и старосты.—Намістникъ-воевода Витебскій; территориальный составъ Витебскаго воеводства и великокняжескіе намістники въ волостяхъ и пригородахъ Витебской земли: годовые (изъ нѣстныхъ бояръ) и намістники-державцы-старосты.—Намістникъ-воевода Полоцкій; территориальный составъ его правительственнаго округа и великокняжескіе годовые намістники (изъ нѣстныхъ бояръ) въ волостяхъ полоцкихъ.—Намістники-старосты на литовскомъ Подолѣ и ихъ правительственные округа.—Намістникъ-воевода Смоленскій; территориальный составъ его судебно-административнаго округа и под-

чиненные ему великокняжескіе намістники въ волостяхъ Смоленской земли.— Самостоятельные владѣтели и великокняжескіе намістники въ смоленскихъ пригородахъ.— Чернигово-Сѣверскія княжества во второй половинѣ XV-го и началѣ XVI-го вѣка; ихъ территоріальный составъ и управленіе.—Общіе итоги.

I.

Въ западной Руси, до утвержденія въ ней литовскаго владѣнства, органами княжескаго управленія въ областяхъ были *намістники* и *тиуны* ¹⁾. Такъ, по всѣмъ даннымъ, назывались лица, чинившія судъ и управленіе въ областяхъ западной Руси и при литовскихъ князьяхъ до конца XIV вѣка. Со времени же сближенія съ Польшею словарь литовско-русскихъ должностей и званій увеличился тремя новыми названіями для органовъ мѣстного управленія: „староста“, „воевода“, „державца“.

Изъ всѣхъ должностныхъ лицъ, существовавшихъ въ польскихъ областяхъ въ концѣ XIV и въ XV вв. староста наиболее подходилъ къ литовско-русскому намістнику по содержанію и характеру своей власти. Староста былъ представителемъ короля въ данной мѣстности, блюстителемъ его интересовъ и агентомъ по его дѣламъ, — и въ этомъ смыслѣ назывался иногда также и намістникомъ ²⁾. Въ качествѣ воеводскаго намістника онъ чинилъ судъ и расправу по важнѣйшимъ уголовнымъ дѣламъ, таковыми считались: насиліе надъ женщинами, разбой на проезжей дорогѣ, поджогъ и таеж-называемый „домовый гвалтъ“ (*violenta domesticus invasio*); въ этомъ „старостинскомъ артикуламъ“ особымъ постановленіемъ приравнивались иногда и другія дѣла, по которымъ староста также долженъ былъ чинить судъ и расправу ³⁾. И, наконецъ, юрисдикціи старосты подлежали всѣ безземельные люди (*homines improsessionati, holota*), которые не имѣли своего „повѣта“ и потому не могли судиться въ повѣтовыхъ земскихъ судахъ ⁴⁾. Староста приводилъ въ исполненіе всѣ судебныя рѣшенія, касавшіяся жителей его повѣта, даже и тѣхъ, которые исходили отъ земскаго суда въ интересахъ короля, какъ охранителя права, и для взиманія слѣдующихъ въ пользу короля судебныхъ пеней и имущественныхъ кон-

¹⁾ Русская Правда по Варшавскому изданію, стр. 126; Итоги, по: Давыдовскому стр. 555.

²⁾ М. Bobrowski'skiego Dzieje Polski, I, 251, 252.

³⁾ Volumina legum I, 34, 72, 104.

⁴⁾ Volumina legum I, 150.

фискацій (причемъ и въ его собственную пользу шли извѣстные доходы), принималъ мѣры для пресѣченія виновнымъ возможности уклониться отъ суда и наказанія и т. д.⁵⁾ Кромѣ того, и безъ суда (*absque processu juris*) староста налагалъ различныя наказанія, въ томъ числѣ денежные пени и имущественныя конфискаціи на частныхъ лицъ или королевскихъ чиновниковъ, нарушавшихъ въ чемъ-нибудь публичное право или королевскія постановленія, утвержденныя на генеральныхъ сеймахъ. Такимъ образомъ, напримѣръ, староста конфисковалъ товары у купцовъ, которые проѣзжали неуказанными дорогами, конфисковалъ имѣніе у тѣхъ лицъ, которыя навлекали на себя церковное отлученіе и въ теченіе года не очистились отъ провлятія, штрафовалъ пенею въ тридцать золотыхъ венгерскихъ всѣхъ тѣхъ, кто покупалъ или продавалъ эти золотые не по указной цѣнѣ, пенею въ четырнадцать гривенъ всѣхъ тѣхъ, кто приносилъ съ собою въ судъ оружіе, а въ шестьдесятъ гривенъ тѣхъ, кто позволилъ себѣ обнажить и размахивать оружіемъ на судѣ, наказывалъ даже смертію тѣхъ, кто наносилъ кому-нибудь на судѣ рану, взыскивалъ вдвойнѣ пошлинны, взятыхъ съ шляхтича или духовнаго лица сборщикомъ пошлинъ, сажалъ въ тюрьму опредѣлившихся въ жолнеры и не пошедшихъ на службу, на весь срокъ службы и до уплаты взятыхъ ими денегъ и т. д.⁶⁾ Староста исполнялъ всевозможныя порученія, возлагавшіяся на него центральною властью, напримѣръ, преслѣдовалъ и наказывалъ еретиковъ-гусситовъ и ихъ покровителей (при Владиславѣ Ягеллѣ), не допускалъ вывоза въ Чехію товаровъ, особенно оружія, свинца и провіанта (въ эпоху гусситскихъ войнъ), не пускалъ рабочихъ за границу во время жатвы, чтобы не вздорожали рабочія руки въ Польшѣ, ловилъ нищихъ и бродягъ и опредѣлялъ ихъ на крѣпостныя работы, вмѣстѣ съ воеводою регулировалъ цѣны сельско-хозяйственныхъ продуктовъ на городскихъ рынкахъ и устанавливалъ мѣры и вѣсъ, слѣдилъ за выполненіемъ этихъ постановленій и наказывалъ виновныхъ въ ихъ нарушеніи, слѣдилъ за тѣмъ, чтобы въ селахъ ничѣмъ не торговали, кромѣ хлѣба и скота, чтобы не ввозили въ Польшу иностранную соль и т. д.⁷⁾ Однимъ словомъ, почти не было государственныхъ нуждъ и потребностей, по которымъ бы староста не былъ органомъ центральной власти въ мѣстности. Этотъ представитель и

⁵⁾ *Volamina legum* I, 41, 42, 69, 127, 140.

⁶⁾ *Volamina legum* I, 69, 122, 124, 163, 176.

⁷⁾ *Volamina legum* I, 36, 38, 122, 123, 124 и др.

агентъ центральной государственной власти въ данномъ округѣ *) былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и главнымъ прикащикомъ или арендаторомъ королевскихъ имѣній, завѣдывалъ на короля или на себя всѣмъ хозяйствомъ этихъ имѣній, чинилъ судъ и управу въ крестьянскомъ обществѣ, жившемъ въ этихъ имѣніяхъ (арендованіе королевскихъ имѣній производилось въ формѣ залога ихъ или записи въ извѣстной суммѣ денегъ) ⁹⁾. Литовско-русскій намѣстникъ близко подходилъ къ польскому старостѣ во всѣхъ этихъ отношеніяхъ. Благодаря этому, въ актахъ, выходившихъ изъ великокняжеской канцеляріи со времени уніи съ Польшей и писанныхъ на латинскомъ языкѣ, слово „намѣстникъ“ стало переводиться *capitaneus*, какъ и польское „староста“ ¹⁰⁾. Но если по содержанію и характеру власти польскіе старосты близко подходили къ литовско-русскимъ намѣстникамъ, зато они отличались отъ многихъ изъ нихъ по значенію своихъ судебно-административныхъ округовъ и по компетенціи своей власти. Польскіе старосты сидѣли на королевскихъ столахъ (*in sede Regali*) въ главнѣйшихъ городахъ государства, бывшихъ центрами или цѣлыхъ воеводствъ, или повѣтовъ воеводствъ, изъ которыхъ каждый представлялъ самостоятельную областную единицу въ составѣ Польскаго государства ¹¹⁾. Въ другихъ городахъ находились бургграфы, состоявшіе подъ ихъ начальствомъ и присудомъ и помогавшіе имъ въ управленіи повѣтомъ ¹²⁾; помощниками ихъ въ извѣстной степени были и *державцы* (*tenutarii*) отдѣльныхъ королевскихъ имѣній въ повѣтѣ, завѣдывавшіе крестьянами этихъ имѣній ¹³⁾. Поэтому и собственное польское названіе „староста“ заимствовано было первоначально и долгое время держалось въ употребленіи въ Литовско-Русскомъ государствѣ для обозначенія только главныхъ намѣстниковъ, чинившихъ судъ и управу въ центральныхъ городахъ бывшихъ удѣльныхъ княжествъ и другихъ самостоятельныхъ областныхъ единицъ, въ отличіе этихъ намѣстниковъ отъ тѣхъ, которые правили въ пригородахъ или дворахъ великокняжескихъ, бывшихъ центрами волостей или вообще областныхъ частей. Такимъ образомъ, названіе староста упрочилось сначала за главнымъ правителемъ Жмудской земли, который имѣлъ подѣ собою тивуновъ,

⁸⁾ *Hürpe* Verfassung der Republik Polen, 270, 271. Berlin 1867.

⁹⁾ *Volumina legum* I, 126 и др.

¹⁰⁾ *Codex epistolaris Vitoldi* № NCCXXXIII.

¹¹⁾ *Volumina legum* I, 25, 59, 62, 63, 114, 158.

¹²⁾ *Volumina legum* I, 25, 38, 124, 125, 126, 127, 150, 151, 159, 165, 236.

¹³⁾ *Volumina legum* I, 89, 126.

а потомъ и намѣстниковъ-державцевъ на отдѣльныхъ волостяхъ ея, и за урядникомъ, который чинилъ судъ и управу въ предѣлахъ Луцкаго княжества Волынской земли ¹⁴⁾, а затѣмъ за намѣстниками земли Берестейской, бывшаго Городенскаго княжества и Ковенскаго повѣта ¹⁵⁾, которые также имѣли подъ собою намѣстниковъ низшаго ранга, какъ увидимъ ниже. Съ конца XV вѣка и латинское *capitaneus* имѣло уже болѣе устойчивое употребленіе и прилагалось по большей части къ тѣмъ намѣстникамъ, которые имѣли подъ собою намѣстниковъ низшаго ранга и тивуновъ ¹⁶⁾. При Сигизмундѣ старостами стали звать и намѣстниковъ Подляшскихъ повѣтовъ, или земель, которые при дѣйствіи на Подляшѣ польскаго права и учрежденій еще болѣе, чѣмъ другіе намѣстники, походили на польскихъ старостъ ¹⁷⁾. Послѣ того, съ усиленіемъ на Литовской Руси вліянія польской гражданственности, названіе староста стало постепенно прилагаться и къ другимъ намѣстникамъ, которые пользовались болѣе самостоятельностью сравнительно съ другими, и подъ властью которыхъ были болѣе крупныя округа, напримѣръ, къ намѣстнику Черкасскому и Каневскому ¹⁸⁾ и др.

Что касается названія „воевода“, то до 1413 года оно употреблялось въ приложеніи къ органамъ управленія въ областяхъ, какъ кажется, только въ юго-западной Руси, въ земляхъ Волынской и Галицкой ¹⁹⁾. Съ 1413 г. воеводами стали называться главные намѣстники въ бывшихъ княжествахъ Виленскомъ, Троцкомъ и Кіевскомъ, въ началѣ XVI вѣка главные намѣстники земель Полоцкой, Смоленской, Витебской и бывшаго Новгородскаго княжества въ собственной Литовской землѣ ²⁰⁾. Въ данномъ случаѣ дѣйствовали отчасти подражаніе Польшѣ, которая имѣла въ качествѣ первыхъ сановниковъ въ областяхъ воеводъ, но еще болѣе потребность провести различіе между областными правителями неодинаковой компетенціи. Окружныя гра-

¹⁴⁾ *Wolffa Senatorowie i dygnitarze W. Ks. Litewskiego*, str. 21, 91.

¹⁵⁾ *Ibidem*, str. 9; *Акты Зап. Рос. I*, № 198, 199, 202, 203, 226 и др. II, № 97, 102, 112, 118 и др.

¹⁶⁾ См. земскій привилей 1492, арт. XXIII. *Zbiór praw litewskich*, str. 58—67; *Литов. Метр. кн. Запис. XXV*, л. 3—9.

¹⁷⁾ *Литов. Метр. кн. Запис. VIII*, л. 291, 292, 507, 508; IX, л. 188; *Акты Зап. Рос. II*, № 61, 93, 114, 157, 164 и др.

¹⁸⁾ *Акты Зап. Рос. II*, № 153, 171.

¹⁹⁾ *В. И. Сергеевича Вѣче и Князь*, 364; *Акты Зап. Рос. I*, № 4, 9; *Archivum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I*, № I.

²⁰⁾ *Wolffa Senatorowie i dygnitarze W. Ks. Litewskiego*, str. 34, 45, 51, 86.

моты, разсылавшіяся въ концѣ XV и началѣ XVI-го вѣка по областямъ, адресовались поэтому „княземъ, паномъ воеводамъ, старостамъ, намѣстникомъ и тивуномъ и всимъ завазникомъ по всему великому княжеству Литовскому“²¹⁾.

Въ княженіе Сигизмунда I названіе „намѣстникъ“ стало постепенно выходить изъ официальнаго употребленія и въ приложеніи къ великокняжескимъ урядникамъ, державшимъ волости и подчиненнымъ воеводамъ и старостамъ, и замѣняться названіемъ „державца“. Слово это первоначально имѣло значеніе простого имени нарицательнаго и обозначало собою всякаго, кто получилъ отъ великаго князя „въ держаніе“, т. е. управленіе съ правомъ пользоваться опредѣленными доходами, городъ или дворъ съ тянувшимъ къ нему округомъ. Такимъ образомъ, напримѣръ, державцами названы главные намѣстники Смоленской земли въ одномъ судебномъ „вырокѣ“ великаго князя Александра отъ 1495 года по дѣлу о землѣ между смоленскими боярами Тереховичами и Сенькомъ Бердибаковичемъ²²⁾. Державцею названъ главный управитель Полоцкой земли въ грамотѣ короля Сигизмунда I, данной городу Полоцку на магдебургское право²³⁾. Но на ряду съ этимъ державцами называются и низшіе великокняжескіе урядники, власть которыхъ простиралась только на отдѣльныя волости или части земель. Такъ, напр., въ грамотѣ, данной въ 1511 г. людямъ Подиѣпрскихъ и Задвинскихъ волостей читаемъ между прочимъ: „также, што передъ тымъ по тымъ волостемъ нашимъ писари або *державцы, то есть, намѣстники и тивунове* тыхъ волостей, борчмы на себе сычывали: по та мѣста вжо, какъ державцы такъ и писари наши и тивуны борчкомъ сытити не мають“²⁴⁾. Общій, нарицательный смыслъ этого названія особенно ясно выраженъ въ жалованной грамотѣ великаго князя Александра православному духовенству отъ 20-го марта, 1499 года, гдѣ читаемъ между прочимъ: „нѣкоторые князи и панове, воеводы, старосты, *намѣстники и тивунове наши, державцы городовъ, мѣстъ и волостей* нашихъ церкви Божьей и митрополиту и епископомъ кривду чинивали, въ доходы ихъ церковные и суды духовные вступывалися“²⁵⁾.

²¹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 156, 166, 182.

²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 45.

²³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 61.

²⁴⁾ Акты Зап. Рос. II № 75.

²⁵⁾ Акты Зап. Рос. I, № 166.

Какъ бы то ни было, но преимущественно название „державца“ утвердилось за теми великокняжескими урядниками, которые въ XV и началѣ XVI вѣка назывались „намѣстниками“, послѣ того какъ болѣе или менѣе твердо установилось въ официальномъ языкѣ употребленіе названій „воевода“ и „староста“. Намѣстниками, кромѣ урядниковъ, съ непосредственными полномочіями отъ великаго князя, назывались и всѣ тѣ лица, которые заступали мѣста урядниковъ въ ихъ отсутствіе. Такимъ образомъ, въ текстахъ мы встречаемъ упоминаніе о намѣстникахъ воеводъ²⁶⁾, старостъ²⁷⁾, намѣстниковъ²⁸⁾ и даже тивунѣвъ²⁹⁾. Вслѣдствіе того, что название „намѣстникъ“ слѣжалось такимъ малозначущимъ, явилась потребность въ новомъ имени для урядниковъ по непосредственному уполномочію в. князя, и подходящимъ къ тому названіемъ оказалось слово „державца“, производное отъ общаго русскому и польскому языку глагола „держать“ въ смыслѣ управлять³⁰⁾ и уже существовавшее въ польскомъ языкѣ для обозначенія временныхъ владѣтелей отдѣльных королевскихъ имѣній, которые въ судебно-административной должностной іерархіи областей находились подъ старостами. Ко времени изданія перваго Статута слово „намѣстникъ“ почти совсѣмъ вышло изъ официального употребленія въ приложеніи къ органамъ общаго управленія и суда въ областяхъ и замѣнилось словомъ „державца“. Самъ Статутъ уже не знаетъ намѣстниковъ, а державцевъ, которые являются въ немъ судьями низшаго ранга, подчиненными воеводѣ, какъ высшей инстанціи. Такимъ образомъ, названіе „державца“ постепенно приобрѣло значеніе спеціальнаго термина, стало обозначать извѣстный разрядъ должностныхъ лицъ въ областной судебно-административной іерархіи.

Впрочемъ, какъ показываютъ другіе современные источники, названіе „намѣстникъ“ и послѣ изданія Статута сохранялось нѣкоторое время по традиціи за нѣкоторыми великокняжескими урядниками, которые давно были на своихъ мѣстахъ, а также за боярами, державцами по родамъ мелкіе волости въ русскихъ земляхъ (державцами), какъ кажется, не назывались правители такихъ волостей или повѣторъ

²⁶⁾ Лятв. Метр. кн. Запис. V, л. 85, 85; Акты Зап. Рос. I, № 170; II, № 128.

²⁷⁾ Акты Зап. Рос. II, № 54.

²⁸⁾ Лятв. Метр. кн. Запис. VI, л. 148; VIII, л. 127.

²⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 160.

³⁰⁾ К. А. Невоміна Полное собраніе сочиненій, т. IV, стр. 109, прил. 3. Справ. Volumina legum I, 25.

гдѣ не было великокняжескихъ дворовъ и собственнаго хозяйства в. князя ²¹⁾). Окружная королевская грамота, разосланная въ 1533 году по областямъ государства о ненарушеніи правъ евреевъ, адресована по этому „княземъ, паномъ воеводамъ, старостамъ, державцамъ, намѣстникомъ и тивуномъ“ ²²⁾).

Итакъ, введеніе новыхъ названій: „староста“, „воевода“ и „державца“ въ литовско-русскую должностную терминологию было вызвано потребностью отличить особыми именами различныхъ по компетенціи власти и величинѣ своихъ округовъ великокняжескихъ урядниковъ, въ рукахъ которыхъ очутились судъ и управа въ областяхъ послѣ упраздненія удѣловъ. Старинныхъ русскихъ названій „намѣстникъ“ и „тіунъ“ стало уже недостаточно для обозначенія всѣхъ степеней установившейся въ областяхъ судебно-административной должностной іерархіи, понадобились новыя имена, которыя и подсказаны были знакомствомъ съ польскими терминами и областными учрежденіями.

Высшее мѣсто въ этой іерархіи принадлежало воеводамъ, которымъ достались власть и политическое представительство въ областяхъ послѣ удѣльныхъ князей Гедиминова рода (за исключеніемъ Смоленскаго). Въ одномъ ряду съ воеводами стоялъ Жмудскій староста (онъ и назывался иногда воеводою), власть котораго простиралась на всю Жмудскую землю. Слѣдующее мѣсто ниже воеводъ занимали остальные намѣстники-старосты, чинившіе судъ и управу въ частяхъ воеводствъ (нѣкоторые изъ этихъ частей были иѣногда удѣльными княжествами) независимо отъ воеводъ, какъ высшей инстанціи, подчиняясь имъ, только какъ начальникамъ военныхъ округовъ и политическимъ представителямъ областей. Ниже старостъ стояли намѣстники-державцы и затѣмъ тивуны, чинившіе судъ и управу въ болѣе мелкихъ частяхъ областей, или волостяхъ, и подчиненные воеводамъ и старостамъ, какъ высшей судебно-административной инстанціи. Они были помощниками воеводъ и старостъ (а нѣкоторые изъ нихъ и замѣстителями,—именно намѣстники, которые чинили судъ и управу по уполномочію воеводъ или старостъ въ волостяхъ, данныхъ „въ держанье“ непосредственно воеводамъ или старостамъ) преимущественно по дѣламъ великокняжескаго хозяйства, которыя ставили ихъ въ ближайшее соотношеніе съ тяглыми и податными людьми разныхъ наименованій. Особенно это справедливо относительно тивуновъ, которые

²¹⁾ Литов. Метр. кн. Зап. VII, л. 531, 532 и др.

²²⁾ Акты Зап. Рос II, № 174.

въ сущности были главными привязками при великокняжескихъ имѣніяхъ. Ихъ главная обязанность была вѣдать хозяйство великаго князя, подати и повинности мѣстнаго населенія; въ связи съ этимъ развилась и ихъ судебно-административная дѣятельность, и всѣ другія занятія ихъ носили характеръ второстепенныхъ и побочныхъ. Кругъ дѣятельности намѣстника-державцы былъ шире и захватывалъ всѣ классы мѣстнаго населенія. Онъ былъ въ большей мѣрѣ органомъ общаго управленія въ мѣстности, чѣмъ тивунъ; хозяйственныя обязанности легли на него въ придачу къ его общей судебной - административной дѣятельности и вслѣдствіе того, что ему пришлось взять подъ свой надзоръ и руководство или даже заступать собою мѣстнаго тивуна. Благодаря преобладанію хозяйственныхъ интересовъ въ управленіи, обѣ эти должности близко подошли другъ къ другу, но полного отождествленія все-таки не произошло. Тивуны въ собственной Литовской землѣ, какъ можно вывести изъ 33 статьи шестого раздѣла Статута 1529 года, не имѣли права судить шляхту-бояръ, — „нижли они сами естлибъ изволили предъ ними по доброй воли стати“²³⁾. Сопоставляя происхожденіемъ должности тивуновъ и округа, которыми они завѣдывали, были обыкновенно гораздо мельче, чѣмъ округа намѣстниковъ-державцевъ и ограничивались болѣею частью предѣлами одной сельской общины бывшей служило-тяглою и податною единицею.

II.

Для обозначенія округовъ, которыми завѣдывали областные правители, въ официальномъ языкѣ Литовской Руси существовали три названія: „волость“, „держава“ и „повѣтъ“ (изрѣдка попадаетъ въ актахъ и слово „уѣздъ“²⁴⁾).

Слово „волость“ по старой традиціи употреблялось иногда въ широкомъ значеніи, въ приложеніи къ цѣлой землѣ или княженію. Такимъ образомъ, напр., въ подтвердительной грамотѣ Сигизмунда I Полоцкой землѣ на права и вольности читаемъ: „а по волости нашей воеводѣ нашему Полоцкому не ѣздити“²⁵⁾. Въ данномъ случаѣ волостью, очевидно, названа вся Полоцкая земля. Но чаще всего слово „волость“ въ актахъ изучаемаго времени прилагается къ частямъ земель, именно—ко всей той совокупности земельныхъ участковъ, ко-

²³⁾ Временникъ Импер. Москв. Общ. Истор. и Древн. Россійскихъ XVIII, 54.

²⁴⁾ Акты Виленской Археографической Комиссіи XIII отд. 1. № 4.

²⁵⁾ Акты Зап. Рос. II, № 70.

терю владѣли господарскіе подданные, составлявшіе одну служило-тяглую и податную общественную единицу подъ управленіемъ намѣстника-державцы или тивуна; точно такъ же это слово употреблялось и въ приложеніи къ крупнымъ княжескимъ и панскимъ имѣніямъ, имѣвшимъ такое же значеніе въ области, какъ и господарскія волости. Иногда волостями назывались и части этихъ общественныхъ единицъ и ихъ территорій, административно объединенныя подъ властью низшаго сельскаго начальства: приставовъ, десятниковъ, тивуновъ и т. д., вслѣдствіе чего въ актахъ приходится встрѣчать указанія на *волости въ волостяхъ*. Такъ, въ 1501 году королю Александру былъ челомъ окольничій Смоленскій, намѣстникъ Вилькомирскій Борисъ Семеновичъ и просилъ „волости людей Вилькомирской волости на имя Ровгово“²⁶⁾. Точно такъ же это слово употреблялось иногда и въ приложеніи къ небольшимъ частнымъ имѣніямъ, хотя бы они составляли часть села. Такимъ образомъ, напримѣръ, въ книгѣ земельныхъ раздѣлъ Казимира читаемъ слѣдующую записъ: „пану Ивашку Мониновичу *волость* у Богдановичохъ *сель*: Ходоръ Олексичъ, Родивонъ, Олихверецъ, Климъ, Симонъ, Олешко, Паршута, Новдеша, Еско, Митко“²⁷⁾. Употребленіе названія „волость“ было еще шире и выходило даже совсѣмъ за предѣлы территоріальныхъ обозначеній. Волостями въ актахъ называются и должности извѣстнаго рода, служившія источникомъ дохода для отправлявшихъ ихъ лицъ. Такъ, въ одномъ спискѣ волостей, которыя предназначено было держать боярамъ витебскимъ при королѣ Казимирѣ, поименованы между прочимъ и „вряды“: „конюшое“, „городничее“, „блющництво“, „ловчое“²⁸⁾. Въ числѣ волостей, розданныхъ въ Брянскомъ повѣтѣ тамошнимъ боярамъ въ 1496 году, записъ упоминаетъ: конюшое“, „градничое“, „повѣдничое“, „ловчое“, „сокодническое“²⁹⁾. Но всѣ эти разнообразныя значенія слово „волость“ утратило съ теченіемъ времени и сохранилось только въ приложеніи къ общинамъ господарскихъ, княжескихъ и панскихъ подданныхъ, административно объединенныхъ, и ихъ территоріямъ. Для обозначенія правительственныхъ округовъ разноразличныя вошли въ употребленіе слова „держава“ и „повѣтъ“, а для обозначенія доходныхъ должностей — „врядъ“, „урядъ“.

²⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 199.

²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 6.

²⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 108, 109.

²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 281, 282.

Подобно тому, какъ названіе „державца“ въ началѣ имѣло чисто-нарицательное значеніе и прилагалось къ мѣстнымъ судьямъ и администраторамъ разныхъ ранговъ, точно такъ же и словомъ „держава“ обозначались округа различной величины и значенія. Въ книгѣ земельныхъ раздачъ короля Казимира сохранилась, напр., слѣдующая запись: „у Смоленской *державѣ* князю Ѳеодору Воротынскому дворъ королевъ Нѣмчиновское и въ шестыи слугами... и съ тяглыми людьми, што орють да сѣно косать, у вотчину“ ⁴⁰⁾. Слово „держава“ въ данномъ примѣрѣ равнозначаще съ словомъ „земля“. Въ 1492 году 2 декабря посолъ короля Казимира жаловался Московскому правительству отъ имени своего государя. „Васко Голохвастовъ въ многими людьми войною приходилъ въ нашу землю, въ *державу* Мценскую, шкоды многи починили“ т. д. ⁴¹⁾. Въ этомъ случаѣ названіе „держава“ указываетъ на округъ гораздо меньшей величины и значенія, чѣмъ Смоленская земля. Чисто нарицательный смыслъ этого слова съ особенною ясностью выступаетъ въ подтвердительномъ привилеѣ короля Сигизмунда пану Ѳеодору Янушевичу на староство Луцкое и маршалковство земли Волынской отъ 5 января 1508 г.: „и естли бы пререченое тое староство и маршалковство“,—читаемъ здѣсь,—отъ того пана Ѳеодора отнати бы его милость хотѣлъ, або его милости потомъ будучи (т. е. потомки) также хотѣли вчинити, тогды напередъ иншею *державою* и честью и врьдомъ, такъ добрымъ и пожиточнымъ, какъ и тое держанье, староство Луцкое, мѣло бы ему дано и осмотрѣно быти“ ⁴²⁾. Такимъ образомъ, державою назывался всякій округъ, который давался великимъ княземъ „въ держаніе“, т. е. въ управленіе съ правомъ пользоваться при этомъ извѣстными доходами (о такомъ значеніи выраженія „въ держаніе“ см., напр., заставной листъ пану Богушу Боговитиновичу на дворъ Каменецъ отъ 1518 года ⁴³⁾). Съ теченіемъ времени, однако, слово „держава“ прочно утвердилось за тѣми правительственными округами, которыми завѣдывали намѣстники-державцы и которые были населены господарскими подданными разныхъ службъ и наименованій, приблизившись, такимъ образомъ, въ своемъ обозначеніи къ слову „волость“. Необходимо, кромѣ того, указать, что слово „держава“

⁴⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 26.

⁴¹⁾ Сборт. Импер. Русск. Истор. Общ. XXXV, 55.

⁴²⁾ Литов. Метр. кн. Зап. VIII, л. 141—143

⁴³⁾ Литов. Метр. кн. Зап. VII, л. 592, 593; XI, л. 7.

имѣло иногда и чисто абстрактный смыслъ, было равнозначаще съ словами: владѣніе, правленіе, княженіе и т. под. ⁴⁴⁾.

Но чаще всего въ актахъ изучаемаго времени встречаемся съ заимствованнымъ у поляковъ ⁴⁵⁾ словомъ „повѣтъ“ въ приложеніи къ правительственнымъ округамъ разныхъ величинъ: и къ воеводствамъ, и къ староствамъ, и къ округамъ намѣстниковъ-державцевъ и титановъ, и даже къ болѣе мелкимъ, административно объединеннымъ, территориямъ. Во многихъ случаяхъ слово „повѣтъ“ является равнозначащимъ съ словомъ „земля“, напр., въ привилей, выданномъ въ 1516. году державцѣ Ясвоинскому Ивану Тимофеевичу Плесцею Юрлову на тридцать жуничниковъ „у Жомонтскомъ поветѣ у Ясвоинской волости“ ⁴⁶⁾. Ясвоинская волость, какъ это явствуетъ изъ другихъ актовъ, была частью Жмудской земли, а ея державца урядничомъ, подчиненнымъ старостѣ Жмудскому ⁴⁷⁾. Точно такое же значеніе имѣетъ слово „повѣтъ“ и въ привилей, выданномъ въ 1507 г. торонецкимъ боярамъ Нефеду и Михалку на двѣ службы тяглыхъ людей „Лужосенское волости Витебскаго повета“ ⁴⁸⁾. Эта Лужосенская волость, какъ открывается изъ книги „справъ судовыхъ“ Витебскаго воеводы Яна Юрьевича Глѣбовича, была частью Витебской земли, въ которой оудъ и управу чинилъ намѣстникъ воеводы, главнаго судьи и управителя земли ⁴⁹⁾. Тоже самое по актамъ представляютъ изъ себя и Червчатская волость Полоцкаго повета ⁵⁰⁾ и Опецкая волость Смоленскаго повета ⁵¹⁾ и др., такъ что во всѣхъ этихъ случаяхъ слово „повѣтъ“ совпадаетъ по значенію съ словомъ „земля“.—Но кромѣ того, какъ уже сказано, повѣтами въ актахъ называются и территоріи меньшаго, чѣмъ земли, протяженія и значенія, бывшія судебно-административными округами самостоятельныхъ намѣстниковъ, переименованныхъ съ теченіемъ времени въ старостъ. Такъ, отъ 1502 года мы имѣемъ привилей, данный князю Александру Юрьевичу Голыпанскому на 3. человекъ „въ Городенскомъ поветѣ у Смидельской волости“ ⁵²⁾. Го-

⁴⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 140.

⁴⁵⁾ Volumina legum I, 34.

⁴⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 114, 115.

⁴⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 23—25.

⁴⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 170.

⁴⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 14—16.

⁵⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 301, 302.

⁵¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 478; IX, л. 92.

⁵²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 204.

роденскій повѣтъ въ данномъ случаѣ означаетъ судебно-административный округъ намѣстника-старосты Городенскаго, который, какъ будетъ показано ниже, правилъ самостоятельно, подчиняясь Троицкому воеводѣ только какъ начальнику военнаго округа. Скидельская волость была частью его округа, въ которую онъ въѣзжалъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими Городенскими урядниками: конюшимъ, ключникомъ и тивуномъ⁵³⁾. Въ этой части находился для суда и управы, кромѣ того, особый намѣстникъ, какъ это видно изъ одного судебного листа короля Александра⁵⁴⁾. Въ 1507 году Сигизмундъ I подтвердилъ своимъ листомъ дворянину Петру Держковичу данину короля Александра, пять слободъ тяглыхъ „въ Ковеньскомъ *поветѣ* въ Румшишской волости“⁵⁵⁾. Въ этой Румшишской волости былъ также особый намѣстникъ, подчиненный намѣстнику, или старостѣ, Ковенскому, такъ что слово „повѣтъ“ въ приведенномъ примѣрѣ означаетъ судебно-административный округъ этого старосты; округъ этотъ былъ особою частью Троицкаго воеводства, которая тянула въ Трокамъ только въ военномъ отношеніи⁵⁶⁾. Слово „повѣтъ“ прилагается къ болѣе мелкимъ судебно-административнымъ округамъ, которые въ приведенныхъ примѣрахъ помѣщаются волостями, какъ скоро нѣтъ указанія на принадлежность ихъ, какъ частей и подраздѣленій, къ болѣе крупнымъ округамъ воеводъ и старостъ. Такимъ образомъ, напр., въ привилеѣ на землю Лѣсшени, выданномъ Довеговскому боярину Михаилу Биздю, округъ пана Богумъ Боговитиновича названъ не волостью Довеговскою, какъ въ вышеупомянутомъ заставномъ листѣ, а повѣтомъ⁵⁷⁾. Отъ 1498 года мы имѣемъ листъ выданный боярину Ивашу Нетевичу до намѣстника Ясвинскаго пана Станислава Костевича о вводѣ его во владѣніе семью человѣками и двумя пустошницами въ Ясвинскомъ *поветѣ*⁵⁸⁾. Въ 1499 году владыка Смоленскій Іосифъ выпросилъ у великаго князя Александра нѣкоторыхъ людей и земли пустошскія „въ Смоленску у-въ Опечеломъ *поветѣ* у Твердиличохъ“⁵⁹⁾. Встрѣчаемъ въ источникахъ и *поветы*: Скидельскій, Румшишскій и т. д.⁶⁰⁾. Замѣну назва-

⁵³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 111.

⁵⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 247.

⁵⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 166.

⁵⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 233.

⁵⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 55.

⁵⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 114.

⁵⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 88.

⁶⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 248; IX, л. 171.

ніемъ „повѣтъ“ названія „волость“ можно подтвердить еще слѣдующимъ характернымъ примѣромъ. Въ 1502 году король Александръ пожаловалъ пану Микитѣ Чапличу село Радоховку „въ Жуковскомъ повѣтѣ“ ⁶¹⁾. Повдѣе, въ 1505 году, когда это село подтверждалось ему „на вѣчность“, въ болѣе подробномъ обозначеніи подтвердительнаго листа оно является уже „у Луцкомъ повѣтѣ въ Жуковской волости“ ⁶²⁾. Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что слово „повѣтъ“ въ приложеніи къ правительственнымъ округамъ намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ было въ большинствѣ случаевъ шире по значенію, чѣмъ слово „волость“, и не могло имъ въ свою очередь вполне замѣниться. Въ составъ правительственнаго округа намѣстника державцы и тивуна, какъ увидимъ въ слѣдующемъ очеркѣ, входили не только земли господарскія и господарскихъ подданныхъ, составлявшія господарскую *волость*, но также земли княжескія и панскія, населенныя подданными князей и пановъ. Названіе „повѣтъ“ потому и замѣняемо было отъ поляковъ, что въ русскомъ языкѣ не находилось слова для обозначенія правительственнаго округа въ полномъ его составѣ. Въ нѣкоторыхъ актахъ совершенно ясно выступаетъ чисто-нарицательный смыслъ слова „повѣтъ“. Въ 1501 году король Александръ пожаловалъ войту Луцкому Яну Сикнатуру село Ставрово, какъ гласить привилей, „въ повѣтѣ ключництва Луцкого“ ⁶³⁾. Въ 1506 году декабря 9 Сигизмундъ выдалъ писарю Никольскому Васильевичу подтвержденіе на дворъ Вакиники „повѣту тивунства Троцкого“, который далъ ему король Александръ ⁶⁴⁾. При чисто-нарицательномъ значеніи слова „повѣтъ“ естественно встрѣтить по источникамъ и повѣтъ въ повѣтѣ. Напр., 20 декабря 1497 г. великій князь Александръ далъ подтвержденіе писарю Ивану Сопѣжичу на село въ „Смоленскомъ повѣтѣ“ въ Болваницеомъ *повѣтѣ* Мартиново Болваницкого на имя Смоленинъ Конецъ“ ⁶⁵⁾. Въ Статутѣ 1529 года слово „повѣтъ“ является съ тѣмъ же нарицательнымъ значеніемъ, съ какимъ и въ упомянутыхъ актахъ. Статья 3-я шестого раздѣла этого Статута гласитъ: „воеводы и старосты и державцы наши маютъ кажды у своемъ повете обрати двохъ земляниновъ людей добрыхъ а годныхъ веры и ку присязе привести“ (для засѣданія на судѣ). Но повѣты воеводѣ, старостѣ и дер-

⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 211.

⁶²⁾ Ibidem, л. 238.

⁶³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 157.

⁶⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 152.

⁶⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 98.

жандевъ не были одинаковы ни по величинѣ, ни по значенію своему: повѣты державцевъ, напримѣръ, были подраздѣленіями повѣтовъ воеводъ, какъ это открывается изъ 1-й статьи шестого раздѣла того же Статута: „А вѣнаже, который бы з державецъ нашихъ таковою речью (т. е. что онъ судилъ не по Статуту) былъ обвиненъ, таковой каждый маєт припозванъ быти передъ воеводу повету своего и будетъ повиненъ судъ свой оказывати“.

Итакъ, слово „повѣтъ“ къ актамъ изучаемаго времени является не терминомъ, а простымъ именемъ нарицательнымъ, прилагающимся къ правительственнымъ округамъ различной величины и значенія, вопреки утверженію гг. Антоновича, Бершадскаго, Владимірскаго-Буданова⁶⁶⁾. Дальнѣйшее изложеніе настоящаго очерка представляетъ попытку дать подробное исчисленіе великокняжескихъ урядниковъ, чинившихъ судъ и управу въ областяхъ, вмѣстѣ съ указаніями на ихъ правительственные округа, а также крупнѣйшихъ владѣтелей и ихъ имѣній,—и такимъ путемъ намѣтить въ главнѣйшихъ чертахъ правительственное дѣленіе Литовско-Русскаго государства.

III.

Высшими мѣстными правителями въ предѣлахъ собственной Литовской земли были, какъ уже сказано, воеводы Виленскій и Троцкій. Ихъ установленіе послѣдовало, какъ извѣстно, въ 1413 году на сеймѣ въ Городлѣ, съ цѣлью, какъ гласитъ выданный тогда привилей литовскому духовенству, князьямъ, панамъ и боярамъ,—создать на Литѣ такой же штатъ сановныхъ и должностныхъ лицъ, какъ и въ королевствѣ Польскомъ⁶⁷⁾. Но заимствование въ данномъ случаѣ ограничилось немногимъ: польское воеводство было настолько своеобразнымъ явленіемъ, такъ тѣсно связано было съ особенностями политическаго быта и строя королевства, что нельзя было пересадить его на чужую почву, и литовскіе воеводы вышли мало похожими на своихъ польскихъ коллегъ.

Что такое былъ польскій воевода въ XV вѣкѣ? Это былъ назначенный королемъ изъ мѣстныхъ „можныхъ“ пановъ военачальникъ,

⁶⁶⁾ См. В. В. Антоновича *Монографія по исторіи западной и юго-западной Руси*, т. 1, стр. 246; С. А. Бершадскаго *Литовскіе евреи*, стр. 295; М. Владимірскаго-Буданова *Формы крестьянскаго землевладѣнія въ Литовско-Русскомъ государствѣ XVI в.* Киевскій Сборникъ 1892 г., стр. 880.

⁶⁷⁾ *Volumina legum* 1. 30, *Zbiór praw litewkich*, str. 7—20.

подъ знамя котораго собирався во время войны вся шляхта воеводска и который велъ ее и ставилъ особымъ полкомъ подъ высшее начальство германа ⁶⁸⁾). Этотъ военачальникъ и въ мирное время былъ главою мѣстной шляхты и представителемъ ея интересовъ какъ въ воеводствѣ, такъ и въ королевскомъ сенатѣ, котораго онъ былъ непременнымъ членомъ и въ который онъ приносилъ съ собою всю мощь и вліяніе, приобретенное имъ среди шляхты воеводства. Въ воеводствѣ онъ былъ центральною личностью мѣстнаго шляхетскаго самоуправленія; председателемъ на „генеральныхъ рокахъ“ воеводства (*colloquia, iudicia peremptoria seu termini generales* ⁶⁹⁾), куда поступали дѣла отъ повѣтовыхъ земскихъ судовъ и куда съѣзжались всѣ судебныя чины воеводства ⁷⁰⁾). Какъ представитель шляхетскихъ интересовъ, воевода вмѣстѣ съ королевскимъ старостою регулировалъ дѣлы сельскохозяйственныхъ произведеній на „мѣстскихъ“ рынкахъ воеводства и повѣрялъ мѣры и вѣсы, что было дѣломъ первостепенной важности для шляхты и ея „подданныхъ“, жившихъ отъ земледѣлія ⁷¹⁾). Какъ главный шляхетскій судья, воевода судилъ евреевъ своего воеводства, которые въ то время пользовались въ Польшѣ правами, сходными съ шляхетскими ⁷²⁾). — Литовскій воевода былъ также начальникомъ военнотруженихъ людей даннаго округа, котораго назначалъ великій князь изъ среды мѣстныхъ знатныхъ и богатыхъ бояръ-землевладѣльцевъ, былъ также и членомъ великокняжеской думы, или рады. Но его значеніе здѣсь и въ области основывалось не на томъ, что онъ былъ главою шляхетскаго самоуправленія, котораго на Литвѣ еще не было, и представителемъ шляхетскихъ интересовъ, которые на Литвѣ еще не успѣли рѣзко обособиться, какъ въ Польшѣ, и противостоять интересамъ великокняжескимъ, — а въ томъ, что онъ былъ главнымъ наместникомъ великаго князя, органомъ и представителемъ центральной власти въ области по разнымъ, какъ увидимъ впоследствии, частямъ управленія. Самое установленіе воеводъ на Литвѣ произошло путемъ простаго переименованія въ воеводъ лицъ, которыя въ 1413 году были старшими наместниками, по польски старостами, въ быв-

⁶⁸⁾ Volumina legum I, 167; *M. Bobrzyńskiego O ustawodawstwie nieszan- skiem Kazimierza Jagiellonczyka*, str. 147 sq. Kraków 1873.

⁶⁹⁾ *Dr. a. Oswalda Bakera Geneza Trybunału Koronnego*, str. 18, nota 2. Warszawa 1886.

⁷⁰⁾ Volumina legum I, 69, 115, 276.

⁷¹⁾ Volumina legum I, 36, 72, 117, 124.

⁷²⁾ Volumina legum I, 141—144.

нихъ удѣльныхъ княжествахъ Виленскомъ и Троцкомъ ⁷³⁾. Однимъ наместниками-старостами Виленскій и Троцкій воеводы продолжали быть, и послѣ 1413 года, въ теченіе всего изучаемаго времени, между тѣмъ какъ въ Польшѣ въ это время званіе воеводы (кроме Краковскаго) было несовмѣстимо съ должностію королевскаго старосты въ томъ же воеводствѣ. Польскій воевода былъ „дигнитарій“ и въ качествѣ такого не могъ быть королевскимъ урядникомъ (officialis) въ томъ же самомъ округѣ ⁷⁴⁾, между тѣмъ какъ литовскій воевода былъ дѣйствительно княземъ.

Какъ бы то ни было, но и польская идея воеводы, какъ главы и вожди мѣстной шляхетства, заимствованная была на Литвѣ и стала мало по малу осуществляться въ жизни; начало этому положено было уже въ томъ фактѣ, что Виленскій и Троцкій наместники признаны были владельцами землевладельческаго ополченія, которое должно было собираться не только изъ ихъ судебно-административныхъ округовъ, но и изъ округовъ другихъ самостоятельныхъ наместниковъ, а также изъ нѣкоторыхъ не упразднившихся еще удѣльныхъ княжествъ. Основаніемъ при опредѣленіи территорій Виленскаго и Троцкаго воеводствъ послужило то военно-политическое дѣленіе, которое установилось при Ольгердѣ и Кейстутѣ и держалось болѣе или менѣе устойчиво въ теченіе всей половины XIV в. Въ составъ Виленскаго воеводства вошли бѣлѣйскія владѣнія Ольгерда и его сыновей въ собственной Литовской землѣ и такъ называемой Руси, т. е. бывшее княжество Виленское, бывшее княжество Новгородское (впрочемъ, въ полномъ его составѣ, а не въ половинѣ только, которую владѣлъ Ольгердъ по смерти Корнаты Гедиминовича) и княжество Мстиславское; Троцкое воеводство обняло всю совокупность владѣній Кейстута и его сыновей въ собственной Литовской землѣ (за исключеніемъ половины Новгородскаго княжества) и землѣ Берестейской, т. е. бывшее княжество Троцкое съ особыми Кореневскимъ округомъ, бывшее княжество Городенское, Берестейскую землю въ тѣсномъ смыслѣ и три Подляпскихъ повѣта: Бѣльскій, Дорогинскій и Малинскій. Кроме того, впоследствии (когда, — съ тѣсною трудно-стью) распредѣлены были между Виленскими и Троцкими воеводствами княжества на Подляшѣ и Полѣсѣ, видимому, уже въ удѣльное время тѣсно примкнувшія въ собственной Литовской землѣ и носившія свои ополченія подъ знамена Виленскаго и Троцкаго князей, —

⁷³⁾ Codex epistolaris Vitaldi, № CCXXXIII, CCXCH. Scriptorum diplomatum № 985; Volumina legum I, 31.

⁷⁴⁾ Volumina legum I, 114, 260.

распределены были такимъ образомъ, что княжества Слуцкое и Клецкое отнесены были къ составу Виленскаго воеводства, а Кобринское, Пинское, Городецкое и Туровское—къ составу Трочкаго. При такой организаціи значеніе Виленскаго и Трочкаго воеводъ, какъ военачальниковъ, выступило отдѣльно и независимо отъ значенія ихъ, какъ великокняжескихъ намѣстниковъ. По отношенію къ значительному числу военнослужившихъ землевладѣльцевъ своихъ воеводствъ они были теперь только вождями, которые должны были собирать ихъ на войну и ставить подъ начальство гетмана наивысшаго (особымъ полкомъ), должны были слѣдить за правильностью выполненія военной службы землевладѣльцами своихъ воеводствъ и т. д., тогда какъ великокняжескими намѣстниками они были только для тѣхъ землевладѣльцевъ, имѣнія которыхъ лежали въ бывшихъ княжествахъ Виленскомъ и Трочкомъ въ тѣсномъ смыслѣ. Правда, что эта специально-воеводская ихъ дѣятельность въ изучаемое время не получила должнаго развитія и еле замѣтна, закрываясь съ одной стороны дѣятельностью гетмана наивысшаго, который въ общемъ сборномъ пунктѣ дѣлалъ смотръ всему войску и провѣрялъ списки всѣхъ военно-обязанныхъ людей, съ другой стороны—дѣятельностью намѣстниковъ-державцевъ, старостъ и повѣтовыхъ хоружихъ, которые выводили всѣхъ военнообязанныхъ крестьянъ, бояръ и мѣщанъ своихъ повѣтовъ въ сборный пунктъ, назначенный гетманомъ⁷⁵⁾,—тѣмъ не менѣе и учрежденіе воеводствъ имѣло извѣстное значеніе. И въ Польшѣ въ то время военно-административная дѣятельность воеводъ была въ упадкѣ, замѣнившись главнымъ образомъ дѣятельностью повѣтовыхъ каштеляновъ; тѣмъ не менѣе, она не упразднилась совсѣмъ и проявлялась, когда вызвали ее обстоятельства или при поддержкѣ законодательныхъ подтвержденій⁷⁶⁾ Точно также и на Литвѣ военно-административная власть воеводъ проявлялась всякій разъ, когда дѣятельность низшихъ органовъ считалась или была въ дѣйствительности недостаточною, когда стали прилагать особенныя старанія и заботы о боевой готовности областей и ввели ежегодные смотры и повѣрки боевыхъ силъ: въ такихъ случаяхъ являлось дѣло и для воеводъ⁷⁷⁾. Поэтому съ полнымъ правомъ можно утверждать, что учрежденіе воеводствъ Виленскаго и Трочкаго по польскому примѣру закрѣпило то военное дѣленіе, которое установилось

⁷⁵⁾ См. раздѣлъ второй Статута 1529 г. Срав. Акты Зап. Рос. II, № 88, 129; Литов. Метр. ин. Запис. X, л. 76; XV, л. 202—206.

⁷⁶⁾ Volumina legum I, 104, 167, 201 и др.

⁷⁷⁾ Акты Зап. Рос. II, № 173; Литов. Метр. ин. Публич. дѣлъ VІІ, л. 3, 4.

при Ольгердѣ и Кейстутѣ и было вызвано, какъ мы видѣли, жизненными потребностями страны, связавъ постоянными узами съ собственною Литовскою землею часть Руси, землю Барестейскую и Подлѣсье. Значеніе учрежденія Виленскаго и Троцкаго воеводствъ не ограничилось этимъ: идея воеводы, какъ главы военнослужилыхъ землевладельцевъ воеводства, изъ сферы военноадминистративной перешла даже въ область гражданской подсудности и при благоприятныхъ обстоятельствахъ проявлялась въ дѣйствіи. Въ 1540 году король Сигизмундъ пожаловалъ своей женѣ Городно съ волостями, при чемъ мѣстный староста изъ королевскаго намѣстника превратился въ намѣстника королевы. Тогда князья, паны и бояре-шляхта Городенскаго повѣта, имѣвша которыхъ не пошли въ пожалованіе королевѣ, а частью даже и не могли пойти (князей и пановъ), вышли изъ подъ присуда Городенскаго старосты, въ которомъ они до этого времени состояли, и перешли подъ присуду кого?—Троцкаго воеводы, который и назначилъ имъ отъ себя особыхъ судей⁷⁹). Троцкій воевода, слѣдовательно, въ идеѣ сталъ высшимъ судьей для князей, пановъ и боярь-шляхты даже и такихъ частей своихъ воеводствъ, которыя находились подъ управленіемъ самостоятельныхъ великокняжескихъ намѣстниковъ-старостъ, и выступалъ имъ на дѣлѣ, какъ скоро почему нибудь прекращалась для нихъ юрисдикція этихъ намѣстниковъ-старостъ. При такихъ условіяхъ и учрежденіе Виленскаго и Троцкаго воеводствъ имѣло реальное, хотя и не всегда осязательное значеніе. Можно думать, что идея польскаго воеводства въ извѣстной степени вліяла на положеніе и главныхъ намѣстниковъ русскихъ земель, переименованныхъ въ воеводъ, закрѣпляя за ними значеніе, перенесенное къ нимъ отъ удѣльныхъ князей, во всемъ, что касалось военно-административной власти, юрисдикціи и политическаго представительства въ средѣ мѣстныхъ служилыхъ князей, пановъ и боярь-шляхты, налагая извѣстную форму на факты національнаго литовско-русскаго развитія. Таково было и все вообще польское вліяніе на государственную и общественную жизнь великаго княжества Литовскаго въ изучаемое время.

IV.

Виленскій и Троцкій воеводы, какъ уже сказано, были главными намѣстниками въ бывшихъ княжествахъ Виленскомъ и Троцкомъ, которыми подчинены были мѣстные великокняжескіе урядники, чинившіе

⁷⁹) Акты Виленской Археографич. Комиссіи I, отд. 2-е, № I.

судъ и управу въ пригородахъ или волостяхъ этихъ княжествъ. Изъ урядниковъ, подчиненныхъ Виленскому воеводѣ, на первомъ мѣстѣ можно поставить намѣстника-державцу, чинившаго судъ и управу въ *Браславѣ Литовскомъ* (нынѣ мѣстечко Браславъ Новоалександровскаго уѣзда Ковенской губерніи, при озерѣ Дриватахъ), центрѣ литовско-русскихъ поселковъ, разбросанныхъ въ озерной области между З. Двиною и ея притокомъ Дисною. Въ Браславѣ, состоявшемъ изъ замка, или города, и прилежавшаго къ нему мѣста ⁷⁹⁾, находился великокняжескій дворъ, бывший средоточіемъ управленія великокняжескимъ хозяйствомъ въ этой мѣстности, вслѣдствіе чего Браславъ часто упоминается въ числѣ дворовъ Виленскихъ ⁸⁰⁾. Въ княженіе Казимира и Александра урядникъ, завѣдывавшій здѣсь хозяйствомъ великаго князя и чинившій судъ и управу мѣстнымъ жителямъ, назывался *намѣстникомъ*. Въ книгѣ денежныхъ раздачъ короля Казимира, между прочимъ, находится слѣдующая записъ: „пану Григорью Остиковичу 15 копъ грошей съ корчомъ Браславскихъ въ пана Юрья Зеновьевича а 3 рубли зъ винъ тамъ жо“ ⁸¹⁾. Но въ подтвержденіи „фондуша“ костелу Браславскому великаго князя Александра этотъ панъ Юрій Зеновьевичъ названъ прямо намѣстникомъ Браславскимъ, равно какъ и панъ Станиславъ Яновичъ, бывший въ числѣ пановъ-рады при дарованіи подтвержденія ⁸²⁾. При Сигизмундѣ I намѣстникъ Браславскій панъ Иванъ Семеновичъ Сопѣга ⁸³⁾ сталъ именоваться въ актахъ *державцею* ⁸⁴⁾, равно какъ и его сынъ Павелъ Ивановичъ, бывший преемникомъ отцу на урядѣ, такъ что названія „намѣстникъ“ и „державца“ чередуются въ актахъ въ приложеніи къ правителю Браславскаго повѣта ⁸⁵⁾. Въ одномъ актѣ 1526 года, панъ Павелъ Ивановичъ Сопѣга названъ уже *старостою* Браславскимъ ⁸⁶⁾. Въ актахъ же, писанныхъ на латинскомъ языкѣ, равнозначащее названіе *capitaneus* является и ранѣе, напр., въ подтвержденіи мѣны имѣньями пана Ивана Сопѣги (*capitaneus*

⁷⁹⁾ Scarbiec dyplomatów I, № 746; *Starożytna Polska* IV, 233; *Литов. Метр.* кн. Запис. V, л. 77.

⁸⁰⁾ *Литов. Метр.* кн. Запис. VII, л. 589—591.

⁸¹⁾ *Литов. Метр.* кн. Запис. IV, л. 73.

⁸²⁾ *Литов. Метр.* кн. Запис. V, л. 104, 105.

⁸³⁾ *Литов. Метр.* кн. Запис. VII, л. 551, 552.

⁸⁴⁾ *Литов. Метр.* кн. Запис. VII, л. 573—575.

⁸⁵⁾ *Литов. Метр.* кн. Запис. XI, л. 94; XII, л. 81.

⁸⁶⁾ *Литов. Метр.* кн. Запис. XII, л. 335.

taiei Braszlawiensis) съ землями Мельницкими Станиславомъ Монтевичемъ и Ивашкомъ Глѣбовичемъ отъ 1512 года ⁸⁷⁾).

Судебно-административный округъ Браславскаго намѣстника-державцы принадлежалъ къ числу довольно крупныхъ подраздѣленій Литовской земли, ибо въ составъ входило нѣсколько великокняжескихъ волостей и крупныхъ панскихъ имѣній.—Отъ 1514 года дошелъ до насъ въ записи Литовской Метрики листъ Сигизмунда I къ державцѣ Браславскому пану Ивану Сопѣгѣ съ оповѣщеніемъ о пожалованіи дворянину Гришку Шенбелю „пяти земель пустовскихъ у Браславскомъ повѣтѣ у городской волости на нѣмецкой границѣ“ и съ приказаніемъ „указать“ его въ эти земли ⁸⁸⁾. Эта городская волость на нѣмецкой границѣ была, очевидно, то же самое, что собственная Браславская волость, о которой упоминаетъ листъ Сигизмунда I къ тому же пану Ивану Сопѣгѣ отъ 5 февраля 1514 о введѣ въ владѣніе нѣкоторыми людьми и землями въ этой волости пана Василя Сопѣги и, кромѣ того, актъ 1529 года о разграниченіи Литвы и Лифляндіи ⁸⁹⁾.—Въ томъ же 1514 г. 27-го іюня Сигизмундъ I подтвердилъ своимъ листомъ боярину Браславскому Пашку Ильичу листъ великой княгини Елены,—„что жъ ее милость дала ему въ Браславскомъ повѣтѣ Укольской волости челоуѣка на имя Михаила Буклейковича а двѣ земли пустыхъ, Радиловщину и Ходоровщину, а у Друской волости Войшковщину“ ⁹⁰⁾.—Въ 1516 году державца Браславскій Иванъ Сопѣга далъ боярину Богдану Толоконьскому три земли пустовскихъ „въ Браславскомъ повѣтѣ у-въ Олеской волости Угорского стану“ до воли господаря, который и подтвердилъ ему своимъ листомъ отъ 16 января ⁹¹⁾.—Въ составъ Браславскаго повѣта, кромѣ того, входилъ великокняжескій дворъ *Опса съ волосткою Опескою*, отданный въ 1500 году одному изъ Смоленскихъ князей, Глазичѣ, во временное владѣніе, „до очищенья отчины“ ⁹²⁾. Въ княженіе Сигизмунда I въ Опесской волости распоряжался уже державца Браславскій, какъ это видно изъ подтвержденія, даннаго князю Юрью Масальскому на куплю его у господарскаго боярина Гришка Шенбеля,—„что онъ купилъ въ слуги путного въ Браславскомъ повѣтѣ

⁸⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 561, 562.

⁸⁸⁾ Лит. Метр. кн. Запис. IX, л. 219.

⁸⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX л. 233, 234; Судныхъ дѣлъ III, 196—199.

⁹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 176, 177.

⁹¹⁾ Ibidem, л. 179.

⁹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 187, 183.

Опеское волости въ Матюка Крейтевича съ дозволеніемъ воеводы Подляшского, державцы Браславскаго, пана Ивана Сопѣги⁹²⁾. — Въ Браславскомъ же повѣтѣ по всѣмъ даннымъ находилась и *волость Дрисвятская*⁹³⁾, дававшая десятину озимаго жита съ великокняжескаго дворца Соболей къ церкви Матери Божьей въ Браславѣ (см. вышеупомянутый фондусъ костелу Браславскому), а равно и *волость Виды*, упоминаемая въ одномъ подтвержденіи мѣны имѣніями отъ 1507 года⁹⁴⁾ и, наконецъ, *волость Смолвянская*, упоминаемая въ актѣ разграниченія 1529 года. — Въмѣстѣ и на ряду съ великокняжескими волостями въ городу Браславлю тянули въ отношеніи государственнo-земскихъ повинностей и нѣкоторыя крупныя панскія имѣнія. Таковы, напр., имѣнія самихъ Браславскихъ намѣстниковъ-державцевъ, пановъ Сопѣговъ: *Икажно* при одноименномъ озерѣ, *Пюгостъ*, пожалованный имъ великимъ княземъ Александромъ⁹⁵⁾, *Тересовъ*, которыми они владѣли временно⁹⁶⁾, и нѣкоторыя другія. На мѣстоположеніе центральныхъ пунктовъ всѣхъ этихъ волостей и имѣній могутъ указывать въ настоящее время: упомянутое уже мѣстечко Браславъ, деревня Угля на западномъ берегу озера того же имени въ сѣверной части Дисненскаго уѣзда Виленской губерніи, Друа, заштатный городъ того же уѣзда на рѣкѣ Друйкѣ при впаденіи ея въ Западную Двину, село Угорь или Богинъ при озерѣ Богинскомъ того же уѣзда (селенія или урочища съ наименованіемъ Олешье или подобнымъ намъ не удалось отыскать), мѣстечко Опса при озерѣ того же имени въ Новоалександровскомъ уѣздѣ Ковенской губерніи, мѣстечко Дрисвяты при одноименномъ озерѣ въ томъ же уѣздѣ, заштатный городъ Видзи того же уѣзда, мѣстечко Смолви близъ одноименнаго озера въ томъ же уѣздѣ, мѣстечко Иказиъ при одноименномъ озерѣ въ Дисненскомъ уѣздѣ Виленской губ. на границѣ съ Новоалександровскимъ, мѣстечко Пюгостъ того же уѣзда, село Черессъ при одноименномъ озерѣ въ томъ же уѣздѣ. Такимъ образомъ, Браславскій судебнo-административный округъ охватываетъ почти всю ту озерную область, которая заключена между рр. Дисною и Западною Двиною, т. е. большую часть Новоалександровскаго уѣзда Ковенской губерніи и сѣверную часть Дис-

⁹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 164.

⁹³⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ III, л. 196—199.

⁹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 194. См. ограниченіе Браславскаго повѣта въ кн. Публ. дѣлъ VII, л. 118. Справ. *Starożytna Polska* IV, 234, 237.

⁹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 137—139; VI, л. 101.

⁹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 529—530.

Полскаго уѣзда Виленской губернии (отъ рѣки Днѣпы и до Волги, или Ваты; впадающей въ Зап. Двину и протекающей по рубежу Польскихъ владѣній).

Брянскій намѣстникъ-державца въ изучаемое время не былъ, однако, de jure самостоятельнымъ урядникомъ въ своемъ округѣ, а только помощникомъ и исполнителемъ распоряженій Виленскаго воеводы. Когда господарскій бояринъ Иванъ Стецковичъ былъ челомъ Сигизмунду, чтобы его пожаловалъ „напротивку его имѣней отъчизныхъ столѣнскихъ“, Сигизмундъ писалъ до воеводы Виленскаго пана Миколая Миколаевича Радзивиловича, „ажбы его милость казалъ обыскати въ Брянскомъ повѣтѣ петнадцать человекъ службъ а три земли пустошскихъ и ему въ то увезанье дати“. — „И небощихъ панъ Миколай Виленскій“, — гласить подтвердительный привилей Сигизмунда I отъ 17. юня 1524 года, — полецилъ те воеводѣ Подляшскому, державцу Брянскому, пану Ивану Семеловичу Сопѣгѣ; и панъ Иванъ Сопѣга речеалъ намѣстнику своему Брянскому обрати петнадцать службъ людей у Брянскомъ повѣтѣ у Друйскаго волости... а три земли пустошскихъ... и ему въ тии люди и земли увезанье дати и листъ свой указанный на те ему далъ“²⁵⁾. Впрочемъ, такой порядокъ не всегда соблюдался, и великій князь обращался съ тѣмъ или другимъ привилеемъ иногда прямо въ державца Брянскому, и вообще на дѣлѣ Брянскій намѣстникъ-державца, какъ и всѣ другіе его ранга, правилъ довольно самостоятельно и по собственной инициативѣ.

На р. Свентѣ, съ правой стороны впадающей въ Вилію, и на ея притокахъ, а также на верховьяхъ рѣкъ, вливающихся въ курляндскую Лаа, находилось нѣсколько дворовъ, которые великій князь раздавалъ въ держаніе съ ихъ новѣтами намѣстникамъ-державцамъ по представленію Виленскихъ воеводъ и въ зависимости отъ этихъ послѣднихъ. Дворы эти были: Ражинки, Ушполье и Пеняны, Утени, Оникшты и Вилькомирь. На мѣстоположеніе ихъ указываютъ въ настоящее время: мѣстечко Ражинки Новоалександровскаго уѣзда Ковенской губ. на р. Мукунисѣ, впадающей въ Немуневъ, притокъ р. Лаа, мѣстечко Ушполье на р. Свентѣ, мѣстечко Уцяны на рѣчкѣ Уцянкѣ, впадающей слѣва въ Свенту, мѣстечко Оникшты на р. Свентѣ—Вилькомирскаго уѣзда и, наконецъ, самый городъ Вилькомирь.

Ражинскій дворецъ съ волостью въ княженіе Казимира и Александра входилъ въ составъ повѣта, вторымъ завѣдывалъ Оникштен-

²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 167, 168. Справ. Ibidem л. 81.

скій, намѣстникъ-державца⁹⁹⁾. Король Сигизмундъ выдѣлялъ этотъ дворецъ съ волостью изъ состава Олишненскаго повѣта, отдавъ его казначею Смоленскому кн. Тимоѣю Филипповичу Крощинскому сначала „въ державѣ“, т. е. на правахъ намѣстника, а потомъ, около 1518 года, „въ хлѣбокормленіе“ до очищенія отчины его отъ неприданья Московскаго, съ всѣми доходами великокняжескими и намѣстничьими. Князь Крощинскій выступаетъ въ качествѣ намѣстника Ракисскаго въ записи 1514 г. о пожалованіи служебнику воеводы Троцкаго Водорядскому съ братьями четырехъ человекъ и четырехъ пустошницъ „у Ракисскаго повѣта“¹⁰⁰⁾. О пожалованіи ему двора Ракисполь „со всемъ“ увидѣмъ изъ привилея того же короля Сигизмунда отъ 14 октября 1525 г. дворянину Бобѣдову Васильевичу на людей и земли. „А потому присади есмо,—читаемъ здѣсь,—до воероди Виленьского, канцлера нашего, небошика пана Микодая Микодзевича, абы его милость въ тму еще обыскалъ тамъ жо у Ракисскаго сколько службъ людей и земли пустыхъ и ему далъ. Ино небошцы панъ воевода умеръ, а ему тамъ, людей обыскаши, и дати не хотѣлъ для того, ижъ есмо Ракиски дали князю Тимоѣю Крощинскому до очищенія отчины его со всемъ“¹⁰¹⁾. Изъ этого привилея видно также, что дворецъ Ракиски съ волостью и послѣ того, какъ выдѣленъ былъ изъ состава Олишненскаго повѣта и поступилъ подъ управленіе особаго намѣстника, продолжалъ оставаться въ составѣ округа Виленьскаго воеводы, какъ высшаго администратора и судьи.

Въ составѣ съ волостью Ракисскою имѣлъ о разграниченіи съ Дифландскою землею въ 1529 году кладець волости *Сувецкую, Обельскую, Ганушицкую, Чадекскую и Пенанскую*¹⁰²⁾. На мѣстоположеніе этихъ волостей указываютъ въ настоящее время: мѣстечко Сузани при озерѣ того же имени, мѣстечко Абеле при озерѣ Абельскомъ, мѣстечко Ганушицки въ Чадосской волости, мѣстечко Чадоосы при озерѣ того же имени—въ Новоалександровскаго уѣзда Ковенской губерніи. Чадекскій дворецъ съ волостью въ отношеніи суда, управы и провинностей тянулъ въ двору Пенанскому, входилъ въ составъ Пенанскаго повѣта¹⁰³⁾. Куда тянули волости Сувецкая, Обельская и Га-

⁹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 145—147.

¹⁰⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 80.

¹⁰¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 284.

¹⁰²⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ III, л. 196—197.

¹⁰³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 145—147.

принцип и были ли онѣ великокняжескими или частновладельческими, на это намъ не удалось найти указаній въ актахъ изученнаго времени.

Господарскій дворъ Пеняны съ своимъ повѣтомъ обыкновенно отдавался въ держаніе тому же лицу, кому давали Ушполье съ его повѣтомъ. Въ привилеѣ на держаніе этихъ дворцовъ, данномъ въ 1510 г. 2 мая пану Григорію Станиславовичу Остиковичу, читаемъ между прочимъ: „пожаловали есмо его, дали есмо ему держати двори пани Вишлои и Пеняны со всемъ потому, какъ первъ сего на отцѣ нашего Казимира короля его милости держалъ панъ Отинъ, панъ Виленскій, и сынъ его воевода Троцкій панъ Радивиль Остиковичъ, а потомъ сынъ его воевода Виленскій, канцлеръ нашъ, панъ Миколай Радивиловичъ“. Панъ Григорій Станиславовичъ, впрочемъ, получилъ эти дворы „въ сумѣ пенязей“, т. е. съ правомъ получать съ нихъ не только намѣстничьи, но и великокняжескіе доходы въ видѣ процентовъ за двѣ тысячи копѣ грошей, которые ему вадолжали король; „если бымо нашими пѣвасми тии дворы въ него окупили, — гласитъ при этомъ привилеѣ короля, — тогда онъ же маєть тии дворы отъ насъ держати въ держаньѣ ажъ до своего живота, а плати и всякіи пожитки съ тыхъ дворовъ тогда вжо на насъ мають быти“¹⁰⁴⁾. Король, однако, не выкупилъ этихъ дворовъ при жизни пана Григорія, и они перешли согласно заставному листу къ сыну его Станиславу Григорьевичу, который въ актахъ именуется *держателемъ Ушпольскимъ и Пенянскимъ*¹⁰⁵⁾. Когда же онъ въ 1519 году умеръ, король позволилъ воеводѣ Виленскому пану Миколаю Радивиловичу выкупить эти дворы у дѣтей умершаго пана Станислава Григорьевича и держати ихъ девять лѣтъ „заставою“, а потомъ „врядомъ“ до живота¹⁰⁶⁾. Отъ пана Миколая Радивиловича, умершаго въ 1422 г., эти дворы перешли въ его сыну Станиславу, который въ актахъ именуется *держателемъ Ушпольскимъ и Пенянскимъ*¹⁰⁷⁾. Что дворы Ушполье съ ихъ волостями входили въ составъ судебно-административнаго округа Виленскаго воеводы, на это прямое указаніе находимъ, напр., въ привилеѣ, данномъ въ 1510 году пану Григорію Станиславовичу Остиковичу „на семьдесятъ службъ людей у Виленскомъ повѣтѣ у-въ Утенской волости, а въ Ушпольской волости на двѣ селѣ Клондутьяны и Пукляны“, а также въ листѣ короля Сигизмунда отъ 5 августа

¹⁰⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 344—346.

¹⁰⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 29.

¹⁰⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 57, 58.

¹⁰⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 64, 65; XII, л. 374.

1522 года, адресованномъ воеводѣ Виленскому пану Альбрехту Мартиновичу Гаццельду съ приказаніемъ „увязать“ „у Пенянской волости“ въ одну пустошину плебана Оникштенскаго князя Войтехъ „у мустелу Оникштенскому съ Матфея“ ¹⁰⁸⁾. Въ составъ Ушюльскаго повета входило и мѣстечко Буциники (теперь Вилькомирскаго уѣзда), бывшее, повидимому, центральнымъ поселеніемъ волости *Кутиниской* ¹⁰⁹⁾.

Въ господарскомъ дворѣ Утенѣ и его повѣтъ судъ и управу чинилъ при королѣ Казимирѣ *намістникъ*, подскарбій дворный, панъ Литаворъ Хребтовичъ; при Александрѣ *намістникъ*, ехминстръ великой княгини, панъ Войтехъ Ключер и потомъ маршалокъ дворный князь Михаилъ Львовичъ Глинскій ¹¹⁰⁾. Послѣ князя Глинскаго при Сигизмундѣ акты называютъ *намістникомъ* Утенскимъ подчашаго, чаша Юрія Малеодзевича и ехминстра пана Петра Олексивича, отъ котораго дворъ Утена „съ мѣстомъ и во всѣхъ мѣстанихъ и съ людьми всѣхъ Утенской волости“ перешелъ „въ заставу“ въ 1000 лондахъ грошей сначала къ пану Григорію Станиславовичу Остиковичу, а потомъ, въ 1519 году, къ воеводѣ Троицкому пану Альбрехту Мартиновичу Гаццельду ¹¹¹⁾. Въ 1522 г., когда панъ Альбрехтъ былъ уже воеводою Виленскимъ, дворъ Утена, повидимому, болѣе не былъ у него въ заставѣ, ибо король раздавалъ уже въ волости Утенской людей и земли разнымъ лицамъ. Такъ, онъ далъ здѣсь пятнадцать службъ людей и четыре пустошины князю Андрею Масамскому, который, потерявъ свою отчину вслѣдствіе московскаго завоеванія, былъ челоукомъ королю о пожалованіи его „какимъ хлѣбохормленіемъ“. „Про то, — писалъ король до воеводы Виленскаго 17 августа, — што бы твоя милость король обійскати у дворѣ нашоу Утенѣ пятнадцать челоуковъ службъ и четыре земли пустыхъ на дворную панню и ему въ то казнь унѣзанье дати“ ¹¹²⁾.

Намістникъ державца правилъ и въ Виленской волости *Оникштенской*, о которой упоминаніе находитъ уже въ книгѣ *земельныхъ* радаций Казимира ¹¹³⁾. Волость эта является частью Виленскаго су-

¹⁰⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 357, 358; XII, л. 12.

¹⁰⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 161.

¹¹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 45; V, л. 55, 103, 310. Акты Запад. Рос. I, № 222.

¹¹¹⁾ Литов. Метр. кн. Зап. VIII, л. 289; IX, л. 121, XI, л. 28.

¹¹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 17.

¹¹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 3.

добно-административнаго округа и по актамъ позднѣйшаго времени, напр., по заставному листу на Оникшты короля Сигизмунда, выданному въ январѣ 1516 года державцѣ Оникштенскому пану Миколаю на дворѣ Виленскаго повѣта Оникшты „и въ мѣстомъ и со всеми людьми Оникштынскими“. „А панъ воевода Виленскій,—читаемъ въ этомъ листѣ,—не маєть у тую волость дѣцкихъ своихъ всылати; и нѣо вранники наши Виленскіи: городничій, тивунъ, ключникъ, не мають ни по што у волость того двора нашего всылати и доходовъ своихъ тежъ не мають правити“¹¹⁴). Слѣдовательно, когда этотъ дворъ не былъ „въ заставѣ“ у пана Миколая, и воевода Виленскій всылалъ своихъ дѣцкихъ въ его волость, и прочіе урядники Виленскіе въѣзжали для исполненія своихъ обязанностей и сбора доходовъ. Исключеніе составляетъ время, когда этотъ дворъ находился во владѣніи королевы Елены, державшей здѣсь своего намѣстника кн. Матфея Микитинича. Панъ Миколай, названный въ заставномъ листѣ 1516 г. державцею, въ записи 1514 года о пожалованіи плебану Оникштенскому пустой земли Михновщины „въ Оникштенскомъ повѣтѣ“ названъ *намыстникомъ* Оникштенскимъ, какъ и его предшественники по уряду при Вазимирѣ, Александрѣ и Сигизмундѣ I: Радивилъ Остиковичъ (1440 г.), панъ Григорій Станиславовичъ Остиковича, князь Михайло Львовичъ Глинскій¹¹⁵). Преемникъ пана Миколая въ Оникштахъ, воеводѣ Виленскій панъ Юрій Григорьевичъ Остиковича, назывался уже постоянно *державцею* Оникштенскимъ¹¹⁶). Повидимому, онъ держалъ Оникшты уже не „заставою“, а „врадомъ“, ибо король при немъ раздавалъ въ Оникштенскомъ повѣтѣ земли и поручилъ ему давать „уязванье“ въ эти земли, напр., боярину Добковичу. И воевода Виленскій распоряжался въ его округѣ, какъ высшій администраторъ; такъ, получивъ отъ короля (въ 1525 г.) приказъ „обратъ сколко служобъ людей и земель у Виленскомъ повѣтѣ“ и дать ихъ дворянину Бобоѣдову Васильевичу, панъ Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ „десять служобъ людей обискалъ у Оникштенской волости... и въ тии люди и земли его милости казалъ его увязати“¹¹⁷).—Но округъ намѣстника державцы Оникштенскаго не ограничивался волостью Оникштенскою въ тѣсномъ значеніи слова, а захватывалъ и нѣкоторыя другія. Выше

¹¹⁴) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 156.

¹¹⁵) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 174, 175; III, л. 84; VI, л. 196.

¹¹⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 48 др.

¹¹⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 283, 284.

было говорено о Ракишской волости Оникштенскаго повѣта. Въ 1512 г. король Сигизмундъ подтвердилъ боярину Ивашку Яковичу людей и земли, которыхъ ему дала королева Елена во время временнаго владѣнія своего Оникштами „въ Оникштинскомъ повѣтѣ въ *Краишской волости*“ ¹¹⁸).

Въ 1524 году король Сигизмундъ отдалъ пану Станиславу Миколаевичу, державцѣ Ушпольскому и Пенянскому, дворъ свой Виленскаго повѣта *Вилькомиръ* „въ держанье до его живота по тому, — читаемъ въ привилеѣ, — какъ и первыи *намѣстники* наши Вилькомирскіи тотъ дворъ отъ насъ держивали“ ¹¹⁹). Изъ этихъ *намѣстниковъ* акты упоминають при Казимирѣ Станька Юрьевича, при Александрѣ Бориса Семеновича, окольного Смоленскаго, при Сигизмундѣ Юрья Якубовича Довойновича ¹²⁰); что касается самого пана Станислава Миколаевича, то онъ обыкновенно называется въ актахъ *державцею* ¹²¹). Кромѣ *намѣстника-державцы* въ Вилькомирскомъ повѣтѣ правилъ и воевода Виленскій: когда въ 1501 году *намѣстникъ* Вилькомирскій Борисъ Семеновичъ просилъ у короля „*волости* людей Вилькомирскаго волости на имя *Рокгово*“, утверждая, „что жъ въ той волостѣ людей толко полчетвертадцать *человѣковъ* *таглыхъ*“, то справедливость его показанія подтверждалъ предъ королемъ воевода Виленскій панъ Миколай Радивиловичъ, который, какъ высшій урядникъ, долженъ былъ вѣдать всю наличность *господарскихъ* дворовъ и волостей Виленскаго повѣта ¹²²). На положеніе волости Рокгово указываетъ въ настоящее время мѣстечко Рогово на р. Невяжи Вилькомирскаго уѣзда Ковенской губерніи.

Изъ „Завельскихъ“ (т. е. за рѣкою Вилиею) дворовъ Виленскихъ, кромѣ перечисленныхъ, раздавались въ держанье *намѣстникамъ-державцамъ* еще Керновъ, Мойшаггола и Дубинки съ ихъ повѣтами. Мѣстоположеніе ихъ опредѣляется въ настоящее время: мѣстечкомъ Керновомъ на р. Вилии пониже города Вильны, мѣстечкомъ Мейшаголою на рѣчкѣ Дукшты, мѣстечкомъ Дубинками при одноименномъ озерѣ (всѣ Виленскаго уѣзда).

Въ 1511 году король Сигизмундъ, пожаловавъ пану Григорію

¹¹⁸) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 38.

¹¹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 201.

¹²⁰) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 58. VI, л. 186; XI, л. 85.

¹²¹) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 13, 14, 94, 95,

¹²²) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 199.

Станиславовичу Остиковича двѣ пустовщины „у Виленскомъ повѣтѣ у Керновской волости“, Курмишки и Якубишки, на вѣчность, писалъ воеводѣ Виленскому пану Николаю Николаевичу Радивиловича: „и твѣ бы милость ему въ тѣ земли узязанье казалъ дати“¹²³⁾. Лицо, которому воевода долженъ былъ отдать приказъ, былъ, очевидно, истинный урядникъ. Въ качествѣ такового при в. князѣ Александрѣ по актамъ выступаетъ сначала *тисунъ* Водорадскій (въ 1494 г. великій князь извѣщалъ его о пожалованіи татарамъ Вруслановичамъ людей Бранящевъ въ Керновскомъ повѣтѣ), потомъ *наместникъ* панъ Григорій Станиславовичъ Остиковича, при Сигизмундѣ *державца* князь Василій Ивановичъ, а впослѣдствіи, въ 1526 г., державца князь Семенъ Яковлевичъ Подберезскій¹²⁴⁾. При королѣ Казимирѣ Керновъ также по всѣмъ даннымъ находился въ держаніи изъ руки господарской, ибо въ книгахъ пожалованій Казимира мы встрѣчаемъ не одну запись относящуюся къ волости и двору Керновскому¹²⁵⁾.

То же самое нужно сказать и о *Мойшакольской волости*¹²⁶⁾. *Намѣстникомъ* Мойшакольскимъ въ актахъ княженія Казимира упоминается Юрій Мацевичъ, у котораго „съ винъ“ Казимиръ пожаловалъ нѣкоему Мацку полтора рубля¹²⁷⁾; при Александрѣ *наместникомъ* Мойшакольскимъ и Дубиницкимъ является панъ Бартошъ Таборовичъ¹²⁸⁾, при Сигизмундѣ въ началѣ его княженія—подскарбій дворный панъ Иванъ Андреевичъ Сопѣга, а затѣмъ уже однимъ *наместникомъ* Мойшакольскимъ панъ Юрій Николаевичъ Ежео, *мечникъ* господарскій¹²⁹⁾. Этому пану Юрью Николаевичу король въ 1514 году приказывалъ, „узязать“ воеводу Троцкого пана Григорья Станиславовича Остиковича „въ челоуѣка путного на имя Миколая Милошевича и его братаничовъ“ и въ двѣ земли пустовскихъ, Кганусишки и Кгинтишки, „въ Мойшакольскомъ повѣтѣ“, согласно съ тѣми свѣдѣніями, которыя подалъ о нихъ королю самъ панъ Юрій Николаевичъ¹³⁰⁾. Но то же самое поручалось дѣлать и воеводѣ Ви-

¹²³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 17.

¹²⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 45, 46, 77; XII, л. 333. Акты Зап. Рос. II, № 10.

¹²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 1, 46, IV, л. 60.

¹²⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 31, 71.

¹²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 32.

¹²⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 167.

¹²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 162, 163, 206.

¹³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 149.

ленскому, который въ качествѣ высшаго администратора всѣхъ Виленскихъ дворовъ обязанъ былъ вѣдать все, относящееся и до Мойшагопольскаго повѣта. Такъ, въ 1512 году 8 апрѣля король поручилъ воеводѣ Виленскому пану Николаю Николаевичу „указать“ дѣла своего Сопотека Стецковича въ людей и земли „у Виленскомъ повѣтѣ въ Мойшагопольской волости“. „А пакъ ли бы ся,—писалъ онъ ему,—не видѣло твоей милости тыхъ людей ему дати, а любо будетъ еому иному первѣй тьи людидали, и твоя бы милость напротиву того, толкоужъ людей нашихъ и земель пустовскихъ, гдѣ бы намъ не шлодно, обѣскавши у Виленскомъ повѣтѣ, и ему далъ“¹³¹⁾.

Дубинская волость по записнымъ книгамъ Казимирова княженія является въ держанѣ изъ руки великаго князя¹³²⁾. При Александрѣ и въ началѣ княженія Сигизмунда она, какъ мы видѣли, находилась въ рукахъ того же намѣстника, который держалъ и Мойшагополу. Судя по ея положенію среди другихъ волостей Виленскихъ, она также входила въ составъ Виленскаго повѣта.

На средней Виліи, по бассейну ея праваго притока Жейманы, а также на верховьяхъ Дисны и ея притоковъ находилось нѣсколько волостей „*по вѣсту тивунства Виленскаго*“. Должности тивуновъ въ стольныхъ городахъ бывшихъ княжествъ Виленскаго и Троцкаго, а равно Кіевского Полоцкаго, Городенскаго, Новгородскаго и др.¹³³⁾, очевидно, унаследованы были отъ удѣльной эпохи вмѣстѣ съ конюшими, ключниками, ловчими, бобровничими и другими урядниками изъ дворнаго штата бывшихъ удѣльныхъ князей. Литовскіе князья по примѣру русскихъ держали въ своемъ придворномъ штатѣ тивуновъ, которымъ, кромѣ извѣстныхъ дѣлъ по дворцовому хозяйству, поручали чинить судъ и управу людямъ, въ этомъ отношеніи танувшимъ непосредственно къ княжеской резиденціи. Эти тивуны остались въ главныхъ городахъ княжествъ и послѣ упраздненія въ нихъ удѣльныхъ столовъ, при замѣнившихъ удѣльныхъ князей намѣстникахъ и воеводахъ. При этомъ должность тивуна Виленскаго приобрѣла мѣстное значеніе, т. е. ему поручено было спеціально вѣдать судомъ и управою нѣсколько великокняжескихъ дворовъ съ ихъ волостями, а именно: Вильну, Немичинъ, Швинтяны, Лынкмены, Дисну, Ожвинты, Трошеуны.

¹³¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 552.

¹³²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 2, 69.

¹³³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 207; II, № 70, 137. *Bonieckiego Poczet rodów w. W. K. Litewskiem. Warszawa 1887. Spis dygnitarzy i urzędników, str. VII.*

Дворъ *Вилма*, которымъ завѣдывалъ тивунъ, былъ хозяйственнымъ учрежденіемъ въ столицѣ, совершенно отдѣльнымъ отъ главнаго великокняжескаго двора. Онъ былъ средоточіемъ того хозяйства, которое велось на великаго князя въ волости *Виленской*, на дворной напѣи и угодахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и правительственнымъ центромъ волости *Виленской*¹³⁴⁾. Какъ мѣстопробываніе тивуна, этотъ дворъ служилъ и правительственнымъ центромъ всего повѣта тивунства *Виленскаго*. На мѣстоположеніе остальныхъ дворовъ и волостей этого повѣта указываютъ въ настоящее время мѣстечко *Неменчинъ* на р. *Вили* въ *Виленскомъ уѣздѣ*, уѣздный городъ *Свенцян* *Виленской губерніи*, мѣстечко *Лынгманы* на сѣверѣ *Свенцянскаго уѣзда*, *Ажвинты* при озерѣ того же имени въ *Новоалександровскомъ уѣздѣ Ковенской губ.*, мѣстечко *Трашкун* *Вилькомирскаго уѣзда*; дворъ *Дисны* съ волостью, очевидно, лежалъ при озерѣ того же имени, изъ котораго вытекаетъ рѣка *Дисна*.

Записи *Литовской метрики* кладутъ *Неменчинскую волость* въ повѣтъ тивунства *Виленскаго* уже въ первые годы *Казимирова княженья*¹³⁵⁾. Въ княженіе *Александра* она также принадлежала къ тивунству *Виленскому*: когда нѣкая *Анна Путиловская* захватила въ *Неменчинской волости Виленскаго повѣта* людей *Межанцовъ* безъ данины господарской, то тивунъ *Виленскій Михно Ивановичъ* позвалъ ее на судъ предъ пановъ раду, которые и присудили „тѣмъ людямъ къ тивунству подлугъ свѣдоцтва перваго тивуна *Виленскаго Яна Яцковича*“¹³⁶⁾. То же самое говорятъ и акты *Сигизмундова княженья*, напр., привилей отъ 30 декабря 1514 года боярину *Мишке Вежжгайловичу* на людей *Онтосорцевъ* „у тивунствѣ *Виленскомъ Неменчинское волости*“ и „реистръ попису дворовъ господарскихъ тивунства *Виленскаго* оставленъ пана *Андрея Завишыча*“¹³⁷⁾.

Послѣдній актъ указываетъ на принадлежность къ тивунству *Виленскому* и волости *Швинтянской*. При *Александрѣ* эту волость вѣдалъ также тивунъ *Виленскій*, какъ это видно изъ листа великаго князя къ нему съ извѣщеніемъ о пожалованіи пану *Войтеху Нарбутовичу* земли *пустовской* „въ *Швинтянской волости*“ и съ приказаніемъ „ува-

¹³⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 226.

¹³⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 10.

¹³⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 142, 143.

¹³⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 220, 221, XV, л. 226.

зять" его въ эту землю ¹³⁸⁾. Въ актахъ Казимиrowa княженія намъ не удалось разнискать прямыхъ указаній на принадлежность этой волости въ тивунству Виленскому.

Но зато удалось это относительно *Лынкменъ*, именно въ слѣдующей записи: „сокольнику пана воеводу Миколѣю 20 бочокъ ржи въ тивуна Виленскаго въ Лынгвенѣ“ ¹³⁹⁾. Листъ Сигизмунда отъ 16 октября 1522 года, данный боярину Францишку Карсовскому до тивуна Виленскаго пана Андрея Яновича Завишича изображаетъ послѣдняго администраторомъ въ волостяхъ Лынкменской и Неменчинской. Тивунъ далъ боярину въ этихъ волостяхъ двѣ пустощины „до воли“ господаря, который подтвердилъ ему ихъ своихъ листомъ и приказалъ тивуну дать боярину „увязанье“ въ эти земли. вмѣстѣ съ этимъ король писалъ тивуну: „А естли бы тыхъ земель отчыты хотѣли на тии земли свои прыти, и ты бы, иными земли обыскавши, напротивку ихъ отчызны имъ подавалъ, съ чого бы они мѣли намъ службу служить и дачки давати. А къ тому тебѣ повѣдѣть передъ нами, што жъ ден тамъ обшполныи сусѣди, бояре и люди тѣплыи, у вогчытовъ тыхъ земель поля и сѣножати покупили, а иными позакупали и разобрали безъ воли наше. А протѣ, которые будутъ бояре и люди тѣплыи покупали або закупали и розобрали, и ты бы тымъ приказалъ, албы они въ тии поля и сѣножати ничимъ ся не вступали, а пенязей своихъ нехай бы на тыхъ истцѣхъ смотрѣли, кому будутъ ихъ давалъ“ ¹⁴⁰⁾.

Изъ подтвердительнаго привилея пану Григорью Исаевичу Громыцѣ на людей и земли отъ 27 апрѣля 1516 года узнаемъ о принадлежности къ тивунству Виленскому волости *Ожвинской и Дисенской* ¹⁴¹⁾. Что касается волости *Трошиниунской*, то ее помѣщаетъ „въ повѣтѣ тивунства Виленскаго“, напр., подтвердительный привилей короля Сигизмунда отъ 15 декабря 1514 года, данный рядцѣ мѣста Виленскаго Богдану Онковичу на землю Кузмянишки ¹⁴²⁾.

Всѣ перечисленные волости, входившія въ составъ повѣта тивунства Виленскаго и бывшія въ ближайшемъ завѣдываніи тивуна, въ то же самое время обозначаются въ актахъ въ повѣтѣ Виленскомъ и въ вѣдѣніи воеводы Виленскаго. Выше было приведено обозначеніе

¹³⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 19, 20.

¹³⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 67.

¹⁴⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 35, 36.

¹⁴¹⁾ Литов. Метр. кн. Записей IX, л. 122, 123.

¹⁴²⁾ Ibidem, л. 220

въ повѣтъ Виленскомъ Немецкой волости. Въ 1522 г. 9 августа король подтвердилъ воеводѣ Кіевскому, державцѣ Свислочьскому, пану Андрею Немировичу пожалованныхъ ему въ разное время людей и земли, между прочимъ—„у Виленскомъ повѣтъ у Швинтанской волости“¹⁴³⁾. На подчиненіе волостей тивунства Виленскаго вѣдѣнію воеводы указываетъ, напримѣръ, вышеупомянутый привилей, данный пану Войтеху Нарбутовичу; на просьбу пана о пожалованъ ему земли дустовской „въ Швинтанской волости, што Петръ Шушковичъ держалъ“, король приказалъ воеводѣ Виленскому пану Миколаю Радивиловичу „того ся доведати, какъ тая земля велика есть“ и далъ привилей уже по полученіи донесенія отъ пана воеводы. О томъ же самомъ свидѣтельствуетъ листъ короля воеводѣ Виленскому отъ 27 мая 1515 года съ извѣщеніемъ о пожалованіи тивуну Виленскому пану Бутриму Янубовичу Немировича восьми служебъ людей „у тивунствѣ Виленскомъ Немецкой волости на имя.. а Швинтанское волости... а Дисенское волости...“¹⁴⁴⁾.

Изъ состава судбно-административнаго округа Виленскаго воеводы раздалось въ держанье намѣстникамъ-державцамъ нѣсколько господарскихъ дворовъ съ ихъ волостями, или повѣтами, въ бассейнахъ лѣвыхъ притоковъ Вилии и правыхъ притоковъ Нѣмана, а именно: Мѣдники, Опшяна, Крево, Марово, Красное Село, Лида. На мѣстоположеніе ихъ въ настоящее время указываютъ: мѣстечко Мѣдники Виленскаго уѣзда, уѣздный городъ Опшяны на р. Опшянеѣ, лѣвомъ притоцѣ Вилии, и мѣстечко Крево на рѣчкѣ Кревлянеѣ (системы правого притока Нѣмана Березины) Опшянскаго уѣзда; мѣстечко Марово на рѣчкѣ Гордасѣ (системы р. Уши, праваго притока Вилии) и мѣстечко Красное на р. Ушѣ Вилейскаго уѣзда; уѣздный городъ Виленской губерніи Лида на р. того же имени (системы Дитвы, праваго притока Нѣмана).

Великокняжескій *дворъ-замокъ Мѣдники съ волостью*¹⁴⁵⁾ при Казимирѣ находился въ держанъ великокняжескаго *намѣстника* (въ записи 1462 г. упомянуть, напр., намѣстникъ Мѣдницкій Мацко Стромилю¹⁴⁶⁾). При великомъ князѣ Александрѣ въ Мѣдницкомъ повѣтъ правителемъ является по актамъ конюхій Троцкій Михно Яновичъ съ

¹⁴³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 14, 15.

¹⁴⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 108, 104.

¹⁴⁵⁾ *Starożytna Polska* IV, 173, 174.

¹⁴⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 6.

титуломъ *титула* Мѣдницкаго ¹⁴⁷⁾. Но тотъ же самый Микно Яковичъ въ подтвержденіи ему отъ 11 мая 1501 г. нѣкоторыхъ людей и земель, выслуги его и купли, названъ уже *намістникомъ* Мѣдницкимъ ¹⁴⁸⁾. Этотъ же титулъ носилъ и князь Василій Семеновичъ Жилинскій, державшій Мѣдники при Сигизмундѣ I ¹⁴⁹⁾, а равно и князь Иванъ Григорьевичъ Сенскій, которому король Сигизмундъ 30 октября 1520 года выдалъ привилей на держанье этого двора до живота съ нѣкоторыми великокняжескими доходами въ виду того, что отчина его была вся „собрана и спустошена отъ людей непрятеля Московскаго“ ¹⁵⁰⁾. Въ силу этого привилея ни городничій, ни иные урядники Виленскіе не могли уже болѣе вѣзжать въ волость Мѣдницкую „ни по которымъ доходамъ наши (т. е. великокняжескіе) и своимъ“, изъ чего видно, что волость Мѣдницкая принадлежала къ составу судебно-административнаго Виленскаго округа. Преемникъ князя Сенскаго на урядѣ, писарь Михайло Конопъ Васильевичъ, именуется въ актахъ и *намістникомъ и державцею* ¹⁵¹⁾.

Въ волости *Ошменской* при королѣ Казимирѣ правилъ воевода Виленскій, какъ это видно изъ его подтвержденія продажи бояриномъ Якубомъ Милошевичемъ двухъ слѣдовъ отчинныхъ людей нѣкому Вежигайлу ¹⁵²⁾. Но въ то же время записи Казимирава княженія говорятъ и о *титулѣ* Ошменскомъ, у котораго „съ винъ“ король пожаловалъ нѣкому Богдану три рубля ¹⁵³⁾. Титулъ Ошменскій (панъ Мордасъ) является и въ актахъ Александрова княженія ¹⁵⁴⁾, но при Сигизмундѣ Ошменскій повѣтъ вѣдалъ уже *намістникъ* князь Андрей Константиновичъ Прихабскій, которому король 29 сентября 1507 года приказалъ дать „указанье“ вояху дворному Петру Войтовичу въ землю пустую тяглую Сошининовичу „у-въ Ошменскомъ повѣтѣ“ ¹⁵⁵⁾.—Преемникъ его на урядѣ князь Володео Ивановичъ Горскій также именуется въ актахъ *намістникомъ*. Когда бояринъ смоленскій Дмитрій Федоровичъ Беренцовъ былъ челомъ королю о

¹⁴⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 70.

¹⁴⁸⁾ Ibidem, л. 193.

¹⁴⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 582, 583.

¹⁵⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 63.

¹⁵¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 201; Акты Зап. Рос. П, № 149.

¹⁵²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 74.

¹⁵³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 17.

¹⁵⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 286, 287.

¹⁵⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 176.

пожалованъ „напротивку имѣней его отчивныхъ смоленскихъ“, король писалъ о томъ до воеводы Виленскаго, „ажбы его милость казалъ, обыскавши у-въ Опменскомъ повѣтѣ только людей и землю, и ему въ то увязанье дати“. „И панъ воевода писалъ о томъ до намѣстника Опменского и служебника своего посылалъ, ажбы онъ, обравши у-въ Опменскомъ повѣтѣ чотыры человекѣ и двѣ земли пустовскихъ и посполъ съ служебникомъ его въ тѣхъ люди и земли того двора нашего увязалъ“. Князь Володеко исполнилъ привазъ воеводы и далъ боярину „листъ увязчій“, а король 11 января 1523 года подтвердилъ свою данину новымъ листомъ ¹⁵⁶⁾. Послѣ князя Володека король отдалъ дворъ свой Опмену съ мѣстомъ и волостью „въ заставу“ въ шести сотъ копахъ грошей пану Николаю Станиславовичу, старостичу Жомонтскому, но вскорѣ позволилъ этотъ дворъ выкупить у пана Николая пану Яну Юндилевичу и 29 іюня 1521 года выдалъ послѣднему привилей на держаніе двора Опмены въ теченіе семи лѣтъ со всѣми доходами великокняжескими „на выбираніе тыхъ пѣязей его“, а по истеченіи семи лѣтъ „въ держаніе до живота“, съ одними намѣстничьими доходами. „А платы и доходы наши вси,—гласить этотъ привилей, „и вранниковъ нашихъ мають зася на насъ даванн бити по тому, какъ и передъ тымъ бывало“. Подъ „вранниками“ здѣсь разумѣются Виленскіе: городничій, тивунъ, конюшій, ключникъ и подклучій, которые въ силу заставного листа въ урочные семь лѣтъ не имѣли права „у волости того двора нашего въѣждчати и слугъ своихъ всылати и доходовъ нашихъ и своихъ нѣкоторыхъ не мають правити“ ¹⁵⁷⁾. Панъ Янъ Юндилевичъ именуется въ актахъ все еще намѣстникомъ, но его преемникъ, панъ Янъ Яновичъ Забережанскій называется уже обыкновенно *державцемъ* Опменскимъ ¹⁵⁸⁾.

Въ волости *Кревской* ¹⁵⁹⁾ великокняжескимъ урядникомъ является при королѣ Казимирѣ *тивуно*, котораго король въ 1490 году извѣщалъ о пожалованіи чашнику Стирнелю „землици конокормское у Кревскомъ повѣтѣ на имя Ксироятовы“ ¹⁶⁰⁾. Тивуномъ же въ господарскомъ дворѣ-замкѣ Кревѣ ¹⁶¹⁾ былъ и Станько Дукурнъ, у котораго „съ винъ“

¹⁵⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 131. 132.

¹⁵⁷⁾ Литов. Метр. кн. Зап. X, л. 46.

¹⁵⁸⁾ Акты Зап. Рос. Ц. № 157 и др.

¹⁵⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 6.

¹⁶⁰⁾ Литов. Метр. кн. Бороныныхъ Переписей XXV, л. 16.

¹⁶¹⁾ *Starożytna Polska* IV, 191—195.

король пожаловалъ подкомюшему Петру рубль грошей и который судилъ князя Андрея Лукомскаго съ бояриномъ Миколоаеиъ Будковичемъ и его родичами о земли ¹⁶²⁾. Но вмѣстѣ съ тивуномъ повѣтъ Кревскій вѣдалъ и воевода Виленскій, которому въ 1488 году король Казимиръ приказалъ дать подкоморію Юшку Стирнелю „увазанье“ въ землю пустую коновормскую „въ Кревскомъ повѣтѣ“, данную ему по представленію самого же воеводы ¹⁶³⁾. При Александрѣ урядникъ Кревскаго повѣта, панъ Станиславъ Нарбутовичъ, также назывался тивуномъ ¹⁶⁴⁾, но при Сигизмундѣ панъ Петръ Глѣбовичъ—уже *намѣстникомъ*, какъ это видно изъ записи о подтвержденіи людямъ Кревской волости Пашку и Василю Шниповичамъ земли Кошышковщины въ Кревскомъ повѣтѣ и угла сѣножати, данныхъ имъ „на особную службу“ паномъ Петромъ ¹⁶⁵⁾. Впрочемъ, панъ Петръ Глѣбовичъ называется въ актахъ попеременно и *намѣстникомъ*, и *державцею* ¹⁶⁶⁾. Кревскій повѣтъ при королѣ Казимирѣ былъ гораздо обширнѣе, чѣмъ въ послѣдующее время, потому что король Александръ изъ его состава пожаловалъ князю Михаилу Ивановичу Мстиславскому *волостку Свенцянны* „со всимъ по тому, какъ на насъ (великаго князя) держана“ ¹⁶⁷⁾. Правда, волость эта была пожалована князю до возвращенія изъ рукъ непріятеля Московскаго замка его Мглина, но, какъ видно изъ его вѣнковой записи своей княгинѣ Василисѣ Ивановнѣ, она отдана была ему впоследствии на вѣчность ¹⁶⁸⁾. Въ качествѣ княжескаго имѣнна волостка уже болѣе не входила въ составъ Кревскаго повѣта, но тянула прямо къ Вильнѣ въ отношеніи разныхъ государственно-земскихъ повинностей. На ея мѣстоположеніе указываетъ теперь село Спягла Вишневской волости Свенцянскаго уѣзда.

Въ *Марковскомъ повѣтѣ* великокняжескимъ урядникомъ по актамъ княженія Казимира и Александра является *намѣстникъ* ¹⁶⁹⁾. Въ первые годы Сигизмундова княженія въ Марковѣ также мы видимъ по актамъ *намѣстника*. Въ 1507 году, когда Сигизмунду при-

¹⁶²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 59; V, л. 94.

¹⁶³⁾ Литов. Метр. кн. Корон. Перепис. XXVІІ, л. 8.

¹⁶⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 39.

¹⁶⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 207.

¹⁶⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 155. Акты Зап. Рос. II, № 107, I.

¹⁶⁷⁾ Акты Зап. Рос. I, № 205; II, № 107, II.

¹⁶⁸⁾ Акты Зап. Рос. II, № 107, I.

¹⁶⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 7, 8, 78, 79; IV, л. 17, 43; VI, л. 206.

Акты Южн. и Запад. Рос. I, № 31.

шлюсь разбирать дѣло по жалобѣ нѣсколькихъ людей селца Лутчичъ Марковского повѣта на подьячаго Виленскаго Богдана Павловича, „акобы онъ забралъ ихъ безъ данины и листовъ“ короля Александра, король писалъ до намѣстника Марковского Мордаса Мишкевича, чтобы онъ достаточно объ этомъ довѣдался и ему, королю, отписалъ ¹⁷⁰⁾. Но его преемникъ, воевода Новгородскій Янъ Якубовичъ Заберезинскій, называется уже обыкновенно *державцею*. Въ 1518 году августа 2 онъ получилъ отъ короля заставной листъ на дворъ Виленскаго повѣта Марково въ тысячѣ копахъ грошей, которыя онъ ссудилъ королю ¹⁷¹⁾. Державцею же называется и подчашій панъ Янъ Николаевичъ, которому достался дворъ Марково съ волостью въ держанье послѣ пана Заберезинскаго ¹⁷²⁾. У этого пана Яна Николаевича въ 1528 г. произошло столкновение съ тивуномъ и подбююшимъ Виленскимъ паномъ Шимкомъ Мацковичемъ. Послѣдній жаловался королю, что панъ подчашій беретъ на себя съ старцевъ и нѣкоторыхъ людей (перечислены поименно) Марковской и *Куренской волости* шедшія чрезъ руки тивуна Виленскаго на капліцу Витѣтову „по три яловицы а по три вепры, а по три барана, а зъ диму по курати и по десети яецъ въ каждый годъ“. Король путемъ опроса плательщиковъ рѣшилъ дѣло въ пользу капліцы ¹⁷³⁾. На центральное поселеніе Куренской волости, которая, такимъ образомъ, входила въ составъ Марковского повѣта, указываетъ въ настоящее время мѣстечко Куренецъ на рѣчкѣ Пелли Вилейскаго уѣзда Виленской губерніи. Впослѣдствіи, около 1530 года, Куренская волость является уже въ совмѣстномъ владѣніи пана Яна Глѣбовича, воеводы Витебскаго и потомъ Полоцкаго, и старосты Пинскаго пана Ивана Михайловича Кирдея ¹⁷⁴⁾. Центромъ особой волости Марковского повѣта была, повидимому, и *Бѣница* (теперь мѣстечко Опмянскаго уѣзда), въ которой великіе князья раздавали разнымъ лицамъ людей и земли ¹⁷⁵⁾.

Красное Село, въ повѣтѣ котораго было такъ много роздано лю-

¹⁷⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 183, 184. Срав. запись 1514 года о пожалованіи боярину Марковскому Васку Богдановичу двухъ земель пустыхъ „у Марковской волости“. Кн. Запис. IX, л. 235

¹⁷¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 14.

¹⁷²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 154, 155.

¹⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 38, 39.

¹⁷⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, 2, 3.

¹⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 8; VIII, л. 167.

дей и земель при королѣ Казимирѣ ¹⁷⁶⁾, въ послѣдніе годы его княженія и въ первые годы правленія великаго князя Александра находилось въ держаніи *наместника* князя Ивана Корецкого ¹⁷⁷⁾. Замѣнявшій князя Корецкого на урядѣ Михно Ивановичъ именуется въ актахъ *мишуномъ* Красносельскимъ ¹⁷⁸⁾. Въ 1502 году въ Красномъ селѣ былъ уже опять наместникъ панъ Ивашко Зеновьевичъ, которому король приказалъ обыскать три земли пустовскихъ „въ Красносельскомъ повѣтѣ“ для татаръ Кенковичей и дать имъ въ этихъ людей и земли „увязанье“ ¹⁷⁹⁾. Въ актахъ Сигизмундова княженія, кромѣ того же пана Ивашка Зеновьевича ¹⁸⁰⁾, наместникомъ Красносельскимъ является по актамъ Богухвалъ Дмитріевичъ. Намѣстникъ Красносельскій правилъ въ своемъ повѣтѣ подъ вѣдомомъ и начальствомъ воеводы Виленскаго: въ 1527 году король Сигизмундъ, по челобитью татаръ Халея Булатовича съ братомъ, Итеша Темешевича съ братомъ и Васка Кудашевича съ братомъ о пожалованіи имъ нѣкоторыхъ пустыхъ земель въ Красномъ Селѣ, писалъ до воеводы Виленскаго: „и твоя бы милость о томъ казалъ ся довѣдати, будутъ ли тыи землици пустыни, а отчицы тыхъ земель давно оттоль ся розышли; и твоя бы милость казалъ наместнику Красносельскому пану Богухвалу Дмитреевичу тыи землици Мицовщину Пудовнину а Станкелевщину, Олиѳерову Перепечевщину имъ на хлѣбокормленье подати напротивку отчизны ихъ и въ тыи землици ихъ увязати“ ¹⁸¹⁾.

Въ *Лидскомъ повѣтѣ* въ княженіе Казимира и Александра чинилъ судъ и управу *наместникъ* великаго князя ¹⁸²⁾. Въ первые годы Сигизмундова княженія въ Лидѣ мы видимъ также наместника ¹⁸³⁾, но затѣмъ въ актахъ выступаетъ уже *державца* ¹⁸⁴⁾. Лида упоминается обыкновенно въ числѣ Виленскихъ дворовъ ¹⁸⁵⁾, хотя прямыхъ указа-

¹⁷⁶⁾ См. Литов. Метр. кн. Запис. III.

¹⁷⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 1, 2.

¹⁷⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 32; VI, л. 50.

¹⁷⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 205.

¹⁸⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 68.

¹⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 357, 358.

¹⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 3, 7, 12; IV, л. 111; V, л. 11, 111; VI, л. 239; Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguśzków I, № LXXVIII.

¹⁸³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 386, 387.

¹⁸⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 157.

¹⁸⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 620, 621.

ній на правительственную дѣятельность Виленскаго воеводы въ ея повѣтъ намъ не удалось разыскать въ памятникахъ изучаемаго времени.

Судебно-административная власть Виленскаго воеводы захватывала и рядъ волостей въ бассейнѣ Березины, на такъ называемой Руси литовской. Изъ этихъ волостей нижеслѣдующія раздавались при этомъ особымъ намѣстникамъ-державцамъ въ держаніе:

Дворъ *Айна съ волостью* (теперь мѣстечко Гайно Минской губ. Борисовскаго уѣзда на р. Гайнѣ, справа впадающей въ Березину). Это былъ одинъ изъ передовыхъ пунктовъ литовской колонизаціи въ русскихъ земляхъ, какъ это можно заключить изъ ранняго (въ 1387 году) построеніи здѣсь католическаго костела и учрежденія плебаніи ¹⁸⁶⁾. Дворъ Айна въ первой половинѣ XV вѣка принадлежалъ князю Андрею Владимировичу Ольгердовича, который выслужилъ его „своею вѣрною службою“ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими волостями на господаряхъ своихъ, великихъ князьяхъ Витовтѣ, Сигизмундѣ и Казимирѣ ¹⁸⁷⁾. По наслѣдству дворъ Айна вмѣстѣ съ другими перешелъ по смерти его къ сыну Глѣбу, а послѣ него къ внуку Оеодорѣ (отъ дочери Евдокіи и кн. Ивана Рогатинскаго), которая была замужемъ за княземъ Иваномъ Семеновичемъ Кобринскимъ ¹⁸⁸⁾. Княгиня Оеодора умерла около 1512 года, не имѣвъ дѣтей ни отъ кн. Ивана Семеновича, ни отъ Юрія Пацовича, ни отъ Миколоя Радивиловича, за которыхъ она выходила за мужъ во второй и третій разъ. Наслѣдство князя Андрея Владимировича перешло большею частью къ его родичамъ, но дворъ Айна спалъ на господаря ¹⁸⁹⁾. Какъ часть бывшаго Минскаго княжества, дворъ Айна съ волостью снотала вошелъ въ составъ повѣта, которымъ правилъ Минскій намѣстникъ-державца ¹⁹⁰⁾, а потомъ получилъ своего особаго намѣстника-державцу, который, какъ и Минскій, состоялъ подъ властью воеводы Виленскаго, какъ высшей судебно-административной инстанціи. Въ 1524 году 29 сентября король, извѣщая воеводу Виленскаго пана Альбрехта Мартиновича Гаштольда о пожалованіи боярину смоленскому Ивану Оеодоровичу Казарину съ матерью на хлѣбовормленье пяти служебъ людей и двухъ земель пустыхъ „у Аиньскомъ повѣтѣ“, писалъ ему: „*намѣстникъ* Аиньскій, небошыхъ панъ Яцко Ратомскій, обыскалъ

¹⁸⁶⁾ Starożytna Polska IV, 679, 680.

¹⁸⁷⁾ Акты Зап. Рос. I, № 46.

¹⁸⁸⁾ Wolffa Rod Gedimina, str. 102, 103.

¹⁸⁹⁾ Ibidem, str. 134—137.

¹⁹⁰⁾ Акты Виленск. Археограф. комиссіи XIII, отд. I, № 4.

тамъ у Анинской волости матцѣ его и ему толко три службы людей, а двухъ смужобъ подлѣ данины нашею ему не додалъ.. Прото жъ, абы твоя милость казалъ пану Василю Чыжу обыскати двѣ службы людей въ Анинскомъ повѣтѣ и ему въ тѣхъ двѣ службы людей увязанье дати безъ отволоки“ ¹⁹¹⁾. Этотъ панъ Василій Чижъ именуется въ актахъ обыкновенно уже *державцею Анинскимъ* ¹⁹²⁾.

Городъ Мѣнскъ съ мѣстомъ и повѣтомъ ¹⁹³⁾ является по актамъ изучаемаго времени прежде всего въ держаньѣ князя Ивана Юрьевича Жеславскаго, вотчина котораго находилась въ сосѣдствѣ съ Мѣнскомъ. Этотъ князь Иванъ Юрьевичъ называется въ актахъ *намѣстникомъ Мѣнскимъ* и исполняетъ всѣ обыкновенныя обязанности намѣстниковъ въ Литовской Руси, даетъ, напр., „увязанье“ въ земли, пожалованныя королемъ Казимиромъ въ его повѣтѣ ¹⁹⁴⁾. Преемникомъ его при Казимирѣ и также съ титуломъ намѣстника былъ князь Иванъ Васильевичъ Красный изъ Друцкихъ князей ¹⁹⁵⁾. При Александрѣ Мѣнскъ сначала держалъ панъ Миколай Ивановичъ Ильинича ¹⁹⁶⁾, а потомъ князь Богданъ Ивановичъ Жеславскій, который былъ намѣстникомъ Мѣнскимъ почти до самаго изданія Статута 1529 года ¹⁹⁷⁾. О подчиненіи Мѣнска съ округомъ вѣдѣнью Виленскаго воеводы было уже сказано въ предшествующемъ очеркѣ. Здѣсь же умѣстно будетъ отмѣтить обыкновеніе литовско-русскаго правительства раздавать великокняжескія волости въ держанье преимущественно тѣмъ князьямъ и панамъ, у которыхъ въ данной мѣстности были крупныя имѣнія ¹⁹⁸⁾. Это обыкновеніе, благодаря которому многія державы переходили почти по наслѣдству въ извѣстномъ родѣ, мы уже имѣли случай видѣть на примѣрѣ Браслава Литовскаго, который находился долгое время въ держаньѣ пановъ Сопѣговъ, и увидимъ впоследствии на нѣкоторыхъ другихъ примѣрахъ. Оно стояло въ связи съ общимъ направлениемъ внутренней политики Литовско-Русскаго государства, которая

¹⁹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 178, 179.

¹⁹²⁾ См. напр. привилей ему на конюшое дворное отъ 1524 года іюня 8. Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 160, срав. кн. Запис. VII, л. 425.

¹⁹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 143.

¹⁹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 47.

¹⁹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 53; Корон. Перепис. XXVII, л. 113.

¹⁹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 73, 74.

¹⁹⁷⁾ *Wolffa Senatorowie i dygnitarze W. Ks. Litewskiego*, str. 25.

¹⁹⁸⁾ Срав. Радомскій декретъ короля Александра 1505 г. *de dignitariis et officialibus impositis. Volumina legum I*, 140.

основана была и держалась, какъ въ Польшѣ, на компромиссахъ центральной власти съ мѣстными политическими силами, и само въ свою очередь довольно характеристично для этого направления.

Борисовъ на р. Березинѣ (теперь уѣздный городъ Минской губерніи). *Борисовъ съ мѣстомъ и волостью* ¹⁹⁹⁾ при королѣ Александрѣ и нѣкоторое время при Сигизмундѣ не отдавался въ держаніе особымъ намѣстникамъ-державцамъ, а управлялся непосредственно *воеводою* Виленскимъ, который держалъ въ немъ своего *намѣстника*. Этого намѣстника въ 1501 году и извѣщаль великій князь о сдачѣ мѣстной корчмы въ аренду на три года съ приказаніемъ не держать корчмы самому и не позволять этого своимъ слугамъ ²⁰⁰⁾. Но въ годъ изданія перваго Статута въ Борисовѣ находился уже *державца*, какъ это видно изъ листа короля Сигизмунда о дачѣ кормовъ посланнымъ въ Москву панамъ, адресованнаго державцамъ тѣхъ дворовъ, которые находились на пути этихъ пословъ. Державца этотъ былъ, новидимому, изъ руки королевы Боны, которой волость около того времени была пожалована ²⁰¹⁾.

Господарскій дворъ *Любошаны съ мѣстомъ и волостью* на р. Березинѣ (недалеко отъ нынѣшняго мѣстечка Березина Борисовскаго уѣзда ²⁰²⁾). При Александрѣ и въ первые годы Сигизмундова княженія мы видимъ по актамъ въ Любошанахъ особаго *намѣстника* великаго князя ²⁰³⁾. Такъ же именовался сначала и панъ Юрій Немировичъ, какъ это видно изъ подтвержденія даннаго ему 23 мая 1521 года на имѣнье въ Мѣдницѣмъ повѣтъ, купленное имъ у брата своего пана Бутрима Немировича ²⁰⁴⁾. Въ актахъ нѣсколько позднѣйшаго времени онъ называется уже *державцею*; напр., въ привилеѣ „на маршалковство“, выданномъ ему 18 іюня 1523 года ²⁰⁵⁾. Любошанская волость, впрочемъ, не входила всецѣло въ составъ Виленскаго повѣта, а принадлежала къ числу тѣхъ Поднѣпрскихъ волостей, которыя были поделены между Вильною и Троками. Въ 1520 г. февраля 8 король отдалъ ее „въ заставу“ въ 500 копахъ грошей пану Юрью Немировичу „со всеми данми грошовыми и медовыми, и бобровыми, и куничными и со всеми иными платы и доходы“, при чемъ въ заставномъ

¹⁹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 5.

²⁰⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 184.

²⁰¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 495. Акты Южной и Зап. Рос. I, № 73.

²⁰²⁾ *Starożytna Polska* IV, 581.

²⁰³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 329; Акты Зап. Рос. II, № 78, II.

²⁰⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 46, 47.

²⁰⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 101, 102.

листѣ читаемъ: „а вѣдники наши Виленскіе: конюшій и ключникъ и поделючій, не мають у тую волость сами вѣждчати и слугъ своихъ всылати и доходовъ нашихъ и своихъ некоторыхъ не мають правити“²⁰⁶⁾. Эти слова заставного листа не указываютъ на то, что пану Немировичу заложена была королемъ вся Любошанская волость,—а только часть ея, которая тянула къ Вильнѣ. Въ томъ же году король, присоединивъ къ ней и остальную, Троцкую, часть, выдалъ (18 мая) пану Юрію новый листъ, коимъ онъ отдавалъ ему Любошанскую волость со всѣми доходами на три года „на выбирать пѣназей его“, а послѣ того—„въ держанье до его живота со всимъ по тому, какъ и первые намѣстники тую волость держивали“, а дани и платы великокняжескіе должны были уже идти на господаря. „И въ тѣ три годы,—читаемъ въ этомъ новомъ листѣ,—не мають вѣдники наши Троцкіе въ тую волость вѣждчати и слугъ своихъ всылати и доходовъ нашихъ и своихъ некоторыхъ не мають правити“²⁰⁷⁾. О связи Любошанской волости съ Троками свидѣтельствуетъ между прочимъ и привилей в. князя Александра отъ 4-го мая 1499 года, данный князю Дмитрію Путятичу на село Положане въ Любошанской волости. „А повѣдилъ передъ нами,—читаемъ въ этомъ привилей,—што жъ въ томъ селѣ только одностаять человекъ, а служба съ нихъ—только до Троковъ съ косою ходять“ и т. д.²⁰⁸⁾. Но если Любошанская волость тянула къ Трокамъ въ отношеніи повинностей, то слѣдовательно зависѣла отъ Троцкихъ урядниковъ и въ судебно-административномъ отношеніи.

На такомъ же положеніи была, повидимому, и *Свислоцкая волость*²⁰⁹⁾. О *намѣстникѣ* Свислоцкомъ и его судебной дѣятельности мы находимъ упоминаніе въ судовомъ листѣ в. князя Александра, выданномъ по дѣлу людей Свислоцкой волости Большевичей съ боярами Котовичами о захватѣ земель: Большевичи заявили, что ихъ по этому дѣлу уже судили намѣстникъ Бобруйскій Назко и намѣстникъ Свислоцкій Борисъ и спорную землю имъ отѣхали²¹⁰⁾. При Сигизмундѣ Свислоцкую волость держалъ ключникъ Виленскій панъ Григорій Исаевичъ Громыка; въ актахъ онъ назывался и намѣстникомъ, и *держав-*

²⁰⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 27.

²⁰⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 40.

²⁰⁸⁾ Литов. Метр. V, л. 92.

²⁰⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 329.

²¹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 66.

чую²¹¹⁾. Въ 1518 году король Сигизмундъ „заставилъ“ замоеъ Свислочь съ волостью пану Громыкѣ въ 600 копахъ грошей съ правомъ по уплатѣ этихъ денегъ держать его „въ держаньѣ до живота“²¹²⁾. Но уже въ слѣдующемъ 1519 году намѣстникомъ Свислочьскимъ былъ панъ Войтехъ Носиловскій, котораго король извѣщалъ о пожалованіи пану Григорію Исаевичу Громыкѣ сельца „у Свислочьской волости“²¹³⁾. Съ 1523 года и до самаго изданія Статута 1529 года державцею Свислочьскимъ въ актахъ выступаетъ воевода Кіевскій панъ Андрей Немировичъ²¹⁴⁾.

Бобруйскъ при впаденіи рѣчки Бобруи въ Березину (теперь уѣздный городъ Минской губ.) *Бобруйская волость* не вся, а только половиною входила въ составъ судебно-административнаго Виленскаго округа, а другою половиною тянула къ Трокамъ. Та и другая половины имѣли своихъ особыхъ намѣстниковъ. Къ намѣстнику Виленской половины и старцу былъ адресованъ, напримѣръ, листъ в. князя Александра отъ 14 декабря 1492 года съ извѣщеніемъ о пожалованіи пану Григорію Остиковичу людей Дурыничей „до воли“²¹⁵⁾. Подобный же листъ былъ адресованъ великимъ княземъ Казимиромъ королевичемъ къ намѣстнику Бобруйскому Троцкой половины и старцу съ извѣщеніемъ о пожалованіи пану Довкшу данниковъ въ волости Бобруйской²¹⁶⁾. Это дѣленіе Бобруйской волости на Виленскую и Троцкую половины сохранялось до самаго конца изучаемаго періода. Въ 1529 г. предъ королемъ Сигизмундомъ приносили жалобу старецъ Кузьма Вошка и Губарь „отъ всихъ людей Бобруйское волости *Виленское половины*“ на людей пана Яна Миколаевича и Венцлава Костевича Зубаревичей и Колчичанъ, которые со временъ Казимира „недѣли подводу посполу зъ ними стерегивали и города и мосты робливали, и въ подачкахъ и во всякихъ розметѣхъ имъ помогивали, а теперь имъ въ томъ ни въ чомъ помогати не хотятъ“; Кузьма Вошка и Губарь „слагися о томъ до поплечниковъ своихъ, до людей Бобруйское волости *Троцкое половины* и тежъ до Свислочанъ, и до Горволичанъ, и до Пчичанъ, которые здавна зъ ними подводы жѣнивали“²¹⁷⁾. Обѣ половины, впрочемъ, при Сигизмун-

²¹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 98; Акты Зап. Рос. II, № 78.

²¹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 12.

²¹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 33.

²¹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 109, 110; XV, л. 23.

²¹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 76.

²¹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 59, 60.

²¹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 22.

дѣ находились въ держаньѣ въ однихъ рукахъ, сначала—воеводы Виленскаго и канцлера пана Миколая Миколаевича, а потомъ—воеводы Виленскаго и канцлера пана Альбрехта Мартиновича Гаштольда. Въ 1533 году къ королю приходили съ различными жалобами уполномоченные „ото всея волости Бобруйское обѣихъ половины, Виленское и Троцкое“ и между прочимъ повѣдали, „што жъ деи воевода Виленскій, канцлеръ нашъ, небожыи панъ Миколай Миколаевичъ Радивиловича въ тотъ часъ, якъ Бобруйскъ отъ насъ (т. е. короля) держалъ, уставиъ собѣ отъ нихъ въ каждый годъ по двѣсти копъ грошей, какъ же деи твоя милость (панъ Гаштольдъ) и теперѣ то на себе берешъ, и тежъ деи вранники твоее милости оволько сѣтъ копъ грошей на каждый годъ зъ нихъ собѣ берутъ“. Король отмѣнилъ эту „новину“²¹⁸⁾. И послѣ 1529 года обѣ половины Бобруйской волости держалъ воевода Виленскій, который поэтому-то специально и именовался *державцею* Бобруйскимъ²¹⁹⁾.

Къ Подиѣпрскимъ же волостямъ Виленскаго повѣта относилась и *Рѣчица*, теперь уѣздный городъ Минской губ. на р. Днѣпръ (при Ягеллѣ она входила въ составъ Виленскаго княжества)²²⁰⁾. Рѣчицкое „*намѣстничество*“ въ 1481 г. взялъ себѣ Ивачъ, давъ за него королю восемь корабельниковъ²²¹⁾. О намѣстникахъ Рѣчицкихъ упоминаютъ и записи Александрова княженья²²²⁾. Ко времени изданія перваго Статута правитель Рѣчицкій, подобно многимъ другимъ, назывался уже и намѣстникомъ, и *державцею*. Такъ въ одномъ актѣ 1523 года панъ Семенъ Полозовичъ названъ намѣстникомъ; но въ привилеѣ, выданномъ въ 1527 году князю Ивану Михайловичу на держанье замка Рѣчицкаго по животѣ пана Семена Полозовича, послѣдній названъ уже державцею Рѣчицкимъ²²³⁾.

Особый намѣстникъ-державца былъ въ волостяхъ *Пропойской* и *Чечерской*. Пропотесъ (нынѣ мѣстечко Пропойскъ Старобыковского уѣзда Могилевской губ. на р. Сожѣ) упоминается въ числѣ волостей, которыя Ягелло въ 1387 г. выдѣлилъ брату Скиргеллу изъ состава

²¹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 102, 103.

²¹⁹⁾ См. судный листъ воеводы Виленскаго, державцы Бобруйскаго, пана Яна Глѣбовича отъ 7 окт. 1542 года въ кн. Судныхъ дѣлъ XI, л. 69—75.

²²⁰⁾ Отечественныя Записки 1829 г., № CV, январь.

²²¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 87.

²²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 177, 277, 278 и др.

²²³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 109, 348, 349.

Виленскаго княжества²²⁴⁾. Выѣстъ съ Прокопѣемъ Свиргеллу данъ былъ, повидимому, и Чичерскъ (нынѣ мѣстечко Рогачевского уѣзда на р. Сожѣ), который и въ изучаемое время является неразрывно съ нимъ связаннымъ, подъ управленіемъ одного *намістника*. Таковымъ при Сигизмундѣ былъ, напримѣръ, князь Семенъ Чорторыйскій, которому король Сигизмундъ въ 1525 году приказывалъ дать „увязанье“ дворянину Гаврилу Тишковичу въ село Золотаревичи „въ Чычорской волости“²²⁵⁾. Но тотъ же самый князь Семенъ Чорторыйскій названъ *державцею* Прокопѣйскимъ и Чичерскимъ въ подтвержденнѣ, выданномъ тому же Гаврилу Тишковичу на имѣніе Бѣлавици въ Слонышскомъ повѣтѣ, купленное у князя Семена²²⁶⁾.

Въ Подиѣйскимъ волостямъ Виленскаго повѣта принадлежалъ и замокъ *Кричевъ* съ *волостью*, находившіися въ держаннѣ особаго намістника, подчиненнаго Виленскому воеводѣ, какъ высшей инстанціи²²⁷⁾. Въ 1521 г. Сигизмундъ отдалъ Кричевъ „въ мѣстомъ и со всеми людьми волости Кричовское“ кн. Василью Семеновичу Жилинскому на три года со всіми доходами „для выбиранья суммы его“, а потомъ „врядомъ; до его живота“. Кн. Жилинскій называется въ актахъ сначала *намістникомъ*, а потомъ *державцею*.—При немъ „подъ присудъ и послушенство державцы Кричовского“ была привернута сосѣдняя *Олуцкая волость*, до 1529 года имѣвшая своего отдѣльнаго намістника²²⁸⁾.

Среди перечисленныхъ волостей въ повѣтѣ Виленскомъ лежали великокняжескія волости, въ которыя великій князь не назначалъ особыхъ урядниковъ изъ своей руки, т. е. тивуновъ или намістниковъ-державцевъ. Правителемъ въ нихъ по актамъ выступаетъ воевода, который держитъ въ нихъ своихъ, имъ самимъ уполномоченныхъ, намістниковъ. Нѣкоторые изъ этихъ волостей иногда отдавались въ держанье намістникамъ-державцамъ, какъ это мы видѣли на примѣрѣ Борисова; нѣкоторые жаловались князьямъ и пагамъ въ вотчину, такъ что число всѣхъ волостей, состоявшихъ въ непосредственномъ вѣдѣніи воеводы, не было строго опредѣленнымъ. Кромѣ Борисова, по актамъ изучаемаго времени безъ особыхъ великокняжескихъ

²²⁴⁾ Отечество. Записки 1829 г.; № CV, январь.

²²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 204.

²²⁶⁾ Ibidem, л. 150, 151.

²²⁷⁾ Литов. Метр. кн. запис. VI, л. 288, XV, л. 91, 92.

²²⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 58; XII, л. 43; VII, л. 531.

урядниковъ являются еще волости: Судеревская, Роконтишская, Мемижская, Рудоминская, Быстрицкая.

Великокняжескую *Судеревскую волость* мы встрѣчаемъ уже въ записяхъ земельныхъ пожалованій короля Казимира: „пану Кгинивилу, — читаемъ здѣсь, — чоловѣкъ у Рѣшницохъ у Судеревской волости“²²⁹). Теперь въ Виленскомъ уѣздѣ въ Рѣшанской волости (къ сѣверу отъ Вильны) есть селеніе Судерва, которое можетъ служить указаніемъ на мѣстонахожденіе этой волости. Въ 1503 году король Александръ подтвердилъ Мацку Гринковичу земли и людей, выслугу и куплю его; подтвердительный листъ упоминаетъ между прочимъ о боярской землѣ, которую Мацко купилъ за дозволеніемъ короля Казимира „у Виленскомъ повѣтѣ у Судереви“²³⁰). Въ 1514 году дворянинъ Марко Лобковский, представивъ королю его первый листъ, данину на землю Ондрилевщину „у Виленскомъ повѣтѣ у Судеревской волости“ и листъ „уважающій“ воеводы Виленскаго пана Миколая Миколаевича Радивиловича, билъ челомъ, чтобы король утвердилъ за нимъ эту землю²³¹). Судеревская волость упоминается въ другомъ подтвержденіи на землю Жаревщину, выданномъ тому же Марку Лобковскому въ 1522 году²³²).

На мѣстоположеніе центра *волости Роконтишской* указываетъ селеніе Роконцишки на р. Вилейкѣ, лѣвомъ притоѣ Вили, Виленскаго уѣзда, неподалеку отъ Вильны на востокъ. Роконтишская волость Виленскаго повѣта упоминается, напримѣръ, въ листѣ короля Александра Авраму Езофовичу на имѣнне Войдуны, данное ему въ этой волости, и въ подтвержденіи этой данины короля Сигизмунда²³³). Въ 1522 году король далъ челоуѣка тяглаго „у Виленскомъ повѣтѣ у Роконтишской волости“ на имя Юрья Юхновича съ братьею его бурмистру мѣста Виленскаго Ермолѣ Слотовичу и писалъ воеводѣ Виленскому: „и ты бы ему въ того челоуѣка казалъ увязанье дати“²³⁴).

Неподалеку отъ Вильны находился и господарскій дворъ Мемижъ (теперь селеніе Немежъ Виленскаго уѣзда къ югу отъ Вильны) — центръ *волости Мемижской*, которая упоминается уже въ записяхъ княженія Казимира²³⁵). При Александрѣ она также принадлежала

²²⁹) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 11.

²³⁰) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 124.

²³¹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 214, 215.

²³²) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 1.

²³³) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 314; VIII, л. 164, 165.

²³⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 66

²³⁵) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 73.

в. князь: въ 1500 г. онъ далъ Ивану Кошеѣ окольникѣ Смоленскому, наместнику Молодеченскому, дворецъ Годутишскій „Виленскаго повѣта въ Мемижской волости“ и, кромѣ того, тридцать человекъ дякольныхъ „Мемижское жъ волости и Свиранское, што около того дворца сѣдять“²²⁶). Въ 1507 году король Сигизмундъ подтвердилъ ему эту данину: „нехай онъ тотъ вышереченный дворъ Кгойдутишки держить со всимъ съ тымъ, какъ къ воеводству Виленскому держанъ“²²⁷). Смыслъ этихъ послѣднихъ словъ открывается изъ листа королевскаго отъ 17 декабря 1522 года, адресованнаго на имя воеводы Виленскаго пана Альбрехта Мартиновича Гапшольда, по поводу просьбы пана Яна Юрьевича Глѣбовича о дачѣ ему земли пустой въ Мемижской волости Петковы Крыжевича. „Прото, — читаемъ здѣсь, — што бы твоя милость росказалъ наместнику своему Мемижскому достаточнесь дождати, будетъ ли тая земля пуста, а службы и дачокъ съ нее никакихъ нѣтъ“²²⁸). Такимъ образомъ, Мемижская волость находилась въ непосредственномъ вѣдѣніи Виленскаго воеводы, который управлялъ ею черезъ своего наместника. — На такомъ же положеніи были, повидимому, и Ловаричи Виленскаго повѣта, о которыхъ упоминается на ряду съ Мемижскою волостью подтвердительный привилей короля Сигизмунда на людей и земли отъ 17 января 1523 г., данный Виленскому бурмистру Ермолѣ Слотовичу²²⁹). Княжій дворъ Ловаричи (теперь село Виленскаго уѣзда на р. Вилейкѣ, въ востокъ отъ Немежа) упоминается еще въ записяхъ короля Казимира²³⁰). Что касается волости Свиранской, то ея центральнымъ поселеніемъ были, повидимому, Свиранки, теперь мѣстечко Свенцянскаго уѣзда на рѣкѣ Вилин.

Рудоминская волость (центръ ея — теперь мѣстечко Рудомино при рѣкѣ Рудоманкѣ Виленскаго уѣзда) была въ вѣдѣніи воеводы Виленскаго еще при в. князѣ Сигизмундѣ Кейстутовичѣ: среди записей Казимирова княженъ находится, между прочимъ, и подтвержденіе „Жигимонтова данья“ въ Рудоминской волости, о которомъ этотъ в. князь извѣщалъ въ 1431 г. воеводу Виленскаго пана Довкирда²³¹). Въ княженіе Александра правителемъ въ Рудоминской волости

²²⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 155.

²²⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 158.

²²⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XII, 54.

²²⁹) Ibidem, л. 73.

²³⁰) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 3.

²³¹) Ibidem, л. 8.

является также воевода Виленскій: Александръ, пожаловавъ мѣщанину Виленскому Андрею Миколаевичу четыре службы людей „Виленскаго повѣта Рудоминское волости“, велѣлъ воеводѣ Виленскому дать „уязанье“; но воевода далъ „уязанье“ только въ три службы, „а четвертое службы людей не далъ ему для того, ижъ тотъ человекъ конюхъ“²⁴²⁾. То же было и при Сигизмундѣ: отъ 2-го марта 1507 г. мы имѣемъ листъ короля Сигизмунда, данный дворянину Гришку Стенановичу до воеводы Виленскаго, — „абы ему землицу пустовскую въ Рудоминскомъ повѣтѣ подати велѣлъ“²⁴³⁾. — Воевода управлялъ Рудоминскою волостью чрезъ своихъ урядниковъ: въ 1528 году король Сигизмундъ, освобождая бояръ, владѣльцевъ имѣнья Климентова въ Рудоминской волости, отъ обязанности посылать двѣ косы до двора Рудоминскаго для вощбы сѣна, писалъ воеводѣ: „и твоя бы милость врядникомъ своимъ приказалъ, абы вжо тыхъ двухъ косъ выгонати не велѣли и дали имъ въ томъ уповой“²⁴⁴⁾.

Непосредственному вѣдѣнію воеводы Виленскаго подлежала и волость *Быстрицкая*. Король Александръ пожаловалъ слугѣ Яну Громковичу землю пустовскую Монаковскую и корчму вольную „въ Быстрицѣ“; но воевода Виленскій не нашелъ ему мѣста для поселенія въ Быстрицѣ, вслѣдствіе чего король далъ ему другую землю²⁴⁵⁾. Въ актахъ, впрочемъ, уже послѣ изданія Статута 1529 года упоминается о „врядѣ“ воеводы Виленскаго въ Быстрицкой волости: въ 1542 году воеводѣ Виленскому жаловалась Дороменова Милоха на цана Ивана Савича, который по суду долженъ былъ заплатить ей вощаровъ 50 конь. грошей: „я ся на оный рокъ передъ урадомъ твоей милости въ Быстрицы становила, а онъ мнѣ тою суму пенезей не заплатилъ“²⁴⁶⁾. По всей вѣроятности, на такомъ же положеніи была Быстрицкая волость и въ изучаемое время. Ея мѣстоположеніе опредѣляется мѣстеникомъ Быстрицею на р. Вилии Виленскаго уѣзда.

Повѣты, находившіеся подъ управленіемъ и присудомъ великокняжескихъ намістниковъ-державцевъ, тивуновъ, урядниковъ воеводы Виленскаго, не составляли сплошной территоріи. Между ними и обособленно отъ нихъ находились и крупныя княжескія и панскія имѣнья; владѣльцы которыхъ были почти такими же государями въ своихъ

²⁴²⁾ Литов. Метр. кн. Записей VIII, л. 126.

²⁴³⁾ Ibidem, л. 151.

²⁴⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 401.

²⁴⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 164.

²⁴⁶⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ XI, л. 50—52.

волостяхъ, какъ и великій князь въ перечисленныхъ. Въ отношеніи государственнo-земскихъ повинностей, какія лежали на этихъ имѣньяхъ, они тонули на ряду съ перечисленными великокняжескими волостями, какъ особая и самостоятельная часть въ составѣ Виленскаго повѣта. Со стороны этихъ повинностей владѣльцы ихъ подвѣдомы были прямо Виленскому воеводѣ, но не подчиненнымъ ему великокняжескимъ урядникамъ; ему же, а не этимъ послѣднимъ, они большею частью были лично подсудны. Впрочемъ, связь нѣкоторыхъ изъ этихъ имѣній съ другими составными частями Виленскаго судебно-административнаго округа была настолько слаба, что ихъ скорѣе можно признать въ немъ enclaves'ами, чѣмъ частями. Въ свое время подробнѣе будутъ указаны связи, которыя соединяли эти имѣнья съ великокняжескими волостями въ одну политическую территорію, именующую повѣтомъ Виленскимъ. Здѣсь же даны будутъ объ этихъ имѣньяхъ нѣкоторыя историко-географическія свѣдѣнія, которыя автору удалось попутно собрать въ источникахъ, частью въ цѣляхъ опредѣленія территоріи Виленскаго судебно-административнаго округа, частью для иллюстраціи того, что было и будетъ сказано о судебно-административномъ устройствѣ областей Литовско-Русскаго государства.

Неподалеку отъ Вильны къ сѣверу, при озерѣ Гедройтскомъ, жила *Гедроитъ*, родовое гнѣздо князей Гедройцевъ. Подвѣненное въ изучаемое время между многими владѣльцами-родичами, княжество Гедройтское представляло, однако, въ составѣ Виленскаго повѣта одну территорію, которая, напр., была отдѣльнымъ хоружствомъ воеводства, представляла на ратное поле особый отрядъ²⁴⁷⁾. Князья Гедройтскіе владѣли въ своей отчинѣ сообщами мытомъ, корчемю и доходами съ ярмарки²⁴⁸⁾. Слѣдовательно, связь между отдѣльными частями княжества и ихъ владѣтелями не порывалась окончательно.

При озерѣ *Сви́ро* (Свенцявскаго уѣзда) разбросаны были имѣнья князей *Сиверскихъ*, изъ которыхъ нѣкоторые перешли въ изучаемое время уже въ чужеродцамъ частью по наслѣдству, а частью посредствомъ продажи. Такъ, дворъ *Сви́ро* былъ купленъ паномъ Юрьемъ Николаевичемъ Радивиловичемъ у князя Юхна Станковича въ 1528 году²⁴⁹⁾; *Кобельники* (нынѣ Кобыльничъ) и *Мядель*—паномъ Альбре-

²⁴⁷⁾ Литов. Метр. кн. Публичн. дѣлъ 1, л. 64, 65; Корон. Перенес. XVII, л. 29.

²⁴⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 382, 383.

²⁴⁹⁾ Ibidem, л. 378—380.

хтомъ Мартиновичемъ Гаштольдъ въ 1527 г.²⁵⁰⁾; *Сырмяжъ* (нынѣ село въ востокѣ отъ озера Свиря) купленъ княземъ Михаиломъ Ивановичемъ Мстиславскимъ²⁵¹⁾. Но между отдѣльными владѣльцами оставались кое-какія связи по владѣнію и отбыванію государственныхъ повинностей. Такъ, всѣ они имѣли „уступъ“ въ озеро Свирь и другія озера, въ лѣса и т. д., по общей разверстѣ отбывали военную повинность, такъ что предъ государствомъ и княжество Свирское подобно Гедройтскому являлось единою территоріею²⁵²⁾. Князья и княжны Свирскіе, кромѣ того, владѣли нѣкоторыми имѣніями по сосѣдству, которыя были принесены въ родъ въ видѣ приданого. Такъ, напр., изъ поданной въ 1503 году королю Александру жалобы одной изъ княженъ Свирскихъ, бывшей за мужемъ за паномъ Олехномъ Малышевичемъ, на своихъ братьевъ и сестеръ, „штожь они не хотятъ ей, сестрѣ своей, дѣлу дати въ имѣньяхъ материзныхъ“, узнаемъ, что князьямъ Свирскимъ принадлежали имѣнья: *Свираны, Ворняны, Строяны, Ясень, Трокиники и Бесѣды*²⁵³⁾. На мѣстоположеніе этихъ имѣній указываютъ въ настоящее время: с. Свираны Свенцянскаго уѣзда Кемелишской волости, мѣстечко Ворняны Виленскаго уѣзда, с. Трокиники тамъ же, недалеко отъ Ворнянъ, Бесѣды Хотенчицкой волости Вилейскаго уѣзда. Нѣкоторые изъ этихъ имѣній при королѣ Казимирѣ были еще непосредственными великокняжескими владѣніями и перешли въ частныя руки при немъ и его сыновьяхъ. Такъ, Свираны и Трокиники были пожалованы королемъ Казимиромъ дочерямъ пана Довегирда²⁵⁴⁾.

Крупное панское имѣніе находилось на востокѣ отъ озера Свиря, именно *Мядель* при озерѣ того же имени (нынѣ Вилейскаго уѣзда). При Казимирѣ Мядельская волость была дана въ держанье пану Андрею Саковичу, а потомъ король отдалъ ее сыну его Богдану, воеводѣ Троцкому, уже на вѣчность „со всимъ“ и между прочимъ съ большимъ озеромъ Норочемъ; предъ изданіемъ Статута 1529 года эта волость находилась уже во владѣніи внуки пана Богдана Галжбети, бывшей за мужемъ за паномъ Миколаемъ Миколаевичемъ, воеводою Виленскимъ²⁵⁵⁾.

²⁵⁰⁾ *Bonieckiego Poczet rodów*, str. 58.

²⁵¹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 107, II.

²⁵²⁾ *Ibidem*. См. также Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ I, л. 36.

²⁵³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 222, 223.

²⁵⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 12.

²⁵⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 100—102.

На р. Ушѣ, лѣвомъ притокѣ Вилии, находился дворъ *Молодечно* съ волостью (теперь мѣстечко Вилейскаго уѣзда). При Казимирѣ и Александрѣ Молодеченская волость была великовняжескою. Здѣсь великій князь раздавалъ земли²⁵⁶⁾; здѣсь сидѣлъ намѣстникъ великаго князя, при Александрѣ—Богданъ Корейвичъ (въ 1499 году), окольный Смоленскій Иванъ Кошка²⁵⁷⁾ и, наконецъ, князь Михаилъ Ивановичъ Мстиславскій, которому король Сигизмундъ отдалъ дворъ свой Молодечно въ вотчину, на вѣки, со всею волостью²⁵⁸⁾.

Въ составѣ Виленскаго повѣта находилось между прочимъ нѣсколько княжескихъ и панскихъ волостей, перешедшихъ по наслѣдству отъ князя Андрея Владимировича Ольгердовича. Этотъ князь, какъ видно изъ его духовнаго завѣщанія, писаннаго въ 1446 году, „своею вѣрною службою“ выслужилъ на великихъ князьяхъ Витовтѣ, Сигизмундѣ и Казимирѣ имѣнья—*Айну, Словенскъ, Могильное, Каменецъ, Логожскъ, Ильменицу и Полоное*²⁵⁹⁾. Послѣ смерти сына его Глѣба у него не осталось мужского потомства, и имѣнья эти, за исключеніемъ Логожска и Каменца, перешли къ внуку его Федорѣ, бывшей за мужемъ за княземъ Иваномъ Семеновичемъ Кобринскимъ. Княгиня Федора, по смерти мужа своего вышедшая за мужъ за пана Юрія Пацовича, записала пасынку своему Миколою Пацовичу дворы Ильменицу и Полоное съ селами Ходцемъ, Олесинцемъ, Березовичами и Бѣлою, а на Словенскѣ, Могильной и *Куносое* 500 копѣ грошей съ обязанностию уплатить долги и выстроить костелъ въ Рожанкѣ, гдѣ она завѣщала себя похоронить²⁶⁰⁾. Запись эта, однако, не имѣла силы, и дворы Ильменица и Полоное перешли въ 1516 году во владѣніе родственника князя Андрея Владимировича по женской линіи, князя Константина Ивановича Острожскаго²⁶¹⁾, а равно и дворъ Словенскъ. Этотъ дворъ князь Константинъ Ивановичъ записалъ своей женѣ, княгинѣ Александрѣ, въ полную собственность съ правомъ распорядиться имъ по своему усмотрѣнію, а король своимъ листомъ утвердилъ эту запись въ 1528 г. 15 декабря²⁶²⁾. Что касается Могильной,

²⁵⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 7, 8.

²⁵⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 89, 90; VI, л. 128, 155.

²⁵⁸⁾ Акты Зап. Рос. II, № 69.

²⁵⁹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 46.

²⁶⁰⁾ *Wolffa Bôd Gedymina*, str. 135.

²⁶¹⁾ *Ibidem*, str. 136.

²⁶²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 406, 407.

то эта волость, повидимому, осталась во владѣніи Пацовъ ²⁶²⁾. На мѣстоположеніе этихъ волостей указываютъ въ настоящее время: село Словенскъ на р. Березинѣ Опшмянскаго уѣзда Виленской губерніи, мѣстечко Могильна на р. Нѣманѣ Игуменскаго уѣзда, село Куносы на р. Каменцѣ Слуцкаго уѣзда Минской губерніи, неподалеку отъ Могильны.—Логожскъ и Каменецъ король Казимиръ пожаловалъ князю Александру Чорторыйскому, а в. князь Александръ въ 1496 году подтвердилъ ихъ своимъ листомъ на вѣчность сыну его кн. Семену вмѣстѣ съ выслугами кн. Александра въ Новгородскомъ повѣтѣ (Осташинѣ, Споровѣ) „тажежъ люди Логовского жъ повѣта на имя Колодязи а Новый дворець ²⁶³⁾“. По смерти князя Семена замокъ Логожскъ (а также, повидимому, и дворъ Каменецъ) спалъ на его дочерей, на Александру, бывшую за мужем за паномъ Василюмъ Тишкевичемъ, и на Софью. Последняя „посполъ съ дѣтьми своими“ продала въ 1528 году зятю своему пану Василю Тишкевичу свою часть, „которая половица того замку и мѣста и людей путныхъ и тяглыхъ и сель боярскихъ и папши дворное“ на нее спала. Король утвердилъ за паномъ Тишкевичемъ на вѣчность эту покупку „и тежъ тую половицу въ томъ же замку, што на жону его Александру въ дѣлу отъ тое сестры ей пришло ²⁶⁴⁾“. Нынѣшнее мѣстечко Логойскъ на р. Гайнѣ Борисовскаго уѣзда Минской губерніи, по всей вѣроятности, находится на мѣстѣ древняго Логожска; неподалеку отъ него въ Вилейскомъ уѣздѣ на границѣ съ Минскомъ есть село Каменецъ, которое можетъ служить указаніемъ на мѣстоположеніе вышеупомянутаго Каменца.

По сосѣдству съ этими волостями, черезполосно, лежали волости, принадлежавшія сначала князю Василю Михайловичу Вереѣйскому, а потомъ панамъ Гаштольдамъ. Король Казимиръ далъ въ вотчину князю Василю Михайловичу Вереѣйскому, убѣжавшему изъ Москвы въ 1483 году, городъ Любечъ (изъ состава Кіевской земли) и, кромѣ того, дворы и волости: *Койдановъ* (нынѣ мѣстечко Минскаго уѣзда на р. Нетечи), *Рубежевичи* (мѣстечко на р. Сулѣ Великосельской волости того же уѣзда), *Усу* (на р. того же имени, впадающей въ Нѣманъ), *Старинки* (мѣстечко Великосельской волости на верховьѣ р. Перегуты, впадающей въ Усу), *Ислочъ* (на р. Исlochи, впадающей въ

²⁶²⁾ Starożytna Polska, IV, 677.

²⁶⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 85.

²⁶⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 385, 386.

правый притокъ Нѣмана Березину), *Воложинъ* (мѣстечко Опшмянскаго уѣзда на р. Воложинкѣ, впадающей справа въ Ислочь), *Радомковичи* (защатный городъ Вилейскаго уѣзда на р. Вязинѣ, лѣвомъ притокѣ Вили); великій князь Александръ въ 1499 году подтвердилъ ему все это своимъ листомъ ¹⁶⁶⁾. Въ 1506 году, когда не было уже въ живыхъ ни князя Василя Михайловича, ни его княгини, король Сигизмундъ припустилъ къ этимъ имѣньямъ пана Альбрехта Мартиновича Гаштольда „по близости панее его къ тымъ имѣньямъ“ ¹⁶⁷⁾. По смерти пана Альбрехта Мартиновича имѣньями этими владѣла его вдова Софья, какъ это видно, напр.; изъ королевскаго листа отъ 10 сентября 1540 года по поводу притѣсненій, чинившихся ея урядниками въ Любечѣ кievскимъ мѣщанамъ ¹⁶⁸⁾.—Отъ этого же года дошелъ любопытный листъ князя Юрья Семеновича Слуцкаго, который онъ послалъ своимъ намѣстникамъ *Старосельскому* и *Тоновскому* Андрею Григорьевичу и *Раковскому* Федору Ивановичу съ приказаніемъ давать „справедливость конечную безъ отволочи“ подданнымъ паньи Софьи на всѣхъ подданныхъ Старосельскихъ и Тоновскихъ и Раковскихъ—бояръ, слугъ путныхъ и тяглыхъ людей „во всѣхъ кривдахъ“ и съ извѣщеніемъ, что панья Софья въ свою очередь приказала то же самое своимъ намѣстникамъ Койдановскому, Рубежовскому и Ислоцкому ¹⁶⁹⁾. Упоминаемыя здѣсь волости князя Слуцкаго лежали черезполосно среди волостей великокняжескихъ и Гаштольдскихъ; на мѣстоположеніе ихъ указываютъ въ настоящее время: Старое Село на р. Питчѣ, селеніе Тонова недалеко отъ Рубежовичъ къ сѣверо-западу, мѣстечко Раковъ на р. Ислочи—всѣ Минской губ. и уѣзда.

Панъ Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ получилъ по наслѣдству, кромѣ имѣній князя Верейскаго, еще *Трабы*, вотчину князей Трабскихъ на р. Клевѣ (Опшмянскаго уѣзда Виленской губерніи). Это имѣніе перешло къ нему по смерти бабки его Марьи, вдовы кн. Семена Семеновича Трабскаго, но только частью, а цѣликомъ—по смерти сестры его Елизаветы, бывшей за мужемъ за паномъ Яномъ Николаевичемъ Радивиловичемъ. Король Александръ въ 1502 г. утвердилъ за нимъ все это имѣніе сполна и далъ ему „увязчій листъ“ съ приказаніемъ „ко всимъ боярамъ и слугамъ и людямъ всимъ всихъ имѣній княгини

¹⁶⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 118, V, л. 90.

¹⁶⁷⁾ Литов. Метр. кн. Борон. Перепис. XXVII, л. 43.

¹⁶⁸⁾ Ibidem, л. 32.

¹⁶⁹⁾ Ibidem, л. 36.

Семеновое Трабское“ слушаться во всемъ пана Гаштольда, какъ слушались и его бабки ²⁷⁰⁾. Къ этимъ имѣніямъ, кромѣ Трабъ, принадлежали: *Быхова* (нынѣ уѣздный городъ Могилевской губ. на р. Дѣвирѣ), *Добрыны* (нынѣ село. Добосна на р. того же имени Рогачевского уѣзда Могилевской губ.), *Гольшаны* (часть), *Доркишки*, *Еросимицки*, *Долцишки*, *Видишки* (нынѣ мѣстечко на р. Свентѣ Вилькомирскаго уѣзда), *Заяковъ* и *Глускъ* ²⁷¹⁾.

На р. Свислочи выше Минска находился *Жеславъ* (нынѣ мѣстечко Заславъ Минскаго уѣзда), родовое гнѣздо князей Жеславскихъ, потомковъ Явнута Гедиминовича. Неподдалеку отъ Жеслава находилось *Соломерече* (нынѣ село Семково Городецкой волости Минскаго уѣзда), родовое имѣние князей Соломерецкихъ.

Въ Виленскомъ повѣтѣ въ разныхъ мѣстахъ разсѣяны были имѣнія князей Гольшанскихъ, потомковъ князя Ивана Ольгимунтовича ²⁷²⁾. Родъ ихъ съ теченіемъ времени (въ концѣ XV вѣка) раздѣлился на двѣ вѣтви: князей Гольшанскихъ, у которыхъ „головнымъ“ имѣніемъ былъ замокъ *Гольшаны* на р. Гольшанѣ, сирава впадающей въ притокъ Нѣмана Березину, и кн. Дубровицкихъ, владѣвшихъ замкомъ *Дубровицею* въ землѣ Волынской на р. Горыня ²⁷³⁾. Изъ жалованной грамоты князя Юрья Семеновича Кіевскому Печерскому монастырю видно, что имъ, кромѣ того, принадлежали волости *Глуцкая* и *Порѣцкая* ²⁷⁴⁾; впоследствии эти волости отошли отъ нихъ въ родъ князей Трабскихъ, а потомъ въ родъ Гаштольдовъ. На центральныя поселенія этихъ волостей указываютъ въ настоящее время мѣстечко Глускъ и село Порѣчье на р. Птичѣ Бобруйскаго уѣзда Минской губ. Еще при королѣ Казимирѣ въ 1486 году всѣ „тѣмъ имѣня, што была правая отчина князю Андрею Семеновичу“ (брату вышеупомянутаго кн. Юрья), а именно *Доркишки*, *Больники* (мѣстечко Жмуйдецкой волости Вилькомирскаго уѣзда) и часть Глузка присужены „подлугъ права“ панѣ Аннѣ, женѣ воеводы Троцкаго Мартина Гаштольда ²⁷⁵⁾. Изъ королевскаго подтвержденія (24 ноября 1507 г.) раздѣла имѣній между кн. Александромъ Юрьевичемъ Гольшанскимъ и его братаничемъ кн. Юріемъ Ивановичемъ Дубровицкимъ видно, что

²⁷⁰⁾ Литов. Метр. кн. Борон. Перепис. XXVII, л. 13.

²⁷¹⁾ *Bonieskiego Poczet rodów*, str. 351.

²⁷²⁾ *Codex epistolaris Witoldi*, № GCXXIV.

²⁷³⁾ *Bonieskiego Poczet rodów*, str. 77.

²⁷⁴⁾ Акты Зап. Рос. I, № 72; Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № LXXXV.

²⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Борон. Перепис. XXVII, л. 40.

потомкамъ вн. Ивана Ольгимунтовича, кромѣ того, принадлежали: *Шешолы, Житинъ, Оманково, Роминово, Золотсево, Горбачево, Подоляне* ²⁷⁶⁾. На мѣстоположеніе этихъ имѣній указываютъ въ настоящее время: с. Шешолы Вилькомирскаго уѣзда къ юго-востоку отъ уѣзднаго города, с. Житинъ на р. Птичѣ Бобруйскаго уѣзда; с. Станьково Минской губ. и уѣзда, мѣстечко Романово при р. Моричи Слуцкаго уѣзда, хуторъ Подолянка въ 6 верстахъ отъ села Городва Жмарины (Семкова, названнаго такъ, быть можетъ, по князю Семку ²⁷⁷⁾. Въ этихъ имѣніяхъ по женѣ, дочери князя Семена Юрьевича, получилъ часть князь Константинъ Острожскій, но онъ уступилъ эту часть князю Александру Юрьевичу, который съ своей стороны уступилъ князю Константину свою часть въ Степани (теперь мѣстечко Волинской губ. Ровенскаго уѣзда на р. Горыни) „какъ въ мѣстѣ, такъ у волости Степаньской“ ²⁷⁸⁾. Князю Александру Юрьевичу принадлежало кромѣ того *Лебедево*, теперь мѣстечко Вилейскаго уѣзда на границѣ съ Опшынскимъ ²⁷⁹⁾. Сынъ его Павелъ, бискупъ Луцкій, владѣлъ по наслѣдству *Дунимовичами* (нынѣ мѣстечко Вилейскаго уѣзда при рѣкѣ Зарѣжайнѣ, впадающей въ Дисну ²⁸⁰⁾.

Къ сѣверо-западу отъ великокняжескаго двора Опшены находилось крупное панское имѣніе того же имени, родовое гнѣздо пановъ Заберезинскихъ и Дорогостайскихъ. При Александрѣ представители того и другаго рода, воевода Троцкій Янъ Юрьевичъ и кухмистръ Петръ Олехновичъ, имѣли „право“ предъ королемъ и панами-радою о свои имѣнія. Панъ Петръ Олехновичъ заявилъ при этомъ: „былъ деп отцомъ нашимъ дѣлъ еще за великого князя Жигимонта, — твоему отцу пану Юшку остался *Заберезинъ*, а моему отцу *Ошмена*“. Но панъ воевода возразилъ, что Заберезинъ его отецъ выслужилъ на великомъ князѣ Сигизмундѣ, листъ котораго онъ представилъ на судъ, а отецъ пана Петра выслужилъ *Гюю* и *Вязиню*; „и вразывалъ тебѣ листъ великаго князя Жигимонта, што жъ отцомъ ихъ великій князь Жигимонтъ велѣлъ подѣлити отчину, имѣніе у Ошменѣ, а выслуги дѣлити не велѣлъ“ ²⁸¹⁾. Какъ бы то ни было, но Ошмена съ теченіемъ времени сдѣлалась исключительною собственностью пановъ Дорогостайскихъ.

²⁷⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 171, 192.

²⁷⁷⁾ *Zbiór praw litewskich*; str. 3.

²⁷⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI л. 57, 58.

²⁷⁹⁾ *Bonieckiego Roczet rodów*, str. 79.

²⁸⁰⁾ *Ibidem*, str. 81.

²⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 364.

На мѣстоположеніе Заберезина указываетъ теперь мѣстечко Забржезь Опшянского уѣзда на р. Бондаровкѣ, Вязыни — мѣстечко Вязичъ на р. того же имени Вилейскаго уѣзда, Гуи — селеніе Гуи того же уѣзда, недалеко отъ Радощковичъ. Кромѣ того, судныя записи во владѣніи пана Петра Олехновича называютъ еще *Ястребль* (повидимому, уже Новгородскаго повѣта, — теперь село Ястребль при р. Мышанкѣ, правомъ притока Шары), а во владѣніи пановъ Заберезинскихъ *Кривичи* (теперь мѣстечко Вилейскаго уѣзда на р. Сервечи, правомъ притока Вили) и *Жесну* (теперь волость того же уѣзда недалеко отъ Кривичей²⁸²). Заберезинскимъ принадлежали и другія крупныя имѣнья въ предѣлахъ Виленскаго воеводства. Въ 1507 году король Сигизмундъ подтвердилъ на вѣчность маршалку земскому, старостѣ Городенскому, пану Яну Юрьевичу (низведенному съ воеводства Троцкаго въ концѣ княженія Александра) имѣнья, которыя онъ выслужилъ на короляхъ Казимирѣ и Александрѣ, — двory *Камень*, *Волму*, *Дубину*, людей данниковъ Марковскаго повѣта на р. Сервечи, дворъ *Олиту* съ дворцомъ *Синномъ* (Троцкаго воеводства), четырехъ человекъ въ Чухлибовичахъ въ Мельницкомъ повѣтѣ. Дворы эти были подтверждены „пану Яну и его дѣтемъ и на потомъ будущимъ ихъ сцадкомъ вѣчно, на вѣки вѣкомъ, со всеми тыхъ имѣній и дворовъ бояры и зъ слугами путными, людьми тяглыми, ленти, конюхи, осочники, свинухи, данники“, со всѣми землями пашными и бортными, съ сѣножатями и другими, угодами, со всякими доходами, „со всемъ правомъ, властью и панствомъ, ничого не оставляючи на насъ (т. е. на короля), наслѣди и потомки“²⁸³). На мѣстоположеніе этихъ дворовъ указываютъ въ настоящее время: мѣстечко Камень Минской губерніи и уѣзда, мѣстечко Волма на р. Волмѣ, впадающей въ Исlochъ тамъ же, село Дубина недалеко отъ Заберезина Опшянскаго уѣзда Виленской губерніи.

Въ Опшянскомъ же уѣздѣ Виленской губерніи на рѣкѣ Черной, впадающей въ правый притокъ Нѣмана Опиту, находится мѣстечко *Гераноны*, которое въ изучаемое время было „головнымъ“ имѣньемъ пановъ Гаштольдовъ. Имѣнье это выслужилъ на великомъ князѣ Сигизмундѣ Кейстutowичѣ Янѣ Гаштольдѣ, а Казимиръ и Александръ подтвердили его за панами Гаштольдами своими листами²⁸⁴). Панъ Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ въ актахъ, писанныхъ на нѣмецкомъ или латинскомъ языкахъ, величался „графомъ Мурованныхъ Ге-

²⁸²) Литов. Метр. кн. Запис. VI, 211, 212; III, л. 79.

²⁸³) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 129, 130.

²⁸⁴) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 4; *Starożytna Polska* IV, 185.

ранонъ²²⁵⁾“. Такъ назывались эти *Старыя Гераноины* или „Жикимонтовы“, бывшія уже въ то время укрѣпленнымъ замкомъ, въ отличіе отъ двора *Гераноинъ*, находившагося неподалеку и принадлежавшаго панамъ Радивиламъ²²⁶⁾. Одновременно съ Гераноинами Гаштольды выслужили еще *Петриловичи*, *Мюдники*²²⁷⁾ и *Девенишники* (теперь мѣстечко на р. Гавѣ Опшянского уѣзда), а затѣмъ, въ 1528 году, *Липишники* (тамъ же)²²⁸⁾. Панъ Альбрехтъ Мартиновичъ выслужилъ, кромѣ того, *Доскелити* (теперь мѣстечко Свенцянскаго уѣзда, къ сѣверу отъ уѣзднаго города)²²⁹⁾ и др.

Въ Виленскомъ повѣтѣ находились и имѣнія пановъ Саковичей, кромѣ упомянутого уже Мяделя. Въ 1500 году в. князь Александръ подтвердилъ своимъ листомъ пану Юрью Андреевичу Саковичу всю отчину его, такъ какъ братъ его Богданъ, умирая бездѣтнымъ, отказалъ ему свою часть „на *Ивены*, въ *Кіевцы*, въ *Косичохъ*, на *Гребени*, въ *Кобыличохъ*, въ *Телякоотъ*, въ *Повидишкахъ*“²³⁰⁾. На мѣстоположеніе этихъ имѣній указываютъ въ настоящее время: мѣстечко *Ивенецъ* Минской губерніи и уѣзда на р. Волмѣ, с. *Кіевецъ* на р. Ислочи тамъ же, с. *Гребень* на р. Птичѣ Игуменскаго уѣзда Минской губ., село *Теляки* тамъ же, неподалеку отъ *Гребени*.

Въ изучаемое время владѣльцами крупныхъ имѣній въ повѣтѣ Виленскомъ были и паны Кишки. Часть этихъ имѣній по женской линіи перешла, впрочемъ, къ панамъ Радивиламъ. Панъ Петръ Станиславовичъ, воевода Полоцкій, подѣлился со своимъ зятемъ, паномъ Яномъ Николаевичемъ Радивиловичемъ, имѣніями своими „отчизными и материзными“: онъ оставилъ за собою имѣнье *Иотъ* „въ дворцы, селы и приселки и со всемъ съ тымъ, какъ дѣдъ ихъ панъ Петръ держалъ и какъ ся тое имѣнье зъ стародавна въ себѣ имеетъ“, *Дусьменъ* „въ дворцы и пашнями и зъ селы и зъ приселки“, а пану Яну Николаевичу „поступился *Несвижа* зъ селы и приселки и зъ *волостью Шашкою* и со всемъ съ тымъ какъ дѣдъ ихъ панъ Петръ держалъ“, а *волость Ласовскую*, *Куренецъ* и всѣ другія имѣнья они уговорились поделить пополамъ. Но этотъ раздѣлъ совершился уже по смерти пана Яна Николаевича, въ 1523 году, между паномъ Петромъ Станиславо-

²²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 570—572.

²²⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 59.

²²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. II.

²²⁸⁾ *Starożytna Polska* IV, 186, 187.

²²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 14.

²³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 100.

всѣмъ и его сестраю: первому достались *замокъ Лоско* со всимъ, а къ тому три дворы Крожскіе, *Крожиромъ, Болтиники, Емичики*, со всимъ съ тымъ, какъ ся тые дворы въ собѣ мають, а *Куркли*, а *Давидово* также во всимъ; сестрѣ его достались *замокъ Олыга*, дворъ *Сенежичи* „со всимъ, кромѣ Кормыжа и Гостыское Луки“, которые она уступила брату „къ Лоску“ взаимнѣ нѣкоторыхъ людей въ волости Лаховской, дворъ *Дубровы и Недрезна* „со всимъ, какъ ся въ себѣ мають“; а волость Лаховскую они подѣлили пополамъ²⁹¹⁾. Намѣстоположеніе этихъ имѣній указываютъ въ настоящее время: мѣстечко *Ивѣ* въ южной части Опшянскаго уѣзда недалеко отъ рѣки *Нѣмана*, мѣстечко *Душманы* Троцкаго уѣзда, заштатный городъ *Несвижъ* Минской губ. *Случаево* уѣзда, мѣстечко *Щацѣ* прирѣкѣ *Щацѣ*, впадающей справа въ *Птичь*, Игуменскаго уѣзда, мѣстечко *Лоскъ* Опшянскаго уѣзда, мѣстечко *Куркли* Вилькомирскаго уѣзда, мѣстечко *Дзевалтово* того же уѣзда близъ *Вилькомира*, мѣстечко *Олыга* Волынской губ. *Дубенскаго* уѣзда на р. *Путиловѣ*, с. *Сенѣжичи* на р. *Сенѣжницѣ* Новгородскаго уѣзда *Райчанской* волости, *Лаква* на р. того же имени, впадающей въ *Днѣпръ* въ *Могилевской* губ. Изъ перечисленныхъ имѣній въ *Виленскомъ повѣтѣ* находились *Ивѣ*, *Лоскъ*, *Несвижъ*, *Куркли*, *Давидово* и волость *Лаховская*; вышеупомянутые *Крожскіе* дворы находились въ землѣ *Жиудской*, *Дусьмены* въ повѣтѣ *Троцкомъ*, *замокъ Олыга* въ землѣ *Волынской*, *Сенежичи* принадлежали къ воеводству *Виленскому* въ составѣ *Новгородскаго повѣта*.

Можно и еще, кромѣ того, указать нѣсколько крупныхъ княжескихъ и панскихъ имѣній въ *Виленскомъ повѣтѣ*. Таковы, напр., *Вилжаны* (нынѣ мѣстечко *Вилькомирскаго уѣзда* на р. *Вилжунѣ* системы *Святы*)—имѣнье пана *Юрія Остинковича*²⁹²⁾; *Дубинки* (нынѣ мѣстечко *Гедройцкой волости* *Виленскаго уѣзда*), имѣнье пановъ *Радзивилловъ*²⁹³⁾; *Кодземаны* (нынѣ мѣстечко *Свенцянскаго уѣзда* при озерѣ *Крегоны*); имѣнье пановъ *Нарбутовъ*²⁹⁴⁾; *Контяжинъ* (нынѣ село *Концарскаго Свенцянскаго уѣзда* къ сѣверовостоку отъ уѣзнаго города), принадлежавшій великой княгинѣ *Еленѣ*²⁹⁵⁾ и отданный послѣ ея смерти боярину *смоленскому* *Захарью Полтеву* „въ хлѣбокормленіе“ дв. очн.

²⁹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 86—88.

²⁹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 85.

²⁹³⁾ *Bonieskiego* Poczet rodów, str. 277.

²⁹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 40.

²⁹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 197—198.

цены отчины его от неприятели Московскаго ²⁹⁶⁾, *Лынтуты* (теперь мѣстечко Свенцянскаго уѣзда)—имѣніе пановъ Ильиничей ²⁹⁷⁾; замокъ *Жодимки* (теперь мѣстечко Виленской губерніи Свенцянскаго уѣзда на р. Вилин), записанный въ 1512 году паномъ Мордасомъ Мишко-вичемъ пану Григорью Станиславовичу Остиевичу ²⁹⁸⁾; *Вилнево* (нынѣ мѣстечко Свенцянскаго уѣзда на р. Вишневеѣ системы Березины, впадающей въ Нѣманъ)—имѣніе Кведнигольдовичей ²⁹⁹⁾; *Селищи* (нынѣ деревня Седлица близъ Молодечна), *Маньковичи* и *Груздово* (села Маньковичской волости Вилейскаго уѣзда)—имѣнія пана Николая Николаевича Радивиловича, канцлера и воеводы Виленскаго, по смерти котораго имъ владѣла (въ 1531 году) его жена Алжбета ³⁰⁰⁾; *Ожунь* (нынѣ село Лучайской волости того же уѣзда)—имѣніе князя Михаила Ивановича Мстиславскаго, по смерти котораго имъ владѣла жена ³⁰¹⁾; *Серсечъ* (нынѣ Сервечъ Великій Долгиновской волости Вилейскаго уѣзда)—имѣніе пановъ Глѣбовичей ³⁰²⁾; *Осово* (нынѣ село въ сѣверной части Борисовскаго уѣзда Минской губ.)—имѣніе князя Андрея Владимировича Ольгердовича, записанное имъ Кіево-Печерскому монастырю на вѣчность ³⁰³⁾; *Боранъ* (нынѣ село на р. Исхѣ Борисовскаго уѣзда къ сѣверу отъ уѣзнаго города) и *Смолевичи* (на р. Плиссѣ, правомъ притоке Березины, того же уѣзда)—имѣнія князя Константина Ивановича Острожскаго, ранѣе принадлежавшія князьямъ Гольшанскимъ ³⁰⁴⁾; *Узда* (нынѣ мѣстечко Игуменскаго уѣзда на рѣкѣ Уданинѣ системы Нѣмана), *Гатово* (село на р. Свислочи Минскаго уѣзда) и *Закресье*—имѣнія пановъ Корсаковичей ³⁰⁵⁾; дворъ *Холхло* (нынѣ мѣстечко Вилейскаго уѣзда Вилен. губ. на границѣ съ Опшынскимъ), которымъ въ XV в. владѣли кн. Мстиславскіе, а въ XVI в.

²⁹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 89.

²⁹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 28.

²⁹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 39, 40.

²⁹⁹⁾ *Bonińskiego* Poczet rodów, str. 62.

³⁰⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 94, 95.

³⁰¹⁾ *Ibidem*.

³⁰²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 2, 3.

³⁰³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 111.

³⁰⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 42, 43; *Starożytna Polska* IV, 682; Археографическій Сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи Сѣверо-Западной Руси т. I, № 7, 9. Вильна 1867. *Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków* I, № LXXI, LXXXV.

³⁰⁵⁾ *Bonińskiego* Poczet rodów, str. 145. Справ. Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 12.

пацы Радивиловичи ³⁰⁶). Въ повѣтъ Виленскомъ лежали, кромѣ того, нѣкоторые крупныя церковныя имѣнія, какъ напр. замокъ *Туроко* (нынѣ мѣстечко Таврогины Новоалександровскаго уѣзда Ковенской губ.), пожалованный еще въ 1387. году королемъ Владиславомъ-Ягелломъ костелу св. Станислава въ Вильнѣ, вмѣстѣ съ волостями *Верками* (теперь село Виленскаго уѣзда на р. Рѣшѣ близъ впаденія ея въ Видлю) и *Бахштами* (нынѣ село на р. Березинѣ Ошмянскаго уѣзда) ³⁰⁷; волость *Стрышинская* (нынѣ мѣстечко Рогачевскаго уѣзда на р. Днѣпрѣ), также принадлежавшая церкви св. Станислава въ Вильнѣ ³⁰⁸) и др.

Въ составъ Виленскаго повѣта, по всѣмъ признакамъ, входили въ изучаемое время и нѣкоторыя волости, принадлежавшія ранѣе, судя по ихъ географическому положенію и нѣкоторымъ бытовымъ особенностямъ, къ Витебской землѣ. Таковы были: Могилевъ, Княжичъ, Терпичъ и Оболдычи.

Могилевъ съ волостью въ концѣ XIV и началѣ XV вѣка принадлежалъ королевѣ Ядвигѣ ³⁰⁹). Ягелло считъ умѣстнымъ, «вѣнчать» свою жену именно въ Витебской землѣ, которая была его наследственнымъ удѣломъ (на принадлежность Могилева къ Витебской землѣ намекается сборъ *яловицны* въ пользу великаго князя, общій для всей Витебской земли ³¹⁰). Въ XV вѣкѣ Могилевъ находился въ непосредственномъ владѣніи великихъ князей и отдавался ими въ держанье особому *намыстнику* на ряду съ другими Поднѣпрескими и Задвинскими (изъ состава Витебской земли) волостями ³¹¹). Король Александръ въ 1503 году пожаловалъ замокъ Могилевъ съ волостями и со всѣми доходами своей супругѣ Еленѣ „до живота“ ³¹²). По смерти Елены король Сигизмундъ отдалъ замокъ Могилевъ съ мѣстомъ и волостью въ держанье сначала пану Яну Щиту, а вскорѣ затѣмъ пану Юрью Зеновьевичу ³¹³). Въ листѣ, данномъ пану Юрью Зеновьевичу на держанье Могилева, онъ названъ *державцею*; но въ листѣ, выданномъ ему на другой день (8 апрѣля 1514 года) на право собирать

³⁰⁶) Археографич. Сборникъ изд. въ Вильнѣ, т. I, № 23; VII, № 4—7.

³⁰⁷) Scarbiec dyplomatów I, № 538.

³⁰⁸) Акты Зап. Рос. I. № 15; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 90.

³⁰⁹) Археографич. Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. III, № 1

³¹⁰) Акты Зап. Рос. II, № 86; Литов. Метр. кн. Записк. VI, л. 280, 281.

³¹¹) Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 26; Литов. Метр. кн. Записк. III, л. 15; IV, л. 87.

³¹²) Scarbiec dyplomatów II, № 2153.

³¹³) Акты Зап. Рос. II, № 86.

доходы съ волости въ свою пользу, въ счетъ 1500 копъ грошей, которые ему задолжалъ король, онъ названъ намѣстникомъ Могилевскимъ³¹⁴⁾. Послѣ пана Юрѣя Зеповьевича державцею Могилевскимъ по актамъ выступаетъ Янъ Янубовичъ Немировича, отъ котораго сохранилась запись въ пользу жены на третью часть имѣнья, помѣченная 8 июля 1518 года³¹⁵⁾. Въ 1520 году король отдалъ замокъ Могилевъ съ волостью князю Василью Ивановичу Соломерецкому на три года со всѣми доходами великокняжескими и намѣстничьими за исключеніемъ медовой дани „на выбранье пенязей его“, а послѣ того — въ простое держанье, при чемъ великокняжескіе доходы должны были собираться уже на господара³¹⁶⁾. Въ слѣдующемъ году января 16 король выдалъ князю Соломерецкому новый листъ на держанье замка Могилевского „до живота“ съ правомъ брать съ великокняжескихъ людей тѣ же доходы, „што есмо назвали пану Щиту зъ волости нашихъ брати“³¹⁷⁾. Такой листъ былъ выданъ князю Соломерецкому за то, что онъ отступился отъ 500 копъ грошей и отъ волости Любошанской, которую держалъ „въ заставѣ“ въ этихъ 500 копахъ. Князь Василій Ивановичъ именуется въ актахъ обыкновенно *намѣстникомъ Могилевскимъ*, напр., въ арендномъ листѣ, выданномъ мытнику Берестейскому Михею Езофовичу на порчмы Могилевскія, воскобойню и вѣсчею³¹⁸⁾.

Королева Елена въ 1501 году получила отъ своего мужа дворы *Княжичи* (нынѣ мѣстечко на р. Лахвѣ Могилевского уѣзда) и *Тетеричи* (нынѣ мѣстечко на р. Друти того же уѣзда)³¹⁹⁾, въ которыхъ она посадила своего намѣстника кн. Матвея Минятинича³²⁰⁾; съ 1503 г. онъ сталъ править и въ Могилевѣ³²¹⁾. Дворы Княжичи и Тетеричи въ началѣ княженія короля Казимира находились въ господарскомъ владѣніи, а потомъ были пожалованы князю Ивану Юрьевичу Мстиславскому³²²⁾. По смерти его в. князь Александръ взялъ на себя всѣ выслуги князя Юрія Лингвевьевича и Ивана Юрьевича

³¹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 588.

³¹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 42, 43.

³¹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 27, 28.

³¹⁷⁾ Ibidem, X, л. 30.

³¹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 85, 96.

³¹⁹⁾ Scarbiec dyplomatów II, № 2136.

³²⁰⁾ Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 37.

³²¹⁾ Ibidem, № 45.

³²²⁾ Археогрфич. Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. II, № 2; Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 15; IX, л. 221.

ча ³²³⁾, въ томъ числѣ и Княжичи съ Тетеринымъ, которые онъ и отдалъ своей женѣ. По смерти королевы Елены Тетеринъ сталъ отдаваться въ держанье великокняжескимъ намѣстникамъ: князю Василью Андреевичу Полубенскому ³²⁴⁾, а потомъ, въ 1524 году, кн. Михаилу Ивановичу Мстиславскому ³²⁵⁾. Въ рукахъ князя Мстиславскаго Тетеринская волость находилась до конца изучаемаго времени, при чемъ князь Мстиславскій держалъ въ Тетеринѣ своего намѣстника и маршалка, которые по его уполномочію и чинили судъ и управу въ Тетеринскомъ повѣтѣ ³²⁶⁾.

Во владѣніи королевъ и князей находился по большей части и дворъ *Обольцы* съ волостью (нынѣ мѣстечко Оршанскаго уѣзда Витебской губерніи). Обольцы въ началѣ Казимирова княженія были господарскою волостью ³²⁷⁾, потомъ были отданы „въ хлѣбокормленіе“ князю Семену Шемячичу и его сыну Василью, отъ нихъ снова перешли господарю, изъ рукъ котораго ихъ держалъ намѣстникъ Рошскій ³²⁸⁾. Король Александръ отдалъ Обольцы въ 1501 году женѣ своей Еленѣ въ пожизненное владѣніе ³²⁹⁾, а Сигизмундъ — королевѣ Бонѣ, которая держала въ Обольцахъ своего державцу, поручая отъ себя судить его и провѣрять воеводѣ Витебскому ³³⁰⁾.

Перечисленные волости, по всѣмъ признакамъ, принадлежавшія нѣкогда къ Витебскому княженію, благодаря тому, что были во владѣніи королевъ и удѣльныхъ князей, оторвались отъ Витебской земли: городъ Витебскъ потерялъ для нихъ значеніе политическаго средоточія, и его въ этомъ отношеніи замѣнили Вильна и Мстиславъ. Вслѣдствіе этого, нѣкоторыя изъ перечисленныхъ волостей упоминаются даже въ составѣ Виленскаго повѣта, напр., Тетеринъ, который въ спискѣ кормленій, розданныхъ смоленскимъ боярамъ въ 1514 году, прямо причисленъ къ Виленскимъ дворамъ ³³¹⁾ Обольцы по дарственной записи короля Ягелла (1 іюня 1387 г.) на востель въ Обольцахъ обозначаются также *in terra Lithuaniae* (не былъ ли востель построенъ

³²³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 131.

³²⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 221.

³²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 144; Акты Зап. Рос. II, № 136.

³²⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 33.

³²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 10, 11.

³²⁸⁾ Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 236.

³²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 346—348.

³³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 14—16, 87—90.

³³¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 589—591.

по тому случаю, что Оболецы были отданы Ядвигѣ вмѣстѣ съ Могилевомъ?) ³³³⁾. При королѣ Казимирѣ въ Оболецяхъ распоряжался раздачею земель Виленскій воевода Мартинъ Гаштольд ³³⁴⁾. Оболецкая волость, повидимому, окончательно примѣнула къ Виленскому повѣту; по крайней мѣрѣ, по описи Полоцкаго и Витебскаго повѣтовъ, произведенной московскими служилыми людьми въ 1563 году, Виленскій повѣтъ врѣзывался клиномъ между Полоцкимъ и Витебскимъ какъ разъ въ сторону Оболецъ (здѣсь лежали, напр., слѣдующія села Виленскаго повѣта: Бѣлица, Ульяновичи, Озерецкое, волость Коново ³³⁵⁾). Что касается Могилева, то на связь его съ Виленскимъ повѣтомъ намекаетъ, напр., то обстоятельство, что Могилевцы „зѣ вѣковъ... сѣно въ Борисовѣ кошивали“ ³³⁶⁾. Намѣстникъ-державца въ Могилевѣ, бывшемъ удѣломъ королевы, впрочемъ, пользовался едва ли не болѣею самостоятельностью сравнительно съ другими намѣстниками-державцами Виленскаго повѣта, чѣмъ, быть можетъ, и объясняется отсутствіе прямыхъ указаній на принадлежность Могилева къ Виленскому повѣту. По областному разграниченію, сопровождавшему введеніе повѣтовыхъ сеймиковъ и земскихъ судовъ и должностей по польскому образцу, Могилевъ, Тетеринъ, Княжичи и Оболецы вошли въ составъ Оршанскаго повѣта Витебской земли, къ которой принадлежали нѣкогда и съ которою связывало ихъ бытовое единство ³³⁶⁾.

Такимъ образомъ, судебно-административный округъ Виленскаго воеводы заключалъ въ себѣ: нынѣшніе Новоалександровскій и большую восточную часть Вилькомирскаго уѣзда Ковенской губерніи; уѣзды Виленской губерніи: Виленскій, Ошмянскій, Свенцянскій и Вилейскій, небольшую восточную часть Лидскаго, западную часть Дисненскаго уѣзда по р. Борезветъ, впадающую въ Дисну, и Волту, впадающую въ З. Двину (см. ниже о землѣ Полоцкой); уѣзды Минской губерніи: Минскій, Игуменскій, Бобруйскій, почти весь Борисовскій (за исключеніемъ сѣверной части) и сѣверную половину Рѣчицкаго уѣзда; затѣмъ, повидимому, почти весь Могилевскій уѣздъ, Быховскій, Рогачовскій, западную часть Чаусскаго, большую южную часть Чериковскаго уѣзда, небольшую югозападную часть Сѣннинскаго и нѣкоторыя пограничныя мѣстности Оршанскаго уѣзда Могилевской губерніи.

³³³⁾ Searbiec dyplomatów I, № 544.

³³⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 219.

³³⁵⁾ Писцовыя книги, изданныя Импер. Русск. Географич. Обществомъ, ч. II, стр. 423.

³³⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 116.

³³⁷⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, л. 124.

V.

Въ записяхъ Литовской Метрики относительно отправления военной службы обыкновенно въ числѣ дворовъ Виленскаго воеводства помѣщается и замокъ господарскій Новгородокъ Литовскій съ его повѣтомъ³³⁷⁾. Это даетъ право причислить его къ составу Виленскаго воеводства. Но, кромѣ военныхъ связей, не было еще никакихъ другихъ, которыя бы соединяли Новгородскій повѣтъ съ округомъ Виленскаго воеводства. Великовняжескій намѣстникъ въ Новгородѣ Литовскомъ правилъ совершенно самостоятельно, не подчиняясь ни дѣламъ гражданскаго управления и суда Виленскому воеводѣ, какъ вышней инстанціи. Ни воевода, ни другіе центральные Виленскіе урядники не вѣдвали ни за чѣмъ въ Новгородскій повѣтъ, который имѣлъ свой особый штатъ урядниковъ на подобіе Виленскаго. Главный изъ вѣдхъ урядниковъ до 1507 года назывался большею частью *namyotnikomъ*, *нврѣдеа державцею* и даже *воеводою* Новгородскимъ. Такъ, первый изъ правителей Новгородскаго повѣта по смерти Витовта Петровичъ Монтыгирдовичъ (1431—1452) называется въ источникахъ и *намѣстникомъ*, и *воеводою*³³⁸⁾; воеводою назывался князь Семенъ Юрьевичъ Гольшанскій, которому данъ въ держанье Новгородокъ въ 1500 г., одновременно съ назначеніемъ его на должность *гетмана* *навышшаго* (ранѣе онъ былъ старостою Луцкимъ и маршалкомъ земли Волынской³³⁹⁾; преемникъ его послѣ папа Петра Глѣбовича, панъ Адбрыхтъ Мартиновичъ Гаштольдъ, назывался и *намѣстникомъ*, и *державцею*³⁴⁰⁾. Въ 1507 году Новгородокъ „и зо всіми враны Новгородскими, съ ключомъ и зъ городничимъ,“ данъ былъ „въ держанье до живота“ князю Ивану Львовичу Глинскому, который былъ передъ тѣмъ воеводою Кіевскимъ. Привилей, выданный по этому случаю князю Глинскому отъ имени в. князя Сигизмунда, гласитъ: „не рушаючи его во чти и въ мѣстцы его въ томъ, которое жъ онъ ведлѣ годности и заслуги своея отъ брата нашего мѣлъ, будучи воеводою Кіевскимъ..“

³³⁷⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ I, л. 26—34; кн. Запис. XXVIII, л. 123—135.

³³⁸⁾ *Wolffa* Senatorowie i dygnitarze W. Ks. Litewskiego, str. 34; Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 58; Акты Виленской Археогрфич. комиссіи XI, № 1; *Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków* I, № L, LXXXVII.

³³⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 183, 189, 190.

³⁴⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 225, 226, 241, 242.

и въ томъ, не хотѣли его писать въ титулѣ его иначе, какъ передъ тѣмъ писать... имѣемъ его воеводою Новгородскимъ и маршаломъ нашимъ въ титулѣ его писать; а мѣсто въ радѣ, межъ пановъ рады наше великого князства Литовского, дали есму ему подлѣ пана старосты Жомойтского" ³⁴¹). Названіе „воевода“ послѣ того уже омонимично, утвердилось за главнымъ урядникомъ Новгородскаго повѣта: это переименованіе имѣло, однако, только титулярное и символическое значеніе и не внесло никакихъ переменъ въ должностное положеніе Новгородскаго урядника, который, какъ былъ, такъ и остался самостоятельнымъ правителемъ Новгородскаго повѣта, бывшаго частью Виленскаго воеводства въ военномъ отношеніи. При нашествіи воеводъ въ Новгородъ Литовскомъ, нѣкогда стольнымъ городѣмъ удѣльнаго князства, сохранялся титулъ урядниковъ удѣльнаго происхожденія, и имѣло, воюющихъ, дячичей, городничей. Объ урядахъ дячичей и городничихъ было упомянуто выше. Въ 1510 году король Сигизмундъ писалъ пану Яну, Яновичу Заберезинскому, къ воеводству Новгородскому „урядни, городничее а воюющее Новгородскіи“, „а оны, — гласитъ его привилей, — подвезался намъ о приѣханъ нашихъ къ Новгороду поднять насъ стадею, всядою на нашу лампу и на оброчи, а конемъ съба и овса достатокъ дати, пени тамъ въ Новѣгородѣхъ будемъ мѣшати, а въ тому реку намъ замокъ Новгородскій оправити“ ³⁴²).

Самостоятельное положеніе Новгородскаго намѣстника-воеводы, вѣдѣ свое происхожденіе, отъ удѣльной эпохи, объясняется тѣмъ, что онъ былъ преемникомъ удѣльнаго князя. Удѣльный столъ въ Новгородѣ Литовскомъ упразднился, какъ было сказано въ предшествующемъ очеркѣ, въ 1406 г., послѣ чего Новгородомъ поступилъ подъ управленіе великокняжескихъ намѣстниковъ. Но въ 1428 г. великий князь Витовтъ записалъ Новгородомъ съ его повѣтомъ (*terra castri*) que *Nowogrodek Lithuanicum cum toto districtu Nowogrodensi* земѣ своей Ульадъ за вѣно (*ratione veri et iusti dotacioni dicti ulgaviter wuado*) въ пожизненное владѣніе. При этомъ утверждена была обособленность Новгородскаго повѣта, населеніе котораго освобождено было отъ всякихъ повинностей, буде такия существовали; на другіе земли и дворы, кромѣ Новгородскаго (*ob omnibus laboribus et angariis aliorum nostrorum castrorum et curiarum, si prius extra suum castrum Nowogrodek laborare consueverunt vel servire, ut per amplius*

³⁴¹) Акты Зап. Рос. II, № 7.

³⁴²) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 339.

a, talibus liberi debent esse et soluti). Эта обособленность вмѣстѣ съ историческимъ происхожденіемъ должности Новгородскаго намѣстника и обуславливали его самостоятельное положеніе.

Запись Витовта опредѣляетъ и территорію Новгородскаго княжества, перечисляя дворы и волости, которыя входили въ его составъ, а именно: *Новое Село* или *Кубарка*, *Городечна*, *Бретена*, *Васино*, *Полбрегъ*, *Долятичи*, *Любчъ*, *Остапинъ*, *Негневичи*, *Полоная*, *Кореличи*, *Свержю*, *Цырма* (*Цыринъ*), *Полонка*, *Почапозъ*, *Ляхово* и *Бобръ*, кромѣ дворовъ и волостей, которые держали служилые князья (quas quidem duces tenent in eadem terra Nowogrodensi)³⁴³⁾. Въ источникахъ изучаемаго времени всѣ эти дворы съ волостями (кромѣ напечатанныхъ здѣсь курсивомъ), также выступаютъ составными частями Новгородскаго судебно-административнаго округа. Въ 1525 году 27 іюня король Сигизмундъ подтвердилъ пану Яну Юрьевичу Глѣбовича и его теткѣ панѣ Войтеховой Яновича Маринѣ землю, которую они купили у слуги путнаго Новгородскаго повѣта Савостыяна Тишковича „за дозволеніемъ пана воеводы Новгородскаго“,—„всю отчину его въ *Городечинъ* съ домоу и съ пашнею дворною и съ сѣножатни, и съ гаи, и съ лѣсы и дубровами, и съ рѣками, изъ млыны и со всеми съ тымъ, какъ самъ тотъ Савостіянъ тую жъ землю держалъ“³⁴⁴⁾. Въ 1514 году 22 іюня данъ былъ князю Ивану Филипповичу Брощинскому листъ до воеводы Новгородскаго, „абы ему уязанье далъ“ въ землю пустую конюшскую *Малевщину* „въ Новгородцы въ *Бретинъ*“³⁴⁵⁾.—Въ 1513 году 2 марта король извѣщалъ воеводу Новгородскаго, старосту Дорогичскаго, пана Яна Яновича Заберезинскаго объ утвержденнѣ „записа“ боярыни Новгородской Борисовой Оетинны и сына ея Никона,—„штожь спустила и дала на вѣчность по дочцѣ своеѣ Овдотѣ боярину смоленскому, зятю своему Прокопу Андреевичу, третью часть имѣнья, выслуги мужа своего въ *Васинъ* въ людѣхъ и въ челяди невольной, и въ земляхъ пашенныхъ и пустовскихъ, а онъ злюбилъ ей, ижь маєтъ за нее и за сына ее службу земскую съ того заступати до тыхъ часовъ, поки тотъ сынъ ее лѣтъ своихъ доростеть; а она вжо и сынъ ее не маєтъ ему по той дочцѣ своей выправы и вѣна дати“³⁴⁶⁾. Въ 1525 году король Сигизмундъ отдалъ

³⁴³⁾ Codex epistolaris Vitoldi, № МСССХХІ.

³⁴⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 244, 245.

³⁴⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 215.

³⁴⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис IX, л. 75, 76.

Басно Богухвалу Дмитриевичу до живота, а въ 1528 г. его женѣ Богданѣ ³⁴⁷⁾.—Любчо король Казимиръ пожаловалъ пану Михаилу Кезгайловичу „и зъ людьми и зъ лова зѣрынными и со всимъ правомъ, што къ тому имѣнью прислухаетъ“, а отъ пана Михаила это имѣніе перешло къ племяннику его, писарю Оедку Григорьевичу, какъ это видно изъ „вырока“ великаго князя Александра этому Оедку Григорьевичу „на лова за Нѣмною къ имѣнью его Любчу въ Новгородскомъ повѣтѣ“ ³⁴⁸⁾. Передъ самымъ изданіемъ перваго Статута Любчо перешло уже въ руки пана Альбрехта Мартиновича Гаштольда, который купилъ его у Хребтовичей ³⁴⁹⁾.—Дворъ *Осташинъ* „у Новгородской волости“ въ 1446 г. пожалованъ былъ королемъ Казимиромъ князю Василью Оедоровичу Острожскому ³⁵⁰⁾; въ концѣ XV вѣка онъ былъ уже во владѣніи князя Семена Чорторыйскаго, какъ это открывается изъ акта, содержащаго въ себѣ „справу межи Оедкомъ Григорьевичемъ а княземъ Семеномъ Чорторыйскимъ о побранѣхъ дѣрева съ пуши Любецкое“ ³⁵¹⁾. Вскорѣ послѣ того онъ снова перешелъ въ непосредственное владѣніе великаго князя, какъ это открывается изъ разныхъ раздачъ Осташинскихъ земель и людей. Въ 1502 году 16 марта король Александръ приказалъ Новгородскому намѣстнику ввести татаръ Темеша и Левка Кенковичей во владѣніе людьми тяглыми дякольными, на имя Кайшевичами, Новгородскаго повѣта Осташинцами ³⁵²⁾. Въ 1525 г. 24 октября король Сигизмундъ далъ дворянину Захарью Тризнѣ подтвердительный привилей, „што перво сего дано есмо ему дворъ въ Новгородскомъ повѣтѣ двора (т. е. волости) Осташинскаго зъ людьми и съ челядью невольною и чотыры земли пустыхъ Цѣринскихъ и зъ житомъ и со всимъ съ тымъ, што къ нему прислухало“ ³⁵³⁾.—Въ составѣ Новгородскаго повѣта источники упоминаютъ и дворъ *Негнѣвичи*: въ 1511 году король Сигизмундъ подтвердилъ дворянамъ Ивану, Василью и Оедору Уколовымъ половину двора Новгородскаго Негнѣвичъ, даннаго еще отцу ихъ взаимнѣ отчины въ Брянскѣ, которую посѣлъ непріятель Московскій, — со всѣмъ по тому, „какъ тотъ дворъ передъ тымъ къ замку нашему Нов-

³⁴⁷⁾ *Bonieckiego Poczec rodów*, str. 13.

³⁴⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 95.

³⁴⁹⁾ *Starożytna Polska*, IV, 524.

³⁵⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 51.

³⁵¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 154.

³⁵²⁾ *Ibidem*, л. 206.

³⁵³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 287.

городскому держанъ былъ“³⁵⁴).—Король Александръ далъ дворянину Федору Колонтаеву „дворъ свой Новгородскаго повѣта на имя *Полоную* и тежъ села зъ людьми того двора Полоное, на имя Боратино а Милошево, а Стрѣльники, а Претяевичы, а Кадичы, и челоуѣва Нарута Чуриновича, и слуги путныи, и люди тяглыи, и челядь невольную того двора Полоное, и садовники, и пшеничники Стрѣльническими и Борятинскими, и перевозъ на рѣцѣ на Нѣмнѣ въ Турцы, земли пашинныи и сѣножати, и гаи, и хмелищы на Сервечи и зъ болоты и ставы и ставищы“. Въ 1508 г. Сигизмундъ подтвердилъ ему все это своимъ листомъ „на вѣчность“ вмѣстѣ съ нѣкоторыми своими пожалованьями³⁵⁵).—О *Коремичахъ* упоминается въ записяхъ пожалованій Казимира „у Новгородской волости“: „Пашеу Войниловичу у Королчихахъ челоуѣкъ Ходорецъ“³⁵⁶).—Что касается *Свержня*, то объ немъ упоминанье находимъ прежде всего въ привилей короля Казимира отъ 1482 г., данномъ нѣкоему Есипу Дмитрову на село, „што держалъ небощикъ панъ Германъ, городничый Виленскій у Сверженскомъ повѣтѣ на Жатеревѣ со всимъ, што издавна къ тому слушать“³⁵⁷). Въ 1495 г. этотъ дворецъ „Гармановскій городничого Виленскаго“ на Жатеревѣ, а также и имѣнье Полонка утверждены были за паномъ Литаворомъ Хребтовичемъ, который приобрѣлъ ихъ покупкою отъ бояръ Новгородскаго повѣта³⁵⁸). При Сигизмундѣ панъ Литаворъ получилъ подтвердительный привилей уже на весь дворъ Свержень, со всѣми селами и людьми, изстари тянувшими къ этому двору (*cum omnibus aliis villis et hominibus, ex antiquo Szwersznio spectantibus*), а равно и на дворъ Полонку³⁵⁹). Дворъ Свержень былъ великокняжескимъ владѣніемъ при Александрѣ, который вымѣнилъ его на нѣкоторыя имѣнья у княгини Евдокии, вдовы князя Андрея Можайскаго, выслужившаго было этотъ дворъ у короля Казимира³⁶⁰).—*Цѣринская волость* въ составѣ Новгородскаго повѣта является, напр., въ записи „справы“ мѣщанъ Новгородскихъ съ сорочникомъ и со всѣми мужами Цѣринцами (19 ноября 1499 года) „о стереженьѣ недѣли свое въ

³⁵⁴) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 47, 48, 88, 89.

³⁵⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 218.

³⁵⁶) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 50.

³⁵⁷) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 116.

³⁵⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 59.

³⁵⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 387—390.

³⁶⁰) Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 78.

Новгородку съ подводами“³⁶¹⁾. Предъ изданіемъ Статута эта волость все еще оставалась великокняжескою: 25 октября 1522 года король Сигизмундъ подтвердилъ своимъ листомъ боярину Новгородскаго повѣта Андрею Микуличу „землю пустовскую у Новгородскомъ повѣтѣ въ Цѣрынъской волости Якововщину Олюшча“, которую ему далъ воевода Новгородскій³⁶²⁾.—Но *Ляховичи* въ то время уже принадлежали пану Альбрехту Мартиновичу Гаштольдѣ.

Кромѣ перечисленныхъ дворовъ и волостей въ актахъ изучаемаго времени упоминаются въ составѣ Новгородскаго повѣта и другіе, а именно: дворъ *Своротва*, который Казимиръ далъ „у Новгородской волости“ пану Олехну Довойновичу, съ волостью Своротскою, которая упоминается въ одной „справкѣ“ 1498 года съ Довойновичами о землю Жуковскую вмѣстѣ съ волостью *Невдевскою*³⁶³⁾; дворъ *Чернихово*, при Сигизмундѣ бывший уже имѣніемъ пановъ Немировичей³⁶⁴⁾; великокняжескій дворъ *Городище*, который при Казимирѣ и Александрѣ былъ во владѣніи князя Семена Бѣльскаго, а затѣмъ королевы и великой княгини Елены Ивановны, а послѣ нея былъ во владѣніи пана Яна Якубовича Немировича³⁶⁵⁾; *Полужье*, имѣнье пана Зенька Евлашевича, бывшего при Казимирѣ и Александрѣ ключникомъ и городничимъ Новгородскимъ³⁶⁶⁾; дворъ *Крошино*, который великій князь Александръ пожаловалъ въ 1499 году князю Дмитрію Путятичу, воеводѣ Киевскому³⁶⁷⁾; *Своятичи* (нынѣ село Даревской волости Новгородскаго уѣзда на р. Вѣдьманѣхъ)—имѣнье пана Станислава Михайловича Петровича (Дукурна), въ которомъ Александръ дозволилъ ему учредить торгъ, а король Сигизмундъ въ 1507 г. подтвердилъ это дозволеніе его наслѣдникамъ³⁶⁸⁾; *Дорогово*, дворъ пана Иваша Кгойцевича, который записалъ его своей женѣ Евкатеринѣ, а та въ свою очередь продала его пану Войтеху Яновичу, второму мужу своему, „со всеми селами боярскими того двора и слугами путными и со всеми; людьми тяглыми, и съ данничи Хотеничи и со всеми ихъ землями“³⁶⁹⁾

³⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI л. 161.

³⁶²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 38.

³⁶³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 49; V, л. 73.

³⁶⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 50; XII, л. 9, 10.

³⁶⁵⁾ *Scarbies dyplomátów II*, № 2136; Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 50; IV, 42, 43.

³⁶⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 81.

³⁶⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 92.

³⁶⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 197.

³⁶⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 297, 298.

Щерси, имѣніе пана Мартина Хребтовича, полученное имъ отъ великаго князя Александра ³⁷⁰⁾; дворъ *Стинно*, упоминаемый въ числѣ Новгородскихъ дворовъ въ записи Витовта отъ 1401 года на вѣрность королю Владиславу о коронѣ Польской ³⁷¹⁾ и отданный въ 1494 году пану Оедку Богдановичу Хребтовича ³⁷²⁾; дворъ *Жуховичи* на р. Ушѣ, проданный паномъ Александромъ Ивановичемъ Ходкевича пану Юрию Ивановичу Ильинича при Сигизмундѣ ³⁷³⁾; *волостка Вядо*, упоминаемая также въ этой записи Витовта (atque districtu dicto Woda) и пожалованная въ 1508 году на вѣчность (съ тѣхъ поръ она вышла изъ состава Новгородскаго повѣта) князю Θεодору Ивановичу Ярославича „съ приселки и со всеми службами и зъ людьми, и зъ ихъ землями, и съ корчмою и съ озеры“, „со всемъ правомъ и панствомъ“ ³⁷⁴⁾; великокняжескій дворъ и *волость Мостовская*, упоминаемая въ привилеѣ, выданномъ въ 1514 г. князю Василью Ивановичу Пузынь на людей и земли въ этой волости ³⁷⁵⁾; *Уми*, великокняжеская волость, дававшая уголье на замокъ Новгородскій ³⁷⁶⁾; *Волконовская волость* и Ловецкій сорокъ, упоминаемые въ привилеѣ на людей и земли, выданномъ въ 1522 году пану Андрею Якубовичу Немировича ³⁷⁷⁾ и др.

На мѣстоположеніе перечисленныхъ великокняжескихъ и панскихъ волостей, входившихъ въ составъ Новгородскаго повѣта, указываютъ въ настоящее время одноименныя селенія, лежащія въ Новгородскомъ уѣздѣ Минской губ., а именно: сельцо Кубарка недалеко отъ уѣзнаго города къ югу, деревня Городечна тоже близъ уѣзнаго города на сѣверо-востокъ, села: Брицянка, Басино и Полберегъ—на сѣверъ, мѣстечки Любча и Долятичи на р. Нѣманѣ, Остапинъ—на р. Сервечи, лѣвомъ притокѣ Нѣмана, мѣстечко Негнѣвичи на востокъ отъ уѣзнаго города и недалеко отъ Нѣмана, сельцо Полоная и мѣстечко Кореличи на р. Ругѣ, слѣва впадающей въ Сервечъ, мѣстечко Свержень на р. Нѣманѣ Минскаго уѣзда на границѣ съ Новгородскимъ, мѣстечко Циринъ на р. Сервечи, мѣстечко Полоная на

³⁷⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 301.

³⁷¹⁾ Codex epistolaris Vitoldi №, CCXXXIII.

³⁷²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 46, 47.

³⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 115, 116.

³⁷⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 34, II. Археографич. Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, VI, № 6.

³⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 80, 81.

³⁷⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 239, 240.

³⁷⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 14, 15.

р. Иссь, справа впадающей въ Шару, село Почапово на р. Почаповкѣ, справа впадающей въ Молчадь, лѣвый притокъ Нѣмана, село Старые Ляховичи на границѣ съ Слуцкимъ уѣздомъ, село Своротва на рѣкѣ того же имени близъ Почапова, село Невда на верховьѣ рѣки Невды, слѣва впадающей въ Сервечъ, село Чернихово на верховьѣ рѣки Змѣйки, впадающей въ Ушу, лѣвый притокъ Нѣмана, сельцо Городище на верховьѣ рѣки Сервечи, село Полужье на р. Невдѣ, мѣстечко Крошинъ на р. Шарѣ, сельцо Дорогово недалеко отъ Цирина, село Щерсы на р. Нѣманѣ недалеко отъ впаденія въ него Сервечи, сельцо Сѣнно близъ Любча къ югу, сельцо Ловцы почти на границѣ Новогрудскаго уѣзда съ Слонимскимъ и т. д. Такимъ образомъ территория Новгородскаго повѣта почти совпадаетъ съ территоріей нынѣшняго Новогрудскаго уѣзда Минской губ., которая, очевидно, имѣетъ границы давняго происхожденія.

VI.

Въ ополченіе воеводства Виленскаго входили и военныя силы княжествъ Слуцкаго, Клецкаго и Мстиславскаго, которыя во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, подобно Новгородскому повѣту, стояли особнякомъ отъ другихъ великокняжескихъ волостей и частныхъ владѣній Виленскаго воеводства. Владѣтели ихъ не только вполнѣ самостоятельно и независимо правили въ своихъ отчинахъ, но и лично не были „въ правѣ“ Виленскаго воеводства, подѣ присудомъ воеводъ.

Владѣнія князя Слуцкаго лежали на верхней Случи, лѣвомъ притокѣ Припяти, и ея притокахъ, а также на верхнихъ притокахъ рѣки Оресы, впадающей въ Птичъ, и состояли изъ городовъ *Слуца* и *Копыля* съ ихъ дворами и дворцами. Изъ судной грамоты, выданной въ 1449 году князю Семену Михайловичу на отчину его, мы узнаемъ, что къ Слуцку „прислухали“ дворы: *Ивань* (нынѣ усадьба въ семи верстахъ отъ села Царевцевъ на р. Случѣ Слуцкаго уѣзда), *Погостъ* (нынѣ мѣстечко на р. Случи того же уѣзда) и *Ольовичи* (нынѣ село Бобруйскаго уѣзда на границѣ съ Слуцкимъ); къ Копылю: *Байловицы* (нынѣ Басловцы Романовской волости Слуцкаго уѣзда), *Сыроватчицы*, *Старица* (недалеко отъ Басловцевъ, къ сѣверу), *Скепьево*, *Колокы* и *Старое село*³⁷⁸). Изъ позднѣйшихъ источниковъ извѣстно, кромѣ того, что къ княжеству Слуцкому принадлежали: *Тимковичи* (нынѣ мѣстечко

³⁷⁸) Акты Зап. Рос. I, № 163.

Слуцкаго уѣзда на р. Мажѣ, впадающей въ притокъ Случи Морочъ); *Урвиче* (нынѣ мѣстечко на р. того же имени системы Оресы, Бобруйскаго уѣзда на границѣ съ Слуцкимъ), *Любань* (нынѣ мѣстечко того же уѣзда на р. Оресѣ)³⁷⁹⁾. Такимъ образомъ, княжество Слуцкое занимало восточную часть нынѣшняго Слуцкаго уѣзда (отъ рѣки Мороча и Можи) и западную Бобруйскаго (бассейнъ р. Оресы). Изъ „вырока“ короля Сигизмунда (отъ 26 августа 1528 года) боярыни Скепшевской Матронѣ и зятю ея, князю Андрею Озерецкому, по дѣлу съ княземъ Юрьемъ Семеновичемъ Слуцкимъ объ имѣннѣхъ, узнаемъ, что въ составъ княжества Слуцкаго входилъ, вромѣ того, *Турецъ*³⁸⁰⁾. Если этотъ Турецъ соответствуетъ нынѣшнему селу того же имени на р. Свислочи Игуменскаго уѣзда, то, слѣдовательно, княжество Слуцкое захватывало часть нынѣшняго Игуменскаго уѣзда, прилегающую къ Слуцкому и Бобруйскому по теченіямъ рѣкъ Птича и Свислочи („Игумена и вся дань, и люди, и земля и доходъ весь“ тянули къ Вильнѣ)³⁸¹⁾. Что касается урядниковъ князя Слуцкаго, чинившихъ судъ и управу въ волостяхъ его, то они назывались, какъ и въ другихъ княжествахъ и крупныхъ панскихъ имѣніяхъ, *наместниками*³⁸²⁾.

Селенія княжества Клецкаго, которымъ владѣли князь Михаилъ Сигизмундовичъ, Иванъ Васильевичъ Ярославича, сынъ его Ѳеодоръ и, наконецъ, королева Бона, разбросаны были въ западной части нынѣшняго Слуцкаго уѣзда, Минской губ. (по верхней Лани и ея притокамъ), а также въ смежныхъ частяхъ Слонимскаго уѣзда. Таковы, напримѣръ, села *Левонновичи* и *Цицковичи* (нынѣ одноименныя деревни Слуцкаго уѣзда), пожалованныя великимъ княземъ Казимиромъ пѣкскому Петришу съ братомъ; имъ же даны были „у Клецкой волости“ Ивашку Судимонтовичу ловища у *Денисковичахъ* (нынѣ село Круговичской волости) и человекъ; Ивашку Вяжевичу десять человекъ на *Морочи*, девять человекъ и три земли *Мокрянскихъ* (Морочъ и Мокряны—деревни Слуцкаго уѣзда близъ р. Можи, впадающей въ Случь); Григорию Петришу—*Жеребковичи* (нынѣ деревня недалеко отъ Клецка къ западу); Пшчину девять человекъ у *Круговичахъ* (нынѣ село Великіе Круговичи Слуцкаго уѣзда); пану Яну Немировичу ловища и человекъ въ *Любашевѣ* (недалеко отъ Круговичъ къ западу); пану Ѳедеу Немировичу—даники *Огаревичи* (нынѣ село Круговичской во-

³⁷⁹⁾ Starożytna Polska IV, 547, 548.

³⁸⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 51, 52.

³⁸¹⁾ См. Отечест. Записки 1829, № CV, январь.

³⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Борон. Перепис. XXVII, л. 36.

лости); Ондрушку Моствиловичу *дворъ Цупра* (Цепра—село Грицевичской волости Слуцкого уѣзда на Березинѣ); писарю пану Васку Любичу имѣнье „у Клецкомъ повѣтъ“ *Гричевичи* (нынѣ село Грицевичи на р. Ланѣ) и т. д.³⁸³⁾ Кромѣ того, въ позднѣйшихъ источникахъ встрѣчаемъ еще слѣдующія села Клецкаго княжества: *Филиповичи* или *Богачевичи* (нынѣ деревня Слуцкого уѣзда), *Ючичи* (нынѣ Ютчицы на р. Березинѣ Грицевичской волости)³⁸⁴⁾, *Болваны* (нынѣ деревня недалеко отъ Ючичъ къ сѣверу),³⁸⁵⁾ *Осмоловичи* (нынѣ деревня Осмолово Ланьской волости Слуцкого уѣзда³⁸⁶⁾); *Малево* (нынѣ село Ланьской волости)—дворъ и село, центръ волости Малевской³⁸⁷⁾; *Нача* на р. того же имени, впадающей справа въ Лань³⁸⁸⁾, *Сеневка* (нынѣ мѣстечко на р. Начѣ), дворъ и мѣсто, центръ особой волости Клецкаго княжества³⁸⁹⁾; *Медвѣдичи* (нынѣ село Слуцкого уѣзда недалеко отъ р. Шары), *Куршановичи*, село Виленскаго бискупа (нынѣ Куршиновичи Слуцкого уѣзда недалеко отъ Медвѣдичъ³⁹⁰⁾ и др. Къ Клецку же тягло село *Добромысль* (нынѣ Слонимскаго уѣзда на р. Шарѣ) до пожалованія его великимъ княземъ Казимиромъ пану Яну Немировичу³⁹¹⁾; въ 1518 году панъ Янъ Якубовичъ Немировича, записывая своей жепѣ третью часть отчины своей и куплю свою всю, помѣстилъ въ записъ между прочимъ на *Полъсь* Добромысль и *Нулоиды* (нынѣ Миловиды Добромысльской волости Слонимскаго уѣзда)³⁹²⁾. Сохраняли ли какую-нибудь связь эти имѣнья съ Клецкомъ послѣ того, какъ поступили во владѣнье пановъ Немировичей, или нѣтъ, на это намъ не удалось найти указаній въ источникахъ; скорѣе всего, что не сохраняли, и паны Немировичи съ этихъ имѣній служили непосредственно великому князю въ ополченіи воеводства Виленскаго, наряду съ самими Клецкими владѣтелями.

Въ княжествѣ Клецкомъ судъ и управа принадлежали его владѣль-

³⁸³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 34, 59, 72, 79, 80.

³⁸⁴⁾ Писцовая книга Пинскаго и Клецкаго княжества, составленная Станиславомъ Хвалчевскимъ въ 1552—1553 гг., стр. 416, 419. Вильна 1884.

³⁸⁵⁾ Ibidem, стр. 498.

³⁸⁶⁾ Ibidem, стр. 452.

³⁸⁷⁾ Ibidem, стр. 426, 458, 460, 467 и др.

³⁸⁸⁾ Ibidem, стр. 456.

³⁸⁹⁾ Ibidem, стр. 473, 476.

³⁹⁰⁾ Ibidem, стр. 490.

³⁹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 1.

³⁹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 42, 43.

цамъ и ихъ *наиштыниками* ³³³⁾. Въ то же время, когда княжество спадало на великаго князя, въ Клецѣхъ сидѣлъ великокняжескій наиштынникъ, на примѣръ, при Казимирѣ—панъ Ивашко Рогатинскій, которому великій князь приказывалъ въ 1442 году дать „указанье“ пану Оедку Немировичу въ данниковъ Огаревичей ³³⁴⁾. Королева Бона поручала управленіе всѣми своими имѣніями на Полѣсѣхъ по большей части одному старостѣ, который держалъ отъ себя въ разныхъ имѣніяхъ подстаростъ ³³⁵⁾. Первымъ старостою Пинскимъ, Клецкимъ и Городецкимъ по актамъ является панъ Иванъ Михайловичъ Хоревичъ ³³⁶⁾.

Княжество Мстиславское въ томъ объемѣ, въ какомъ имъ владѣлъ Лингвеній, его сынъ Юрій и внукъ Иванъ, состояло изъ Мстислава, Мглина (уѣздный городъ Черниговской губ.), Хотимля (нынѣ мѣстечко Хотимскъ на р. Бесѣди Климовичскаго уѣзда), Дрокова (нынѣ селцо Старый Дроковъ Суражскаго уѣзда Черниговской губ. на р. Ипути) и Поповой горы (на р. Бесѣди Суражскаго уѣзда) съ ихъ волостями и изъ нѣсколькихъ другихъ волостей, тянувшихъ къ означеннымъ городамъ. Въ записяхъ подтвержденій, выданныхъ Казимиромъ въ первые годы его княженія на различныя имѣнія, розданныя въ княжествѣ Мстиславскомъ кн. Лингвениемъ, его сыновьями Юрьемъ и Ярославомъ, и великимъ княземъ Сигизмундомъ (княжество Мстиславское въ 1432 г. взято было великимъ княземъ у князей-отчичей, которые держали сторону Свидригелла; возвращено было Казимиромъ князю Юрью Лингвьевичу около 1446 г.), находимъ упоминанія о *повѣтахъ Мстиславскомъ и Млиминскомъ*, какъ составныхъ частяхъ княжества ³³⁷⁾. *Попова Гора* обозначена городомъ Мстиславскаго повѣта въ одной описи московско-литовскихъ границъ 1526 ³³⁸⁾, что подтверждается и жалованною грамотой кн. Ивана Юрьевича, данною въ 1486 году Онуфріевскому монастырю на озеро Гостинь ³³⁹⁾. На принадлежность *Дрокова* къ Мстиславскому княжеству указываетъ его географическое положеніе между Мглиномъ и Поповою Горой, а на

³³³⁾ Акты Южн. и Запад. Рос. I, № 77.

³³⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 34.

³³⁵⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ, стр. 94, 162, 234, 249, 251, 262, 277 и др.

³³⁶⁾ Ibidem, стр. 124.

³³⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 23, 24, 25.

³³⁸⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ III, л. 182—187.

³³⁹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 68.

принадлежность Хотимля—географическое положеніе между Мглиномъ и Мстиславлемъ.

Изъ всѣхъ этихъ городовъ Мстиславскаго княжества, какъ уже было сказано въ первомъ очеркѣ (стр. 14), только два; Мстиславль и Мглинъ, съ ихъ повѣтами перешли къ князю Михаилу Ивановичу Жеславскому, женившемуся на одной изъ дочерей кн. Ивана Юрьевича, а остальные спали на господаря. Изъ нихъ замокъ *Попову Гору* великій князь Александръ въ 1501 г. отдалъ своей женѣ Еленѣ ⁴⁰⁰⁾, а волость Хотимль—князю Семену Ивановичу Можайскому ⁴⁰¹⁾, во владѣніи котораго она оставалась до 1503 г., когда отошла къ Москвѣ вмѣстѣ съ Мглиномъ, Поповою Горой и Дроковымъ. Что касает-ся *Дрокова*, то онъ поступилъ подъ управленіе великокняжескихъ на-мѣстниковъ. Въ записи прихода великокняжескаго сварба за 1496 годъ читаемъ: „*намѣстникъ* Дроковскій далъ отъ намѣстничества 4 ко-пы грошей“; въ другомъ мѣстѣ: „Дроковцы принесли дани подшеста-десятъ копъ грошей, а бобра грошми копу грошей, а буницъ грошми двадцать безъ одное, а шерстью буницъ 20 и 3“ ⁴⁰²⁾.

Итакъ, княжество Мстиславское въ началѣ XVI вѣка состояло изъ городовъ Мстиславля и Мглина съ ихъ округами, лежащими черезполосно съ великокняжескими волостями. Къ городу Мстиславлю, какъ это открывается изъ жалованной грамоты на него, данной въ 1499 году князю Михаилу Ивановичу Жеславскому, тянули слѣдую-щіе дворцы, лежащіе по сосѣдству съ нимъ: *Красное* (нынѣ деревня Чериковскаго уѣзда, на р. Черномъ Натопѣ; впадающей въ Сожѣ); *Рясна* (мѣстечко Чаусскаго уѣзда), *Людогощъ* (деревня Мстиславскаго уѣзда на р. Сожѣ), *Порадино* (нынѣ Парадина того же уѣзда на р. Сожѣ), *Михайловское* (нынѣ деревня того же уѣзда близъ Мсти-славля, къ западу), *Селища* (село въ западной части Мстиславскаго уѣзда), *Колодези* (нынѣ деревня на р. Пронѣ Чаусскаго уѣзда) и *Бу-догощъ* (на р. Вехрѣ къ сѣверу отъ Мстиславля) съ ихъ повѣтами ⁴⁰³⁾. Эти дворцы съ ихъ округами были подъ присудомъ *городскою* (т.-е. Мстиславскаго) *намѣстника* ⁴⁰⁴⁾. Большая часть ихъ (Людогощи, Красное, Доброе, Порядницкое, Колодези, Селище упоминаются и въ

⁴⁰⁰⁾ Scarbiec dyplomátów II, № 2136.

⁴⁰¹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 167.

⁴⁰²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 277, 278.

⁴⁰³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 172.

⁴⁰⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 27.

бѣли раннихъ источникахъ, дошедшихъ до насъ ⁴⁰⁵⁾. Но, кромѣ того, акты упоминаютъ еще въ Мстиславскомъ повѣтѣ слѣдующія волости: *Заселскую* (Заселье нынѣ на сѣверѣ Климовичскаго уѣзда), старецъ которой долженъ былъ, согласно подтвердительной грамотѣ князя Михаила Ивановича 1505 г., давать сорокъ грошей серебряной дани до храму Пречистое Богоматери въ Пустыницѣ ⁴⁰⁶⁾; *Хотславици*, которые при князѣ Лингверѣ держалъ князь Андрей Порховскій (мѣстечко Хотславици на р. Сожѣ Мстиславскаго уѣзда) ⁴⁰⁷⁾; *Городокъ* (нынѣ село Мстиславскаго уѣзда на р. Рывани), въ которомъ великій князь Казимиръ подтвердилъ сельцо нѣкому Витеву ⁴⁰⁸⁾; *замокъ Радомль* (нынѣ село Чаусскаго уѣзда на р. Радучнѣ, притокъ Прони), который въ 1525 г. князь Михаилъ Ивановичъ далъ, по настоянію вероля, сыну своему Ѳеодору ⁴⁰⁹⁾. Такимъ образомъ, Мстиславскій повѣтъ въ тѣсномъ смыслѣ обнималъ весь нынѣшній Мстиславскій уѣздъ, сѣверную часть Климовичскаго уѣзда до Остра (рубежь съ Смоленскою землею шелъ приблизительно такъ же, какъ теперь между Могилевскою и Смоленскою губерніями) ⁴¹⁰⁾, сѣверную часть Чериковскаго и восточную часть Чаусскаго уѣзда (по р. Басю, притокъ Прони). Что касается Мглинскаго повѣта, то границы его очерчены въ вышеупомянутой описи 1526 г. ⁴¹¹⁾. Сѣверо-западную границу его составляла р. Ипуть; сѣверная граница шла приблизительно такъ же, какъ и теперь между Мглинскимъ и Брянскимъ уѣздами (здѣсь были пограничныя Брянскія села: *Орлсина*, теперь Алень, и *Окуличы*); восточная граница съ Брянскимъ пригородомъ *Почапомъ* (нынѣ мѣстечко Почепъ Мглинскаго уѣзда на р. Судости) шла между селъ: Мглинскаго—*Дюичей* (нынѣ Дивовка) и Почаповскаго—*Деремна*, и мимо села Почаповскаго *Велитая Селища*; южная граница съ Стародубскимъ повѣтомъ шла приблизительно такъ же, какъ и теперь идетъ граница Мглинскаго уѣзда, мимо села Стародубскаго *Разсузъ* (теперь Мглинскаго уѣзда) и Мглинскаго *Рухова* (теперь село Руховъ Стародубскаго уѣзда); западная граница съ Дроковскимъ повѣтомъ шла

⁴⁰⁵⁾ Акты Зап. Рос. I, № 66, 81; Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 24, 25.

⁴⁰⁶⁾ Акты Зап. Рос. I, № 217. Срав. Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 24.

⁴⁰⁷⁾ Лит. Метр. кн. Зап. III, л. 24. Ср. Сбор. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 637—641.

⁴⁰⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 24.

⁴⁰⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 136.

⁴¹⁰⁾ Сбор. Имп. Русск. Истор. Общ. т. XXXV, 637—641.

⁴¹¹⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ III, л. 182—187.

приблизительно такъ же, какъ теперь идетъ граница Мглинскаго уѣзда до р. Инуты, мимо села Мглинскаго *Красновичей* на р. Ельнѣ, впадающей въ Инуту ⁴¹²⁾. Такимъ образомъ, Мглинскій повѣтъ занималъ западную и притомъ большую часть нынѣшняго Мглинскаго уѣзда Черниговской губ.

Въ полномъ своемъ составѣ, какъ имъ владѣлъ князь Лигвоній Ольгердовичъ, сынъ его Юрій и внукъ Иванъ, княжество Мстиславское обнимало весь нынѣшній Мстиславскій уѣздъ, восточную часть Чаусскаго уѣзда, сѣверную небольшую часть Черниовскаго и Климовичскій уѣзды Могилевской губерніи, западную часть Мглинскаго и Суражскій уѣзды Черниговской губерніи (близъ западной границы Суражскаго уѣзда лежали села Чечерской волости: *Святилошичи* на р. Бесѣди, притокѣ Сожи, *Бабичи*, *Онисимковичи* и *Волосовичи*, нынѣ Рогачевскаго уѣзда, на границѣ съ Суражскимъ ⁴¹³⁾).

Княжество Мстиславское управлялось княземъ-владѣльцемъ и его урядниками, *наместниками и тивунами* ⁴¹⁴⁾. Въ актахъ изучаемаго времени можно найти нѣкоторые косвенныя, впрочемъ, указавшія на то, что княжество Мстиславское составляло часть Виленскаго воеводства. Князю Мстиславскому, пріѣхавшему въ Вильну бить челомъ о своей отчинѣ, великій князь „отказалъ“, т.-е. далъ согласіе на просьбу чрезъ воеводу Виленскаго, который, очевидно, и докладывалъ ему это дѣло, какъ относящееся до его воеводства ⁴¹⁵⁾. Воевода Виленскій въ качествѣ главы и представителя шляхты своего воеводства хлопоталъ въ 1551 г. предъ королемъ о предоставленіи панамъ и боярамъ—шляхтѣ Мстиславскаго и Радомскаго повѣтовъ разныхъ привилегій и вольностей ⁴¹⁶⁾ и т. д.

VII.

Подобно Виленскому и Троцкое воеводство, какъ уже было сказано, слагалось въ изучаемое время изъ собственнаго Троцкаго повѣта, въ которомъ судъ и управу чинилъ воевода и подчиненные ему, какъ высшей инстанціи, великокняжескіе наместники-державцы и тивуны, а

⁴¹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 24.

⁴¹³⁾ Сбор. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 752.

⁴¹⁴⁾ Акты Зап. Рос. I, № 43, 82; II, № 27; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 70, II; Археографическій Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. II, № 38.

⁴¹⁵⁾ Акты Зап. Рос. I, № 131.

⁴¹⁶⁾ Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 124.

также и его собственные намѣстники,—и повѣтовъ, въ которыхъ правили, особые, самостоятельные намѣстники, ко времени изданія перваго Статута уже переименованные въ старосты. Эти повѣты тянули къ Троцамъ только въ военномъ отношеніи. Собственно же судебно-административный округъ Троцкаго воеводы составляли слѣдующія территоріи:

Троцкая волость, или повѣтъ, въ тѣсномъ смыслѣ слова. Въ 1527 г. король Сигизмундъ, пожаловавъ мѣщанамъ Виленскимъ Тимѣй и Ивану Семеновичамъ пять служебъ людей и четыре пустощины „у Троцкомъ повѣтѣ“, писалъ до воеводы Троцкаго: „и твоя бы милость, обравши у Троцкой волости въ держаньи воеводства своего пять служебъ людей тяглыхъ а чотыри земли пустошскихъ тяглыхъ же на дворную папшю, и имъ въ тѣхъ люди и земли казалъ увязанье дати“⁴¹⁷). Троцкая волость, какъ можно судить по этой выдержкѣ изъ акта, находилась *въ непосредственномъ держаньи воеводы Троцкаго*. На это даетъ указанье также листъ короля Сигизмунда отъ 16 февраля 1524 г. до воеводы Троцкаго князя Константина Ивановича Острожскаго о пожалованьи дворянину Ивашку Немиричу людей и земель: „и твоя бы милость казалъ, только людей и земель у повѣтѣ твоей милости Троцкомъ обыскавши, и въ то его казалъ увязати“⁴¹⁸).—Повидимому, на ряду съ этой волостью существовала еще другая *Троцкая волость*, которою завѣдывалъ *тивуны* Троцкій и которая имѣла своимъ центромъ великокняжескій дворъ *Старые Троки*. Это предположеніе оправдывается подтвердительнымъ привилеемъ короля Сигизмунда, выданнымъ въ 1507 г. писарю Никольскому Васильевичу на дворъ Вакиники „повѣту тивунства Троцкаго“: король Александръ, пожаловавшій ему этотъ дворъ, потомъ „люди того двора, на имя Папищане“ привернулъ былъ къ двору своему Старымъ Трокамъ; Сигизмундъ возвратилъ ему Папищанъ и подтвердилъ дворъ⁴¹⁹).—Тивуны Троцкіе, кромѣ этой волости, держали и нѣкоторыя другія, но не однѣ и тѣ же, какъ тивуны Виленскіе. Такъ, при великомъ князѣ Александрѣ мы встрѣчаемъ по фактамъ *тивуна Троцкаго и Высокодворскаго* пана Михна Ивановича; позднѣе онъ является уже съ титуломъ Троцкаго и Ездненскаго⁴²⁰). *Ездненскій дворъ съ волостью* (нынѣ мѣстечко Езно Троцкаго уѣзда при озерѣ того же имени) является по-

⁴¹⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 362, 363.

⁴¹⁸) Ibidem, л. 140.

⁴¹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 152.

⁴²⁰) Литов. Метр. кн. Зап. III, л. 84; VI, л. 243, 244.

томъ во владѣніи королевы Елены, которая раздастъ тамъ людей и земли своимъ боярамъ ⁴²¹⁾, а затѣмъ во владѣніи князя Матвея Микитича, которому она пожаловала дворъ на вѣчность въ 1507 году ⁴²²⁾.

Волость Попортская, упоминаемая въ книгахъ земельных раздачъ короля Казимира ⁴²³⁾; на мѣстонахождение ея указываетъ теперь мѣстечко Попорце Троковского уѣзда близъ Вилии, къ сѣверо-западу отъ уѣзднаго города. При Казимирѣ или его преемникѣ волость эта перешла въ частныя руки, какъ это открывается изъ жалобы, поданной въ 1528 г. королю Сигизмунду отъ паньи Юрьевой Александровича и ея сына Богуша на пана Ивана Андреевича, подскарбія дворнаго, державцу Веленскаго, „штожь онъ держитъ имѣнья, дѣдизну ихъ, *Вевье и Попорти*“ ⁴²⁴⁾. Упоминаемое здѣсь Вевье теперь—мѣстечко Евье Троковского уѣзда при озерѣ того же имени.

На р. Стравѣ, справа впадающей въ Нѣманъ, лежали волости Стравиницкая и Жижеморская. *Стравиницкая волость* упоминается въ книгѣ земельных раздачъ короля Казимира ⁴²⁵⁾, а также и въ подтвердительномъ привилеѣ великаго князя Александра отъ 5 августа 1495 года боярамъ „Стравиницкое волости“ Миколаю и Якубу Юрьевичамъ на землю въ Попортской волости ⁴²⁶⁾. Мѣстечко Стравеники Троковского уѣзда близъ рѣки Стравы указываетъ на мѣстоположеніе центрального поселка этой волости. Повидимому, эта волость отдавалась въ держанье тому же лицу, кому давался дворъ Жижеморы (теперь мѣстечко на р. Стравѣ) и была частью Жижеморскаго повѣта.—Но основною частью этого повѣта была собственная *Жижеморская волость*, о которой упоминають записи короля Казимира, напр., подтвержденіе пану Станку Держковичу, „што онъ купилъ у войта у Ковельскаго у Биляря имѣнье у Троцкомъ повѣтѣ у Жижеморской волости“ ⁴²⁷⁾. Управлялъ этой волостью при королѣ Казимирѣ *миеунз*: „Дашку Онбутовичу,—гласить одна его записъ,—2 рубли въ вини въ тивуна Жижеморскаго въ Гармана“ ⁴²⁸⁾. Такъ же назывался великокняжескій урядникъ Жижеморской волости (Янушко) и въ началѣ кня-

⁴²¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX л. 69, 70.

⁴²²⁾ Акты Южн. и Запад. Рос. I, № 45.

⁴²³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 46, 71.

⁴²⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 78, 79.

⁴²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 46.

⁴²⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 46.

⁴²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 9.

⁴²⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 18.

женья Александра, какъ это отерывается изъ листа къ нему в. князя отъ 14 окт. 1494 г., содержащаго приказъ „увязать“ пана Николая Радивиловича въ десять человекъ Жижморской волости ⁴²⁹⁾. Но уже въ слѣдующемъ 1495 г. мы встрѣчаемъ по актамъ *наместника* Жижморскаго Ѳедеа Янушковича (сына тивуна Янушка?), которому великій князь подтвердилъ ставъ, млыны, земли и сѣножати *жидовскія* на р. Мухавцѣ въ Берестейскомъ повѣтѣ ⁴³⁰⁾. Съ того времени урядникъ Жижморской волости сталъ уже постоянно именоваться *наместникомъ*, переимѣнивъ затѣмъ это имя на *державцу* уже незадолго до изданія Статута 1529 года ⁴³¹⁾.—Населеніе Жижморскаго повѣта вѣдалось въ отношеніи суда и управы не только мѣстнымъ урядникомъ, но также и воеводою Троцкимъ. Такъ, напр., воевода Троцкій панъ Мартинъ Гаштольдъ судилъ бояръ Жижморскихъ Войтека Олехновича, Павла Бенковича и Иванка Ганусовича съ приставомъ волости Жижморской Талкомъ, который хотѣлъ привлечь ихъ къ платежу даяла, кошенью сѣна и сторожѣ при дворѣ Старыхъ Троцахъ, гдѣ хранился скарбъ великаго князя ⁴³²⁾.

Дворъ *Дорсунишки* съ волостію (теперь мѣстечко Троцкаго уѣзда на р. Нѣманѣ). Урядникъ, которому отдавался этотъ дворъ въ держаніе изъ руки великаго князя, назывался обыкновенно *наместникомъ*. Въ 1499 г. великій князь Александръ, пожаловавъ новопрещенной жидовкѣ Яхновой Аннѣ землю въ Дорсунишскомъ повѣтѣ, извѣщалъ объ этомъ мечнаго своего, наместника Дорсунишскаго пана Войтеха Ивашковича, при чемъ писалъ и о повинностяхъ, которыя должны были отправляться съ этой земли: „а намъ съ нее конемъ служить путною службою, а даяколъ ей съ тое земли не надобѣ давати, а ни иныхъ нѣкоторыхъ службъ служить“ ⁴³³⁾. Король Сигизмундъ, пожаловавъ въ Дорсунишкахъ „близко двора Дорсунишскаго“ лѣсу на четыре версты вдоль и на три поперекъ скарбному Троцкому Васку Ивашковичу, писалъ объ этомъ воеводѣ Троцкому пану Миколаю Миколаевичу Радивиловича, чтобы онъ приказалъ отвести лѣсу согласно пожалованью. Но наместникъ Дорсунишскій панъ Миколай Нарбутовичъ, которому воевода передалъ этотъ приказъ, не отвелъ лѣса, желая выпросить его для себя, и такъ и умеръ. Король послѣ

⁴²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 47.

⁴³⁰⁾ Ibidem, л. 60, 61.

⁴³¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 55.

⁴³²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 26.

⁴³³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 126.

того написалъ листъ о томъ же преемнику его, пану Юрью Николаевичу ⁴³⁴). Такимъ образомъ, кромѣ намѣстника, Дорсунишскую волость вѣдалъ и воевода Троцкій. Указанія на это находимъ и въ другихъ актахъ, напр., въ подтвердительномъ привилеѣ короля Сигизмунда, выданномъ въ январѣ 1516 г. московскому бѣглецу Ивану Тимофеевичу Плещеева Юрлову на шестьдесятъ человекъ въ Дорсунишской волости, которыхъ „обиралъ“ и въ которыхъ „увязывалъ“ по приказанію короля воевода Троцкій Григорій Станиславовичъ Остиковича ⁴³⁵). Въ 1518 году Сигизмундъ отдалъ Дорсунишки пану Григорію Станиславовичу „въ заставу“ въ шестисотъ копахъ грошей съ мѣстомъ и со всѣми людьми этого двора, со всѣми платами и доходами, „которые съ мѣста и съ волости Дорсунишское на насъ (т. е. короля) хожи-вали“. Вслѣдствіе этого въ Дорсунишскую волость переставали вѣзжать урядники Троцкіе, городничій и подклюдій, и не могли болѣе править господарскихъ и своихъ доходовъ ⁴³⁶). Но въ 1524 г. Дорсунишки были уже въ держанѣ пана Миколая Юрьевича Забережанскаго, который называется въ актахъ *державцею* ⁴³⁷). Его преемникъ, писарь Ивашко Горностай, называется и намѣстникомъ, и державцею ⁴³⁸), при чемъ послѣднее названіе въ концѣ концовъ беретъ перевѣсъ.

Дворъ *Сомилишки съ волостью* (теперь мѣстечко Сумилишки на верховьяхъ рѣки Стравы Троцкаго уѣзда). Правителемъ этой волости въ актахъ Казимирова княженія и начала Александрова выступаетъ *писарь*, панъ Шимко Кябортовичъ ⁴³⁹). Преемникъ его на урядѣ, панъ Миколай Нарбутовичъ, именуется уже *намѣстникомъ* Сомилишскимъ ⁴⁴⁰). Но, кромѣ намѣстника, волость вѣдалъ и воевода Троцкій. Такъ, воевода панъ Григорій Станиславовичъ Остиковича раздавалъ земли пу-стовскія въ Сомилишской волости, напр., далъ татарину Ильяшу землю Совецкину, которую король и подтвердилъ ему своимъ листомъ въ 1511 году ⁴⁴¹). Къ воеводѣ Троцкому адресованъ листъ короля, дан- ный въ 1507 г. писарю королевы Гришку Ивановичу, — „абы ему въ

⁴³⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 382.

⁴³⁵) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 114, 115.

⁴³⁶) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 16, 17.

⁴³⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 157.

⁴³⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 232, 233; Акты Зап. Рос. Ц, № 149.

⁴³⁹) Литов. Метр. кн. Зап. IV, л. 27; V, л. 48.

⁴⁴⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 222, 223.

⁴⁴¹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 11.

Сомилишскомъ повѣтѣ шесть земель подать велѣлъ“ ⁴⁴²). Предъ изда-
ніемъ перваго Статута Сомилишская волость уже не отдавалась въ
держанье особымъ намѣстникамъ, а управлялась непосредственно вое-
водою Троцкимъ, который держалъ въ ней своего намѣстника. Въ
1523 году король подтвердилъ землянину Августину Дашкевичу землю
Ловкневщину, которую далъ ему „до воли господарское“ воевода Троц-
кій князь Константинъ Ивановичъ Острожскій въ Сомилишскомъ по-
вѣтѣ, и три пустощины, которыя ему далъ „тамъ жо, у Сомилишской
волости“ намѣстникъ князя воеводы Троцкій и Сомилишскій Петръ
Турчиновичъ „до воли господара своего, князя его милости“ ⁴⁴³). Позже,
въ 1533 году, мы встрѣчаемъ по актамъ опять уже особаго *державцу*
Сомилишскаго, князя Петра Тимоѣевича Мосальскаго ⁴⁴⁴).

Высокій Дворъ съ волостью на р. Верхни (теперь мѣстечко Трок-
скаго уѣзда при р. Вершнѣ и озерѣ Марца ⁴⁴⁵). Высокій Дворъ,
какъ мы уже видѣли выше, одно время былъ въ держаньи тивуна
Троцкаго. Позднѣе, въ 1503 году, мы встрѣчаемъ по актамъ *намѣст-
ника* Высоекодворскаго, окольничаго Смоленскаго пана Богдана Софѣ-
жича ⁴⁴⁶). Въ сохранившихся перечняхъ Троцкихъ дворовъ встрѣчается
обыкновенно и Высокій Дворъ ⁴⁴⁷).

Дворъ Стоклишки съ волостью (теперь мѣстечко Трокскаго
уѣзда на р. Ольшѣ, справа впадающей въ Вершню). При великомъ
князѣ Александрѣ волость эту держалъ особый *намѣстникъ*, писарь
Федько Григорьевичъ ⁴⁴⁸). Послѣ него правителемъ въ Стоклишской
волости выступаетъ по актамъ королева Елена: въ 1512 году король,
пожаловавъ конюшему дворному и Троцкому пану Якубу Кунцевичу
тридцать служебъ тяглыхъ „у Стоклишской волости въ Кротинцѣ“,
приказалъ „увязать“ его королевѣ Еленѣ ⁴⁴⁹). Королева Елена разда-
вала земли и по собственной инициативѣ; такъ, въ 1513 году она дала
боярину Вербилу за его службу „двѣ службы людей въ Стоклишскомъ
повѣтѣ“ на вѣчность, а король подтвердилъ ему своимъ листомъ ⁴⁵⁰).

⁴⁴²) Лит. Метр. кн. Запис. VIII, л. 150.

⁴⁴³) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 114 115.

⁴⁴⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 153.

⁴⁴⁵) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 45.

⁴⁴⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 121, 122.

⁴⁴⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 508, 509.

⁴⁴⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 67, 154.

⁴⁴⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 17.

⁴⁵⁰) Ibidem, л. 69, 70.

По смерти королевы Елены Стоклишская волость является снова подъ управленіемъ великокняжескаго намѣстника. 5 февраля 1514 года король, пожаловавъ скорбному Троцкому Вацлаву Сенковичу сѣножать Докнишки взаменъ взятой у него, писалъ до намѣстника Стоклишскаго Кретовта, „абы отмѣрилъ тое сѣножати толко, колко и его было, и ему увязанье далъ“⁴⁵¹⁾. Но подобныя же порученія центральная власть возлагала и на воеводу Троцкаго. Такъ, отъ 20-го марта того же 1514 года мы имѣемъ въ записяхъ Литовской Метрики листъ, данный панѣ Ивашковой Зеновьевича Настасѣ до воеводы Троцкаго пана Григорья Станиславовича Остиковича, „абы, обравши людей и земель у Стоклишской волости, ей и дѣтемъ ея далъ“⁴⁵²⁾. Въ 1521 г. король отдалъ дворъ Стоклишскій пану Якубу Кунцевичу, конюшему дворному и Троцкому, державцѣ Василишскому, Волкиницкому и Лепунскому, „въ сумѣ пѣнязей“, т. е. до уплаты долга въ 1060 копъ грошей, „въ мѣстомъ и со всеми людьми того двора“ и со всѣми доходами. „А бояръ и осочниковъ Стоклишскихъ,—гласить привилей,—маеть онъ судити и рядити по тому, какъ и первые намѣстники суживали и раживали; а панъ воевода Троцкій вжо въ тую волость дѣцкихъ своихъ не маеть всылати и людемъ судити и рядити; также врадники наши Троцкіе: городничій, лѣсничій, тивунъ, конюшій, ключникъ, подключій, не мають въ тую волость сами вѣжчати и слугъ своихъ всылати и доходовъ нашихъ и своихъ некоторыхъ не мають правити“⁴⁵³⁾. Панъ Якубъ Кунцовичъ титуловался послѣ того намѣстникомъ, а затѣмъ *державцею* Стоклишскимъ⁴⁵⁴⁾.

Дворъ *Бирштаны съ волостю* (теперь мѣстечко Троцкаго уѣзда на р. Нѣманѣ). При Казимирѣ и въ первые годы княженья Александра волость Бирштанская отдавалась *намѣстникамъ* въ держанье изъ руки в. князя. Въ книгахъ Казиминова княженья встрѣчаемъ, напр., слѣдующую запись: „Остаею Яцыничу три рубли грошей зъ вины у Бирштанѣхъ у Станислава Глѣбовича“⁴⁵⁵⁾. Александръ, будучи уже королемъ Польскимъ, отдалъ Бирштаны своей женѣ Еленѣ, по уполномочію которой правилъ въ Бирштанахъ кн. Матеей Микитичъ; по смерти ея Бирштаны снова поступили подъ управленіе великокняжескаго намѣстника, того же князя Матеея Микити-

⁴⁵¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 233.

⁴⁵²⁾ Литов. Метр. кн. IX, л. 77,

⁴⁵³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 42.

⁴⁵⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 59; XII, л. 33.

⁴⁵⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 16. VI, л. 217.

ча ⁴⁵⁶⁾. Въ 1518 году король Сигизмундъ, взявъ у князя Матеея двѣ съ половиною тысячи копѣ грошей для уплаты наемнымъ войскамъ, „заставилъ въ тыхъ пенязѣхъ“ дворъ Троцкаго повѣта Бирштаны „съ бояры и съ мѣстомъ и со всеми людьми того двора путными и данными, и тяглыми, и съ конюхи, и конокормцы, и съ лейти, и съ ловцы, и псары и съ ихъ всякими службами, и съ данymi грошовыми и медовыми, и куничными, и съ пенязми корчомными, и съ дякли оржаными и овсяными, и съ сѣномъ подякольнымъ, и съ лѣсничымъ Бирштанскимъ“ ⁴⁵⁷⁾. Князь Матеей Микитиничъ именовался и послѣ того намѣстникомъ Бирштанскимъ, напр., въ „справѣ“ его съ старостою Городенскимъ паномъ Юрьемъ Миколаевичемъ Радивиловича о дворецъ подъ Вильною Ествилишки и землю Явилтишку ⁴⁵⁸⁾. Позже онъ именуется уже *державцею* Бирштанскимъ, напр., въ королевскомъ подтвержденѣ (28 сентября 1522 г.) боярину Бирштанскаго повѣта Оедьку Игнатъевичу четырехъ земель пустыхъ въ этомъ же повѣтѣ, данныхъ ему княземъ Матеемъ ⁴⁵⁹⁾.

Дворъ *Пуны съ волостью* (нынѣ мѣстечко Виленской губ. Троцкаго уѣзда на берегу Нѣмана). Урядникъ, державшій эту волость изъ руки великаго князя, назывался *намѣстникомъ*. Такъ, въ записяхъ Казимиrowa княженя читаемъ: „Дремлику два рубли грошей съ винъ въ Пуньского намѣстника“ ⁴⁶⁰⁾. Въ актахъ княженя Александра мы встрѣчаемъ съ титуломъ намѣстника Пуньскаго, напр., пана Станислава Бартошевича ⁴⁶¹⁾, а затѣмъ пана Александра Ивановича Ходкевича ⁴⁶²⁾. При Сигизмундѣ во время изданья перваго Статута намѣстникомъ Пуньскимъ и Волеиницкимъ былъ тивунъ Троцкій панъ Мацео Кунцевичъ ⁴⁶³⁾. Позднѣе въ одномъ перечнѣ державцевъ Троцкаго повѣта (около 1533 года) упоминается *державца* Мерецкій и Пуньскій панъ Заберезинскій ⁴⁶⁴⁾.

Дворы *Олита и Немонойти съ волостями* (теперь мѣстечки

⁴⁵⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 87.

⁴⁵⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 6, 7.

⁴⁵⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 89, 90.

⁴⁵⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 28.

⁴⁶⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 84.

⁴⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 79, 80.

⁴⁶²⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXII; Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 314.

⁴⁶³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 3, 4.

⁴⁶⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 620, 621.

Трокскаго уѣзда на рѣкѣ Нѣманѣ), которые обыкновенно отдавались „въ держанье“ одному и тому же лицу. При Казимирѣ это лицо называлось *тивуномъ* Олитскимъ и Немонойтскимъ, какъ это отърывается, напр., изъ слѣдующей записи: „Михаилу Бѣлоусовичу полтина грошей зъ вини въ тивуна Немонойтскаго и Олитскаго у Олехна Нетевича“⁴⁶⁶). Кухмистръ Петръ Олехновичъ, державшій Олиту и Немонойти при великомъ князѣ Александрѣ, назывался уже *намѣстникомъ* Олитскимъ и Немонойтскимъ, напр., въ листѣ къ нему великаго князя отъ 22 юля 1494 г., содержащемъ приказъ дать нѣкоторымъ господарскимъ людямъ „у-въ Олитскомъ повѣтѣ“ земли въ Куковѣ островѣ взаимнѣ тѣхъ, которыя отобраны у нихъ для тивуна Троцкаго Михна Ивановича тоже „въ Троцкомъ повѣтѣ у-въ Олитской волости“⁴⁶⁷). Въ 1506 году король Александръ отдалъ дворъ свой Немонойти маршалку земскому, старостѣ Городенскому, пану Яну Юрьевичу „заставнымъ обычаемъ“ въ 2300 копѣ грошей, а дворъ Олиту „вѣчно“⁴⁶⁸); король Сигизмундъ въ слѣдующемъ году подтвердилъ за нимъ этотъ послѣдній дворъ и съ дворцомъ Синномъ въ числѣ прочихъ его выслугъ⁴⁶⁹). Что же касается двора Немонойтскаго, то отъ пана Яна Юрьевича Заберезинскаго онъ перешелъ „заставнымъ обычаемъ“ къ сыну его, воеводѣ Новгородскому, старостѣ Дорогицкому, пану Яну Яновичу въ 1515 году⁴⁷⁰), а въ 1519 году на вѣчность⁴⁷¹).

Дворъ *Довки* съ волостью (нынѣ мѣстечко Дауги Троцкаго уѣзда при озерѣ того же имени). При Казимирѣ и въ первые годы Александрова княженья дворъ этотъ держалъ великокняжескій *тивуноу*, именно панъ Миколай Дорзгевичъ⁴⁷¹). Въ послѣдніе годы Александрова княженья въ Довковскомъ повѣтѣ по актамъ распоряжается уже *намѣстникъ* великаго князя, именно панъ Юрій Якубовичъ Довойновича: когда король Александръ пожаловалъ боярину Михаилу Важевичу три земли пустовскихъ въ этомъ повѣтѣ, намѣстникъ Довговскій панъ Юрій „уважалъ“ его только въ одну изъ нихъ, а двѣ другихъ не далъ „для того, што жѣ отчыи по одному чоловіку къ

⁴⁶⁵) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 17.

⁴⁶⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 45, 243, 244.

⁴⁶⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 13.

⁴⁶⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 129, 130.

⁴⁶⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 229.

⁴⁷⁰) *Bonieskiego* Poczet rodów. w. W. K. Litewskiem w XV i XVI w. Spis dygnitarzy i urzędników, str. XXV.

⁴⁷¹) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 76; IV, 69.

тымъ землицамъ озвались“, и далъ ему взаимѣнъ ихъ пустую землю. Лѣсишекъ ⁴⁷²⁾. Преемникомъ пана Юрья по актамъ является панъ Богущъ Боговитиновичъ съ титуломъ тоже намѣстника ⁴⁷³⁾. Въ 1516 году панъ Богущъ получилъ дворъ Довегги „въ заставу“ до уплаты королеми 600 копъ грошей, взятыхъ у него для уплаты „служебнымъ“, „зъ мѣстомъ и со всеми людьми Довековскими данными и тяглыми, и съ конюхи, и зъ лейти, и съ конокормци и со всеми ихъ службами, и зъ данymi грошовыми и медовыми, и съ корчомными пѣнязми, и зъ дякы со ржаными и овсяными, и зъ сѣномъ подякольнымъ, и съ пентиники, и съ колодиною, и ставы, и зъ млыны, и съ озеры и со всеми иными поплатки и пожитки, которые зъ мѣста и зъ волости Довековское на насъ (т. е. господара) хожиwali“. По привилею, данному королемъ пану Богущу, воевода Троцкій уже не имѣлъ права всылать своихъ дѣцкихъ въ Довековскую волость и судить людей „тое волости повѣта Довековского“, а равно и урядники Троцкіе: городничій, тивунъ и ключникъ, не имѣли уже права всылать слугъ своихъ въ волость двора Довековскаго и править свои и господарскіе доходы. Воевода долженъ былъ только переписать все наличное имущество Довековскаго двора, „што будетъ на тотъ часъ въ томъ дворѣ жита ярого и въ гумнѣ и на поли посѣяного и животины и иныхъ рѣчей“, и инвентарные списки хранить у себя до того времени, когда дворъ изъ заставы перейдетъ снова въ держанье. Король обѣщался и по уплатѣ долга пану Богущу оставить Довегги въ его держаньѣ „до живота“ согласно прежде данному привилею ⁴⁷⁴⁾. Въ 1518 году король во второй разъ заставилъ дворъ Троцкаго повѣта Довегги съ волостью въ семисотъ копахъ грошей пану Юрью Немировичу ⁴⁷⁵⁾. Два года спустя мы видимъ дворъ Довегги „въ держаньѣ“ воеводы Новгородскаго пана Яна Яновича Заберезинскаго, который именуется уже въ актахъ *державцею* Довековскимъ ⁴⁷⁶⁾.

При впаденіи рѣки Меречанки въ Нѣманъ находился господарскій дворъ Троцкаго повѣта *Меречь съ волостью* (нынѣ мѣстечко Троцкаго уѣзда). Меречь при королѣ Казимирѣ отдавался въ держанье особому *намѣстнику*, какъ это видно, напр., изъ привилея жиду Городенскому Еньку Яцковичу на мостовое Городенское и бочечное

⁴⁷²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 186.

⁴⁷³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 61, 90.

⁴⁷⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 110.

⁴⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X., л. 10.

⁴⁷⁶⁾ Ibidem, л. 29.

пожѣрное Мерецкое отъ 27 іюня 1486 г. ⁴⁷⁷⁾ Намѣстниками же Мерецкими назывались и лица, чинившія судъ и управу въ Меречѣ при великомъ князѣ Александрѣ: панъ Станиславъ Глѣбовичъ, панъ Григорій Станиславичъ Остиковича, князь Михаилъ Львовичъ Глинскій ⁴⁷⁸⁾; но панъ Юрій Пацовичъ, являющійся по актамъ преемникомъ князя Глинскаго, называется уже *державцею* ⁴⁷⁹⁾. Впрочемъ, названіе это не сразу упрочилось за урядникомъ Мерецкаго повѣта, и въ первые годы Сигизмундова княженія мы снова встрѣчаемъ по актамъ намѣстниковъ Мерецкихъ ⁴⁸⁰⁾. Въ 1518 г. король отобралъ у державцы Мерецкаго пана Юрѣя Глѣбовича дворъ Троцкаго повѣта Меречъ съ волостью и далъ ему взамѣнъ дворъ Волковыйскій „въ держаніе до его живота“, а дворъ Меречъ „зъ мѣстомъ и зъ дворцы Мерецкими и со всеми людьми Мерецкого повѣта“ заставилъ пану Станиславу Григорьевичу Остиковича въ 1000 копахъ грошей ⁴⁸¹⁾. По смерти пана Станислава Остиковича, въ 1520 году, король позволилъ пану Яну Яновичу Заберезинскому отложить наслѣдникамъ Станислава Остиковича 1000 копъ грошей и взять у нихъ дворъ Меречъ „на выбирать пенязей“ въ теченіе четырехъ лѣтъ, а затѣмъ въ держанье на правахъ намѣстника. Привилей, выданный по сему случаю пану Яну Яновичу, опредѣлялъ: „А маеть онъ зъ людей нашихъ службы и платы мѣти, которые передъ тымъ на насъ бывали, а вышей того служобъ и платовъ никакихъ не маеть онъ на людей нашихъ собѣ примышляти. И въ тую чотыри годы не маеть панъ воевода Троцкій въ тую волость дѣцкихъ своихъ всылати и людемъ судити и рядити; также врадники наши Троцкіе: городничій, лѣсничій, тивунъ, конюшій, ключникъ, подключій, не мають въ тую волость сами вѣждчати и слугъ своихъ всылати и доходовъ нашихъ и своихъ некоторыхъ не мають правити“ ⁴⁸²⁾. Въ слѣдующемъ 1521 году панъ Янъ Яновичъ Заберезинскій долженъ былъ уступить дворъ Меречъ старостѣ Городенскому пану Юрѣю Николаевичу, который, обязавшись уплатить ему 1000 копъ грошей, королю эти деньги „спустилъ“ и, кромѣ того, далъ ему еще лично (готовизною) 100 золотыхъ червонныхъ угорскихъ. Панъ Юрій бралъ дворъ Меречъ въ держанье только съ тѣми доходами,

⁴⁷⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 19, 20.

⁴⁷⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 19, 54; VI, л. 206.

⁴⁷⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 241, 242.

⁴⁸⁰⁾ Акты Зап. Рос. II, № 76, 87.

⁴⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 11, 12.

⁴⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 29.

„которые передъ тымъ,—какъ гласить выданный ему королевскій привилей,—на вранниковъ нашихъ хоживали“; съ своей стороны король обязался не отдавать Мереча никому въ заставу, „а ни его съ того двора рушати до его живота“ ⁴⁸³⁾. Но передача Мереча пану Юрью Николаевичу на дѣлѣ не состоялась, и панъ Янъ Яновичъ до самаго изданія Статута 1529 года является по актамъ державцею Мерецкимъ ⁴⁸⁴⁾.

Великокняжескій дворъ *Перелая* съ *волостью* (нынѣ мѣстечко Прелай на р. Меречанѣ Трокскаго уѣзда). При Казимирѣ и въ первые годы Александра княженья волостью этой завѣдывалъ *тивуно*, подчиненный Троцкому воеводѣ, какъ высшей инстанціи. Воевода Троцкій, напр., судилъ тивуна Перелайскаго Михаила Вязевича съ нѣкоторыми подданными Перелайчанами, которые жаловались на него, что онъ имъ дѣлаетъ „кривды“ и вводитъ „новины“, и въ этомъ дѣлѣ напелъ ихъ правыми и выдалъ имъ на то свой листъ, получившій затѣмъ 22 мая 1496 года санкцію самого великаго князя ⁴⁸⁵⁾. Послѣ Михаила Вязевича мы встрѣчаемъ по актамъ уже *наместника* Перелайскаго пана Богуща Боговитиновича ⁴⁸⁶⁾. Въ 1521 году король Сигизмундъ отдалъ дворъ Перелая „у хлѣбкормленіе“ окольникему Смоленскому пану Михаилу Басѣ до очищенія его имѣній отъ непріятеля Московскаго. Привилей, выданный при этомъ Басѣ, гласить: „маеть онъ тотъ дворъ нашъ держати со всимъ съ тымъ, какъ ся въ собѣ маеть, и со всеми тыми доходы, которые на насъ прыхоживали и на вранниковъ нашихъ, съ колодиною и съ пентинницкими пенези и зъ иными доходы вранниковъ нашихъ Троцкихъ“. Панъ Михаилъ долженъ былъ только „поднимать“ короля „стаціями“, т. е. давать известное количество сѣстныхъ припасовъ на короля и его свиту во время проѣзда ихъ въ этой мѣстности ⁴⁸⁷⁾. По смерти пана Михаила Басы, въ 1526 году, король отдалъ Перелая на тѣхъ же основаніяхъ сыну его Ивану ⁴⁸⁸⁾.

Дворы *Волкиники* и *Лепунь* съ ихъ *волостями* (нынѣ мѣстечко Олькеники на р. Меречанѣ Трокскаго уѣзда и село Лейпуны въ Декшнянской волости того же уѣзда, населенное евреями). Оба эти двора обыкновенно отдавались въ держанье одному и тому же лицу,

⁴⁸³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 40, 41.

⁴⁸⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 35; XV, л. 1, 23 и др.

⁴⁸⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 75, 76.

⁴⁸⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 329.

⁴⁸⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 63.

⁴⁸⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 293.

которое въ актахъ изучаемаго времени называется большею частью *намѣстникомъ* Волкиницкимъ и Лепунскимъ. При Александрѣ и Сигизмундѣ долгое время въ этой должности былъ панъ Якубъ Кунцовичъ, бывший вмѣстѣ съ тѣмъ конюшимъ дворнымъ и Троцкимъ ⁴⁸⁹⁾. Въ 1516 году король отдалъ пану Якубу Кунцовичу, намѣстнику Волкиницкому и Лепунскому, лѣсническому Городенскому, дворы „Троцкого повѣту“ Лепунъ и Волкиники въ заставу въ 400 копахъ грошей съ дворцами Нарвидишками и Начишками, съ мѣстами и съ людьми волостными, „и со всеми платы и пожитки, которые зъ мѣсть и зъ волостей тыхъ дворовъ нашихъ на насъ (т. е. господара) хоживали“. „А бояръ нашихъ повѣту Лепуньского и Волкиницкого,—гласить выданный пану Якубу Кунцовичу заставной листъ,—маеть онъ судити, какъ и передъ тымъ; а панъ воевода Троцкій въ тии волости не маеть дѣлехъ своихъ всылати; и вжо врадники наши Троцкіи: городничій, тивунъ и ключникъ, не мають у волости тыхъ дворовъ нашихъ всылати и доходовъ своихъ тежъ не мають правити“ ⁴⁹⁰⁾. Въ актахъ, изданныхъ послѣ 1516 года, панъ Якубъ Кунцовичъ называется и намѣстникомъ, и *державцею* Волкиницкимъ и Лепунскимъ. Въ заставныхъ привилеяхъ, напр., выданныхъ ему въ 1518 году на дворъ Василишки и въ 1521 году на дворъ Стоклишки, онъ названъ державцею Волкиницкимъ и Лепунскимъ ⁴⁹¹⁾; но въ одномъ актѣ 1521 года онъ названъ намѣстникомъ ⁴⁹²⁾. Съ 1525 г. въ должности намѣстника Волкиницкаго и Лепунскаго мы встрѣчаемъ по актамъ тивуна Троцкаго Мацеа Кунцовича, очевидно, родственника пана Якуба, брата или сына ⁴⁹³⁾.

Дворъ господарскій *Ейшишки съ волостью* (нынѣ мѣстечко Эйшишки на р. Версохѣ; впадающей въ Меречанку, Лидскаго уѣзда Виленской губерніи). Въ Ейшишкахъ судъ и управу чинилъ при великомъ князѣ Александрѣ его *намѣстникъ*; акты упоминаютъ въ этой должности подкоморія пана Петра Радивиловича ⁴⁹⁴⁾. При Сигизмундѣ Ейшишки держалъ также подкоморій, панъ Андрей Якубовичъ До-

⁴⁸⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 243, 244; VII, л. 572.

⁴⁹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 158.

⁴⁹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 19, 41, 42.

⁴⁹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 59.

⁴⁹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 270, 271, XV, л. 3, 4.

⁴⁹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 71.

войновича ⁴⁹⁵⁾. Въ 1515 году король взялъ у него 500 копъ грошей и въ этихъ деньгахъ заставилъ ему дворъ Ейшишки и *Воране*, „што въ тому двору прислухаетъ“ (нынѣ мѣстечко Ораны на р. Меречанкѣ Троцкаго уѣзда), со всѣми людьми повѣта Ейшишскаго, со всѣми ихъ службами и со всѣми платами и пожитками, которые ранѣе того шли на короля. Въ заставномъ листѣ находимъ и обычный пунктъ о томъ, что воевода Троцкій „не маеть у волости того двора дѣцекъ своихъ всылати и людей волостныхъ передъ себе ку праву ставити“, равно и другіе урядники Троцкіе: городничій, тивунъ и ключникъ „не мають тежъ ни по што въ тую волость всылати“. По уплатѣ королемъ долга панъ Андрей долженъ былъ сдать дворъ съ житомъ, челядью, конями, животиною и со всѣмъ другимъ, съ чѣмъ у него тотъ дворъ былъ въ заставѣ, по описи, которую король поручилъ составить воеводѣ Троцкому, и затѣмъ „къ нашой (т. е. господарской) рущѣ держати, какъ передъ тымъ держалъ“ ⁴⁹⁶⁾. Въ актахъ послѣ 1515 г. панъ Андрей Якубовичъ именуется обыкновенно *державцею* Ейшишскимъ, напр., въ привилеѣ, выданномъ ему 20 іюня 1520 года на держанье дворовъ Коневы и Дубичъ до живота ⁴⁹⁷⁾.

Дворъ *Радунь* съ волостью (нынѣ мѣстечко Лидскаго уѣзда на р. Радункѣ, впадающей въ Дзиту, правый притокъ Нѣмана). При Казимирѣ Радунью завѣдывалъ великокняжескій *тивунъ*: въ 1488 году король, пожаловавъ подвояншему Петру землю пустую Андрейковщину въ Радуньскомъ повѣтѣ, извѣщалъ объ этомъ тивуна Радуньскаго Сенька Андрюшевича ⁴⁹⁸⁾. При великомъ князѣ Александрѣ въ качествѣ администратора въ Радуньскомъ повѣтѣ встрѣчаемъ уже *намѣстника*. Въ 1496 году великому князю жаловались бояре Радуньскіе Олехно Андреевичъ, Андрей Нецевичъ и Нацко съ братьею на намѣстника Радуньскаго Януша Костевича (ранѣе онъ былъ тивуномъ Радуньскимъ ⁴⁹⁹⁾), „што жъ имъ велѣлъ сѣно косити и дякло давати и за то ихъ былъ самыхъ поималъ и въ нятствѣ держалъ и доми ихъ пограбилъ“, между тѣмъ какъ они изъ рода суть бояре, „сѣна не кошивали и дяколъ не давали“. Бояре ссылались на то, что у нихъ изъ за этого ранѣе былъ уже судъ съ приставомъ и волостью Радуньскою предъ воеводою Троцкимъ паномъ Андреемъ Саковичемъ, и

⁴⁹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 475.

⁴⁹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 230, 231.

⁴⁹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 54.

⁴⁹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 71.

⁴⁹⁹⁾ *Bonieckiego Poczet rodów. Spis dygnitarzy i urzędników*, str. VII.

панъ Андрей ихъ оправилъ. Великій князь съ своей стороны также ихъ оправилъ и писалъ намѣстнику Радуньскому: „не надобѣ имѣ сѣна косити и дяколѣ давати, и мають они намѣ служить службою тою, какъ иншіе бояре шляхта“ ⁵⁰⁰). Изъ приведеннаго акта видно, что Радуньская волость, кромѣ своего намѣстника, подвѣдома была въ отношеніи высшаго суда и управы и воеводѣ Троцкому. Иногда король съ своими распоряженіями, касающимися волости Радуньской, обращался прямо къ воеводѣ Троцкому. Такъ, въ 1509 году, пожаловавъ толмачу Рамадану людей „въ Радуньской волости“, съ которыхъ, по его показанію, шло четыре службы, и двѣ земли пустовскихъ, король поручилъ обо всемъ этомъ довѣдаться воеводѣ Троцкому пану Миколая Миколаевичу и, если все окажется такъ, какъ повѣдалъ Рамаданъ, дать ему въ людей и земли „уязванье“ ⁵⁰¹). Но подобныя же порученія давались и намѣстнику Радуньскому. Въ 1510 г. король, пожаловавъ боярину Андрею Михновичу землю пустую въ Радуньскомъ повѣтѣ Мицутыши, писалъ до маршалка своего, намѣстника Радуньскаго, пана Януша Костевича, „если будетъ пуста, абы ему уязванье далъ“ ⁵⁰²). Панъ Янушъ Костевичъ въ одной записи о пожалованіи землею мѣщанина Витебскаго въ 1514 году названъ *державцею* Радуньскимъ ⁵⁰³), хотя позднѣе, въ записи 1518 года о пожалованіи челобѣцу Радуньской волости Сеньку Дашковичу земли пустовской Мелевщины въ Радуньскомъ повѣтѣ на особную тяглую службу и дякло, онъ поименованъ по прежнему намѣстникомъ Радуньскимъ ⁵⁰⁴). Вообще, названіе державца, хотя и преобладало въ концѣ изучаемаго времени, но не было исключительнымъ въ приложеніи въ уряднику Радуньскаго повѣта. Панъ Янушъ Костевичъ въ качествѣ державцы Радуньскаго встрѣчается по актамъ до самаго изданія Статута 1529 года ⁵⁰⁵).

Дворы *Дубичи* и *Коневы* съ волостью (нынѣ мѣстечко Дубичи при озерѣ Пелесы и сельцо Канева на р. Начѣ, впадающей въ озеро Пелесы, Лидскаго уѣзда). Дворъ Конева первоначально былъ состав-

⁵⁰⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 73, 74.

⁵⁰¹) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 306, 307. Срав. Акты Зап. Рос. II, № 119.

⁵⁰²) Лит. Метр. кн. Запис. VIII, л. 471.

⁵⁰³) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 89.

⁵⁰⁴) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 19.

⁵⁰⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 68, 69; XV, л. 3, 4. Археографич. Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. 1, № 15.

ною частью Дубицкой волости. Въ книгѣ земельныхъ раздатъ короля Казимира подъ оглавленіемъ „Дубичское волости“ находимъ слѣдующую записъ: „Васку Радивоновичу Конева со всимъ, што Коневъ слушаетъ, а дворца не далъ, а противъ дворца двадцать челоуѣковъ Дубичское волости“ ⁵⁰⁶). Ниже находится слѣдующая записъ: „Васку Скобейку Конева, дворъ княжій въ Дубичохъ“ ⁵⁰⁷). Въ послѣдствіи Конева со всимъ, что къ ней тянуло, является въ качествѣ особой волости, хотя и въ держаніи того же лица, кому отдавались Дубичи. Такимъ образомъ, въ книгѣ денежныхъ раздатъ конца Казимирова княженія читаемъ: „Подконюшему Петру полтора рубля въ Дубицкого и Коневского (*тигуна*) въ Петрашка Радивиловича въ винъ“ ⁵⁰⁸). При Александрѣ и въ первые годы Сигизмундова княженія *наместникомъ* Дубицкимъ и Коневскимъ былъ кухмистръ великой княгини Елены панъ Миколай Юндиловичъ ⁵⁰⁹), по смерти котораго, около 1516 года, Дубичи и Конева перешли къ брату его Яну Юндиловичу ⁵¹⁰). Янъ Юндиловичъ держалъ эти дворы „въ заставѣ“, т. е. пользовался съ нихъ не только наместничьими, но и великокняжескими доходами, въ видѣ процентовъ на 6000 копѣ грошей, которыми онъ ссудилъ короля „для великое потреби его и земское“. Къ 1520 году король дозволилъ державцу Ейшишскому пану Андрею Якубовичу Довойновича выкупить у Яна Юндиловича Коневу и Дубичи и далъ ему эти дворы „въ держанье до живота“ со всеми наместничьими доходами, при чемъ панъ Андрей шестьюстами копѣ, отданными на выкупъ, „даровалъ“ королю ⁵¹¹). Панъ Андрей Якубовичъ Довойновича въ актахъ называется обыкновенно *державцею* Ейшишскимъ, Коневскимъ и Дубичскимъ ⁵¹²). Но кромѣ наместника-державцы, Дубицкую и Коневскую волость вѣдалъ въ качествѣ высшаго судьи и администратора воевода Троцкий. Король Сигизмундъ, желая пожаловать боярину Смоленскому Мурину Ивановичу Алексѣевича имѣнье, писалъ до воеводы Троцкого пана Григорья Станиславовича Остиковича, „абы казалъ, обыскавши у Коневскомъ повѣтъ чотыры чолоуѣки татлыхъ а двѣ земли пустыхъ на дворную пашню, и казалъ ему въ то увязанье дати“. Воевода съ сво-

⁵⁰⁶) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 47.

⁵⁰⁷) Ibidem, л. 72.

⁵⁰⁸) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 52.

⁵⁰⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 2, 54; VIII, л. 482, 483.

⁵¹⁰) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 118, 119.

⁵¹¹) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 54.

⁵¹²) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 206 и др.

ей стороны отдалъ объ этомъ приказъ намѣстнику Дубицкому пану Яну Юндиловичу ⁵¹³⁾.

Дворъ *Перевалка* съ волостью (нынѣ село Переволокъ на Нѣманѣ, выше впаденія въ него Меречанки, Гродненскаго уѣзда). Дворъ этотъ отдавался въ держанье особому *намѣстнику*, который при Сигизмундѣ сталъ называться также и *державцею*. Такимъ образомъ, напр., писарь Копоть Васильевичъ въ привилеѣ, выданномъ 19 ноября 1516 года пану Богушу Боговитиновичу на дворъ Жуково Луцкаго повѣта, написанъ намѣстникомъ Перевальскимъ, а въ привилеѣ, выданномъ 25 ноября того же года ему самому на дворъ Вейсеи въ Перевальскомъ повѣтѣ, названъ державцею Перевальскимъ ⁵¹⁴⁾. И позднѣе оба эти названія чередуются въ приложеніи въ уряднику Перевальскаго повѣта: въ привилеѣ землянину Волынскому Олехну Козинскому на два дворнища въ Луцкомъ повѣтѣ отъ 4 іюля 1518 года Копоть Васильевичъ названъ намѣстникомъ, а на другомъ документѣ того же года державцею Перевальскимъ ⁵¹⁵⁾. Кромѣ намѣстника-державцы органомъ государственнаго управленія въ Перевальскомъ округѣ былъ и воевода Троцкій. Король Сигизмундъ по просьбѣ Смоленскаго боярина Филиппа Алексѣевича „осмотрѣть“ его какимъ-нибудь „хлѣбокормленіемъ“ писалъ до воеводы Троцкаго пана Григорія Станиславовича Остивовича, „ажбы онъ казалъ, обыскавши у Троцкомъ повѣтѣ у Перевальской волости пять человекъ службъ тяглыхъ а двѣ земли пустыхъ, и его въ тѣхъ люди и земли увязати“. Въ исполненіе этого приказа воевода послалъ своего служебника Миколая Полуботка, который вмѣстѣ съ намѣстникомъ Перевальскимъ Ѳедкомъ Святошею обыскалъ и людей, и земли ⁵¹⁶⁾.

Дворы *Ожа* и *Переломъ* съ волостями (нынѣ село Гожа и деревня Переломъ на р. Нѣманѣ въ Гродненскомъ уѣздѣ). Подобно Дубичамъ и Коневѣ дворы эти отдавались въ держанье обыкновенно одному и тому же лицу. Такимъ образомъ, напр., въ книгахъ короля Казимира находимъ запись о пожалованіи нѣкому Бартошу Дитриховичу двухъ рублей „въ винъ у Ожи и Переломѣ“ у Яцка Падейковича (*тывуна* ⁵¹⁷⁾). Тивуномъ Ожскимъ и Переломскимъ при Казимирѣ былъ

⁵¹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 84, 85.

⁵¹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 591, 592; 628; VI, л. 197.

⁵¹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 1, 65.

⁵¹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 174.

⁵¹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 54.

также и Михаилъ Кибортовичъ ⁵¹⁸). Отъ 1494 года мы имѣемъ листъ великаго князя Александра уже до *наместника* Переломскаго и Ожскаго пана Андрея Олехновича, содержащій подтвержденіе на землю Римтишки, которую панъ Андрей далъ людямъ Норовичамъ Переломской волости на особную „*дыкольную*“ службу ⁵¹⁹). Послѣ пана Андрея Олехновича *наместникомъ* Ожскимъ и Переломскимъ при Александрѣ былъ князь Иванъ Львовичъ Глинскій. При Сигизмундѣ съ тѣмъ же титуломъ встрѣчаемъ пана Войтеха Нарбутовича и ловчаго, пана Миколая Юрьевича Пацовича ⁵²⁰). Слѣдующій за ними панъ Юрій Яновичъ Заберезинскій, упоминаемый въ актахъ 1516 года, называется и *наместникомъ*, и *державцею* Ожскимъ и Переломскимъ ⁵²¹). Последнее названіе по актамъ устанавливается болѣе или менѣе прочно за преемниками пана Заберезинскаго, воеводою Подляшскимъ Янушемъ Костевичемъ и воеводою Полоцкимъ, старостою Дорогичинимъ, паномъ Петромъ Станиславовичемъ, которые держали Ожу и Переломъ въ двадцатыхъ и тридцатыхъ годахъ XVI столѣтія ⁵²²).

Дворъ *Василишки* съ *волостью* (нынѣ мѣстечко Лидскаго уѣзда Виленской губ.) При Александрѣ въ качествѣ *наместниковъ* Василишскихъ упоминаются, напр.: князь Василий Львовичъ Глинскій, которому король въ 1503 году подтвердилъ особымъ листомъ имѣнье въ Василишскомъ повѣтѣ ⁵²³), и гетманъ Панъ Станиславъ Петровичъ, подписанный въ числѣ пановъ рады въ подтвердительномъ привилеѣ на имѣнья, выданномъ въ 1505 г. городничему Городенскому пану Ѳедку Гавриловичу Мелешковича ⁵²⁴). Тотъ же самый панъ Станиславъ Петровичъ въ судномъ листѣ 1506 г. по дѣлу „о квалтахъ и головщинахъ“, подѣланныхъ въ имѣньяхъ дворянъ Завишей, названъ уже *державцею* Василишскимъ ⁵²⁵). При Сигизмундѣ Василишками завѣдывалъ *наместникъ* панъ Янъ Якубовичъ Щитовича ⁵²⁶). Въ 1516 году король, взявъ у „пана Яна шестьсотъ копъ грошей, заставилъ ему въ этой суммѣ дворъ свой Троцкаго повѣта Василишки

⁵¹⁸) *Bonickiego Poczet rodów. Spis dygnitarzy i urzędników*, str. VI, VII.

⁵¹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 16, 36, 37; Акты Зап. Рос. I, № 207.

⁵²⁰) Акты Зап. Рос. II, № 50; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 353, 354.

⁵²¹) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 629, 630.

⁵²²) Акты Зап. Рос. II, № 119, 164.

⁵²³) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 219.

⁵²⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 245, 246.

⁵²⁵) *Ibidem*, л. 291.

⁵²⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 163; VII, л. 573—575.

„со всеми людьми повѣта Василишского“, со всеѣми ихъ службами и со всеѣми „поплатки и пожитки, которые зъ мѣста и зъ волости Василишское на насъ хоживали“. „И вжо панъ воевода Троцкій, гласить заставной листъ, выданный пану Яну Щитовичу,—не маєть въ тую волость дѣцкихъ своихъ всылать, а и врадники наши Троцкіи: городничій, тивунъ и ключникъ, не мають ни по што у волость того двора нашего всылать и доходовъ своихъ тежъ не мають правити“⁵²⁷). Янъ Якубовичъ Щитовича вскорѣ послѣ того умеръ, а дворъ Василишки перешелъ сначала въ держанье, а потомъ, въ 1518 году, въ заставу въ 1000 копахъ грошей къ пану Якубу Кунцовичу. Въ выданномъ ему заставномъ листѣ между другими его правами отмѣчено также: „а бояръ и осочниковъ Василишскихъ маєть онъ судити и рядити по тому, какъ и первые врадники наши“⁵²⁸). Въ этомъ заставномъ листѣ, а равно и въ другихъ документахъ, издававшихся послѣ, онъ называется *державцею* Василишскимъ, равно какъ и его преемникъ, панъ Янъ Миколаевичъ, Радивиловичъ⁵²⁹).

Новый дворъ съ волостью (нынѣ мѣстечко Лидскаго уѣзда). О *наместникѣ* Новодворскомъ упоминаетъ, напр., подтвержденье на имѣнье, выданное въ 1499 году в. княземъ Александромъ казначею Смоленскому кн. Константину Ѳедоровичу Крошинскому⁵³⁰). Король Сигизмундъ отдавалъ Новый Дворъ въ держанье кн. бискупу Виленскому, который въ 1522 году въ качествѣ державцы ходатайствовалъ предъ королемъ о дозволеніи путному человѣку „Городенскаго повѣту“ Томку Петровичу, имѣвшему землю въ Новомъ Дворѣ, служить именно къ Новому Двору, такъ какъ „на двое тотъ человѣкъ тамъ служить не можетъ“⁵³¹).

Господарскій дворъ *Остринь съ волостью* (теперь мѣстечко Острино при рѣчкѣ Остринкѣ, впадающей въ Котру, правый притокъ Нѣмана Лидскаго уѣзда). По книгамъ княженя Казимира, Остринская волость является владѣніемъ великаго князя, въ которомъ онъ раздаетъ земли и деньги „зъ винъ“, собираемыхъ на мѣстѣ его урядниками⁵³²). Эти урядники обозначены не должностнымъ своимъ именемъ, а личнымъ. Акты княженя Александра и Сигизмунда называ-

⁵²⁷) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 229, 230.

⁵²⁸) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 19.

⁵²⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 70, 71; 128, 129.

⁵³⁰) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 91, 92.

⁵³¹) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 32, 33.

⁵³²) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 73; IV л. 60 и др.

ють ихъ *наместниками*. Такъ, напр., согласно привилею, выданному въ 1501 году мѣщанину Василишскому Кузьмѣ на землю Воликовщину „у-въ Остринской волости“, показанье этого мѣщанина, „што жъ то земля есть боярская, а давно лежитъ пуста“, подтверждаѣтъ *наместникъ* Остринскій кн. Глѣбъ Пронскій ⁵³³). Въ 1510 году 20 сентября король Сигизмундъ выдалъ конюху дворному Жолнеру подтвержденіе на поле дворное Хмѣлище съ болотомъ Онихимовскимъ, которыя далъ ему панъ Ѳедко Хребтовичъ, бывшій *наместникъ* Остринскій; подтвержденіе это дано на имя *наместника* Остринскаго Станислава Скиндера съ приказомъ: „и ты бы въ тое поле не велѣлъ никому ся вступати“ ⁵³⁴). Но слѣдующій по актамъ урядникъ Остринскаго повѣта, панъ Александръ Ивановичъ Ходкевича, называется уже *державцею* ⁵³⁵). Въ 1520 году король, задолжавъ пану Александру Ивановичу 500 копъ грошей, отдалъ ему „дворъ свой Троцкаго повѣта Острину до выбранья суммы его на три годы, а потомъ врядомъ до его живота“ ⁵³⁶). Въ держаньи пана Александра Ходкевича дворъ этотъ пробылъ до конца изучаемаго періода ⁵³⁷).

Господарскій дворъ *Жолудокъ съ волостью* (нынѣ мѣстечко Лидскаго уѣзда на р. Жолудчанкѣ, притокѣ Нѣмана). Юрій Стырнелъ, чинившій судъ и управу въ этой волости въ концѣ княженья Казимира и въ началѣ княженья Александрова, называется въ актахъ *тивуномъ* Жолудскимъ ⁵³⁸); впрочемъ, въ судномъ спискѣ 1493 года по дѣлу его съ коморникомъ Индриховичемъ о землѣ онъ названъ *наместникомъ* Жолудскимъ, хотя въ привилеѣ, выданномъ ему въ 1495 году на землю съ людьми въ Кревскомъ повѣтѣ, онъ названъ по прежнему *тивуномъ* ⁵³⁹). Преемникъ его по уряду, конюшій дворный панъ Мартинъ Хребтовичъ, титулуется въ актахъ *наместникомъ* Жолудскимъ ⁵⁴⁰). Урядники, державшіе Жолудокъ при Сигизмундѣ до 1516 года называются также обыкновенно *наместниками*. Такъ, въ 1511 году король извѣщалъ *наместника* Жолудскаго пана Шимка Кибор-

⁵³³) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 194.

⁵³⁴) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 99, 100.

⁵³⁵) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 3, 4, 35.

⁵³⁶) Ibidem, л. 45.

⁵³⁷) Акты Зап. Рос. II, № 164. Археографич. Сборникъ, издан. въ Вильнѣ, т. I, № 15.

⁵³⁸) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 26; V, л. 11.

⁵³⁹) Литов. Метр. кн. Корон. Перепис. XXVII, л. 15; кн. Зап. V, л. 39.

⁵⁴⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 194.

топча объ оставленіи за подебюющимъ Виленскимъ Шимкомъ Мацковичемъ землицы пустовской лейтской Можейковщины, которую далъ ему предшественникъ пана Шимка Кибортовича, панъ Миколай Юрьевичъ Пацевича, до воли господарской ⁵⁴¹⁾). Въ 1616 г. король заставилъ въ 600 копахъ грошей дворъ свой Жолудовъ Троцкаго повѣта со всѣми людьми волости Жолудской, съ ихъ службами и податями, со всякими доходами, которые на него хаживали съ мѣста и волости Жолудской, князю Василию Андреевичу Полубенскому. При этомъ король приказалъ воеводѣ Троцкому пану Григорью Станиславовичу Остиковича „казати пописати, што будетъ теми разы въ томъ дворѣ нашомъ жита у гумнѣ посѣяно, и тежъ коней и животины и иныхъ речей“, такъ какъ по условіямъ „заставы“ кн. Полубенскій долженъ былъ возвратитъ сполна весь хозяйственный инвентарь двора; списки воевода долженъ былъ хранить у себя до окончанья „заставы“ т. е. до уплаты королемъ долга. На все время заставы воевода Троцкий терялъ право „у волости того двора дѣцкихъ своихъ усылати и людей волостныхъ передъ себе ку праву становити“; точно также и другіе урядники Троцкіе: городничій, тивунъ и ключникъ, не должны были „ни по што у волость того двора всылати и доходовъ своихъ привити“ ⁵⁴²⁾). Князь Полубенскій, державшій Жолудовъ до самаго конца изучаемаго времени, называется въ актахъ державцею Жолудскимъ ⁵⁴³⁾.

Дворъ *Избляны или Збляны съ волостью* (нынѣ с. Збляне на р. Нѣманѣ въ Лидскомъ уѣздѣ). Въ книгѣ денежныхъ раздачъ короля Казимира находимъ слѣдующую записъ: „конюшку Станьцу рубль грошей въ винъ у Остринѣ въ Миклаша Будковича, а другій рубль у Зблянѣхъ у Сестренца“ ⁵⁴⁴⁾). Изъ этой записи явствуетъ, что дворъ этотъ при Казимирѣ отдавался въ держанье изъ руки великаго князя; то же самое видно и изъ привилея великаго князя Александра, выданнаго въ 1498 г. писарю Игнату на поле Старынки „у Изблансовомъ повѣтѣ“ ⁵⁴⁵⁾). *Намѣстникомъ* Изблянскимъ при Александрѣ по актамъ является сначала конюшій дворный панъ Мартинъ Хребтовичъ, потомъ конюшій Виленскій панъ Андрей Александровичъ, который и держалъ Избляны до конца изучаемаго времени ⁵⁴⁶⁾.

⁵⁴¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 93, 94.

⁵⁴²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 113, 114.

⁵⁴³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 23.

⁵⁴⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 60.

⁵⁴⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 78.

⁵⁴⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 95, 217, 218; XV, л. 105, 106.

Господарскій дворъ *Бѣлица* съ *волостью* (нынѣ мѣстечко Лидскаго уѣзда на р. Нѣманѣ близъ впаденія ея въ Нѣманъ). По записнымъ книгамъ короля Казимира эта волость также является великокняжескою, ибо доходы съ нея идутъ на великаго князя, а равно и пустощины находятся въ его распоряженіи ⁵⁴⁷). При Александрѣ эта волость является въ держаніи *наместниковъ* ⁵⁴⁸), равно и въ первые годы Сигизмундова княженія. При Сигизмундѣ Бѣлицы отдавались въ держаніе обыкновенно тому же лицу, кому отдавалась и Лида. Такимъ образомъ, по актамъ мы встрѣчаемъ наместника Лидскаго и Бѣлицкаго пана Юрѣя Ивановича Ильинича ⁵⁴⁹), *державцу* Лидскаго и Бѣлицкаго пана Юрѣя Миколаевича Радивиловича ⁵⁵⁰) и т. д. Въ записныхъ книгахъ короля Казимира въ соединеніи съ собственною Бѣлицкою волостью является *волость Здѣтель* (теперь Зденціоль, мѣстечко Слонимскаго уѣзда Гродненской губерніи на рѣкѣ Зденціолѣ системы Молчади, лѣваго притока Нѣмана ⁵⁵¹). Великій князь Александръ пожаловалъ ее на вѣчность князю Константину Ивановичу Острожскому ⁵⁵²), а король Сигизмундъ подтвердилъ своимъ листомъ ⁵⁵³).

На рѣкѣ *Молчади*, составлявшей границу Троцкаго повѣта съ Новгородскимъ, при Казимирѣ находился господарскій дворъ того же имени съ волостью (вѣроятно, нынѣшнее мѣстечко Молчадь Слонимскаго уѣзда), отдававшійся въ держаніе изъ руки в. князя ⁵⁵⁴). Повидимому, и этотъ дворъ перешелъ во владѣніе князя Константина Ивановича Острожскаго. Отъ 10-го марта 1514 года дошла до насъ запись о выдачѣ князю Острожскому листа до воеводы Новгородскаго: „дозволено ему на Молчади млынъ нарядити въ берегу Новгородскому, абы ему млына справити не забороняли“ ⁵⁵⁵).

Господарскій замокъ *Слонимъ* съ его *повѣтомъ* (теперь уѣздный городъ Гродненской губ. на р. Шарѣ). При Казимирѣ и Александрѣ Слонимскій повѣтъ находился подъ администраціею и присудомъ ве-

⁵⁴⁷) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 52; IV л. 17.

⁵⁴⁸) Акты Зап. Рос. I, № 218.

⁵⁴⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 386, 387.

⁵⁵⁰) Акты Зап. Рос. II, № 157, 164.

⁵⁵¹) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 52.

⁵⁵²) Археографич. Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. VI, № 2; Archivum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXVI.

⁵⁵³) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 319—321.

⁵⁵⁴) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 75.

⁵⁵⁵) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 144.

лито́вняжескаго на́мѣстника. Такъ, въ 1490 году король Казимиръ, позволивъ слугѣ Жомойтизю взять за себя вдову съ землею въ Бѣлавицкомъ „обрубѣ“ Слонимскаго повѣта, писалъ о томъ на́мѣстнику Слонимскому пану Солтану Александровичу для свѣдѣнія и руководства ⁵⁵⁶). На́мѣстникъ Слонимскій Литаворъ Хребтовичъ упоминается въ числѣ пановъ-рады въ привилеѣ, выданномъ въ 1496 году князю Петру Головнѣ на два дворища во Владимирскомъ повѣтѣ ⁵⁵⁷). При Сигизмундѣ правитель Слонимскаго повѣта назывался первоначально также на́мѣстникомъ, затѣмъ *державцею* и, наконецъ, *старостою*, хотя послѣднее названіе и не установилось прочно въ изучаемое время. Такимъ образомъ, напр., въ актахъ Литовской Метрики находимъ листъ короля Сигизмунда отъ 1507 года на имя на́мѣстника Слонимскаго, Ганязскаго и Райгородскаго пана Яна Николаевича съ извѣщеніемъ о пожалованіи боярину Слонимскому Алексѣю Леонову трехъ дворовъ „у Слонимскомъ повѣтѣ Литовскаго десятку“ и съ приказаніемъ „увязать“ его въ эти дворы. Но тотъ же самый панъ Янъ Николаевичъ въ привилеѣ, выданномъ въ 1516 году пану Богуту Боговитиновичу на дворъ Жуково въ Луцкомъ повѣтѣ, написанъ уже державцею Слонимскимъ ⁵⁵⁸). Преемникъ его, подскарбій земскій, маршалокъ и писарь панъ Богутъ Боговитиновичъ, въ одномъ актѣ 1522 года названъ державцею Слонимскимъ ⁵⁵⁹), въ привилеѣ же, выданномъ въ 1523 году пану Петру Станиславовичу на имѣнье Зеньцовское, названъ старостою Слонимскимъ и Каменецкимъ ⁵⁶⁰); позже, въ актахъ 1528 года, выступаетъ опять съ титуломъ державцы ⁵⁶¹).

Слонимскій повѣтъ былъ одною изъ крупныхъ частей Троцкаго повѣта. Его на́мѣстникъ-державца, кромѣ собственной *Слонимской волости* ⁵⁶²), вѣдалъ въ отношеніи суда и управы нѣсколько другихъ великокняжескихъ волостей, которыя, впрочемъ, съ теченіемъ времени большею частью были розданы въ частныя руки. Такова была, напр., *волость Здитовская* (теперь есть мѣстечко Здитово въ южной части Слонимскаго уѣзда на р. Доробужкѣ, впадаю-

⁵⁵⁶) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 138; Archivum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № XCI.

⁵⁵⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 80.

⁵⁵⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 207; VII, л. 591, 592.

⁵⁵⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 97.

⁵⁶⁰) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 78.

⁵⁶¹) Акты Запад. Гос. II, № 158.

⁵⁶²) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 222.

щей въ Ядольду), о которой упоминаетъ листъ в. князя Казимира до намѣстника Слонимскаго и Здитовскаго Бутрима, содержащій извѣщеніе о пожалованіи Митеу Вештортовичу села Данничковъ „у Здитовъ“⁵⁶³); король Сигизмундъ пожаловалъ ее пану Яну Миколаевичу, бывшему державцею въ Слонимѣ⁵⁶⁴). Великій князь Александръ пожаловалъ „у Слонимскомъ повѣтѣ“ пану Войтку Яновичу Ключку дворъ *Деревную* (нынѣ село Слонимскаго уѣзда) надъ рѣкою Исорокою съ людьми данными и служебными, съ Хорошовичами и Лотвичами, съ довами и бобровыми гонами по рѣкамъ Исорокѣ и Деревной⁵⁶⁵). Въ 1505 году онъ же пожаловалъ князю Василью Львовичу Глинскому дворъ въ Слонимскомъ повѣтѣ *Лососиную* (нынѣ усадьба Лососинъ Рожанской волости Слонимскаго уѣзда) „со всеми того двора слугами, путными и людьми тяглыми и со слободичи, што на воли сѣдять, и съ данничи, и съ куничники“ и т. д.; послѣ измѣны кн. Василья Сигизмундъ отдалъ дворъ Лососиную кн. Семену Александровичу Чорторыйскому⁵⁶⁶). Что касается принадлежности Слонимскаго повѣта къ составу Троцкаго судебно-административнаго округа, то хотя на это и нѣтъ такихъ прямыхъ указаній, какъ относительно другихъ водостей, но во всѣхъ перечняхъ Литовскихъ дворовъ Слонимъ причисленъ къ Троцкимъ. Кромѣ того, часть Слонимскаго округа, волость Здитовская, помѣщается въ актахъ въ повѣтѣ Троцкомъ, напр., въ подтвержденъ короля Сигизмунда землянину пинскому Матею Войтковичу на имѣніе Цирковичи „у повѣтѣ Троцкомъ у Здитовской волости“⁵⁶⁷).

Волковыискъ съ его повѣтомъ (нынѣ уѣздный городъ Гродненской губерніи). При Казимирѣ въ немъ чинили судъ и управу по уполномочію великаго князя его *намѣстникъ*; объ этомъ намѣстникѣ находимъ, напр., упоминаніе въ подтвержденъ села Тарасова, записаннаго паньєю Олехновой Довойновича панамъ Яну Кучуу и Ивашку Ильиничу⁵⁶⁸). При Александрѣ Волковыискъ держали также съ титуломъ намѣстниковъ панъ Янъ Довойновичъ, которому великій князь въ 1494 году далъ въ вѣчное владѣніе „мѣстце огородъ у Волковыиску“

⁵⁶³) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 59, 60.

⁵⁶⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 59.

⁵⁶⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 147, 148.

⁵⁶⁶) Акты Зап. Рос. I, № 218; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 56,

⁵⁶⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, ф. 508, 509; XV, л. 231; Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ, стр. 93.

⁵⁶⁸) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 7. Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków. I, № LXXXVII, LXXXIII.

для усадьбы, и панъ Войтехъ Кучуковичъ, котораго въ 1503 году король извѣщалъ о пожалованіи двора Побоева въ Волковыйскомъ повѣтѣ „въ хлѣбокормленіе“ князю Ивану Семеновичу Глинскому ⁵⁶⁹). Такъ же именовались и панъ Янъ Яновичъ Заберезинскій, державшій Волковыйскъ въ первые годы Сигизмундова вѣнченія ⁵⁷⁰), а равно и князь Янушъ Александровичъ, котораго король въ 1511 году извѣщалъ о пожалованіи пану Станиславу Яновичу въ вѣчное владѣніе лововъ, „которые ловы держалъ у Волковыйскомъ повѣтѣ панъ Иванъ Квинейтовичъ въ имѣнію своему въ Зельви“ ⁵⁷¹). Упоминаемые послѣ того правители Волковыйскаго повѣта называются уже обыкновенно *державцами*, а именно: панъ Юрій Глѣбовичъ, которому король въ 1520 году приказывалъ переписать мѣщанъ Волковыйскихъ, которые „позакупали“ земли въ селѣ Ясеновичахъ, пожалованномъ дворянину Федору Бавѣ и благодаря этому чуть было не попали въ разрядъ панскихъ людей; панъ Матей Войтеховичъ, который по приказанію короля садилъ мѣсто на Свислочи „у Волковыйскомъ повѣтѣ“ ⁵⁷²). Но, кромѣ намѣстника-державцы, въ Волковыйскомъ повѣтѣ распоряжался и другой, высшій представитель центральной власти—воевода Троцкій. Когда король Сигизмундъ написалъ воеводѣ Троцкому пану Альбрехту Мартыновичу Гаптольдъ, чтобы онъ „обралъ“ нѣсколько людей и земель „въ Троцкомъ повѣтѣ“ для дворянина кн. Михаила Ивановича Глинскаго, панъ Альбрехтъ „обралъ“ ему люди Волковыйскаго повѣту на имя „... и о томъ написалъ державцѣ Волковыйскому пану Юрью Глѣбовичу, „абы ему тѣхъ людей и земель ся поступилъ“ ⁵⁷³). Изъ этого прямо видно, что Волковыйскій повѣтъ былъ составною частью Троцкаго судебно-административнаго округа. Въ имѣющихся перечняхъ дворовъ великаго княжества Волковыйскъ также поставленъ въ числѣ Троцкихъ дворовъ ⁵⁷⁴).

Судебно-административная власть Волковыйскаго намѣстника державцы, кромѣ собственной Волковыйской волости, обнимала еще нѣсколько другихъ. Въ составъ Волковыйскаго повѣта входила, напр., *волость Мстисловская*. Такъ, въ книгѣ земельныхъ раздачъ короля

⁵⁶⁹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 21: VI, л. 228.

⁵⁷⁰) Акты Зап. Рос. II, № 29.

⁵⁷¹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 12.

⁵⁷²) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 34; XII, л. 134, 135; Археотрафич.

Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. I, № 15.

⁵⁷³) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 5.

⁵⁷⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 508, 509; VII, л. 620, 621.

Базисира подѣ оглавленіемъ „у Волковыйску“ находимъ слѣдующую записъ: „пану Яну, старостѣ Жомонтскому, дворецъ Андрейковскій, што издавна къ Мстибогову слухало“ ⁵⁷⁶). Впоследствии Мстибоговъ (нынѣ Мстибово, мѣстечко Гродненской губерніи Волковыйскаго уѣзда на рѣкѣ Гнѣзнянкѣ) съ своею волостью сталъ особою державою, независимою отъ Волковыйска: въ актахъ 1533 года находимъ указаніе на *державу* Слонимскаго, *Мстибоговскаго* и Дорсунишскаго пана Ивана Горностая ⁵⁷⁶). Въ Волковыйску танула и *волость Порозовская* (нынѣ мѣстечко Порозово на р. Росси Волковыйскаго уѣзда), какъ это видно, напр., изъ привилея великаго князя Александра, выданнаго въ 1500 году на дворецъ Рымовидовскій „у Волковыйскомъ повѣтѣ въ Порозовѣ“ пану Андрею Александровичу Дрождѣ ⁵⁷⁷). Въ 1518 году король Сигизмундъ выдалъ державѣ Волковыйскому пану Юрью Глѣбовичу привилей на держаніе двора Волковыйска съ волостями Волковыйскою, Порозовскою и Новодворскою „до его живота“, „съ пенемъ корчомными и зъ дякы оржаными и овсяными, и съ сѣномъ подякольнымъ, и съ володиною и со всеми доходы вранниковъ и дворянъ нашихъ зъ мѣста и съ повѣту Волковыйскаго и Порозовскаго и Новодворскаго“ ⁵⁷⁸). Такимъ образомъ, кромѣ Порозовской волости въ Волковыйскому повѣту принадлежала и *Новодворская* (Новый дворъ—нынѣ мѣстечко на р. Мѣдянкѣ Порозовской волости Волковыйскаго уѣзда). Кромѣ того, въ актахъ упоминается нѣсколько великокняжескихъ „дворовъ“ Волковыйскаго повѣта, розданныхъ во владѣніе частнымъ лицамъ, напр. дворъ *Побоево*, отданный „въ хлѣбокормленіе“ кн. Ивану Семеновичу Глинскому въ 1503 году ⁵⁷⁹) и нѣкот. друг.

Замокъ *Каменецъ* съ его *повѣтомъ* (нынѣ мѣстечко Каменецъ-Литовскъ на р. Лсьнѣ Брестскаго уѣзда Гродненской губ.) При Каѣмирѣ въ Каменцѣ сидѣлъ *намѣстникъ* великаго князя, какъ это видно, напр., изъ листа его о пожалованіи дворянину Александру Ходкевичу четырехъ человекъ „у Микуличохъ у Каменецкой волости“ ⁵⁸⁰). Намѣстниками же называются въ актахъ и лица, державшія

⁵⁷⁵) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 31.

⁵⁷⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 118.

⁵⁷⁷) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 110.

⁵⁷⁸) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 23, 24.

⁵⁷⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 228.

⁵⁸⁰) Акты Запад. Рос. I, № 44; Ревизія пущъ и переходовъ звѣранныхъ, стр. 162;

Каменецъ при великомъ князѣ Александрѣ, напр.: князь Семенъ Юрьевичъ, бывшій одновременно съ тѣмъ гетманомъ и воеводою Новгородскимъ, а затѣмъ старостою Луцкимъ и маршалкомъ Волынской земли⁵⁸¹⁾.—Но князь Семенъ Александровичъ Черторыйскій, чинившій судъ и управу въ Каменцѣ въ началѣ княженія Сигизмунда, выступаетъ въ актахъ съ титуломъ то намѣстника, то *державцы*. Въ листѣ къ нему отъ 20 июля 1508 года, содержащемъ приказъ короля дать „уязызанье“ писарю Игнату Микитиничу „въ два человека и жеребей пустовскій“ на Рясной въ Каменецкомъ повѣтѣ, онъ поименованъ намѣстникомъ Каменецкимъ, а въ листѣ пановъ-рады къ митрополиту Кіевскому Іосифу о приведеніи Минскаго замка въ оборонительное состояніе, онъ названъ державцею⁵⁸²⁾. Последнее названіе прочно утвердилось только за преемникомъ его, паномъ Богущемъ Боговитиновичемъ, державшимъ Каменецъ съ 1512 года „въ державѣ“, а съ 1518 года „въ заставѣ“ до конца изучаемаго времени⁵⁸³⁾. Панъ Богущъ, державшій, кромѣ Каменца, еще и Слонимъ, изрѣдка является въ актахъ даже съ титуломъ *старосты* Слонимскаго и Каменецкаго, называясь одновременно съ тѣмъ и державцею. Такъ, въ подтвержденіи, выданномъ въ 1523 году пану Петру Станиславовичу на имѣніе Зеньцовское въ Русневѣ подлѣ Лоска, панъ Богущъ написанъ старостою Слонимскимъ и Каменецкимъ, а въ листѣ королевскомъ отъ 8 апр. 1526 года, содержащемъ подтвержденіе дворянину Гришку Ивановичу на людей и землю въ Каменецкомъ повѣтѣ, даданую ему прежде паномъ Богущемъ до воли господарской, послѣдній названъ *державцею*⁵⁸⁴⁾. Кромѣ намѣстника-державцы, правителемъ Каменецкаго повѣта по актамъ является и воевода Троцкій. Король Сигизмундъ, желая пожаловать дворянину кн. Тимошею Ивановичу Капустѣ, по его челобитью, село Войское съ людьми и два жеребья пустыхъ, Русловскій и Туровскій, въ Каменецкомъ повѣтѣ, приказываетъ довѣдаться о нихъ воеводѣ Троцкому пану Григорью Станиславовичу Остигонича, который также долженъ былъ и дать „уязызанье“⁵⁸⁵⁾. Онъ же „уязызывать“ по приказанію короля намѣстника Каменецкаго кн. Семена Александровича въ два жеребья, Кисловскій и Гладиловскій, пожало-

⁵⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 183, 222.

⁵⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 228. Акты Запад. Рос. II, № 10.

⁵⁸³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 78, 164; Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 592, 593.

⁵⁸⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 78, 299, 300. Срав. Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 91.

⁵⁸⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 39.

ванные ему въ 1514 году ⁵⁸⁶).—Каменецкій повѣтъ, кромѣ собственной *Каменецкой волости*, заключалъ въ себѣ еще нѣкоторые другія. Такъ, король Казимиръ привернулъ къ Каменцу *волость Тростяницкую*, пожалованную великимъ княземъ Сигизмундомъ князю Сангушкѣ ⁵⁸⁷). Въ актахъ позднѣйшаго времени Тростяницкая волость (нынѣ погостъ Тросцяница Гродненскаго уѣзда Ратайчицкой волости) обозначается, какъ часть Каменецкаго повѣта. Такъ, въ 1512 году король Сигизмундъ подтвердилъ пану Юрью Ивановичу Ильинича село съ людьми Демьянчичами, которые онъ купилъ у дворянина Степана Андреевича „въ Каменецкомъ повѣтѣ въ Тростяницкой волости“ на рѣкѣ Лсьнѣ „обѣлъ вѣчно“ ⁵⁸⁸).

Въ составѣ судебно-административнаго округа Троцкаго воеводы входили, какъ было уже сказано, нѣкоторыя изъ Поднѣпрскихъ волостей, въ которыхъ сидѣли особые великокняжескіе намѣстники. Таковы были: Троцкая половина Бобруйской, Любошанской и, видимо, Свислочьской волости и *волость Горвольская* (Горволь мѣстечво Минской губерніи Рѣчицкаго уѣзда при р. Березинѣ, близъ впаденія ея въ Днѣпръ). О *намѣстникѣ* Горвольскомъ находимъ упоминаніе въ листѣ великаго князя Александра, адресованномъ въ пану Богущу Боговитиновичу о сборѣ дани съ волостей Поднѣпрскихъ въ 1500 году ⁵⁸⁹). Въ 1513 г. король Сигизмундъ извѣщалъ намѣстника Горвольскаго Богдана Григорьевича о пожалованіи дворянину Федору Григорьевичу Плюскову села Товстиковичъ въ Горвольской волости ⁵⁹⁰). Намѣстникъ Горвольскій, подобно другимъ, ко времени изданія перваго Статута сталъ называться *державцею*. Такъ, въ одномъ заставномъ листѣ нѣкоего Лаврина Лыщикова на землю (отъ 1531 года) въ числѣ свидѣтелей написанъ князь Иванъ Юрьевичъ Гольшанскій, державца Горвольскій ⁵⁹¹). Кромѣ намѣстника-державцы, органомъ центральной власти въ Горвольской волости по актамъ выступаетъ воевода Троцкій. Въ 1526 году король Сигизмундъ, пожаловавъ дворянину Матеею Заморенку село Якимовичи въ Горвольской волости, писалъ воеводѣ Троцкому кн. Константину Ивановичу Острожскому, чтобы онъ „въ тое село ему уязанье казалъ дати“ ⁵⁹²).

⁵⁸⁶) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 200.

⁵⁸⁷) Archiwum ks. Lubartówiezców-Sanguszków I, № XCVI.

⁵⁸⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 566, 567.

⁵⁸⁹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 329.

⁵⁹⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 403.

⁵⁹¹) Литов. Метр. кн. Борог. Перепис. XXIV, док. 39.

⁵⁹²) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 392, 393.

Нѣсколько волостей Троцкого повѣта подобно тому, какъ это было въ Виленскомъ воеводствѣ, не имѣли особыхъ великокняжескихъ намѣстниковъ-державцевъ, а вѣдались судомъ и управою или воеводою непосредственно, или же его намѣстниками. Число ихъ не было постояннымъ, потому что нѣкоторые изъ нихъ съ теченіемъ времени перешли въ держанье особыхъ намѣстниковъ-державцевъ, а нѣкоторые были отданы въ вотчину частнымъ лицамъ. Къ такимъ волостямъ, кромѣ упомянутой уже Троцкой, можно отнести еще и *волость Упитскую* (въ Поневѣжскомъ уѣздѣ Ковен. губ. есть селцо Упита въ Поневѣжской волости). О принадлежности ея къ Троцкому повѣту свидѣтельствуется привилей, выданный въ 1511 году нѣкому Мартину Вѣковичу и содержащій „позволеніе ему въ имѣнію его въ Гужахъ въ Упитской волости въ Троцкомъ повѣтѣ мѣстечко садити, корчмы и торгъ мѣти вѣчно“⁵⁹³). Изъ другого подобнаго же привилея, выданнаго Мартину Вѣковичу въ 1525 году, узнаемъ, что воевода Троцкій нанѣ Григорій Станиславовичъ Остиевича въ качествѣ блюстителя хозяйственныхъ интересовъ своего государя въ этой мѣстности „того тергу ему не далъ“, потому что это было бы „шкодно“ другимъ господарскимъ торгамъ⁵⁹⁴). Воевода же Троцкій раздавалъ земли въ Упитской волости „до воли господарской“, напр., боярину Жмудскому Римкайлу далъ землю, „што человекъ его Монько, будучи на землицы своей купленной, лѣсу сырого проробилъ“⁵⁹⁵). Сюда же нужно отнести *волость Ремикольскую* (нынѣ Поневѣжскаго уѣзда Ковенской губ.), о которой упоминается, напр., подтвержденіе, выданное въ 1523 году пану Альбрехту Мартиновичу Гапшольду на люди въ Болнивахъ, купленные у плебана Керновскаго Размуса Остахиуса⁵⁹⁶). Впрочемъ, о принадлежности этой волости къ Троцкому повѣту здѣсь сдѣлано заключеніе по даннымъ позднѣйшаго времени⁵⁹⁷). Воевода Троцкій вѣдалъ судомъ и управою и *волость Курклевскую* (въ Чипянской волости Поневѣжскаго уѣзда есть теперь деревня Куркле). Въ 1495 году великій князь Александръ поручалъ воеводѣ Троцкому пану Петру Яновичу „увазать“ Ковенскихъ бояръ Товтивгинтовичей въ землю пустовскую на Одрѣ, „въ Курклѣхъ“⁵⁹⁸). Въ слѣдующемъ 1496 г., когда

⁵⁹³) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 481, 482.

⁵⁹⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 285.

⁵⁹⁵) Ibidem, XII, л. 14.

⁵⁹⁶) Ibidem, л. 69.

⁵⁹⁷) Starożytna Polska, IV, 379.

⁵⁹⁸) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 29, 30.

шла тяжба между нѣкоторыми боярами Пеняяскими и волостью Курклевскою „о люди ихъ вотчинныѣ“, волость Курклевская представила, между прочимъ, для доказательства правоты своихъ притязаній листъ пана Мартина Гаштольда (воевода Троцкій въ 1480—1483 г.), „иже бы ихъ съ тыми людьми смотрѣлъ и тые люди рекомо бы ихъ волости привернулъ“ ⁵⁹⁹). Воевода же Троцкій, повидимому, вѣдалъ непосредственно и волость *Грезскую* Троцкаго повѣта, лежавшую на сторонѣ, въ Полѣсьѣ, подлѣ Слуцка (нынѣ мѣстечко Грескѣ Слуцкаго уѣзда на р. Савѣ и Площѣ), о которой находимъ упоминанье въ подтвержденномъ привилеѣ короля Сигизмунда на людей и земли, выданномъ въ 1510 г. дворянамъ Быковскимъ ⁶⁰⁰).

Среди великокняжескихъ или господарскихъ волостей въ Троцкомъ повѣтѣ, какъ и въ Виленскомъ, находились нѣкоторыя крупныя княжескія и панскія имѣнія, которыя тянули къ Трокамъ въ отношеніи государственно-земскихъ повинностей вмѣстѣ и наряду съ великокняжескими волостями, но не въ составѣ сихъ послѣднихъ. Таковы, были, напр., дворъ *Жоси съ волостью* (нынѣ мѣстечко Троцкаго уѣзда при озерѣ того же имени), принадлежавшій панамъ Гаштольдамъ, а впослѣдствіи перешедшій въ число господарскихъ имѣній, которыми управляли намѣстники-державцы ⁶⁰¹); *Рудники* (нынѣ село Троцкаго уѣзда на р. Меречи)—имѣнье пановъ Хребтовичей ⁶⁰²); дворъ *Сурвиллишки* на р. Неважѣ (нынѣ мѣстечко Ковенскаго уѣзда), пожалованный въ 1500 году пану Бартошу Таборовичу, а затѣмъ въ 1504 году князю Мартину, бискупу Жомойтскому ⁶⁰³); дворъ Троцкаго повѣта *Вакиники*, отданный королемъ Сигизмундомъ князю Глѣбу Юрьевичу Пронскому сначала въ заставу въ 120 копахъ грошей, а потомъ, въ 1510 году, въ вѣчность ⁶⁰⁴); *Берестовица* (нынѣ мѣстечко Гродненскаго уѣзда), принадлежавшая панамъ Ходкевичамъ, какъ это видно изъ королевскаго подтвержденія 1508 г., выданнаго нѣкому Степану Чаплину на дворецъ въ Берестовицкомъ повѣтѣ Павлишки, который ему далъ панъ его Александръ Ивановичъ Ходкевича ⁶⁰⁵);

⁵⁹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 86.

⁶⁰⁰) Литов. Метр. кн. Зап. VIII, л. 350, 351. Срав. Археогр. Сб. т. I, л. 27.

⁶⁰¹) Литов. Метр. кн. Зап. III, л. 17; Корон. Перемис. XXVІІ, л. 35.

⁶⁰²) Литов. Метр. кн. Зап. VI, л. 52.

⁶⁰³) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 2, 3.

⁶⁰⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 352, 353.

⁶⁰⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 219, 220.

пану же Ходкевичу принадлежали *Супрасль и Рось* (нынѣ мѣстечко Волковыйскаго уѣзда на р. Росси, притокѣ Нѣмана), на которыхъ онъ въ 1513 году записалъ четыре тысячи копѣ грошей жёнѣ своей Василісѣ Ивановнѣ ⁶⁰⁶); *Зельва* (нынѣ мѣстечко Волковыйскаго уѣзда на р. Зельвянкѣ), пожалованная великимъ княземъ Александромъ пану Станиславу Яновичу ⁶⁰⁷), бывшая затѣмъ во владѣніи князя Ивана Михайловича Вишневецкаго, а послѣ великокняжескою державою ⁶⁰⁸); *Волна* (нынѣ мѣстечко Гродненскаго уѣзда на р. Нѣманѣ), принадлежавшая князьямъ Гольшанскимъ ⁶⁰⁹); *Нечеча* (нынѣ село Нечецъ близъ мѣстечка Бѣлицы Лидскаго уѣзда) и *Гиньзна* (нынѣ село Войковыйскаго уѣзда)—имѣнья пановъ Шеметовичей ⁶¹⁰); *Ваверка* (нынѣ село Мытлянской волости Лидскаго уѣзда)—имѣнье пана Миколая Юндилевича при Сигизмундѣ ⁶¹¹); *Вязовецъ* (нынѣ село Дятловской волости Слонимскаго уѣзда)—имѣнье князя Федора Ивановича Жеславскаго и *Яворъ* (нынѣ село Роготненской волости того же уѣзда)—имѣнье пана Остафія Яцынича ⁶¹²); *Деречинъ* (нынѣ мѣстечко того же уѣзда)—имѣнье пана Копача, выслужившаго его на Витовтѣ, послѣ его смерти перешедшее къ дочери его, княгинѣ Михайловой Сангушновича, а отъ нея къ писарю короля Александра Никольскому, а послѣ его измѣны вмѣстѣ съ Глинскимъ пожалованное королемъ Сигизмундомъ пану Сеньку Полозовичу ⁶¹³); *Лопеница* (нынѣ мѣстечко Изабелинской волости Волковыйскаго уѣзда)—имѣнье пана Войтеха Яновича, которое онъ вмѣстѣ съ Лососиною записалъ своей жёнѣ въ 1516 году ⁶¹⁴); *Заболоть* (нынѣ мѣстечко Заболоть Лидскаго уѣзда)—имѣнье князя Василія Львовича Глинскаго, послѣ его измѣны пожалованное королемъ Сигизмундомъ пану Войтеху Нарбутовичу въ 1508 году ⁶¹⁵); *Ишолмо* (нынѣ деревня Щучинской волости Лидскаго уѣзда)—имѣнье князя Петра Тимофеевича Мосальскаго, которое онъ продалъ

⁶⁰⁶) Археографич. Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. IV, № 59.

⁶⁰⁷) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 299.

⁶⁰⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 193; XV, л. 200.

⁶⁰⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 42.

⁶¹⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 151.

⁶¹¹) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 382, 383.

⁶¹²) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 211—214.

⁶¹³) Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXV; Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 241, 242; VIII, л. 292, 293.

⁶¹⁴) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 104.

⁶¹⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 226, 262, 263.

въ 1525 г. пану Миколаю Юрьевичу Зиновьевича ⁶¹⁶⁾; *Шиловичи, Говеновичи, Ивацевичи и волость Рѣчица* (нынѣ села: Шидловичи, Заполье-Говеновичи Шидловецкой волости Слонимскаго уѣзда; сельцо Ивацевичи Боркинской волости того же уѣзда, сельцо Рѣчица Стариновской волости Пружанскаго уѣзда)—имѣнья пановъ Ильиничей ⁶¹⁷⁾; *Шерешовъ* (нынѣ мѣстечко Пружанскаго уѣзда Гродненской губ. на р. Муровкѣ, впадающей въ Лѣснѹ)—имѣнье пана Юрѣя Ивановича Ильинича ⁶¹⁸⁾.

Такимъ образомъ, Троцкій повѣтъ обнималъ собою южную часть Поневѣжскаго уѣзда, западную небольшую часть Вилькомирскаго и смежную съ нею небольшую часть Ковенскаго уѣзда Ковенской губ., Троцкій уѣздъ Виленской губ. и почти весь Лидскій (за исключеніемъ небольшой полосы его по восточной границѣ), Сеинскій и Бальварійскій уѣзды Сувалкской губ. ⁶¹⁹⁾, Слонимскій, Волековійскій, западную часть Пружанскаго уѣзда и сѣверовосточную часть Брестскаго уѣзда Гродненской губерніи.

VIII.

Въ составѣ воеводства Троцкаго входилъ замокъ *Ковенъ* съ его судебнo-административнымъ округомъ, или повѣтомъ. Но воевода Троцкій не вѣдалъ этотъ повѣтъ судомъ и управою, и мѣстный урядникъ великаго князя занималъ въ этомъ отношеніи самостоятельное положеніе. Этотъ урядникъ при Казимирѣ, Александрѣ и въ первые годы княженія Сигизмунда I назывался, какъ и большинство другихъ, *намѣстникомъ*. Такъ, намѣстникъ Ковенскій панъ Судивой написанъ въ числѣ пановъ-рады въ привилеѣ на имѣнья, выданномъ въ 1450 г. пану Немиру Рязановичу ⁶²⁰⁾. Державшій Ковно при Александрѣ панъ Станько Костевичъ называется также по большей части намѣстникомъ, напр., въ судномъ листѣ 1498 года по дѣлу его объ имѣньѣ съ паномъ Григорьемъ Станиславовичемъ Остикевича ⁶²¹⁾, но иногда также и *старостою* ⁶²²⁾. Панъ Войтехъ Яновичъ, охмистръ великой княгини и королевы Елены, державшій Ковно послѣ пана Станька, носилъ также

⁶¹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 201, 202.

⁶¹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 28.

⁶¹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 98 и др.

⁶¹⁹⁾ *Starożytna Polska* IV, 285—289.

⁶²⁰⁾ Акты Зап. Рос. I, № 54; *Archiwum ks. Lubartowiczów Sanguszków* I, № LXXXIII.

⁶²¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 101, 102.

⁶²²⁾ Акты Зап. Рос. I, № 86.

титულъ намѣстника Ковенскаго ⁶²³⁾, хотя также встрѣчаются случаи именования его старостою ⁶²⁴⁾. Съ титуломъ же намѣстника Ковенскаго является и панъ Янъ Литаворъ, державшій Ковно послѣ пана Войтеха Яновича ⁶²⁵⁾; кромѣ того, онъ называется иногда и *державцею* ⁶²⁶⁾. Панъ Аврамъ Езофовичъ, подскарбій земскій, которому король Сигизмундъ въ 1515 г. отдалъ въ держанье Ковно, титулуется уже исключительно *старостою* ⁶²⁷⁾, равно какъ и преемникъ его панъ Юрій Ивановичъ Ильинича ⁶²⁸⁾. Положеніе Ковенскаго намѣстника - старосты въ должностной іерархіи Литовско-Русскаго государства обусловилось значеніемъ, которое имѣлъ въ этомъ государствѣ городъ Ковно съ его округомъ. Это былъ одинъ изъ первоклассныхъ городовъ великаго княжества, который можно было поставить на одну линію съ городами, бывшими политическими и вмѣстѣ съ тѣмъ экономическими центрами цѣлыхъ земель или областей велико-княжества, каковы были, напр., Вильна, Троки, Новгородокъ, Гродно, Берестье, Луцкъ, Кіевъ и др. Въ удѣльное время онъ имѣлъ высокое стратегическое значеніе, какъ твердыня, о которую разбивались навалы нѣмецкаго рыцарства на Литву, какъ оплотъ въ наступательной борьбѣ ея съ этимъ рыцарствомъ. Поэтому князья Литовскіе отдавали Ковно въ держанье надежнымъ лицамъ изъ числа наиболѣе приближенныхъ къ себѣ, иногда даже своимъ сыновьямъ, напр., Кейстутъ-Войдату. Свое стратегическое значеніе Ковно сохранялъ до извѣстной степени и въ изучаемое время, приобрѣтши, кромѣ того, высокое экономическое значеніе. Когда утихла борьба Литвы съ Орденомъ, городъ Ковно сдѣлался средоточіемъ оживленной внѣшней торговли Литвы. Сюда по Нѣману приходили суда съ иноземными товарами, между прочимъ, съ солью; сюда же сплавлялись по Нѣману и его притокамъ различныя сырыя произведенія Литовской земли, предназначенныя къ вывозу за границу ⁶²⁹⁾. Такой важный городъ и при устройствѣ управленія естественно долженъ былъ выдѣлиться изъ массы пригородовъ и дворовъ Литовской земли и занять въ этомъ отношеніи положеніе, равное съ

⁶²³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 199; II, № 29

⁶²⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 291, 292.

⁶²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 63, 64, 174 и др.

⁶²⁶⁾ Акты Зап. Рос. II, № 93.

⁶²⁷⁾ Ibidem, № 97, I, 102.

⁶²⁸⁾ Ibidem, № 112, 118 и др.

⁶²⁹⁾ Jaroszewicza Obraz Litwy, część II, § 61; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 34 и др.

первостепенными городами. Такъ, на нашъ взглядъ, можно объяснить самостоятельность Ковенскаго намѣстника-старосты и его независимость отъ Троцкаго воеводы, какъ высшей судебно-административной инстанціи, если только эта самостоятельность и независимость не были прямымъ наслѣдіемъ отъ удѣльнаго порядка (не было ли Ковно удѣльнымъ княжествомъ кого-либо изъ сыновей Кейстута?)

Въ составѣ Ковенскаго повѣта кромѣ собственной *Ковенской волости*, о которой находимъ упоминанье, напр., въ книгѣ земельных раздачъ короля Казимира ⁶²⁰⁾, входили въ изучаемое время волости: Кормяловская, Кгекгужинская и Румшишская. Отъ 1505 года имѣемъ „заставной“ листъ, выданный королемъ Александромъ намѣстнику Ковенскому пану Войтеху Яновичу на дворъ Кормялово Ковенскаго повѣта и гласящій, что король заставилъ этотъ дворъ до уплаты взятыхъ у пана 1150 копѣ грошей, „зъ бояры и слугами путными, и зъ людьми служебными и таглыми, со Свислонци и съ Саси и зъ Шатды, и зъ конюхи, и зъ рыболовы и зъ ихъ со всеми поплатки, и съ челедью неволною того двора, и съ землями папшыми и бортными, и зъ сѣнокатами, и зъ млыны и зъ ихъ вымелки, и со озеры, и зъ рѣками, и зъ рыбничи, и зъ бобровыми гоны, и зъ ловы звѣринными и пташными, и зъ ловищи, и зъ данymi грошовыми и медовыми и купничными и хмелевыми, и со всеми вжитки, и со всемъ съ тымъ, што здавна къ тому двору слушало и тыми разы слушаетъ“ ⁶²¹⁾. Такимъ образомъ, въ заставу пошла цѣлая территория, тянувшая къ двору Кормялово. Эта территория въ одномъ подтвердительномъ привилеѣ на имѣнья, выданномъ въ 1511 г. пану Григорію Станиславу Остиковича, называется *Кормяловскою волостью* ⁶²²⁾. Въ 1527 году король Сигизмундъ отдалъ дворъ Кормялово князю Юрью Семеновичу Слуцкому на четыре года со всѣми доходами, которые шли съ этого двора на господаря; а по истеченіи срочныхъ четырехъ лѣтъ князь Юрій долженъ былъ держать дворъ „и въ немъ ся справовати по тому, какъ и иншіи державцы“ ⁶²³⁾. Нынѣшнее мѣстечко Кормяловъ Ковенскаго уѣзда на р. Виліи можетъ служить указаніемъ на мѣстонахождение древняго двора Кормялова.—Тому же самому пану Григорію Станиславовичу великій князь Александръ отдалъ дворъ свой *Кгекгужини*

⁶²⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 5, 70.

⁶²¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 2.

⁶²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 549, 550.

⁶²³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 367, 368.

(теперь мѣстечко Гегужинъ Трокайскаго уѣзда) ⁶³⁴⁾. Изъ „вырока“ великаго князя отъ 7 апрѣля 1498 г. по дѣлу о перевозѣ между паномъ Грягорьемъ Станиславовичемъ и людьми господарскими Курмекгольцами видно, что дворъ Кгекужинны до пожалованья его пану Остиковичу находился подъ присудомъ намѣстника Ковенскаго: именно, намѣстникъ Ковенскій панъ Станько Костевичъ разбиралъ тяжбу о томъ же перевозѣ между Курмекгольцами и тивуномъ Кгекужинскимъ Михномъ Ивановичемъ ⁶³⁵⁾. Слѣдовательно, дворъ Кгекужинскій входилъ въ составъ судебно-административнаго Ковенскаго повѣта. Намѣстникъ Ковенскій, впрочемъ, былъ высшею судебно-административною властью для двора и волости Кгекужинской; кромѣ него, судъ и управу на этомъ дворѣ чинилъ мѣстный урядникъ, упомянутый уже *тисунъ*, какъ это видно и изъ записной книги денежныхъ и хлѣбныхъ раздачъ короля Казимира, гдѣ читаемъ: „Зубу два рубли въ винъ въ Череломѣ, а третій рубль въ Кгекужинѣхъ въ Михна Клочка“ ⁶³⁶⁾. Въ такомъ же положеніи находилась и волость *Румшишская* (нынѣ есть мѣстечко Румшишки на р. Нѣманѣ въ Ковенскомъ уѣздѣ). Въ 1508 году король Сигизмундъ, пожаловавъ пану Венцлаву Костевичу пять человѣкъ въ Румшишской волости, извѣщалъ объ этомъ намѣстника Ковенскаго пана Войтеха Яновича и приказывалъ ему дать пану въ этихъ людей „увязанье“ ⁶³⁷⁾. Но, кромѣ намѣстника Ковенскаго, органомъ центральной власти въ Румшишской волости былъ и мѣстный *намѣстникъ*; такъ, въ 1514 г. 24 февраля король Сигизмундъ подтвердилъ служебнику воеводы Виленскаго Андрею Прокоповичу „двѣ земли пустовскихъ тяглыхъ у Румшишской волости“, которыя ему далъ „до воли господарской“ намѣстникъ Румшишскій панъ Аврамъ Езофовичъ ⁶³⁸⁾.

Въ Ковенскомъ повѣтѣ за Нѣманомъ лежали нѣкоторые крупныя панскія имѣнья, напр., *Прень* (нынѣ мѣстечко Маріампольскаго уѣзда Сувальской губ.)—имѣнье князя Михаила Глинскаго ⁶³⁹⁾; *Самъжшики*—имѣнье пановъ Сопѣговъ ⁶⁴⁰⁾; *Волковышки*—имѣнье пана Юрья Глѣбовича ⁶⁴¹⁾ и др. Ковенскій повѣтъ, такимъ образомъ, обнималъ

⁶³⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. л. VI, 101.

⁶³⁵⁾ Ibidem, л. 102.

⁶³⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 48.

⁶³⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 206.

⁶³⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 283.

⁶³⁹⁾ Starożytna Polska IV, 355.

⁶⁴⁰⁾ Ibidem, 359.

⁶⁴¹⁾ *Boniecki* Poczet rodów, str. 5.

собою восточную половину нынѣшняго Ковенскаго уѣзда (по р. Невяжу), сѣверную небольшую часть Виленскаго и, какъ кажется, уѣзды Маріампольскій, Вилковишскій и Владиславскій Сувальской губерніи ⁶⁴²).

IX.

Въ одинаковомъ положеніи съ Ковенскимъ находился и намѣстникъ-староста Городенскій, замѣнившій собою удѣльнаго Городенскаго князя XIV вѣка и правившій съ старинными его урядниками: конюшимъ, городничимъ, ключникомъ, лѣсничимъ, тивуномъ, намѣстниками и тивунами отдѣльныхъ волостей Городенскаго княжества. Записи княженія Казимира называютъ главнаго правителя Городенскаго повѣта намѣстникомъ. Такъ, отъ 1486 года мы имѣемъ листъ короля Казимира, выданный жиду Городенскому Еньку Яцковичу съ сыновьями на имя намѣстника Городенскаго князя Александра Юрьевича, въ которомъ король извѣщалъ намѣстника о „продажѣ“ (отдачѣ на откупъ) жиду на два года „мостового“ Городенскаго и приказывалъ ему слѣдить „абы перевозовъ не мѣли нигдѣ въ городѣ, ѣздили бы на мостъ“ ⁶⁴³). Этотъ же князь Александръ Юрьевичъ выступаетъ съ титуломъ намѣстника Городенскаго и въ актахъ княженія Александра ⁶⁴⁴) до 1502 года. Съ этого же времени и онъ самъ, и его преемникъ по уряду, панъ Янъ Юрьевичъ Заберезинскій, титулуются уже *старостами* ⁶⁴⁵). Отъ послѣднихъ годовъ Александрова княженія мы имѣемъ одинъ актъ, рельефно указывающій на то, что перемѣна титула главнаго Городенскаго правителя не обусловливалась какими-либо измѣненіями въ его должностномъ значеніи. Пожаловавъ князю Крошинскому дворъ Дубно въ Городенскомъ повѣтѣ до очищенія отчины его отъ непріятеля Московскаго, король Александръ писалъ объ этомъ „*намѣстнику* Городенскому князю Александру Юрьевичу и инымъ *старостамъ* нашимъ, хто и на потомъ отъ насъ будетъ Городень держати“ ⁶⁴⁶). При Сигизмундѣ названіе „староста“ уже прочно утвердилось за правителемъ Городенскаго повѣта и вытѣснило окончательно старинное наименованіе намѣстника ⁶⁴⁷).

⁶⁴²) *Starożytna Polska* IV, 355—359.

⁶⁴³) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 19, 20.

⁶⁴⁴) Акты Зап. Рос. I, № 126.

⁶⁴⁵) *Ibidem*, I, № 198, 202, 203, 226.

⁶⁴⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 227.

⁶⁴⁷) Акты Зап. Рос. II, № 2, 25, 56, 70, 118, 164 и др. Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 50 и др.

Судебно-административный округ Городенскаго намістника-старости состоялъ изъ нѣсколькихъ волостей. Къ нему принадлежала прежде всего собственная *Городенская волость*. Объ этой волости находимъ упоминанье, напр., въ слѣдующей записи в. князя Казимира: „Гринку Воловичу у Городенской волости шесть человѣковъ и зъ ихъ данью: два ушатки меду прѣсного дають“ ⁴⁴⁸). Отъ 1527 года мы имѣемъ королевское подтвержденіе суда пановъ радныхъ по дѣлу между паномъ Юрьемъ Николаевичемъ Радивиловича, которому король далъ дворъ въ Городенскомъ повѣтѣ Жорославку, и слугами путными этого двора Ланевичами, которые, „не хотючи его милости въ томъ двору Жорославскому служити“, жаловались королю, „иже они суть шляхта, а бояре Городенскіи, а не Жорославскіи“ ⁴⁴⁹). Такимъ образомъ, Городенскій округъ противопоставляется здѣсь округу Жорославскому.

Согласно заявленію подданныхъ *Жорославской волости* при в. князѣ Александрѣ, дворъ Жорославка существовалъ со временъ Витовта и былъ держанъ въ Городну великокняжескими *тигунами* при Сигизмундѣ Кейстutowичѣ, а послѣ его смерти, повидимому, Городенскими *ключниками* ⁴⁵⁰). Въ 1508 году король Сигизмундъ отдалъ дворянину своему Ивану Кобакову „дворъ Городенского повѣта на имя Жорославку съ челядью невольною и съ животиною и съ житомъ и съ всимъ съ тымъ, што въ томъ дворѣ есть“ на хлѣбкормленье; въ двору приданы были, кромѣ того, „сто человѣковъ Жорославское жъ волости, которые сѣдять около того двора“ ⁴⁵¹). Эти сто человѣкъ не составляли всей Жорославской волости, потому что и послѣ 1508 года мы встрѣчаемъ неоднократно случаи пожалованья людей и земель въ Жорославской волости. Такъ, въ 1509 году октября 3-го король написалъ старостѣ Городенскому пану Станиславу Петровичу, чтобы онъ отдалъ князю Ѳеодору Мосальскому село Алексѣичи „въ Городенскомъ повѣтѣ Жорославское волости“ ⁴⁵²). Дворянинъ Иванъ Кобаковъ, „идучи въ черниця“, „спустилъ“ дворъ Жорославку со всѣми пожалованными ему людьми пану Авраму Езофовичу, а король своимъ листомъ отъ 18-го августа 1511 года утвердилъ эту передачу ⁴⁵³). И панъ Аврамъ Езофовичъ

⁴⁴⁸) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 12.

⁴⁴⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 349, 350.

⁴⁵⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 266.

⁴⁵¹) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 227.

⁴⁵²) Акты Зап. Рос. II, № 56.

⁴⁵³) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 140, 141.

владѣлъ не всею волостью Жорославскою, хотя, какъ видно, и стремился округлить свое владѣніе. Въ 1513 году онъ выхлопоталъ у короля подтвержденіе на вѣчность на 21 службу людей, заставленныхъ ему въ 104 копахъ грошей, въ Городенскомъ повѣтѣ Жорославской волости, „которые жъ люди,—гласить королевское подтвержденіе,—перво сего дали были есмо ему држати зъ ласки нашею не на вѣчность, але до нашею воли“ ⁶⁵⁴). Аврамъ Езофовичъ въ 1519 г. завѣщалъ дворъ Жорославку сыну своему Василью ⁶⁵⁵), но скоро послѣ того этотъ дворъ мы видимъ опять во владѣніи господарскомъ. Въ 1521 году король Сигизмундъ заставилъ пану Юрью Миколаевичу Радивиловича въ 1481 копахъ грошей дворъ свой въ Городенскомъ повѣтѣ Скидель съ дворцомъ Жорославскимъ, со всѣми людьми Скидельской и Жорославской волости, ихъ службами и податями и со всѣми доходами тѣхъ волостей, при чемъ оговорилъ: „и вжо врадники наши Городенскіи: городничій конюшій, ключникъ, не мають ни во што у волость тыхъ дворовъ нашихъ всылати и доходовъ нашихъ и своихъ не мають правити“ ⁶⁵⁶). Въ 1524 году дворъ Жорославна былъ уже въ полномъ владѣніи пана Юрья Миколаевича, который просилъ короля, чтобы онъ далъ ему позволеніе „торгъ мѣти во второкъ и корчмы въ дворѣ его милости въ Жорославцѣ“ ⁶⁵⁷).

Дворъ *Скидель съ волостью* (нынѣ мѣстечко Гродненскаго уѣзда на рѣкѣ Скиделькѣ) при великомъ князѣ Александрѣ является въ держаніи особаго *намѣстника*, кн. Януша Александровича ⁶⁵⁸). Повидимому, этотъ намѣстникъ былъ подчиненъ намѣстнику - старостѣ Городенскому, если судить по аналогіи съ порядкомъ, существовавшимъ въ Виленскомъ и Троцкомъ судебно-административныхъ округахъ. Во всякомъ случаѣ связь Скидельской волости съ Городномъ не прекращалась. По актамъ Сигизмундова княженія органомъ центральной власти въ Скидельской волости является очень часто Городенскій староста. Такъ, въ 1512 году король Сигизмундъ поручалъ старостѣ Городенскому пану Станиславу Петровичу доувѣдаться относительно одной земли Тимошевицны, которую просилъ служебникъ Городенскаго повѣта Жорославской волости Юшко Глѣбовичъ, и которая, согласно его показанью, была пуста, и дать ему эту землю,

⁶⁵⁴) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 211, 212.

⁶⁵⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 109—111.

⁶⁵⁶) Литов. Метр. кн. Запис. X, 47, 48.

⁶⁵⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 183.

⁶⁵⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 247.

буде его показанье объ ней окажется справедливымъ ⁶⁵⁹⁾. Въ 1516 г. король заставилъ дворъ Скидель старостѣ Городенскому пану Юрию Миколаевичу Радивиловичу въ 500 копахъ грошей со всѣми людьми волости Скидельской, съ ихъ службами и податями, со всѣми доходами, „которые зѣ мѣста и зѣ волости Скидельское на насъ (т. е. господаря) хоживали“. Въ силу заставы въ Скидельской волости уже непосредственно всѣмъ распоряжался староста, а другіе урядники Городенскіе: городничій, конюшій и ключникъ, не могли болѣе вѣствовать въ эту волость и править свои и великокняжескіе доходы ⁶⁶⁰⁾.

Въ такое же положеніе стали съ 1518 года и другіе два двора Городенскаго повѣта съ ихъ мѣстами и волостями: *Озеры* (нынѣ мѣстечко Езеры) и *Кринки* (нынѣ мѣстечко Гродненскаго уѣзда) ⁶⁶¹⁾.

Къ замку Городенскому при королѣ Казимирѣ былъ держанъ и дворъ *Дубно съ волостью* (нынѣ село близъ рѣки Нѣмана въ Гродненскомъ уѣздѣ) Король Александръ въ 1503 году отдалъ этотъ дворъ на хлѣбокормленье кн. Константину Ивановичу Крошинскому до очищенія отчины его, забранной непріателемъ Московскимъ, — „съ чeledью неволною, и зѣ житомъ, и съ коньми, и зѣ животиною, и зѣ людьми путными и тяглыми, и съ конюхи, и зѣ рыболовы, и зѣ землями пашными и борными, и съ озеры, и зѣ даными грошовыми и медоными, и съ куницами, и зѣ бобры, и со всимъ съ тымъ, какъ тотъ дворъ на насъ (т. е. великаго князя) былъ держанъ“. Извѣщая объ этомъ старосту Городенскаго князя Александра Юрьевича, великій князь приказывалъ ему: „и твоя бы милость ему того ся двора Дубна поступилъ и вже ся въ тотъ дворъ и люди не вступалъ“ ⁶⁶²⁾. Органундъ подтвердилъ это „данье“ короля Александра своимъ листомъ отъ 8 декабря 1507 г. ⁶⁶³⁾ и затѣмъ листомъ отъ 31 октября 1531 г. Очищенія отчины отъ непріателя Московскаго, однако, въ скоромъ времени не состоялось и не предвидилось, и князь Крошинскій распоряжался въ Дубенскомъ дворѣ, какъ въ своемъ вѣчномъ владѣніи. Такъ, выдавъ около 1515 г. свою дочь за мужъ за дворянина пороческаго Яна Богдановича Сопѣгу, онъ далъ ему за нею въ приданое, „справивши дворець на пустошинахъ Дубинскихъ, и чeledи неволное ему въ тому дворцу придалъ и къ тому двору далъ ему лю-

⁶⁵⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, 60, 61.

⁶⁶⁰⁾ Ibidem, л. 111.

⁶⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 13, 14.

⁶⁶²⁾ Акты Зап. Рос. I, № 202; Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 227.

⁶⁶³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 126.

дей Дубинскихъ пятьдесятъ службъ и перевозъ на Нѣманѣ подѣ-
тыми же людьми на нѣмъ подѣ Карновичи, а два ставки на рѣцѣ на
на Лунней, а обанолъ врагу Черленского поля и сѣножати, и гѣмъ,
и хмѣльницѣ, и озеро вступное зѣ Нѣмана, и сѣкли, што жѣ къ тому
озеру по которымъ сѣножатею зѣвна бывали“ ⁶⁶⁴).

Частью Городенскаго повѣта былъ и дворъ *Мосты* на р. Нѣ-
манѣ съ *мѣстомъ* и *волостью* (нынѣ Гродненскаго уѣзда). Отъ 1514 г.
мы имѣемъ, напр., слѣдующую записъ: „Лозцѣ Бшковскому дано три
земли пустыхъ въ Городенскомъ повѣтѣ въ Мостовской волости,
Войтковщина а Пацковщина, а Скуртовщина“ ⁶⁶⁵). О мѣстѣ Мостов-
скомъ находимъ упоминанье въ перечнѣ мѣстъ, которыя согласно сей-
мовому постановленію 1529 г. обложены были особою податью „на
окупленіе заставъ“ ⁶⁶⁶).

Акты начала княженія Сигизмунда I упоминають о *Мокрецькой*
волости Городенскаго повѣта. Такъ, въ 1509 г. король Сигизмундъ
подтвердилъ своимъ листомъ дѣяку Ѳедеку Ивановичу и брату его
Гришку людей „въ Городенскомъ повѣтѣ въ Мокрецькой волости“,
которые жѣ люди передъ тѣмъ держали зрадци напы Иванъ Меще-
ринъ а Ѳедоръ Можевичъ“ и двѣ земли пустыхъ, Саваневичину и
Серговщину ⁶⁶⁷).—Кромѣ того, находимъ упоминанье о дворѣ и мѣстѣ
Одельскѣ (нынѣ мѣстечко Сокольскаго уѣзда почти на границѣ съ
Гродненскимъ) ⁶⁶⁸), о дворѣ *Молявицкомъ*, который король Сигизмундъ
отдалъ держать къ своей рукѣ воеводѣ Виленскому, канцлеру пану
Миколаю Миколаевичу Радивиловича и къ которому въ 1519 году
привернулъ нѣсколько людей Городенской волости и ограничилъ часть
своей пуци „люди садити и прибывати и розшырати“, о дворѣ *Соколдѣ*
(на р. того же имени, впадающей въ Супрасль, притокъ Наревы; не
теперешній ли уѣздный городъ Соколя?), который граничилъ съ дво-
ромъ Молявицкимъ ⁶⁶⁹); о *Ямезкѣ* (нынѣ село Каменской волости
Гродненскаго уѣзда), въ округѣ котораго король Сигизмундъ велѣлъ
старостѣ Городенскому пану Станиславу Петровичу дать „уязанье“ въ
восемь человекъ и девятую вдову для пана Станислава Бартошевича ⁶⁷⁰);

⁶⁶⁴) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 228.

⁶⁶⁵) Ibidem, л. 141.

⁶⁶⁶) Акты Зап. Рос. II, № 161.

⁶⁶⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 326.

⁶⁶⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XIV, л. 71; Акты Запад. Рос. II, № 161.

⁶⁶⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 29, 30.

⁶⁷⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 401.

о *Святскѣ* ⁶⁷¹⁾ и др.—Во вѣхъ вѣхъ, какъ и въ другихъ дворахъ Городенскаго повѣта, съ 1521 года распоряжался непосредственно староста Городенскій панъ Юрій Миколаевичъ Радивиловича, которому король вѣстивилъ въ 3000 копахъ грошей замокъ и мѣсто Городенское „со всеми дворами и людьми, къ Городу прислухующими, и опроче тыхъ, которые жъ онъ маєть особно записано, и со всеми повѣтомъ и волостями, и зъ землями, и съ уряды Городенскими, т. е. городничое, конюшное и ключництво, лѣсничое, и тежъ зъ мытомъ мостовымъ и съ пенезми корчомными“, „со всеми вжити и пожити и плати, почтами и со всеми повинноватствы, и со всемъ правомъ и властностью“ до тѣхъ поръ, пока не будутъ ему или его женѣ, или его дѣтемъ выплачены 3000 копъ грошей; въ случаѣ уплаты денегъ самому Юрью Миколаевичу король обѣщался оставить его на урядѣ старосты Городенскаго „до живота“ или „до осмотра лѣшнымъ а пожитившимъ и пожиточнѣйшимъ вѣдомъ“ ⁶⁷²⁾.

Въ составъ Городенскаго повѣта входило нѣсколько крупныхъ панскихъ имѣній, которыя можно поставить наряду съ господарскими волостями, каковы были, напр., дворъ *Квасовка* (нынѣ деревня Индурской волости Гродненскаго уѣзда), который перешелъ къ пану Юрью Ивановичу Ильинича отъ шурина его пана Юрѣя Ивановича Заберезинскаго ⁶⁷³⁾; дворъ *Индуря* (нынѣ мѣстечко Гродненскаго уѣзда), принадлежавшій пану Яну Яновичу Довойновича ⁶⁷⁴⁾; *Котра* на р. того же имени, близъ впаденія ея въ Нѣманъ, принадлежавшая пану Юрью Миколаевичу Радивиловича ⁶⁷⁵⁾; *Рожанка*, (нынѣ мѣстечко Лидскаго уѣзда Виленской губ.) принадлежавшая князю Петру Михаловичу (Вишневецкому?) ⁶⁷⁶⁾; *Заблудовъ* (нынѣ мѣстечко Бѣлостокскаго уѣзда), пожалованный королемъ Сигизмундомъ въ 1525 г. пану Александру Ивановичу Ходковича ⁶⁷⁷⁾; *Липскъ* (нынѣ мѣстечко Сувальской губерніи Августовскаго уѣзда), пожалованный въ 1506 году пану Овдѣку Хребтовичу ⁶⁷⁸⁾ и др. Вмѣстѣ съ этими имѣніями Городенскій повѣтъ обнималъ, такимъ образомъ, нынѣшній Гродненскій уѣздъ въ

⁶⁷¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 169.

⁶⁷²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, 48, 49.

⁶⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 341—344.

⁶⁷⁴⁾ Ibidem, л. 229.

⁶⁷⁵⁾ Литов. Зап. Рес. II, № 106. Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 188, 18

⁶⁷⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 156; XV, л. 131—134.

⁶⁷⁷⁾ *Starożytna Polska*, IV, 319.

⁶⁷⁸⁾ Ibidem, 320.

исключеніемъ сѣверной его части, сѣверовосточную часть Вѣлостонскаго уѣзда, почти весь Соколскій уѣздъ за исключеніемъ западной его окраины, восточную половину Августовскаго уѣзда и Сувальскій уѣздъ (въ Городенскомъ повѣтѣ находилось, напр., озеро Переросли Сувальскаго уѣзда, р. Сидра, протекающая въ сѣверной части Соколскаго уѣзда ⁶⁷⁹⁾, и небольшую часть Лидскаго уѣзда Вилен. губерніи.

X.

Въ одинаковомъ положеніи съ Ковенскимъ и Городенскимъ намѣстникомъ-старостою находился и главный великокняжескій урядникъ Берестейской земли. Этотъ урядникъ уже въ актахъ Казимира князя называется попеременно и намѣстникомъ, и старостою. „Пану Ядубу, намѣстнику Берестейскому, — читаемъ мы въ записяхъ денежныхъ и хлѣбныхъ раздачъ короля, — 20 копъ съ корчомъ въ Лидѣ, а 10 копъ съ мыта Берестейскаго“ ⁶⁷⁹⁾. Но его предшественникъ, панъ Наць, державшій Берестье въ началѣ княженія Казимира, именуется *старостою* Берестейскимъ ⁶⁸⁰⁾. Панъ Юрій Зеновичъ, равно какъ и панъ Сенько Олизаровичъ и панъ Станиславъ Михайловичъ, державшіе Берестье при великомъ князѣ Александрѣ, называются въ актахъ обыкновенно намѣстниками ⁶⁸¹⁾. Но слѣдующій за ними князь Василій Львовичъ Глинскій, подстоій великаго княжества, назывался при королѣ Александрѣ или *державцею*, или *старостою* Берестейскимъ ⁶⁸²⁾. Король Александръ далъ князю Василью Львовичу „староство Берестейское и съ урядомъ ключа Берестейскаго до живота его держати“, а кромѣ того далъ ему 500 копъ съ корчомъ и 50 копъ съ мыта Берестейскаго „ку захованью слугъ на замку Берестейскомъ“. Сигизмундъ подтвердилъ листъ брата, и князь Василій Львовичъ въ первые годы Сигизмундова княженія выступаетъ въ актахъ съ титуломъ старосты Берестейскаго ⁶⁸³⁾. За преемниками кн. Василя Львовича этотъ титулъ уже устанавливается прочно ⁶⁸⁴⁾. Одному изъ нихъ, именно

⁶⁷⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 67; XII, л. 134.

⁶⁷⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 37.

⁶⁸⁰⁾ *Wolffa Senatorem i dygnitarze W. K. Litewskiego*, str. 8. Справ. Архивум кс. Lubartowiczów-Sanguszków I, № LIV.

⁶⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 31, 46; VI, л. 159, 160.

⁶⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 310; VI, л. 7.

⁶⁸³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 154; 262, 263; 267, 268; 272, 273.

⁶⁸⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 29, 70, 118, 164.

пану Юрью Ивановичу Ильинича, король въ 1519 г. заставилъ „замокъ Берестій и зъ иными тамошними врады и держаньи, со всеми платы и доходы“ въ 500 копахъ грошей ⁶⁸⁵). Изъ Берестейскихъ урядовъ кромѣ „ключничества“ акты упоминаютъ еще „данничное, житцину, бобровническое и ловчое“ ⁶⁸⁶).

Судебно-административный округъ Берестейскій заключалъ въ себѣ территоріи нынѣшняго Брестскаго уѣзда Гродненской губ. (за исключеніемъ сѣверовосточной его части, принадлежавшей къ повѣту Каменецкому), нынѣшнихъ Влодавскаго и Бѣльскаго уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи. Къ такому утвержденію приводятъ многочисленныя историко-географическія данныя, разбѣяныя въ актахъ изучаемаго времени; здѣсь мы приведемъ только нѣкоторые изъ нихъ, наиболѣе характерныя. Такъ, къ Берестейскому повѣту принадлежали: *Милейчицы* (нынѣ мѣстечко въ сѣверной части Брестскаго уѣзда), мѣсто съ волостью, въ предѣлахъ которой, напр., король Сигизмундъ въ 1510 году утвердилъ землю за дворяниномъ Андреемъ Лозкою ⁶⁸⁷); село *Телятичи* южнѣе. Милейчицъ (нынѣ въ Рогачской волости того же уѣзда), пожалованное въ 1502 году дворянину Левшѣ ⁶⁸⁸); *Волчинъ* (нынѣ мѣстечко при р. Пульвѣ Брестскаго уѣзда)—имѣнье пана Александра Солтановича; *Ваганово* (нынѣ селоцо Высоколитовской волости того же уѣзда)—родовое гнѣздо земанъ Вагановскихъ ⁶⁸⁹); *Вистичи* (нынѣ селоцо Вистичи на р. Лсьнѣ Брестскаго уѣзда)—имѣнье пана Юрья Ивановича Ильинича ⁶⁹⁰); *Теребунъ и Пешковъ* на Лсьнѣ—великокняжескія села ⁶⁹¹), *Велена* (нынѣ селоцо на границѣ съ Кобринскимъ уѣздомъ) въ Берестейской волости, гдѣ великій князь Казимиръ далъ нѣкому Насутѣ Шерешову ловища ⁶⁹²); *Трыщинъ* (нынѣ селоцо на р. Мухавцѣ)—имѣнье писаря Федора Янушковича ⁶⁹³); *Чемезъ и Доброньжъ*—нынѣ селоца Брестскаго уѣзда къ сѣверу отъ р. Лсьны ⁶⁹⁴); земанское село *Вычолки* на р. Мухавцѣ (Брестскаго

⁶⁸⁵) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 16.

⁶⁸⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 140.

⁶⁸⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 372, 373. Акты Зап. Рос. II, № 161.

⁶⁸⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 213.

⁶⁸⁹) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 42.

⁶⁹⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 341—344.

⁶⁹¹) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 118.

⁶⁹²) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 62.

⁶⁹³) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 60, 61.

⁶⁹⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 321.

уѣзда)⁶⁹⁵; *Жировичи* съ селомъ *Каменичою* (нынѣ село Каменецъ-Жировичи на р. Загоржѣ Брестскаго уѣзда)—имѣнье пана Литавора Хребтовича⁶⁹⁶; *волость Радованичи*⁶⁹⁷ (нынѣ Радваничи Церковные на р. Рытѣ Брестскаго уѣзда); *волость великокняжеская Пожежинъ* нынѣ село на верховьѣ р. Рыты), въ которой король Сигизмундъ далъ пану Андрею Лозкѣ два человѣка⁶⁹⁸; *Збунинъ*—земянское имѣнье на р. Бугѣ⁶⁹⁹). Затѣмъ, на территоріи нынѣшняго Влодавскаго и Бѣльскаго уѣздовъ можно указать на слѣдующія селенія Берестейскаго повѣта: имѣнье *Сошно* (нынѣ сельцо Сушно на р. Бугѣ Влодавскаго уѣзда), пожалованное королемъ Казимиромъ кн. Александру и Михаилу Сангушкевичамъ⁷⁰⁰; село *Камплиносы* (нынѣ Кампланози того же уѣзда), пожалованное Казимиромъ нѣкому „Ходву Лисцѣ съ Ондрушкомъ“⁷⁰¹; *Долгоброды* (нынѣ с. Долгоброды Влодавскаго уѣзда), *Корощинѣ*, *Березны* и *Гайна* (нынѣ с. Ганна того же уѣзда), въ округѣ которыхъ великій князь Александръ въ 1500 г. далъ имѣнье пану Миколою Юндиловичу⁷⁰²; село *Соловятичи* (нынѣ Славатичи Влодавскаго уѣзда) на р. Бугѣ, пожалованное въ 1499 году дворянину Урсулу Волошину, а имѣ въ свою очередь записанное въ 1516 году пану Богусу Боговитиновичу⁷⁰³; *Поле* (нынѣ мѣстечко Ополе Влодавскаго уѣзда), въ которомъ король Сигизмундъ въ 1510 году пожаловалъ дворянину Творіану Дремлику четыре жеребья⁷⁰⁴; *Вохинъ* (нынѣ мѣстечко Вохинъ Влодавскаго уѣзда)—мѣстечко, которому король Сигизмундъ въ 1522 году пожаловалъ магдебургское право⁷⁰⁵) и которое было центромъ цѣлой волости⁷⁰⁶; мѣстечко *Ломазы* на р. Зелявѣ, присоединенное къ повѣту Берестейскому отъ староства Парчовскаго королемъ Казимиромъ⁷⁰⁷; *Кодень* (нынѣ мѣстечко на р. Бугѣ

⁶⁹⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 94.

⁶⁹⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 387—390.

⁶⁹⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 207.

⁶⁹⁸) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 233.

⁶⁹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 286, 236.

⁷⁰⁰) Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguzsków I, № XCVI.

⁷⁰¹) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 62.

⁷⁰²) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 106.

⁷⁰³) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 145; IX, л. 202.

⁷⁰⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 344.

⁷⁰⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XIII, л. 1—3.

⁷⁰⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 168.

⁷⁰⁷) Starożytna Polska IV, 611.

Бѣльскаго уѣзда)—имѣнье пана Ивана Семеновича Сошѣги, воеводы Подляшскаго, отъ котораго оно перешло къ его потомкамъ ⁷⁰⁸⁾; село *Вортолы* (нынѣ село Ортель на той же рѣкѣ Зелявѣ Бѣльскаго уѣзда), пожалованное въ 1501 году чашнику Левку Боговитиновичу, который съ соизволенія короля превратилъ его въ мѣсто и построилъ при немъ замокъ ⁷⁰⁹⁾; село *Горбово* на р. Зелявѣ, данное Казимиромъ Дашку Барсобичу, „его жъ выслуга за Витовта и за Жигимонта“ ⁷¹⁰⁾; дворецъ *Киевецъ* на той же рѣкѣ Зелявѣ ⁷¹¹⁾; имѣнье *Добрынь* на той же рѣкѣ Зелявѣ, пожалованное королемъ Сигизмундомъ войскому Берестейскому Андрею Лозкѣ ⁷¹²⁾; *Непле* (нынѣ село при впаденіи Зелявы въ Западный Бугъ), принадлежавшее пану Льву Боговитиновичу ⁷¹³⁾. *Бѣлая* (нынѣ уѣздный городъ Бѣла Сѣдлецкой губерніи), принадлежавшая пану Юрью Ивановичу Ильинича ⁷¹⁴⁾; *Цецеборъ* (нынѣ село Бѣльскаго уѣзда), пожалованный королемъ Казимиромъ „двѣма братьниками, Овлашку и Юшку“ ⁷¹⁵⁾ и др.

XI.

Самостоятельное положеніе среди урядниковъ Троцкаго воеводства занимали, наконецъ, и главныя урядники той его части, которая въ изучаемое время носила названіе Подляшья и которая состояла изъ повѣтомъ Бѣльскаго, Дорогичскаго и Мельницкаго.

Главный велико княжескій урядникъ *Бѣльскаго повѣта* при королѣ Казимирѣ назывался *намѣстникомъ*, напр., панъ Бартошъ Монтовтовичъ, бывшій въ радѣ короля Казимира, когда онъ разбиралъ дѣло князя Семена Ивановича Владимировича съ кн. Иваномъ Семеновичемъ Кобринскимъ объ имѣніяхъ ⁷¹⁶⁾. Въ актахъ княженія Александра мы также встрѣчаемъ намѣстниковъ Бѣльскихъ, а именно: пана Миколая Миколаевича, упоминаемаго, напр., въ привилеѣ, выданномъ въ 1494 году пану Войтеху Нарбутовичу на землю въ Швин-

⁷⁰⁸⁾ *Starożytna Polska* IV, 612—616.

⁷⁰⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 190; *Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków* I, № CL.

⁷¹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 67.

⁷¹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 29.

⁷¹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 271, 272.

⁷¹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 68; XV, л. 14, 15.

⁷¹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 341—344.

⁷¹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 62.

⁷¹⁶⁾ Акты Зап. Роев. № 85.

тянской волости ⁷¹⁷); пана Андрея Александровича, упоминаемаго въ привилеѣ, выданномъ въ 1503 году мѣстечку Высокому въ Дорогичкомъ повѣтѣ на магдебургское право ⁷¹⁸). Князь Михаилъ Львовичъ Глинскій, державшій послѣ того Бѣльскъ, называется въ актахъ и на мѣстникомъ Бѣльскимъ и Утенскимъ, напр., въ заставномъ листѣ, выданномъ въ 1505 году пану Войтеху Яновичу на дворъ Кормово ⁷¹⁹), и *державцею*, напр., въ листѣ, выданномъ въ 1506 году нѣмцу Мартину Платнеру на мыто мостовое въ Городнѣ ⁷²⁰). Панъ Войтехъ Яновичъ, охмистръ королевы Елены, державшій Бѣльскъ послѣ кн. Глинскаго по уполномочію королевы Елены, называется въ актахъ и на мѣстникомъ ⁷²¹), и *старостою*, напр., въ записи о назначеніи комиссаровъ для разграниченія и исправленія границъ между великимъ княжествомъ и короною Польскою ⁷²²). Последнее названіе прочно утвердилось за паномъ Альбрехтомъ Мартиновичемъ Гаштольдомъ, получившимъ отъ короля Бѣльскъ въ держанье по смерти королевы Елены, которой Бѣльскъ данъ былъ королемъ Сигизмундомъ „до живота“.

Въ составъ Бѣльскаго повѣта входилъ прежде всего замокъ Бѣдскъ съ мѣстомъ и *волостью Бѣльскою*. Въ 1523 году король Сигизмундъ пожаловалъ пану Александру Ивановичу Ходкевичу двадцать двѣ службы „въ Бѣльскомъ и Саражскомъ повѣтахъ“ ⁷²³). Но Саражскій повѣтъ есть не что иное, какъ *волость Саражская* Бѣльскаго повѣта, о которой упоминаетъ, напр., привилей короля Сигизмунда, выданный въ 1513 г. боярину Смоленскому Гришку Софоновичу Денисова на четыре земли пустовскія ⁷²⁴); слѣдовательно, и „повѣтъ Бѣльскій“; въ первомъ случаѣ—обозначеніе, равное „волости Бѣльской“, о существованіи которой и узнаемъ изъ актовъ позднѣйшаго времени ⁷²⁵). Центромъ Саражской волости былъ замокъ Саражскій съ мѣстомъ на р. Наревѣ (нынѣ заштатный городъ Бѣлостокскаго уѣзда Гроднен-

⁷¹⁷) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 19, 20.

⁷¹⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 217, 218.

⁷¹⁹) Ibidem, л. 2.

⁷²⁰) Ibidem, л. 11.

⁷²¹) Акты Зап. Рос. II, № 29.

⁷²²) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 191, 292.

⁷²³) Ibidem, л. 507; 508; Акты Зап. Рос. II, № 8, 114, 157, 164.

⁷²⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 92, 93.

⁷²⁵) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 74.

⁷²⁶) Археографич. Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. I, № 17.

ской губерніи) ⁷²⁶⁾. На р. Нурцѣ стоялъ третій замокъ Бѣльскаго повета съ мѣстомъ—*Брянскъ* или *Бронскъ* (нынѣ заштатный городъ Бѣльскаго уѣзда Гродненской губ.), центръ особой волости *Бронской*, въ которой, напр., король Сигизмундъ въ 1523 году пожаловалъ землямъ Бѣльскимъ Березыицамъ два жеребья ⁷²⁷⁾. Въ этой волости или повѣтѣ Бронскомъ ⁷²⁸⁾, какъ и въ двухъ вышеупомянутыхъ, органомъ центральной власти является староста Бѣльскій, который, напр., разрѣшаетъ подсудку Бѣльскому Станиславу Малиновскому купить земли у мѣщанъ Бронскихъ Андрейковичей ⁷²⁹⁾. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ Бѣльскаго повета, кромѣ того, мы видимъ особыхъ намѣстниковъ-державцевъ, хотя временныхъ. Таковы были: *Кнышинъ* (нынѣ заштатный городъ Бѣлостокскаго уѣзда), который около 1529 года держалъ панъ Александръ Ивановичъ Ходковича (державца Вилькейскій, Острынскій и Кнышинскій) ⁷³⁰⁾; *Ганялъ* (нынѣ заштатный городъ Гоніондз Бѣлостокскаго уѣзда на р. Бобрѣ) и *Райгородъ* (нынѣ мѣстечко Щучинскаго уѣзда Ломжинской губ. на озерѣ Лыбѣ) — волости, принадлежавшія при королѣ Александрѣ кн. Михаилу Львовичу Глинскому, а послѣ его измѣны державшіяся на короля намѣстникомъ его, паномъ Яномъ Миколаевичемъ Радивиловичемъ ⁷³¹⁾; въ 1509 году король Сигизмундъ пожаловалъ ихъ на вѣчность пану Николаю Миколаевичу Радивиловичу, воеводѣ Виленскому и канцлеру ⁷³²⁾. Къ Бѣльскому повету принадлежали кромѣ того: господарскій дворъ *Клещелязи* съ мѣстомъ (нынѣ Клещели, заштатный городъ Бѣльскаго уѣзда Гродненской губ. на р. Нурцѣ), которому король Сигизмундъ въ 1523 году далъ „хельмское“ право ⁷³³⁾; господарское мѣстечко *Нарва* на р. Наревѣ ⁷³⁴⁾; *Городискій повѣтъ* (нынѣ есть село Городискъ въ Бѣльскомъ уѣздѣ, центръ волости Городиской), въ которомъ королева Елена, владѣвшая пожизненно Бѣльскомъ, дала дворянину Александру Тарновскому дворецъ Гринковскій Кочибіева съ челядью невольною, людьми путными, даяными и тяглыми ⁷³⁵⁾; замокъ *Тыкотинъ* на р. Наревѣ

⁷²⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 636; Акты Зап. Рос. II, № 8.

⁷²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 113, 114.

⁷²⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 228.

⁷²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 145.

⁷³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 118, 119.

⁷³¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 207.

⁷³²⁾ *Starożytna Polska* III, 459; *Bonieckiego* Poczet rodów, str. 271.

⁷³³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 123.

⁷³⁴⁾ *Ibidem*, № 161.

⁷³⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 43, 44.

(нынѣ мѣстечко Тыкоцинъ Мазовецкаго уѣзда Ломжинской губерніи), принадлежавшій пану Альбрехту Мартиновичу Гаштольдѣ (его выслужилъ панъ Гаштольдъ еще на в. в. Сигизмундѣ въ 1433 году), какъ это видно изъ жалобы его на намѣстника пана Миколая Миколаевича Радивиловича Ваневскаго Кунцу, спалившаго замокъ его Тыкоцинъ⁷³⁶⁾; *Ванево*—имѣнье пана Миколая Миколаевича Радивиловича (нынѣ село на р. Наревѣ Мазовецкаго уѣзда), въ которомъ король Сигизмундъ въ 1510 году дозволилъ ему „мѣсто садити“ на хельмскомъ правѣ и брать мыто на томъ мосту, „который жъ въ томъ своемъ имѣньи своими людьми ново збудовалъ“⁷³⁷⁾; *Орла* (нынѣ мѣстечко Бѣльскаго уѣзда на р. Орлянкѣ)—имѣнье пана Богуша Боговитиновича⁷³⁸⁾ и др.

Подобно Бѣльскому и главный урядникъ Дорогицкаго повѣта назывался при Казимирѣ, Александрѣ и въ первые годы княженья Сигизмунда I *намѣстникомъ*. Въ актахъ Казиминова княженья съ такимъ титуломъ является, напр., панъ Ивашко Ильичъ, продавшій въ 1477 г. свое Тарасовское имѣнье писарю Васку Любичу⁷³⁹⁾, а затѣмъ панъ Якубъ Дсвойновичъ, котораго король въ 1487 году извѣщалъ о пожалованіи пану Ивашку Литавору Хребтовича имѣнья Вышкова и Мукободовъ въ Дорогицкомъ повѣтѣ⁷⁴⁰⁾. Панъ Янъ Стецювичъ, державшій Дорогичинъ послѣ пана Якуба Довойновича при Александрѣ и въ первые годы Сигизмундова княженья, называется и намѣстникомъ, напр., въ привилеѣ, выданномъ 26 сент. 1505 года пану Бартошу Таборовичу на дворѣ Избланы⁷⁴¹⁾, и въ подтвержденіи ему самому имѣнья Рогова въ Дорогицкомъ повѣтѣ 1508 г.⁷⁴²⁾, и *державцею*, напр., въ подтвержденіи писарю Никольскому имѣнья Деречина 13 марта 1505 года⁷⁴³⁾, и, наконецъ, старостою⁷⁴⁴⁾. Преемникъ его по уряду, панъ Янъ Литаворъ Хребтовича, называется обыкновенно намѣстникомъ Дорогицкимъ, напр., въ привилеѣ, выданномъ въ 1510 г. іюня 20 пану Миколаю Миколаевичу Радивиловича на воеводство Ви-

⁷³⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 103.

⁷³⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 355.

⁷³⁸⁾ *Starożytna Polska* III, 441; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 141

⁷³⁹⁾ *Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków* I, № LXXIX.

⁷⁴⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 125.

⁷⁴¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 2, 3.

⁷⁴²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 205.

⁷⁴³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 241, 242.

⁷⁴⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 61.

женское и канцлерство великаго княжества Литовскаго ⁷⁴⁵⁾). Но панъ Янъ Яновичъ Заберезинскій, бывшій одновременно съ тѣмъ воеводою Новгородскимъ, сталъ уже постоянно называться *старостою* Дорогицкимъ (1514 г.) ⁷⁴⁶⁾, равно какъ и преемники его, панъ Янъ Миколаевичъ Радивиловича ⁷⁴⁷⁾ и панъ Петръ Станиславовичъ ⁷⁴⁸⁾. Панъ Янъ Миколаевичъ держалъ замокъ Дорогичинъ не только урядомъ, но и въ заставѣ „зъ мѣстомъ и зо всеми людьми повѣту Дорогицкаго и съ корчомными пенязми, и съ подымщиною, и зъ мытомъ Дорогицкимъ и со всеми доходами, и зъ винами нашими (т. е. господарскими), которые въ годъ на насъ идутъ зъ землянъ и зъ мѣста, и зъ волости Дорогицкое; нижи, — гласитъ далѣе королевскій привилей, — коморы были восковыи и соляныи и стацей, и кони на приѣздъ нашъ на насъ вынужемъ“ ⁷⁴⁹⁾. Петръ Станиславовичъ также держалъ Дорогичинъ „въ заставѣ“ въ 1000 копахъ грошей со всѣми доходами, за исключеніемъ мыта великаго, коморы восковой и соляной и корчомныхъ пенязей Дорогицкихъ ⁷⁵⁰⁾.

Въ составѣ Дорогицкаго повѣта, кромѣ собственной *Дорогицкой волости*, о которой упоминаетъ, напр., привилей, выданный въ 1487 г. пану Ивашу Литаворовичу Хребтовича на имѣнья Вышковъ и Мукободы, входило нѣсколько великокняжескихъ волостей и крупныхъ панскихъ имѣній. Здѣсь можно указать, напр., на *Морды* — имѣнье пана Ивана Сопѣги, воеводы Подляскаго ⁷⁵¹⁾ (нынѣ мѣстечко Сѣдлецкаго уѣзда) на р. Ливцѣ, которая составляла границу Дорогицкой земли и Мазовіи; *Венгровъ* (нынѣ уѣздный городъ Сѣдлецкой губ.), *Пержамы* (нынѣ сельцо Венгровскаго уѣзда), *Вышковъ* (нынѣ мѣстечко того же уѣзда) и *Мукободы* (нынѣ мѣстечко Сѣдлецкаго уѣзда на той же рѣкѣ Ливцѣ) — имѣнья пана Яна Литавора Хребтовича ⁷⁵²⁾; *Соколовъ* (нынѣ уѣздный городъ Сѣдлецкой губерніи) — имѣнье, записанное въ 1508 году паномъ Станиславомъ Соколовскимъ пану Станиславу Петровичу Кишеѣ вмѣстѣ съ *Купятинымъ* (нынѣ сельцо

⁷⁴⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 353, 354.

⁷⁴⁶⁾ Акты Зап. Рос. II, № 93.

⁷⁴⁷⁾ Ibidem, II, № 109.

⁷⁴⁸⁾ Ibidem, II, № 131, 158, 164 и др.

⁷⁴⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 31, 32.

⁷⁵⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 92.

⁷⁵¹⁾ *Starożytna Polska* III, 409.

⁷⁵²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII 387—390.

Компентинъ Соколовскаго уѣзда), *Шабковиз* и *Бѣлками* ⁷⁵³); *Мѣзна* (нынѣ мѣстечко Соколовскаго уѣзда), принадлежавшая крупному землемаскому роду Водынскихъ ⁷⁵⁴); *Городокъ* (нынѣ мѣстечко Гродокъ на р. Бугѣ Соколовскаго уѣзда)—великокняжеская волость, которую король Александръ заставилъ пану Яну Довойновичу въ 1000 червонныхъ золотыхъ венгерскихъ, а король Сигизмундъ перезаставилъ пану Яну Литавору Хребтовича, намѣстнику Дорогицкому, позволивъ ему въ 1510 году выкупить Городокъ у вдовы и дѣтей Яна Довойновича ⁷⁵⁵); въ 1514 году Городокъ былъ такимъ же образомъ перезаставленъ новому намѣстнику или старостѣ Дорогицкому, пану Яну Яновичу Заберезинскому ⁷⁵⁶); *Семятичи* (нынѣ мѣстечко Бѣлскаго уѣзда Гродненской губ.)—имѣнье пана Яна Стецовича, бывшаго также намѣстникомъ Дорогицкимъ ⁷⁵⁷); *Техановецъ* на р. Нурцѣ (нынѣ мѣстечко Цѣхаровецъ Старый Бѣлскаго уѣзда Гродненской губерніи)—имѣнье пана Петра Кишки ⁷⁵⁸); мѣсто *Высокое* (нынѣ Мазовецъ, уѣздный городъ Ломжинской губ.), основанное королемъ Казимиромъ, а отъ его преемника получившее магдебургское право ⁷⁵⁹), королемъ Сигизмундомъ отданное „со всимъ до живота“ пану Яну Литавору Хребтовича и его жена ⁷⁶⁰), а затѣмъ въ держанье пану Лаврину Вольскому, войскому Мельницкому ⁷⁶¹). Такимъ образомъ, и въ данномъ случаѣ можно отмѣтить ту взаимную связь, которая существовала въ Литовско-Русскомъ государствѣ между крупнымъ панскимъ землевладѣніемъ и занятіемъ мѣстныхъ урядовъ. Дорогицкіе намѣстники-старосты, какъ видно изъ приведеннаго перечня ихъ и ихъ имѣній, выходили по большей части изъ среды мѣстныхъ крупныхъ землевладѣльцевъ; съ другой стороны, мѣстные крупные землевладѣльцы выходили очень часто изъ лицъ, занимавшихъ главные уряды въ мѣстности,—которые имѣли болѣе случаевъ и возможности выхлопотать у господаря себѣ имѣнье или приобрѣсти его тѣмъ или другимъ способомъ.

⁷⁵³) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 204.

⁷⁵⁴) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 38; *Starożytna Polska* III, 416.

⁷⁵⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VІІІ, л. 366.

⁷⁵⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 577, 578.

⁷⁵⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 237.

⁷⁵⁸) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 36—38.

⁷⁵⁹) Акты Зап. Рос. II, № 59.

⁷⁶⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 503—505.

⁷⁶¹) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 113.

Мельницкій повѣтъ при королѣ Казимирѣ, повидимому, составлялъ одно цѣлое съ Дорогицкою землею и не выделялся еще изъ ея состава въ особый повѣтъ, или землю. О *наместникахъ* Мельницкихъ находимъ упоминанья въ актахъ княженя Александра Казимировича. Такъ, напр., въ вырокѣ в. князя по дѣлу между землями Дорогицкими Водынскимъ и Погорѣльскими „о вгрунты“ читаемъ: „и тамъ казали есмо на тое дѣло выѣхати наместнику Дорогицкому пану Якубу Довойновичу и наместнику Мельницкому, судьи Бѣльскому, пану Рачку Пучицкому слушати присяги тыхъ свѣтковъ и вонецъ тому промежи нихъ вчинити“⁷⁶²). Преемникъ пана Пучицкаго, панъ Немира Грималичъ, получившій Мельникъ въ держанье въ концѣ княженя Александра, называется въ актахъ *и державцею* Мельницкимъ, напр., въ подтвержденіи писарю Нибольскому имѣнья Деречина⁷⁶³), и наместникомъ⁷⁶⁴); а приблизительно съ 1516 года *старостою*⁷⁶⁵). Съ этимъ титуломъ онъ является въ актахъ до конца изучаемаго времени; такъ, отъ 1529 года мы имѣемъ „вырокъ“ короля, данный пану Немиру Грималичу, старостѣ Мельницкому, по дѣлу его съ паномъ Александромъ Солтановичемъ объ имѣньи Миросинѣ⁷⁶⁶).

Къ Мельницкому повѣту принадлежали: мѣстечко *Лосичи* на р. Точнѣ, впадающей въ Западный Бугъ, центръ особой волости, которую Александръ пожаловалъ въ 1501 году женѣ своей Еленѣ⁷⁶⁷), а по смерти ея въ держанье пану Немиру Грималичу, называвшемуся поэтому наместникомъ Мельницкимъ и Лосицкимъ⁷⁶⁸); дворцы *Носово* (нынѣ село на верховьяхъ рѣки Бялки, впадающей въ Зеляву, Яновскаго уѣзда Сѣдлецкой губ.) и *Лосево*, о которыхъ упоминаетъ инвентарь Мельницкій, дошедшій отъ княженя Александра⁷⁶⁹); при Сигизмундѣ дворецъ Мельницкаго повѣта Носово держала королева Елена, послѣ нея князь Иванъ Ивановичъ Пузына, а потомъ его сынъ кн.

⁷⁶²) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 28.

⁷⁶³) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 241, 242.

⁷⁶⁴) Акты Зап. Рос. Ц, № 70, 73.

⁷⁶⁵) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 188.

⁷⁶⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 71.

⁷⁶⁷) Scarbicee dyplomátów II, № 2136.

⁷⁶⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 131; Акты Запад. Рос. Ц, № 161.

Starożytna Polska III, 430.

⁷⁶⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 282.

Василій Ивановичъ ⁷⁷⁰⁾, *Межиричье Подляшское* (нынѣ мѣстечко Радвинскаго уѣзда Сѣдлецкой губерніи), принадлежавшее панамъ Забрезинскимъ ⁷⁷¹⁾; *Городище* (нынѣ мѣстечко на верховьѣ р. Зелявы Влодавскаго уѣзда)—великокняжеская волость, которую король Александръ пожаловалъ въ 1501 году своей супругѣ Еленѣ, по смерти которой ее держалъ панъ Лавринъ Вольскій, войскій Мельницкій и державца Высоцкій и Городицскій ⁷⁷²⁾; *Ботши*—имѣнье пана Ивана Соцѣги на р. Нурцѣ (нынѣ м. Боцѣи Бѣльскаго уѣзда), которое онъ въ 1512 г. приобрѣлъ отъ землянъ Мельницкихъ Монтевичей путемъ мѣны „со всемъ съ тѣмъ,—гласитъ подтвердительный привилей короля,—какъ перво того на насъ въ Мелнику держано“ и т. д. ⁷⁷³⁾.

Сводя въ одно приведенныя историко-географическія данныя относительно повѣтовъ Бѣльскаго, Дорогицкаго и Мельницкаго, мы получимъ приблизительное представленіе о предѣлахъ той области, за которой въ изучаемое время утвердилось преимущественно названіе Подляшья. Территорія эта шла узкою полосой съ сѣвера на югъ, отдѣляя собственную Литву и Берестейскую землю отъ Мазовіи, на сѣверѣ соприкасаясь съ владѣніями Нѣмецкаго ордена, а на югѣ—съ русскими землями короны Польской. Она обнимала собою: сѣверную половину Щучинскаго и Мазовецкій уѣзды Ломжинской губерніи, югозападную часть Бѣлостокскаго и Бѣльскій уѣзды Гродненской губ.; Сокодовскій и Яновскій уѣзды и восточную часть Венгровскаго, Сѣдлецкаго и Радвинскаго уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи.

XII.

Въ составѣ Троцкаго воеводства, наконецъ, какъ и въ составѣ Виленскаго, были удѣльныя княжества: Кобринское и Пинское съ повѣтомъ Городецкимъ

Княжество Кобринское состояло изъ городовъ: *Кобрыня* (нынѣ уѣздный городъ Гродненской губ. на рѣкѣ Мухавцѣ), *Добучина* (нынѣ Пружаны, уѣздный городъ Гродненской губ. на р. Мухѣ системы Мухавца) и *Городца* (нынѣ мѣстечко Кобринскаго уѣзда на Днѣпро-Бугскомъ каналѣ), къ которымъ тянули волости: *собственная Кобринская*, *Черевачицкая* (нынѣ село Черевачицы на р. Мухавцѣ Кобрин-

⁷⁷⁰⁾ Археографич. Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. III, № 4.

⁷⁷¹⁾ *Starożytna Polska*, III, 433.

⁷⁷²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 113.

⁷⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 561, 562.

скаго уѣзда, къ западу отъ уѣзднаго города), *Вѣжицкая* (нынѣ село Вѣжи недалеко отъ Черевачицъ къ сѣверозападу, въ томъ же уѣздѣ), *Добучинская*, *Блуденская* (села Блудень Великій и Малый находятся въ восточной части Пружанскаго уѣзда близъ р. Яцольды) и *Городецкая*. Правда, что въ такомъ видѣ княжество Кобринское является уже гораздо позднѣе, именно по ревизіи Кобринской экономіи, составленной въ 1563 году королевскимъ ревизоромъ Дмитріемъ Сопѣгою⁷⁷⁴⁾. Но судя по всему, этотъ составъ имѣло княжество и въ изучаемое время. Данные ревизіи 1563 года находятъ себѣ подтвержденіе въ актахъ, дошедшихъ до насъ отъ времени до 1529 года. Такъ, жена князя Ивана Семеновича Кобринскаго, княгиня „Ѳедка“, записывая мужу своему двѣ тысячи золотыхъ на двухъ частяхъ имѣнья, полученнаго по наслѣдству отъ дѣда князя Андрея Владимировича, составляла актъ записи „у Добучинахъ“, очевидно, въ своемъ дворцѣ⁷⁷⁵⁾. — Это предположеніе оправдывается записью князя Ивана Семеновича Кобринскаго на церковь Рождества Христова на его дворѣ въ Добучинахъ⁷⁷⁶⁾. Отъ 22 августа 1495 года дошелъ до насъ листъ великаго князя Александра, содержащій подтвержденіе княгини Аннѣ Ѳедоровой, что матка ее, княгиня Семенова Романовича княгиня Ульяна, записала ей у вене своемъ имѣнія: дворецъ свой Черевачицы и Грушовую, по своему животу со всемъ, съ людьми и съ данью, со всемъ съ тѣмъ, што здавна къ тому дворцу Черевачицамъ а къ Грушовой прислухаетъ⁷⁷⁷⁾. Упоминаемая здѣсь Грушовая по ревизіи 1563 г. принадлежала въ волости города Городца; слѣдовательно, эта волость входила въ составъ Кобринскаго княжества уже въ концѣ XV вѣка. Впослѣдствіи Грушовая и Черевичи отошли было въ родъ князей Сангушковичей по родству ихъ съ княгинею Анною, бывшею вторично за мужемъ за паномъ Венцеславомъ Костевичемъ; но королева Бона, получивъ отъ мужа Кобринъ „со всемъ съ тѣмъ, што къ тому замку прислухало“, оттягала по суду у князей Сангушковичей Грушовую и Черевачицы на томъ основаніи, что „князя Семенова дочка, пани Венцлавовая, держала тыи имѣнья не за отчину, але у вѣнѣ“⁷⁷⁸⁾. Принадлежность волости Вѣжецкой къ Кобринскимъ владѣніямъ въ изучаемое время доказывается тѣмъ, что

⁷⁷⁴⁾ Ревизія Кобринской экономіи. Вильна, 1876.

⁷⁷⁵⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXXXVII.

⁷⁷⁶⁾ Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 230.

⁷⁷⁷⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CVII.

⁷⁷⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 40 41.

акты упоминаютъ въ Кобринскомъ повѣтѣ село Данковичи, которое по ревизіи 1563 года входило въ составъ волости Вѣжецкой ⁷⁷⁹).—Кромѣ перечисленныхъ волостей въ составъ Кобринскаго княжества до 1529 года входилъ *дворъ Селецкій* (Селець—мѣстечко Пружанскаго уѣзда близъ р. Яцольды) *съ волостью*, отдававшійся королевою Боною въ державѣ особому намѣстнику-державцѣ ⁷⁸⁰).—Приведенныя историко-географическія данныя вмѣстѣ съ тѣми подробностями, которыя содержитъ ревизія 1563 года, даютъ возможность очертить предѣлы княжества Кобринскаго приблизительно такимъ образомъ: оно занимало всю ту часть нынѣшняго Кобринскаго уѣзда, которая орошается Мухавцемъ и его притоками, и восточную часть Пружанскаго уѣзда между Бѣловѣжскою пушею и р. Яцольдою.—Что касается управленія въ княжествѣ Кобринскомъ, то оно до конца XV вѣка находилось въ рукахъ князей ⁷⁸¹), а затѣмъ въ рукахъ наследовавшихъ княжество лицъ и ихъ урядниковъ. Эти урядники, какъ и въ другихъ княжескихъ и панскихъ имѣніяхъ, назывались намѣстниками (и даже воеводами) ⁷⁸²).

Княжество Пинское занимало восточную часть Кобринскаго уѣзда между рр. Яцольдою и Пиною (къ югу отъ Пины здѣсь лежали селенія Волынской земли, напр. Одрыжинъ и Горки) ⁷⁸²) и почти весь нынѣшній Пинскій уѣздъ. Исключеніе составляло пространство на югозападѣ уѣзда между Припятью и Стоходью, гдѣ находились Волынскія имѣнія Олбязъ и Червища, и территорія Городенской волости Лудскаго повѣта на югѣ Пинскаго уѣзда; на юговостокѣ уѣзда находились селенія Дубровицкаго повѣта Волынской земли ⁷⁸³). Въ такомъ объемѣ княжество Пинское выступаетъ по тѣмъ многочисленнымъ историко-географическимъ даннымъ, которыя содержатся частью въ записяхъ Литовской Метрики, частью въ описаніи Пинскаго княжества, составленномъ въ 1552—1555 г. старостою Пинскимъ Станиславомъ Хвальчевскимъ, и въ привилеяхъ земанъ-шляхты на имѣнія „наданна замку Пинского“, собранныхъ одновременно съ составленіемъ описи Хвальчерскаго, и, наконецъ, въ грамотахъ, собранныхъ въ

⁷⁷⁹) Акты Зап. Рос. П, № 79.

⁷⁸⁰) Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ, стр. 153, 156, 157, 158.

⁷⁸¹) Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 32, 226, 227, 230.

⁷⁸²) Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 32, 226; Акты Вилен. Археограф. Комиссіи III, № 1, 2.

⁷⁸³) Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ, стр. 96.

⁷⁸³) Ibidem, стр. 125.

1659 году королевскимъ ревизоромъ Григорьемъ Богдановичемъ Волжичемъ⁷⁸⁴⁾. Не приводя всѣхъ этихъ данныхъ, укажемъ на важнѣйшія изъ нихъ, которыя могутъ служить пунктами, опредѣляющими простиженіе княжества.

Между р. Пиною и Яцольдою, въ нынѣшнемъ Кобринскомъ уѣздѣ, лежало село Пинскаго княжества (нынѣ мѣстечко) *Бездѣжъ*, въ которомъ вдова князя Семена Олельковича Марья пожаловала слугѣ своему Фурсу Ивановичу „два человѣки“ въ 1495 году, а королева Бона въ 1529 году подтвердила сыновьямъ Фурса Ивановича⁷⁸⁵⁾. Тутъ же находился дворъ *Дружцловицки* (нынѣ село)⁷⁸⁶⁾ — „особное держанье (т. е. волость) у Пинскомъ поветѣ“, которое выслужилъ на королѣ Казимирѣ князь Юрій Семеновичъ и въ которомъ онъ записалъ церкви св. Николы Великаго въ Дружцловицахъ: человѣка о *Опулти* (нынѣ село Лядовичи, Ополь тожъ, Опольской волости), у *Достоеви* (нынѣ деревня Пинскаго уѣзда на границѣ съ Кобринскимъ) землю ползавую съ пашнею, у *Мотол* (нынѣ мѣстечко при озерѣ того же имени) два ведра меду⁷⁸⁷⁾; въ Мотоли же князь Ѳеодоръ Ивановичъ записалъ въ 1520 году церкви Богоматери въ Лѣщи озера Мотоль и Жиденъ, а въ *Тиликавичихъ* (нынѣ деревня Кобринскаго уѣзда на р. Яцольдѣ) озера Мылие и Скупое (оба эти озера находятся теперь въ Слонимскомъ уѣздѣ на границѣ съ Кобринскимъ), а пятое озеро Гоше „у Поріцкой земли“ (Порѣчье на р. Яцольдѣ Пинскаго уѣзда)⁷⁸⁸⁾. Въ нынѣшнемъ Кобринскомъ уѣздѣ находились и села *Молодого* и *Воронцевичи* (нынѣ Воронцевичи), въ которыхъ князь Ѳеодоръ Ивановичъ Ярославичъ пожаловалъ боярину Матеею Гричинѣ людей, а король Сигизмундъ въ 1524 году подтвердилъ своимъ листомъ⁷⁸⁹⁾; село *Моимна* (деревня на границѣ съ Пинскимъ уѣздомъ), въ которой княгиня Марья съ сыномъ Васильемъ Семеновичемъ пожаловали въ 1494 году семь человѣкъ слугѣ своему Василью Олехновичу, а король Сигизмундъ подтвердилъ своимъ листомъ въ 1522 году⁷⁹⁰⁾; село *Гутовъ* (нынѣ Воронцевичской волости), въ которомъ землянинъ пинскій Олехно

⁷⁸⁴⁾ См. Писцовую книгу Пинскаго и Клецкаго княжествъ и Ревизію пущъ и переходовъ звѣриныхъ въ бывшемъ великомъ княжествѣ Литовскомъ.

⁷⁸⁵⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣриныхъ, стр. 121, 302, 303.

⁷⁸⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 54.

⁷⁸⁷⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣриныхъ, стр. 252, 253.

⁷⁸⁸⁾ Ibidem, стр. 129.

⁷⁸⁹⁾ Ibidem, стр. 64.

⁷⁹⁰⁾ Ibidem, стр. 84, 85.

Курейшовъ продалъ въ 1498 году Ходору Дробиневичу двѣ поросли нивы Лѣсковской ⁷⁹¹⁾; село *Попина* (нынѣ Осовецкой волости) ⁷⁹²⁾, село *Гинчичи* (нынѣ Одрижинской волости на р. Пинѣ), съ котораго князь Ѳеодоръ Ивановичъ пожаловалъ въ 1504 году восемьдесятъ грошей попу церкви св. Іоакима и Анны въ дворѣ Ставѣхъ ⁷⁹³⁾; *Гминная* и *Васуичи* ⁷⁹⁴⁾ и др.

Въ западной части Пинскаго уѣзда къ сѣверу отъ р. Яцольды, между Здитовскою пущею и Вядскою, разбросаны были селенія *Вядской волости* Пинскаго княжества (прежде эта волость входила въ составъ Новгородскаго княжества), въ которой принадлежали: *Вядо* при озерѣ Бобровицкомъ (нынѣ деревня Слонимскаго уѣзда на границѣ съ Пинскимъ); *Бобровичи* при томъ же озерѣ (нынѣ деревня Пинскаго уѣзда); *Колонскэ* (нынѣ деревня Колоницъ того же уѣзда), и, наконецъ, село *Гать* (теперь деревня), въ которомъ княгиня Марья съ сыномъ дали въ 1495 году человѣка Гапона слугѣ своему Ѳедеу Тишкевичу ⁷⁹⁵⁾.

По притоку Припяти Бобрику и вокругъ озера Погостскаго лежали слѣдующія селенія Пинскаго повѣта: *Теребенъ* (нынѣ село Доброславской волости)—имѣннице, которое княгиня Марья съ сыномъ въ 1495 году пожаловали слугѣ своему Ивашку Полозовичу, а король Сигизмундъ въ 1522 г. подтвердилъ своимъ листомъ ⁷⁹⁶⁾; *Новый Деортъ* при озерѣ Погостскомъ, въ которомъ князь Ѳеодоръ Ивановичъ въ 1519 году записалъ церкви Іоакима и Анны въ Ставѣхъ двѣ мѣрки вымелковъ съ мельницы въ каждый десятый день ⁷⁹⁷⁾; села: *Стошатицы*, *Лажининъ* и *Ковнятинъ* ⁷⁹⁸⁾; село *Сошино* (нынѣ Погостъ Загородской волости), въ которомъ князь Ѳеодоръ Ивановичъ въ 1500 году далъ трехъ человѣкъ боярину своему Ивашку Полозовичу ⁷⁹⁹⁾, а въ 1516

⁷⁹¹⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ, стр. 253.

⁷⁹²⁾ Ibidem, стр. 109.

⁷⁹³⁾ Ibidem, стр. 221.

⁷⁹⁴⁾ Ibidem, стр. 281. Срав. Писцовую книгу Пинскаго и Клецкаго княжествъ, стр. 118—123.

⁷⁹⁵⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ, стр. 76 Писцовая книга Пинскаго и Клецкаго княжествъ, стр. 134—159.

⁷⁹⁶⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ, стр. 104, 105; 108, 109.

⁷⁹⁷⁾ Ibidem, стр. 222.

⁷⁹⁸⁾ Ibidem, 74, 115.

⁷⁹⁹⁾ Ibidem, стр. 107.

роду человека съ дворникомъ на церковь св. Аѳанасія въ Пинскѣ ⁸⁰⁰⁾ и т. д.

Въ юговосточной части Пинскаго уѣзда (на востокъ отъ р. Стыри) находились слѣдующія селенія *Пинской волости* ⁸⁰¹⁾: *Стоховъ* (нынѣ село Плотницкой волости), въ которомъ королева Бона въ 1524 году подтвердила боярину Проньку съ братьею дворище Сажинское ⁸⁰²⁾; *Плотница*, въ которой княгиня Марья съ сыномъ въ 1496 году дала слугѣ своему Сенку Дмитріевичу два дворища, а королева Бона въ 1524 году подтвердила своимъ листомъ ⁸⁰³⁾; *Дубоя* (нынѣ село Плотницкой волости), въ которой въ 1495 году княгиня Марья съ сыномъ дала два дворища конюшему своему Сенку ⁸⁰⁴⁾; *Стольно* (нынѣ мѣстечко Столинъ) на р. Горыни; *Теребежовъ* и *Смородскъ* тамъ же ⁸⁰⁵⁾; село *Тыровичи* (нынѣ Тырвовичи Лемешовичской волости), въ которомъ королева Бона въ 1532 году пожаловала землянину Пинскому Семену Ордѣ четыре дворища пустыхъ ⁸⁰⁶⁾; село *Нечатовъ*, въ которомъ въ 1521 году Ѳеодоръ Ленковичъ Калауръ продалъ Аrostу Кигру половину своего отчиннаго дворища ⁸⁰⁷⁾; села *Жолкинь* и *Вичовка* ⁸⁰⁸⁾ село *Сваричевичи*, въ которомъ королева Бона въ 1531 году пожаловала землянину Пинскому Ивану Занковичу землю ⁸⁰⁹⁾; село *Стрники* (нынѣ Радчицкой волости), въ которомъ князь Ѳеодоръ Ивановичъ далъ два дворища Новошѣ, а королева Бона въ 1525 году подтвердила своимъ листомъ ⁸¹⁰⁾; села *Цѣлковичи*, *Волчици* (нынѣ Волчица) и *Вешня* на р. Стыри ⁸¹¹⁾.

Между р. Стырью, Припятью и Струменемъ упоминаются въ актахъ слѣдующія селенія Пинскаго повѣта: *Муравинъ* (на р. Стыри), *Кутче* (нынѣ село на р. Вечелухѣ, впадающей въ Припять), *Тевковичи* и *Иванкичи* (на р. Стыри), пожалованныя княгинею Марьею

⁸⁰⁰⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ, стр. 255.

⁸⁰¹⁾ Атты Южн. и Зап. Рос. I, № 40.

⁸⁰²⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ, стр. 292.

⁸⁰³⁾ Ibidem, стр. 128, 291.

⁸⁰⁴⁾ Ibidem, стр. 114.

⁸⁰⁵⁾ Ibidem, стр. 10, 125.

⁸⁰⁶⁾ Ibidem, стр. 81.

⁸⁰⁷⁾ Ibidem, стр. 314.

⁸⁰⁸⁾ Писцовая книга Пинскаго и Блещкаго княжествъ, стр. 202, 219.

⁸⁰⁹⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ, стр. 325.

⁸¹⁰⁾ Ibidem, стр. 257.

⁸¹¹⁾ Писцовая книга Пинскаго и Блещкаго княжествъ, стр. 228—238.

Семеновою слугѣ Сенку Зенковичу въ 1495 году и подтвержденныя въ 1522 году королемъ Сигизмундомъ ⁸¹²⁾; село *Поюстз* (на р. Стыри), въ которомъ королева Бона въ 1528 году подтвердила Семену Юхновичу Ордицѣ дворище Окушовское, выслугу его предковъ, отнятую было у него княземъ Ѳеодоромъ Ивановичемъ Ярославича ⁸¹³⁾; села *Храпинз*, *Задолжзе*, и *Бучинз* (на р. Стоходи) ⁸¹⁴⁾; село *Морочмо* (нынѣ Красница тожъ), въ которой королева Бона въ 1522 году пожаловала бояринѣ Пинской Аннѣ Василевской на хлѣбкормленье два дворища, владѣніе ея мужа ⁸¹⁵⁾; *Нобель* (нынѣ мѣстечко Мороченской волости), данный королемъ Казимиромъ князю Юрью Семеновичу изъ состава Пинскаго княжества въ особое держанье прежде самаго Пинска ⁸¹⁶⁾; села *Прикладники* и *Коморы* (на Струмени), въ которыхъ князь Ѳеодоръ Ивановичъ пожаловалъ людей боярину Пинскому Сеньку Домановичу, а король Сигизмундъ подтвердилъ своимъ листомъ въ 1523 году ⁸¹⁷⁾; села *Невеле* (нынѣ село Невель на р. Припяти) и *Няньковичи* (Мороченской волости), въ которыхъ королева Бона утвердила за бояриномъ Клецкимъ Ѳеодоромъ Петровичемъ отчину жены его въ 1524 году ⁸¹⁸⁾; село *Бнубово* на р. Струмени ⁸¹⁹⁾; село *Горное*, въ которомъ княгиня Марья съ сыномъ пожаловала въ 1495 году два дворища своему конюшему Сенку ⁸²⁰⁾; село *Бомары*, въ которомъ король Казимиръ далъ Васку Ордицѣ землю, а королева Бона въ 1524 году подтвердила своимъ листомъ его внуку ⁸²¹⁾, *Шоломичи*, *Лозичи*, *Качановичи* ⁸²²⁾ и др.

Въ той части Пинскаго уѣзда, которая ограничена р. Припятью, Струменемъ, Яцольдою и Пиною находились слѣдующія селенія Пинскаго княжества: *Сваловичи* (на р. Припяти), *Потановичи*, (на р. Пинѣ) и *Семеховичи* при озерѣ Семеховицкомъ ⁸²³⁾; село *Жидие*, въ

⁸¹²⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ, стр. 79; 816, 317.

⁸¹³⁾ Ibidem, стр. 82.

⁸¹⁴⁾ Писцовая книга Пинскаго и Клецкаго княжествъ, стр. 250—253.

⁸¹⁵⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ, стр. 242.

⁸¹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 54.

⁸¹⁷⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ, стр. 237.

⁸¹⁸⁾ Ibidem, стр. 273.

⁸¹⁹⁾ Акты Запад. Рос. I, № 190.

⁸²⁰⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ, стр. 114.

⁸²¹⁾ Ibidem, стр. 215.

⁸²²⁾ Ibidem, стр. 120.

⁸²³⁾ Ibidem, стр. 11, 110.

второмъ князь Ѳеодоръ Ивановичъ далъ золотарю Пинскому Тимошку Дмитровичу землю, а королева Бона въ 1525 году подтвердила своимъ листомъ ⁸²⁴⁾; села *Житковичи* и *Задвичи*, въ которыхъ княгиня Марья съ сыномъ въ 1495 г. пожаловала людей своему слугѣ Сенку Голови ⁸²⁵⁾; село *Красово* на р. Струмени, пожалованное княземъ Ѳеодоромъ Ивановичемъ Ярославича Борису Коптевичу ⁸²⁶⁾; дворъ *Стыжчово* (нынѣ деревня того же имени), изъ состава котораго князь Ѳеодоръ Ивановичъ пожаловалъ Пинскому Сенку Домановичу три острова, а король Сигизмундъ подтвердилъ своимъ листомъ ⁸²⁷⁾; села *Кривичи* и *Сушичи* (на р. Яцольдѣ), въ которыхъ княгиня Марья съ сыномъ въ 1495 и 1496 годахъ пожаловали слугѣ Иванку Полозовичу людей съ землями, а великій князь Александръ и король Сигизмундъ въ 1522 году подтвердили своими листами ⁸²⁸⁾ и др.

Наконецъ, между рѣкою Пиною и Яцольдою можно указать на слѣдующія села: *Сухое* (близъ границы съ Кобринскимъ уѣздомъ) и *Рыловичи*, въ которыхъ князь Ѳеодоръ Ивановичъ далъ полпята дворища Иванку Полозовичу, а король Сигизмундъ въ 1522 году подтвердилъ своимъ листомъ ⁸²⁹⁾; *Ляховичи* (близъ границы съ Кобринскимъ уѣздомъ) и *Кулятичи* (на Яцольдѣ), въ которыхъ княгиня Марья съ сыномъ въ 1492 году дала людей съ землями пану Мишу Сенковичу Почаповскому ⁸³⁰⁾; *Домашичи*, *Торгошичи* и *Жабичи*, въ которыхъ королева Бона въ 1524 году подтвердила людей съ землями боярину Клецкому Ѳеодору Петровичу, отчину жены его ⁸³¹⁾; *Чернівичи*, *Посиничи*, *Кошевичи* и *Парцевичи*, въ которыхъ князь Ѳеодоръ Ивановичъ Ярославича далъ въ 1515 году дворище съ людьми служебнику своему Венедикту Фурсовичу, а король Сигизмундъ подтвердилъ своимъ листомъ въ 1518 ⁸³²⁾; *Выжловичи*, въ которыхъ княгиня Марья съ сыномъ дала въ 1495 году людей съ землями слугѣ Олехву Григорьевичу, а королева Бона подтвердила своимъ листомъ въ 1524 г. сыну Олехна Ивану ⁸³³⁾; *Полкотичи*, *Достово*, *Пориче* въ которыхъ

⁸²⁴⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣриныхъ, стр. 258.

⁸²⁵⁾ Ibidem, стр. 111, 251.

⁸²⁶⁾ Ibidem, стр. 256.

⁸²⁷⁾ Ibidem, стр. 238.

⁸²⁸⁾ Ibidem, стр. 103, 104.

⁸²⁹⁾ Ibidem, стр. 107, 108.

⁸³⁰⁾ Ibidem, стр. 218.

⁸³¹⁾ Ibidem, стр. 273.

⁸³²⁾ Ibidem, 71, 288.

⁸³³⁾ Ibidem, стр. 246, 247.

князь Ѳеодоръ Ивановичъ далъ въ 1507 году дворище съ людьми боярину Данилу Ивановичу Иртыщеву⁸³⁴⁾; *Масевичи* (на Яцольдѣ), въ которомъ князь Ѳеодоръ Ивановичъ пожаловалъ слугѣ своему Кривецкому Дмитровичу людей въ 1503 году, а король Сигизмундъ впоследствии подтвердилъ свою подписью⁸³⁵⁾; княжескій дворъ *Ставожъ*, въ которомъ князь Ѳеодоръ Ивановичъ Ярославича построилъ церковь св. Богоотца Іоакима и Анны⁸³⁶⁾; *Чемеринъ* (на р. Яцольдѣ), пожалованный княгинею Марьею въ 1495 году слугѣ Ѳеодору Тишковичу и утвержденный за его сыномъ королемъ Сигизмундомъ въ 1522 году⁸³⁷⁾ и др.

Пинскій повѣтъ, какъ уже было сказано въ первомъ очеркѣ, былъ особымъ владѣніемъ сначала князя Наримунта и его потомковъ, затѣмъ вдовы князя Семена Олельковича и ея сына Василія († 1495 г.), потомъ князя Ѳеодора Ивановича Ярославича и, наконецъ, королевы Боны. Въ рукахъ этихъ лицъ и ихъ урядниковъ находились судъ и управа въ Пинскомъ повѣтѣ, а великокняжескіе урядники не въѣзжали сюда ни за чѣмъ; политическая связь съ великимъ княжествомъ держалась преимущественно на обязанности владѣльцевъ ставиться съ своими боярами и слугами въ ополченіи Литовской земли.—Что касается урядниковъ Пинскаго княжества, то въ актахъ находимъ упоминанья о конюшемъ, мытникѣ и ключникѣ⁸³⁸⁾, намѣстникѣ столярнаго города при княгинѣ Марьѣ⁸³⁹⁾, старостѣ при королеви Бонѣ⁸⁴⁰⁾; княжество Пинское, такимъ образомъ, имѣло управленіе аналогичное съ управленіемъ другихъ литовско-русскихъ княжествъ.

Вмѣстѣ съ Пинскимъ княжествомъ въ составъ Троцкаго воеводства вошелъ и *Городецкій повѣтъ*, владѣнье князя Ивана Васильевича Ярославича и сына его Ѳеодора, а послѣ него королевы Боны. Селенія Городецкаго повѣта разбросаны были по р. Припяти и ея притокамъ въ западной части нынѣшняго Мозырскаго уѣзда и въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ княжествомъ Пинскимъ. Таковы были, напримѣръ: центръ повѣта—*Городокъ Давидовъ* (нынѣ Давыдъ-Городокъ на р. Гордыни), въ которомъ князь Иванъ Васильевичъ Яросла-

⁸³⁴⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣриныхъ, стр. 116, 117.

⁸³⁵⁾ Ibidem, стр. 113.

⁸³⁶⁾ Ibidem, стр. 221.

⁸³⁷⁾ Ibidem, стр. 76.

⁸³⁸⁾ Ibidem, стр. 114, 263, 349.

⁸³⁹⁾ Ibidem, стр. 288.

⁸⁴⁰⁾ Ibidem, стр. 123, 124.

ничъ построилъ соборъ въ честь св. Великомученика Дмитрія ⁸⁴¹); село *Любре* или *Рубль* (на р. Гордыни), въ которомъ вдова князи Свидригелла Анна дала слугѣ Якову Разоновичу на конную службу землю, а князь Иванъ Васильевичъ подтвердилъ своимъ листомъ въ 1492 году ⁸⁴²); село *Бологуша* (нынѣ Бѣлогуша на р. Гордыни въ Пинскомъ уѣздѣ на границѣ съ Мозырскимъ), въ которомъ князь „Ярославича“ далъ землю Ивану Мисевичу съ братьею ⁸⁴³); село *Отвержици* (нынѣ Твержици въ Пинскомъ уѣздѣ на границѣ съ Мозырскимъ), въ которомъ князь Иванъ Васильевичъ въ 1507 году пожаловалъ Дмитровскому собору въ Городкѣ-Давидовѣ полеолоды меду и сорокъ девять грошей дани ⁸⁴⁴); село *Переходичи* (въ юго-западномъ углу нынѣшняго Мозырскаго уѣзда), въ которомъ княгиня Анна пожаловала землю церкви св. Николы; село *Березоя* (Березовъ тамъ же), въ которомъ князь Иванъ Васильевичъ пожаловалъ землю въ 1492 году той же церкви ⁸⁴⁵); село *Глинная* на р. Ствичѣ ⁸⁴⁶); село *Гольци* (нынѣ Угольцы на границѣ съ Пинскимъ уѣздомъ), въ которомъ князь Ѳеодоръ Ивановичъ Ярославича пожаловалъ служебнику своему Моисею Ивановичу Красковича людей съ землями ⁸⁴⁷); село *Омненъ*, въ которомъ тотъ же князь пожаловалъ землю слугамъ Конопельчицамъ „на платѣ вочистомъ“ ⁸⁴⁸); *Велемичи*, въ которомъ онъ же далъ боярину Левону Ранцевичу двѣ земли, а король Сигизмундъ и затѣмъ королева Бона подтвердили своими листами ⁸⁴⁹); село *Курскъ* (Хорскъ?), въ которомъ князь Ѳеодоръ Ивановичъ далъ слугѣ Кошелю землю ⁸⁵⁰); села *Орлы Великіе* и *Малые* (на границѣ съ Пинскимъ уѣздомъ), въ которыхъ встрѣчаемъ пожалованья князя Ивана Васильевича и его сына ⁸⁵¹); село *Малешевъ*, которое король Казимиръ въ 1447—1448 годахъ (индикта 11) пожаловалъ пану Олехну ⁸⁵²);

⁸⁴¹) Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ, стр. 348.

⁸⁴²) Ibidem, стр. 329.

⁸⁴³) Ibidem, стр. 331.

⁸⁴⁴) Ibidem, стр. 350.

⁸⁴⁵) Ibidem, стр. 358.

⁸⁴⁶) Archivum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № XLVII.

⁸⁴⁷) Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ, стр. 332.

⁸⁴⁸) Ibidem, стр. 335.

⁸⁴⁹) Ibidem, стр. 339.

⁸⁵⁰) Ibidem, стр. 342.

⁸⁵¹) Ibidem, стр. 345, 348, 355, 356.

⁸⁵²) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 54.

Дворецъ (на притокѣ Смерды Бродницѣ), въ которомъ княгиня Анна нисала привилей слугѣ Данилу Борочевичу, освобождавшій его отъ обязанности ходить въ Городецъ на сторожу⁸⁵³⁾ и др.—Городецкій повѣтъ подобно Пинскому управлялся своими владѣльцами и ихъ урядниками (въ актахъ упоминаются мытникъ и ключникъ князя Ивана Васильевича, намѣстникъ короля Сигизмунда, староста королевы Бонны⁸⁵⁴⁾).

Къ воеводству Троцкому прикинулъ и повѣтъ Туровскій, составившій особое владѣніе князя Свидригелла, затѣмъ князя Михаила Львовича Глинскаго и, наконецъ, князя Константина Острожскаго. Онъ занималъ остальную часть нынѣшняго Мозырскаго уѣзда за исключеніемъ той части его, которая лежитъ къ востоку отъ р. Уборти, и той, которая орошается р. Птичью и ея притоками. Акты извѣстнаго времени упоминаютъ, напр., слѣдующія селенія Туровскаго повѣта: село *Храпино* (нынѣ Храпунъ на р. Ствичѣ) которое пожаловалъ пану Гринку князь Свидригелло⁸⁵⁵⁾; *Омолме* (нынѣ Туровской волости на р. Мاستѣ), *Силомици* (нынѣ Сименичи Дельницкой волости) и *Радловици* (Радлювичи на р. {Ствичѣ?}, записанныя княземъ Константиномъ Острожскимъ въ 1520 году Успенскому собору въ замѣтъ Туровскому вмѣстѣ съ нѣкоторыми озерами въ повѣтъ Туровскому, между прочимъ, съ *Хоенскимъ* (Хоенскъ нынѣ деревня на Припяти) и *Погостскимъ* (Погостъ, нынѣ также деревня на Припяти), и вмѣстѣ съ данью *въ волости Смедынской* того же Туровскаго повѣта; *Смедынь* (нынѣ с. Снадынь на р. Припяти Лясковичской волости); *Мордино* (деревня на Припяти), *Витомолово* (нынѣ Вищеловъ или Ушелъе на Припяти), *Мостевичи* (Мосѣвичи на Уборти?), *Замостье* (Замощя на Уборти) и *Дондесевичи*⁸⁵⁶⁾; *Рычовъ* (нынѣ село Туровской волости на р. Ствичѣ Пинскаго уѣзда) съ селами *Букчезъ* и *Прибыловичами*, пожалованный Свидригелломъ князю Михаилу Васильевичу, который отдалъ это имѣнье въ приданое за дочерью Анною князю Ивану Юрьевичу, отъ котораго имѣнье перешло къ князю Михаилу Ивановичу Мстиславскому въ видѣ приданнаго за его женою Ульяною⁸⁵⁷⁾.

Судъ и управа въ княжествѣ Городецкомъ, какъ и въ другихъ, принадлежали владѣльцамъ его или урядникамъ.

⁸⁵³⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣриныхъ, стр. 334.

⁸⁵⁴⁾ Ibidem, стр. 349, 350, 353.

⁸⁵⁵⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszow 1, XLVII.

⁸⁵⁶⁾ Акты Зап. Рос. П., 105.

⁸⁵⁷⁾ Литов. Метр. кн: Зап. IX, л. 82.

XIII.

„Попись шляхты земли Жомойтское и ихъ людей“, составленный въ 1528 году, перечисляетъ слѣдующія господарскія волости въ составѣ Жмудской земли: дворы господарскіе Вилькею и Велену, волости: Ойракголу, Росейни, Видуэли, Коршово, Поюре, Шовды, Ретово, Кгодинку, Вешвяне, Телши, Биржаняны, Дирваны, Мединьгоны, Жоряны, Потумши, Коркляне, Ужвенту, Бержаны, Крожи, волость Беменскую, Тондяголу, дворъ Ясвойни⁸⁵⁸). Объ этихъ волостяхъ Жмудскихъ находимъ указанья и въ болѣе раннихъ актахъ княженья Казимира и его сыновей, а сверхъ того и о нѣкоторыхъ другихъ, которыя не упомянуты въ указанномъ „пописѣ“. Такъ, въ записной книгѣ земельныхъ раздачъ короля Казимира находимъ упоминанье о Кнетовской волости: „пану Контовту у Кнетонской волости Людовняне, тридцать и чотыри чоловѣки куничниковъ на имя“...⁸⁵⁹) Отъ 6 октября 1494 года мы имѣемъ листъ великаго князя Александра до старосты Жмудскаго пана Станислава Яновича съ извѣщеніемъ о пожалованіи пану Мартину Яеубовичу дворца Векшневскаго и пяти чоловѣкъ „въ Жомойти въ *повѣть Повонденскомъ*“⁸⁶⁰). Отъ княженья того же Александра мы имѣемъ подтвердительный привилей, выданный боярину Жмудскому, тивуну Юрборскому, Пашку на людей и земли, пожалованныя ему въ разныхъ волостяхъ Жмудской земли, между прочимъ „въ *Юрборскомъ повѣть* чоловѣка на имя Ковшиса зъ двѣма сынами и зъ ихъ землею..., а въ *Промядевъ* чотыри чоловѣки на имя Нарвида Сквядатовича а Разита, а Рупейка Ейниковича зъ братьею, а Довпорта Лупача“⁸⁶¹). Волость Промядевская упоминается, кромѣ того, и въ записяхъ денежныхъ и хлѣбныхъ раздачъ короля Казимира, гдѣ читаемъ между прочимъ: „Свирепному Троцкому Величку два рубли грошей зъ винъ въ Промядевъ, а пять рублей зъ винъ въ *Ясвуні*“⁸⁶²). Въ Жмудской землѣ находился и дворъ *Скерстомонъ зъ волостью*, какъ объ этомъ узнаемъ, напр., изъ привилея, даннаго въ 1508 году пану Өедору Янушевичу на староство Луцкое и маршалковство земли Волинской⁸⁶³). Къ составу Жмудской земли принадлежала и волость

⁸⁵⁸) Литов. Метр. кн. Публичн. дѣлъ I, л. 223—283.

⁸⁵⁹) Литов. Метр. кн. Зап. III, л. 43. Ср. Акты Зап. Рос. I, № 103.

⁸⁶⁰) Литов. Метр. кн. Зап. VI, л. 46.

⁸⁶¹) Литов. Метр. кн. Зап. VI, л. 215.

⁸⁶²) Литов. Метр. кн. Зап. IV, л. 78.

⁸⁶³) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 141—143.

Тверы, какъ это видно изъ уставной грамоты, данной въ 1529 году державцамъ и тивунамъ Жмудскихъ волостей ⁸⁶⁴⁾). Изъ письма короля Сигизмунда къ старостѣ Жмудскому Станиславу Станиславовичу Яновича, писаннаго около 1529 года, узнаемъ о волости *Шовленской* „въ земли Жомойтской“, которую король отдалъ князю Яну, бискупу Виленскому ⁸⁶⁵⁾). Изъ подтвердительнаго привилея, даннаго въ 1511 году отцу этого пана Станислава, Станиславу Яновичу, также старостѣ Жмудскому, на имѣнья, пожалованныя ему и его предкамъ въ землѣ Жмудской, узнаемъ, кромѣ того, о волости *Плотельской*, которую король утвердилъ за нимъ „со всемъ съ тымъ, какъ таѣ волость Плотельская и вси тѣи сельца съ стародавна въ своихъ границахъ мають и какъ на насъ держаны были, со всемъ правомъ и панствомъ, ничего на насъ не оставляючи“ ⁸⁶⁶⁾). Въ 1522 году 27 іюня король Сигизмундъ приказывалъ старостѣ Жмудскому, только что упомянутому Станиславу Яновичу, дать „увязанье“ тивуну Ретовскому пану Войтеху Орвидовичу въ три земли пустовскихъ „въ Жомойтскомъ повѣтѣ у *Пошилской волости*“ ⁸⁶⁷⁾). Въ числѣ волостей Жмудскихъ записи земельныхъ раздачъ короля Казимира упоминаютъ и волость *Мѣдницкую*, центръ которой—Мѣдники были вмѣстѣ съ тѣмъ и церковнымъ центромъ всей Жмуди, резиденціею Жмудскаго католическаго бискупа ⁸⁶⁸⁾), волость *Кюйжовскую*, въ которой король Казимиръ далъ нѣкоему Петрашу три человекъ ⁸⁶⁹⁾), волость *Колтянскую*, въ которой король далъ нѣкоему Визбору пять человекъ ⁸⁷⁰⁾). Подтвердительная грамота, данная въ 1492 году Жмудской землѣ на права и вольности, упоминаетъ въ ея составѣ, кромѣ того, повѣты или волости: *Бедыкольскую*, *Перноровскую* (впослѣдствіи имѣнье Пернаррово является въ Вилькѣйской волости) ⁸⁷¹⁾ и *Постойнименскую*.

Что касается панскихъ имѣній, то самыя значительныя изъ нихъ принадлежали роду пановъ Кезгайловъ, представители котораго во все

⁸⁶⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 160.

⁸⁶⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VП, л. 470, 471.

⁸⁶⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 15.

⁸⁶⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 2.

⁸⁶⁸⁾ Литов. Метр. кн. Зап. III, л. 44; Акты Зап. Рос. I, № 103; *Starożytna Polska* IV, 416—424.

⁸⁶⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 41; Акты Зап. Рос. I, № 103.

⁸⁷⁰⁾ Литов. Метр. кн. Зап. III, л. 43.

⁸⁷¹⁾ *И. Я. Спрописа* Географическій словарь древней Жомойтской земли XVI столѣтія, стр. 227. Вильна 1888.

изучаемое время были старостами Жмудскими ⁸⁷²). Подлѣ замка ихъ отчиннаго *Плотелъ* находились дворы: *Бержоры*, *Клинтимишки*, *Шовляны*, *Кюржды* на р. Миньѣ и *Окмяны* ⁸⁷³); имъ же принадлежалъ дворъ *Ботоки* ⁸⁷⁴), и „сѣножати по рѣцѣ по Муши съ пуцою и съ хмельники почонѣ отъ Февесы до нѣмецкое граница“ ⁸⁷⁵). Изъ другихъ панскихъ имѣній можно указать на *Шовкяны*, *Лидовяны* и *Коркляны* —пановъ Шеметовичей ⁸⁷⁶); *Биржи* и *Кейданы*—пановъ Радивиловъ ⁸⁷⁷); *Жакторы* пана Миколая Сиревича ⁸⁷⁸); *Веверяны*—Яна Немировича Юрьевича, который онъ продалъ въ 1539 году пану Альбрехту Мартиновичу Гаштольдъ ⁸⁷⁹) и др.

На мѣстоположеніе центральныхъ поселеній перечисленныхъ волостей и имѣній указываютъ въ настоящее время: мѣстечки Веліона и Вилькія на р. Нѣманѣ Ковенскаго уѣзда; мѣстечко Эйрагола на р. Дубиссѣ, притокѣ Нѣмана, того же уѣзда; уѣздный городъ Ковенской губерніи Россіи; мѣстечко Видукле Россіенской волости Россіенскаго уѣзда; сельцо Абелинѣ, прежде Коршово; с. Поюрже на р. Юрѣ того же уѣзда; Шадовъ—заштатный городъ Ковенской губ. на рѣчкѣ Невдувѣ (системы р. Муссы); мѣстечко Ретово на р. Юрѣ Россіенскаго уѣзда; мѣстечко Плунгяны (въ Кгондинѣ) Тельшевскаго уѣзда на р. Борбунгѣ, притокѣ р. Миньи, впадающей въ Нѣманъ недалеко отъ его устья; мѣстечко Вешвяны Тельшевскаго уѣзда недалеко отъ Тельшѣ; уѣздный городъ Ковенской губ. Тельши; сельцо Биржаняны на р. Дирвитѣ, притокѣ Венты, Випдавы тожь, Шавельскаго уѣзда; сельцо Дырвяны того же уѣзда; мѣстечко Медынтяны на р. Миньѣ и сельцо Жораны Жоранской волости Тельшевскаго уѣзда; сельцо Потумша Тельшевскаго уѣзда на границѣ съ Шавельскимъ; мѣстечко Коркляне Колтынянской волости Россіенскаго уѣзда; мѣстечко Ужвенты на верховьяхъ рѣки Венты Шавельскаго уѣзда; недалеко отъ него сельцо Бержаны Шавкянской волости того же уѣзда; мѣстечко Кроже Россіенскаго уѣзда на рѣчкѣ Крожентѣ; мѣстечко Вельмы того же уѣзда и на той же рѣчкѣ, притокѣ Дубиссы; сельцо

⁸⁷²) *Wolffa* Senatorowie i dygnitarze W. Ks. Litewskiego, str. 91, 92.

⁸⁷³) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 15; XV, л. 115—117.

⁸⁷⁴) Литов. Метр. кн. Зап. VI, л. 220.

⁸⁷⁵) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 41.

⁸⁷⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 151.

⁸⁷⁷) Литов. Метр. кн. Зап. III, л. 70.

⁸⁷⁸) Литов. Метр. кн. Зап. V, л. 42.

⁸⁷⁹) Литов. Метр. кн. Корон. Перепис. XXVII, л. 38.

Тензегола Крокской волости Ковенскаго уѣзда; мѣстечко Ясвойни на р. Шувѣ Ковенскаго уѣзда; село Повондене при озерѣ Глуда Тельшевскаго уѣзда; мѣстечко Юрбургъ на р. Нѣманѣ Россіенскаго уѣзда; сельцо Промадзево Манкунской волости Россіенскаго уѣзда; мѣстечко Скирстымонъ на р. Мемелѣ; мѣстечко Твери Жоранской волости Тельшевскаго уѣзда; уѣздный городъ Ковенской губ. Шавли; мѣстечко Плотели при озерѣ Плотеле Тельшевскаго уѣзда; сельца Горные и Долные Пошиле Колтынянской волости Россіенскаго уѣзда; мѣстечко Ворни при рѣчкѣ Ворненѣ и близъ озера Лушта Тельшевскаго уѣзда; мѣстечко Бетигола Ковенскаго уѣзда близъ рѣки Дубиссы; мѣстечки Гинтилишки и Бержоры близъ озера Плотеле Тельшевскаго уѣзда; мѣстечко Горжды на р. Миньѣ того же уѣзда; мѣстечко Оемяны при р. Добекинѣ, притокѣ Венты, Шавельскаго уѣзда; мѣстечко Шавляны Шавельскаго уѣзда на рѣчкѣ Шувѣ системы Дубиссы; мѣст. Ботоки Россіенскаго уѣзда на рѣчкѣ Анчѣ, притокѣ Юры; мѣстечко Шавяны на рѣчкѣ Шоны, притокѣ Венты, Шавельскаго уѣзда; мѣстечко Лидовяны на р. Дубиссѣ Россіенскаго уѣзда, мѣстечко Биржа Поневѣжскаго уѣзда на р. Опоцѣ системы Муссы; с. Кейданы на р. Невяжѣ Ковенскаго уѣзда; мѣстечко Старые и Новые Жагоры Шавельскаго уѣзда на рѣчкѣ Шветѣ системы Курляндской Аа; мѣстечко Вевиржаны на рѣчкѣ Вевиржанкѣ, впадающей въ Минью, Россіенскаго уѣзда.

Такимъ образомъ, Жмудская земля въ изучаемое время обнимала въ своихъ предѣлахъ нынѣшніе Тельшовскій, Россіенскій, Шавельскій и тѣ части Ковенскаго и Поневѣжскаго уѣздовъ, которыя находятся направо отъ р. Невяжи ⁸⁸¹⁾.

Главнымъ правителемъ Жмудской земли со времени возвращенія ея изъ подъ власти Нѣмецкаго Ордена былъ *староста* ⁸⁸²⁾, занимавшій въ должностной іерархіи Литовско-Русскаго государства положеніе наравнѣ съ главными намѣстниками или воеводами земель (въ 16 артикулѣ привилея 1492 г. онъ прямо приравнивается воеводамъ ⁸⁸³⁾). Но не для всѣхъ волостей Жмудской земли онъ имѣлъ одинаковое значеніе. Часть этихъ волостей онъ вѣдалъ судомъ и управою непосредственно или черезъ своихъ урядниковъ, получая съ нихъ всѣ намѣстничьи доходы; часть волостей отдавались старостою тивунамъ, а часть „подавалъ“ самъ государь своимъ намѣстникамъ-дер-

⁸⁸¹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 103.

⁸⁸²⁾ *Wolffa* Senatorowie i dygnitarze W. K. Litowskiego, str. 91.

⁸⁸³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 103.

жалованъ, причемъ староста оставался главою всѣхъ этихъ урядниковъ, высшею судебно-административною инстанціею въ землѣ. Въ 1522 г. панъ, тивуны и бояре земли Жмудской жаловались королю на то, что тивунства въ землѣ Жмудской раздаетъ не король, какъ бы слѣдовало согласно привилеямъ Казимира и его преемниковъ, а панъ староста, и просили короля оставить ихъ „при тыхъ привиліяхъ и вольностяхъ“. Но староста Жмудскій панъ Станиславъ Яновичъ заявилъ при этомъ, „какъ тые тивунства въ земли Жомонтской, кромѣ чотырохъ дворовъ: Валькен а Вилены, а Скерстомони, а Ясвойни, а волости Шовленское, здавна за предковъ нашихъ (королевскихъ) и за насъ (короля) предкове его и онъ самъ у подаваньи своемъ мѣли ажъ до сего часу, а предкове ихъ и они сами предкомъ нашихъ и намъ о томъ николи ся не упоминали“, и просилъ короля оставить его „водлѣ стародавнаго обычая“. Сигизмундъ съ панями-радою выдалъ приговоръ согласно заявленію пана Станислава Яновича, отдавъ предпочтеніе давности обычая предъ писаннымъ правомъ, „коли-жъ того такъ отъ давныхъ часовъ у молчанія были“⁸⁸⁴). Но со смертію пана Станислава Яновича, когда старостою сталъ его сынъ Станиславъ, король взялъ „въ свою мощъ и подаванье“ еще слѣдующія волости: Ойрайголу „въ мѣстомъ и зъ мѣстскими платы и со всеми людьми“; волость Коршово „со всеми людьми“, Покуръе, Шовды, Полоную (?), Колтыняны и Пошили, Ретово, Бгондинну, Тверы, Телши, Ужвенты, Вешвяне, Бяржяны, Дирвяны, Биршаны, Юрборокъ⁸⁸⁵). Тивунства въ этихъ волостяхъ съ того времени раздавались уже не старостами, а самимъ господаремъ⁸⁸⁶), а остальные волости, кромѣ тѣхъ, въ которыхъ сидѣли господарскіе наместники-державцы, были „приданы пану старостѣ“, т. е. отданы были въ его непосредственное завѣдыванье⁸⁸⁷). Нѣкоторые изъ этихъ послѣднихъ волостей до 1527 года также отдавались старостами въ держанье тивунамъ, напр. волость Тондякольская, тивуну которой Миколасу Володкевичу король Сигизмундъ въ 1516 году подтвердилъ землю, купленную у слугъ путныхъ Тондякольскихъ⁸⁸⁸), такъ что, повидимому, лишая старосту права подавать тивунства въ землѣ Жмудской, король вознаграждалъ его придачею въ непосредственное завѣдыванье именно этихъ волостей.

⁸⁸⁴) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 80, 81.

⁸⁸⁵) Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 86; Акты Зап. Рос. II, № 160.

⁸⁸⁶) Акты Зап. Рос. II, № 149.

⁸⁸⁷) Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 86.

⁸⁸⁸) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 189.

Для всѣхъ урядниковъ Жмудской земли, намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ, староста, какъ уже сказано, былъ главою и непосредственнымъ начальникомъ. Семнадцатый артикулъ уставной грамоты, данной въ 1529 году державцамъ и тивунамъ Жмудской земли, гласитъ: „Тежъ съ послушенства пана старостина тыхъ всихъ тивуновъ и всея шляхты земли Жомойтской не выймаеъ, але хочемъ, абы во всякихъ рѣчахъ пану старостѣ были послушны во всемъ, яко рады а мѣста нашего, а набольши въ тыхъ рѣчахъ, которые залежать ко споможенью и къ доброй справѣ рѣчи посполитоѣ тоѣ-то земли наше“⁸⁸⁹). Хотя въ приведенной статьѣ говорится объ однихъ только тивунахъ, но изъ другихъ современныхъ источниковъ видно, что „послушенствомъ“ пану старостѣ были обазаны и намѣстники-державцы Жмудскихъ дворовъ. Такъ, напр. въ 1523 году староста Жмудскій панъ Станиславъ Яновичъ, получивъ отъ короля указъ „обратъ“ въ какой-нибудь волости Жмудской десять служебъ людей и четыре земли пустовскихъ для дворянина Андрея Мацковича, людей выбралъ въ Ойраггольской волости и далъ въ нихъ ему увязанье, а относительно земель пустовскихъ писалъ до подскарбія дворного, державцы Веленскаго, пана Ивана Андреевича, „абы ты земли обравши съ одного у Веленскомъ повѣтѣ поблизъ дворца его Понѣмоньского, и его въ то увязалъ“.—„И панъ Иванъ,—гласитъ привилей,—зъ роказанья его милости чотыри земли пустовскихъ обралъ... и его въ тыи земли увязалъ и листъ свой увязчий ему на то далъ“⁸⁹⁰). Староста иногда распоряжался въ повѣтахъ державцевъ и безъ предварительной ссылки съ ними. Тотъ же самый Станиславъ Яновичъ далъ „увязанье“ своему служебнику Шимку Митковичу въ десять служебъ людей и четыре пустовщины, пожалованныхъ ему королею (очевидно, по представленію старосты) „у земли Жомойтской у Веленскомъ повѣтѣ Жосецкой волости“. Но вслѣдъ затѣмъ мѣстный державца, панъ Иванъ Андреевичъ, заявилъ королю: „абы тыи люди и земли естъ къ великой шеодѣ двору Веленскому“,—изъ чего видно, что пожалованье состоялось безъ его вѣдома⁸⁹¹). Въ свое время будутъ приведены и другія свидѣтельства источниковъ, очерчивающія власть старосты Жмудскаго въ тивунствахъ и державахъ этой земли.

Намѣстники-державцы по актамъ изучаемаго времени являются въ тѣхъ дворахъ и волостяхъ Жмудской земли, которыя по приведен-

⁸⁸⁹) Акты Запад. Рос. II, № 160.

⁸⁹⁰) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 104.

⁸⁹¹) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 111, 112.

ному выше заявленію пана Станислава Яновича не были въ „подаванѣ“ старостъ Жмудскихъ, т. е. въ Видькеѣ, Веленѣ, Скерстомони, Ясвойни и волости Пловенской.

Намѣстника Вилькейскаго пана Яна Миколаевича, мы встрѣчаемъ, напр., въ подтвердительномъ привилеѣ, выданномъ въ 1495 году городничему Городенскому Гринку Ходкевичу на нѣкоторыя земли, его купли и мѣны⁸⁹²). Въ двадцатыхъ годахъ XVI вѣка акты упоминаютъ уже о *державцѣ Вилькейскомъ*, панѣ Александрѣ Ивановичѣ Ходкевича,—напр., судный листъ короля Сигизмунда по дѣлу о наслѣдствѣ въ имѣньяхъ Илемницѣ и Полоной⁸⁹³).

Намѣстника Веленскаго пана Мартина Якубовича мы встрѣчаемъ, напр., въ „вырокѣ“ короля Александра отъ 24 іюля 1501 года по дѣлу королевы Елены съ паномъ Юрьемъ Ивановичемъ Ильинича „о забраніе земель и пущи двора Контягинскаго“⁸⁹⁴). Панъ Юрій Миколаевичъ, державшій Велену въ первые годы княженія Сигизмунда I, также называется намѣстникомъ Веленскимъ⁸⁹⁵), равно какъ и преемникъ его, панъ Иванъ Андреевичъ Сопѣга⁸⁹⁶). Впрочемъ, послѣдній называется въ актахъ и *державцею*, напр., въ подтвержденіи, данномъ 2 августа 1521 года боярину Витебскому Петру Гринкевичу на часть имѣнья Олешковичей въ Городенскомъ повѣтѣ, купленную имъ у дяди его Васька⁸⁹⁷). Это названіе не является постояннымъ и послѣ 1521 года. Такъ, напр., въ записи о „личбѣ“ (отчетѣ) подскарбіа земскаго пана Ивана Горностая, которую онъ производилъ въ Вильнѣ 1 января 1535 года, въ числѣ пановъ, присутствовавшихъ при отчетѣ, обозначенъ подскарбій дворный, намѣстникъ Веленскій, панъ Иванъ Андреевичъ Сопѣга⁸⁹⁸).

О *намѣстникахъ Скерстомонскихъ* упоминаютъ, напр., слѣдующіе акты княженія Александра: во 1-хъ, подтвердительный привилей, выданный 13 марта 1505 г. писарю Никольскому Васильевичу на имѣнье Деречинъ, гдѣ намѣстникъ Владимирскій и Скерстомонскій

⁸⁹²) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 62.

⁸⁹³) Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 62. Срав. Акты Зап. Рос. II, № 164.

⁸⁹⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 197, 198; Акты Южв. и Зап. Рос. I,

№ 87.

⁸⁹⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 244.

⁸⁹⁶) Акты Зап. Рос. II, № 78; Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 592, 593.

⁸⁹⁷) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 50, 51.

⁸⁹⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 201.

Федоръ Янушковичъ написанъ въ числѣ пановъ рады ⁹⁹⁹); во 2-хъ, привилей на лѣсъ и евъ на р. Юрѣ, выданный 16-го іюля 1506 года пану Петру Олехновичу, кухмистру, намѣстнику Скерстомоньскому ¹⁰⁰⁰) и др. При Сигизмундѣ намѣстники Скерстомоньскіе, какъ и другіе, стали именоваться державцами. Такимъ образомъ, напр., въ записи о „личбѣ“ серебрянныхъ денегъ, произведенной въ 1535 году подскарбіемъ земскимъ паномъ Иваномъ Горностаемъ, въ числѣ „бирчихъ“ серебрянины упомянутъ писарь латинскій, *державца Скерстомоньскій*, панъ Павелъ Нарушевичъ ¹⁰⁰¹).

Къ *намѣстнику Ясвоинскому* пану Войтеху Нарбутовичу писалъ въ 1494 году 7 апрѣля великій князь Александръ объ отдачѣ боярынь Ядвигѣ Довгинтовой отчинныхъ людей и земель ¹⁰⁰²). Преемникъ его, московскій выходецъ Иванъ Тимоѣевичъ Плещева Юрловъ, называется въ актахъ *державцею Ясвоинскимъ*, напр., въ подтвержденіи, выданномъ ему 26 января 1516 года на людей и земли, пожалованныя ему въ разныхъ повѣтахъ и, между прочимъ, „у Жомойтскомъ повѣтѣ у Ясвоинской волости“ ¹⁰⁰³). Но въ другомъ подтвержденіи (отъ 13 мая 1521 года) на людей и земли, которыя Иванъ Тимоѣевичъ приобрѣлъ послѣ того, онъ названъ намѣстникомъ Ясвоинскимъ ¹⁰⁰⁴).

Намѣстникъ Шовельскій панъ Миколай Рачковичъ упоминается въ подтвердительномъ привилеѣ, выданномъ ему 3 августа 1510 года на земли и сѣножати, купленные его отцомъ у людей господарскихъ Волковыйскаго повѣта ¹⁰⁰⁵). Но въ привилеѣ, выданномъ ему 7 іюня 1508 года на двадцать служебъ людей въ Василишскомъ повѣтѣ, онъ названъ *державцею Шовельскимъ* ¹⁰⁰⁶). Преемникъ его, панъ Миколай Михневичъ, снова называется въ актахъ намѣстникомъ ¹⁰⁰⁷); впрочемъ, названіе „державца“ и въ данномъ случаѣ, какъ и во всѣхъ другихъ, вытѣснило изъ употребленія названіе „намѣстникъ“.

⁹⁹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 241, 242.

¹⁰⁰⁰) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 318, 319; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 37.

¹⁰⁰¹) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 200.

¹⁰⁰²) Акты Зап. Рос. I, № 169. Срав. также Акты Зап. Рос. II, № 50.

¹⁰⁰³) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 114, 115.

¹⁰⁰⁴) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 42, 43.

¹⁰⁰⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 167.

¹⁰⁰⁶) Ibidem, л. 213, 214.

¹⁰⁰⁷) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 176.

XIV.

Правительственное дѣленіе и устройство Волынской земли, существовавшее въ изучаемое время, было прямымъ наслѣдіемъ того политическаго дѣленія и устройства ея, которое установилось въ удѣльную эпоху литовскаго владычества. Въ то время, какъ было уже сказано въ первомъ очеркѣ (стр. 38—42), на Волыни существовало три удѣла потомковъ Гедимина-Луцкій, Владимирскій и Кременецкій: съ упраздненіемъ въ нихъ княжескихъ столовъ осталось три повѣта—Луцкій, Владимирскій и Кременецкій, — и въ нихъ урядники великаго князя. Княжескіе столы упразднились сначала въ Кременцѣ и Владимирѣ и затѣмъ уже въ Луцкѣ. Благодаря этому и великокняжескій урядникъ, утвердившійся въ Луцкѣ, въ резиденціи удѣльнаго князя всей Волынской земли, которому были подчинены сначала Луцкій и Кременецкій округа, а потомъ и Владимирскій, занялъ первое мѣсто среди великокняжескихъ урядниковъ Волынской земли, какъ ихъ глава и старшина. Этотъ урядникъ назывался сначала намѣстникомъ и воеводою, какъ и всѣ областные управители на югѣ Литовской Руси ⁹⁰⁾. Свидригелло послѣ того, какъ захватилъ Волынь и вступилъ въ вассальныя отношенія къ Польшѣ, урядилъ свой дворъ по образцу королевскаго польскаго, и потому въ составѣ его пановъ рады встрѣчаемъ канцлера, маршалка земскаго и дворныхъ маршалковъ, крайчаго и старостъ въ качествѣ областныхъ управителей; изъ старинныхъ русскихъ должностныхъ лицъ остались ключникъ въ Луцкѣ и тивуны въ отдѣльныхъ волостяхъ ⁹¹⁾. По смерти Свидригелла и съ упраздненіемъ удѣльнаго стола на Волыни изъ должностныхъ лицъ, составлявшихъ его раду, остались староста Луцкій и маршалокъ земскій, получившій теперь названіе маршалка Волынской земли, ключникъ и хоружій; званіе маршалка Волынской земли стало соединяться по большей части съ должностью старосты Луцкаго или намѣстника Владимирскаго; изъ областныхъ управителей только одинъ *Луцкій* официально продолжалъ именоваться *старостою* ⁹²⁾, а остальные

⁹⁰⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № I, VII, IX; Акты Зап. Рос. I, № 9.

⁹¹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 36, 37, 45; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 18, 19, 20; Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № II, XXXVI, XLI, XLIV, XLVII, XLIX, LXVII.

⁹²⁾ *Wolffa* Senatorowie i dygnitarze W. Ks. Litewskiego, str. 21—23.

стали называться намѣстниками, какъ и всѣ другіе областныя правители, сидѣвшіе въ пригородахъ и на волостяхъ бывшихъ удѣльных княжествъ, и только изрѣдка, по старой памяти и въ частныхъ документахъ, старостами. Такимъ образомъ, напр., панъ Олизаръ Шиловичъ при Казимирѣ официально назывался *намѣстникомъ Владимирскимъ*, въ частныхъ документахъ старостою ⁹¹¹⁾. Преемникъ его на Владимирскомъ урядѣ панъ Войтехъ Кучуковичъ называется въ актахъ также намѣстникомъ, напр., въ листѣ великаго князя Александра (1494 года), содержащемъ приказаніе ему слѣдить за тѣмъ, чтобы земляне Владимирскіе не возбраняли мѣщанамъ брать дерево на дрова на двѣ мили кругомъ Владимира ⁹¹²⁾. Съ этимъ же титуломъ является и панъ Василій Хребтовичъ ⁹¹³⁾, и князь Юрій Ивановичъ ⁹¹⁴⁾, и панъ Ѳедоръ Янушковичъ ⁹¹⁵⁾, державшіе Владимиръ при Александрѣ. Последний, когда ему пришлось во второй разъ, въ 1507 году, получить Владимиръ послѣ староства Лудеаго, которое онъ долженъ былъ уступить возвратившемуся изъ московскаго плѣна кн. Константину Ивановичу Острожскому, получилъ отъ короля Сигизмунда особый привилей на титулъ *старосты* ⁹¹⁶⁾, и съ того времени это названіе установилось прочно за правителемъ Владимирскаго повѣта. Такимъ образомъ, старостами Владимирскими называются князь Андрей Санегушковичъ, державшій Владимиръ послѣ пана Ѳедора Янушковича, умершаго въ 1508 году ⁹¹⁷⁾, и сынъ его князь Ѳедоръ Андреевичъ, получившій Владимиръ въ держанье послѣ своего отца ⁹¹⁸⁾. Правитель Кременецкаго повѣта сталъ называться снова старостою гораздо позже, чѣмъ Владимирскій, уже около 1529 года. *Намѣстниками Кременецкими* въ изучаемое время были: князь Александръ Санегушковичъ ⁹¹⁹⁾, князь Андрей Михайловичъ Санегушковича, державшій Кременецъ въ послѣдніе годы Казимирова правленія и въ первые годы Александрова ⁹²⁰⁾, панъ Юрій Михайловичъ Монтовтовича въ послѣдніе годы княженія Александра и въ первые годы княженія Сигизмун-

⁹¹¹⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № LVI, LVIII, LXXIV, LXXV.

⁹¹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 8, 9.

⁹¹³⁾ Ibidem, л. 35.

⁹¹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 201.

⁹¹⁵⁾ Ibidem, л. 241, 242.

⁹¹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 199.

⁹¹⁷⁾ Ibidem, 291, 292; Акты Зап. Рос. II, № 32.

⁹¹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 93.

⁹¹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 81.

⁹²⁰⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № XCIX.

да ²²¹⁾, братъ его Якубъ, которому король Сигизмундъ въ 1508 году далъ имѣнья Млыново и Пекулово въ Луцкомъ повѣтѣ ²²²⁾, и который является съ этимъ титуломъ еще въ актахъ 1524 года ²²³⁾. Впрочемъ, послѣдній называется иногда и *державцею* Кременецкимъ, напр., въ листѣ короля Сигизмунда до державцы Ейшишскаго пана Андрея Довойновича, содержащемъ приказъ, „абы державцы Кременецкому пану Якубу Монтовтовичу у Ейшишскомъ повѣтѣ двѣ земли пустовскихъ подати велѣлъ“ ²²⁴⁾, и *старостою* ²²⁵⁾.

Луцкій староста занялъ среди урядниковъ Волынской земли первое мѣсто, какъ ихъ глава и старшина. Г. Александръ Яблоновскій въ предисловіи къ изданной имъ ревизіи замковъ земли Волынской въ половинѣ XVI вѣка утверждаетъ, что первымъ сановникомъ и политическимъ представителемъ земли Волынской былъ ея маршалокъ: онъ былъ представителемъ верховной господарской власти во всей землѣ, непосредственнымъ намѣстникомъ великаго князя, предсѣдателемъ на „сеймахъ“ земли Волынской и, можетъ быть, наивысшимъ вождемъ, гетманомъ ея вооруженныхъ силъ ²²⁶⁾. Изъ этой характеристики вѣрно только одно, что маршалокъ земли Волынской былъ вождемъ мѣстныхъ вооруженныхъ силъ; все же остальное нужно отнести къ старостѣ Луцкому. Если маршалокъ земли Волынской и выступаетъ съ такимъ значеніемъ въ актахъ, то лишь потому, что это званіе давалось, по большей части, старшему намѣстнику въ землѣ Волынской—старостѣ Луцкому. Но староста Луцкій выступаетъ съ такимъ значеніемъ даже и тогда, когда онъ не носитъ званія маршалака земли Волынской. Такъ, напр., князья Збаражскіе, имѣнья которыхъ лежали въ Кременецкомъ повѣтѣ, дѣлились ими въ 1463 и 1475 гг. передъ старостами Луцкими, передъ паномъ Михаиломъ Монтовтовичемъ и кн. Александромъ Санегушевичемъ, и маршалкомъ Волынской земли, намѣстникомъ Владимирскимъ, паномъ Олизаромъ Шиловичемъ; въ актахъ раздѣла на первомъ мѣстѣ фигурируютъ старосты, а не маршалокъ ²²⁷⁾. Староста Луцкій князь Семень Юрьевичъ Гольшан-

²²¹⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXXIX, CXXX; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 151.

²²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 204.

²²³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 149.

²²⁴⁾ Ibidem, л. 22. 23; Архивъ Юго-Запад. Рос., ч. I, т. VI, № 4.

²²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 95, 96.

²²⁶⁾ Źródła dziejowe, tom VI, str. LVIII, LIX.

²²⁷⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № LVIII, LXXIV, LXXV.

скій, не бывшій еще маршалкомъ земли Волынской, председательствовалъ въ 1491 году на „соймѣ“ земли Волынской („со князми и паны земли Волынской“), на которомъ разбиралось дѣло земянъ Цепеневскихъ съ княземъ Александромъ Санегушковичемъ о селѣ Новосельцахъ⁹²⁸⁾; староста же Луцкій, кн. Ѳеодоръ Михайловичъ Чорторыйскій, не бывшій маршалкомъ земли Волынской, судилъ въ 1529 году пана Щаснаго Якимовича съ кн. Дмитриемъ Буремскимъ „о равныя кривды“, а съ нимъ „того смотрѣли: господинъ отецъ владыка Луцкій Макарей его милость, архимандритъ Жидичинскій отецъ Арсеней его милость, а панъ Яеубъ его милость Михайловичъ Монтовтовичъ, староста Кремяницкій, князь Василій Ѳеодоровичъ Четвертенскій, князь Александръ Михайловичъ Вишневскій, князь Петръ Михайловичъ, городничій Троцкій, князь Солтанъ и князь Юрій Соколенскій, панъ Михайло Семашкевичъ, хоружій Волынский, панъ Михайло Васильевичъ, писаръ господарскій, панъ Ѳеодоръ а панъ Дашко Еловичы, панъ Якимъ Жасковскій, панъ Ѳеодоръ Тайкурскій, панъ Михайло а панъ Ѳеодоръ Гулевичы и инши князи и панове“⁹²⁹⁾ и т. д. Староста Луцкій въ качествѣ главнаго урядника Волынской земли вѣдалъ въ административномъ отношеніи и Кременецкій повѣтъ этой земли, кромѣ своего Луцкаго. Поэтому и король Сигизмундъ, пожаловавъ въ 1508 г. земянамъ Вѣницкимъ: Левону Берендею, Антону, Ювладу, Вакулѣ и Павлу селище пустое Кузьминъ въ Кременецкомъ повѣтѣ на р. Случи и на Борчаевѣ, извѣщаль о томъ старосту Луцкаго князя Константина Острожскаго⁹³⁰⁾. Относительно Владимирскаго повѣта намъ не встрѣчалось подобныхъ указаній, и, повидимому, онъ стоялъ внѣ административнаго вѣдома старосты Луцкаго. Любопытно, что даже и въ качествѣ военачальника маршалокъ земли Волынской считался ниже старосты Луцкаго, состоялъ, такъ сказать, при его особѣ въ качествѣ специально военнаго урядника, его помощника, каковымъ онъ былъ нѣкогда при Волынскомъ князѣ. Такъ, король Казимиръ, пожаловавъ Ивану Луду войтовство Владимирское и Литовижское, „вызволилъ съ тыхъ обѣихъ войтовствъ на войну не ходити до его живота зъ старостою Луцкимъ и зъ намѣстникомъ Володимерскимъ и зъ маршалкомъ Волынское земли, и съ князи и съ паны Волынское земли“⁹³¹⁾. Такимъ образомъ, староста Луцкій по должностному своему значе-

⁹²⁸⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № XCIX.

⁹²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 95, 96.

⁹³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 185.

⁹³¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 83.

нiю въ изучаемое время близко подходитъ въ воеводамъ собственной Литовской и русскихъ земель и къ старостѣ Жмудской земли.

Прямьмъ наслѣдiемъ удѣльной эпохи литовскаго владычества были и территорiальные предѣлы и составъ тѣхъ повѣтовъ, изъ которыхъ въ изучаемое время состояла Волинская земля. Относительно территорiальнаго состава ихъ нужно напередъ замѣтить, что уже въ изучаемое время мы встрѣчаемся съ количественнымъ преобладанiемъ крупныхъ княжескихъ и панскихъ имѣнiй на Волини надъ господарскими волостями, которыя почти всѣ уже пошли въ раздачу мѣстнымъ князьямъ, панамъ и земанамъ.

Луцкiй повѣтъ въ изучаемое время занималъ территорiю, которая обнимала собою весь нынѣшнiй Луцкiй уѣздъ, юговосточную часть Владимирскаго уѣзда, восточную часть Ковельскаго (преимущественно бассейны р. Стоходи), нѣкоторые пограничныя мѣстности въ южной части Пинскаго уѣзда, весь Дубенскiй, Ровенскiй, Острожскiй и Заславскiй уѣзды и западную часть Новградволинскаго уѣзда по р. Случь.

Въ бассейнѣ р. Стоходи въ нынѣшнемъ Пинскомъ, Ковельскомъ и Луцкомъ уѣздахъ акты изучаемаго времени обозначаютъ, напр., слѣдующiя селенiя Луцкаго повѣта: *Черошца* (нынѣ село на р. Стоходи Угриничской волости Пинскаго уѣзда)—одно изъ имѣнiй, подтвержденныхъ королемъ Казимиромъ пану Немиру Резановичу⁹²²⁾; *Обзырь* (нынѣ село на р. Стоходи Ковельскаго уѣзда)—одно изъ имѣнiй, утвержденныхъ Казимиромъ за кн. Михайломъ Курцевичемъ⁹²³⁾; *Песочю Козлинецкой волости* (нынѣ село Повурской волости Ковельскаго уѣзда), пожалованное королемъ Казимиромъ Маску Сулевичу⁹²⁴⁾; въ той же Козлинецкой волости: село *Поворско* (нынѣ Повурскъ Ковельскаго уѣзда), пожалованное князю Константину Ивановичу Острожскому⁹²⁵⁾; село *Кречевичи* (нынѣ Уховецкой волости Ковельскаго уѣзда), подтвержденное въ 1452 году пану Казарину⁹²⁶⁾, а впослѣдствiи перешедшее къ князю Сангушку⁹²⁷⁾; въ *Мельничкой волости*: *Голобы*, пожалованные королемъ Сигизмундомъ Тишку Козинскому вмѣстѣ съ тремя дворищами въ *Бруховичахъ* (нынѣ село

⁹²²⁾ Акты Зап. Рос. I, № 54.

⁹²³⁾ *Starożytna Polska* III, 515; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 29.

⁹²⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 54; Памятники Временной Кiевской Комиссiи, т. IV, отдѣл. II, стр. 180—184.

⁹²⁵⁾ *Ibidem*.

⁹²⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 56.

⁹²⁷⁾ Памятники Временной Кiев. Комиссiи т. IV, отд. II, стр. 180—184.

Голобской волости Ковельскаго уѣзда)³³⁸; *Мосори* (на р. Стоходи Голобской волости), подтвержденные въ 1496 году „на вѣчность“ князю Ивану Путятичу, ключнику Луцкому³³⁹; *Подрыжжѣ* (нынѣ село Подрыжжѣ), подтвержденное въ 1452 году пану Семашку Епифановичу³⁴⁰; *Велицкѣ* (нынѣ село Ковельскаго уѣзда)—имѣнье отчинное князей Велицкихъ³⁴¹; въ бассейнѣ же Стоходи упоминаются *Серховѣ* (нынѣ село Бѣльсковольской волости Луцкаго уѣзда) и *Хорохоринѣ* (Щуринской волости), пожалованныя Свидригелломъ нѣкому Пѣшкеу³⁴².

По рѣкѣ Стири и ея притокамъ въ нынѣшнемъ Владимирскомъ, Дубенскомъ и Луцкомъ уѣздахъ, кромѣ самого замка *Луцка* и его *мѣста*, акты изучаемаго времени упоминаютъ, напр., слѣдующія значительныя селенія Луцкаго повѣта: дворы *Серники* (нынѣ село Сернички на р. Сарнѣ Киселинской волости Владимирскаго уѣзда?), *Любче* (нынѣ село Рожижской волости Луцкаго уѣзда), *Гороховѣ* (нынѣ мѣстечко Скобелецкой волости Владимирскаго уѣзда), *Марковичи* (тамъ же) и *Губинѣ* (нынѣ село Чаруковской волости Луцкаго уѣзда), пожалованныя королемъ Казимиромъ пану Олизару Пиловичу съ приселками *Подлѣсцями* (Залѣсцы), *Доросиномъ* (нынѣ села Щуринской волости Луцкаго уѣзда) и *Поворскомъ* (нынѣ село Ковельскаго уѣзда, недалеко отъ мѣстечка Мельницы), которыя онъ выслужилъ на великомъ князѣ Свидригеллѣ „у Мельницкой волости“³⁴³). Дворъ Серники по смерти Олизара Пиловича перешелъ во владѣніе великаго князя, который въ 1502 году записалъ его на вѣчность князю Андрею Сангушковичу и его потомкамъ³⁴⁴; дворы Гороховѣ и Любче съ приселками: Доросиномъ, Суткою (Руткою), Залѣсцами, панъ Олизаръ записалъ своей панѣ Ѳедкѣ³⁴⁵), которая въ свою очередь записала Гороховѣ великому князю, а Любче съ приселками: Доросиномъ, Друзкою, Залѣсцами и Козинымъ Островомъ, сыну своей сестры кн. Богдану Васильевичу (изъ Друцкихъ)³⁴⁶; а этотъ оставилъ его брату своему

³³⁸) Ibidem. Справ. кн. Запис. VIII, л. 239—242.

³³⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 87.

³⁴⁰) Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 28.

³⁴¹) *Bonieskiego Poczet rodów*, str. 366.

³⁴²) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 54.

³⁴³) Акты Запад. Рос. I, № 53.

³⁴⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 214.

³⁴⁵) *Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków* I, № CXXXVIII.

³⁴⁶) Ibidem, № CXXXIX, CXL; *Bonieskiego Poczet rodów w. W. Ks. Litewskiem w. XVI XVI wieku*, str. 166.

Роману. Этотъ князь Романъ Васильевичъ сдѣлался родоначальникомъ князей Любецкихъ на Волыни ⁹⁴⁷). Дворъ Гороковъ великій князь Александръ сначала отдалъ въ держанье, а потомъ въ вотчину на вѣчность пану Василью Хребтовичу ⁹⁴⁸). Въ Луцкомъ же повѣтѣ король Казимиръ пожаловалъ *Буремли* (нынѣ село Боремель на р. Стири Дубенскаго уѣзда), *Новоселки*, *Красовъ* (нынѣ село Холоневской волости Владимирскаго уѣзда) и *Сестрятинъ* (нынѣ село Крупецкой волости Дубенскаго уѣзда) князю Михаилу Курцевичу, отъ котораго пошелъ родъ князей Буремскихъ ⁹⁴⁹). Въ 1504 году король Александръ пожаловалъ пану Мартину Хребтовичу имѣнье *Блудовъ* (нынѣ село Слободяцкой волости Владимирскаго уѣзда ⁹⁵⁰); въ 1518 году король Сигизмундъ утвердилъ на вѣчность за паномъ Богусемъ Боговитиновичемъ село *Семнаринъ* (нынѣ Новодворской волости Владимирскаго уѣзда), половина котораго была въ Луцкомъ, а половина въ Володимирскомъ повѣтѣ ⁹⁵¹); село это въ 1506 году было записано пану Богусу городничимъ Луцкимъ Петрушекомъ Мушатичемъ ⁹⁵²); въ 1512 онъ же утвердилъ за княгинею Михайловою Ковечича и ея дѣтьми *Осминовичи* (нынѣ село Новодворской волости Владимирскаго уѣзда) ⁹⁵³).

Въ сосѣдствѣ съ упомянутыми селеніями и также по притокамъ р. Стири разбросаны были селенія, составлявшія *Перемилскую волость* Луцкаго повѣта, на центральное селеніе которой указываетъ въ настоящее время село *Перемиле* на р. Стири Берестечской волости Дубенскаго уѣзда. Такъ, король Казимиръ пожаловалъ въ Перемилскомъ повѣтѣ Юшке Довегяловичу *Печизовости* (нынѣ село Подберезской волости Владимирскаго уѣзда), *Скиргайлово*, *Бодачевъ* (нынѣ село Бодачевъ Княжской волости того же уѣзда) и *Смыновъ* (нынѣ село Дубенскаго уѣзда на границѣ съ Владимирскимъ) ⁹⁵⁴); Андрею Волотовичу—село *Замиячу* (нынѣ село Холоневской волости Владимирскаго уѣзда) ⁹⁵⁵), которое затѣмъ перешло во владѣнье князей

⁹⁴⁷) Архивъ Юго-Запад. Россіи, ч. VII, т. I, № 7.

⁹⁴⁸) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 35; VI, л. 189, 190.

⁹⁴⁹) Акты Южн. и Зап. Россіи I, № 29; *Starożytna Polska* III, 515.

⁹⁵⁰) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 301.

⁹⁵¹) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 594, 595.

⁹⁵²) *Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków* I, № CXXXI,

⁹⁵³) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 60.

⁹⁵⁴) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 55; Акты Запад. Рос. II, № 35.

⁹⁵⁵) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 56; VI, л. 162, 163. *Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków* I, № CXVIII.

Сангушковъ ⁹⁵⁶⁾; Метку, племяннику Немирину,—село *Липую* (нынѣ Липа Берестечской волости Дубенскаго уѣзда) ⁹⁵⁷⁾; вѣному-то Савостѣ-ну—*Мирковъ* съ дворцомъ *Черничи* (нынѣ село Подберезской волости Владимирскаго уѣзда) ⁹⁵⁷⁾. Великій князь Александръ въ 1496 году утвердилъ на вѣчность за паномъ Оедкомъ Янушковичемъ *Колодези* въ приселкомъ *Жабкомъ* въ Перемильскомъ повѣтѣ (нынѣ села Колодези и Жабче Чаруковской волости Луцкаго уѣзда), а за земляниномъ Хрѣницкимъ имѣніе *Крупецъ* (нынѣ мѣстечко Дубенскаго уѣзда на р. Бѣлой Криницѣ). Къ Перемильскому же повѣту, по всѣмъ даннымъ, относилось и имѣніе *Хотень* (село Теслуговской волости Дубенскаго уѣзда), которымъ при Казимирѣ владѣлъ панъ Олизаръ Шиловичъ, записавшій его своей падчерицѣ княгинѣ Марѣ Семеновнѣ Ровенской ⁹⁵⁸⁾; въ концѣ изучаемаго времени имѣнья *Корытень* (тоже село Теслуговской волости) и *Хотень* находились въ рукахъ землянъ ⁹⁵⁹⁾. — Перемильскій повѣтъ при Казимирѣ и Александрѣ отдавался въ держанье особому *наместнику* ⁹⁶⁰⁾. Впослѣдствіи, въ 1511 году, замокъ Перемиль съ селами, не розданными въ частныя руки, пожалованъ былъ князьямъ Вишневецкимъ ⁹⁶¹⁾.

По рѣкѣ Стири и ея притокамъ лежали селенія „*погоста ключицтва Луцкаго*“, болѣею частью, впрочемъ, розданныя въ изучаемое время въ частное владѣніе. Къ ключу Луцкому тянули господарскіе дворцы *Гнидава* и *Красное* подъ Луцеомъ (нынѣ село Гнидово на р. Стири Милушской волости близъ Луцка и сельцо Красное) и села: *Свежъ*, *Кольчинъ*, *Подгайцы* (нынѣ села Кульчинъ и Подгайцы Большіе на р. Стири Теременской волости Луцкаго уѣзда). Къ ключу Луцкому принадлежали также: дворецъ *Садовъ* (нынѣ село Торчинской волости Луцкаго уѣзда), пожалованный королемъ Сигизмундомъ князю Ивану Юрьевичу Жеславскому ⁹⁶²⁾; дворецъ *Жуковъ* (нынѣ село Жуковъ Клеванской волости Ровенскаго уѣзда), который король Сигизмундъ въ

⁹⁵⁶⁾ Архивъ Юго-Запад. Рос. ч. VII, т. I, № III; Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № LXVIII, L.

⁹⁵⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 64.

⁹⁵⁸⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № XCI.

⁹⁵⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. л. XII, 87.

⁹⁶⁰⁾ Памятники Временной Киевской Коммисіи, т. IV, отдѣлъ II, стр. 125; Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXXXI.

⁹⁶¹⁾ В. Антоновича и К. Козловскаго Грамоты великихъ князей Литовскихъ, № 24.

⁹⁶²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 216, 217.

1516 году пожаловал пану Богушу Боговитиновичу, съ приселками: *Бѣлымъ* (нынѣ село на р. Стубенкѣ Клеваньской волости), *Новымъ Ставомъ* (тамъ же) и *Гуменниками* (нынѣ деревня на р. Стублѣ Дятковичской волости того же уѣзда) и со всѣмъ, какъ на него держано было ⁹⁶³). Дворъ Жуковъ былъ центромъ цѣлой волости или повѣта, который въ своемъ составѣ нѣкогда заключалъ не одни вышеупомянутые приселки. Такъ, въ 1502 году король Александръ пожаловалъ пану Микитѣ Чапличу село конюшское *Радоховку* (нынѣ село Клеваньской волости Луцкаго уѣзда) ⁹⁶⁴); въ 1501 году онъ же пожаловалъ князю Оедору Михайловичу Чорторыйскому три дворища „Жуковского повѣта у *Клевани*“ ⁹⁶⁵); Клеванъ впоследствии мы видимъ уже въ полномъ обладаніи князей Чорторыйскихъ ⁹⁶⁶). — Центромъ особой волости „повѣта влючництва Луцкаго“ былъ и дворъ *Торговица* (нынѣ мѣстечко Дубенскаго уѣзда на р. Иквѣ и Стири). Торговица въ числѣ другихъ имѣній была пожалована королемъ Казимиромъ пану Немиру Резановичу ⁹⁶⁷). По смерти его она спала на господаря, который „въ *Торговицкой волости* Луцкого повѣта“ раздавалъ имѣнья, напр., въ 1509 году пожаловалъ село Полчае (нынѣ Пелча Козинской волости Дубенскаго уѣзда?) князю Константину Ивановичу Острожскому ⁹⁶⁸). Въ 1511 году король Сигизмундъ пожаловалъ дворъ свой Торговицу съ селами: *Рудлеомъ* (на р. Иквѣ Княгининской волости), *Боболокомъ* (тамъ же) и *Бѣлымъ Берегомъ* (нынѣ село Бѣлобережье Варковичской волости Дубенскаго уѣзда) князьямъ Борецкимъ, во владѣніи которыхъ онъ оставался потомъ въ теченіе всего изучаемаго времени ⁹⁶⁹). — Къ влючу Луцкому тянула и *волость Млыновская*, въ которой король Сигизмундъ, напр., пожаловалъ Богдану Волчковичу боярское имѣніе *Привередовъ* (нынѣ село Перевердовъ Млыновской волости Дубенскаго уѣзда), при чемъ извѣщалъ объ этомъ влючника Луцкаго Андрушка Оедковича ⁹⁷⁰). Въ 1508 году король Сигизмундъ пожаловалъ пану Якубу Монтовтовичу имѣнья Млыново (нынѣ мѣстечко на р. Иквѣ) и *Пекулово* (нынѣ село на р.

⁹⁶³) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 591, 592.

⁹⁶⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 211, 238.

⁹⁶⁵) Ibidem, л. 190.

⁹⁶⁶) Архивъ Юго-Запад. Рос. ч. VII, т. I, № III, 10.

⁹⁶⁷) Акты Запад. Рос. I, № 54.

⁹⁶⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 319—321.

⁹⁶⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 166; XV, л. 84.

⁹⁷⁰) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 123.

Иевѣ Млыновской волости) въ Луцкомъ повѣтѣ, а въ 1511 году подтвердилъ ему эти имѣнья на вѣчность ⁹⁷¹⁾. Листъ объ этомъ пожалованіи писанъ на имя князя Константина Ивановича Острожскаго, старосты Луцкаго, изъ чего видно, что кромѣ включника эту волость вѣдалъ и староста Луцкій.—Акты упоминаютъ и о другихъ селахъ „повѣта включництва Луцкаго“, большею частью по поводу отдачи ихъ въ частныя руки. Таковы: село *Ставрово* (нынѣ Ярославичской волости Дубенскаго уѣзда), пожалованное великимъ княземъ Александромъ войту Луцкому Яну Сикнатуре ⁹⁷²⁾; *Затровъ* (нынѣ село Романовской волости Луцкаго уѣзда), пожалованный на вѣчность въ 1494 году пану Богдану Гостьскому ⁹⁷³⁾; *Забороль* (нынѣ село Милушской волости Луцкаго уѣзда), въ которомъ король Сигизмундъ въ 1516 году пожаловалъ земянину Олехну Козинскому два дворища ⁹⁷⁴⁾; *Сильно* (нынѣ село Цурманьской волости Луцкаго повѣта), пожалованное королемъ Сигизмундомъ кн. Кузьмѣ Заславскому; *Мыковъ* (близъ села Журавичъ Колковской волости)—пану Микитѣ Чапличу; *Журавичи*—пану Кошкѣ; *Козничи*—пану Дахну; *Красное Великое*—земянину Борзобогатому ⁹⁷⁵⁾; *Боруховъ* (нынѣ село Теремеиной волости Луцкаго повѣта), который король Сигизмундъ утвердилъ на вѣчность въ 1517 году за бояриномъ Яковомъ Кузьминнымъ ⁹⁷⁶⁾.

Къ замку Луцкому тянули волости *Чернигородская* (на мѣстоположеніе Чернча-городка указываетъ теперешнее село Чернижъ Гарашиловской волости Луцкаго уѣзда) и *Колковская*, въ которой, напр., король Сигизмундъ въ 1513 году подтвердилъ на вѣчность земянину Кіевскому Ивашку Андреевичу Фурсу село Разничи ⁹⁷⁷⁾.—Акты упоминаютъ и о многихъ другихъ селеніяхъ Луцкаго повѣта, разбросанныхъ среди перечисленныхъ волостей, которыя тянули или къ ключу, или къ замку, т. е. старосту Луцкому. Таковы были, напр., *Несвицъ*

⁹⁷¹⁾ *Starożytna Polska* 516; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 204; IX, л. 51, 52.

⁹⁷²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 157.

⁹⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 14; Архивъ Юго-Запад. Рос. ч. VII, т. I, № XIX.

⁹⁷⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 1; Памятники Временной Кіевской Боярщины т. IV, отд. II, стр. 161—167.

⁹⁷⁵⁾ Архивъ Юго-Запад. Рос. ч. VII, т. I, № XIX.

⁹⁷⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 58; Архивъ Юго-Запад. Рос. ч. VII, т. I, № XIX.

⁹⁷⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 576; Архивъ Юго-Запад. Рос. ч. VII, т. I, № XIX; Памятники Времен. Кіевск. Бояр. т. IV, отд. II, стр. 161—167.

(нынѣ село Чаруковской волости Луцкаго уѣзда)—родовое гнѣздо князей Несвицкихъ, отъ которыхъ пошли князья Збаражскіе, Вишневецкіе, Порицкіе и Воронежскіе ⁹⁷⁹⁾; *Полоное* (нынѣ село къ югу отъ Луцка на р. Тыкъѣ), пожалованное королемъ Казимиромъ пану Гаштольду въ вотчину ⁹⁷⁹⁾; *Шепле* (нынѣ село Шепель Торчинской волости Луцкаго уѣзда), купленное княземъ Острожскимъ у земанина Миколая Бернатовича ⁹⁸⁰⁾; *Жидичинъ* на р. Стыри ниже Луцка ⁹⁸¹⁾; *Ярославичи* (нынѣ село на р. Стыри Дубенскаго уѣзда) съ приселками *Подльсцами* и *Городницею* (нынѣ сельца близъ Ярославичъ), *Рыкани* (нынѣ села большіе и Малые Рыкани Дубенскаго уѣзда на границѣ съ Луцкимъ) съ дворищами Лавровскими (неподалеку въ Луцкомъ уѣздѣ находится село Лаврово) и *Добрятинъ* (нынѣ с. на р. Икъѣ Млыновской волости Дубенскаго уѣзда), пожалованныя королемъ Казимиромъ пану Семашку Епифановичу ⁹⁸²⁾; *Дернъ*, *Полжъ* и *Водерады* (нынѣ село Дерно Покощевской волости Дубенскаго уѣзда, Пелжа-Малинской и сельцо Одератъ), утвержденныя въ 1452 году за Пашкомъ Духновичемъ ⁹⁸³⁾; *Острожецъ* (нынѣ мѣстечко Малинской волости Дубенскаго уѣзда)—имѣнье князей Острожецкихъ, въ которомъ король Сигизмундъ въ 1522 году позволилъ имъ осадить мѣсто и уредить торгъ ⁹⁸⁴⁾.

По р. Стыри въ сосѣдствѣ съ Чернигородскою волостью лежали отчинныя владѣнья князей Четвертеньскихъ, по традиціи родословныхъ, изъ рода Рюриковичей ⁹⁸⁵⁾. Ихъ „головнымъ“ имѣніемъ была *Четвертня* (нынѣ мѣстечко Годомичской волости Луцкаго уѣзда на р. Стыри); кромѣ того, имъ принадлежали: *Вышковъ* (на р. Стыри близъ Луцка), *Луковъ*, *Навозъ*, *Годомичи* (нынѣ село на р. Стыри Годомичской волости Луцкаго уѣзда), *Копыли* (нынѣ село Колковской волости Луцкаго уѣзда), *Сускъ* (нынѣ село Тростенецкой волости того же уѣзда), *Славотичи* (тамъ же), *Пасачевичи* и *Олишковичи*, какъ

⁹⁷⁹⁾ *Wolffa* B6d Gedymina, str. 156—158; *Boni.ckiego* Poczet rodów w W. Ks. Litewskiem w XV i XVI wieku, str. 209—212.

⁹⁷⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 64.

⁹⁸⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 103.

⁹⁸¹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 29, II.

⁹⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 56, Акты Южн. и Запад. Рос. I, № 28.

⁹⁸³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 55; *Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I*, № CXXXIV.

⁹⁸⁴⁾ *Bonieckiego* Poczet rodów, str. 83.

⁹⁸⁵⁾ См. *Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I*, № XI.

это видно изъ завѣщанья паньи Богданы, жены пана Ивана Андреевича Сопѣги, урожденной княжны Четвертенской ⁹⁸⁶). Изъ дѣла пана Ивана Андреевича Сопѣги и его шуры, князей Четвертенскихъ, съ землянами Луцкими Ѳеодоромъ Оношковичемъ и Иваномъ Русинимъ, разбирававшегося въ 1528 году, узнаемъ, что князьямъ Четвертенскимъ, кромѣ перечисленныхъ имѣній, принадлежали: *Соколь* на р. Стыри (нынѣ мѣстечко Годомичской волости),—отчего трое изъ нихъ, Василій Солтанъ и Юрій, называются Сокольскими,—*Лютотощъ* съ приселками *Корсынемъ*, и *Орпховомъ* (нынѣ сельцо Литогосци и Корсынь Велицкой волости Ковельскаго уѣзда), *Подльсье* (тамъ же), *Смердынъ* (нынѣ сельцо близъ Сокуля), *Чолница* и *Сокиричи* (нынѣ сельца на р. Конопль, впадающей въ Стырь выше Сокуля), *Орсоновъ Ставъ* и *Нарудъ* ⁹⁸⁷).

На р. Стыри и ея притокахъ расположенъ былъ, наконецъ, *Чорторыйскъ* съ своими приселками, удѣлъ потомковъ князя Константина Ольгердовича ⁹⁸⁸). Удѣлъ князей Чорторыйскихъ несомнѣнно входилъ въ составъ Волынской земли: князья эти, какъ повѣтники Луцкіе, участвовали на мѣстныхъ сеймахъ ⁹⁸⁹), какъ крупные землевладѣльцы, получали важнѣйшіе уряды въ землѣ Волынской, напр., староство Луцкое—князь Ѳеодоръ Михайловичъ ⁹⁹⁰). Кромѣ Чорторыйска, князьямъ этимъ принадлежали еще замки *Клеванъ* и *Бѣлгородъ* съ мѣстами, пожалованные Свидригелломъ князю Михаилу Васильевичу Чорторыйскому, *Пересопница* (нынѣ с. на р. Стубль Ровенскаго уѣзда), пожалованная князю Ѳеодору Михайловичу королемъ Александромъ ⁹⁹¹), *Холопы* на р. Случѣ (нынѣ село Моквинской волости Ровенскаго уѣзда), пожалованные въ 1451 году князю Михаилу Васильевичу ⁹⁹²). Князь Михаилъ, кромѣ того, получилъ богатое наслѣдство отъ пана Немира Резановича, на дочери котораго онъ былъ женатъ. Въ Луцкомъ повѣтѣ ему достались дворъ *Сельцо* (нынѣ село на р. Случи Березенской волости Ровенскаго уѣзда) и *Мстислинъ* (нынѣ

⁹⁸⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 189.

⁹⁸⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 19—21

⁹⁸⁸) *Wolffa Rôd Gedymina*, str. 95—100; *K. Stadnickiego* Bracia Władysław Jagełły, str. 380—397.

⁹⁸⁹) Памятники Временной Кіевской Комиссіи т. IV, отд. II, стр. 42.

⁹⁹⁰) О принадлежности Чорторыйска къ составу Волынской земли см. Архивъ Юго-Запад. Рос. ч. VII, т. I, № III, 10.

⁹⁹¹) Архивъ Юго-Запад. Рос. ч. I, т. I, № 2. *Starożytna Polska* III, 49, 51.

⁹⁹²) *Wolffa Rôd Gedymina*, str. 99.

село на р. Стыри Лавровской волости Луцкаго уѣзда), имѣнья *Сернъ*, *Чаруковъ* (нынѣ село на р. Нарвѣ Луцкаго уѣзда), *Шпрахи* (нынѣ Шпраги недалеко отъ Чарукова), *Горки* ⁹⁹³⁾ и т. д.

Сосѣдами князей Чорторыйскихъ по владѣніямъ были князья Гольшанскіе-Дубровицкіе, какъ это видно изъ одного дѣла между ними „о показеньѣ границъ“, которое разбиралось въ 1528 году ⁹⁹⁴⁾. Ихъ главнымъ имѣньемъ была *Дубровица*, нынѣ мѣстечко Ровенскаго уѣзда на р. Горыни.

Область р. Горыни или такъ называемая Погорина въ изучаемое время принадлежала большею частью князьямъ Острожскимъ. Родовое гнѣздо ихъ *Острогъ* упоминается въ числѣ городовъ, принадлежащихъ „къ Луцкой землѣ“, еще въ договорѣ Польскаго короля Казимира III, заключенномъ въ 1366 году съ князьями литовскими Кейстутомъ, Явнугтомъ и Любартомъ ⁹⁹⁵⁾. Въ 1386 году Ягелло и Витовтъ подтвердили князю Ѳеодору Даниловичу Острожскому замокъ его Острогъ и волости (cum districtibus), къ нему тянувшія, а именно: *Корецъ* (нынѣ мѣстечко на притокѣ Случи Курчичѣ Новградволынскаго уѣзда), *Заславъ* (нынѣ уѣздный городъ Волынской губерніи), *Хлапотинъ* (нынѣ мѣстечко Красноставъ Берездовской волости Новградволынскаго уѣзда), *Иванчинъ* (нынѣ село Иванье на р. Иквѣ Дубенскаго уѣзда?), *Хрестовичъ* (нынѣ село Христовка Терновской волости Заславскаго уѣзда?), *Красне* (нынѣ село Красное на р. Стыри Княгининской волости Дубенскаго уѣзда?) *Круту* (нынѣ село на р. Стыри Романовской волости Луцкаго уѣзда) ⁹⁹⁶⁾. Въ 1396 году Витовтъ подтвердилъ снова князю Ѳеодору Даниловичу Острогъ, „какъ отецъ его держалъ, и зъ селы, и зо всимъ, што къ тому прѣслушаетъ, какъ при отци его было“. Между прочимъ, онъ подтвердилъ ему записанное ему владѣльцемъ еще въ 1385 ⁹⁹⁷⁾ село *Бродовъ* (нынѣ село на р. Горыни Хоровской волости Острогскаго уѣзда), и придалъ села: *Радоселки* (нынѣ Радощевка, село Барбаровской волости Заславскаго уѣзда на р. Горыни?), *Радогощъ* (нынѣ село Большая Радогощъ Переросльскаго волости того же уѣзда), *Межиричѣ* (нынѣ село на р. Вилии, недалеко отъ впаденія ея въ Горынь того же уѣзда), *Дьяковъ* (нынѣ село Жуковской волости Заславскаго уѣзда), *Свищовъ* (нынѣ село Ярославичской волости

⁹⁹³⁾ Архивъ Юго-Запад. Рос. ч. III, т. I, № II, 3, 5, 10.

⁹⁹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 51.

⁹⁹⁵⁾ *Szarybiec dyplomatów* I, № 432.

⁹⁹⁶⁾ *Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków* I, № VI.

⁹⁹⁷⁾ *Ibidem*, № II.

Дубенскаго уѣзда) съ приселками *Озерами и Городницею* ⁹⁹⁹⁾.—Корень, впрочемъ, вскорѣ отошелъ отъ князя Острожскаго и сдѣлался отчиннымъ владѣніемъ потомковъ князя Александра Патріѣевича Стародубскаго ¹⁰⁰⁰⁾.—Что касается Заслава, то онъ съ теченіемъ времени отдѣлился отъ Острога, какъ особый удѣлъ князя Юрья Васильевича и его потомковъ, прозывавшихся поэтому князьями Заславскими ¹⁰⁰¹⁾.—Городъ Острогъ достался брату Юрья—Ивану, который передалъ его сыновьямъ Михаилу и Константину. Этимъ князьямъ в. князь Александръ въ 1494 году пожаловалъ замокъ *Полоный* (нынѣ мѣстечко на р. Хоморѣ Новградволинскаго уѣзда) ¹⁰⁰²⁾. По смерти брата князь Константинъ одинъ владѣлъ всѣмъ отцовскимъ достояніемъ, при чемъ съ соизволенія в. князя Александра построилъ замокъ въ селѣ Дубнѣ и обратилъ его въ мѣсто (нынѣ уѣздный городъ) ¹⁰⁰³⁾. Князь Константинъ Ивановичъ къ отчиннымъ владѣніямъ присоединилъ много другихъ, пожалованныхъ ему отъ великихъ князей или купленныхъ имъ. Такъ, въ 1496 году великій князь Александръ пожаловалъ ему въ Луцкомъ повѣтѣ имѣніе *Вздолбицу* (нынѣ село Здолбица Острожскаго уѣзда) и *Глинско* (нынѣ чешская колонія Дятковичской волости Ровенскаго уѣзда), которыя принадлежали нѣкогда пану Олизару Шиловичу, а потомъ, по смерти его жены, спали на господаря ¹⁰⁰⁴⁾,—дворы и тянувшія къ нему села: *Дермань*, *Кунинь*, *Уньдцы*, *Коршовъ* (нынѣ села Мизочской волости Дубенскаго уѣзда), *Долбуновъ*, *Урвени*, *Лебеди* (Здолбицкой волости Острожскаго уѣзда), *Богдановъ* (нынѣ село Дятковичской волости Ровенскаго уѣзда) ¹⁰⁰⁵⁾. Благодаря браку своему (второму) съ дочерью бывшаго старосты Луцкаго князя Семена Юрьевича Гольшанскаго, князь Константинъ приобрѣлъ замокъ *Степанъ* (нынѣ мѣстечко на р. Горыни Ровенскаго уѣзда) съ мѣстомъ и волостями, который въ началѣ XV вѣка принадлежалъ какому-то

⁹⁹⁹⁾ Codex epistolaris Vitoldi, № CXXVII; Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № XX, LXIV.

¹⁰⁰⁰⁾ Wolffa Ród Gedymina, str.18, 19.

¹⁰⁰¹⁾ Starożytna Polska III, 104; Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № LXVI.

¹⁰⁰²⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXXI, CXXIII.

¹⁰⁰³⁾ Ibidem, № CXV.

¹⁰⁰⁴⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXXXVIII; Акты Запад. Рос. I, № 138; В. Антоновича и Козловскаго Грамоты великихъ князей Литовскихъ, № 7.

¹⁰⁰⁵⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXIV.

князьямъ Степаньскимъ, повидимому Рюриковичамъ, а затѣмъ перешелъ къ князьямъ Гольшанскимъ ¹⁰⁰⁶). Король Сигизмундъ утвердилъ за нимъ этотъ замокъ и съ волостями, которыя держалъ князь Юрій Ивановичъ Дубровицкій „до воли господарской“ ¹⁰⁰⁷). Вмѣстѣ съ этими волостями князь Константинъ получилъ, повидимому, и имѣнье *Головинъ* (нынѣ село Ровенскаго уѣзда), пожалованное князю Семену Юрьевичу Гольшанскому королемъ Александромъ въ 1502 году ¹⁰⁰⁸). Изъ имѣній, полученныхъ за второю женою, князь Константинъ согласно духовному завѣщанію тещи своей, княгини Настасьи, уступилъ Кіево-печерскому монастырю дворъ *Городокъ* съ приселками *Обаровымъ* и *Добковициною* на Волини (нынѣ села Городецкой волости Ровенскаго уѣзда) ¹⁰⁰⁹). Дворъ *Городокъ* съ селами: *Караевичами*, *Обаровымъ* и *Гыннымъ* (нынѣ села Ровенской волости Ровенскаго уѣзда) при королѣ Казимирѣ былъ отчиннымъ владѣніемъ князя Солтана Збаражскаго ¹⁰¹⁰), отъ котораго по наслѣдству перешелъ къ брату его Семену съ селами: *Студянкою* ¹⁰¹¹), *Беономъ*, *Караевичами*, *Добринемъ*, *Климентовомъ*, *Обаровомъ* (нынѣ села Городецкой волости Ровенскаго уѣзда) ¹⁰¹²), отъ него къ племяннику [Михаилу Васильевичу, который уступилъ его дочери покойнаго дяди Семена Колоденскаго, княжнѣ Настасьѣ, а та въ свою очередь записала мужу кн. Семену Юрьевичу Гольшанскому вмѣстѣ съ *Косковомъ* и *Заборолемъ* (село Кустинской волости Ровенскаго уѣзда) ¹⁰¹³). Путемъ покупки у пана Яна Довойновича князь Константинъ приобрѣлъ „въ земли Волинской у Луцкомъ повѣгѣ“ имѣнье *Сатиевъ* (нынѣ село Сатіевъ на р. Стубенѣхъ Дубенскаго уѣзда) съ приселками: *Дятковичами*, *Льбовомъ*, *Жорновками*, *Перемиловцами* и *Радовомъ* (нынѣ села близъ Сатіева); король Сигизмундъ утвердилъ за нимъ покупку и позволилъ ему въ этомъ имѣннѣ „замокъ збудовати и мѣсто осадити и торгъ на каждой недѣлѣ въ четвергъ мѣти“ ¹⁰¹⁴). Изъ подтвержденія короля Сигизмунда, дан-

¹⁰⁰⁶) *Wolffa Ród Gedymina*, str. 21, 22; *Starożytna Polska* III, 519, 520; *Акты Запад. Рос.* II, № 157.

¹⁰⁰⁷) *Литов. Метр. кн. Запис.* VIII, л. 500, 501.

¹⁰⁰⁸) *Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków* I, № CXXII.

¹⁰⁰⁹) *Акты Запад. Рос.* II, № 96.

¹⁰¹⁰) *Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków* I, № LVII.

¹⁰¹¹) *Ibidem*, № LXXV.

¹⁰¹²) *Ibidem*, LXXX.

¹⁰¹³) *Ibidem*, № LXXXIII, XCIII.

¹⁰¹⁴) *Литов. Метр. кн. Запис.* XII, л. 22; XV, л. 45.

наго въ 1527 году князю Константину Ивановичу на торги въ имѣньяхъ его, узнаемъ о принадлежности ему замковъ *Ровнаго* и *Дорогобужа*. При Свидригеллѣ въ мѣстности Ровнаго находилась *волость Басова* (нынѣ Басовъ Кутъ Ровенскаго уѣзда), въ составъ которой, кромѣ села Басова, входили и села *Ровное* и *Дяхово* (нынѣ село Острожскаго уѣзда) ¹⁰¹⁵). Замовъ Ровное былъ выстроенъ княземъ Семеновъ Васильевичемъ Несвицкимъ въ селѣ того же имени, которое онъ купилъ „съ приволенъя“ короля Казимира въ Луцкомъ повѣтѣ“ у землянина Дичка Васильевича ¹⁰¹⁶), и въ началѣ княженія Сигизмунда принадлежалъ вдовѣ и дѣтямъ этого князя Семена ¹⁰¹⁷). Когда и какимъ путемъ Ровное перешло къ князю Острожскому, на это намъ не удалось найти указанія въ источникахъ. Что касается Дорогобужа, (нынѣ село Гощанской волости Острожскаго уѣзда), то въ 1509 году онъ былъ еще господарскою волостью, въ которой староста Луцкій давалъ своимъ слугамъ держать „намѣстничество“ по годамъ ¹⁰¹⁸). Когда онъ перешелъ во владѣніе къ князю Острожскому, также неизвѣстно.

Луцкій повѣтъ захватывалъ собою и часть бассейна р. Случи (лѣвые притоки). Кромѣ упомянутыхъ выше селеній, здѣсь расположены были, напр., поселки *Березенскаго повѣта*, занимавшаго часть Волинскаго Полѣсся (Березна — мѣстечко на р. Случи Ровенскаго уѣзда): король Казимиръ далъ одинъ изъ этихъ поселковъ, село данное *Яблоню* (нынѣ село Печаловской волости Ровенскаго уѣзда); Пашеу Духновичу, отъ которого оно перешло къ дочери, а отъ этой послѣдней къ князю Андрею Михайловичу Сангушковичу ¹⁰¹⁹). — Въ 1522 году декабря 20 король Сигизмундъ далъ князю Константину Ивановичу Острожскому шесть службъ людей „у Луцкомъ повѣтѣ близко Житомира за Полонимъ у *Сиковитръ*хъ и въ *Ромачевѣ*“ (нынѣ мѣстечко на р. Случи Новградволинскаго уѣзда). — Въ Волинскомъ Полѣссьѣ находилась и *Городенская волость* Луцкаго повѣта, въ которой великій князь Александръ въ 1498 году далъ земанину Олизару Петрашковичу Тресцѣ два дворища взаменъ его имѣнья *Окунина*,

¹⁰¹⁵) Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № XXXI.

¹⁰¹⁶) Ibidem, № LVI.

¹⁰¹⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 158, 159.

¹⁰¹⁸) Акты Запад. Рос. II, № 54.

¹⁰¹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 55; IX, л. 175; Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXXXIV.

отданнаго князю Острожскому ¹⁰²⁰). Городно—нынѣ мѣстечко Пинскаго уѣзда при озерѣ Городненскомъ.

Въ означенныхъ предѣлахъ Луцкій повѣтъ занималъ большую часть Волынской земли, вслѣдствіе чего названія „земля Луцкая“ и „земля Волынская“ являются часто равнозначащими. Такъ, въ одномъ перечнѣ листовъ, разосланныхъ при королѣ Казимирѣ по областямъ великаго княжества, читаемъ: „Листы до старосты Володимирского и до всихъ князей и пановъ и земянъ повѣта Володимирского“, а слѣдъ за тѣмъ; „листы, до всихъ князей и пановъ и земянъ земли Волынской“ ¹⁰²¹).

Извѣстный договоръ литовскихъ князей съ королемъ Польскимъ 1366 года упоминаетъ въ составѣ Владимирскаго повѣта, кромѣ собственной *Владимирской*, еще слѣдующія волости: *Ветлы* (нынѣ село на р. Припяти Великолушской волости Ковельскаго уѣзда), *Любяжъ* (теперь деревня Лубадъ при озерѣ того же имени въ Пинскомъ уѣздѣ), *Черный Городокъ*, *Камень* (нынѣ село Каменный Коширскъ Ковельскаго уѣзда), *Мамница* (въ изучаемое время она принадлежала, какъ мы уже видѣли, къ Луцкому повѣту), *Городло* (нынѣ мѣстечко Люблинской губерніи на р. Бугѣ), *Любомль* (нынѣ мѣстечко Владимирскаго уѣзда), *Турчинъ* (нынѣ мѣстечко Турчинъ Луцкаго уѣзда на границѣ съ Владимирскимъ), *Ратно* (нынѣ мѣстечко Горникской волости Ковельскаго уѣзда на р. Припяти), *Кошерскъ* или *Кошоръ* (нынѣ село Старые Кошоры Ковельскаго уѣзда), *Влучимъ* (нынѣ село Овлучимъ къ сѣверозападу отъ Владимира во Владимирскомъ уѣздѣ ¹⁰²²)—Ратно, Ветлы и Любомль послѣ того являются въ держанье князя Федора Ольгедовича ¹⁰²³), отъ котораго Ратно (и Ветлы?) съ утвержденья короля Ягелла перешло въ держанье къ его сыну Сангушкѣ ¹⁰²⁴); король Казимиръ въ 1443 году отдалъ князю Сангушкѣ Ратно и Ветлы уже въ вотчину ¹⁰²⁵). Сангушко, владѣвшій также и Кошерскомъ, получилъ отъ короля Казимира во Владимирскомъ повѣтѣ имѣнья *Хвалмичи* (нынѣ село Фалимичи на р. Лугѣ), *Заечичи* и *Шимкоичи* взаменъ имѣнья Тростяницы, выслуженнаго имъ на в. князѣ Сигизмундѣ и отобраннаго Казимиромъ; эти имѣнья оставались во

¹⁰²⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 105.

¹⁰²¹) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 269.

¹⁰²²) Scarbiec dyplomatów I, № 432.

¹⁰²³) *Wolffa Bód Gedymina*, str. 116—118.

¹⁰²⁴) *Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków* I, № XXXIII.

¹⁰²⁵) *Ibidem*, № XXXIX.

владѣніи князей Сангушковичей въ теченіе всего изучаемаго времени ¹⁰²⁶). Родъ кн. Сангушковичей въ третьемъ поколѣніи распался на три вѣтви, владѣвшія удѣлами: *Кошерскомъ*, *Ковалемъ* (нынѣ уѣздный городъ Владимирской губерніи) и *Несухойжами* (нынѣ мѣстечко на р. Туріи Владимирскаго уѣзда) ¹⁰²⁷). Последнее имѣніе перешло къ князьямъ Сангушковичамъ отъ родственной линіи князей Кобринскихъ, родоначальнику которыхъ, князю Роману Федоровичу Ольгедровича, оно было пожаловано великимъ княземъ Витовтомъ вмѣстѣ съ *Милановичами* (нынѣ Милановичи Старовошарской волости Ковельскаго уѣзда). Изъ акта раздѣла имѣній между княземъ Андреемъ Александровичемъ и его невѣстною княгиней Анною съ сыномъ Андреемъ Михайловичемъ видно, что изъ этихъ имѣній кн. Сангушковичей танули села: къ двору Несухойжамъ — *Грабово*, *Осыново*, *Березово* и *Торговище* (нынѣ села Нецовской и Турійской волости Ковельскаго повѣта); къ Кошерскому двору — *Мязово* (нынѣ село Мязовъ Сѣдлицкой волости Ковельскаго уѣзда), *Рычица* (нынѣ Хотѣшовской волости того же уѣзда), *Кругилъ*, *Тупалы* и *Городенецъ* (нынѣ села Старовошарской волости того же уѣзда); къ Кошору принадлежалъ и городъ *Камень* съ селомъ *Мостищами* и дворъ *Бужковичи* во Владимирскомъ повѣтѣ (нынѣ село Хоровской волости Владимирскаго уѣзда) съ селомъ *Ворищемъ* и *Лысовцами* ¹⁰²⁸).

Въ повѣтѣ Владимирскомъ, кромѣ того, находились: замокъ *Литовицъ* (нынѣ село на р. Бугѣ Заболотецкой волости Владимирскаго уѣзда), *Сельцо* (нынѣ деревня Селець на р. Туріи Турійской волости Ковельскаго уѣзда), *Торговище* (нынѣ село той же волости), утвержденныя королемъ Казимиромъ за паномъ Немиромъ Резановичемъ, а также приданныя ему самимъ Казимиромъ: *Зямно* (нынѣ село Зямно при рѣчкѣ Лугѣ Зарѣчанской волости Владимирскаго уѣзда), *Бубново* (нынѣ село Грибовицкой волости того же уѣзда), *Честный Крестъ* (нынѣ село на р. Лугѣ Микуличской волости того же уѣзда), *Марковъ Ставъ* (нынѣ село при р. Лугѣ къ югу отъ Владимира), *Сернинава* ¹⁰²⁹). Эти же имѣнія принадлежали и сыну пана Немиры — Якову Войні и, кромѣ того, нѣкоторые другія, напр., *Жджары* (нынѣ село Жджори на р. Бугѣ Заболотецкой волости), *Заболотици* (нынѣ село Заболо-

¹⁰²⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 832, 833; Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № XCI.

¹⁰²⁷) *Wolffa Ród Gedymina*, str. 125.

¹⁰²⁸) Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXLVII.

¹⁰²⁹) Архивъ Юго-Запад. Рос. ч. VII, т. I, № III.

тецкой волости Владимирскаго уѣзда), *Грибовица* (село Владимирскаго уѣзда) и друг.. Литовиже съ танувшими къ нему селами при Александрѣ и въ первые годы Сигизмундова княженія былъ въ непосредственномъ господарскомъ владѣніи ¹⁰³⁰), но въ 1514 году король Сигизмундъ пожаловалъ его князю Федору Михайловичу Чорторыйскому „съ войствомъ и монастыромъ св. Николы, и съ селы и людьми монастырскими, и селища Зчари“. ¹⁰³¹). Мигеу, племяннику Немиры, в. князь Свидригелло въ 1450 году пожаловалъ, а король Казимиръ въ 1452 году подтвердилъ „у Володимирскомъ повѣтѣ *Будятичи* а *Тишковици* (нынѣ села Грибовицкой волости Владимирскаго уѣзда), а *Дубровица* а *Лыжная* (нынѣ село Лыжная Заболотецкой волости того же уѣзда) и *Стяжи* со всеми тми доходы и приходы, што къ тымъ селомъ широко и округло слушаетъ“ ¹⁰³²).—Во Владимирскомъ же повѣтѣ находились: дворъ *Турійскъ* съ волостію, къ которой между прочимъ принадлежали села *Болбы*, *Соловичи* и *Сельцо* (нынѣ села Турійской волости Ковельскаго уѣзда); этотъ дворъ съ селами король Сигизмундъ пожаловалъ въ 1516 году кн. Роману Андреевичу Сангушковица ¹⁰³³); *Семинюхи* (нынѣ мѣстечко Владимирскаго уѣзда), пожалованные въ 1512 г. Сигизмундомъ писарю Михаилу Васильевичу ¹⁰³⁴) съ приселками *Корытницю*, *Войниномъ* (нынѣ села Свиныхской волости) и *Пустомостьемъ* (нынѣ село Пустомостье Свобелецкой волости Владимирскаго уѣзда ¹⁰³⁵); *Верба* (нынѣ село Владимирскаго уѣзда) съ приселками *Могиальномъ*, *Гнойномъ*, *Рудами*, *Блаженниками* и *Красноселками* (нынѣ села Вербской волости), которую король Александръ пожаловалъ пану Солтану; *Мокрець* (нынѣ село Вербской волости), пожалованный князю Михаилу Козекъ ¹⁰³⁶), село *Соминъ* (нынѣ Перевальской волости Владимирскаго уѣзда), которое при королѣ Казимирѣ держалъ панъ Казаринъ вмѣстѣ съ *Вербою*, *Могиальномъ*, *Смедынемъ* и *Угтощемъ* ¹⁰³⁷), при Александрѣ Ивашко Русиновичъ ¹⁰³⁸), а

¹⁰³⁰) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 83; VIII, л. 199.

¹⁰³¹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 1, 2.

¹⁰³²) Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № XLVIII, L.

¹⁰³³) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 111, 112; VIII, л. 199.

¹⁰³⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 551, 552.

¹⁰³⁵) Памятники Временной Кіевской Комиссіи IV, отд. II, стр. 177—179.

¹⁰³⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 201.

¹⁰³⁷) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 56.

¹⁰³⁸) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 93.

послѣ него князь Михаилъ Сангушевичъ ¹⁰³⁹); *Тумичовъ* (нынѣ деревня Тагачинской волости Ковельскаго уѣзда), пожалованный великимъ княземъ Александромъ князю Петру Головиѣ ¹⁰⁴⁰), который въ свою очередь продалъ его князю Ковельскому ¹⁰⁴¹); село *Холопене* (нынѣ Холопичи на р. Туріи Киселинской волости Владимирскаго уѣзда), пожалованное Свидригелломъ Пашку Прокофьевичу ¹⁰⁴²); село *Свинаринъ* (нынѣ Новодворской волости Владимирскаго уѣзда), на половину лежавшее въ Луцкомъ повѣтѣ, утвержденное королемъ Александромъ за Петромъ Мухоматовичемъ ¹⁰⁴³), а имъ записанное пану Богущу Боговитиновичу ¹⁰⁴⁴); села *Конюхи, Заидовъ, Защитовъ и Бѣлое Поле* (Свинюхской и Порицкой волостей Владимирскаго уѣзда), отданныя князю Котерскому ¹⁰⁴⁵); села *Хмелево* (Мивулической волости Владимирскаго уѣзда) и *Вербично* (Тагачинской волости?), отданныя князьямъ Чорторыйскимъ ¹⁰⁴⁶); *Ружинъ, Ставокъ, Кулчинъ и Геровъ* (нынѣ село Ружинъ Старокошарской волости Ковельскаго уѣзда, подлѣ котораго находятся Ставокъ и Кульчинъ) — имѣнья князей Роговицкихъ; *Кружиничи, Павловичи* (нынѣ села Хоровской волости Владимирскаго уѣзда), *Овадно, Туропино* (нынѣ села Вербской волости того же уѣзда) и *Бискупичи* (нынѣ село Грибовицкой волости) — имѣнья князей Козеѣ ¹⁰⁴⁷); *Порицкъ* — родовое имѣнье князей Порицкихъ, вѣтви Збаражскихъ ¹⁰⁴⁸); *Выжва* на р. того же имени, впадающей въ Припять ¹⁰⁴⁹). Къ концу княженія Сигизмунда I почти всѣ селенія Владимирскаго повѣта были въ частныхъ уже рукахъ, а при замѣѣ Владимирскомъ оставалась только волость *Смидинская* (нынѣ село Смидинъ Маціевской волости Ковельскаго уѣзда) ¹⁰⁵⁰).

Всѣ перечисленныя селенія разбросаны по бассейну верхней Припяти, ея притоковъ — Выжвы, Туріи и частью Отоходи, а также

¹⁰³⁹) Памятники Времен. Кіевской Комиссіи IV, отд. II, стр. 177—179.

¹⁰⁴⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 80.

¹⁰⁴¹) Памятники Времен. Кіевской Комиссіи IV, отд. II, стр. 177—179.

¹⁰⁴²) Archiwum ks. Lubartowiczów-Sauguszków I, № XLIX.

¹⁰⁴³) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 157, 158.

¹⁰⁴⁴) Archiwum ks. Lubartowiczów-Sauguszków I, № CXXXI.

¹⁰⁴⁵) Памятники Временной Кіевской Комиссіи IV, отд. II, стр. 15.

¹⁰⁴⁶) Ibidem, стр. 15, 177—179; Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 55, 220.

¹⁰⁴⁷) Памятники Врем. Кіев. Комм. IV, отд. II, стр. 15.

¹⁰⁴⁸) Starożytna Polska, III, 63.

¹⁰⁴⁹) Ibidem, str. 73.

¹⁰⁵⁰) Памятники Временной Кіевской Комиссіи IV, отд. II, стр. 32, 33.

по бассейну р. Луги и другихъ рѣчекъ, впадающихъ въ Западный Бугъ справа, приблизительно до озера Свитязя. Такимъ образомъ; Владимирскій повѣтъ заключалъ въ себѣ почти всю территорію нынѣшняго Владимирскаго и Ковельскаго уѣздовъ; а также небольшія части Пинскаго и Луцкаго уѣздовъ.

Кременецкій повѣтъ занималъ часть Дубенскаго уѣзда (по р. Иквѣ), югозападную часть Острогскаго, Кременецкій и Староконстантиновскій уѣзды, южную половину Заславскаго уѣзда, сѣверную часть Провсуровскаго и Литинскаго уѣздовъ Подольской губ., сѣверовосточную часть Тарнопольскаго и юговосточную Бродскаго округовъ восточной Галиціи. Наибольше крупными владѣтелями въ Кременецкомъ повѣтѣ были князья Збаражскіе, имѣнья которыхъ по актамъ обобщаются въ полномъ составѣ. Въ 1463 году князья Семень, Солтанъ и Михаилъ Васильевичи Збаражскіе дѣлились передъ паномъ Михаиломъ Монтовтовичемъ, старостою Луцкимъ, своею отчиною. При этомъ князю Василью достался городъ *Збаражъ* (нынѣ мѣстечко Тарнопольскаго округа австрійской Галиціи) и села: Янковцы, Обаринцы, Ивачовъ Нижній, Согнѣковцы, Опрѣливцы, Лозовое, Охремцовцы, Черняковцы, Верняковцы, Залуже, *Занковцы*, *Литовскій Кутъ*, *Рябиницы*, Тарасовцы, Розношинцы, *Оскратинцы*, Мосоревцы, *Гдѣхонецъ съ Волохами подъ Мечитовомъ*, Лабянка, Багловъ, Гудинцы, Новое село, два Стріевцы, Клебановцевъ половина, Шейпаковцы, Гнилица, *Морозовцы*, *Моисеевцы*, Волочища (все эти села, за исключеніемъ напечатанныхъ курсивомъ, легко найти въ настоящее время въ Тарнопольскомъ округѣ близъ Збаража по р. Серету, верхней Гнизнѣ, впадающей въ Сереть, и ея притокамъ, по верхней Збручѣ и ея притокамъ; изъ нихъ Волочискъ на Збручѣ—нынѣ мѣстечко Староконстантиновскаго уѣзда Волынской губерніи). Князю Семену достался городъ *Колоденъ* (нынѣ село Колодно Кременецкаго уѣзда близъ австрійской границы) и села: Чернеховъ, Ивачовъ Верхній, *Орошовцы*, Добрая-вода, Иванчаны, Новиковцы, *Липяны*, Олишковцы, Гявдичная, Пимковцы, Мшанецъ, Медыня, Волочища, Глубочекъ Нижній, *Ромевъ съ Черняховомъ*, Чепелева, Лука, *Оловяничино*, *Долгошинцы*, *Гинштовцы*, Порохная (за исключеніемъ напечатанныхъ курсивомъ, села съ такими названіями легко найти въ Тарнопольскомъ и Бродскомъ округахъ восточной Галиціи близъ русской границы, въ Кременецкомъ и Староконстантиновскомъ уѣздахъ Волынской губерніи близъ австрійской границы). Солтанъ получилъ *Старый и Новый Вишневецъ* (нынѣ мѣстечко на р. Горыни Кременецкаго уѣзда) и села: Олексинецъ, Островецъ, Бакоту, два Бутины, Лопушную, Орѣ(хо)вцы, и послѣ смерти матери села: Старый

Маневъ, Таражъ, Передмиръ, Бурсоковцы, Влашиновцы, Вербовецъ, Ряшневку, Доманинку, Черниково двориче и еще одно селище пустое (села съ такими названіями существуютъ и въ настоящее время въ Кременецкомъ уѣздѣ вокругъ Вишневецъ и недалеко отъ австрійской границы)¹⁰⁵¹⁾; князь Солтанъ умеръ бездѣтнымъ, а его дѣльницу въ 1475 г. подѣлили между собой князь Михайлъ Васильевичъ Збаражскій съ братьею, племянники его и кн. Семень Колоденскій, братъ его, при чемъ князь Михайлъ взялъ Вишневецъ городъ со всѣми приселками и село Таражъ, а князь Семень взялъ Маневъ съ селами и приселками и село Лопушную, а также главное имѣніе князя Солтана — дворъ Городокъ въ Луцкомъ повѣтѣ и село Студеноковцы¹⁰⁵²⁾. Въ 1478 году между ними состоялся новый раздѣлъ, при чемъ села Лопушная и Влашиновцы пошли къ князю Михайлу Васильевичу съ братьею¹⁰⁵³⁾. По смерти князя Семена Васильевича дѣльница его отошла къ князю Михайлу Васильевичу съ братьею, племянникомъ его, которые въ 1482 году подѣлили ее между собою, такъ что изъ всего Збаражскаго княжества получилось пять удѣловъ. Въ актѣ раздѣла выступаютъ нѣкоторые новыя села, не упоминавшіяся ранѣе; такъ, младшему изъ братьевъ князю Семену достались между прочимъ села: Млиновцы, Мельная, Возовая, а князю Михайлу Васильевичу, получившему въ удѣлъ Вишневецъ и сдѣлавшемуся родоначальникомъ князей Вишневецкихъ, достались между прочимъ села: Конаховичи, Ловы, Бодаки (нынѣ около Вишневецъ въ Кременецкомъ уѣздѣ)¹⁰⁵⁴⁾.

Въ Кременецкомъ повѣтѣ, кромѣ того, можно указать еще, напр., слѣдующія села и имѣнья: *Шумскъ и Шумбаръ* на р. Вилин — имѣнья пановъ Боговитиновичей, къ которымъ принадлежали также *Куты, Кордышевъ, Онышковцы, Сурожъ* на р. Вилин (нынѣ Шумской волости Кременецкаго уѣзда), *Валера, Загайцы* (нынѣ Большіе Загайцы Деркальской волости) и *Горбовцы* (близъ Шумбара¹⁰⁵⁵⁾; *Стожскъ, Антоновичи, Тилеска* съ *Ольшей* (нынѣ села Бѣлкриницкой волости Кременецкаго уѣзда), пожалованныя князю Василю Четвертинскому¹⁰⁵⁶⁾; *Дворецъ* (село на р. Горыни Бѣлгородской волости Заславскаго уѣзда)

¹⁰⁵¹⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguzków I, № LVII.

¹⁰⁵²⁾ Ibidem, № LXXIV, LXXV.

¹⁰⁵³⁾ Ibidem, № LXXX.

¹⁰⁵⁴⁾ Ibidem, № LXXXIV.

¹⁰⁵⁵⁾ Лятов. Метр. кн. Запис. VII, л. 570—572.

¹⁰⁵⁶⁾ Памятники Временной Кіевской Комиссіи, т. IV, отд. II, стр.

и *Бѣлгородка* (село на р. Горыни того же уѣзда), пожалованныя въ 1501 году князю Ивану Юрьевичу Заславскому изъ состава Кузминскаго повѣта Кременецкой волости ¹⁰⁵⁷); въ этомъ имѣніи при Сигизмундѣ тянули еще слѣдующія села Кузминской же волости: *Зубовцы*, ранѣе принадлежавшія кн. Четвертинскимъ ¹⁰⁵⁸), *Махаринцы*, *Клитня* (нынѣ Великая Клитня Терешковской волости того же уѣзда, недалеко отъ которой находятся и Махаринцы), *Мацевичи* (нынѣ Мацевичи Великіе и Малые Мало-Шваровской волости Заславскаго уѣзда), *Колочинцы*, *Завадинцы* и *Сенютки* (нынѣ села Бѣлгородской волости того же уѣзда) и *Болженицы* ¹⁰⁵⁹). Князю Константину Ивановичу Острожскому въ разное время были пожалованы и подтверждены въ Кременецкомъ повѣтѣ села: *Птичье* (нынѣ село Птича Вербовской волости Дубенскаго уѣзда) ¹⁰⁶⁰); *Обчовъ*, *Бѣлгородка*, *Костенецъ* и *Мокрое* (нынѣ села въ южной части Дубенскаго уѣзда) ¹⁰⁶¹); въ Кузминской волости: *Кузьминъ* (нынѣ мѣстечко на р. Случи Староконстантиновскаго уѣзда), *Кобыля* (нынѣ село Кобылье Западной волости); *Западинцы* (нынѣ село той же волости), *Яворовцы* (нынѣ село Яворовецъ Красиловской волости), *Черленевцы* (нынѣ село Черленевка на р. Случи), *Росоловцы* (нынѣ село Кузминской волости Староконстантиновскаго уѣзда), *Чернатины* (нынѣ село Большой Чернатины Юначковской волости Заславскаго уѣзда), *Голеньки* (нынѣ село Голеньки Кузминской волости), *Губинъ* (нынѣ село на р. Случи Райковской волости Новградволинскаго уѣзда ¹⁰⁶²); дворъ *Красиловъ* (нынѣ мѣстечко на р. Случи Староконстантиновскаго уѣзда) и села: *Чечановцы* (нынѣ Цеценовка на р. Случи Кульчинской волости), два *Дубища* (нынѣ село Дубище Черленіовской волости того же уѣзда на р. Случи и Дубище Волица Красиловской волости неподалеку отъ Дубища), *Барцеговъ*, *Кольчинъ* (нынѣ Кульчинъ, мѣстечко на р. Понорѣ, притокѣ Случи, Староконстантиновскаго уѣзда и *Баймаковъ* на р. Случи ¹⁰⁶³). Красиловъ съ селами Цеценовкою, *Захаровцами* на Бугѣ (нынѣ село Черноостровской волости Проскуров-

¹⁰⁵⁷) Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXXI, CXXX; Литов. Метр. кн. Запис. VI, г. 190; Źródła dziejowe, tom VI, str. 107.

¹⁰⁵⁸) Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXXIX, CXXX.

¹⁰⁵⁹) Źródła dziejowe, tom VI, str. 107.

¹⁰⁶⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, г. 319—321.

¹⁰⁶¹) Źródła dziejowe, tom VI, str. 93; Литов. Метр. кн. Запис. III, г. 31, 62.

¹⁰⁶²) Źródła dziejowe, tom VI, str. 106.

¹⁰⁶³) Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXIV.

скаго уѣзда Подольской губерніи) и *Котюжинцами* на Бужкѣ (нынѣ село Красиловской волости Староконстантиновскаго уѣзда) „у Кременецкой волости“ былъ пожалованъ въ 1444 году Свидригелломъ Михайлу Олехновичу „на вѣки вѣчныя“, но впослѣдствіи, очевидно, спалъ на господаря.

Записныя книги Казимира княженія въ составѣ Кременецкаго повѣта упоминають, кромѣ того: *Корницю* (нынѣ мѣстечко на р. Горыни Бѣлгородской волости Заславскаго уѣзда) и *Шелевъ* (нынѣ Шельвовъ на р. Горыни Михновской волости Заславскаго уѣзда)—имѣнья Ивашка Калениковича; *Берегъ* (нынѣ село Береги на р. Иквѣ Вербовской волости Дубенскаго уѣзда), пожалованный Кузьмѣ Волошину; *Волковцы* (нынѣ село Дедеркальской волости Кременецкаго уѣзда), въ которыхъ король Казимиръ пожаловалъ или подтвердилъ Сидору землю пустую; сельцо *Дрибово*, пожалованное Волошину Андрею Борздому, а послѣ Данилу Занковичу; *Почаевъ* (нынѣ село Старый Почаевъ Почаевской волости Кременецкаго уѣзда) и *Савиччи* (нынѣ сельцо на р. Иквѣ, не далеко отъ Почаева), подтвержденные Казимиромъ Ваську стрѣльцу съ братьею ¹⁰⁶⁴⁾; *Болозерки Верхнюю и Нижнюю* (нынѣ мѣстечко Бѣлозерка Кременецкаго уѣзда), пожалованныя какому-то Матѳею; *Марковичи* (нынѣ село Марковцы на р. Бужкѣ Чернеліовской волости Староконстантиновскаго уѣзда) и *Болболъ*, пожалованныя Скирмонту; *Черняховъ*, пожалованное Еску Прибытковичу; село *Лосятиниччи*—Волчку Вячковичу; *Жердь* (на р. Жерти, впадающей въ Горынь) и *Шиловецъ* (нынѣ село Шилы Верboveцкой волости Кременецкаго уѣзда), пожалованныя Матѳею; село *Вороновецъ* (нынѣ село Вороновцы Свѣтецкой волости того же уѣзда), пожалованное Богдану; *Сапунѳовъ* (нынѣ село Сапановъ на р. Иквѣ Бѣлокриницкой волости Дубенскаго уѣзда); *Малинъ* (нынѣ Новомалинъ, мѣстечко Острогскаго уѣзда)—отчину Жодыреву Манышича; *Теремно* (нынѣ село на р. Кутянкѣ Куневской волости Острогскаго уѣзда), пожалованное „проборщу Щулепѣ“; *Залѣстѣ* (нынѣ село Залисцы Горинской волости Кременецкаго повѣта), *Смыковъ и Комаринъ* (нынѣ село Лопушанской волости того же уѣзда), пожалованныя какому-то Котлу, Лопасову брату; *Сернъ, Вандроу, Ляховцы* (нынѣ мѣстечко Острогскаго уѣзда на р. Горыни), *Жемелинцы* (нынѣ село Жемелинцы того же уѣзда Ляховецкой волости), *Олешницю, Паньковцы* (нынѣ с. на р. Ольшаницѣ Ямпольской волости Кременецкаго повѣта), *Татариньовцы, Борциѳку,*

¹⁰⁶⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 31, 32.

Подганицы, Пищатинцы и Матвеевцы (нынѣ села Барсуковской волости Кременецкаго уѣзда); *Рудомль* (нынѣ село Рудомль Лопушанской волости того же уѣзда) и *Олещевцы, Есковцы* (село Острогскаго уѣзда); *Обы* (нынѣ Обычъ Бѣлокриницкой волости того же уѣзда), *Вербую* (нынѣ мѣстечко Вербя на р. Иквѣ Дубенскаго уѣзда), *Ходовицы* (нынѣ Хотовцы Старо-Олексинецкой волости Кременецкаго уѣзда), *Янтребль, Сернз* на р. Случи у Городка, пожалованныя пану Дениску; *Бѣлоку* (нынѣ село Большая Бѣлка Вышгородской волости Кременецкаго уѣзда), *Войнеговъ, Ростовки* (нынѣ село Ростокъ Лопушанской волости того же уѣзда), *Боктасовцы и Колычинцы* въ Кузминской волости, пожалованныя Петру, „Божью рытерю“; *Борокъ* (нынѣ село Борки Кременецкаго уѣзда); *Кордышовъ Ставъ* (нынѣ село Кордышовъ Боредкой волости того же уѣзда), *Садки* (нынѣ село Дедеркальской волости того же уѣзда), Гребенино дворище и Даниловича дворище, а въ Кузминской волости *Чухилеву* (нынѣ село Чухели Базалійской волости Староконстантиновскаго уѣзда) и *Моисеевъ Ставъ*, пожалованныя какому-то дьяку ¹⁰⁶⁵). Почти всѣ перечисленные села являются въ составѣ Кременецкаго повѣта, хотя и во владѣніи другихъ лицъ, и по описи Кременецкаго замка и тянувшихъ къ нему имѣній, составленной въ 1545 году. Кромѣ нихъ, опись упоминаетъ и еще нѣкоторые другія села, а именно: *Людимицы* (нынѣ село Боредкой волости Кременецкаго уѣзда), *Подлужечко* (нынѣ село Подлужье Вербовской волости Дубенскаго уѣзда), *Шипинцы и Олипысы, Посовчане, Сенютку* (нынѣ село Сенютки на р. Горыни Бѣлгородской волости Заславскаго уѣзда), *Терновку* (нынѣ село Терновки въ южной части Заславскаго уѣзда) *Везовицы, Нориловъ и Дятковцы* (нынѣ села Везовецъ, Нориловъ и Дятковцы Ямпольской волости Кременецкаго уѣзда), *Ожegovицы* (нынѣ мѣстечко на р. Збручѣ Староконстантиновскаго уѣзда), *Городище* (нынѣ село Заславскаго уѣзда), *Ледуховъ* (нынѣ село Почаевской волости Кременецкаго уѣзда), *Кушилинъ, Окники* (нынѣ села Горинской волости Кременецкаго уѣзда), *Порпчье, Крутмежъ* (нынѣ село Лопушанской волости того же уѣзда), *Андрушекъ* (нынѣ Большая и Малая Андруга на р. Иквѣ Бѣлокриницкой волости), *Баковцы* (нынѣ Башковцы тамъ же), *Березицы* (нынѣ Березицы того же уѣзда на р. Иквѣ), *Миньковцы* (село на р. Иквѣ Вербовской волости Дубенскаго уѣзда), *Семеновъ* (село въ южной части Острогскаго уѣзда), *Гулевку* (нынѣ Гулевцы на р. Горыни Ляховецкой во-

¹⁰⁶⁵) Лятов. Метр. кн. Запис. III, л. 31, 32, 62, 64, 65.

лости того же уѣзда), *Каменицу* (нынѣ село Вербовской волости Дубенскаго уѣзда), *Туликовичи*, *Лышину*, *Стряклово* (нынѣ село на р. Иквѣ Дубенской волости Дубенскаго уѣзда), *Пашковцы* (село Староконстантиновской волости Староконстантиновскаго уѣзда) ¹⁰⁶⁶). Кромѣ того, при замкѣ Кременецкомъ въ 1545 году состояли села: *Подгайцы* и *Колосово* (нынѣ село Горинской волости Кременецкаго уѣзда), *Жолобы*, *Дворецъ*, *Дунаевъ* и *Рудка* (нынѣ села Бережечкой волости того же уѣзда по р. Иквѣ), *Вилія* (нынѣ село Вилія Борецкой волости того же уѣзда), *Шпиколосы* (нынѣ село къ югу отъ Кременца), *Дешковцы* (нынѣ село Ямпольской волости того же уѣзда), *Радощовка* (нынѣ село Дедеркальской волости того же уѣзда), *Вороновцы* (нынѣ на р. Жерти Святецкой волости), *Лепесовка* (нынѣ село Ямпольской волости того же уѣзда), *Осники* (нынѣ село Лановецкой волости того же уѣзда), *Бѣлозерка* (мѣстечко Бѣлозерка на р. Сомцѣ?), дворъ *Кокоревъ* (нынѣ село Новый Кокоровъ на р. Иквѣ Почаевской волости Кременецкаго уѣзда) ¹⁰⁶⁷). Къ замку Красиловскому тянули слѣдующія села бояръ Кузминскихъ: *Сковородки* и *Погорѣла* (нынѣ села Сковородецкой волости Староконстантиновскаго уѣзда), *Семеринки* и *Самчинцы* (нынѣ села Немиринецкой волости того же уѣзда), *Еремеевцы* (нынѣ Вереміевка Западынецкой волости), *Дашковцы* (нынѣ село Старо-Синявской волости Летичевскаго уѣзда Подольской губерніи), *Котюжинцы* (на р. Бужѣ), *Зозулки* (нынѣ Великіе Зозуленцы на р. Случи Шмырецкой волости), *Майковцы*, *Стебловцы*, *Чухилевцы* (см. выше), *Клетня*, *Малинницы* и *Кошелевка* (нынѣ села Терешковской волости Староконстантиновскаго уѣзда), *Мунцицы* и *Дубище* (нынѣ села Чернеліовецкой волости того же уѣзда), *Прохня* (нынѣ село на р. Жабокригѣ Маначинской волости), *Кульчинъ* (см. выше), *Куты*, *Мулъевцы*, *Кульчаевцы*, *Бланевцы*, *Лецки*, *Прилипка*, *Вронковцы* (село Кузьминской волости Староконстантиновскаго уѣзда), *Липковцы*, *Зенковцы*, *Гнидинцы*, *Тыравинцы*, *Свиняевъ*, *Остриковцы*, *Нестарова*, *Ланевцы* (нынѣ мѣстечко Кременецкаго уѣзда на р. Горыни), *Тернявка* (см. выше), *Слученцы* (нынѣ село Заслuchъ Староконстантиновской волости); кромѣ того, въ нему же принадлежали селища пущи: *Яровица*, *Ходаковцы* (нынѣ село Ходьковецкой волости Проскуровскаго уѣзда Подольской губерніи), *Дубище*, *Цеценевцы*, *Баймаки*, *Панашевцы*, *Ребенина*, *Свинья* (нынѣ села Староконстантиновской

¹⁰⁶⁶) Źródła dziejowe, tom VI, str. 93—98.

¹⁰⁶⁷) Ibidem, str. 102—104.

волости Староконстантиновскаго уѣзда), *Ликаревцы и Сажновцы* (нынѣ село Огіевецкой волости того же уѣзда), *Гриньковцы* (нынѣ село Гриньки Лановецкой волости Кременецкаго уѣзда), *Загоровцы* (нынѣ Загорцы Ямпольской волости того же уѣзда?), *Барцамовъ, Чирочина, Кобыля* (нынѣ село Кобыля Западынецкой волости того же уѣзда), *Яровица* ¹⁰⁶⁹).

Сопоставляя всѣ приведенныя историко-географическія данныя относительно повѣтовъ Луцкаго, Владимирскаго и Кременецкаго, приходимъ къ заключенію, что Волынская земля въ изучаемое время занимала приблизительно территорію нынѣшней Волынской губерніи безъ той ея части, которая лежитъ къ востоку отъ Случи, захватывая и нѣкоторые пограничныя мѣстности Пинскаго уѣзда Минской губерніи, Проскуровскаго и Литинскаго уѣздовъ Подольской губерніи, Тарнопольскаго и Бродскаго округа восточной Галиціи.

XV.

И въ Кіевской землѣ мы встрѣчаемъ въ изучаемое время судебно-административную организацію, весьма близкую къ той, какую мы видѣли въ земляхъ Литовской, Жмудской и частію въ Волынской. Въ главномъ городѣ земли, бывшей столицѣ Кіевского княженія, чинили судъ и управу *воевода*, къ которому при упраздненіи Кіевского удѣла перешли многія функціи бывшаго удѣльнаго князя ¹⁰⁶⁹). Воеводѣ, какъ высшей инстанціи; подчинялись великокняжескіе намѣстники (нѣкоторые изъ нихъ переименованы были впоследствии въ старосты), которые сидѣли въ пригородахъ или волостяхъ Кіевской земли; въ нѣкоторыхъ волостяхъ судъ и управу чинили намѣстники воеводы, по его уполномочію; и, наконецъ, подъ знамя его становились съ своими отрядами нѣкоторые крупные владѣльцы, князья и паны, которымъ принадлежали цѣлыя повѣты и волости, и которые самостоятельно чинили въ нихъ судъ и управу. Политическое единство Кіевской земли, такимъ образомъ, сохранялось и послѣ упраздненія въ ней удѣльнаго стола, вопреки утвержденію г. Антоновича. „Когда Кіевское княжество было переименовано въ воеводство,—говоритъ г. Антоновичъ,—и удѣльныхъ князей замѣнили кіевскіе воеводы, то вмѣстѣ съ тѣмъ и разрушено было административное единство Кіевской земли. Великій князь вошелъ

¹⁰⁶⁹) Źródła dziejowe, tom VI, str. 106, 107.

¹⁰⁶⁹) О кіевскихъ воеводахъ см. *Wolffa* Senatorowie i dygnitarze Wielkiego Ks. Litewskiego, str. 18—21.

во всё права бывшего князя удѣльнаго и самъ сталъ назначать старость въ замки Кіевского княжества; старосты замковъ господарскихъ оказались въ прямой зависимости отъ особы великаго князя, который ихъ назначалъ и смѣнялъ, судилъ и контролировалъ; такимъ образомъ, связь пригородовъ съ главнымъ городомъ области исчезла, и каждый повѣтъ сталъ независимою отъ Кіева единицею областного управленія. Кіевскій воевода оказался, съ другимъ только титуломъ, равноправнымъ съ намѣстниками пригородовъ административнымъ чиновникомъ и отличался отъ нихъ только тѣмъ, что подъ властію его находился болѣе богатый городъ съ его непосредственнымъ округомъ и что по причинамъ, не разгаданнымъ для насъ, два сѣверные повѣта: мозырскій и черныбыльскій, остались въ зависимости отъ него въ военномъ отношеніи; жители этихъ повѣтовъ обязаны были ходить на войну не подъ начальствомъ своего старосты, а „при воеводѣ Кіевскомъ, якъ ихъ обоплетъ“ ¹⁰⁷⁰).—Совершенно справедливо, что намѣстниковъ или старостъ назначалъ въ Кіевскіе пригороды самъ государь, какъ назначалъ онъ намѣстниковъ-державцевъ въ земляхъ Литовской и Жмудской. Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что эти намѣстники-старосты были совершенно независимы отъ правителя главнаго города, и что связь пригородовъ съ главнымъ городомъ исчезла. Факты, которые мы встрѣчаемъ въ источникахъ, говорятъ противъ утвержденія г. Антоновича. Намѣстники-старосты Кіевскихъ пригородовъ являются въ составѣ судебно-административнаго присутствія при Кіевскомъ воеводѣ, какъ его помощники, на ряду съ центральными Кіевскими урядниками, вершатъ вмѣстѣ съ нимъ общія дѣла всей Кіевской земли. Такъ, напр., намѣстники Житомирскій и Черкасскій вмѣстѣ съ воеводою Андреемъ Немировичемъ выдаютъ въ 1521 г. удостовѣреніе бывшему воеводѣ Кіевскому пану Юрью Миколаевичу относительно расходовъ его „изъ пенязей власныхъ“ въ бытность Кіевскимъ воеводою ¹⁰⁷¹). Намѣстниковъ-старостъ Кіевскихъ пригородовъ мы встрѣчаемъ не разъ при Кіевскомъ воеводѣ, когда тотъ рѣшаетъ какія-нибудь важныя дѣла ¹⁰⁷²), и это, очевидно, идетъ отъ удѣльнаго времени, когда вездѣ въ западнорусскихъ княжествахъ намѣстники городовъ и волостей были вмѣстѣ съ тѣмъ и членами княжеской думы. Кіевскій воевода вовсе не былъ

¹⁰⁷⁰) Монографіи по исторіи Западной и Юго-Западной Россіи, стр. 246, 247.

¹⁰⁷¹) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 47, 48.

¹⁰⁷²) См., напр., листъ Кіевского воеводы относительно выкупа у князя Богдана Путивальскаго имѣнія Яроваго въ Олевской волости въ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 139.

равноправнымъ съ намѣстниками пригородовъ правителемъ. По уставной грамотѣ, данной Кіевской землѣ, онъ „сѣдшы съ князи и бояры“ судилъ всѣхъ князей, пановъ и бояръ этой земли, къ какому бы повѣту они ни принадлежали, „о грабежи безправны“¹⁰⁷³⁾. Вообще онъ управлялъ высшій судъ въ Кіевской землѣ, напр. по дѣламъ о разверсткѣ повинностей между нѣсколькими волостями, по искамъ крупныхъ землевладѣльцевъ, князей и пановъ, другъ на друга и т. д. Связь волостей или повѣтовъ Кіевской земли съ центромъ вовсе не была порвана, и воевода вѣдалъ эти волости или повѣты въ судебномъ-административномъ отношеніи. Такъ, напр., несмотря на существованіе въ Мозыри особаго намѣстника-державцы, Кіевскій воевода давалъ великому князю Александру справку о доходности имѣнія Тулеговичъ въ Мозырскомъ повѣтѣ, которое великій князь отдалъ князю Василью Мунчѣ въ хлѣбокормленіе¹⁰⁷⁴⁾. Изъ этого видно, что Мозырскій повѣтъ былъ подвѣдомъ Кіевскому воеводѣ не въ одномъ только военномъ отношеніи, какъ утверждаетъ г. Антоновичъ, и что административное единство Кіевской земли съ упраздненіемъ удѣла не рушилось. Военная же власть воеводы распространялась не только на Мозырскій и Черныбыльскій, но на всѣ вообще повѣты Кіевской земли, военныя силы которой стягивались подъ одно знамя во время общей мобилизаціи.

Кромѣ воеводы, въ Кіевской землѣ чинили судъ и управу слѣдующіе великокняжескіе урядники:

Намѣстникъ Мозырскій. О намѣстникѣ Мозырскомъ находимъ упоминанье въ актахъ княженія Александра и въ первые годы Сигизмундова княженія. Такъ, въ записи прихода и расхода великокняжескаго скарба за 1496 годъ читаемъ между прочимъ: „намѣстникъ Мозырскій далъ двѣнадцать копѣ грошей великому князю“¹⁰⁷⁵⁾. Намѣстникъ Мозырскій и Мерецкій панъ Юрій Николаевичъ Радивиловича упоминается въ актахъ 1514 г.¹⁰⁷⁶⁾. Но его преемникъ, панъ Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ, называется уже *державцею*, напр., въ подтвержденіи, выданномъ въ 1516 году дворянину Чижу на нѣкоторыя земли въ Полоцкомъ повѣтѣ¹⁰⁷⁷⁾. Намѣстникъ-державца Мо-

¹⁰⁷³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 30.

¹⁰⁷⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 9. 10.

¹⁰⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 277, 278.

¹⁰⁷⁶⁾ Акты Зап. Рос. II, № 87.

¹⁰⁷⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 101. Срав. также Акты Зап. Рос. II, № 109.

зырскій, кромѣ собственной *Мозырской волости*, вѣдалъ судомъ и управою и *волость Бичицкую или Опшицкую* (по нижнему теченію р. Птича), какъ это видно изъ жалобы старца и всѣхъ мужей этой волости по поводу нѣкоторыхъ „новинъ“ и „тяжестей“, чинимыхъ имъ намѣстниками Мозырскими ¹⁰⁷⁸). Судя по историческимъ даннымъ, разсѣяннымъ въ источникахъ изучаемаго времени, Мозырскій повѣтъ занималъ бассейнъ нижняго Птича, впадающаго въ Припять, затѣмъ теченіе р. Припяти и ея притоковъ приблизительно до впаденія въ Припять рѣки Славечны, т. е. восточную часть Мозырскаго уѣзда и прилегающія къ ней мѣстности Рѣчицкаго уѣзда Минской губерніи. Такъ, въ составъ его входили между прочимъ: село *Тулеговичи* (нынѣ Тулеговичи Юревичской волости Рѣчицкаго уѣзда на р. Старухѣ), пожалованное въ 1506 г. князю Василью Мунѣ ¹⁰⁷⁹); село *Бабичи* (нынѣ Барбаровъ на р. Припяти того же уѣзда), пожалованное королемъ Сигизмундомъ дворянину Александру Богдановичу Гостьскому ¹⁰⁸⁰), села *Боложевичи* (нынѣ пристань на р. Припяти Скрыгаловской волости), *Коптевичи* (нынѣ Копцевичи на р. Птичѣ Копаткевичской волости или на р. Бобричи Лясковичской волости) и *Шестовичи*, пожалованные королемъ Сигизмундомъ князю Константину Ивановичу Острожскому ¹⁰⁸¹), *Новоселки* (нынѣ село Хойникской волости Рѣчицкаго уѣзда на притоцѣ Припяти Вити), утвержденные королемъ Сигизмундомъ за писаремъ Ѳедеомъ Святошою ¹⁰⁸²), *Юрьевичи* (нынѣ Рѣчицкаго уѣзда), утвержденные въ 1510 г. за землями Волынскими Сербиновыми ¹⁰⁸³) и т. д.

„*Намѣстникъ Брягинскій* (Брягинъ—нынѣ мѣстечко Рѣчицкаго уѣзда на р. Брягинѣ, впадающей въ Припять). О намѣстникѣ Брягинскомъ находимъ упоминанье въ листѣ великаго князя Александра о сборѣ дани съ Поднѣпрскихъ волостей ¹⁰⁸⁴) и въ другихъ актахъ изучаемаго времени. Въ 1506 г. король Александръ отдалъ *волостку Брягинскую* въ держанье со всѣми доходами намѣстничьими и господарскими нѣкому Данилу Дѣдовичу, который на службѣ господарской въ ордѣ издержалъ двѣсти тридцать копѣ грошей своихъ денегъ, „до тыхъ ча-

¹⁰⁷⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 324.

¹⁰⁷⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 9, 10.

¹⁰⁸⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 308.

¹⁰⁸¹) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 554.

¹⁰⁸²) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 232, 233.

¹⁰⁸³) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 341.

¹⁰⁸⁴) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 329.

совѣ, пока онѣ тую двѣстѣ копѣ и тридцать копѣ грошей тыми нашими доходами собѣ заплатить“¹⁰⁸⁵). Но Сигизмундъ въ 1507 г. взялъ эту волость на себя и взаменъ ея далъ Данилу Дѣдковичу корчму Черкасскую на два года¹⁰⁸⁶). Затѣмъ Сигизмундъ отдалъ Брягинскую волость князю Михаилу Васильевичу Збаражскому сначала „въ держанье до живота“, и потомъ, въ 1512 году, на вѣчность „зѣ мѣстомъ и съ корчмами, и зѣ мытомъ, и зѣ городищемъ, и со всѣми селы и зѣ людьми, кромѣ тыхъ селъ, што первѣй того кому у той волости будемъ дали“¹⁰⁸⁷). По разграниченію 1564 г. Брягинская волость вошла въ составъ Мозырскаго повѣта Кіевскаго воеводства, что служить косвеннымъ указаніемъ на принадлежность ея къ составу Кіевской земли и въ изучаемое время, ибо разграниченіе 1564 г. произведено было въ рамкахъ предшествовавшаго областного дѣленія¹⁰⁸⁸).

Намѣстникъ Овручскій или Вручскій. Въ 1489 г. король Казимиръ, отдавъ мѣщанамъ Вруцкимъ корчмы Вруцкія на шесть лѣтъ, писалъ объ этомъ намѣстнику Вруцкому пану Горностаю Романовичу, приказывая ему боронить ихъ отъ кривдъ и не позволять никому иному варить корчмы¹⁰⁸⁹). При Александрѣ акты называютъ намѣстникомъ Вруцкимъ князя Григорія Глинскаго, котораго великій князь извѣщалъ, напр., о пожалованіи Яцку Мезю человека Лазорка Мошковича „и зѣ его сынами и зѣ братаничи его“ во Вруцкомъ повѣтѣ¹⁰⁹⁰). Затѣмъ въ этомъ званіи является по актамъ панъ Сенько Романовичъ, котораго король Сигизмундъ въ 1507 г. извѣщалъ о пожалованіи боярамъ Вруцкимъ Петрашевичамъ земли во Вруцкомъ повѣтѣ¹⁰⁹¹). Панъ Михайло Халецкій, державшій замокъ Вручій въ концѣ изучаемаго времени, въ актахъ 1522 года называется *старостою* Вруцкимъ¹⁰⁹²), а въ актахъ 1523 г. *намѣстникомъ*¹⁰⁹³). *Вручій* или *Овручъ* мѣстѣ съ Житомиромъ упоминаются въ лѣтописи, какъ пригороды удѣльнаго княжества Кіевскаго, принадлежавшаго Владимиру Ольгердовичу¹⁰⁹⁴).

¹⁰⁸⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 14.

¹⁰⁸⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 127.

¹⁰⁸⁷) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 202.

¹⁰⁸⁸) Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, л. 117—125.

¹⁰⁸⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 21.

¹⁰⁹⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 64.

¹⁰⁹¹) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 160, 161.

¹⁰⁹²) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 31, 34.

¹⁰⁹³) Ibidem, л. 110, 111.

¹⁰⁹⁴) Лѣтописецъ великихъ князей Литовскихъ, стр. 40.

Судя по историко-географическимъ даннымъ позднѣйшаго времени (опись Овруцкаго замка 1545 года), Овруцкій повѣтъ занималъ всю ту часть нынѣшняго Овруцкаго уѣзда, которая находится между рѣками Убортью и Ушью, а также юго-восточную часть Мозырскаго уѣзда по теченію рѣки Славечны и ся притока Чертена (здѣсь лежали, напр., села: *Скородно, Велавскъ, Кузмичи, Котчищи, Шаринъ* и др. ¹⁰⁹⁵).

Намѣстникъ Чернобыльскій. Въ 1522 г. 23 ноября король Сигизмундъ приказывалъ намѣстнику Чернобыльскому пану Михайлу Павшѣ „подать дворянину Матеею Заморенку челоуѣка путнаго въ Чернобыльскомъ повѣтѣ въ Бѣлосороцѣ Мартина Зеньковича и съ землею Крывскою, на которой тотъ челоуѣкъ сѣдитъ“ ¹⁰⁹⁶). Этотъ панъ Михайло Павша вскорѣ умеръ, потому что въ слѣдующемъ 1523 году королю билъ челомъ дворянинъ Дмитрій Иваншенцовичъ, прося пожаловать ему въ держанье замокъ Чернобыль, „а повѣдиль, ижъ онъ тотъ замокъ своими тежъ людьми робилъ, а къ тому есть самъ прироженецъ земли Кіевское“ ¹⁰⁹⁷). Король далъ ему замокъ на два года послѣ Крыштофа Кмитича „со всемъ потому, какъ и первіи державцы наши, небожыкъ Михайло Павша и Крыштофъ Кмитичъ отъ насъ держали“. Такимъ образомъ, замокъ Чернобыль (нынѣ мѣстечко Родомысльскаго уѣзда при впаденіи Уши въ Припять) принадлежалъ къ числу тѣхъ городовъ, которые раздавались мѣстнымъ боярамъ „колеєю“ или по очереди. Въ 1529 г. замокъ Чернобыль съ своимъ повѣтомъ былъ въ держаніи воеводы Кіевскаго пана Андрея Немировича, который имѣлъ въ Чернобыли своего намѣстника, Ѳедка Андреевича Киселя: этому Киселю онъ приказывалъ „увязать“ дворянина Аникея Горностаевича въ озеро Глушець „въ Кіевскомъ повѣтѣ въ Чернобыльской волости“, которое воевода далъ ему съ соизволенія королевскаго ¹⁰⁹⁸). Къ замку Чернобылю, кромѣ собственной *Чернобыльской волости*, тянула еще *волость Бѣлосороцкая* (Бѣлосороко село на р. Припяти Дерновичской волости Рѣчицкаго уѣзда), въ которой воевода Андрей Немировичъ далъ толмачу татарскому Макару Ивановичу селище Лысковщину въ 1516 г. ¹⁰⁹⁹).

¹⁰⁹⁵) Архивъ Юго-Западной Россіи ч. IV, т. I, № X.

¹⁰⁹⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 44.

¹⁰⁹⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 98.

¹⁰⁹⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 419, 420.

¹⁰⁹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 101, 102.

Намѣстникъ Звягольскій (Звяголь — нынѣ уѣздный городъ Волынской губерніи Новградволыньскъ). Въ 1488 г. 20 іюня король Казимиръ отдалъ въ аренду жидамъ Луцкимъ мыто и корчму Звягольскую на три года и, извѣщая объ этомъ намѣстника Звягольского пана Окушка Калениковича, приказывалъ ему не вступаться въ мыто и промыту, не чинить мытникамъ никакихъ „кривдъ“ и насилій, не держать своей корчмы и не позволять никому другому ¹¹⁰⁰⁾. Ранѣе этого Звяголь былъ, повидимому, во владѣніи князей Звягольскихъ, изъ которыхъ одинъ написанъ въ числѣ „свѣтковъ“ въ записи пана Ивашка Дичка, продавашаго дворъ и село Ровное въ 1461 году кн. Семену Васильевичу Несвизскому ¹¹⁰¹⁾. При Александрѣ упоминается въ актахъ намѣстникъ Звягольскій Яковъ Мезъ, которому великій князь въ 1496 году пожаловалъ человѣка Лазорка Мошковица во Вруцкомъ повѣтѣ ¹¹⁰²⁾ Король Александръ возвратилъ Звяголь князьямъ-отчичамъ, а по смерти ихъ пожаловалъ имѣнье („въ Кіевскомъ повѣтѣ“), „которое жъ передъ тымъ держали князь Василій и князь Андрей Семеновичи Звягольскіи“, князю Константину Ивановичу Острожскому „со всеми его приселками“ на вѣчность ¹¹⁰³⁾.

Намѣстникъ Житомирскій. Въ 1488 году король Казимиръ извѣщалъ Кіевского воеводу пана Юрѣя Пацовича о томъ, что онъ утвердилъ за намѣстникомъ Житомирскимъ паномъ Сенькомъ Романовичемъ имѣнье Дорогинь во Вруцкомъ повѣтѣ ¹¹⁰⁴⁾. При Александрѣ акты упоминаютъ намѣстника Житомирскаго пана Дмитра Александровича, которому король въ 1502 г. писалъ объ „увязаньѣ“ землянина Житомирскаго Андрея Пряжковскаго въ селище Трибѣсы въ Житомирскомъ повѣтѣ ¹¹⁰⁵⁾. Онъ же былъ намѣстникомъ Житомирскимъ и при Сигизмундѣ ¹¹⁰⁶⁾.

Намѣстникъ Черкасскій. Въ 1494 г. великій князь Александръ писалъ намѣстнику Черкасскому пану Кмитѣ Александровичу о позволеніи боярину Кіевскому Васку Ершевичу призывать людей и садить

¹¹⁰⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 23.

¹¹⁰¹⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № LVI. Срав. Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 19.

¹¹⁰²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 64.

¹¹⁰³⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXVII; Акты Зап. Рос. II, № 29, III.

¹¹⁰⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 128.

¹¹⁰⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 210.

¹¹⁰⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 450; X, 47, 48.

ихъ въ его отчинномъ имѣннѣ въ Черкасскомъ повѣтѣ—Мошнахъ, при чемъ намѣстникъ не долженъ былъ требовать съ нихъ ясачной службы къ замку; „нехай они ему служатъ потому, какъ и въ иныхъ бояръ *Кіевскихъ* люди господаремъ своимъ служатъ“ ¹¹⁰⁷). Въ 1507 г. король Сигизмундъ, отдавъ на откупъ корчму Черкасскую дворянину Данилу Дѣдковичу, приказывалъ намѣстнику Черкасскому князю Василью Дашковичу, „а не будетъ его самого,—ино его намѣстнику Черкасскому и отаману и войту и всимъ мѣщаномъ Черкасскимъ“, — не вступаться въ корчму, не заводить другихъ корчомъ и складовъ частныхъ не сытитъ ¹¹⁰⁸). Этотъ князь Василій Даниловичъ называется въ актахъ и *старостою* Черкасскимъ ¹¹⁰⁹). Въ 1511 году намѣстникомъ Черкасскимъ по актамъ является князь Тимошей Ивановичъ Капуста, которому король Сигизмундъ пожаловалъ три сельца Олевской волости, Масевичи, Хишимо и Бѣловѣжи ¹¹¹⁰). Въ концѣ изучаемаго времени мы встрѣчаемъ по актамъ уже *старосту Черкаскаго и Каневскаго* пана Остафья Дашковича ¹¹¹¹).

Кромѣ округовъ, въ которыхъ судъ и управу чинили перечисленные намѣстники, въ составъ Кіевской земли входили:

Волость Олевская (Олевскъ—мѣстечко на р. Уборти Овручскаго уѣзда). Въ 1488 г. королю Казимиру билъ челомъ бояринъ Кіевскій Пирхайло, прося дать ему въ держанье на этотъ годъ волость Олевско, „отодвинувши иныхъ бояръ, а другій бы годъ къ тому придалъ на окупъ, што жена его идетъ у Ордѣ“ ¹¹¹²). Такимъ образомъ, волость Олевская принадлежала къ числу тѣхъ, которыя отдавались боярамъ Кіевскимъ въ очередное держанье по годамъ. Но кромѣ этихъ бояръ, волость была подвѣдома и Кіевскому воеводѣ. Такъ, въ 1511 г. воевода Кіевскій князь Юрій Александровичъ, получивъ приказанье отъ короля „обискать“ имѣнье для намѣстника Черкаскаго князя Тимошея Ивановича Капусты, назначилъ ему три сельца въ Олевской волости, которыя король и утвердилъ своимъ листомъ ¹¹¹³). Въ 1508 году король писалъ до воеводы Кіевскаго Юрья Михайловича Монтов-

¹¹⁰⁷) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 13. Справ. Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CVIII.

¹¹⁰⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 86.

¹¹⁰⁹) Архивъ Юго-западной Россіи ч. I, т. VI, № V, VI.

¹¹¹⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 473, 474.

¹¹¹¹) Акты Зап. Рос. II, № 171.

¹¹¹²) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 36.

¹¹¹³) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 473, 474.

товича, чтобы онъ не вступался въ село Сущаны (на р. Уборти) „у-въ Олевску“, которое онъ пожаловалъ князю Ѳеодору Ивановичу Корецкому¹¹¹⁴⁾.

Волость Вышгородская (Вышгородъ—село на р. Днѣпрѣ). Она повидимому, также была изъ числа волостей очереднаго владѣнія Киевскихъ бояръ¹¹¹⁵⁾.

Волость Завская. Въ 1494 году великій князь Александръ писалъ воеводѣ Киевскому и ключнику, чтобы они не брали въ теченіе двухъ лѣтъ дани медовой и грошовой съ шестнадцати человекъ волости Завской, которыхъ „брали поганство татарове“¹¹¹⁶⁾. Завская волость находилась по теченію рѣки Уши, какъ это видно изъ привілея великаго князя Александра, даннаго ключнику Киевскому Сеньку Полозовичу на имѣнье *Хабное* (нынѣ мѣстечко на р. Ушѣ Радомысльскаго уѣзда) въ Киевскомъ повѣтѣ „въ Завшской“ (т. е. Заушской) волости¹¹¹⁷⁾. Волость Завская вмѣстѣ съ Олевскою и Черкасами входили въ составъ Киевской земли, когда она была еще удѣльнымъ литовскимъ княжествомъ¹¹¹⁸⁾.

Волость Чудновская. Въ 1507 году король Сигизмундъ пожаловалъ князю Константину Ивановичу Острожскому имѣнье въ Киевскомъ повѣтѣ *Чудновъ* (нынѣ мѣстечко на р. Тетеревѣ Житомирскаго уѣзда) и дозволилъ ему тамъ „замокъ збудовати и мѣсто осадити, и торгъ, и мыто, и корчмы мѣти, и ярмарокъ встановити“¹¹¹⁹⁾. До этого времени волость Чудновская была господарскимъ владѣніемъ, какъ это видно изъ пожалованій сель въ этой волости¹¹²⁰⁾.

Въ Киевской землѣ можно указать и на другія крупныя имѣнья князей и пановъ, равныя по значенію своему господарскимъ волостямъ. Таковы были, напр.: *Навозъ* (нынѣ село Черниговскаго уѣзда на р. Днѣпрѣ)¹¹²¹⁾; *Остеръ* (нынѣ уѣздный городъ Черниговской губерніи), который король Казимиръ присудилъ княгинѣ Марѣ Трабской, и къ которому тонули села *Бодянки* (на р. Острѣ), *Чернинъ* (нынѣ село

¹¹¹⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 37.

¹¹¹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 20. Справ. *Bonieskiego Poczet rodow. Spis dy ni arzy i urzédników*, str. XLII.

¹¹¹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 11.

¹¹¹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 84.

¹¹¹⁸⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXII.

¹¹¹⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 29, I.

¹¹²⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 6 и др.

¹¹²¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 148; кн. Судныхъ дѣлъ III, л. 196—199.

при озерѣ Опоцны Жукинской волости Остерскаго уѣзда), *Выполозово* (Моровской волости того же уѣзда), *Носово*, *Рожны* (на р. Деснѣ Семиполковской волости), *Льтки* (нынѣ мѣстечко при рѣкѣ Деснѣ той же волости), *Свѣтильновъ* (нынѣ село Гоголевской волости при рѣчкѣ Трубежѣ)¹¹²²⁾; къ Остру же, повидимому, принадлежалъ и *Жукины* на р. Деснѣ, пожалованный въ 1522 г. родственнику княгини Марьи Трабской—пану Альбрехту Мартиновичу Гаштольду¹¹²³⁾; *Чернышовъ* (нынѣ село на рѣчкѣ Сухой Бобрицѣ Кіевскаго уѣзда)—замокъ съ мѣстомъ, принадлежавшій князю Константину Ивановичу Острожскому¹¹²⁴⁾; городъ *Любечъ* на Днѣпрѣ, принадлежавшій князю Василью Михайловичу Верейскому, въ 1503—1508 гг. отходившій къ Москвѣ¹¹²⁵⁾, послѣ того отданный въ держанье воеводѣ Кіевскому пану Юрью Михайловичу Монтовтовича¹¹²⁶⁾, а въ 1516 г. на вѣчность пану Албрехту Мартиновичу Гаштольду „подлѣ данины цтю его“, т. е. князю Василью Михайловичу¹¹²⁷⁾; *Бердичевъ* (нынѣ уѣздный городъ Кіевской губ.) и *Чертолысьи*—отчина и дѣдина Тышкевичей¹¹²⁸⁾.

На лѣвой сторонѣ Днѣпра, кромѣ Остра и его повѣта, къ составу Кіевской земли принадлежалъ и городъ *Путивль* съ волостями, тянувшими къ нему. Путивль принадлежалъ къ Кіевской землѣ еще въ то время, когда она была удѣльнымъ княжествомъ. Въ 1484 г. король Казимиръ подтвердилъ боярину Путивльскому Демиду „листъ небощиковъ князя Семеновъ Александровича, што жъ князь Семень далъ ему село у Путивли на имя Чаплища и землю Тернъ и со озеры и съ переиѣсьемъ и со всими входы“¹¹²⁹⁾. Въ 1499 году великій князь Александръ утвердилъ за дворяниномъ Сорокою имѣнье, купленное имъ у Путивлянки Орины Митковы, жены Осташковича, и ея дѣтей, селище Еремковичи: „а то дей данина была отцу мужа ея Осташку князя Александра Володимировича, а потомъ подлугъ данины отца своего князь Семень Александровичъ ему жъ подтвердилъ листомъ сво-

¹¹²²⁾ Акты Зап. Рос. I, № 77.

¹¹²³⁾ *Bonieckiego* Poczet rodów w W. Ks. Litewskiem w XV i XVI wieku, str. 58.

¹¹²⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 414.

¹¹²⁵⁾ Сбор. Импер. Русск. Истор. Общ. XXXV, 398—402; 485, 486.

¹¹²⁶⁾ Акты Зап. Рос. II, № 38.

¹¹²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 120, 121.

¹¹²⁸⁾ *Bonieckiego* Poczet rodów, str. 355.

¹¹²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 121.

имъ" ¹¹³⁰⁾. По упраздненіи Кіевскаго удѣла въ Путивлѣ на мѣсто на-
мѣстника Кіевскаго князя сѣлъ великокняжескій намѣстникъ. Такимъ
образомъ, въ записныхъ книгахъ денежныхъ и хлѣбныхъ раздачъ ко-
роля Казимира читаемъ: „пану Ёмиту Александровичу, *намѣстнику*
Путивльскому, 20 копѣ грошей съ мыта Путивльскаго“ ¹¹³¹⁾. Ранѣе
того, въ 1482 году, король Казимиръ извѣщалъ намѣстника Путивль-
скаго пана Ивана Ромашковича о пожалованіи князю Роману Вол-
ковскому двухъ селецъ въ Путивльскомъ повѣтѣ, Гончара и Стола-
ты ¹¹³²⁾. При Александрѣ въ должности Путивльскаго намѣстника яв-
ляется князь Богданъ Ѳедоровичъ Глинскій изъ рода князей Глин-
скихъ, отчиною которыхъ былъ *Глинскъ*, нынѣ заштатный городъ Ро-
менскаго уѣзда Полтавской губерніи на р. Сулѣ, не далеко отъ Пу-
тивля ¹¹³³⁾. Повидимому, онъ получилъ впоследствии Путивль въ вотчину,
ибо въ листѣ короля Сигизмунда отъ 1512 г. къ князьямъ Михаилу
Мстиславскому и Ѳедору Жеславскому, содержащемъ извѣщеніе о его
смерти, онъ уже прямо названъ княземъ Путивльскимъ ¹¹³⁴⁾. Упомя-
нутыя лица, державшія Путивль изъ руки великаго князя, принадле-
жали къ составу князей и пановъ Кіевской земли, что служить кос-
веннымъ указаніемъ на принадлежность Путивля къ Кіевской землѣ
и послѣ упраздненія Кіевскаго удѣла. Впрочемъ, относительно этого
въ актахъ имѣется и прямое указаніе. Въ 1496 г. ключникъ Кіев-
скій „дѣлалъ личбу“, т. е. представлялъ отчетъ, великокняжескому пи-
сарю Ивашку владимѣ о приходѣ и расходѣ дани „сѣверское и пол-
ское“. Медовой дани ключникъ положилъ 314 судовъ, т. е. карайма-
новъ; расходуя эту дань, онъ „иное выдалъ князю Дмитрію Путятичу,
воеводѣ Кіевскому, а пану Сеньку Олизаровичу, а князю Богдану,
намѣстнику Путивльскому 13 судовъ сѣверское дани, а иное давалъ
на русскіи церкви и бискупу Кіевскому, и каноникомъ, и инымъ да-
валъ“; дани грошовой „съ сѣверскихъ и полскихъ волостей“ всего со-
бралъ 130 копѣ грошей; „*тыи гроши вси отданы воеводѣ Кіевскому*“ ¹¹³⁵⁾.
Упоминаемыя здѣсь сѣверскія волости, очевидно, тѣ, которыя входили
въ составъ Путивльскаго повѣта. Такимъ образомъ, утвержденіе

¹¹³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 83, 84.

¹¹³¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 77.

¹¹³²⁾ Ibidem, л. 116.

¹¹³³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 129, 158, 178; Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № СХП.

¹¹³⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 76.

¹¹³⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 170.

г. Антоновича, что Путивль никогда не былъ Кіевскимъ пригородомъ, должно быть ограничено въ томъ смыслѣ, что Путивль не былъ Кіевскимъ пригородомъ до литовскаго владычества, хотя и въ такомъ видѣ это утверждение не можетъ быть категоричнымъ ¹¹³⁶). Въ актахъ находимъ и перечни этихъ волостей. Въ 1499 г. великій князь Александръ подтвердилъ дворянину Сеньку Жеребятичу земли, купилъ его въ Путивльскомъ повѣтѣ, „Городиское волости и Жолважское“ ¹¹³⁷). Объ эти волости, какъ видно изъ перечня городовъ Кіевскихъ въ Воскресенской лѣтописи, лежали на р. Пслѣ. Когда намѣстникъ Путивльскій князь Богданъ Глинскій составлялъ (1 февр. 1500 г.) отъ казную запись на свое имѣнье Гатное, то при этомъ присутствовали, кромѣ королевскихъ дворянъ и собственныхъ бояръ князя Глинскаго (очевидно, эти лица были его помощниками и урядниками по управленію Путивльскимъ повѣтомъ), также и сотники Путивльскихъ волостей, а, именно: Хотеньской (нынѣ село Хотень въ сѣверной части Сумскаго уѣзда Харьковской губерніи), Меленьской (село Мельня на р. Сеймѣ Кролевецкаго уѣзда Черниговской губерніи), Биринской (нынѣ село Буринъ на р. Сеймѣ Путивльскаго уѣзда), и сынъ сотника Демирскаго ¹¹³⁸). Волости Путивльскія при королѣ Казимирѣ раздавались въ держанье на годъ Кіевскимъ боярамъ. Такимъ образомъ, напр., въ книгѣ пожалованій короля Казимира читаемъ слѣдующую запись (1487): „Макару Володковичу—волость Биринъ на годъ послѣ первыхъ; Юшеу Полковичу—волость Жолважъ на годъ послѣ первыхъ; пану Сеньку Романовичу—волость Хотень на сесь годъ; Петрушку Скипоревичу—волость Утѣшковъ (по списку Воскресенской лѣтописи на р. Сулѣ) на сесь годъ; Сеньку Жеребятичу—волость Донамизъ на сюю осанъ на окупъ съ татаръ“ ¹¹³⁹).

На лѣвой сторонѣ Днѣпра были и другія волости Кіевской земли. Мы знаемъ, что границы Кіевскаго княжества съ кочевьями Перекопскихъ татаръ, какъ ее проводилъ намѣстникъ Черкасскій князя Семена Олельковича Свиридовъ, шла отъ Днѣпра по Овечьей водѣ (притокъ Самары) вверхъ и по Оргѣю до Донца, а отъ Донца по Тихую Сосну ¹¹⁴⁰). Если такъ, то и упоминаемыя въ ярлыкѣ хана Менгли-

¹¹³⁶) В. Б. Антоновича, Очеркъ исторіи великаго княжества Литовскаго стр. 62.

¹¹³⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 152.

¹¹³⁸) Акты Зап. Рос. I, № 178.

¹¹³⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 35.

¹¹⁴⁰) Акты Зап. Рос. II, № 199.

Гиря (1506 г.) „мѣста“: *Синьпорожъ* (при впаденіи Свинорода въ Сулу), *Глинскъ* „со всеми ихъ людьми“, *Синечъ* (на Сулѣ), *Лосичи* или *Лощичи* (на Пслѣ), *Хотмыль* (нынѣ Хотмыжскъ на р. Ворсклѣ, заштатный городъ Грайворонскаго уѣзда Курской губерніи), *Курская тѣма*, *Осколь*, *Мужечъ* (нынѣ деревня Мужича на р. того же имени въ восточной части Рыльского уѣзда Курской губерніи), *Милолюбъ* (быть можетъ, нынѣшняя деревня Миролюбово Фатежскаго уѣзда Курской губ.), принадлежали къ составу Кіевской земли и были, быть можетъ, тѣми волостями, которыя обозначены въ вышеприведенномъ отчетѣ Кіевскаго ключника „полскими“ ¹¹⁴¹⁾. Курскъ, Осколь, Милолюбъ и Мужечъ упомянуты въ числѣ литовскихъ городовъ въ трактатѣ Свиригелла съ орденомъ 1402 г. ¹¹⁴²⁾. Въ XVI вѣкѣ бассейнъ Ворсклы, Орели и Самары входилъ въ составъ Черкаскаго повѣта Кіевской земли ¹¹⁴³⁾. Въ перечнѣ городовъ, находящемся въ Воскресенской лѣтописи и составленномъ по всемъ признакамъ въ 30-хъ годахъ XV вѣка, упоминаются въ этой мѣстности еще слѣдующіе города: *Переславъ Русскій* на р. Трубежѣ; на Сулѣ: *Сокнятинъ* (нынѣ мѣстечко Снятинъ на р. Сулѣ Хорольскаго уѣзда), *Чемосовъ*, *Кляпецъ*, *Грошинъ* (нынѣ село на р. Сулѣ Хорольскаго уѣзда на границѣ съ Лубенскимъ), *Роменъ* (нынѣ Ромны на р. Сулѣ, уѣздный городъ Полтавской губерніи), *Ковыла*, *Вороно*, *Саль*, *Песы Кости*; на Пслѣ—*Ничанъ* ¹¹⁴⁴⁾. Нѣкоторые изъ этихъ городовъ въ изучаемое время были, очевидно, только запустѣлыми городищами и впослѣдствіи не возстали изъ своихъ развалинъ; но, какъ бы то ни было, вся эта мѣстность считалась землею Кіевскою. Такимъ образомъ, Кіевская земля на лѣвой сторонѣ Днѣпра обнимала все бывшее Переяславское княжество и захватывала южную часть земли Сѣверской, т. е. Посемье ¹¹⁴⁵⁾. По договору 1503 г. все Посемье отошло къ Москвѣ.

Сводя вмѣстѣ приведенныя историко-географическія данныя относительно Кіевской земли, можно приблизительно такимъ образомъ очертить ея предѣлы въ изучаемое время: на западѣ граница Кіев-

¹¹⁴¹⁾ Ibidem, № 6; Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 177.

¹¹⁴²⁾ Scarbiee dyplomów I, № 746.

¹¹⁴³⁾ *Владимірскаго-Буданова* Предисловіе къ II тому VII части Архива Юго-Западной Россіи, стр. 47.

¹¹⁴⁴⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣт. VII, 240.

¹¹⁴⁵⁾ См. Учебный атласъ по русской исторіи проф. Е. Замысловскаго, № 2. С.-Петербургъ 1887.

ской земли шла, придерживаясь линіи Случа и Уборти, переходила затѣмъ на лѣвый берегъ Припяти, охватывала здѣсь нижнее теченіе рѣки Птичи и рѣку Брагинку, а затѣмъ, перейдя на лѣвый берегъ Днѣпра, охватывала нижнее теченіе Десны (Остерскій уѣздъ Черниговской губерніи), почти все Посемье, Посулье и бассейны Псела, Ворсклы и верхняго Донца до Оскода; на правой сторонѣ Днѣпра южныя поселенія Кіевской земли были разбросаны по Роси и ея притокамъ и только близъ Днѣпра спускались ниже устья Роси приблизительно до р. Тясмина, впадающаго въ Днѣпръ.

XVI.

Въ Витебской землѣ удѣльнаго князя замѣнили *намѣстникъ* великаго князя, въ 1511 г. переименованный въ *воеводу* ¹¹⁴⁶⁾. При немъ остался весь штатъ центральныхъ урядниковъ удѣльнаго князя, увеличенный еще должностью городничаго. Въ спискѣ волостей, розданныхъ Казимиромъ въ держанье Витебскимъ боярамъ, находимъ уряды: *конюшее, городничое, ключничство, ловчее* ¹¹⁴⁷⁾. Въ актахъ позднѣйшаго времени, кромѣ того, встрѣчаемъ *соколничаго* Витебскаго Некраша Ивановича (1538 г.) ¹¹⁴⁸⁾, *бобровничаго* Ленъка Борисовича (1531 г.) ¹¹⁴⁹⁾ и *подвойскаго* ¹¹⁵⁰⁾.

Въ отдѣльныхъ волостяхъ Витебской земли, не принадлежавшихъ частнымъ лицамъ, князьямъ или панамъ, судъ и управу чинили или *намѣстники* *намѣстника-воеводы*, по его уполномочію, или же мѣстные бояре, которымъ отдавалъ эти волости въ держанье великій князь по годамъ. *Намѣстники воеводы* Витебскаго по актамъ были, напр., въ волости *Лужосенской* (Лужесно—погостъ Мишковской волости Витебскаго уѣзда), и волости *Илемницкой* (Лемница—село Яновичской волости того же уѣзда). Въ 1530 г. 28 сентября воеводѣ Витебскому заявлялъ его *намѣстникъ* Лужосенскій Молодень, что панскіе люди села Козловичъ забрали за себя пять земель пустовскихъ, которыя они передъ тѣмъ, „за первыхъ воеводъ во владниковъ ихъ бирали съ позему пахати“ ¹¹⁵¹⁾. Въ 1432 году, въ бытность воеводы въ Илемницѣ,

¹¹⁴⁶⁾ *Wolffa* Senatorowie i dygnitarze W. K. Litewskiego, str. 86.

¹¹⁴⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 108 109.

¹¹⁴⁸⁾ *Bonieckiego* Poczet rodów. Spis dygnitarzy i urzędników, str. XLIV.

¹¹⁴⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 45, 46.

¹¹⁵⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 18, 19.

¹¹⁵¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 48, 49.

ему приносилъ жалобу бояринъ господарскій Витебскій Костя Косовъ на тируна Илемницкаго Ушака, который привернулъ его ладо къ двору господарскому, „которое жъ ладо намѣстникъ Илемницкій за его ловѣстью на дворъ, Илемницкій просѣлъ“¹¹⁵²⁾. Изъ того, что воевода принималъ эту жалобу на мѣстѣ, видно, что Илемницкая волость находилась въ его заведѣваніи, а намѣстникъ Илемницкій былъ намѣстникомъ до уполномочію воеводы. Это заключеніе подтверждается инвентаремъ замка Витебскаго, „съ нѣмъ подано пану Ивану Сопѣвъ“ (около 1508), изъ котораго видно, кромѣ того, что на такомъ же положевіи находилась волость *Любошиковская* (Любашково—нынѣ погостъ Селитинской волости Витебскаго уѣзда) и *Селицкая* (нынѣ деревни Селища или Село близъ Зап. Двины въ Витеб. уѣздѣ)¹¹⁵³⁾. Изъ привилея, даннаго въ 1503 г. костелу Витебскому на имѣнья его и равныя доходы, въ томъ числѣ на десятину съ господарскихъ дворовъ, которые къ Витебску „приоудухаютъ“, видно, что къ разряду такихъ же волостей принадлежала и *Туловская волость*¹¹⁵⁴⁾. Но около времени изданія перваго статута Туловскій дворъ вмѣстѣ съ волостью былъ уже въ частномъ владѣніи, именно княгини Анны Борисовны Жилинской, которая держала здѣсь своего намѣстника¹¹⁵⁵⁾.

Великій князь отъ себя раздавалъ въ держанье мѣстнымъ боярамъ, напр., волости *Жижецкую* (село Жижица при озерѣ того же имени въ юго-западной части Торопецкаго уѣзда) и *Велижскую* (Велижъ—уѣздный городъ Витебской губерніи)¹¹⁵⁶⁾. Такимъ образомъ, въ записи, пришедшей къ королю Казимиру читаемъ: „отъ Велижскаго намѣстничества Ходоръ далъ три копы“. Здѣсь же находимъ упоминанье объ *Озерцкомъ намѣстничествѣ* (въ волости Озерцо), отъ котораго Гриша далъ королю три корабельника¹¹⁵⁷⁾. Къ разряду такихъ же волостей принадлежали, повидимому, и другія волости, находившіяся на границѣ съ московскими владѣніями, а именно: *Брусъ, Дречинъ Луки, Усвятъ*, (нынѣ мѣстечко при озерѣ Усвятскомъ Велижскаго уѣзда), *Озерница* (нынѣ село при озерѣ того же имени въ Городокскомъ уѣздѣ), *Плавотичкая, Нежелская* (при озерѣ Жижецѣ) и *Мемежская*¹¹⁵⁸⁾. Всѣ эти

¹¹⁵²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 99, 100.

¹¹⁵³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 261.

¹¹⁵⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 296, 297.

¹¹⁵⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. л. XVI, 64, 65.

¹¹⁵⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 108, 109.

¹¹⁵⁷⁾ Ibidem, л. 87.

¹¹⁵⁸⁾ Сборн. Импер. Русск. Истор. Общ. XXXV, 396; Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 280, 281.

волости, за исключеніемъ Бруса, Дречныхъ Лукъ, Усвята и Озерница, по договору 1503 г. отошли къ Москвѣ вмѣстѣ съ городомъ Торопцомъ и его волостями ¹¹⁵⁹). Волости Озерницкая и Усвятская при королѣ Казимирѣ были отписаны отъ Витебска, а данщии и всякіе люди прїѣзжали къ нимъ на управу прямо отъ короля изъ Вильны ¹¹⁶⁰). Впрочемъ, онѣ не вышли окончательно изъ состава Витебской земли и вмѣстѣ съ другими волостями выполняли разныя повинности на замокъ, напр., волочили на воеводу озеро Вымно, косили луга и забивали езы на рѣкѣ Лужоснѣ и т. под. ¹¹⁶¹). Въ 1526 году волости эти выпросилъ было у короля въ держанье князь Семенъ Ясионовичъ Подберезскій, при чемъ „подвезался“ дани королевскія грошова и бобровыя, и куницы съ этихъ волостей сполна отдавать королю, „какъ передъ тымъ бывало“ ¹¹⁶²). Этому державцу король прислалъ изъ Вильны, а не изъ Витебска; но такъ какъ онъ сталъ судить „неисправственно“, волости были челомъ королю, и король ихъ пожаловалъ, отдалъ королевѣ Бонѣ, которая прислала къ нимъ своего урядника (пана Кирдеа). Но и во владѣніи королевны Бонны волости эти не утратили связи съ Витебскою землею, помогали, напр., другимъ волостямъ Витебскимъ дѣлать городъ ¹¹⁶³).

Изъ панскихъ имѣній среди перечисленныхъ волостей акты упоминаютъ въ Витебскомъ повѣтѣ волость *Глазомичскую* (Глазомичи — нынѣ деревня Витебскаго уѣзда на рѣчкѣ Вымнянкѣ, впадающей въ Касплю) пана Бодоѣда, намѣстнику котораго воевода Витебскій въ 1531 году приказалъ не пропускать бѣглецовъ за рубежъ. Волость эта табулась довольно далеко вверхъ по рѣкѣ Касплѣ, захватывая, напр., село Кошевичи (нынѣ Порѣчскаго уѣзда Смоленской губерніи) ¹¹⁶⁴).

Древняя литовско-русская лѣтопись, рассказывая о походѣ Витовта и Скиргелла на князя Свидригелла, утвердившагося въ Витебскѣ въ 1392 году, говоритъ между прочимъ: „И аю прїидѣ къ граду Дрюцку, Друцкыи князи стрѣтоша его и удариша ему челомъ у службу; и оттолѣ поидѣ къ Орши; Ршане затворишася у градѣ, и борони-

¹¹⁵⁹) Сборт. Импер. Русск. Истор. Общ. XXXV, 398—402.

¹¹⁶⁰) Писцовыя книги, изданныя Импер. Русск. Географ. Общ., ч. II, стр. 433, 434.

¹¹⁶¹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 64.

¹¹⁶²) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 333.

¹¹⁶³) Писцовыя книги, издан. Импер. Русск. Географ. Общ. ч. II, стр. 433, 434.

¹¹⁶⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 16, 17; 74, 75.

шася два дни и удаша градъ" ¹¹⁶⁵). Изъ этого рассказа видно, что городъ Орша былъ пригородомъ Витебска, къ которому политически принимали и владѣнія Друцкихъ князей. Когда установилась эта зависимость Друцка отъ Витебска, во время ли литовскаго владычества или ранѣе, сказать трудно за неимѣніемъ историческихъ данныхъ, — скорѣе всего, ранѣе литовскаго владычества, какъ принимаетъ Карамзинъ ¹¹⁶⁶). Несомнѣнно только, что политическая связь Друцка съ Витебскомъ въ изучаемое время сохранялась, равно какъ и Орши, такъ что принадлежность ихъ къ составу Витебскаго воеводства послѣ разграниченія 1564 года не была новостью.

Городъ Орша съ своимъ повѣтомъ отдавался въ управленіе особому намѣстнику, который при Сигизмундѣ подобно многимъ другимъ переименованъ былъ въ державцу, а затѣмъ и въ старосту. Намѣстникомъ Рошскимъ и Оболецкимъ при Александрѣ является панъ Юрій Глѣбовичъ, бывшій потомъ воеводою Витебскимъ ¹¹⁶⁷). Въ первые годы Сигизмундова княженья намѣстникомъ Рошскимъ акты называютъ князя Ѳедора Ивановича Жеславскаго, давая ему иногда и названіе *державцы* ¹¹⁶⁸). Ко времени изданія статута послѣднее названіе утверждается болѣе или менѣе прочно за княземъ Ѳедоромъ Ивановичемъ ¹¹⁶⁹); но въ 1531 году акты называютъ уже князя Жеславскаго *старостою*, напр., судный листъ воеводы Витебскаго по дѣлу подданнаго Витебскаго Бориса Андреевича съ княземъ Ѳедоромъ Дмитріевичемъ Горскимъ „о квалты, шкоды, грабежи, головщины и иншіе многіе кривды“. Князь Ѳедоръ Ивановичъ присутствовалъ при разбирательствѣ этого дѣла, происходившемъ въ имѣннѣ воеводы Яна Юрьевича — Дубровнѣ, очевидно, пріѣхавъ къ воеводѣ по дѣламъ, какъ къ главному начальнику вѣра ¹¹⁷⁰).

Къ Рошскому повѣту, кромѣ собственной волости города Орши, принадлежали: *волость Межевская* (Межево нынѣ село Мошкеевской волости Оршанскаго уѣзда), которую король Александръ въ 1501 году пожаловалъ въ держанье дворянину Петру Фурсу ¹¹⁷¹); дворъ *Смоля-*

¹¹⁶⁵) Лѣтописецъ великихъ князей Литовскихъ, стр. 39.

¹¹⁶⁶) Карамзина IV, 147.

¹¹⁶⁷) *Wolffa Senatorowie i dygnitarze W. K. Litewskiego*, str. 86; Акты Южн. и Запад. Рос. I, № 236.

¹¹⁶⁸) Акты Запад. Рос. II, № 10, 76.

¹¹⁶⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 42, 43; 211—214.

¹¹⁷⁰) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 28—30.

¹¹⁷¹) Акты Зап. Рос. I, № 194.

ны съ волостію (нынѣ мѣстечко Смольяны Оршанскаго уѣзда на рѣкѣ Одровѣ, впадающей въ Днѣпръ), который принадлежалъ при Казимирѣ и въ первые годы княженія Александра кн. Бѣльскихъ¹¹⁷²), по отъѣздѣ князя Семена въ Москву, спалъ на господаря, который отдалъ его во владѣніе супругѣ своей Еленѣ; по смерти ея спалъ на короля Сигизмунда, который отдалъ его кн. Константину Ивановичу Острожскому по родству его съ домою князей Бѣльскихъ¹¹⁷³); волости *Микулинская* (Микулино—мѣстечко при озерѣ Глыбоѣ въ сѣверо-восточномъ углу Оршанскаго уѣзда) и *Любавичская* (мѣстечко при рѣкѣ Березинѣ того же уѣзда)¹¹⁷⁴), изъ которыхъ первая во время изданія Статута 1529 года принадлежала князю Михаилу Осовицкому, какъ это видно изъ суднаго листа воеводы Витебскаго Яна Юрьевича Глыбовича, разбиравшаго жалобу кн. Осовицкаго на боярина Витебскаго Михаила Курейшова „о забраньи земель властныхъ его имѣнья“¹¹⁷⁵); волость *Дубровенская* (нынѣ мѣстечко Дубровна на р. Днѣпрѣ Горечскаго уѣзда Могилевской губерніи), принадлежавшая потомъ Глыбовичамъ, изъ рода которыхъ бывали державцы Рошскіе и воеводы Витебскіе¹¹⁷⁶); повидимому, также волость *Романовская* (нынѣ мѣстечко Романово Горечскаго уѣзда)¹¹⁷⁷). Акты, кромѣ того, называютъ различныя села Рошскаго повѣта, напр., *Зазеряне* (нынѣ Старое Заозерье Пустынской волости Сѣнинскаго уѣзда), пожалованное Казимиромъ Войтку Шапкѣ¹¹⁷⁸); *Великое Село* (нынѣ Рясненской волости Сѣнинскаго уѣзда), часть котораго король Сигизмундъ пожаловалъ дворянину своему Андрею Воротынцу, при чемъ писалъ намѣстнику Рошскому князю Ѳеодору Ивановичу Жеславскому: „и ты бы вжо въ тую часть того Великаго Села не вступался ничимъ“¹¹⁷⁹); *Семиче* (нынѣ деревня къ сѣверу отъ Орши), которое Сигизмундъ пожаловалъ кн. Богдану Дмитриевичу Одинцевича въ 1510 году¹¹⁸⁰) и др.

Въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ селеніями Оршанскаго повѣта на сѣверо-западѣ лежало *Спінно* при озерѣ того же имени,—родовое имѣ-

¹¹⁷²) Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXXXVI.

¹¹⁷³) Акты Зап. Рос. II, № 118.

¹¹⁷⁴) Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 637—641.

¹¹⁷⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 61, 62.

¹¹⁷⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 259.

¹¹⁷⁷) Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 637—641.

¹¹⁷⁸) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 10.

¹¹⁷⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 134.

¹¹⁸⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 375—377.

ніе князей Сѣнскихъ неизвѣстнаго происхожденія, а на югѣ—волости многочисленнаго рода князей Друцкихъ, раснавивагося на нѣсколько кѣтвей. „Головинныя“ имѣніемъ ихъ были *Друцк* (мѣстечко на рѣкѣ Друти Могилевскаго уѣзда); кромѣ того, имъ же принадлежали: *Толочин* (нынѣ мѣстечко Оршанскаго уѣзда на р. Друти)—имѣние особой вѣтви князей Друцкихъ-Толочинскихъ; князьмъ Толочинскимъ принадлежала, кромѣ того, *Радца* (нынѣ село Рачье Могилевскаго уѣзда недалеко отъ Друцка)¹¹⁸¹; *Соколя* (нынѣ село Старотолочинской волости Оршанскаго уѣзда)—имѣние особой вѣтви князей Друцкихъ-Соколинскихъ¹¹⁸²; *Озерны* (нынѣ село Старотолочинской волости Оршанскаго уѣзда)—имѣние особой вѣтви князей Друцкихъ-Озерецкихъ¹¹⁸³; *Багриново* (село неподалеку отъ Друцка къ востоку)—имѣние особой вѣтви князей Друцкихъ-Одинцевичей-Багриновскихъ¹¹⁸⁴; *Гомызово*, *Шийка* (село Бобрской волости Сѣвинскаго уѣзда) и *Криволя* подлѣ Друцка—имѣнья особой вѣтви князей Друцкихъ-Одинцевичей-Гольцовскихъ¹¹⁸⁵; *Зубревич* (нынѣ село на рѣкѣ Улянкѣ, впадающей въ Днѣпръ, Оршанскаго уѣзда)—имѣние князей Зубревичскихъ; *Подберезье* (нынѣ село Кохановской волости Оршанскаго уѣзда)—имѣние особой вѣтви князей Друцкихъ-Подберезскихъ¹¹⁸⁶; *Слободка* (нынѣ село на Днѣпрѣ Старосельской волости Оршанскаго уѣзда)—имѣние князей Друцкихъ-Путятичей¹¹⁸⁷; *Воронцевичи* „у Друцку“ (нынѣ село той же Старосельской волости)—имѣние князей Путятичей, перешедшее при Александрѣ во владѣніе пана Юрѣя Ивановича Ильича¹¹⁸⁸; *Горы* (нынѣ мѣстечко Чериковскаго уѣзда Могилевской губерніи)—имѣние особой вѣтви князей Друцкихъ-Горскихъ¹¹⁸⁹; *Щишево* (нынѣ село Горецкаго уѣзда)—имѣние особой вѣтви князей Горскихъ-Щишевскихъ¹¹⁹⁰ и др. О принадлежн вости Сѣнна къ землѣ Витебской узнаемъ, напр., изъ донесеній мѣстеческихъ служилыхъ людей своему правительству касательно границъ

¹¹⁸¹) *Bonieskiego* Poczet rodów, str. 350.

¹¹⁸²) *Ibidem*, str. 324.

¹¹⁸³) *Ibidem*, str. 51.

¹¹⁸⁴) *Ibidem*, str. 4.

¹¹⁸⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 346—348; Акты Запад. Рос. II, № 53.

¹¹⁸⁶) *Bonieskiego* Poczet rodów, str. 166, 260.

¹¹⁸⁷) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 10.

¹¹⁸⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 201.

¹¹⁸⁹) Акты Зап. Рос. I, № 145, *Bonieskiego* Poczet rodów, str. 51.

¹¹⁹⁰) Акты, Зап. Рос. I, № 145.

и волостей Полоцкаго повѣта ¹¹⁹¹⁾. — Имѣнне князей Соколинскихъ — Соколя находилось въ „правѣ“ земли Витебской, какъ это видно изъ заявленія князя Павла Юрьевича Соколинскаго воеводѣ Витебскому объ утратѣ печати ¹¹⁹²⁾. Князья Горскіе состояли также подъ присудомъ воеводъ Витебскаго: въ 1530 году 1-го ноября, въ бытность свою въ Дубровнѣ, воевода Витебскій Янъ Юрьевичъ Глѣбовичъ разбиралъ тяжбу нѣкоего Бориса Андреевича съ княземъ Федоромъ Дмитриевичемъ Горскимъ и его братьею „о вгвалты, шкоды, грабежи, головщины и иншіе многіе кривды“ ¹¹⁹³⁾. Относительно другихъ Друцкихъ волостей намъ не удалось найти прямыхъ указаній на принадлежность къ составу Витебской земли въ изучаемое время, но принадлежность эту нѣтъ никакихъ основаній подвергать сомнѣнію.

Такимъ образомъ, Витебская земля въ изучаемое время заключала въ своемъ составѣ нынѣшній Витебскій уѣздъ за исключеніемъ небольшой части его на западѣ, Городокскій на западъ по р. Обою, Велижскій уѣздъ и юго-западную часть Торопецкаго (до 1503 года), небольшую западную часть Порѣчскаго уѣзда Смоленской губерніи, почти весь Оршанскій и Горецкій уѣзды Могилевской губерніи, сѣверо-восточную (отъ р. Усвяды) и южную (отъ р. Бобра) часть Сѣнинскаго уѣзда и нѣкоторыя пограничныя мѣстности Могилевскаго уѣзда.

XVII.

Въ землѣ Полоцкой, какъ и другихъ областяхъ Литовско-Русскаго государства, высшій судъ и управление сосредоточены были въ рукахъ *наместника*, сидѣвшаго въ бывшемъ стольномъ городѣ Полоцкаго княжества и около 1504 года переименованнаго въ *воеводу* ¹¹⁹⁴⁾. Въ качествѣ правительственныхъ сотрудниковъ при немъ находились: *городничій*, учрежденный при королѣ Казимирѣ ¹¹⁹⁵⁾, *хоружій*, *бобровничій* и *городской тивунъ*, существовавшіе по всему вѣроятію еще въ удѣльное время ¹¹⁹⁶⁾. Городской тивунъ судилъ людей *городской волости* и, кромѣ того, на Черсвяти ¹¹⁹⁷⁾; въ остальныхъ волостяхъ

¹¹⁹¹⁾ Писцовыя книги, изд. Импер. Русск. Географ. Общ., ч. II, стр. 419—426.

¹¹⁹²⁾ Литов. Метр. ил. Запис. XVI, л. 282.

¹¹⁹³⁾ Ibidem, л. 28—30.

¹¹⁹⁴⁾ *Wolffa* Senatorowie i dygnitarze W. Ks. Litawskiego, str. 45.

¹¹⁹⁵⁾ Акты Зап. Рос. I, № 64.

¹¹⁹⁶⁾ Литов. Метр. ил. Запис. XVI, л. 114, 115; 173, 174 и др.

¹¹⁹⁷⁾ Акты Зап. Рос. II, № 70.

Полоцкой земли, не перешедшихъ въ частное владѣнiе, судъ и управу чинили или намѣстники воеводы Полоцкаго по его уполномочію, или же Полоцкіе бояре, получавшіе волости въ держаніе по годамъ, „ко-леею“. Изъ сихъ послѣднихъ въ актахъ изучаемаго времени упоми-наются, напр., волости *Собезская и Дрисеицкая*. Въ записяхъ земель-ныхъ раздачъ короля Казимира читаемъ между прочимъ: „а Ходору волость Собежъ послѣ Валеромея“¹¹⁹⁹⁾. Въ „вырохѣ“ великаго князя Александра „промежи бояръ и мѣщанъ Полоцкихъ, въ стороны судовъ и вѣшнихъ порядковъ“ читаемъ между прочимъ: „Тежъ, што бояре Полоцкіе держать волостку Дрисеицкую, по годамъ судать и радать: ино ко-торымъ путники въ той волостки живутъ, а будутъ ихъ бояре суживали хто тую волостку держалъ, ино и нынѣ бояре, которые будутъ тую во-лостку держати, мають ихъ судити по давному“¹²⁰⁰⁾. Такимъ обра-зомъ, правительственное устройство Полоцкой земли въ общихъ чер-тахъ было такое же, какъ и въ другихъ областяхъ Литовской Руси, съ тѣмъ развѣ различіемъ, что въ большей мѣрѣ, чѣмъ гдѣ либо, было пропущено единствомъ и централизаціею.

Въ актахъ и документахъ изучаемаго времени находятся довольно полныя и отчасти сгруппированныя свѣдѣнія о территориальномъ со-ставѣ и объемѣ Полоцкой земли. По договору, заключенному коро-лемъ Александромъ съ великимъ княземъ Московскимъ Иваномъ Ва-сильевичемъ въ 1508 году, послѣдній обязался между прочимъ не вступаться въ городъ Полоцкъ и въ слѣдующія волости: *Мошники, Дрису, Освию, Неццерду, Непоротовичи, Вербилову слободу, Кубокъ, Вязму, Кличю, Ситняны, Лисну, Себежъ и Замоще*¹²⁰¹⁾. Всѣ пере-численные здѣсь волости находились на правой сторонѣ рѣки Десны, въ той части Полоцкой земли, которая была смежна съ владѣніями Московскаго государя. На центральные пункты этихъ волостей ука-зываютъ въ настоящее время: уѣздный городъ Витебской губерніи Дрисса при впаденіи р. Дриссы въ Западную Двину, мѣстечко Освей при озерѣ того же имени Дриссенскаго уѣзда, озеро Неццердо въ сѣ-верной части Полоцкаго уѣзда, погостъ Непороты Лѣсковичской во-лости Витебскаго уѣзда, Вербилова слобода въ сѣверо-восточной части Себежскаго уѣзда, погостъ Кубекъ близъ озера Хубецкаго Невель-скаго уѣзда, села Большое Ситно и Малое Ситно въ сѣверо-восточной части Полоцкаго уѣзда близъ озера Ситна, поселокъ Лисно при озерѣ

¹¹⁹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 13.

¹²⁰⁰⁾ Акты Запад. Рос. I, № 175.

¹²⁰¹⁾ Сборникъ Импер. Русск. Истор. Общ. XXX, 398—402.

того же имени въ сѣверной части Дриссенскаго уѣзда, уѣдинный городъ Витебской губерніи Себежъ при озерѣ того же имени; селеній съ названіемъ Замосье есть нѣсколько въ Дриссенскомъ, Полоцкомъ и Себежскомъ уѣздахъ, такъ что трудно указать съ точностію на центральный пунктъ вышеупомянутой волости Замосья. Указанія на эти волости встрѣчаются и въ другихъ источникахъ изъяснаемаго времени. О волости *Дриссенской* было уже упомянуто выше. — *Волость Освейская* является въ источникахъ владѣніемъ пана Петра Станиславовича Кишки, который въ 1521—1532 годахъ былъ воеводою Полоцкимъ ¹²⁰¹). Панъ Петръ Станиславовичъ управлялъ этою волостью чрезъ своего намѣстника, какъ это видно изъ жалобы сего послѣдняго, поданной Полоцкому воеводѣ Яну Юрьевичу Глѣбовича на то, что „люди пана Михаила Семѣги на имя Бялюты, наподили кваломъ мочью на земли властные пана Троцкаго имѣнья Освейскаго вбояхъ побрали и земли позаходили“ ¹²⁰²). — *Волость Нищенская* упоминается въ судовомъ листѣ Яна Юрьевича Глѣбовича, воеводы Полоцкаго, по дѣлу волости Нищенской съ волостью Себежскою о распределеніи между ними разныхъ повинностей ¹²⁰³). — *Волостка Непоретовая* въ 1511 г. пожалована была на вѣчность князьямъ Василью и Андрею Семеновичамъ Сородинскимъ ¹²⁰⁴). Но въ 1532 году волость Непоретовская была снова господарскою, какъ это видно изъ жалобы людей этой волости на людей боярыни Полоцкой, паны Михайловой Семьковина, Ульяны—Могилянны, которые не хотѣли „цесполъ“ съ ними городить городни въ замкѣ Полоцкомъ ¹²⁰⁵). — Отъ 1535 г. имѣется листъ судовой воеводы Полоцкаго Яна Юрьевича Глѣбовича по дѣлу людей волости *Ситненской* съ мѣщанами Полоцкими, которые хотѣли ихъ принудить мостить мосты въ замкѣ у великихъ воротъ и за замкомъ, „гдѣ узводъ бывалъ“ ¹²⁰⁶). — Въ 1533 году тотъ же воевода разбиралъ тяжбу нѣкоторыхъ людей волости *Лисненской* Полоцкаго повѣдалъ съ подданнымъ господарскимъ Васкомъ Олехновичемъ Черкасомъ, который выпросилъ у короля ихъ землю за пустошину, „а земля тая ни коли пуста не лежала“ ¹²⁰⁷). — *Волость Себежская* въ 1525 году была

¹²⁰¹) Wolffa Senatorowie i dygnitarze W. Ks. Litewskiego, str. 45.

¹²⁰²) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 168.

¹²⁰³) Ibidem, л. 133, 134.

¹²⁰⁴) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 49, 50.

¹²⁰⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 125, 126.

¹²⁰⁶) Ibidem, л. 262, 263.

¹²⁰⁷) Ibidem, л. 131.

освобождена королемъ Сигизмундомъ отъ всякихъ „даней и подачокъ“ на четыре года по случаю разоренія ея отъ московскихъ людей, вслѣдствіе чего воеводѣ приказано было не всылать въ нее слугъ своихъ для собиранія даней медовыхъ и другихъ доходовъ, которые приходили на короля, воеводу и его урядниковъ ¹²⁰⁸⁾.

Кромѣ перечисленныхъ, на правой сторонѣ Двины въ землѣ Полоцкой находились и нѣкоторыя другія волости, въ грамотѣ 1503 года не упомянутыя. Таковы были, напр.: *волость Язненская* при озерѣ Язно (въ западной части нынѣшняго Невельскаго уѣзда) ¹²⁰⁹⁾; *волость Нищенская* при озерѣ того же имени (въ нынѣшнемъ Себежскомъ уѣздѣ), тѣзбу которой съ волостью Себежскою о распредѣленіи повинностей разбиралъ въ 1533 году воевода Полоцкій Янъ Юрьевичъ Глѣбовичъ ¹²¹⁰⁾; *волость Неведрунская* при озерѣ Невердѣ (на границѣ Невельскаго и Себежскаго уѣздовъ); *волость Покровская* при озерѣ Орлеѣ (въ западной части Невельскаго уѣзда); *волость Межевская*, на центральный пунктъ которой указываетъ погостъ Межево въ сѣверной части Полоцкаго уѣзда почти на границѣ съ Себежскимъ уѣздомъ ¹²¹¹⁾; панское имѣніе *Залъсье* (нынѣ село въ восточной части Полоцкаго уѣзда); панское имѣніе *Теребешово* (нынѣ деревня на р. Двинѣ въ западной части Витебскаго уѣзда); *Прихабы* (нынѣ село Себежскаго уѣзда)—имѣніе князей Прихабскихъ ¹²¹²⁾ и др.

Въ 1563 году, по описи, произведенной московскими служилыми людьми, въ составъ Полоцкаго повѣта за Двиною рѣкою входили слѣдующія волости: *Суша* (нынѣ село Каменской волости Лепельскаго уѣзда); *Гонечная* около озера Кугони (въ сѣверу отъ Суши); *Туръса* (село Туросы Усайской волости Лепельскаго уѣзда близъ озера Усай); *Ладосна* (въ западу отъ Суши того же уѣзда); *Ворони* (нынѣ село Воронь при озерѣ того же имени Лепельскаго уѣзда); *Пышня* (нынѣ мѣстечко Пышно при озерѣ Глубокомъ Лепельскаго уѣзда); *Малыя Домы и Большия* (нынѣ село Борисовскаго уѣзда на границѣ съ Лепельскимъ); *Кубличи* (нынѣ мѣстечко Лепельскаго уѣзда на границѣ съ Дисненскимъ); *Телитеничи* на р. Ушачи; *Черстіе* (нынѣ Черсвати при озерѣ Черсватскомъ Лепельскаго уѣзда); *Лепль* (нынѣ

¹²⁰⁸⁾ Акты Зап. Рос. II, № 133.

¹²⁰⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 124, 125.

¹²¹⁰⁾ Ibidem, л. 133, 134.

¹²¹¹⁾ Писцовыя книги, изданныя Имп. Русск. Географ. Общ. ч. II, стр. 445—450.

¹²¹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 149, 185.

село Старый Лепель при озерѣ Лепельскомъ); *Мусыр* (Мосарь къ югозападу отъ Черовяти?); *Меницы* (нынѣ погостъ Мѣвица при впаденіи Волчи въ Ушачь Лепельскаго уѣзда); *Воронеч* (нынѣ мѣстечко на рѣкѣ Ушачи того же уѣзда); *Прозороки* (нынѣ мѣстечко Дисненскаго уѣзда на границѣ съ Лепельскимъ); *Старинки* (нынѣ деревня Старинка того же уѣзда близъ Прозорокъ къ западу); *Задорожье* (нынѣ деревня Плисской волости Дисненскаго уѣзда); *Десна* (нынѣ Дисна, уѣздный городъ Виленской губерніи); *Фефиловичи*, *Стерково*, *Кириловичи*, *Устьшачи* (нынѣ село Устье при впаденіи Ушачи въ Двину Лепельскаго уѣзда); *Голомысь* (нынѣ село на р. Диснѣ Дисненскаго уѣзда); *Чернеевичи* (нынѣ погостъ Дисненскаго уѣзда); *волость Азасская* (Язненская на р. Язнѣ, впадающей слѣва въ Дисну?); *Глубокое* (нынѣ мѣстечко при озерѣ Березвечскомъ Дисненскаго уѣзда); *Псуя* (нынѣ погостъ Прозорокской волости Дисненскаго уѣзда); *Бобынчи* (нынѣ мѣстечко Лепельскаго уѣзда почти на границѣ съ Дисненскимъ); *Орѣховня* (нынѣ мѣстечко тамъ же); *Вѣтрена* (нынѣ мѣстечко Вѣтрино при озерѣ Вѣтринскомъ тамъ же); *Селець* (нынѣ село Бочейковской волости Лепельскаго уѣзда на р. Улѣ); *Бочейково* (нынѣ мѣстечко того же уѣзда на р. Усѣ); *Усая* (нынѣ село того же уѣзда при озерѣ Усаѣ); *Тетчая* (при озерѣ того же имени); *Встеча* (при озерѣ Стетѣ); *Улана* (при озерѣ Улѣ); *Гоммель* (нынѣ мѣстечко при озерѣ Гоммели Полоцкаго уѣзда), *Добрыгощина* (нынѣ погостъ Добрыгоръ Станиславской волости Лепельскаго уѣзда); *Свѣтчки* (нынѣ село Свѣча на рѣкѣ Свѣчанкѣ, впадающей въ Уллу того же уѣзда); *Ула* (нынѣ мѣстечко при впаденіи Уллы въ Двину Лепельскаго уѣзда); *Низоловъ* (нынѣ село Низголовье того же уѣзда близъ Уллы рѣки); *Еванская* (нынѣ Иванскъ на р. Уллѣ Коптевичской волости); *Усвѣя* (нынѣ село Усвея при озерѣ того же имени Лепельскаго уѣзда); *Мильковичи* (нынѣ деревня Лепельскаго уѣзда на р. Двинѣ выше впаденія въ нее Кривины); *Вяжище* (нынѣ село Лепельскаго уѣзда на р. Двинѣ, на границѣ съ Сѣнскимъ уѣздомъ); *Быстрица* (нынѣ деревня Быстрая на р. Двинѣ Лепельскаго уѣзда); *Лутиновичи* (нынѣ село при озерѣ Сорѣ Сѣнинскаго уѣзда, близъ Лепельскаго); *Слѣпиченичи* (тамъ же, неподалеку отъ Латыгова); *Вѣденичи* (тамъ же)¹²¹³. „А про Лукомль Василю Низовцову сказали, что *Лукомль* со всѣмъ уѣздомъ Полоцкой повѣтъ“¹²¹⁴); этотъ уѣздъ заключалъ въ

¹²¹³) Писцовыя книги, изд. Имп. Русск. Географ. Общ., ч. II, стр. 437—443.

¹²¹⁴) Ibidem, стр. 422, 423.

своимъ составѣ села: *Тяпино* (Лепельскаго уѣзда на границѣ съ Свининскимъ), *Перешичи*, *Почасовичи* (нынѣ село Лукомльской волости Свининскаго уѣзда на р. Лукомкѣ), *Слицо* (нынѣ Слитцы тамъ же), *Черто* (мѣстечко того же уѣзда при озерѣ Черейскомъ), *Белмаки* (Бѣлынечи, недалеко отъ Лукомля къ востоку?), *Говеновичи* и *Мележковичи* (деревни на южномъ берегу Лукомльскаго озера), *Верховье* (нынѣ село Лепельскаго уѣзда на рѣкѣ Свѣчанинѣ) и *Добры Городине* ¹²¹⁵).—Перечисленные волости упоминаются и въ актахъ изучаемаго времени, такъ что описъ 1563 года имѣетъ свое значеніе и для настоящаго изслѣдованія. Такъ, *Суша* и *Макарово* (нынѣ село Макаровщина при озерѣ того же имени недалеко отъ Суши) являются имѣніями князей Острожскихъ въ Полоцкомъ повѣтѣ ¹²¹⁶); *Пшано*—имѣніе князя Осовицкаго ¹²¹⁷); *Долицы*, *Путилковичи* и *Весничы* (села близъ Долецъ) со времени Скиргелла являются имѣніями владыки Полоцкаго ¹²¹⁸); въ *Кубличахъ* король Сигизмундъ въ 1511 году пожаловалъ боярамъ полоцкимъ Михаилу и Ивану Невельскимъ дѣѣ службы людей путныхъ ¹²¹⁹); *Кубличы*, *Витрына* и *Солонесвичи* (село Бабиничской волости Лепельскаго уѣзда) упоминаются въ заявленіи, поданномъ воеводѣ Полоцкому Яну Юрьевичу Глѣбовича относительно имѣнъ подводъ подѣ господарскими и воеводинными слугами, которые ѣзжали съ листами ¹²²⁰); села *Телятиничи* и *Тоболчиничи* въ 1508 году король Сигизмундъ пожаловалъ „шляхотне вроженому“ Петру Семеновичу Епимаховичу, бывшему потомъ хоружимъ Полоцкимъ ¹²²¹); въ томъ же году Сигизмундъ пожаловалъ князьямъ Юрью, Василью и Андрею Соколенскимъ людей путныхъ *Черсвятское волости* въ Полоцкомъ повѣтѣ ¹²²²); въ 1508 году король Сигизмундъ подтвердилъ боярину полоцкому Микифору Коробовичу людей, данныхъ ему королемъ Александромъ „въ Полоцкомъ повѣтѣ на *Мяницы*“ ¹²²³); въ 1460 году король Казимиръ пожаловалъ пану Остафію Корсаковичу человека путнаго съ его братьею и дѣтьми и ихъ землею „у Полоц-

¹²¹⁵) Писцовыя книги, изд. Имп. Русск. Геогр. Общ., ч. II стр. 437.

¹²¹⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 234.

¹²¹⁷) Ibidem, л. 240—243.

¹²¹⁸) Акты Зап. Рос. I, № 174, 209.

¹²¹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 168.

¹²²⁰) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 288, 289.

¹²²¹) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 203.

¹²²²) Ibidem, л. 301, 302.

¹²²³) Ibidem, л. 228, 229.

комъ повѣтъ на *Литъ* ¹²²⁴); ему же Казимиръ пожаловалъ шесть чело-
вѣкъ данниковъ на *Псои* ¹²²⁵); *Бабынич* въ 1533 году принадле-
жали боярину Полоцкому Ѳеодору Ивановичу Зеновьевича, который
держалъ здѣсь своего намѣстника ¹²²⁶); *Селецъ* въ то же время при-
надлежалъ панѣ воеводиной Виленской ¹²²⁷); великій князь Александръ
въ 1495 году подтвердилъ боярину Полоцкому Сеньку Григорьевичу
нѣкоторыя земли купли его на *Всвай* ¹²²⁸); *Гоміи да Усомье* (близъ
озера Усомля, лежащаго къ сѣверу отъ Гомейскаго) въ тридцатыхъ
годахъ XVI в. принадлежали пану Путятѣ Ѳеодовичу ¹²²⁹); *Ула* — панѣ
Алѣбетѣ, женѣ воеводы Виленскаго пана Миколая Миколаевича Ра-
дивиловича, которая держала въ ней своего намѣстника ¹²³⁰); на *Низ-
оловѣ* на Улѣ великій князь Александръ подтвердилъ сыну владыки
Полоцкаго Андрею село, которое онъ купилъ у мѣщанъ Полоцкихъ
„съ призволеніемъ намѣстника Полоцкаго пана Юрья Пацовича“ ¹²³¹);
Евань въ тридцатыхъ годахъ XVI вѣка принадлежала Островскому
монастырю ¹²³²); дворъ *Мильковичи* великій князь Александръ пожало-
валъ въ 1501 году дворянину Юхну Вороничу ¹²³³), а впослѣдствіи,
въ тридцатыхъ годахъ XVI вѣка, онъ уже былъ во владѣніи князей
Соколинскихъ ¹²³⁴); въ *Быстрыцѣ* король Казимиръ пожаловалъ нѣко-
ему Ядву Пологану восемь челоѣкъ ¹²³⁵); въ *Орѣховнѣ* и *Загачѣ*
(деревня недалеко отъ Орѣковна) король Сигизмундъ пожаловалъ го-
родничему Полоцкому Ивану Глѣбовичу семь служебъ людей ¹²³⁶);
Лукомль, отчина князей Лукомскихъ, обозначается въ Полоцкомъ по-
вѣтѣ въ записяхъ Казиминова княженія вмѣстѣ съ своими селами
Боминолз и *Свядомо* ¹²³⁷); *Черей* при Александрѣ сдѣлалась имѣньемъ

¹²²⁴) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 15.

¹²²⁵) Ibidem, л. 13.

¹²²⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 252.

¹²²⁷) Ibidem, л. 207—210.

¹²²⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 53.

¹²²⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 168.

¹²³⁰) Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 92, 93.

¹²³¹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 96, 97. Справ. Archiwum ks. Lubartowi-
czów-Sanguszków I, № CXCVIII.

¹²³²) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 145—147.

¹²³³) Акты Зап. Рос. I, № 195.

¹²³⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 137, 138.

¹²³⁵) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 13.

¹²³⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 287.

¹²³⁷) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 13.

пана Ивана Богдановича Сопѣги, который владѣлъ ею и при королѣ Сигизмундѣ во время изданія перваго Статута ¹²³⁸); *Виденичи* въ изучаемое время принадлежали особой вѣтви князей Лукомскихъ-Виденицкихъ ¹²³⁹); *Мелешковичи*—особой вѣтви князей Лукомскихъ-Мелешковскихъ ¹²⁴⁰).

Кромѣ перечисленныхъ волостей, на правой сторонѣ Двины въ составу Полоцкой земли принадлежали: *Кривичи* (на р. Кривинѣ, притокѣ Двины), отошедшее отъ князей Соколенскихъ къ князю Семену Лямонтовичу Подберевскому ¹²⁴¹); *Чашники* (на р. Улянкѣ, впадающей въ Улу), принадлежавшіе панамъ Радивиламъ ¹²⁴²); *Туровъ* (при озерѣ того же имени)—имѣнье Островскаго Предтеченскаго монастыря ¹²⁴³); господарскій дворъ *Обѣличы* (нынѣ село Бѣличца не далеко отъ Полоцка) ¹²⁴⁴) и др.

Такимъ образомъ, Полоцкая земля въ своемъ составѣ заключала нынѣшніе Себежскій, Дриссенскій, Полоцкій и Лепельскій уѣзды Витебской губ., юго-западную часть Витебскаго уѣзда, западную часть Свининскаго уѣзда Могилевской губ. (приблизительно по рѣку Усвяду, впадающую въ Западную Двину), сѣверную часть Борисовскаго уѣзда Минской губерніи (ограничиваемую р. Березиною и ея притокомъ Сергутью) и сѣверо-восточную часть Дисненскаго уѣзда Виленской губерніи (ограничиваемую рѣками: Березвечью, впадающею въ Дисну, Дисною и Волтою, притоками Западной Двины) ¹²⁴⁵).

XVIII.

Литовское Подолье при королѣ Казимирѣ отдавалось въ держанье обыкновенно двумъ *намістникамъ*, изъ которыхъ одинъ сидѣлъ въ *Браславѣ*, а другой въ *Винницѣ* (нынѣ Браславъ и Винница, уѣздные города Подольской губерніи). Въ актахъ конца Казимирова княженья находимъ упоминанье о *намістникахъ* Браславскихъ Петрѣ Яновичѣ ¹²⁴⁶) и князѣ Андрѣ (Сангушковичѣ?), о *намістникѣ* Вѣ-

¹²³⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 88; XVI, л. 237.

¹²³⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 210.

¹²⁴⁰) Ibidem, л. 134.

¹²⁴¹) Ibidem, л. 137, 138.

¹²⁴²) Ibidem, л. 193.

¹²⁴³) Ibidem, л. 126, 127.

¹²⁴⁴) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 315.

¹²⁴⁵) См. Писцовыя книги, изд. Имп. Русск. Геогр. Общ. ч. II, стр. 421—430.

¹²⁴⁶) Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № LXXXII.

никомъ Кмитѣ Александровичѣ ¹²⁴⁷), а потомъ о Бѣѣ Александровичѣ ¹²⁴⁸); послѣдній упоминается и въ первые годы Александрова княженія, именно въ привилеѣ, выданномъ ему въ 1494 году на имѣнне Жорновище, селище Головачовцы и другія селища „у Браславскомъ повѣтѣ“ ¹²⁴⁹). Великій князь Александръ отдалъ Браславль и Звинигородку въ держанье князю Федору Ивановичу Четвертескому ¹²⁵⁰), а потомъ и всѣ три главныхъ замка Подольскихъ, Браславль, Вѣницу и Звинигородку, съ ихъ повѣтами князю Константину Ивановичу Острожскому, который поэтому въ актахъ именуется намѣстникомъ Браславскимъ, Вѣницкимъ и Звинигородскимъ, напр., въ привилеѣ, данномъ ему великимъ княземъ въ 1498 году на имѣнне Шепле съ приселками, куплю его ¹²⁵¹). Когда князь Константинъ Ивановичъ былъ взятъ въ плѣнъ, в. князь Александръ отдалъ Браславль и Вѣницу кн. Андрею Александровичу Сангушковичу ¹²⁵²), а потомъ князю Михаилу Васильевичу Збаражскому, который выступаетъ намѣстникомъ Браславскимъ и въ актахъ начала Сигизмундова правленія ¹²⁵³). По возвращеніи князя Константина Ивановича изъ плѣна Сигизмундъ взялъ Подольскіе замки Браславль, Вѣницу и Звинигородку къ своимъ рукамъ и отдалъ ихъ въ держанье до живота опять князю Константину ¹²⁵⁴). Въ 1517 году король позволилъ князю Константину „спустить“ ихъ сестренцу своему князю Роману Андреевичу Александровича Сангушковичу также въ держанье до живота, при чемъ оговорилъ въ „дозволеномъ листѣ“: „а естли бы ся намъ его на тыхъ замкохъ нашихъ мѣти не видѣло, мы тия замки наши маемъ, въ него вземши, никому иному не маемъ ихъ отдавати, нижели маемъ ихъ за ся дати князю Константину его милости“ ¹²⁵⁵). Князь Романъ Андреевичъ выступаетъ послѣ того въ актахъ намѣстникомъ Браславскимъ и Вѣницкимъ, напр., въ привилеѣ, выданномъ ему на дворъ Турійскъ во Владимирскомъ повѣтѣ ¹²⁵⁶). Но въ 1522 году Подольскіе замки

¹²⁴⁷) Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXIX

¹²⁴⁸) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 80.

¹²⁴⁹) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 86.

¹²⁵⁰) Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXLII.

¹²⁵¹) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 103.

¹²⁵²) Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXLVI.

¹²⁵³) Акты Зап. Рос. II, № 26; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 160, 173.

¹²⁵⁴) Акты Зап. Рос. II, № 29.

¹²⁵⁵) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 158, 159.

¹²⁵⁶) Ibidem, л. 111, 112.

были уже опять въ рукахъ князя Константина Ивановича, который именуется въ актахъ уже *старостою* Браславскимъ и Вѣницкимъ, напр., въ подтвержденіѣ, выданномъ 28 октября 1522 года пану Коптю Васильевичу на дворецъ Стопининскій и пуши въ Стабиннахъ ¹²⁵⁷⁾. Послѣ князя Константина старостою Браславскимъ и Вѣницкимъ является сынъ его Илья ¹²⁵⁸⁾. Имя Звинигородки со времени намѣстничества на Подольѣ князя Романа Андреевича исчезаетъ изъ титула намѣстниковъ старостъ Подольскихъ, не попадаетъ и въ актахъ, потому что въ это время замокъ былъ разрушенъ татарами, а повѣтъ его превращенъ въ пустыню ¹²⁵⁹⁾.

Судя по дошедшимъ до насъ историко-географическимъ даннымъ, Вѣницкій повѣтъ обнималъ собою, кромѣ нынѣшняго Винницкаго уѣзда Подольской губерніи, почти весь Литинскій уѣздъ за исключеніемъ сѣверной его части, гдѣ лежала Хмельницкая волость польскаго Подоля, небольшую сѣверо-восточную часть Брацлавскаго уѣзда той же губ., южную часть Бердичевского и Сквирскаго уѣздовъ, почти весь Липовецкій и Таращанскій (?) уѣзды Кіевской губ. Къ составу его, напр., принадлежали слѣдующія села и имѣнья: село *Дешковцы* (нынѣ Дашковцы Сосонской волости Литинскаго уѣзда), утвержденное великимъ княземъ Александромъ за земляниномъ Ивашкомъ Антоновичемъ ¹²⁶⁰⁾; *Вонячинъ* (нынѣ село той же волости на р. Згарѣ)—имѣнье, данное королемъ Александромъ Остафью Дашковичу, а королемъ Сигизмундомъ возвращенное отчичамъ, землянину Берендею и его братьѣ Тарасовичамъ ¹²⁶¹⁾; *Михудинцы* и *Почапинцы* на р. Згарѣ (Литинскаго уѣзда), *Мезековъ* (нынѣ Мизяковъ) и *Супроново* на той же рѣкѣ Згарѣ (нынѣ Стрижовской волости Винницкаго уѣзда), утвержденныя въ 1511 году за отчичемъ ихъ, земляникомъ Вѣницкимъ Ивашкомъ Супроновичемъ ¹²⁶²⁾. По переписи 1545 г., кромѣ перечисленныхъ селъ, въ Вѣницкомъ повѣтѣ были еще слѣдующія землянскія имѣнья: *Семаково* (нынѣ село Семаки на р. Ровѣ, притокѣ Бугѣ, Винницкаго уѣзда); *Демидово* (нынѣ село Демидовка на р. Ровѣ Винницкаго уѣзда); *Яновцы* (нынѣ мѣстечко Яновъ на р. Бугѣ Литинскаго уѣзда); *Пиребище* (нынѣ мѣстечко на р. Роси Бердичевского уѣзда); *Турбовъ*

¹²⁵⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 630.

¹²⁵⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 85—87.

¹²⁵⁹⁾ *Żródła dziejowe*, tom VI, str. 122.

¹²⁶⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 191.

¹²⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 225.

¹²⁶²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 5.

(нынѣ село того же уѣзда на рѣкѣ Деснѣ, притокѣ Бугѣ); *Цаборовъ* (нынѣ село Таборовъ Пустоварской волости Сѣвирскаго уѣзда на рѣкѣ Роставицѣ?); *Махновцы* (нынѣ село Махновка Брацлавской волости Винницкаго уѣзда); *Якушинъ* и *Петтичанъ* (нынѣ села Якушинцы и Пятничаны на р. Бугѣ Юзвинской волости Винницкаго уѣзда); *Стрижовка* (нынѣ мѣстечко Стрижовка на р. Бугѣ); *Вороничи* (нынѣ мѣстечко Лучинской волости Брацлавскаго уѣзда); *Линенцы* (нынѣ мѣстечко Илинцы на р. Соби, притокѣ Буга, Липовецкаго уѣзда Кіевской губерніи); *Каменная Горка* (нынѣ село Винницкаго уѣзда на границѣ съ Литинскимъ); *Гуцинцы* (нынѣ село на р. Бугѣ Калиновской волости Винницкаго уѣзда); *Челенковъ* (нынѣ село Черленковъ на р. Бугѣ Юзвинской волости); *Летинъ* (нынѣ уѣздный городъ Литинъ); *Яковцы* (нынѣ село на р. Згарѣ Литинскаго уѣзда); *Новоселица* (нынѣ на р. Згарѣ того же уѣзда)¹²⁶³).

Браславскій повѣтъ въ изучаемое время, содержалъ въ себѣ территоріи нынѣшнихъ Брацлавскаго, Ямпольскаго, Ольгопольскаго, Гайсинскаго и частью Балтскаго уѣздовъ Подольской губерніи, Липовецкаго и Уманьскаго Кіевской губерніи. Къ составу его принадлежали, напр., слѣдующія имѣнья и села: *Крюковцы*, *Жорновщина* (нынѣ Жорнище, мѣстечко Липовецкаго уѣзда на границѣ съ Браславскимъ), *Погребница* (по переписи 1545 года село это, какъ было уже указано, принадлежало къ Вѣницкому повѣту), *Оратовъ* (нынѣ мѣстечко на р. Гнилой Роси Липовецкаго уѣзда), пожалованныя королемъ Казимиромъ нѣкому Грицку Ясмановичу; *Мерешинцы* (нынѣ село на рѣкѣ Мурафѣ, притокѣ Днѣстра, Ямпольскаго уѣзда), пожалованные Казимиромъ Рагозѣ; *Ермолинцы* (нынѣ село Ярмолинцы Гайсинскаго уѣзда на границѣ съ Брацлавскимъ), пожалованные имъ же войту Станиславу; *Остолоповъ*, *Ометинцы*, *Кропивна* (нынѣ села въ сѣверной части Гайсинскаго уѣзда), *Сидновцы* (нынѣ село на рѣкѣ Бажанѣхъ Липовецкаго уѣзда) и *Дашевъ* (нынѣ мѣстечко того же уѣзда на рѣкѣ Соби, притокѣ Буга), пожалованные Казимиромъ какому-то Скабарнѣ; *Колмикъ* (нынѣ Кальникъ, село Липовецкаго уѣзда на р. Соби), *Шандыревъ* (нынѣ Шендеровъ на рѣкѣ Ботогѣ Брацлавскаго уѣзда), *Куничное* (нынѣ село Куничье Савинецкой волости Брацлавскаго уѣзда), пожалованныя Казимиромъ Шембору; *Куна* (нынѣ мѣстечко на рѣкѣ Соби Гайсинскаго уѣзда) и *Носовцы* (село Ниже-Кропивянской во-

¹²⁶³) Źródła dziejowe, tom VI, str. 109, 116. Срав. Молчановскаго Очеркъ извѣстій о Подольской землѣ до 1434 года, стр. 314 и слѣд.

лости того же уѣзда), пожалованныя Слупицѣ; *Бортниковы* (нынѣ Бортники Печарской волости Брацлавскаго уѣзда) и *Юрковцы* (нынѣ село Ситковецкой волости Липовецкаго уѣзда), пожалованныя Иванку Гинковичу; *Вязовицъ* (нынѣ деревня Вязовица Жорницкой волости Липовецкаго уѣзда), пожалованный Казимиромъ Ивашенку Остапковичу ¹²⁶⁴). Въ повѣтѣ же Браславскомъ находились *Клищево* (нынѣ село на р. Бугѣ Брацлавскаго уѣзда), *Трыстанецъ* (нынѣ Тростянецъ въ сѣверной части того же уѣзда), *Тивровъ* (нынѣ мѣстечко Тивровъ Вавницкаго уѣзда на р. Бугѣ), *Волчковцы* (нынѣ Гайсинскаго уѣзда на границѣ съ Брацлавскимъ), *Нестеровцы* (Нестерварва на рѣкѣ Сливницѣ въ южной части Брацлавскаго уѣзда) — отчина землянина Браславскаго Оеда Дашковича, выслуженная дѣдомъ его на великомъ князѣ Витовтѣ и подтвержденная ему королемъ Александромъ въ 1505 году ¹²⁶⁵); селище *Кореневцы* на р. Мурахвѣ, купленное земляниномъ Браславскимъ Гринкомъ Казаревымъ у землянина же Ганка Голенищевича и утвержденное за нимъ Сигизмундомъ въ 1507 году ¹²⁶⁶); селища *Хансовъ* и *Ошутковъ*, данныя намѣстникомъ Браславскимъ кн. Михаиломъ Васильевичемъ Чорторийскимъ землянину Семену Кошкѣ; селище *Ошпеково* (нынѣ мѣстечко Шпиевъ въ западной части Брацлавскаго уѣзда), данное ему же королемъ Казимиромъ и подтвержденное Александромъ ¹²⁶⁷). По переписи 1545 года въ составѣ Браславскаго повѣта были, кромѣ того, напр.: селище *Савранъ* (нынѣ мѣстечко Савранъ на р. Бугѣ Балтскаго уѣзда); *Войтовцы* (нынѣ село Брацлавскаго уѣзда на р. Соби); *Уйсинъ* (нынѣ Гайсинъ, уѣздный городъ Подольской губ.); *Яры* (нынѣ Дубинка тожъ, село въ сѣверной части Брацлавскаго уѣзда); *Зейденевцы* (нынѣ Жерденовка, село Гайсинскаго уѣзда), *Зятковцы* (нынѣ мѣстечко на р. Кибличѣ того же уѣзда, недалеко отъ Жерденевки) и *Кузмичы* (село на рѣкѣ Бугѣ того же уѣзда); *Романовцы*, *Данковцы* и *Якубовцы* (нынѣ села Романовка и Якубовка въ восточной части Ольгопольскаго уѣзда); *Михалковцы* за Собою (нынѣ село Михайловка въ сѣверо-восточной части Гайсинскаго уѣзда); *Носковцы* на р. Мурахвѣ; *Копыстеринъ* (нынѣ село въ сѣверной части Дмпольскаго уѣзда на границѣ съ Могилевскимъ); *Момуровъ* „у Звенигородчины“ (нынѣ село въ восточной части Уманьскаго уѣзда, почти на границѣ съ Звенигородскимъ); *Щуровцы*

¹²⁶⁴) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 52.

¹²⁶⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 5.

¹²⁶⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 160.

¹²⁶⁷) Ibidem, л. 173.

(нынѣ село Гайсинскаго уѣзда почти на границѣ съ Брацлавскимъ уѣздомъ); *Стрѣльчинцы* на р. Бугѣ (нынѣ с. Брацлавскаго уѣзда)¹²⁶⁸⁾ и др. Къ Враславскому же повѣту принадлежало село *Попелюти* (нынѣ Песчанской волости Ольгопольскаго уѣзда)¹²⁶⁹⁾ и, наконецъ, здѣсь же находились нѣкоторые крупныя княжескія и панскія имѣнія, каковы были, напр., владѣнія кн. Короткихъ и Козаръ на Саврани, замокъ Шашкевичей—*Комаргородъ* (нынѣ мѣстечко Ямпольскаго уѣзда), владѣнія Чурилы—*Джуринъ* (нынѣ село того же уѣзда на границѣ съ Могилевскимъ), *Бершадь*—замокъ Слупичей (нынѣ мѣстечко на притока Буга Дохнѣ Ольгопольскаго уѣзда), волость *Красненская* пановъ Кошекъ (нынѣ мѣстечко Красное въ сѣверной части Ямпольскаго уѣзда)¹²⁷⁰⁾ и др.

Относительно повѣта Звенигородскаго намъ не удалось найти указаній въ источникахъ изучаемаго времени. Но если принять въ расчетъ опустошеніе и разореніе, произведенныя татарами въ XV и началѣ XVI вѣка въ этихъ странахъ, врядъ ли для повѣта Звенигородскаго можно принять большій объемъ, чѣмъ тотъ, каковъ онъ имѣлъ позднѣе. По люстраціи 1789 года селенія Звенигородскаго повѣта являются разбросанными по теченію р. Гнилого Текича и его притоковъ въ предѣлахъ нынѣшняго Звенигородскаго уѣзда Кіевской губерніи.

Такимъ образомъ, уже въ изучаемое время намѣтилась граница русской осѣдлости на правобережной Украинѣ, державшаяся болѣе или менѣе устойчиво до послѣдней четверти XVIII столѣтія. Граница эта держалась линіи рѣкъ: Ягорлыка, впадающаго въ Днѣстръ слѣва, Кодымы, впадающей въ Бугъ съ правой стороны, Синюхи, впадающей въ Бугъ съ лѣвой стороны, ея лѣваго притока Выси и, наконецъ, Тясмина, впадающаго въ Днѣпръ съ правой стороны (южная граница Червасскаго повѣта Кіевской земли)¹²⁷¹⁾.

XIX.

Для полноты очерка считаю необходимымъ приложить здѣсь перечень органовъ общаго управленія и описаніе территоріальнаго состава и объема областей, которыя въ моментъ изданія Статута 1529

¹²⁶⁸⁾ *Źródła dziejowie*, tom VI, str. 123; 126, 127.

¹²⁶⁹⁾ Подольскія Епархіальныя Вѣдомости 1889, № 31.

¹²⁷⁰⁾ Кіевская Старина 1887, № 8, стр. 639, 640; 1890, № 9, стр. 457.

¹²⁷¹⁾ *Spruner-Menke Historischer Handatlas*, № 70, 71; *Carl Wolf's Historischer Atlas*, № 13.

года не были уже въ составѣ Литовско-Русскаго государства, именно земли Смоленской и Чернигово-Сѣверскихъ княжествъ. Это добавленіе необходимо, потому что оно даетъ матеріалъ для общихъ выводовъ относительно областного устройства Литовско-Русскаго государства въ изучаемую эпоху.

Управленіе въ землѣ Смоленской было устроено такъ же, какъ и въ землѣ Киевской. Въ стольномъ городѣ бывшаго Смоленскаго княжества сидѣлъ старшій *намѣстникъ* великаго князя, переименованный въ началѣ Сигизмундова княженья въ *воеводу* ¹²⁷²⁾. Его правительственными сотрудниками въ центрѣ были мѣстный *владыка*, *окольничій*, *казначей*, *староста мѣста* Смоленскаго и другіе центральные урядники, оставшіеся отъ удѣльнаго времени, съ которыми намѣстникъ и вершилъ текущія дѣла по суду и администраціи. Распоряженія великаго князя, касающіяся Смоленской земли, адресовались поэтому намѣстнику Смоленскому, владыкѣ, окольничію, казначею и старостѣ мѣста Смоленскаго. Таково, напр., распоряженіе великаго князя Александра отъ 15 марта 1498 года касательно отдачи корчемъ Смоленскихъ въ аренду мѣстнымъ мѣщанамъ, которыхъ намѣстникъ не долженъ былъ судить и радить, пока они будутъ держать корчмы, не чинить имъ никакихъ кривдъ и т. д. ¹²⁷³⁾. Таково же, напр., и распоряженіе короля Сигизмунда отъ 5 іюля 1507 года объ отдачѣ Смоленскому Спасскому монастырю земли Матѣевщины и двухъ службъ людей въ Касплинской волости ¹²⁷⁴⁾. Изъ центральныхъ урядовъ, кромѣ уже названныхъ, акты упоминаютъ еще слѣдующіе: *конюшое*, *городничое*, *ловчее*, *тивунство*, *чашниство* (включъ медовый), *данничое* *черное* и *писчее* ¹²⁷⁵⁾. Большинство этихъ урядовъ, какъ доходныя статьи, раздавались мѣстнымъ боярамъ на ряду съ волостями въ держаніе по годамъ. Такимъ образомъ, напр., читаемъ въ записяхъ: „Ваську Чортову а Тяньку Синцову ловчее на два годы послѣ первыхъ; Василею Павловичу а Гриди Микулину тивунство на два годы; Федору Плюскову пишчее на годъ, всихъ отодвинувши“ ¹²⁷⁶⁾. Но, кромѣ перечисленныхъ лицъ, которыя въ силу своихъ должностныхъ занятій чаще другихъ бывали при намѣстникѣ-воеводѣ Смоленскомъ, на судѣ

¹²⁷²⁾ *Wolffa* Senatorowie i dygnitarze W. Ks. Litewskiego, str. 49—51.

¹²⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 171, 172.

¹²⁷⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 28.

¹²⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 85; VI, л. 56, 228; III, л. 20, 21; VIII, л. 442.

¹²⁷⁶⁾ *Ibidem*.

и управѣ его присутствовали и другіе бояре и даже мѣщане, вслѣдствіе чего и распоряженія великаго князя передавались иногда „на мѣстнику Смоленскому и владыцѣ, и окольничимъ, и казначею, и всимъ княземъ и бояромъ земли Смоленское, и старостѣ, и мѣщаномъ мѣста Смоленскаго“¹²⁷⁷⁾. Правительству главнаго города подчинялись, какъ высшей инстанціи, урядники, чинившіе судъ и управу въ частяхъ или волостяхъ земли Смоленской и ставившіеся или самимъ великимъ княземъ, или намѣстникомъ-воеводою. Тѣ и другіе обыкновенно также назывались намѣстниками.

Волости Смоленской земли раздавались болѣею частью мѣстнымъ князьямъ и боярамъ, уроженцамъ земли Смоленской, въ держаніе по очереди, на годъ или на нѣсколько лѣтъ. Такимъ образомъ, напр., въ записныхъ книгахъ короля Казимира читаемъ: „Ивашку Мирославичу *волостка Елма* на годъ послѣ первыхъ“¹²⁷⁸⁾; или: „Ивашку Онбросовичу *волостка Вержавьскъ* на годъ послѣ первыхъ“¹²⁷⁹⁾; „Ивашку, Сопронову брату, *Бойгородокъ* на три года“¹²⁸⁰⁾. Великій князь Александръ въ 1499 году отдалъ боярину Сеню Плѣшкину *волость Демену* „у Смоленску“ на три года послѣ окольничаго Смоленскаго Бориса Семеновича¹²⁸¹⁾. Но при этомъ волости эти не выходили изъ вѣдѣнія намѣстника-воеводы Смоленскаго. Великій князь Александръ, желая пожаловать Богдану Сопѣжичу двухъ людей „у Смоленскомъ повѣтѣ у Еленской волости“, наводилъ справки о томъ, „какіе то будутъ люди“, у воеводы Смоленскаго пана Юрѣя Глѣбовича¹²⁸²⁾. Король Сигизмундъ, пожаловавъ въ 1508 году князю Василью Уваровичу два сельца съ людьми „у Смоленскомъ повѣтѣ у Буйгородской волости“ Воротишино и Дементьево, а „у Вержавскомъ повѣтѣ“ селище пустое Коровчино, писалъ объ этомъ намѣстнику Смоленскому пану Юрѣю Зеновьевичу съ приказаніемъ дать „указанье“ въ эти сельца и селище¹²⁸³⁾. Великій князь Александръ, пожаловавъ князю Ивану Константиновичу Вяземскому сельцо Приселье „*из Лучинъ-Городку*“, которое вмѣстѣ съ другими селами Лучино-городской волости держалъ *намѣстникъ Лучино-городскій* князь Олехно Глазныя,

¹²⁷⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 87.

¹²⁷⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, 58.

¹²⁷⁹⁾ Ibidem л. 75.

¹²⁸⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 21.

¹²⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 121.

¹²⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 77.

¹²⁸³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII л. 181.

казивалъ объ этомъ намѣстника Смоленскаго пана Юрья Глѣбовича и приказивалъ ему, а не князю Гладыню, ввести князя Ваземскаго во владѣніе ¹²⁸⁴⁾ и т. д. Волости раздавались въ держанье мѣстнымъ боярамъ, какъ доходныя статьи, въ видѣ жалованья за службу, и правительственныя функціи возлагались на нихъ главнымъ образомъ такія, съ которыми связано было полученіе волостельскихъ доходовъ, т. е. судъ и сборъ дани. Двое бояръ Плюсковыхъ, получившіе при Казимирѣ волость *Щучью*, „владили промежи себя такъ, што жъ Оедору Плюскову тую волость держати, а волостельскіе доходы съ Павломъ наполю дѣлити, а Павлу въ тую волость Щучью не вѣзжчати, а ни дѣднихъ, а ни слугъ своихъ тамъ не всылати, нижли смотрѣти у Оедора своее половины серебряное дани“ ¹²⁸⁵⁾.

Впрочемъ, не во всѣхъ волостяхъ Смоленской земли волостельскіе доходы раздавались князьямъ и боярамъ; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ доходы эти шли на самаго намѣстника-воеводу, который держалъ въ нихъ отъ себя своихъ намѣстниковъ. Въ концѣ XV вѣка въ этимъ волостямъ кромѣ *юродской волости*, т. е. собственной Смоленской, — въ составъ которой, кромѣ города Смоленска, входили дворцы на *Ясеной* (нынѣ село Есена на Днѣпрѣ ниже Смоленска) и *Красный* (уѣздный городъ Смоленской губерніи), — принадлежали дворы: *Глушцы* (нынѣ деревня Смоленскаго уѣзда между р. Днѣпромъ и Краснинскимъ трактомъ), *Ивановскій* (нынѣ деревня Ивановка Краснинскаго уѣзда?), *Максимовскій* (гдѣ нынѣ село Максимовское Краснинскаго уѣзда?) и *Вопецкій* (на р. Большомъ или Маломъ Вопцѣ, притокахъ Днѣпра въ Смоленскомъ уѣздѣ) ¹²⁸⁶⁾. Дворы эти были центрами особыхъ волостей или повѣтовъ Смоленской земли. Такъ, дворъ Ивановскій былъ центромъ повѣта Ивановскаго, въ которомъ, напр., великій князь Александръ въ 1497 году разрѣшилъ окольному Смоленскому Кошеѣ купить сельцо Охроновское у слугъ ¹²⁸⁷⁾. Дворецъ Максимовскій былъ административнымъ центромъ волости или повѣта Максимовскаго, который въ актахъ называется также и путемъ Максимовскимъ. Въ 1495 году великій князь Александръ пожаловалъ городничему Смоленскому сельцо „въ Смоленскомъ повѣтѣ Максимовское волости“ съ людьми и ихъ потужниками; въ слѣдующемъ году онъ же пожаловалъ князю Ивану Глушонку сельцо Коцовыхъ „въ

¹²⁸⁴⁾ Акты Зап. Рос. I, № 128.

¹²⁸⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 76, 77.

¹²⁸⁶⁾ Ibidem, л. 279, 280.

¹²⁸⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 66, 67.

Смоленску въ Максимовскомъ повѣтѣ¹²⁸⁸⁾. Но въ перечисленіи князей, бояръ и слугъ Смоленской земли, дошедшемъ до насъ отъ 1492 года, повѣтъ *Максимовскій* названъ уже *путемъ*¹²⁸⁹⁾. То же самое нужно сказать и о Вопецкомъ повѣтѣ или волости. Отъ 26 марта 1499 года мы имѣемъ привилей великаго князя Александра, данный владѣнцѣ Смоленскому Іосифу на нѣкоторыхъ людей „въ Смоленску у Вопецкомъ повѣтъ у Твердиличохъ за Днѣпромъ“¹²⁹⁰⁾. Въ 1510 году король Сигизмундъ подтвердилъ князю Бодану Дмитріевичу между разными другими имѣніями селища „въ Воппикамъ пути“ Парищово, Кудравцево и Тимоновское, которыя онъ имѣнилъ у пана Ивана Семеновича Сопѣжича¹²⁹¹⁾. Въ слѣдующемъ году король подтвердилъ боярамъ Смоленскимъ Яковлевичамъ двѣ службы людей конюшескихъ „у Смоленскомъ повѣтѣ у Вопецкой волости“¹²⁹²⁾. Во всѣхъ этихъ волостяхъ намѣстникъ Смоленскій держалъ своихъ намѣстниковъ, которые собирали для него доходы и творили судъ и управу по его уполномочію. Такъ, въ одномъ листѣ короля Сигизмунда отъ 9 іюня 1511 года къ намѣстнику Смоленскому пану Юрью Глѣбовичу читаемъ: „намѣстникъ твой Вопецкій привади имъ (нѣкоторымъ боярамъ Смоленскимъ) въ той пуши дѣлаеть, въ ловы въѣждаетъ и осочниковъ городовыхъ посылаетъ звѣрю сочисти“¹²⁹³⁾ и т. д.

Въ актахъ изучаемаго времени находимъ довольно полныя перечни волостей Смоленской земли. По договору 1503 года Московскій государь Иванъ Васильевичъ обязался не воевать и не заѣзжать ничѣмъ между прочими владѣніями великаго князя Александра города Смоленска и волостей: *Рославля* (нынѣ уѣздный городъ Смоленской губерніи), *Иванкова* (нынѣ село Нововановское на р. Хмарѣ, притокъ Сожа, Ельнинскаго уѣзда?), *Прудовъ* (нынѣ село Прудки въ южной части Смоленскаго уѣзда близъ р. Хмары), *Бѣлика* (нынѣ село въ южной части Ельнинскаго уѣзда, на границѣ съ Рославльскимъ), *Елны* (нынѣ уѣздный городъ Смоленской губ.), *Радими* (нынѣ село Ратчино на р. Днѣпрѣ Духовщинскаго уѣзда), *Свадита* (нынѣ Свадицы Духовщинскаго уѣзда) и *Жереспера* (на р. того же имени, впадающей въ Каспю), *Портчя* (нынѣ уѣздный городъ Смоленской гу-

¹²⁸⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 57, 65.

¹²⁸⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 155—169.

¹²⁹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 88.

¹²⁹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 375—377.

¹²⁹²⁾ Ibidem, л. 478.

¹²⁹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 92.

берни), *Нежоды* (нынѣ село въ сѣверной части Ельнинскаго уѣзда), *Руды, Мукаловичъ* (нынѣ село въ южной части Духовичинскаго уѣзда), *Ветлицы* (нынѣ Никола Ветлицы въ южной части Бѣльскаго уѣзда на р. Воли) и *Щучи* (нынѣ село при озерѣ того же имени въ сѣверной части Порѣчскаго уѣзда ¹²⁹⁴).—Объ этихъ волостяхъ Смоленскихъ находимъ не мало и разбѣянныхъ указаній въ источникахъ изучаемаго времени. Такъ, отъ 16-го іюля 1495 года дошелъ до насъ листъ на имя Смоленскаго намѣстника пана Юрья Глѣбовича о рѣшеніи по дѣлу окольничаго Смоленскаго Бориса Семеновича съ приказникомъ и мужами *волости Рославльской*, которые жаловались, что онъ забралъ за себя семь селъ ихъ волости и дубраву безъ великокняжеской данины: великій князь оправилъ Бориса Семеновича на томъ основаніи, что „о томъ его съ ними перво сею смотрѣлъ панъ Иванъ Ильичъ, какъ отъ отца нашего, короля его милости, Смоленскъ держалъ, и его въ томъ правого нашолъ и на то ему и листъ свой судебный далъ“ ¹²⁹⁵).—Великій князь Александръ въ 1497 году въ числѣ другихъ имѣній утвердилъ за писаремъ Ивашкомъ Сопѣжичемъ „землю бортную зъ бобровыми гонь и съ сѣножатъми въ *Бѣлицкой волости* на имя въ Чепиничохъ“ ¹²⁹⁶).—Въ 1494 году тотъ же великій князь утвердилъ за бояриномъ Смоленскимъ Типкомъ Дубиннымъ село пустое въ Смоленскомъ повѣтѣ въ *Еленской волости* Кохановское „на особную службу“. „А онъ передъ тобою повѣдалъ, — писалъ великій князь намѣстнику Смоленскому пану Юрью Глѣбовичу, — што жъ тое село не тяглое, служба съ того щитная бывала, а давно лежить пусто, а наследва къ нему никого нѣтъ; и ты о томъ опытывалъ приказника Еленскаго и мужей, и они повѣдили предъ тобою, штожъ то такъ есть, какъ онъ того въ тебе просилъ“ ¹²⁹⁷). Изъ этого видно, что Еленская волость находилась въ вѣдѣніи намѣстника Смоленскаго, хотя одновременно съ тѣмъ, какъ было сказано выше, въ ней находились и свои собственные намѣстники.—Въ 1510 году король Сигизмундъ утвердилъ за княземъ Богданомъ Дмитріевичемъ Глушонкомъ селище Хомчино и Озарково „у *Радицинскомъ пути*“, которыя онъ вымѣнилъ у пана Ивашка Сопѣжича ¹²⁹⁸).—Король Казимиръ далъ въ держанье „Бацѣ *волость Вадито* съ озеромъ“, а потомъ отдалъ

¹²⁹⁴) Сборникъ Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, стр. 287—290.

¹²⁹⁵) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 42, 43.

¹²⁹⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 98.

¹²⁹⁷) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 17.

¹²⁹⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 375—377.

волость ему же „въ вотчину“¹²⁹⁹⁾.—Одновременно съ тѣмъ онъ пожаловалъ Оедку Копылу „землю а бережокъ въ той же земли, а чело-вѣкъ Павломовичъ, а волость Руда“¹³⁰⁰⁾.—Въ 1510 году король Сигизмундъ пожаловалъ князю Василью Семеновичу Жилинскому „волостку въ Смоленскомъ повѣтѣ *Вемичи* противъ отчины его, што отошла къ Москвѣ“¹³⁰¹⁾.—Свидѣтельства источниковъ о волости Щучѣ были приведены выше. — Въ 1508 году Сигизмундъ пожаловалъ дворянину Михаилу Старому Олтуховичу село Новики въ Смоленскомъ повѣтѣ *въ Портыцкой волости* на вѣчность¹³⁰²⁾.

Во время переговоровъ, предшествовавшихъ заключенію перемирія 1503 года, литовскіе послы представляли московскимъ боярамъ списокъ смоленскихъ волостей, „которыя къ городу прислухаютъ“, при чемъ сверхъ перечисленныхъ волостей назвали еще: *Пацицъ* (нынѣ село Падины Федоровской волости Рославльскаго уѣзда), *Святславлъ* (нынѣ село Сеславль Радичской волости Рославльскаго уѣзда), *Воронечъ* (нынѣ Вороницы на р. Вороницѣ, впадающей слѣва въ Остеръ, въ Рославльскомъ уѣздѣ), *Лазарево-городище* (нынѣ Лазарево, Уварово тожъ, на р. Угрѣ Ельнинскаго уѣзда), *Ужица* (по р. Ужицѣ, впадающей въ притокъ Днѣпра Ужу въ Дорогобужскомъ уѣздѣ), *Простъ* „церковная волостыка Пречистое Богоматери владычня“ (нынѣ сельцо Духовщинскаго уѣзда близъ Днѣпра), *Сверковы Луки* (нынѣ село Свирилоуцѣ на р. Днѣпрѣ Дорогобужскаго уѣзда), *Вержавскъ* (по рѣкѣ Вержѣ, впадающей въ Днѣпръ, въ сѣверной части Дорогобужскаго уѣзда), *Буйгородокъ* (нынѣ село Городокъ на р. Вопцѣ Духовщинскаго уѣзда), недалеко отъ котораго есть и село Воротишино, упомянутое выше¹³⁰³⁾.—И объ этихъ волостяхъ находимъ упоминанія въ актахъ изучаемаго времени. Такъ, великій князь Александръ въ 1500 году пожаловалъ князю Василью Мосальскому имѣнья въ Смоленскомъ повѣтѣ *въ Пацимской волости*—Желтоносовичи, Колыхалово и Жуково¹³⁰⁴⁾.—Тотъ же великій князь въ 1499 г. „воллугъ первого данья и листу“ утвердилъ за окольничимъ Смоленскимъ Борисомъ Семеновичемъ два сельца „въ Смоленскомъ повѣтѣ у *Светславской* во-

¹²⁹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 20, 36

¹³⁰⁰⁾ Ibidem.

¹³⁰¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 329.

¹³⁰²⁾ Ibidem, л. 226, 227.

¹³⁰³⁾ Сбourn. Импер. Русск. Истор. Общества XXXV, 394—396.

¹³⁰⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 99.

лости" ¹³⁰⁵).—*Волость Ужичу* великій князь Александръ въ 1497 году утвердилъ „вѣчностью“ за окольнымимъ Борисомъ Семеновичемъ и его братьями согласно пожалованью короля Казимира ¹³⁰⁶).—О Вержавскомъ повѣтѣ указаніе источниковъ было уже приведено выше; въ перечнѣ Смоленскихъ бояръ и слугъ вмѣсто повѣта упоминается *путь Вержавскій*, напр., „за Днѣпромъ у Вержавскомъ пути бояре“ ¹³⁰⁷)...—Въ 1507 году король Сигизмундъ приказывалъ листомъ намѣстнику Смоленскому пану Юрью Зецовичу „указать“ князя Василя Уваровича въ два сѣдла съ людьми „у Смоленскомъ повѣтѣ у Буйгородской волости“, Воротишино и Дементьево, а „у Вержавскомъ повѣтѣ“ въ сѣдлице пустоѣ Коровчино“ ¹³⁰⁸).

Волости Вержавскъ и Буйгородъ по договору 1503 года отошли въ Москвѣ. Къ Москвѣ же отошли тогда городъ Дорогобужъ и волости Простъ и Сверковы Луки, уже упомянутыя выше, и сверхъ того: *Погорѣлая* (нынѣ Никола Погорѣлый въ сѣверной части Дорогобужскаго уѣзда), *Ньюмъ* (?), *Игумнова слобода* (?), *Мстиславецъ* (нынѣ село Мстиславль въ южной части Дорогобужскаго уѣзда), *Лучинъ-Городецъ* (нынѣ село Городецъ на р. Угрѣ Дорогобужскаго уѣзда; на это мѣстонахождение Лучина-Городека указываютъ уставныя грамоты, данныя въ половинѣ XII вѣка Смоленской епископiи и помѣщающія Лучинъ вблизи Оболавы, Цациня, Ростиславля и Ельны, а также статейныя списки литовскаго посольства 1494 года, помѣщающіе Лучинъ-Городъ рядомъ съ городомъ Городечною и волостью Снопотью, т. е. опять таки въ области верхней Угры ¹³⁰⁹); *Жулинъ* (село Жули на р. Угрѣ?), *Ощитовъ* (?), *Кременья* (нынѣ село Николо-Кременское въ сѣверной части Дорогобужскаго уѣзда на р. Вопцѣ), *Салечна* (нынѣ деревня Селешня Ельнинскаго уѣзда на р. Угрѣ), *Водоса* (сѣдло на р. Вопцѣ въ сѣверной части Дорогобужскаго уѣзда), *Некрасова*, *Рядымъ* (нынѣ село на р. Вопи Духовщинскаго уѣзда), *Ведроша* (по рѣкѣ того же имени), *Рехта* и *Озернице* (нынѣ села въ южной части Дорогобужскаго уѣзда), *Хомчичи*, *Василькова* (нынѣ сѣдло Ельнинскаго уѣзда на рѣкѣ Мошнѣ), *Холмъ* (въ Ельнинскомъ уѣздѣ есть нѣсколько деревень съ названіемъ „Холмъ“), *Хотомичи*,

¹³⁰⁵) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 81.

¹³⁰⁶) Ibidem. л. 64.

¹³⁰⁷) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 155—169.

¹³⁰⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 181.

¹³⁰⁹) Дополненія къ Актамъ Истор. т. I, № 4; Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 136, 238.

Великое Поле (нынѣ село Великополье на р. Угрѣ Юхновскаго уѣзда), *Допатинъ* (нынѣ село Ельнинскаго уѣзда на границѣ съ Дорогобужскимъ), *Заопье* (нынѣ деревня Духовщинскаго уѣзда недалеко отъ Прости), *Вышково*, *Копыля* (на р. Копылѣ, впадающей въ Ужу въ Дорогобужскомъ уѣздѣ).—О нѣкоторыхъ изъ этихъ волостей находимъ указанія и въ другихъ актахъ изучаемаго времени. Такъ, въ записяхъ княженія Казимира (1440—1444) читаемъ, между прочимъ: „Пану Кгастовту, воеводѣ Троцкому, князя Андрея Дорогобужскаго имѣнье со всемъ съ тымъ, какъ князь Андрей Дорогобужскій держалъ: *Дорогобужъ*, *Мутышинъ* (нынѣ Мытишино на р. Городотѣ, впадающей въ Рославку, притокъ Угры, въ Дорогобужскомъ уѣздѣ) и *Великое Поле*, и *Высокій Дворъ*; а то дано Кгастовту у вотчину“ ¹³¹⁰); „Яцку Роздерипиво у *Кремянохъ* чотыри человекѣ противъ *Простей* и *Чучелова*“ ¹³¹¹). Въ 1499 году великій князь Александръ выдалъ казначею Смоленскому князю Константину Ивановичу Крошинскому подтвержденіе на его имѣнья, и въ томъ числѣ на волость *Кремяную* ¹³¹²). Тотъ же самый великій князь въ 1495 году писалъ намѣстнику Смоленскому пану Юрью Глѣбовичу, чтобы онъ далъ „указанье“ князю Ивану Константиновичу Вяземскому въ село „*съ Лучинъ-Городку*“, которое держалъ *намѣстникъ* Лучино-Городскій кн. Олехно Глазыня ¹³¹³). Этому послѣднему великій князь Александръ подтвердилъ *волость Мстиславецъ*, дѣльницу брата его Ивана, бѣжавшаго въ Москву, вслѣдствіе чего король Казимиръ и пожаловалъ князю Олехну Мстиславецъ, „отдаливши дѣти князя Ивановы“ ¹³¹⁴) и т. д.

Среди перечисленныхъ волостей находились и нѣкоторыя другія, о которыхъ не упоминаетъ договорная грамота 1503 года, но которыя встрѣчаемъ въ другихъ актахъ изучаемаго времени. Въ записныхъ книгахъ денежныхъ и хлѣбныхъ раздачъ короля Казимира подъ рубрикою: „Смолняномъ отправа, октябрь 14 день, индиктъ 7“ (1488 года), читаемъ между прочимъ: „*Мишутѣ волость Молохъ послѣпервыхъ*“ ¹³¹⁵). Въ спискѣ бояръ и слугъ Смоленской земли, составленномъ въ концѣ правленія Казимира или въ началѣ княженія Александра, встрѣча-

¹³¹⁰) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 37.

¹³¹¹) Ibidem, л. 38.

¹³¹²) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 91, 92.

¹³¹³) Акты Зап. Рос. I, № 128,

¹³¹⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 65.

¹³¹⁵) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 85.

ситъ между прочимъ слугъ „*Молоховскаго путя*“¹³¹⁶⁾. Въ 1503 году великій князь Александръ написалъ листъ дворянину Михаилу Олтуфьевичу до намѣстника Смоленскаго пана Юрья Андреевича съ приказомъ ввести его во владѣніе въ село „у Смоленскомъ повѣтѣ въ Молоховской волости одное службы панцырное на имя Ходневыхъ“¹³¹⁷⁾. Волость или путь Молоховскій находился, очевидно, по теченію рѣки Молохвы, впадающей въ Вехру въ юго-западной части Краснинскаго уѣзда.—Король Казимиръ пожаловалъ нѣкому Ходыцѣ Басичу два человека „на Встеснѣ у Дубровенскомъ пути“¹³¹⁸⁾. Въ 1498 году декабря 5-го тотъ же великій князь Александръ пожаловалъ „до воли, до лѣшого осмотрѣнья“ князьямъ Крошинскимъ село Бабиничи „въ Смоленскомъ повѣтѣ въ Дубровенскомъ пути“¹³¹⁹⁾. Въ 1509 году король Сигизмундъ подтвердилъ на вѣчность князю Василью Михайловичу Мосальскому „дѣѣ службы людей у Звѣровичахъ въ Дубровенскомъ пути“¹³²⁰⁾. Упомянутыя здѣсь села находятся въ настоящее время въ сѣверо-западной части Краснинскаго уѣзда; тамъ же находится и деревня Дубровенка на рѣчкѣ Дубровѣ, впадающей въ Дняпръ, повидимому, центръ путя Дубровенскаго.—По сосѣдству съ Дубровенскимъ путемъ лежала волость *Катынская* (Катынь — нынѣ село на р. Дняпрѣ и Катынѣ Смоленскаго уѣзда). Въ 1499 году великій князь Александръ пожаловалъ князю Олехну Глазынѣ людей въ Смоленскомъ повѣтѣ въ Катынской волости; описывая ихъ повинности, привилей, данный князю Глазынѣ, гласитъ между прочимъ: „а коли стадо Глушицкое гонять у волость въ Дубровенскомъ пути, и они въ тыхъ селѣхъ ночь ночуютъ, и опять зъ волости гонячы, и они другую ночь ночуютъ“¹³²¹⁾.—Въ упомянутомъ уже выше перечнѣ бояръ и слугъ Смоленской земли исчисляются между прочимъ „*Юрьевского путя* слуги пансырными“. Центральнымъ селеніемъ этого путя, повидимому, было нынѣшнее сельцо Юрьево на рѣчкѣ Вымклѣ Рославльскаго уѣзда.—Отъ 1494 года дошелъ до насъ судебный листъ великаго князя Александра по дѣлу бояръ Тереховичей и Голосовича съ паномъ Петромъ Глѣбовичемъ, который поотнималъ у нихъ сельца ихъ, „которые жъ,—гласитъ судебный листъ,—есмо имъ подавали и привиліемъ

¹³¹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 155—169.

¹³¹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 124.

¹³¹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 20.

¹³¹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 78.

¹³²⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 308 309.

¹³²¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 96.

нашимъ подтвердили въ Смоленску *Мартиновского двора поспѣту на Молоховѣ*" ¹³²²).—Въ Краснинскомъ уѣздѣ на притокѣ Сожа Угощѣ находится въ настоящее время село Болваничи, указывающее на центр волости Болваницкой, о которой говорятъ акты изучаемаго времени. Въ 1499 году великій князь Александръ подтвердилъ назначенію Смоленскому князю Константину Федоровичу Крошинскому свою данину „у Смоленскомъ повѣтѣ дворъ на имя *Болваничи* на рѣцѣ на Сожи, и што въ томъ дворѣ есть челеди неволное, а *волость Вьлицкую и волость Кремянную*, а люди *волости Буйгородское*" ¹³²³) вмѣстѣ съ тѣми селами, которыя князь Крошинскій покупилъ у бояръ „у *волостнѣ въ Болваницкой а въ Вьлицкой*" ¹³²⁴).—Отъ того же 1508 года дошелъ подтвердительный привилей короля Сигизмунда, выданный дворянамъ Ивашку и Петру Стецковичамъ на людей въ Смоленскомъ повѣтѣ *въ Любавицкой волости* (на мѣстоположеніе этой волости указываетъ въ настоящее время деревня Любаничи Красненскаго уѣзда на рѣкѣ Еленѣ?) ¹³²⁵).—Въ томъ же 1508 г. сентября 1 король Сигизмундъ пожаловалъ смоленскому Спасскому монастырю двѣ службы людей „въ Смоленскомъ повѣтѣ *въ Каспльской волости*" ¹³²⁶); нынѣшнее село Каспля (Зарѣчье) на р. того же имени въ Порѣчскомъ уѣздѣ указываетъ на центральный пунктъ старинной Каспльской волости.—Договорная грамота 1522 года, содержащая подтвержденіе договора 1503 года и послѣдующихъ, въ составѣ Смоленской земли, въ то время уже принадлежавшей Москвѣ, упоминаетъ, кромѣ того, слѣдующія волости: *Еловецъ* (нынѣ Яловецъ въ южной части Рославльскаго уѣзда), *Пустоселье* (нынѣ деревня Рославльскаго уѣзда на р. Острѣ почти на границѣ съ Мстиславскимъ), *Романовское* (нынѣ деревня Краснинскаго уѣзда на р. Вехрѣ почти на границѣ съ Мстиславскимъ уѣздомъ), *Копотковичи*, *Зыровичи* (село въ западной части Краснинскаго уѣзда почти на границѣ съ Оршанскимъ уѣздомъ) ¹³²⁷). Несомнѣнно, что эти волости существовали въ Смоленской землѣ и до 1514 года, если не какъ самостоятельныя волости, то какъ части волостей (см. напр. выше о Звѣровичахъ).

Въ 1494 году великій князь Московскій Иванъ Васильевичъ, заключая перемиріе съ великимъ княземъ Литовскимъ Александромъ,

¹³²²) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 25.

¹³²³) Ibidem, V, л. 91, 92.

¹³²⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 290.

¹³²⁵) Акты Зап. Рос. П, № 23, II.

¹³²⁶) Сборн. Импер. Русск. Истор. Общ. XXXV, 637—641.

обязаны не вступаться во всё его „великіе княжества“, — ни въ Смоленскъ и во все Смоленская мѣста, ни въ Любутскъ, ни во Мценскъ, ни въ Добрянскъ, ни въ Серпуховскъ (защитный городъ Мещовскаго уѣзда), ни въ Лучина, ни въ Мосальскъ, ни въ Дмитровъ (нынѣ село на р. Угрь Юхновскаго уѣзда Смоленской губерніи), ни въ Жулинь, ни въ Лычико (нынѣ село Мещовскаго уѣзда на р. Безведа), также и въ Залидовъ, и въ Быштовичи (нынѣ село въ сѣверной части Мещовскаго уѣзда на рѣкѣ Березинѣ, впадающей въ Угру), и въ Опакосъ (нынѣ село Анаково ниже города Юхнова на р. Угрь) по Угрю, ни во всё тѣмъ украинныя мѣста и что въ нихъ помянуто не вступаться¹²²⁷⁾. Всѣ упомянутыя здѣсь города въ смыслѣ пограничныхъ владѣній великаго князя Литовскаго, который литовские послы поднимали Московскимъ боярамъ во время переговоровъ о перемиріи, названы Смоленскими пригородами¹²²⁸⁾. По договору 1503 года всѣ эти пригороды были уступлены Москвѣ, а кромѣ того, волости: *Недведовъ* (нынѣ село Мещовскаго уѣзда на р. Тетѣ), *Мошницъ* (нынѣ село Мошницъ Юхновскаго уѣзда на р. Ресѣ), *Дамени* (по рѣкѣ того же имени, впадающей въ Угру (теперь есть Опасъ-Деминское въ западной части Мосальскаго уѣзда), *Городечна* (нынѣ село на рѣкѣ Городечнѣ, впадающей въ Ворону, притокъ Угря, Мосальскаго уѣзда), *Ужепереть* на р. того же имени, впадающей въ Угру (въ Клининскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи), *Онопотъ* (нынѣ село на р. того же имени, впадающей въ Десну въ западной части Мосальскаго уѣзда), *Ковылна* (нынѣ село на р. Ковыленѣ, притокъ Болвы, въ Мосальскомъ уѣздѣ, почти на границѣ съ Жиздринскимъ), *Плугъ* (нынѣ селъ Мосальскаго уѣзда на границѣ съ Клининскимъ), *Даваредо-Городище*, *Вилжесичи* (нынѣ село въ западной части Мосальскаго уѣзда), *Любушь* (нынѣ с. на р. Каменѣ, впадающей въ Онопотъ въ Мосальскомъ уѣздѣ), *Даниловичи* (нынѣ село Рославльскаго уѣзда почти на границѣ съ Мосальскимъ), *Замосье* (село Мосальскаго уѣзда на рѣкѣ Ужати, лѣвомъ притокѣ Болвы), *Тухачевъ*, *Демна* по р. того же имени, притокъ Болвы (въ западной части Мосальскаго уѣзда), *Оеминичи* (нынѣ село въ сѣверной части Жиздринскаго уѣзда на р. Неполоди, притокъ Болвы), *Погостище* (тамъ же на р. Болвѣ есть село Погостъ). — Большинство перечисленныхъ здѣсь городковъ и волостей является въ составѣ Смоленской земли и по другимъ актамъ изучаемаго времени. Такъ, въ книгѣ земельныхъ раздачъ королю Казимиру подъ оглавлен-

¹²²⁷⁾ Сб. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 124—129.

¹²²⁸⁾ Ibidem, 118.

иіемъ „у Смоленску“ читаемъ, между прочимъ: „Роману Александровичу съ Мицеску Вышегородъ, а проловину Ормее“ (имѣя село Орлія Свѣскаго уѣзда Орловской губерніи)¹³²⁹⁾. Мицескъ и имѣстѣ съ нимъ Любутскъ отдавались въ держанье особымъ наместникамъ¹³³⁰⁾, изъ которыхъ нѣкоторые въ актахъ прямо обозначаются боярами Смоленской земли, напр., Борисъ Семеновичъ, окольникій Смоленскій¹³³¹⁾. — Особого наместника имѣлъ и Дмитровъ, какъ это открывается изъ великокняжескаго приказа, выданнаго въ 1496 году царю Ивану Софѣвичу на держанье Дмитрова до живота¹³³²⁾. — Въ перечнѣ бояръ и слугъ Смоленской земли 1492 года упоминаются между прочимъ слуги панцирные и щитные Опацкіе; Опаковъ, впрочемъ, въ большей части принадлежалъ панамъ Софѣгамъ, и въ 1494 году имъ владѣлъ Вадилій Софѣвичъ¹³³³⁾; имъ принадлежала и Щитомъ на р. Воронѣ (имѣя село Федоровской волости Рославльскаго уѣзда). Софѣги, какъ смоленскіе землевладѣльцы, получали въ держанье волости въ Смоленской землѣ, напр., Мдонскъ и Любутскъ¹³³⁴⁾. — Въ 1496 году великій князь Александръ въ виду того, что большая часть Опакова, за Угрой, отошла въ сторону великаго князя Московскаго, пожаловалъ Васку Софѣвичу два села пустыхъ въ Могилы, Щербиново и Свириново, которыя по приказанію великаго князя выбралъ для него наместникъ Смоленскій панъ Юрій Глѣбовичъ¹³³⁵⁾. — Въ 1498 году тотъ же панъ Юрій Глѣбовичъ получилъ отъ великаго князя Александра дѣльцо о пожалованіи князю Федору Федоровичу Мезецкому волости Городечны „до воли“ великаго князя¹³³⁶⁾. — Въ 1447 году король Казимиръ пожаловалъ въ вотчину князю Федору Воротыньскому „у Смоленской державѣ“ дворъ Нѣмчиновскій и волости: „Городечна съ Калуговины, што было дано Ходыцѣ Басичу, а Ужепередъ, што Павелъ Полтевъ держалъ, а Косыма, а Демяна съ Снопотцомъ, што Гриню Мишквичъ держалъ“¹³³⁷⁾. — Въ записяхъ земельныхъ жало-

¹³²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 35.

¹³³⁰⁾ Акты Зап. Рос. I, № 58; Сбор. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 20, 28, 37, 55, 66, 104.

¹³³¹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 105.

¹³³²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 62.

¹³³³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 22.

¹³³⁴⁾ Ibidem, л. 12 и др.

¹³³⁵⁾ Ibidem, л. 56.

¹³³⁶⁾ Ibidem, л. 76.

¹³³⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 26.

ваній того же короля Казимира читаемъ между прочимъ: „Григорью Михайловичу *волость Шюсе* до воли; князю Митку Всеволодовичу (Мосальскому) противъ (т. е. Шум) — *Горки* (нынѣ хуторъ Горки Ельнинскаго уѣзда на границѣ съ Мосальскимъ), да *Смомотокъ*“¹²²⁵⁾.

Князь Оеодоръ Воротынский, кромѣ перечисленныхъ волостей, получилъ отъ короля Казимира въ вотчину: *Брайшино* по обѣ стороны Висы рѣки (лѣвый притокъ Оки, впадающій въ нее ниже Перемышля; на этой рѣкѣ стоялъ и отщипный городъ князей Воротынскихъ — Воротыньскъ), *Ломинскъ*, *Озерскъ* (нынѣ село на р. Жиздрѣ Перемышльскаго уѣзда Калужской губерніи), *Перемышль* (нынѣ уѣздный городъ Калужской губерніи), *Кичинъ* (село Жиздринскаго уѣзда на р. Ресетѣ, впадающей въ Жиздру съ правой стороны)¹²²⁶⁾, *Дучичъ-Городъ*, „коли царь былъ на Угрѣ“¹²²⁷⁾. Всѣ эти волости перешли по наслѣдству къ сыновьямъ князя Оеодора Львовича. Эти князья передъ отъѣздомъ ихъ на службу къ великому князю Московскому нѣсли, кромѣ того, массу пограничныхъ Смоленскихъ пригородовъ и волостей „въ держаньѣ“ отъ великаго князя. Мѣсто ихъ рѣхъ пригородовъ и волостей были уже упомянуты выше; но кромѣ того, за княземъ Семеномъ Оеодоровичемъ были: *Пустой Мошкѣ* (нынѣ село на р. Ресетѣ, притокъ Угры, въ Юковскомъ уѣздѣ), *Визичина* (нынѣ село Визична на р. Перекшѣ, притокъ Ресетъ, Мосальскаго уѣзда), *Залоконье*, *Волста Нишняя* по р. того же имени (притокъ Угры съ лѣвой стороны), *Кичино*, *Няздилово* (нынѣ село Глѣбидилово на р. Деменѣ Ельнинскаго уѣзда), *Чермичи*, *Горедеченская волость*, — „волости князей Кропинскихъ“¹²²⁸⁾; князь Дмитрій Оеодоровичъ Воротынский держалъ между прочимъ слѣдующія волости: *Порыскі*, *Порышкиныхъ* вотчину (теперь села Верхніе и Нижніе Порыски на рѣкѣ Рыскѣ, притокѣ Жиздры, Ковельскаго уѣзда); *Серть Серены* (притока Жиздры) за *Серенскомъ* (нынѣ село Мещовскаго уѣзда на р. Серенѣ, а въ то время городъ), *Димичи* (теперь село Мещовскаго уѣзда), *Взыново* (нынѣ село Збуново къ югу отъ Мещовска?) — отщину Ивана Бабина, служившаго князю Дмитрію; *Дучинъ* (нынѣ негодъ на р. Серенѣ Мещовскаго уѣзда), *Мястилово* и *Хвостовичи* (въ южной части Жиздринскаго уѣзда на р. Вельѣ, впадающей въ Ресету; притокъ Жиздры); князь Иванъ Михайловичъ Перемышльскій, внукъ Оеодора

¹²²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 38.

¹²²⁶⁾ Акты Зап. Рос. I, № 57.

¹²²⁷⁾ Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, стр. 136.

¹²²⁸⁾ Ibidem, 3, 6, 7, 9, 115, 136; Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 208.

Львовича, державъ *Тарбеевъ* (теперь деревня Козельскаго уѣзда на границѣ съ Перемышльскимъ), *Олеповъ* (теперь села Верхняя и Нижняя Алепоны Перемышльского уѣзда) ¹³⁴²⁾.

Изъ духовной грамоты Ивана III узнаемъ, что въ этой мѣстности находились, кромѣ того, слѣдующія волости: *Людимскъ* (нынѣ село Гришино-Людимовъ на р. Березуѣ въ сѣверной части Перемышльскаго уѣзда), *Керобки* (на р. Серенѣ Козельскаго уѣзда), *Вырети* (два села: Вырети-Оградоуно и просто Вырети въ южной части Лихвинскаго уѣзда), на Вырѣ рѣчкѣ волости *Синичи да Сытиничи* (на рѣкѣ Сегухѣ, притокѣ Оки, Лихвинскаго уѣзда), *Вѣйна* (село на р. Вырѣ Козельскаго уѣзда), *Жережинъ* (нынѣ село на р. Олѣ противъ устья Уды Лихвинскаго уѣзда), *Сыково* (на р. Олѣ Бѣлевскаго уѣзда) да Издольское Бабина село *Незнакомо* ¹³⁴³⁾. Всѣ эти волости вмѣстѣ съ тѣми, которыя держалъ князь Дмитрий Федоровичъ Воротыинскій, названы Козельскими; но это, очевидно, группировка ихъ уже Москвитинами. Что касается самаго Козельска, то онъ, какъ уже было сказано въ первомъ очеркѣ, на возвращеніи, отъ Москвы былъ отданъ въ державу князю Огдору Львовичу Воротыинскому, кто держалъ его послѣ князя Федора Львовича, — неизвѣстно.

Вотчинныя владѣнія князей Новосильскаго рода также, вѣроятно, считались смоленскими пригородами, тянули къ Смоленску, какъ къ военно-политическому средоточію, хотя вообще положеніе ихъ въ составѣ Литовско-Русскаго государства было особенное, какъ объ этомъ было уже сказано въ первомъ очеркѣ. — Къ Смоленской землѣ принадлежала и городъ *Мезечскъ* или *Мещоскъ* (нынѣ уѣздный городъ Калужской губерніи). Въ запискахъ земельныхъ раздѣлъ Казимира „у Смоленску“ читаемъ между прочимъ: „Князю жъ Дмитрею (Всеволодовичу) на отчину его подтвержденъ, на Мещескѣ и *Колмоуичи* ¹³⁴⁴⁾. Города *Мезческъ* и *Ахдырскъ*, отнесенны къ составу Смоленской земли и въ описаніи, подавномъ литовскими посланцами во время переговоровъ 1494 года о перемиріи, а равно и всѣ тѣ волости, которыя тянули къ этимъ городамъ и которыя принадлежали были въ разное время роду Мещецкихъ князей. — Къ составу Смоленской земли принадлежалъ и *Карачевъ* (нынѣ уѣздный городъ Орловской губерніи), какъ это открывается изъ записей земельныхъ раздѣлъ въ землѣ Смоленской, произведенныхъ Казимиромъ. Здѣсь мы читаемъ между прочимъ: „Гри-

¹³⁴²⁾ Собр. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 136.

¹³⁴³⁾ Собр. Госуд. Грам. и Догов. I, № 144.

¹³⁴⁴⁾ Датов. Метрики, Запис. III, а. 21.

горевитомъ *Осовичи* и *Корачевъ*¹²⁴⁵). Великимъ княземъ Александромъ Карачевъ отданъ былъ кн. Семену Можайскому сначала „до воли“, а потомъ „на вѣчность“¹²⁴⁶); по договору 1503 года онъ отошелъ въ Москвѣ. — Тогда же отошли въ Москвѣ слѣдующія Смоленскія волости, отчасти уже перечисленные нами выше: *Пацѣва*, *Федоровское* (нынѣ село на р. Вороновѣ въ юго-западной части Рославльскаго уѣзда), *Осовичи* и *Покиничи* (нынѣ села Федоровской волости), *Сутарь* (нынѣ село Тюнинской волости того же уѣзда на рѣчкѣ Сутаркѣ), *Всеславъ*, *Вороничи*, *Жерны* (нынѣ село на рѣчкѣ Прижодѣ того же уѣзда); кромѣ того, городъ Брянскъ съ волостями.

Городъ Брянскъ былъ смоленскимъ притородомъ только въ военномъ отношеніи. Въ судебно-административномъ онъ вмѣстѣ съ своими волостями составлялъ самостоятельный округъ, на подобіе повѣтовъ Городенскаго, Берестейскаго въ Троцкомъ воеводствѣ или Новгородскаго въ Виленскомъ, — округъ, въ которомъ всѣ дѣла вершили особый *наместникъ* вмѣстѣ съ придворными урядниками, оставшимися по упраздненіи Брянскаго удѣла, каковы были: *конюшій*, *ловчій*, *сокольниковъ*, *попѣдничій*, *редничій* и *казначей*. Всѣ эти уряды вмѣстѣ съ Брянскими волостями раздавались въ извѣстной очереди брянскимъ боярамъ. Такимъ образомъ, въ записныхъ книгахъ княженія Александра читаемъ: „Богдану Григорьевичу *волость Цѣпановъ* (нынѣ село Цѣпаное при рѣчкѣ Усожѣ Сѣвскаго уѣзда Орловской губерніи) на годъ послѣ Микѣфора Иванова и Колонтаева; Степану Савичу и Вудавѣ а Ивану Бывовскому *Волконескы* (нынѣ село на р. Малой Ловкѣ Дмитровскаго уѣзда); Федору Головни а Гриди, а Матеею Совиничимъ *конюшое* на три годы послѣ Опанаса а Матеея; Енушу а Тегини Печениичимъ *редничое* на два годы послѣ Ивашка Жинева; Сеньку Бывовскому а Федору Лопоту *попѣдничое* на два годы; Семену Александровичу съ сыномъ его Михномъ *ловчое* на два годы послѣ Бориса а Тимоея; Васку Мясоѣдову а Андрею Вколову, а Ивану Рябому, а Васку Пролыскому *сокольниковое* на чотыри годы послѣ Ждана Колонтаева“¹²⁴⁷). Что касается *казначея* Брянскаго, то о немъ мы находимъ упоминанье въ „вырокѣ“, великаго князя Александра по дѣлу князей Трубецкихъ Андрея и Ивана Семеновичей съ дядею Иваномъ Юрьевичемъ: въ числѣ „дѣлчихъ“, которые были посланы великимъ княземъ

¹²⁴⁵) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 35.

¹²⁴⁶) Акты Зап. Рос. I, № 139, 167.

¹²⁴⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 281, 282.

дѣлать князей и вѣнчаными, названъ княземъ Брянскій Григорій Жданеръ¹³⁴⁸). Намѣстниками Брянскими по актамъ изучаемаго времени являются: князь Дмитрій Путятичъ, которому король Казимиръ въ 1487 году велѣлъ дать дворнику Колонтаеву салище Митиовщину въ Брянскомъ повѣтѣ согласно его показанію, „иже то сегодѣе пусто, а послѣдѣа къ нему нѣтъ, а не данное, а ни тѣлес, здѣвна боярское, а породу не шведно“¹³⁴⁹); князь Семенъ Федоровичъ Соколинскій¹³⁵⁰); князь Федоръ Ивановичъ Жеславскій, которому великій князь Александръ въ 1498 году извѣщалъ о пожалованіи „до осмотра“ своего волости Волонска въ Брянскомъ повѣтѣ князю Андрею Кромскому¹³⁵¹). Въ пожалованія въ Брянскомъ повѣтѣ въ записныхъ книгахъ помѣщаны обыкновенно среди пожалованій въ землѣ Смоленской, что служить косвеннымъ указаніемъ на принадлежность Брянска въ изучаемое время къ пригородамъ Смоленской земли.

Въ Брянскомъ повѣтѣ, вромѣ великокняжескихъ волостей, находились нѣкоторые крупныя частновладѣльческія имѣнія. Таковы были, напр.: *Трубчевскъ* отчинное владѣніе потомковъ Дмитрія Ольгердовича Брянскаго¹³⁵²); *Почепъ* (нынѣ мѣстечко на р. Судостѣ въ Мглинскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи), который Казимиръ пожаловалъ пану Захарѣю (Тривнѣ?) вмѣстѣ съ Сѣтелоскою, Бабыниною землею и Шумромою „въ вотчину“¹³⁵³); судя по географическому положенію, — *Радомисль*, принадлежавшій пану Олехну, который держалъ въ немъ своего *намѣстника* или *воеводу*, какъ выражаются московскіе акты¹³⁵⁴); и наконецъ, быть можетъ, *Кромъ* или *Кромы*, владѣтели которыхъ, князья Кромскіе, въ актахъ фигурируютъ въ числѣ брянскихъ землевладѣльцевъ¹³⁵⁵) и др.

Княжество *Вяземское*, принадлежавшее также съ составу Смоленской земли, сколько можно судить по отрывочнымъ указаніямъ историковъ, занимало бассейны р. Вязмы, лѣвыхъ притоковъ Угры и Вазузы съ Гжатью, т. е. приблизительно нынѣшніе уѣзды Вяземскій, Сыновскій, Гжатскій и сѣверозападную часть Юхновскаго. Изъ пера

¹³⁴⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 117, 118.

¹³⁴⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 127.

¹³⁵⁰) Сбourn. Импер. Русск. Истор. Общ. XXXV, 20.

¹³⁵¹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 76.

¹³⁵²) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 117, 118.

¹³⁵³) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 27.

¹³⁵⁴) Сбourn. Импер. Русск. Истор. Общ. XXXV, 60.

¹³⁵⁵) Литов. Метр. кн. Запис. III л. 26.

говорить Московскаго правительства съ литовскими послами въ кня-
жство Ивана III узнаемъ между прочимъ, что „Витебскихъ отчины
держалъ князь Сементъ Воротинскій, понималъ у нихъ, какъ приѣхалъ
къ великому князю: *Великое поле* (нынѣ Великополье на Угрь Юж-
новскаго уѣзда), да *Волста Вераная* по лѣвому притоку Угры —
князь Васильева отчина Дерличина, да *Слободка* (село въ сѣверо-за-
падной части Юхновскаго уѣзда), да *Мошчиновичи* — Осебяшевичевъ от-
чина, да *Середес* — Жолтыи кнѣвой отчина“¹³⁵⁶). — Въ 1487 году посолъ
короля Казимира жаловался великому князю Московскому Ивану Ва-
сильевичу на брата его Андрея Васильевича, что люди его разоряютъ
нѣтъ князя Михаила Вяземскаго, волости *Хлепенскія* (Вяземскій
городокъ Хлепень находился на р. Вазузѣ, почти подъ 55° сѣв. ши-
роты¹³⁵⁷); а послѣ того въ другой разъ волости его побрали: *Мош-*
ченъ (по р. Могиленкѣ, впадающей въ Вору, притокъ Угры?), *Не-*
юдичи (Негодичи въ западной части Вяземскаго уѣзда?) и *Миценки*;
потомъ его жъ люди побрали волость *Орехову* (нынѣ село на рѣкѣ
Истрѣ, впадающей въ притокъ Угры Вору, Мединскаго уѣзда); послѣ
того дворъ его Дубравскій (нынѣ село Дуброво на р. Жижомѣ, при-
токъ Угры, въ сѣверной части Юхновскаго уѣзда) и волость *Дубров-*
скую выбрали и увели съ собою намѣстника его; *волость Ждаты*
(Дзатъ-Гзатъ?) выбрали¹³⁵⁸); — волость пана Ивана сына *Рогачевъ*
(Рогачевъ на р. Осугѣ Зубцовскаго уѣзда Тверской губ.) также за-
брали и завоевали. Съ своей стороны московское правительство предста-
вило послу жалобу гостей Тверской земли, что прежде того на *Во-*
лочкѣ Вяземскомъ (село Волочекъ Сычевскаго уѣзда на границѣ съ
Бѣльскимъ; здѣсь былъ волостъ изъ Вазузы въ Днѣпръ) брали мѣта
съ судна товарнаго по два гроша, „а нынѣчи дѣй князь Михайло
Вяземскій прибавилъ по три гроша съ судна“¹³⁵⁹). — Въ слѣдующемъ
году посолъ Казимира передавалъ Московскому правительству жалобу
князя Михаила Вяземскаго и всѣхъ князей Вяземскихъ, что люди
великаго князя молодого изъ Тверской земли „пришли подъ городъ
князя Михайла Дмитріевича подъ Хлепень войною и мѣсто выграбили
и многи люди и головами звели и шкоды великіи починили; тежъ
князя Борисову Дмитріевича волость *Труфоновъ* (нынѣ хуторъ на рѣкѣ
Вязьмѣ?) завоевали и огнемъ выжгли, а князя Василья Бывалицкаго

¹³⁵⁶) Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 136.

¹³⁵⁷) См. Россійскій атласъ 1792 года, карта 18.

¹³⁵⁸) Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 2, 3.

¹³⁵⁹) Ibidem, 9.

(*Бывалцы* или *Холмъ*—село на сѣверѣ Вяземскаго уѣзда) *волости Нюмиръ*, а другую *Сочовки* (нынѣ уѣздный городъ Сычевка?) также завоевали и выграбили и много шкодъ чинили¹³⁶⁰). — Къ Вяземскимъ же владѣніямъ принадлежало и *Козлово* (нынѣ деревня Вяземскаго уѣзда при озерѣ того же имени)—вотчина князей Козловскихъ, которые были „изъ старины Вяземскіе, тануть къ Вязмѣ“¹³⁶¹). Князь Левъ Козловскій при королѣ Казимирѣ владѣлъ, кромѣ Козлова, *Каменцомъ*, *Молотою* (нынѣ село Юхновскаго уѣзда на рѣкѣ Молотѣ, притокъ Жижмы, впадающей въ Угру) и *Клиномъ* (нынѣ деревня на рѣкѣ Толбицѣ Юхновскаго уѣзда)¹³⁶²; *Глинки* (на верховьѣ Москвы въ Гжатскомъ уѣздѣ) — имѣніе многочисленнаго рода князей Глинскихъ, которымъ принадлежали, кромѣ того: *Шателма* (нынѣ деревня Шатажъ на р. Ворѣ Юхновскаго уѣзда), *Судилово* (нынѣ деревня того же уѣзда) и *Турье*¹³⁶³; волости князей Крошнскихъ, лежавшія по сосѣдству съ Можайскими: *Тришиновъ*, *Сутромно*, *Олховецъ*, *Лъла*, *Надславъ* и *Отъздецъ*¹³⁶⁴; *Жилинь* (нынѣ село Вяземскаго уѣзда)—родовое гнѣздо князей Жилинскихъ¹³⁶⁵ и т. д.

На сѣверѣ княжество Вяземское не доходило до Волги, отдѣляясь отъ нея владѣніями Тверскими (Зубцовскій и Холмскій удѣлы) и *Ооминско-Березуйскимъ* княжествомъ, принадлежавшимъ Москвѣ. Въ концѣ XIV вѣка, когда Витовтъ впервые занялъ Смоленскъ, князь Ооминскій (по родословнымъ — изъ удѣльныхъ Смоленскихъ) вмѣстѣ съ другими пограничными князьями „приложился“ къ Витовту¹³⁶⁶. Однако Литвѣ не удалось утвердить за собою княжество Ооминское: въ 1449 году великій князь Московскій Василій Васильевичъ, заключая „вѣчное перемиріе“ съ королемъ Казимиромъ, однимъ изъ условій поставилъ: „а Оедора Блудова и Александра Борисова Хлепенского и князя Романова Ооминского и ихъ братьи и братанитовъ отчины, земли и воды—всѣ моѣ, великого князя Васильевы“¹³⁶⁷). То же условіе повторено и въ перемирной грамотѣ великаго князя Ивана Ва-

¹³⁶⁰) Сборн. Импер. Русск. Истор. Общ. XXXV, 16.

¹³⁶¹) Ibidem, стр. 151.

¹³⁶²) Литов. Метр. Запис. III, л. 36.

¹³⁶³) Сборн. Импер. Русск. Истор. Общ. XXXV, 20, 31, 37.

¹³⁶⁴) Сборн. Импер. Русск. Истор. Общ. XXXV, 3, 74. Срав. Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 208.

¹³⁶⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 307.

¹³⁶⁶) *Карамзина* V, пр. 165.

¹³⁶⁷) Акты Зап. Рос. I, № 50.

сильсича съ великииъ княземъ Александромъ въ 1494 году ¹³⁶⁹). На мѣстоположеніе древняго Оминско-Березуйскаго княжества указываютъ въ настоящее время: село съ городищемъ Оминское при впаденіи Осуги въ Вазузу Зубцовскаго уѣзда Тверской губ. и погостъ Молодой Березуй на р. Вазузѣ того же уѣзда. Обладаніе означенными волостями должно было имѣть особенное значеніе для Москвы, такъ какъ открывало ей прямое сообщеніе съ Ржевою, которая была въ „сѣбномъ“ владѣніи Москвы, Твери и Литвы, а черезъ Ржевскій уѣздъ съ Новгородскими владѣніями.

На сѣверо-западъ отъ княжества Вяземскаго лежало княжество *Бѣльское*, расположенное по притокамъ рѣки Межи-Оби и Лучесѣ, а также по верховьямъ Днѣпра. Такъ можно заключать по тѣмъ указаніямъ на его территорію, которыя даетъ перемирная грамота 1503 года. Король Александръ обязывается здѣсь между прочимъ не воевать и не заѣзжать ничѣмъ „и *Бѣлье* съ волостями, и *Верховья* (имѣетъ село на р. Оби), и *Болышова* (на верховьяхъ Днѣпра), и *Шоптова* (на р. Лучесѣ), и *Мотыидовы Слободы* и иныхъ волостей“ ¹³⁷⁰). Въ княжествѣ Бѣльскомъ судъ и управу чинили князья владѣтели и ихъ намѣстники до самаго присоединенія ея къ Москвѣ.

Въ округѣ Торопецкомъ, принадлежавшемъ, какъ было уже сказано въ первой главѣ, также къ составу Смоленской земли, судъ и управу чинилъ въ первые годы Казимирова княженія *тивунъ* великаго князя ¹³⁷¹), переименованный въ концѣ Казимирова правленія въ *намѣстника* ¹³⁷²). При Александрѣ мы встрѣчаемся уже только съ намѣстниками Торопецкими, хотя акты по старой памяти одновременно съ тѣмъ говорятъ о дворѣ тивунскомъ въ Торопцѣ, который должны были наряджать люди волости Торопецкой и другихъ, принадлежавшихъ къ Торопецкому повѣту ¹³⁷³). Въ актахъ изучаемаго времени упоминаются слѣдующія волости Торопецкаго повѣта: *Старцова*, въ которой повинностями и податями завѣдывалъ волостной старецъ; онъ же долженъ былъ и судить въ волости въ томъ случаѣ, еслибы Торопецъ великій князь отдалъ въ держанье тамошнему ихъ мѣщанину або волостному челоуѣку Торопецкому“ ¹³⁷⁴); затѣмъ волости:

¹³⁶⁹) Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 124—129.

¹³⁷⁰) Ibidem, 398—408.

¹³⁷¹) Акты Зам. Рос. I, № 39.

¹³⁷²) Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 54, 55.

¹³⁷³) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 107.

¹³⁷⁴) Ibidem.

Дамыково (нынѣ село Холмскаго уѣзда въ Псковской губ. на рѣкѣ Тудрѣ, впадающей въ Ловать), *Любуны* (нынѣ есть нѣсколько селъ съ такимъ названіемъ въ восточной части Торопецкаго уѣзда), *Турмы* (тамъ же), *Дубна* (на р. Западной Двинѣ въ сѣверо-восточной части Торопецкаго уѣзда), *Рожня* (нынѣ село Рожни на Западной Двинѣ Бѣльскаго уѣзда), *Биберева* (нынѣ деревня Сопотской волости Бѣльскаго уѣзда), уступленные Москвѣ вмѣстѣ съ Торопцомъ по договору 1503 года; *Стомино* (нынѣ село въ южной части Холмскаго уѣзда), *Унцово*, *Наволокъ* (нынѣ деревня при озерѣ Кубинѣ Торопецкаго уѣзда), *Мирилово* (нынѣ деревня Холмскаго уѣзда при озерѣ Александровскомъ и Агафоновскомъ), *Сельцо* (на р. Ловати Холмскаго уѣзда), *Талоново* (деревня Холмскаго уѣзда на р. Серожѣ, притокѣ Куней); *Нольсье*, *Ворошигоры*, *Понизовье* (село на р. Серожѣ Холмскаго уѣзда). Упоминаніе объ этихъ волостяхъ находимъ въ жалобѣ на пограничныя обиды, предъявленной посломъ короля Казимира въ Москвѣ въ 1489 году ¹²⁷⁴). — Судя по этимъ историко-географическимъ даннымъ, Торопецкій повѣтъ занималъ нынѣшній Торопецкій уѣздъ за исключеніемъ юго-западной части, входившей, какъ сказано выше, въ составъ Витебской земли, Холмскій уѣздъ за исключеніемъ западной части по р. Ловать, сѣверо-западную часть Бѣльскаго уѣзда.

При такомъ протязеніи Торопецкаго повѣта становится понятнымъ, каковыя образы могли быть въ смѣномѣ владѣніи Литвы и Новгорода: такія волости, какъ *Молвятицы* (нынѣ село Демянскаго уѣзда Новгородской губерніи на р. Шеберихѣ, впадающей въ правый притокъ Ловати Полу), *Березовецъ* (погостъ Березовскій при озерѣ Селигерѣ Осташковскаго уѣзда?), *Кумскъ*, *Стерожъ* (погостъ при озерѣ Стержѣ Осташковскаго уѣзда), *Морсва* (село въ юго-западной части Демянскаго уѣзда), *Спьяно*, *Жабно* (нынѣ Большіе и Малыя Жабны на р. Старицѣ, впадающей въ Полу, того же уѣзда), *Донастичи*, *Буйны*, *Луки* (нынѣ Великіе Луки, уѣздный городъ Псковской губерніи на р. Ловати), *Любоково* и *Заклинье* (последнія волости лежали, впрочемъ, какъ кажется, на границахъ съ Полоцкою землею и Витебскою) ¹²⁷⁵).

Итакъ, собственный Смоленскій повѣтъ въ изучаемое время окруженъ былъ со стороны Москвы своего рода поясомъ княжествъ и владѣній, отдававшихся въ держанье самостоятельнымъ въ судебно-административномъ отношеніи намѣстникамъ, при чемъ все эти кня-

¹²⁷⁴) Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 35, 36.

¹²⁷⁵) Акты Зап. Рос. I, № 39.

коства и владѣнія въ Смоленскѣ имѣли свое военно-политическое средоточіе. Смоленскъ сдѣлался центромъ военнаго округа, воста- влявшаго передовую рать противъ самаго опаснаго врага Литовско-Русскаго государства—Москвы, а его намѣстникъ главнымъ начальни- комъ этого округа, политическимъ агентомъ и уполномоченнымъ ве- ликаго князя въ области, наполненной разными неблагонадежными политическими элементами.

Впрочемъ, относительно Торонедскаго повѣта нельзя утверждать категорически, что связь его съ Смоленскою землею была вѣчно- вѣчна, когда Смоленскъ подпалъ подъ власть Литвы. Наше предполо- женіе основано на аналогіи и на заявленіи литовскихъ пословъ ко- ссовскимъ боярамъ въ декабрѣ 1491 года, что съ Торонца и его во- лостей данъ дѣла „въ казну“ великаго князя, находившюся, какъ извѣстно, въ Смоленскѣ¹²⁷⁶). Но нельзя, конечно, ручаться за то, что это слово передано въ статейномъ Московскомъ опискѣ подлинно и не есть переводъ литовско-русскаго „скарба“. Этимъ предположеніемъ мы ограничились за отсутствіемъ другихъ опредѣленныхъ указаній.

Сопоставляя всѣ приведенныя данныя о Смоленской землѣ, какъ области великаго княжества Литовскаго, можно приблизительно та- кимъ образомъ очертить ея предѣлы: вѣстѣ съ княжествами и вла- дѣніями, тинувшими въ Смоленску въ военно-политическомъ отноше- ніи, она обнимала нынѣшнюю Смоленскую губернію, захватывая къ ней часть Псковской губерніи (Торонедскій уѣздъ, за исключеніемъ югозападной оверной части, и восточную часть Холмскаго уѣзда по р. Ловать), небольшую часть Тверской губерніи (западные погра- ничныя мѣстности Останковскаго уѣзда и южныя пограничныя мѣст- ности Зубцовскаго уѣзда), губернію Калужскую и западныя части Ор- ловской и Тульской (съ бассейнами верхней Оны, Зуши и нижней Упы включительно). Съ 1503 года, съ отходомъ многихъ оверныхъ городовъ и волостей къ Москвѣ, Смоленскій повѣтъ занималъ при- близительно только Порѣчскій, Духовицнскій (по р. Волъ), Смолен- скій, Краснинскій, Ельнинскій и Рославльскій уѣзды нынѣшней Смо- ленской губерніи.

XX.

На восточной сторонѣ Днѣпра, къ сѣверу отъ перечисленныхъ выше Кіевскихъ волостей, лежали волости двухъ княжествъ, образо- вавшихся при Казимирѣ, Чернигово-Стародубскаго и Новгородъ-Сѣ-

¹²⁷⁶) Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 35.

версало. Первое, которымъ владѣли Иванъ Андреевичъ Можайскій и его сынъ Сементъ, состояло изъ городовъ *Чернигова, Гомеля и Стародуба*, а второе, которымъ владѣлъ внукъ Шемяки, князь Василій Ивановичъ, — изъ *Новгородка Спасскаго и Рымска*.

Въ 1526 году по случаю жалобы Московскаго правительства на то, что литовскіе люди вступаютъ въ волости и села Черниговскія, Стародубскія, Мглинскія и Рославльскія, король Сигизмундъ приказалъ составить описаніе границъ и селъ Черниговскихъ и границъ Мглинскихъ и Рославльскихъ. Это описаніе дошло до насъ въ коніи Литовской Метрики¹³⁷⁷), благодаря чему мы можемъ приблизительно очертить округи или повѣты городовъ, входившихъ въ составъ Черниговскаго княжества. Этому помогаютъ также перечни селъ, тянувшихъ къ соседнимъ городамъ — Рѣчицѣ, Горволю, Стрѣшину, Чичерску, Пронойску и Кривеву; эти перечни находятся въ статейныхъ спискахъ переговоровъ, которые велись литовскими послами въ Москвѣ въ 1526—1531 г.¹³⁷⁸).

Въ составъ Черниговскаго повѣта входили: село *Диствены* — „отъ Гомья граница“ (нынѣ Городнянскаго уѣзда на р. Чибрежѣ, впадающей въ Сновъ); села: *Горескъ, Боровичи* (на р. Снови того же уѣзда) и *Домыслинъ* (нынѣ Домошинъ Сосницкаго уѣзда) — „отъ Стародуба граница“; села: *Волынчи* (нынѣ Волыня Сосницкаго уѣзда), *Ковлинчи* (на р. Убѣди, впадающей въ Десну того же уѣзда) и *Сосница* (нынѣ уѣздный городъ) — „рубежъ зъ Новымъ Городкомъ“; село *Патинъ* (?) — „рубежъ съ Путивлемъ“, „то село останочное на границѣ у Сулу рѣку, а Сула у Дяѣпръ ушла, а то на „поли“; село *Дѣвница* „обою сторону Сулы рѣки“ (нынѣ Великая и Малая Дѣвница на притокѣ Удаи Галкѣ Прилукскаго уѣзда Полтавской губерніи); село *Шиловичи* „обою сторону Сулы“ (нынѣ Нѣжинскаго уѣзда); село *Ситниковичи* „уверхъ Остра“, *Одарчиновъ* „на низъ Острию“, *Несвѣстница* „на Остры жъ“ и *Новоселища* „на Остры жъ“; село *Моросскі* „отъ устья Остриньскаго въ милоу у верхъ по Деснѣ“ (нынѣ Остерскаго уѣзда); *Бодимовка* на Деснѣ (того же уѣзда), *Смоленъ* на Деснѣ (того же уѣзда); села: *Лабинъ* (нынѣ Слабинъ), *Шерепи*, *Шостовичи* (нынѣ Шестовица), *Переконъ* (при устьѣ Снови), *Радунъ*, *Авдѣевичи* (нынѣ Авдѣевка), *Гусовичи* (нынѣ Гусовка), *Колмовъ* (нынѣ Ковчинъ) — вверхъ по Деснѣ (Черниговскаго уѣзда); села вверхъ по Деснѣ:

¹³⁷⁷) Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ Ш, л. 196—199.

¹³⁷⁸) Сборн. Имп. Русск. Истор. Общества XXXV, 752.

Блистовичи (нынѣ Блистово), *Ушино* (нынѣ Ушня Сосницкаго уѣзда), — *Хороборъ* (нынѣ Коропъ, мѣстечко Кролевецкаго уѣзда ¹²⁷⁹); по р. Снови: *Клочковъ* (нынѣ Клочково Черниговскаго уѣзда), *Снобескъ*, *Куриловъ*, *Мокишинъ* (Городнянскаго уѣзда), *Омѣскъ* (того же уѣзда); затѣмъ къ составу Черниговскаго повѣта принадлежали: село *Великая Весъ* (Городнянскаго уѣзда на границѣ съ Черниговскимъ), *Малая Весъ* и *Листвинъ Малый* (тамъ же); *Сибирьжа* на р. Болависъ (нынѣ Сибрѣжъ Черниговскаго уѣзда) и *Межурудъ* (нынѣ Рудка того же уѣзда). На западѣ Черниговскій повѣтъ соприкасался съ повѣтомъ города Любеча; на границѣ здѣсь лежали: селище *Плохово* (нынѣ Плеховъ Черниговскаго уѣзда на притоѣ Днѣпра Покули), половина котораго была любецкая, а половина черниговская; сельцо *Куесичи* — любецкое (на р. Свишнѣ, притоѣ Бѣлоуса Черниговскаго уѣзда), *Малый Листвинъ* — черниговское.

Округъ города Гомѣя, принадлежавшаго къ Черниговскому князю, очерчиваютъ слѣдующіе пункты: село гомейское *Дуровичи* (нынѣ Новозыбковскаго уѣзда Черниговской губ.), изъ за котораго въ 1483 году шла тяжба у намѣстника Полоцкаго Богдана Андреевича Саковича съ князьями Андреемъ и Семеномъ Ивановичами ¹²⁸⁰; села гомейскія *Марковичи* (нынѣ въ южной части Гомельскаго уѣзда) и *Яриловичи* (нынѣ въ сѣверной части Городнянскаго уѣзда) ¹²⁸¹; села Рѣчицкой волости *Михалково* (нынѣ деревня Михалки Гомельскаго уѣзда между Сожемъ и Днѣпромъ) и *Борховъ* (на р. Переспѣ, впадающей въ Днѣпръ, того же уѣзда); села Стрѣшинской волости на р. Узѣ, притоѣ Сожа: *Телешовичи* (нынѣ Телеша), *Тереничи*, *Уваровичи*, *Латичи* (нынѣ всѣ Гомельскаго уѣзда) ¹²⁸²; гомейское село *Даниловичи* на р. Начаровѣ, притоѣ Сожа (нынѣ Гомельскаго уѣзда) ¹²⁸³; гомейскій дворъ *Халче* на р. Сожѣ (нынѣ село Хальчъ Гомельскаго уѣзда) ¹²⁸⁴; села Чечерской волости: *Затъсье* (на р. Сожѣ Рогачевскаго уѣзда), *Бабичи* (того же уѣзда), *Святимовичи* (того же уѣзда на р. Бесѣди, впадающей слѣва въ Сожъ) ¹²⁸⁵.

¹²⁷⁹) См. Д. Багалъя Исторія Сѣверской земли до половины XIV столѣтія, стр. 147. Кіевъ 1882.

¹²⁸⁰) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 111; V, л. I.

¹²⁸¹) Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ III, л. 182—187.

¹²⁸²) Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 752.

¹²⁸³) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 111.

¹²⁸⁴) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 18.

¹²⁸⁵) Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 752.

На востокъ Гомейскій повѣтъ соприкасается съ Стародубскимъ, который въ свою очередь граничилъ на сѣверѣ съ Мстиславскимъ княжествомъ, на востокъ съ округомъ города Брянска, а на югѣ съ княжествомъ Новгородъ-Сѣверскимъ. На границѣ съ Мстиславскимъ княжествомъ можно указать на слѣдующіе пункты: замокъ Мстиславскаго княжества *Попову Гору* на р. Бесѣди (нынѣ Суражскаго уѣзда Черниговской губерніи)¹³⁸⁶), *Дроковъ* (нынѣ село Старый Дроковъ на р. Инути Суражскаго уѣзда), центръ особой волости, которая при великомъ князѣ Александрѣ отдавалась въ держанье особымъ намѣстникамъ изъ руки великаго князя¹³⁸⁷), село *Руховъ* (въ сѣверной части Стародубскаго уѣзда), принадлежавшее въ повѣту Мглинскому, село *Разсуха* (въ южной части Мглинскаго уѣзда), принадлежавшее къ повѣту Стародубскому и т. д. Относительно княжества Новгородскаго намъ не удалось собрать историко-географическихъ данныхъ, которыми бы опредѣлялась его территорія. Но она приблизительно очерчивается по тѣмъ указаніямъ, какія мы имѣемъ относительно сосѣднихъ повѣтовъ: Черниговскаго, Стародубскаго, Брянскаго и Кіевскихъ волостей.

Такимъ образомъ, княжества Черниговское и Сѣверское занимали нынѣшнюю Черниговскую губернію за исключеніемъ большей части Остерскаго уѣзда, небольшой юго-западной части Черниговскаго и уѣздовъ Суражскаго и Мглинскаго, большую часть Гомельскаго уѣзда Могилевской губерніи (за исключеніемъ узкой западной полосы), сѣверную часть Путивльскаго и Рыльскаго уѣздовъ Курской губерніи. Судъ и управа въ нихъ принадлежали князьямъ-владѣтелямъ и ихъ намѣстникамъ до самаго присоединенія княжествъ къ Москвѣ по договору 1503 года. Сами князья не были въ присудѣ какого-либо великокняжескаго урядника и подчинялись въ этомъ отношеніи непосредственно самому великому князю и его родѣ. Правда, что въ извѣстномъ перечнѣ городовъ, помѣщенномъ въ Воскресенской лѣтописи, города Чернигово-Сѣверскіе поставлены въ числѣ Кіевскихъ; но связь ихъ съ Кіевомъ была только военная, если только была. Связь эта установилась, повидимому, въ то время, когда вся южная половина Литовско-Русскаго государства сгруппировалась вокругъ Свиригелла въ оппозиціи Сигизмунду Кейстutowичу, утвердившемуся на великокняжескомъ столѣ. По крайней мѣрѣ, та группировка городовъ, которую мы находимъ въ Воскресенской лѣтописи, и которая въ из-

¹³⁸⁶) Акты Зап. Рос. I, № 18; Справ. Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ III, л. 182—187.

¹³⁸⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 277, 278.

вѣстной мѣрѣ отражаетъ современное ея составленію политическое дѣленіе, всего болѣе подходитъ къ времени 1432—1440 г. Намъ не удалось найти указаній на то, существовала ли эта связь позднѣе 1440 г.

XXI.

Все, сказанное въ этомъ очеркѣ, сводится къ слѣдующимъ положеніямъ, изъ которыхъ нѣкоторыя найдутъ себѣ дальнѣйшее развитіе въ послѣдующихъ очеркахъ.

1. Органами общаго управленія въ областяхъ Литовско-Русскаго государства были первоначально намѣстники и тивуны.

2. Со времени сближенія съ Польшею намѣстники, чинившіе судъ и управу въ центрахъ бывшихъ удѣльныхъ княжествъ и вообще особыхъ владѣній, представлявшихъ цѣлыя группы связанныхъ между собою политически волостей, стали именоваться по польскому примѣру старостами.

3. Такимъ образомъ, названіе „староста“ утвердилось за главнымъ намѣстникомъ Жмудской земли, затѣмъ за намѣстникомъ Лудскимъ, а въ началѣ XVI в. за главными намѣстниками земли Берестейской и округъ Подляшья, бывшаго Городненскаго княжества и Ковенскаго округа.

4. Это переименованіе не сопровождалось измѣненіями въ ихъ должностномъ значеніи; измѣненія происходили помимо и независимо отъ этого переименованія.

5. Въ концѣ изучаемаго времени названіе „староста“ стало переходить и на другихъ намѣстниковъ, которые *de facto* пользовались болѣею самостоятельностью, сравнительно съ другими, и подъ властью которыхъ были болѣе крупные округа, чѣмъ у другихъ.

6. Главные намѣстники въ бывшихъ княжествахъ: Виленскомъ, Троцкомъ, Киевскомъ, Полоцкомъ, Вѣтебскомъ и Смоленскомъ переименованы были въ подражаніе Польшѣ въ воеводъ, при чемъ изъ Польши заимствована была и стала осуществляться въ жизни идея воеводы, какъ главы и представителя мѣстнаго шляхетства.

7. По отношенію къ Виленскому и Троцкому намѣстникамъ эта идея выразилась въ распространеніи значенія ихъ, какъ военачальниковъ, и на тѣ территоріи, которыя не состояли подъ властью ихъ, какъ главныхъ намѣстниковъ; при случаѣ для этихъ территорій они являлись даже и главными шляхетскими судьями. Но при этомъ они, какъ были, такъ и остались главными намѣстниками въ бывшихъ княжествахъ Виленскомъ и Троцкомъ, рѣзко отличаясь въ этомъ отношеніи отъ польскихъ воеводъ.

8. Составъ Виленскаго и Троцкаго воеводствъ въ общемъ опредѣлился тѣмъ военно-политическимъ дѣленіемъ собственной Литовской земли и тѣсно примыкавшихъ къ ней Руси литовской и Берестейско-Подляшской области, которое установилось при Ольгердѣ и Кейстутѣ и было вызвано жизненными потребностями Литовско-Русскаго государства; кромѣ того, между Виленскимъ и Троцкимъ воеводствами были распределены княжества и владѣнія въ Полѣсьѣ, которое съ половины XIII вѣка тѣсно применило къ собственной Литовской землѣ.

9. Такимъ образомъ, учрежденіе Виленскаго и Троцкаго воеводствъ только закрѣпило то военно-политическое дѣленіе, которое дано было исторіею Литовско-Русскаго государства въ XIV в.

10. По отношенію къ главнымъ намѣстникамъ земель Кіевской, Полоцкой и Витебской идея польскаго воеводы закрѣпила только и оформила то значеніе, которое и безъ того перешло къ нимъ, по наслѣдству отъ удѣльныхъ князей.

11. Смоленскій намѣстникъ и до переименованія своего въ воеводу въ силу мѣстныхъ условій и обстоятельствъ сдѣлался политическимъ представителемъ и военачальникомъ округа, предѣлы котораго были гораздо шире его судебно-административнаго повѣта.

12. Въ Жмудской землѣ значеніе воеводы принадлежало старостѣ, который и назывался первоначально воеводою.

13. Въ Волынской землѣ политическое представительство и начальство надъ военными силами принадлежали по наслѣдству отъ удѣльнаго Волынскаго князя старостѣ Луцкому, при которомъ въ качествѣ помощника состоялъ маршалокъ земли Волынской, оставшійся отъ времени Свидригелла; обѣ эти должности часто находились въ однихъ рукахъ.

14. Правительственное единство Подольской земли утверждалось въ изучаемое время по большей части фактически, предоставленіемъ ея въ управленіе одному лицу.

15. Чернигово-Сѣверская земля подъ литовскимъ владычествомъ продолжала оставаться политически разбитою и не организовалась въ область съ однимъ правительственнымъ средоточіемъ.

16. Титулъ воеводы, данный намѣстнику Новгородскаго повѣта, не возвысилъ его въ области, гдѣ онъ былъ на положеніи намѣстниковъ-старостъ Берестейскаго, Гродненскаго и Ковенскаго, а повысилъ его въ радѣ великаго князя.

17. Званіе воеводы Подляскаго въ изучаемое время было титулярнымъ, давало не мѣсто въ области, а въ радѣ великаго князя.

18. Воеводы и старосты по наслѣдству отъ удѣльныхъ князей

получили высшую судебную-административную власть въ округахъ, которые въ удѣльное время были особыми владѣніями.

19. Въ пригородахъ и на волостяхъ этихъ владѣній судъ и управу чинили: во первыхъ, намѣстники воеводъ и старостъ по ихъ уполномочію; во вторыхъ, великокняжескіе намѣстники и тивуны изъ мѣстныхъ князей, пановъ и бояръ, назначенные государемъ по представленію воеводъ и старостъ (въ Жмудской землѣ тивуны по назначенію старосты) и подчиненные имъ, какъ высшей правительственной инстанціи.

20. Эти намѣстники и тивуны правили или неопредѣленное время, „до воли“ господаря, или пожизненно, „до живота“ своего, или, наконецъ, по очереди по годамъ, „колеєю“, какъ бояре въ русскихъ областяхъ.

21. Составъ волостей, отдававшихся въ держанье урядникамъ перечисленныхъ разрядовъ, былъ опредѣленъ обычаемъ и держался болѣе или менѣе устойчиво въ теченіе изучаемаго времени; годовые намѣстники чинили судъ и управу, повидимому, въ такихъ волостяхъ, гдѣ не было собственнаго хозяйства великаго князя.

22. Великокняжескіе намѣстники и тивуны, державшіе волости „до воли“ великаго князя или „до живота“ своего, за исключеніемъ тивуновъ Жмудской земли, ко времени изданія Статута были переименованы болѣею частью въ державцевъ въ параллель польскимъ *tenutarii*; при этомъ тивуны были переименованы сначала въ намѣстниковъ, а потомъ на ряду съ другими въ державцевъ.

23. Это переименованіе не сопровождалось и не вышывалось какими-либо измѣненіями въ ихъ должностномъ значеніи.

24. Для обозначенія округовъ, которыми управляли воеводы, старосты, намѣстники-державцы и тивуны, употреблялось по старой памяти старинное русское слово „волость“, но гораздо чаще заимствованное у поляковъ слово „повѣтъ“; изрѣдка въ этомъ значеніи употреблялось и слово „держава“.

25. Въ составъ Виленскаго воеводства входили: во первыхъ, судебно-административный округъ Виленскаго воеводы, заключавшій въ себя волости бывшаго Виленскаго княжества въ тѣсномъ смыслѣ, изъ которыхъ многія въ изучаемое время принадлежали князьямъ, панамъ и церкви, и нѣкоторыя витебскія; во вторыхъ, судебно-административный округъ Новгородскаго намѣстника-воеводы, заключавшій въ себя волости бывшаго Новгородскаго княжества, въ числѣ которыхъ были также княжескія и панскія; въ третьихъ, удѣльные княжества Слуцкое, Клецкое и Мстиславское, при чемъ нѣкоторыя волости этого послѣдняго въ изучаемое время были уже великокняжескими.

26. Территорія Виленскаго воеводства обнимала въ себѣ: нынѣшніе Виленскій, Ошмянскій, Вилейскій и Свенцятскій уѣзды Виленской губерніи, западную часть Дисненскаго уѣзда (по р. Берёзвечь, впадающую въ Дисну, и Волгу, впадающую въ Западную Двину) и небольшую восточную часть Лидскаго уѣзда той же губерніи; Ново-александровскій и большую восточную часть Вилькомирскаго уѣзда Ковенской губерніи; восточныя пограничныя мѣстности Слонимскаго уѣзда Гродненской губерніи; губернію Минскую за исключеніемъ Пинскаго, Мозырскаго и большей южной части Рѣчицкаго уѣздовъ и сѣверной части (по Березину и ея притокъ Сергуть) Борисовскаго уѣзда; губернію Могилевскую за исключеніемъ небольшой сѣверо-западной части Могилевскаго уѣзда, большей части Свиннитскаго, всего Оршанскаго и Горецкаго уѣздовъ и большей части Гомельскаго; и, наконецъ, Суражскій и западную часть Мглинскаго уѣзда Черниговской губерніи. Иначе говоря, Виленское воеводство въ изучаемое время заключало въ себѣ территоріи позднѣйшихъ воеводствъ Виленскаго, Новгородскаго, Минскаго, Мстиславскаго и часть Витебскаго.

27. Въ составъ Троцкаго воеводства входили: во первыхъ, судебно-административный округъ Троцкаго воеводы, заключавшій въ себѣ волости бывшаго Троцкаго княжества въ тѣсномъ смыслѣ, изъ которыхъ многія принадлежали въ изучаемое время князьимъ и панамъ; во вторыхъ, судебно-административныя округа намістниковъ-старостъ Ковенскаго, Городенскаго, Берестейскаго, Бѣльскаго, Дорогичскаго и Мельницкаго, которые нѣкогда были также отдѣльными владѣніями и въ составѣ которыхъ въ изучаемое время было много княжескихъ и панскихъ волостей; въ третьихъ, княжества Кобринское, Пинское, Городецкое и Туровское.

28. Территорія Троцкаго воеводства обнимала въ себѣ: нынѣшній Трокскій и почти весь Лидскій уѣзды Виленской губерніи; восточныя части Ковенскаго и Поневѣжскаго уѣздовъ (по р. Невязу) и западную небольшую часть Вилькомирскаго уѣзда Ковенской губерніи; губерніи Сувалкскую и Гродненскую (за небольшими исключеніями на востокъ); сѣверную часть (по р. Лыкъ) Щучинскаго и Мазовецкій уѣзды Ломжинской губерніи; Соколовскій, Яновскій, Бѣльскій и Влодавскій и восточную часть Венгровскаго, Сѣдлецкаго и Радвинскаго уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи; Пинскій и сѣверо-западную большую часть Мозырскаго уѣзда Минской губерніи. Иначе говоря, Троцкое воеводство въ изучаемое время заключало въ себѣ территоріи позднѣйшихъ воеводствъ Троцкаго, Подляскаго и Брестскаго.

29. Правительственный округъ Жмудскаго старосты заключалъ въ себѣ: нынѣшній Тельшовскій, Россіенскій, Шавельскій и тѣ части

Ковенскаго и Цоневяжскаго уѣздовъ Ковенской губерніи, которые лежать на право отъ р. Невяжи.

30. Земля Волынская состояла изъ Луцкаго, Владимирскаго и Кременецкаго повѣтовъ, которые опредѣлены были удѣльными дѣленіемъ на княжества Луцкое, Владимирское и Кременецкое; большая часть Волынскихъ волостей въ изучаемое время принадлежала панямъ и панамъ.

31. Волынская земля занимала приблизительно территорію нынѣшней Волынской губерніи безъ той ея части, которая лежитъ къ востоку отъ рр. Случи и Уборти, съ нѣкоторыми пограничными мѣстностями Пинскаго уѣзда Минской губерніи, Проскуровскаго и Липинскаго уѣздовъ Подольской губерніи, Тарнопольскаго и Бродскаго округовъ восточной Галиціи.

32. Правительственный округъ Кіевскаго воеводы опредѣлился составомъ волостей и владѣній, принадлежавшихъ Кіевскимъ князьямъ XIV и XV вв. съ исключеніемъ литовскаго Подолія.

33. Территорія его обнимала: восточную часть нынѣшней Волынской губерніи (по рр. Уборть и Случь); губернію Кіевскую безъ уѣздовъ Звенигородскаго, Уманскаго, Таращанскаго, Липовецкаго и южной половины Бердичевскаго; юго-восточную часть Мезиронаго и южную половину Рѣчицкаго уѣзда Минской губерніи; почти весь Остерскій уѣздъ Черниговской губерніи, почти все Посемье (до 1503 года), Посулье и бассейны Псела, Ворсклы и верхняго Донца до Оскола въ Полтавской, Харьковской и Курской губерніяхъ.

34. Въ составъ Смоленскаго воеводства входили: во первыхъ судебно-административный округъ Смоленскаго намѣстника-воеводы, заключавшій въ себѣ волости, которыя принадлежали послѣднимъ Смоленскимъ князьямъ, и изъ которыхъ многія въ изучаемое время перешли во владѣніе служилыхъ князей и пановъ; во вторыхъ (до 1503 года), судебно-административные округа Торопецкій, Брянскій, Мценскій и Любутскій, которые въ качествѣ отдѣльных владѣній вошли въ составъ Литовско-Русскаго государства не въ одно время съ собственнымъ Смоленскимъ повѣтомъ; въ третьихъ (до 1503 г.), княжество Бѣльское, Вяземское и верхнеокскія (Черниговскаго рода).

35. Территорія Смоленской земли съ ея пригородами до 1503 г. обнимала приблизительно всю нынѣшнюю Смоленскую губернію, захватывая къ ней Торопецкій уѣздъ Псковской губерніи (за исключеніемъ юго-западной озерной части) и восточную часть Холмскаго (по р. Ловать), западныя пограничныя мѣстности Осташковскаго и южныя Зубцовскаго уѣзда Тверской губ., губернію Калужскую и западныя половины Орловской и Тульской съ бассейнами верхней Оки,

Зуши и нижней Уши включительно); съ 1503 г. по 1514 приблизительно только Порѣчскій, Духовщинскій, Смоленскій (по р. Вопь), Краснинскій, Ельнинскій и Рославльскій уѣзды Смоленской губерніи.

36. Витебское воеводство состояло изъ волостей и владѣній, принадлежавшихъ Витебскимъ князьямъ XIV в. (за небольшими исключениями на югѣ) и изъ владѣній подручныхъ имъ князей Друцкихъ.

37. Территорія его въ наибольшемъ протяженіи обнимала: почти весь нынѣшній Витебскій уѣздъ, Городокскій уѣздъ за исключеніемъ небольшой полосы на западѣ (отъ р. Оболи); Велижскій и юго-западную часть Торопецкаго (до 1503 года); небольшую часть Порѣчскаго уѣзда Смоленской губ.; Оршанскій и Горецкій уѣзды, сѣверо-восточную часть (отъ р. Усвяды) и южную часть (отъ р. Бобра) Овнинскаго уѣзда и нѣкоторыя пограничныя мѣстности Могилевскаго уѣзда Могилевской губерніи.

38. Полоцкое воеводство состояло изъ волостей и владѣній, принадлежавшихъ удѣльнымъ Полоцкимъ князьямъ XIV вѣка, а также изъ волостей подручныхъ имъ князей Лукомскихъ.

39. Территорія его обнимала: нынѣшніе Себежскій, Дриссенскій, Полоцкій и Ленельскій уѣзды Витебской губерніи; юго-западную небольшую часть Витебскаго уѣзда, западную часть Овнинскаго уѣзда (по р. Усвяду, впадающую въ Западную Двину); сѣверную часть Борисовскаго уѣзда Минской губ. (по Березину и ея притоку Сергуту); сѣверо-восточную часть Дисненскаго уѣзда Виленской губ. (по Березвечъ, притоку Дисны, и Волту, притоку Западной Двины).

40. Между Смоленскимъ и Киевскимъ воеводствами находились (до 1503 года) княжества Чернигово-Стародубское и Новгородъ-Сѣверское, обнимавшія нынѣшнюю Черниговскую губернію за исключеніемъ большей части Остерскаго уѣзда, небольшой юго-западной части Черниговскаго и уѣздовъ Суражскаго и Мглинскаго, почти весь Гомельскій уѣздъ Могилевской губерніи, сѣверную часть Путивльскаго и Рыльскаго уѣздовъ Курской губерніи.

41. Браславскій, Вѣницкій и Звенигородскій повѣты литовскаго Подолья обнимали: нынѣшніе Балтскій, Ольгопольскій, Ямпольскій, Брацлавскій и Винницкій уѣзды Подольской губерніи; уѣздъ Литинскій той же губерніи за исключеніемъ сѣверной части (по р. Бугѣ); южную часть Вердичевскаго и Сквирскаго (по р. Раставицу, впадающую въ Рось) уѣздовъ Киевской губерніи, уѣзды Таращанскій, Звенигородскій, Уманьскій и Липовецкій Киевской губерніи.

О ЧЕРКЪ Ш.

Составъ общества въ повѣтахъ намѣстниковъ-державцевъ и должностная дѣятельность ихъ послѣднихъ.

Задачи управленія намѣстниковъ - державцевъ. — Господарскіе дворы и дворцы въ повѣтахъ намѣстниковъ-державцевъ и дворныя пашни и угодья. — Провожденіе этихъ пашень и угодій въ связи съ вопросомъ объ отношеніи господарской власти къ землевладѣнію вообще. — Чуждыя невольная при господарскихъ дворахъ, коня рабочая сила; ее содержаніе. — Тяглое господарскіе крестьяне и ихъ служба; дякло, невольца и другіе подати ихъ, наші дополненія къ тяглой службѣ; осадники изъ тяглыхъ крестьянъ и ихъ повинности. — Крестьяне различныхъ спеціальныхъ службъ по господарскому хозяйству: бортники, бобровники, олочанки, ловцы, псарцы, сокольники, свинухи, рыболовы, конюхи, кобыльщики, ройтиники, лехи, колокарцы, огородники, сторожа, новозники, кухары, садовники и др.; ихъ частныя и общія повинности. — Крестьяне, несшіе спеціальныя службы по господарскому хозяйству сообразно съ своими особенными промыслами: казаки, клочачи, ротатинники, дойлиды, сачники, бондери, судники, крадцы, мурахи, отрихари, меловники, гончары, вежонники, стрименики, рыбацвы, солонники, рудники, угольщики, дегтари, мынары и др.; ихъ частныя и общія повинности (толоны). — Данины; дань грешовая, медовая, бобровая, купечская, бѣлошья, житная, шпоничная и другіе платежи и барщичныя повинности данинцовъ; мушкетеры и ясаучники. — Количественное преобладаніе данинцовъ въ составѣ крестьянскаго населенія Поднѣпровскихъ и Заднѣпровскихъ волостей. — Слуги; ихъ экономическое и юридическое положеніе въ составѣ сельского населенія Литовско-Русскаго государства. Разряды слугъ: путные, панцырные, щитные, досѣйшныя, кожные; ихъ частныя и общія повинности, военныя и крестьянскія. — Общія названія для всѣхъ крестьянъ, оставившихъ господарскую волость въ тѣлоныя синалы. — Участіе въ работахъ по господарскому хозяйству господарскихъ вѣщихъ и владѣльческихъ крестьянъ. — Дѣятельность и отчетность намѣстниковъ-державцевъ доведеніи экономіи господарскихъ дворовъ въ Виленскомъ и Троицкомъ повѣтахъ. — Слабое развитіе этой дѣятельности въ другихъ областяхъ великаго княжества въ связи со слабымъ развитіемъ самаго господарскаго хозяйства; причины этого. — Дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ по обвѣнченію

господарскаго хозяйства необходимыми капиталомъ и крестьянскими трудомъ. — Вопросъ о прикрѣпленіи литовско-русскихъ крестьянъ въ литературѣ и неудовлетворительная постановка изслѣдованій. — Непомощные люди въ господарскихъ волостяхъ; обязательственный характеръ прикрѣпленія. — Мнѣнія по вопросу о происхожденіи этого класса. Значеніе юридическаго принципа давности въ прикрѣпленіи господарскихъ крестьянъ; его историко-экономическія основы и ограниченія; особое положеніе крестьянъ въ Подляпскихъ и Задвинскихъ волостяхъ. — Личный характеръ прикрѣпленія частновладѣльческихъ крестьянъ; вліяніе нѣмецко-польскаго шляхетскаго права. Принципы земской давности въ прикрѣпленіи частновладѣльческихъ крестьянъ. — Происхожденіе крестьянскихъ пустошинъ въ господарскихъ волостяхъ; борьба крестьянства съ нуждою въ капиталѣ и съ общиннымъ походомъ. — Правительственная помощь крестьянству въ этой борьбѣ и ея недостаточность; продажа крестьянами своихъ земель и неправильныя сужденія по поводу ея въ литературѣ. — Вольные похоти крестьяне въ Литовско-Русскомъ государствѣ; происхожденіе этого класса. — Дѣятельность намістниковъ-державцевъ по осадѣ крестьянъ въ господарскихъ волостяхъ. Дѣятельность намістниковъ-державцевъ по организации крестьянскихъ волостей; старшина крестьянскихъ повинностей, какъ принципъ въ этой дѣятельности. Титуны на господарскихъ дворахъ, какъ помощники намістниковъ-державцевъ по распорядительной дѣятельности и надзору за работами; ихъ происхожденіе и прототипы. Титуны на мѣлохеніи намістниковъ-державцевъ; ихъ происхожденіе и прототипы; постепенная замѣна ихъ намістниками-державцами и ея причина. Титуны въ роли блюстителей господарскаго имущества и доходовъ. — Собственные крестьянскія власти въ различныхъ областяхъ Литовско-Русскаго государства; пристава, сотники, сорочники, десятники, приказники, старцы; ихъ происхожденіе и назначеніе въ ряду другихъ властей, въ частности — при намістникахъ-державцахъ. — Крестьянскія земли-единицы обложенія службами и податями; ихъ происхожденіе, составъ, порядокъ владѣнія ими и пользованія. — Деревни, селѣца или селища, жеребья и волоки, какъ единицы обложенія; ихъ территориальное распространеніе. — Вопросъ объ общинномъ землевладѣніи литовско-русскихъ крестьянъ въ новѣйшей литературѣ; неправильность метода въ его рѣшеніи. — Порядокъ отбыванія въ господарскихъ волостяхъ крестьянскихъ повинностей; волостныя размоты и порубы; роль крестьянскихъ властей. — Намѣстники-державцы въ роли сборщиковъ податей съ господарскихъ крестьянъ. — Подати татарскаго происхожденія съ господарскихъ и частновладѣльческихъ крестьянъ: подымщина, воловщина, поголовщина, посохища, серебщина и ордынщина (съ мѣщанъ и крестьянъ); ихъ назначеніе и роль намістниковъ-державцевъ въ сборѣ ихъ. — Оброчныя статьи господарскаго хозяйства въ завѣдываніи намістниковъ-державцевъ. — Стации и подводы, какъ общія повинности господарскихъ и частныхъ владѣльческихъ крестьянъ; изъятія отъ этихъ повинностей; участіе намістниковъ-державцевъ въ ихъ сборѣ. — Общественное положеніе господарскихъ мѣщанъ въ Литовско-Русскомъ государствѣ. — Ихъ барщинныя повинности, натуральныя и денежныя подати; административное участіе намістниковъ-державцевъ въ от-

правленіи мѣщанскихъ повинностей.—Торговля пощлины, промывочные пологи и доходы съ регалій, собиравшіеся намѣстниками-державцами въ господарскихъ мѣстахъ: мастовое, пожѣрное, вага или вѣсче, торговые пенези съ клѣтокъ и сборы съ ятокъ мясныхъ, капишна, корчонные пенези, доходы съ воскобаенъ, и суконныхъ постригаленъ; отдача ихъ на откупъ частнымъ лицамъ и мѣщанскимъ обществамъ при дарованіи магдебургскаго права.—Мыто старое, восковые и соляные пенязи; отдача ихъ въ вѣрной рукѣ или на откупъ.—Дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ по населенію мѣстъ и устройству мѣщанскаго землевладѣнія; правительственное содѣйствіе ихъ военнослужилому классу въ приобрѣтеніи недвижимой собственности въ мѣстахъ.—Дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ по устройству и ремонту крѣпостей, мостовъ и военныхъ дорогъ, по организаціи сторожи и погонѣ за неприятелемъ; участіе во всемъ этомъ мѣстными обществами.—Намѣстники-державцы въ роли начальниковъ мѣстныхъ военныхъ силъ; крестьяне, мѣщане, татары, казаки, бояре, земляне и ихъ почти въ составѣ этихъ силъ; хоружіе, какъ помощники намѣстниковъ-державцевъ. — Бояре и земляне, какъ общественный классъ; распределеніе ихъ по областямъ и происхожденію; шляхетство.—Порядокъ обложенія военною повинностью въ Литовско-Русскомъ государствѣ; принципъ службы съ земли и его поправки въ изучаемое время.—Типы земельныхъ владѣній, съ которыхъ шла военная служба: вотчины, купли, выслуги до воли, до живота, до двухъ животовъ и на вѣчность; различія въ правѣ владѣнія ими. — Дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ по устройству военнослужаго землевладѣнія.—Обязанность личной военной службы для землевладѣльцевъ и изъятія изъ нея; составъ землевладѣльческихъ почтовъ.—Судебная дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ; общественные классы, состоявшіе подъ ихъ присудомъ, и отличіе намѣстниковъ-державцевъ въ этомъ отношеніи отъ тивуновъ. — Ограниченія судебной дѣятельности намѣстниковъ-державцевъ, вытекавшія изъ вотчинной юрисдикціи землевладѣльцевъ, мѣстской юрисдикціи по магдебургскому праву, юрисдикціи земскихъ судовъ.—Кругъ дѣлъ, подлежащій разбирательству намѣстниковъ-державцевъ; особыя суды при намѣстникахъ-державцахъ; ихъ происхожденіе и дѣятельность. — Штатъ должностныхъ лицъ, состоявшихъ при намѣстникахъ-державцахъ, и ихъ дѣятельность.—Судебно-административная дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ по возбужденію отъ центральнаго правительства. — Доходы намѣстниковъ-державцевъ при отправленіи своей должности; доходы по заставнымъ листамъ и особымъ привилегіямъ.—Плата господарю, воеводамъ, старостамъ отъ намѣстничества и ея замѣна челоубитьемъ.—Сроки держаній и порядокъ ихъ отобранія; ограниченіе возрѣнія на намѣстничество, какъ на кормленіе.—Общія выводы.

I.

Въ 1499 году великій князь Александръ, разобравъ недоразумѣнія, возникшія между намѣстникомъ Минскимъ кн. Богданомъ Ивановичемъ Жеславскимъ и мѣщанами Минскими по поводу намѣстничьяго присуда и доходовъ, въ судебномъ мѣстѣ писалъ между прочимъ: „та-

всѣхъ приназали есмь войту, бурмистромъ и радцамъ и всѣмъ имѣньномъ, ажьбы намѣстника нашего во всемъ послушны были въ нашихъ дѣлахъ по тому, *какъ и самихъ насъ*¹⁾. Такимъ образомъ, изъ устъ самаго правительства мы получаемъ опредѣленіе должности намѣстника-державцы, какъ представителя великаго князя въ данномъ округѣ, агента по его господарскимъ дѣламъ²⁾.

Дѣла эти были довольно разнообразны. Въ каждомъ данномъ округѣ обыкновенно велось собственное хозяйство великаго князя частью рабскимъ трудомъ, но большею частью трудомъ великокняжескихъ крестьянъ или „людей“. Великокняжескіе люди, кромѣ того платили своему господарю различные подати съ своихъ земель деньгами и натурою и несли различные повинности. Больше всего дѣлъ у великаго князя въ данномъ повѣтѣ или волости было именно по веденію своего хозяйства и по управленію крестьянскимъ обществомъ, т. е. по устройству крестьянскаго землевладѣнія и служебъ, по сбору податей и изысканію повинностей, по суду надъ крестьянами и т. д. Менѣе дѣлъ было по управленію торгово-промышленными людьми, жившими въ господарскихъ „мѣстахъ“, потому что эти люди были малочисленнѣе сельскаго земледѣльческаго населенія, и потому что многія „мѣста“ въ изучаемое время получили право самоуправленія. Сравнительно съ крестьянами мало давали правительственной работы и различные военно-служилые люди, державшіе свои имѣнья „подъ господаремъ“, какъ, напримѣръ, бояре и земяне. Ихъ самихъ было, конечно, гораздо меньше, чѣмъ господарскихъ крестьянъ; повинности и платежи съ ихъ имѣній не были такъ многочисленны и разнообразны, какъ съ крестьянскихъ земель; людьми, жившими на ихъ земляхъ, они преимущественно управляли сами, такъ что приходилось главнымъ образомъ судить и рядить ихъ лично. Еще меньше приходилось имѣть дѣло съ владѣльцами и населеніемъ такихъ имѣній, которыя были пожалованы великимъ княземъ изъ состава волости или повѣта „со всимъ правомъ и панствомъ и власностью, ничего на себе не оставляючи“, или въ такомъ видѣ унаслѣдованы были частными лицами. Какъ показывается самая формула пожалованья, великій князь отказался отъ всѣхъ своихъ правъ, за исключеніемъ, конечно, тѣхъ, которыя онъ имѣлъ на всѣ имѣнья въ государствѣ въ качествѣ представителя верховной политической власти, что иногда и оговаривалось

¹⁾ Литов. Метр. кн. Звѣно. VI, л. 148.

²⁾ Справ. Archiwum. ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № VII

прямо въ жалованной грамотѣ. Такимъ образомъ, напримѣръ, король Сигизмундъ въ 1513 году утвердилъ за паномъ Богушемъ Боговицкимъ и его братьями имѣнья изъ отчужденныя, выкушенные и купленные: *nihil juris domini et proprietatis in eisdem bonis et hominibus pro nobis et successoribus nostris reservantes in perpetuum, jurebus nihilominus nostris ducalibus semper per omnia saecula permanentibus* *). Владѣльцы такихъ имѣній, бывшіе въ дѣлахъ полными владѣльцами, несли съ нихъ только военную повинность, которую они выполняли своими боярами и слугами, городовую (по постройкѣ укрѣпленій) и дорожную (по устройству большихъ дорогъ), для выполненія которыхъ они выгоняли своихъ крестьянъ; иногда, впрочемъ, должны были давать подводы проезжающему господарю или его посланъ и концамъ и т. д. Господарское дѣло по отношенію къ такимъ имѣніямъ состояло главнымъ образомъ въ понужденіи ихъ къ выполненію лежащихъ на нихъ немногихъ государственно-земскихъ повинностей, а также въ обезпеченіи посредствомъ суда личныхъ и имущественныхъ правъ ихъ населенія отъ нарушенія сторонними лицами изъ мѣстнаго общества. Наконецъ, по отношенію къ церковнымъ имѣніямъ, которыя болѣею частью освобождены были отъ всякихъ повинностей, господарское дѣло состояло главнымъ образомъ въ защитѣ ихъ населенія отъ обидъ и притѣсненій со стороны востороннихъ людей, а также этихъ послѣднихъ отъ обидъ и притѣсненій со стороны церковныхъ людей, буде церковныя власти не давали надлежащаго удовлетворенія. По всѣмъ перечисленнымъ дѣламъ намѣстникъ-державца былъ представителемъ и агентомъ великаго князя въ своемъ округѣ или повѣтѣ.

II.

Начнемъ съ собственнаго хозяйства великаго князя. Въ каждомъ округѣ, которымъ управлялъ намѣстникъ-державца или тивунъ, находилось обыкновенно нѣсколько великокняжескихъ *дворовъ и дворцовъ*. Такъ назывались собственно усадьбы, въ которыхъ находились хоромы и клѣти для великокняжескихъ урядниковъ и челяди и разныя хозяйственныя постройки для храненія хозяйственныхъ припасовъ, какъ-то: подклѣти и погреба, свирни (амбары), клуны (риги) и гумна, стаины (хлѣва), околы и т. д. Въ нѣкоторыхъ дворахъ, которые находились на пути господарскихъ проѣздовъ изъ Литвы въ Польшу

*) Литов. Метр. кн. Запис. VII л. 570—572.

полю въ пути (на полахъ) находились помѣщенія для великаго князя и чина свиты⁴⁾. Такие усадьбы были и въ городахъ великокняжескихъ или замкахъ, и въ мѣстахъ, и въ селахъ, и, наконецъ, въ одиночку, на подобіе помѣщикъ рязанскихъ хуторовъ. Такъ, напр., господарскій дворъ былъ въ замкѣ или городѣ Минскомъ. Въ 1499 году сидѣвшій въ этомъ городѣ наместникъ князь Богданъ Жеславскій жаловался великому князю, „что иже мѣщане не хотять млына городского справляти и треплю сыпати по давному“, и ватѣмъ: „которымъ злодѣи съ полчицѣмъ вприводять до мѣста Мѣнскаго або который влячи або животина приоблудная, по вѣсть все собѣ бирають, а ему, наместнику нашему, до двора нашего ничего не даивалъ“⁵⁾. Господарскій дворъ былъ и въ гвѣмѣ Каменецкомъ, какъ это открывается, напримѣръ, изъ листа, выданнаго въ 1518 году пану Богущу Боговитиновичу на держаніе въ „заставѣ“ Каменца со всѣми его доходами⁶⁾. При замкахъ или городахъ обыкновенно находились и населенія торговопромышленныхъ людей или мѣст⁷⁾. Но иногда замка или города не было, былъ только господарскій дворъ и при немъ мѣсто. Таковъ былъ, напримѣръ, дворъ Довженъ, который держалъ въ „заставѣ“ вмѣстѣ со всѣми доходами панъ Богущъ передъ тѣмъ, какъ получилъ въ „заставу“ Каменецъ⁸⁾. Господарскіе дворы находились и въ селахъ, какъ это видно изъ многочисленныхъ пожалованій дворовъ съ „людьми“, при чемъ иногда точно обозначается и количество ихъ. Такимъ образомъ, въ запискахъ пожаловавшаго Казимира читаемъ, напр.: „пани Шедиборовой подлѣ Шармунъ дворъ паниный а къ тому десеть чоловѣковъ“, или: „у Гомен Гарману Радивоновичу дворъ Халче съ людьми и со всими“⁹⁾. Такіе дворы, впрочемъ, чаще всего назывались дворцами. Въ записи подтвержденій, сдѣланныхъ великимъ княземъ Казимиромъ въ Мстиславскомъ княжествѣ, которое онъ взялъ на себя послѣ крамолы и бѣгства князя Юрѣя Лингвеневича, находимъ упоминаніе о селѣ Колодезяхъ и Красномъ, а позже съ этими названіями являються уже дворцы Мстиславскіе¹⁰⁾. Акты иногда даютъ и прямыя указанія въ этомъ

⁴⁾ Археографич. Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. I, № 17.

⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 143.

⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 592, 593.

⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 592, 593; Акты Запад. Рос. II, № 161.

⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 4, 13.

⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 23; Акты Зап. Рос. I, № 66, 82.

отпущеніи. Въ 1514 году король Сигизмундъ пожаловалъ Васку Бубну дворецъ въ Керновскомъ повѣтѣ, „а повѣдиль передъ господаремъ, что въ томъ дворцѣ пять чоловѣковъ, а пашня дворная“ ¹⁰). Господарскіе дворцы находились иногда и отдѣльно отъ какого бы то ни было селенія. Такой дворецъ находился, напримѣръ, въ Кременецкомъ повѣтѣ, „милъ отъ города“, какъ выражается, за неизмѣненіемъ другихъ обозначеній инвентаря „поданья“ Кременца времени короля Базиимира ¹¹).

При каждомъ господарскомъ дворѣ или дворцѣ, гдѣ бы онъ ни былъ выстроенъ, находились обыкновенно дворничья земли и угодья, симуатировавшіеся непосредственно на господаря. Такими образомъ, напримѣръ, пашня дворная находилась при дворѣ Волковийскомъ, который былъ административнымъ центромъ всего повѣта Волковийскаго и находился въ мѣстѣ Волковийскомъ ¹²). Если господарскій дворъ находился въ городѣ или замкѣ, такіа земли назывались нередко замковыми или городскими ¹³). Пашни и угодья дворничья находились, напримѣръ и при дворѣ Лососиной Слонимскаго повѣта, находившемся въ селѣ, какъ это видно изъ привилея на этотъ дворъ, даннаго въ 1505 году князю Василью Львовичу Глинскому ¹⁴). Подобное же указаніе даетъ и привилей короля Сигизмунда, выданный въ 1516 году пану Богуну Богоявитиновичу за дворъ „Шукава въ Луцкомъ повѣтѣ, съ челядью невольною, съ слугами пугачими и со всеми иными принадлежностями и тѣлыми, и съ конюхи, и со всеми ихъ землянами, пашней и дорутыми, пашинными и борными, и съ боры и зѣмлемъ (пашней дубровскими) и т. д.“ ¹⁵). Само собою разумѣется, что господарскіе дворы и дворцы, лежащіе отдѣльно отъ селеній, потому и возникали, что въ данной мѣстности были земли и угодья, эксплуатировавшіеся непосредственно на господаря. Помимо этого соображенія и приподирѣзаніе и ему можно привести и прямое свидѣтельство одного изъ аристократовъ Василиишскій панъ Якубъ Куницовичъ, получивъ отъ воеводы Троцкаго каденъ Константина Ивановича Острожскаго привилей „обыскать“ лицъ Василиишскомъ повѣтѣ восемь службъ людей и при земли пустыи для дворянина господарскаго Януша Богдониовича Соцѣмнына ¹⁶).

¹⁰) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 215.

¹¹) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 107—108, см. прим. 101.

¹²) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 648—651, см. прим. 101.

¹³) Акты Зап. Рос. I, № 151; II, № 102, 114.

¹⁴) Акты Зап. Рос. I, № 218.

¹⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 591, 592.

рассылавъ одной земли, взаимѣть ея далъ, какъ гласить привилей Сигизмунда отъ 8 сентября 1523 года, „поля нашего *дворного* на сорокъ бочокъ а сѣножатей на двѣ стертѣ на рѣцѣ на Невимѣ, отъ двора нашего Василишскаго въ мѣли, а на томъ дей поли у *дворца* паробокъ живаль, и коли на томъ поли жыто на насъ сѣивано, онъ того жыта стерегиваль“¹⁶⁾. Изъ этого видно, что нѣкоторыя господарскія дворныя пашни и угодья иногда переставали эксплуатироваться и въ такомъ случаѣ шли обыкновенно въ раздачу служилымъ людямъ наравнѣ съ другими „пустовскими“ землями. Относительно этого въ свою очередь можно привести еще болѣе опредѣленное указаніе источника. Въ 1511 году дворянинъ Семень Ивановичъ, получивъ отъ короля на вѣчность село Тугановичи въ Новгородскомъ повѣтѣ Цѣринской волости, — просилъ въ насъ, — читаемъ въ привилей Сигизмунда, — земли наше дворное и сѣножати на имя Цервѣшча отъ Сервечинъ рѣки у верхъ по рѣцѣ Пѣтушовцѣ по Скитертичѣ, подлѣ тѣхъ же своихъ людей, на пашню дворную; и повѣдилъ намъ, штожь дей тамъ земля лежить пуста, а пашни дей *дворное* окромъ того досыть“¹⁷⁾.

III.

Собственное хозяйство великаго князя заводилось обыкновенно на такихъ земляхъ и угодьяхъ, которыми никто помимо не имѣлъ и не пользовался. Такія земли и угодья находились обыкновенно въ распоряженіи государя великаго князя, и никто не могъ занимать ихъ и пользоваться ими безъ разрѣшенія государя или его урядниковъ. Великіе князья литовскіе со временъ Ягелла и Витовта въ своихъ грамотахъ, данныхъ князьямъ, панамъ, боярамъ, землинамъ и мѣщанамъ, признавали за ними только отчины ихъ, т. е. имѣнья, которыя они унаслѣдовали отъ предковъ, выслуги и купли, на которыя они имѣли листы или другія достаточныя доказательства, и не признавали права занимать самовольно и эксплуатировать князіа либо другія земли и угодья, хотя бы и пустыя, не состоящія въ ихъ вѣчномъ пользованіи¹⁸⁾. Такъ, напр., когда бояринъ Курлевскій Ганушъ „безъ призволенія“ господарскаго распахалъ пуцу въ Рагвинскомъ повѣтѣ

¹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 133, 134.

¹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 404.

¹⁸⁾ *Dziatynskiego Zbiór praw litewskich*, str. 7—20; Акты Зап. Рос. I, 61; Литов. Метр. кн. Запис. XXV, л. 3—9; 12—15; Литовскій статутъ 1529 года, раздѣлъ I, арт. 8.

и посадилъ за собою господарскихъ людей, а также и своихъ собственныхъ, в. князь Александръ отобралъ у него эти роспаши и велѣлъ ему свести оттуда своихъ людей, а обработанные имъ участки мѣстъ съ сидѣвшими на нихъ господарскими людьми пожаловалъ въ 1499 году пану Григорью Остиковичу ¹⁹⁾. Въ силу этого всѣ земли и угодья, всѣ имѣнья, оставшіяся почему-либо безъ владѣльцевъ, „спали“ на господаря. На господаря спадали земли и угодья его крестьянъ, которые почему-либо покидали ихъ или вымирали, какъ это будетъ видно изъ многочисленныхъ примѣровъ въ послѣдующемъ изложеніи. Впрочемъ, крестьянскія земли и угодья, какъ увидимъ ниже, и безъ того считались господарскими и были скорѣе въ пользованіи крестьянъ, чѣмъ во владѣніи. На господаря в. князя спадали и земли господарскихъ мѣщанъ, умершихъ безъ наслѣдка. Въ 1500 году 18 декабря великій князь Александръ пожаловалъ, напр., мынцарю своему Индрыху Шляегиру „згрунты и сѣножати въ Ковенскомъ повѣтѣ въ мѣстскомъ фридѣ и лѣсѣ промежи нивъ тыхъ и сѣножателей“, которыя спали на отца его короля Казимира, послѣ того какъ мѣщане ковенскіе, „господары тыхъ нивъ и сѣножателей и людей“, померли, „а наслѣдковъ въ нихъ ничего ся не осталось“ ²⁰⁾. На великаго князя спадали и землянскія имѣнья, какъ это видно, напр., изъ привилея короля Александра отъ 21 января 1506 года, выданнаго дворянину Ивану Хребтовичу на равныя имѣнья, между прочимъ на Портско, которое принадлежало землянину Луцкому Юхну Защитовскому, а по смерти его—брату его Михну: „и какъ тотъ Михно вмеръ,—читаемъ въ этомъ привилеѣ,—ино никого ближнихъ Юхновыхъ Защитовского къ тому имѣнью Портску не было, и на насъ, на господаря, то спало“ ²¹⁾. Въ первомъ очеркѣ было указано на нѣсколько случаевъ, когда спадали на господаря крупныя княжескія имѣнья, оставшіяся „безъ наслѣдковъ“, напр., Пинскъ, Кобринъ, Городецъ, Туровъ и др. Въ грамотѣ на права и вольности, выданной князьямъ, панамъ, боярамъ и землянамъ Кіевской земли, находимъ на этотъ счетъ и общее опредѣленіе: „а дѣтей не будетъ, ино ближнему; а будетъ пустой челоувѣкъ, ни дѣтей, ни племени: ино на насъ (господаря) то имѣнье“ ²²⁾. Такимъ путемъ въ распоряженіе господаря переходили и населенныя земли и угодья, съ которыхъ ему должны были идти разныя службы

¹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 145--147.

²⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 110.

²¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 248.

²²⁾ Акты Зап. Рос. II, № 30.

и доходы, и земли и угодья пустыя, не занятыя и не эксплуатируемыя. Эти послѣднія великій князь раздавалъ на разныхъ условіяхъ разнымъ людямъ или оставлялъ ихъ впустѣ, или же устранивалъ на нихъ собственное хозяйство. Такъ, напр., при великомъ князѣ Александрѣ „справленъ“ былъ дворецъ Кгойдутишки въ Мемижскомъ повѣтѣ на пустошскихъ земляхъ: Ляховой, Селивановой, Лутковой Черневича, Бутковой Кохновича и Гостиловой ²³⁾. Разумѣется, господарскіе дворы и дворцы справлялись иногда и на земляхъ, не тронутыхъ еще культурой, въ такъ называемыхъ „пущахъ“, т. е. глухихъ и дикихъ лѣсныхъ заросляхъ. Исключеніе изъ общаго порядка представляла только Жмудская земля, жители которой въ своихъ интересахъ добились отъ великаго князя (повидимому, Казимира) обѣщанія не расширять своего хозяйства на пустопорожнихъ земляхъ, не строить новыхъ дворовъ, кромѣ тѣхъ, которые существовали уже во времена Витовта ²⁴⁾.

Какъ и когда могло установиться такое право великаго князя на всѣ незанятые земли и угодья, исключившее право самовольнаго занятія ихъ и эксплуатаціи другими лицами? Чтобы могло установиться это право, нужно было: во-первыхъ, чтобы князь въ достаточной мѣрѣ овладѣлъ обществомъ; во-вторыхъ, чтобы обозначились предѣлы государственной территоріи, которая могла сама въ себѣ заселяться, и въ-третьихъ, чтобы земля получила экономическую цѣнность. Всѣ эти условія стали опредѣляться въ западной Руси и до литовскаго владычества подобно тому, какъ опредѣлялись они въ то время и въ сѣверо-восточной Руси. Несомнѣнно, что и князья Рюриковичи въ западной Руси, особливо тамъ, гдѣ они прочно осѣлись, уже успѣли настолько овладѣть мѣстными обществами, чтобы всѣ незанятые еще земли и угодья взять въ свое распоряженіе и располагать ими по своему усмотрѣнію и въ своихъ интересахъ. Несомнѣнно также, что и предѣлы территорій княжествъ установились также до утвержденія литовскаго владычества. И, наконецъ, несомнѣнно также, что земли и угодья приобрѣли уже нѣкоторую экономическую цѣнность съ утвержденіемъ осѣлости, развитіемъ сельскаго хозяйства и ограниченіемъ предѣловъ княжествъ. Указанія на это можно найти и въ Русской Правдѣ, и въ лѣтописныхъ извѣстіяхъ, и въ немногихъ актахъ, уцѣлѣвшихъ отъ этого времени. Однимъ словомъ, уже до литовскаго владычества должна была выработаться и находить себѣ приложеніе въ жизни во многихъ мѣстностяхъ западной Руси идея, что всѣ незаня-

²³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 358

²⁴⁾ Акты Зап. Рос. I, № 103.

тня земли и угодья въ княжествѣ, никому не принадлежащія, суть княжескія. Такимъ образомъ, литовскіе князья въ данномъ случаѣ вступали только въ права русскихъ князей Рюриковичей и затѣмъ въ свою очередь передали ихъ великому князю, соединившему въ своихъ рукахъ бывшія удѣльныя княжества.

Изъ всего этого слѣдуетъ, что нѣтъ нужды выводить происхождение поземельной господарской собственности на Руси Литовской изъ завоеванія, какъ это сдѣлалъ Ярошевичъ и В. Б. Антоновичъ ²⁵⁾. Но съ другой стороны нельзя и отрицать значенія утвержденія литовскаго владычества въ исторіи землевладѣнія на Руси Литовской, какъ это сдѣлалъ г. Владимірскій-Будановъ ²⁶⁾. Съ литовскимъ занятіемъ снова высоко поднялся престижъ княжеской власти въ западной Руси, распатанный и поникшій въ смутную эпоху XIII вѣка. Выѣстъ съ этимъ должно было окончательно выясниться и утвердиться право князей на всѣ незанятые земли и угодья въ предѣлахъ княжествъ, право, которое до этого времени врядъ ли повсюду въ западной Руси достаточно полно опредѣлилось и находило себѣ должное признаніе. Литовскіе князья должны были дорожить землею и угодьями въ большей степени, чѣмъ ихъ предшественники, князья Рюриковичи, въ особенности XI и XII в. в., такъ какъ эти земли и угодья при подвижности тогдашняго крестьянскаго населенія, сбитаго съ своихъ насиженныхъ мѣстъ, съ полей и промысловыхъ „ухожаевъ“, въ смутную эпоху XIII в., давали возможность князьямъ устанавливать экономическую власть надъ прибывавшимъ крестьянствомъ, давали возможность развивать собственное сельское хозяйство и промыслы и такимъ образомъ эксплуатировать крестьянскій трудъ. Не лишено было при этомъ значенія и то обстоятельство, на которое указываетъ г. Антоновичъ, именно необходимость для литовскихъ князей подъ сильнымъ давленіемъ внѣшнихъ враговъ увеличивать военныя силы путемъ раздачи земельныхъ участковъ разнымъ людямъ съ обязанностью военной службы. Благодаря всему этому всѣ незанятые земли и угодья очутились въ распоряженіи князей и *de jure* перестали быть объектомъ самовольнаго занятія и эксплуатаціи со стороны частныхъ лицъ. Такимъ образомъ, литовское занятіе западной

²⁵⁾ *Obraz Litwy pod względem jej cywilizacyi od czasów najdawniejszych do końca wieku XVIII. Część I, § 63—66. Wilno 1844; Монографія по исторіи западной и юго-западной Россіи, т. I, стр. 138 и слѣд.*

²⁶⁾ С. его „Помѣстное право въ древнюю эпоху Литовско-Русскаго государства“ въ III книгѣ Чтеній въ Обществѣ Нестора Лѣтописца стр. 63 и слѣд.

Руси, если не было источникомъ разсматриваемаго права, то все-таки было условіемъ или причиною, въ ряду другихъ, содѣйствовавшемъ его закрѣпленію и выясненію.

Есть нѣкоторые признаки, указывающіе на то, что идея княжеской собственности съ утвержденіемъ литовскаго владычества достигла даже большей степени въ своемъ развитіи, что князья считали своими собственными и земли занятыя и населенныя. Многія изъ этихъ земель заняты и населены были съ ихъ соизволенія подъ условіемъ несенія извѣстныхъ повинностей. Эти земли князья естественно считали своими. Этотъ же взглядъ они переносили и на другія земли, занятыя и населенныя безъ ихъ разрѣшенія, но также обязанныя извѣстными повинностями. Чѣмъ ниже былъ общественный классъ въ соціально-политической іерархіи, тѣмъ болѣе удалось имъ провести въ жизнь этотъ взглядъ.

Если уже въ эпоху Русской Правды смерды, по всѣмъ признакамъ, считались владѣльцами княжескихъ земель ²⁷⁾, то при литовскихъ князьяхъ это опредѣлилось уже вполне. Великому князю Витовту полюбилось одно мѣсто, гдѣ сидѣли люди Городенскаго повѣта Олексичи, „и онъ тыхъ людей своихъ Олексичъ,—какъ показывали в. князю Александру мѣстные старожилы,—съ того села ихъ звелъ и посадилъ ихъ на пущи, *на ихъ же отчинѣ*, за Веретеею, гдѣ и теперь они сѣдять, а на ихъ селищахъ *справилъ себѣ дворъ*“ (Жорславку) ²⁸⁾. Великій князь Александръ пожаловалъ на вѣчность своему дворянину Сеньку Жеребятичу земли въ Путивльскомъ повѣтѣ, *купилъ нѣкоторыхъ „людей“ Путивлянтъ: „подъ Богданомъ Милковичемъ дву братовъ куплю, а отца его Павла и дядка его Максима; а подѣ Дробышомъ, Жолвазскимъ сотникомъ, на имя Порозь куплю; а подѣ Олтухомъ—Кгиреевскую куплю; а подѣ Ильинскимъ попомъ, што купилъ у Бобловича; а подѣ Орскекиничомъ Давыдомъ Городисское волости и тежъ Нехлѣбовскую куплю Жолвазское волости“*; владѣльцы земель вслѣдствіе этого пожалованья, какъ обыкновенно бывало, должны были или служить дворянину Жеребятичу, или идти съ своихъ земель прочь. Они выбрали было другой путь и затѣяли съ дворяниномъ Жеребятичемъ тяжбу предъ великимъ княземъ, жалуясь, *штожъ онъ тыхъ ихъ земли отчинные въ насъ (в. князя) выпросилъ*“. Великій князь

²⁷⁾ См. В. И. Сергѣевича Русскія юридическія древности, 173—176.

²⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 266.

оставилъ ихъ жалобу безъ послѣдствій и написалъ въ новомъ приписѣ, выданномъ по сему случаю Жеребятнику: „Ино, хотя быхмо и тыи самыи люди наши данныи ему дали, то есть въ нашей волѣ господарской; тыхъ людей жалобы есмо выслушавши, и земель, тытъ купель, въ Сенка есмо не отняли и еще есмо ему въ тому придали подъ Игнатовою на ния Бородавкою землю, куплю ее, што она мужа своего Игната купила“²⁹⁾. Въ актахъ изучаемаго времени находимъ множество примѣровъ пожалованій великими князьями земель и угодій подъ своими господарскими „людьми“ или крестьянами. Такъ, напр., въ книгѣ земельныхъ раздатъ короля Казимира читаемъ слѣдующую записъ: „Юрью у Видуляхъ подъ двѣма чоловѣи, подъ Диркелемъ и въ братомъ, земля, а самыхъ выгнати“; или: „пану Носутъ селѣща подъ бобровники, а бобровники согнати“³⁰⁾. Въ 1512 году король Сигизмундъ пожаловалъ писарю Михаилу Васильевичу село Свинухи съ людьми во Владимирскомъ повѣтѣ и приказалъ жѣсткому старостѣ дать ему въ то „увязанье“. Но староста не хотѣлъ этого сдѣлать, потому что люди пожалованнаго села имѣли отъ короля особый листъ, въ которомъ онъ обѣщалъ не отлучать ихъ отъ земли Владимирскаго. Тогда король написалъ старостѣ: „которые въ томъ селѣ слуги путныи, въ которыхъ нашъ листъ будеть, тыхъ Михаилу не дали есмы: всхотять ли они по своей доброй волѣ ему служить, и они нехай ему служить; а не всхотять ли ему служить, и они, земли свои оставившы, мають поити прочь, гдѣ хотячи, а Михайло собѣ тыи земли людьми осаживаетъ прихожими; нежли, которые люди тѣже есть въ томъ селѣ и листу нашего не мають, тѣе мають ему служить“³¹⁾. Разумѣется, безъ нужды государь не дѣлалъ практическаго приложенія такого взгляда на крестьянскія земли и угодья, которыя поэтому *de facto* находились въ наслѣдственномъ пользованіи крестьянъ, а съ точки зрѣнія поземельныхъ отношеній крестьянъ другъ къ другу и *de jure*. Но отсюда, какъ видно изъ вышеприведенныхъ примѣровъ, еще далеко до „полнаго права вѣчнаго и потомственнаго владѣнія ихъ землями наравнѣ съ землянами и боярами“, которое признаетъ за ними г. Владимирскій - Будановъ въ своей статьѣ „Формы крестьянскаго землевладѣнія въ литовско-русскомъ го-

²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 152.

³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 43, 67.

³¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 551, 552.

сударствѣ XVI вѣка“³²⁾). Точно также нельзя согласиться съ нимъ и въ томъ, что конецъ правамъ крестьянъ на землю положила будто бы волочная система: приведенныя указанія источниковъ говорятъ о томъ, что крестьяне не имѣли этого права и до введенія волочной системы.

Есть даже данныя и на то, что идея господарской собственности сдѣлала нѣкоторые успѣхи даже по отношенію къ землямъ и угодьямъ воиннослужилаго класса. Въ эпоху Русской Правды землевладѣніе княжеской дружины по всѣмъ признакамъ не было въ такой зависимости, какъ въ XIV вѣкѣ, когда князья властвовали въ поземельныхъ отношеніяхъ бояръ и слугъ, регулировали и направляли ихъ по своему и въ своихъ интересахъ, главнымъ образомъ—въ интересахъ военной службы, которая содержалась теперь съ земли. Среди постоянной вербовки служилыхъ людей и раздачи имъ помѣстій изъ княжескихъ земель (терминъ „помѣстье“ по старой памяти употреблялся въ теченіе всего изучаемаго времени³³⁾) затемнилось и отошло на задній планъ представленіе о свободной боярской земельной собственности и выдвинулось впередъ представленіе о землѣ, съ которой идетъ военная боярская служба князю, и которая, поэтому, находится въ распоряженіи князя, есть въ извѣстномъ смыслѣ его господарская земля. Это представленіе не умирало и послѣ того, какъ права литовско-русскихъ бояръ были обезпечены дарованіемъ имъ извѣстныхъ привилегій по образцу польскихъ шляхетскихъ³⁴⁾). Поэтому великіе князья считали себя въ правѣ жаловать князьямъ и панамъ въ составѣ извѣстной волости или крупнаго имѣнія и земли, съ которыхъ шла боярская служба. Такъ, великій князь Александръ, подтвердилъ на вѣчность князю Василию Михайловичу Верейскому замокъ Любечъ и дворы Койдановъ, Рубежевичи, Усу, Старинки, Исlochъ, Воложино и Радощковичи съ волостями, данныя ему королемъ Казимиромъ; въ составѣ этихъ имѣній записалъ также и села боярскія со всѣми ихъ

³²⁾ Киевскій Сборникъ въ помощь пострадавшимъ отъ неурожая, стр. 357 358. Киевъ 1892.

³³⁾ См. *Владимірскаго-Буданова* „Помѣстное право въ древнюю эпоху литовско-русскаго государства“ въ Чтеніяхъ въ Обществѣ Нестора Литописца, кн. III, стр. 89; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, 160, 161; XVI, л. 136; о помѣстьяхъ говоритъ и извѣстная грамота Мендовга, кою онъ позволилъ литвинамъ записывать Ордену свои имѣнія отчинныя и ленныя, *si a nobis teneantur in feudo. Jaroszewicza* *Obraz Litwy* I, § 63.

³⁴⁾ См. общеземскіе привилегіи 1413, 1457, 1492 гг. и областныя.

землями и угодьями, при чемъ разъяснилъ: „которымъ бояромъ своимъ подавали князь Василей и его княгини и дѣти ихъ, то бояре мають держати, а съ того мають служить князю Василью и его княгини и дѣтемъ ихъ; и тежъ, которыхъ бояре отчичи тыхъ имѣней, тѣмъ имъ жо мають служить; а накъ ли бы зъ нихъ которыхъ ихъ бояре приѣждчи або отчичи тыхъ имѣней не хотѣли имъ служить, а они добровольно со всемъ своимъ мають понти отъ нихъ прочъ, а тѣмъ имѣнь и люди маєтъ князь Василей и его княгиня и ихъ дѣти держати и на себе взяти“²⁵⁾. Подобныя же права давались и панамъ; такъ, напр., король Сигизмундъ утвердилъ за паномъ Яномъ Литаворомъ дворъ Сержно въ Новгородскомъ повѣтѣ со всеми селами и людьми, въ томъ числѣ и боярами: *et cum omnibus nobilibus ac bojaris, hactenus dictis bojaris Mieszwyczy et Liebiedziowicy, qui debent servire servicia nobilium; et si noluerint, extunc relictæ terra pro ipso Johanne Lithawor cum rebus suis mobilitus, quibuscunque poterint, quo voluerint migrare sine quovis aresto*“. Исключеніе изъ такого общаго порядка составляли только такія имѣнія, на которыя боярамъ давались спеціальныя привилегіи, что они никому не будутъ служить съ нихъ, кромѣ господаря²⁶⁾. Служба, лежавшая на боярскихъ земляхъ, несмотря на дарованіе боярамъ привилегій польской шляхты, вообще дѣлала боярское землевладѣніе въ извѣстной степени зависимымъ и условнымъ. Такъ, напр., несмотря на дарованіе права *vendendi, commutandi, alienandi, donandi*, боярамъ можно было продавать по частямъ или цѣлкою свои имѣнья лишь при томъ условіи, если отъ этого не страдаютъ интересы службы и во всякомъ случаѣ съ разрѣшенія господаря, а не только съ вѣдома его. Такъ, великій князь Александръ въ 1495 году позволилъ служебнику пана Юрья Пацовича Сеньку купить землю у бояръ Ейшишскихъ лишь потому, что „тѣмъ бояре опришныя земли мають, съ чого намъ службу земскую заступати“²⁷⁾. Въ 1499 году тотъ же великій князь Александръ утвердилъ за паномъ Яномъ Литаворомъ Хребтовича дворецъ, купленный имъ у тивуна Цѣринскаго Яцка по слѣдующему мотиву: „и тотъ Яцко повѣдилъ передъ нами, што жъ скупилъ въ бояръ Цѣринскихъ въ кого нивку, а въ кого сѣножатку, и дворецъ собѣ тамъ нарядилъ, а намъ съ тыхъ бо-

²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V. л. 90. Срав. Акты Зап. Рос. I, № 222.

²⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 387—390; Акты Зап. Рос. I, № 139.

²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 52.

лрѣ служба сполна идетъ“³⁸⁾). Съ характеромъ болѣе независимой собственности являются только панскія имѣнья и княжескія, уступленныя господаремъ ихъ владѣльцамъ „со всемъ правомъ и панствомъ“. Конечно, и съ такихъ имѣній должна была идти военная служба, бывшая и по отношенію къ нимъ *conditio sine qua non* владѣнія, но, по крайней мѣрѣ, господарь не считалъ эти имѣнья своими и не передавалъ своей верховной власти надъ ними никому, потому что все, что онъ могъ передать изъ своей верховной власти частнымъ лицамъ, въ сущности было уже передано ихъ владѣльцамъ. Въ этомъ отличіе пановъ отъ простыхъ бояръ, отличіе, которое позволяетъ установить точный, юридическій смыслъ соціального термина „панъ“³⁹⁾).

Что касается земель мѣщанъ, то они находились въ одинаковомъ положеніи съ землями военно-служилого класса (земскіе привилегіи, начиная съ привилегіи Казимира 1457 г., распространялись и на мѣщанъ). Такимъ образомъ, были мѣщанскія земли, съ которыхъ доходъ и службу господарь могъ передать частному лицу, и были такія, на которыхъ не распространялось это право. Такъ, король Александръ пожаловалъ дворянину Петрашке Епимаховичу мѣщанъ Полоцкихъ Оксерчинича съ его братьею, Ивана Козича съ братьею, Саву Микитинича съ братьею — Вшачанъ (Ушачанъ), Матѳея съ братьею и Исидора съ братьею Телитиничей съ ихъ землями, а король Сигизмундъ подтвердилъ своимъ листомъ „данину“ брата—„тымъ обычаемъ: если они ему всхотятъ служити по своей доброй воли тою службою, которою служили отцу и брату нашему, королемъ ихъ милости, и они нехай служить, а не всхотѣли ль бы ему служити, и они нехай идти, куда хотятъ, земли свои оставивши“⁴⁰⁾). Иногда великіе князья жаловали князьямъ и панамъ цѣлыя мѣста, какъ, напр., Сигизмундъ пожаловалъ князю Оедору Михайловичу Чорторыйскому мѣсто Литовскихъ во Владимирскомъ повѣтѣ или, напр., Яну бискупу Виленскому волость Шовленскую въ Жмудской землѣ „въ бояры, въ мѣщаны и со всеми людьми Шовленскими“⁴¹⁾). Но были и такія мѣста и мѣщанъ

³⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 160.

³⁹⁾ Срав. противоположное мнѣніе у И. Новицкаго въ его „Очеркъ исторіи крестьянскаго сословія юго-западной Россіи“, стр. 15. Кіевъ 1876.

⁴⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 10.

⁴¹⁾ Ibidem, л. 1, 2 кн. Запис. XII, л. 160, 161.

скія земли и угодья, которыя господарь не считалъ себя въ правѣ раздавать во владѣніе частнымъ лицамъ, и которыя въ этомъ отношеніи представляли аналогію панскимъ имѣніямъ. Вышеупомянутые мѣщане Полоцкіе, которые были пожалованы дворянину Петрашку Епимаховичу, откупили у него свои земли за чотыреста копѣ грошей и, взявъ съ него листъ, „што жъ вжо ихъ самихъ и ихъ земель не имаетъ поименувать, а ни его жона и ихъ дѣти вѣчно“, били челомъ королю, прося подтвердить этотъ листъ. Король выдалъ имъ особый привилей (2 августа 1511 года), въ которомъ представилъ имъ полное право „тыи земли свои отдати, продати, замѣнити, росшырити, прибавити и въ своему вжиточному и лѣпшому обернути, какъ сами наплѣцѣй розумѣючи“, прибавивъ съ своей стороны: „а мы вжо не маемъ ихъ самихъ и ихъ земель никому отдавати, а маемъ ихъ держати, какъ и иныхъ мѣщанъ Полоцкихъ“⁴²⁾. Слѣдовательно, мѣщанъ Полоцкихъ и ихъ земли нельзя было отдавать никому въ частное владѣніе, какъ это и выражено прямо въ жалованныхъ грамотахъ, данныхъ Полоцкой землѣ и городу Полоцку⁴³⁾. Подобное же право признано было, какъ извѣстно, и за мѣщанами Витебскими⁴⁴⁾. Такимъ же правомъ пользовались, повидимому, и мѣщане другихъ крупныхъ мѣстъ въ великомъ княжествѣ, которыя лежали около древнѣйшихъ и важнѣйшихъ городовъ или замковъ, бывшихъ политическими центрами областей Литовско-Русскаго государства. Такія мѣста во время образованія Литовско-Русскаго государства и долгое время послѣ были видными политическими силами, и потому обезпечили за собою извѣстную самостоятельность и независимость. Эта самостоятельность и независимость при томъ же вполнѣ совпадали съ интересами господара, которому невыгодно было дариться такими мѣстами.

Какъ бы то ни было, но дворяныя господарскія земли и угодья обыкновенно брались изъ числа тѣхъ, вторыми никто помимо не владѣлъ и не пользовался. Какъ же онѣ разрабатывались и эксплуатировались на господара?

IV.

При всякомъ господарскомъ дворѣ была челядь невольная, великокняжескіе паробки съ рабами, которые и составляли прежде всего рабочую силу въ великокняжескомъ хозяйствѣ. Въ „уставѣ“, данной

⁴²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 10.

⁴³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 61, 70.

⁴⁴⁾ Акты Зап. Рос. I, № 204.

державцамъ дворовъ Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ въ 1529 году, на этотъ счетъ находимъ слѣдующее прямое указаніе: „Тежъ, абы кождый державца кождога двора, гдѣ есть челядь невольная, быди въ дворѣхъ нашихъ мѣлъ досыть и овшелыи сохи дворныи, абы челядь невольная дворными сохами робыли, въ розмноженью пашни и дворовъ нашихъ“⁴⁵⁾. Работа челяди на дворной пашнѣ не была нововведеніемъ Сигизмундовой „уставы“, но исконнымъ фактомъ великокняжескаго хозяйства, который велъ свое начало отъ временъ русскихъ князей⁴⁶⁾. Кромѣ работъ по воздѣлыванью и уборкѣ пашень, челядь исполняла и разныя другія работы по дому и хозяйству господарскаго двора, напр., стерегла пашню, а женщины прали ленъ и ткали полотна для господарыни королевы⁴⁷⁾. Жили челядинцы или на господарскомъ дворѣ, или внѣ его, на селѣ и въ своихъ домахъ, имѣя свой хозяйственный обиходъ и свою движимость—„бонду“, благодаря тому, что у нихъ были свои „приробки“ въ пустыхъ земляхъ⁴⁸⁾. Содержалась челядь невольная „мѣсячиною“, которая отпускалась ей съ господарскаго двора, при чемъ тѣ паробки, которые имѣли свои бонды и свои приробки, получали менѣе сравнительно съ тѣми, у которыхъ ничего не было⁴⁹⁾.

Въ исторической литературѣ была сдѣлана попытка различить паробковъ отъ челяди невольной, принявъ за паробковъ особый классъ невольныхъ людей, который служилъ связующимъ звеномъ между невольниками въ тѣсномъ смыслѣ и отчичами, крѣпостными людьми⁵⁰⁾. Паробки—это будто бы тѣ невольные люди, которые имѣли свои бонды и приробки и вообще пользовались нѣкоторыми гражданскими правами, напр., должны были являться „на сокъ“ (исканье слѣда преступника) вмѣстѣ „съ людьми“. Это де спеціальныя права паробковъ, нигдѣ не относимыя къ челяди, холопамъ, рабамъ (о нихъ прямо даже говорится, что „холопу и рабѣ вѣры не няти“). Но такое различеніе паробковъ отъ челяди невольной не имѣетъ подѣ собой

⁴⁵⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 31.

⁴⁶⁾ См., напр., *М. Погодина* Исслѣдованія, замѣчанія и лекціи о Русской Исторіи, т. VII, 49—56.

⁴⁷⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 7.

⁴⁸⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 2; ср. Судебникъ Казимира 1467 о кражѣ паробковъ.

⁴⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 2.

⁵⁰⁾ *И. Новицкаго* Очеркъ исторіи крестьянскаго сословія юго-западной Россіи, стр. 49, 50.

въ дѣйствительности никакой почвы. Въ уставѣ Сигизмунда, данной державцамъ въ 1529 году, прямо говорится: „абы челяди невольной, которыи мають приробки и бонды свои, по полторы копы жыта на рокъ давано“. Затѣмъ: обязанность паробковъ являться „на сокъ“ вмѣстѣ съ людьми могла существовать и при непризнаніи за ними права свидѣтельства, которыи рѣшалось дѣло. И, наконецъ, недоразумѣніе устраняется прямыми указаніями источниковъ, изъ котораго видно, что слово „паробокъ“ относилось къ мужчинамъ изъ челяди, какъ и слово „холопъ“, а „раба“—къ женщинамъ. Въ „инвентарѣ замку Ви-тебского“, составленномъ при Александрѣ, въ описаніи дворца Лу-жосенскаго читаемъ: „кляча робочая—одна, двѣ коровѣ а теля сего-лѣтнее, овецъ трынацать зъ молодыи, козъ—осмъ зъ молодыи, гусей—осминацать старыхъ и молодыхъ, вепръ—одинъ; а челяди не-вольное — паробковъ патнацать, а жоноѣ пять, а ребятъ малыхъ патеро“⁵¹⁾. Я не буду распространяться о томъ, откуда бралась эта челядь невольная, такъ какъ этотъ вопросъ достаточно выясненъ въ исторической литературѣ⁵²⁾.

V.

Кромѣ челяди невольной, рабочую силу въ господарскихъ имѣ-
нияхъ составляли господарскіе люди или крестьяне разныхъ наимено-
ваній и прежде всего—*тяглы*, иначе (въ Полоцкой землѣ) *примонные*
люди.

Въ „уставѣ“ Сигизмунда для державцевъ дворовъ Виленскаго и
Троцкаго повѣта находимъ довольно точное опредѣленіе тяглыхъ лю-
дей и ихъ службы: „все подданныи наши, которыи суть повинны служ-
бу уставичнѣ служить, то есть, люди тяглы, тыхъ составляемъ для
работъ нашихъ дворовъ, зко пашни и подводъ, по старому обычаю“. И-
такъ, тяглыми людьми назывались тѣ крестьяне, которые обязаны были
работать и ставить подводы на господарскомъ дворѣ или пашнѣ всегда,
когда было нужно. Разумѣется, не всѣ они и не постоянно вслѣдствіе
этого работали на господаря. На крестьянскомъ участіи, съ котораго
шла одна тяглая служба, жило обыкновенно по нѣскольку крестьян-
скихъ семей, имѣвшихъ нѣсколько рабочихъ рукъ и подводъ, изъ

⁵¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 261.

⁵²⁾ И. Новицкаго Очеркъ исторіи крестьянскаго сословія юго-западной
Россіи, стр. 47, 48; В. Б. Антоновича Предисловіе къ II тому VI части Ар-
хива Юго-Зан. Рос. стр. 11—13; О. Леонтовича Крестьяне юго-западной Россіи
въ Киевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1863 г., № 10, отд. 2, стр. 16—21.

которыхъ часть всегда могла оставаться на крестьянскомъ хозяйствѣ. Господарское хозяйство не требовало постоянной работы отъ тяглыхъ людей и по тому, что, кромѣ тяглыхъ, въ разгаръ сельскохозяйственныхъ работъ сгонялись и другіе господарскіе люди, не служившіе тяглою службы, на толоку: „три дни на паренину орати, три дни на жыто, а три дни серпомъ жыто жати, а три дни ярины, а сѣно косити по старому“ ⁵³⁾. Зимой и осенью, когда превращались полевые работы, тяглымъ людямъ было сравнительно мало дѣла на господарскомъ дворѣ. Вслѣдствіе всего этого экономный Сигизмундъ предписалъ державцамъ своихъ дворовъ „зоставивши людей на дворныя потребы (тѣхъ, на што ся которые потребуютъ,) остатокъ людей тяглыхъ къ пожитку нашому осадити, то есть, або на бочцѣ пшеницы, або вепра будетъ повиненъ подданный нашъ кождый осадного двора нашого къ пожитку нашому дати“ ⁵⁴⁾.

Кромѣ работъ на господарской пашнѣ и дворѣ, тяглые люди платили господарю такъ называемое *дякло* и *мезлеву*, — подати натурою со всего, что уродилось и прибыло въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Терминъ „дякло“ обнималъ собою все, что уродилось и прибыло, за исключеніемъ скота, а „мезлева“ относился исключительно къ скоту. Такимъ образомъ, дякла были ржаныя или житныя, пшеничныя, овсяныя, сѣнныя, пентиничныя(?) и дровныя, а мезлева бралась яловицами, свиньями, баранами, курами и яйцами ⁵⁵⁾. О томъ, что тяглые люди платили дякло и мезлеву, свидѣтельствуетъ, напр., привилей короля Александра, выданный окольникему Смоленскому Борису Семеновичу на волостку Рокгово, состоявшую изъ 35 тяглыхъ челоуѣкъ, которыхъ король далъ „и зъ дяклы ржанными и овсянными, и сѣнными, и со всеми платы и доходы, и зъ мезлевою, и съ службами“ ⁵⁶⁾. Вслѣдствіе этого и люди тяглые назывались иногда дякольными. Такъ, въ 1505 году король Александръ, желая дать имѣніе служилымъ татарамъ Банку и Адку, писалъ намѣстнику Марковскому: „што бы еси обыскалъ людей нашихъ тяглыхъ дякольныхъ, осмъ служобъ сполна а три земли пустовскихъ, и имъ бы еси далъ“ ⁵⁷⁾. Въ 1511 году король Сигизмундъ пожаловалъ пану Яну Немировичу четырехъ чело-

⁵³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 159, арт. 14.

⁵⁴⁾ Ibidem, арт. 13.

⁵⁵⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 9, 10, 11, 12; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 218.

⁵⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 199

⁵⁷⁾ Ibidem, л. 206.

и въ Ловецкаго десятиа въ Новгородскомъ повѣтѣ, при чемъ наибольшъ въ привилеѣ: „а повѣдалъ намъ, што то люди дякольные тяглые, а не данные“⁵⁵⁾ и т. д. Эти подати перелажались иногда и на деньги, особенно дякла сѣнные, пентиничныя, дровныя и мезлева. Такимъ образомъ, въ записи расходовъ короля Сигизмунда отъ 1509 года читаемъ: „Воеводѣ Киевскому князю Юрью 2 поставы сукна луньского въ Оврама (подокорбѣ); ему жъ 30 копъ съ сѣнныхъ пенязей Смиц дельскихъ“⁵⁶⁾. О пенязяхъ сѣнныхъ подякольных упоминаетъ и устава короля Сигизмунда данная старостѣ Городенскому пану Юрью Радзивиловичу въ 1514 году⁵⁷⁾. Король Сигизмундъ ввелъ за привилею брать деньгами взаимныя дяколы сѣнныхъ, пентиничныхъ и дровныхъ, которыя неудобно было перевозить на жбѣта ихъ назначены (къ горюничнымъ центральнымъ замкамъ) и сдѣлалъ въ этомъ смыслѣ предписаніе державцамъ въ 1529 году⁵⁸⁾. Такое же предписаніе сдѣлалъ онъ и относительно мезлены⁵⁹⁾; хотя упоминанія о мезлевицѣхъ (мезлева, переложенная на деньги) встрѣчаются и въ болѣе раннихъ документахъ⁶⁰⁾. Тяглые люди иногда платили и другія подати сверхъ дяколы и мезлены. Такъ, въ привилеѣ короля Сигизмунда, выданной 25 апрѣля 1513 года пану Ивану Зеновьевичу на пять человекъ тяглыхъ въ Троцкомъ повѣтѣ „у Висманѣхъ“, читаемъ между прочимъ: „а поубѣдилъ намъ, што жъ то люди тяглые, и дякла намъ и тежъ штець между до ключа Троцкого дяють“⁶¹⁾.

Какъ бы то ни было, но дякло было главное податью тяглыхъ людей, взимаавшеюся едва ли не во всѣхъ областяхъ Литовско-Русскаго государства. Кроме собственной Литвы мы встрѣчаемъ его, напр., въ землѣ Берестейской: въ 1525 году король Сигизмундъ подтвердилъ пану Андрею Борисовичу Лозкѣ имѣнія Добринѣ и Пожежино въ Берестейскомъ повѣтѣ на вѣчность „и съ даными грѣшными и медошными, и бобровыми, и вуничными, и съ дяклами оржаными и овсяными“⁶²⁾. Въ той части Берестейской земли, которая удержала названіе Подляшья, мы также встрѣчаемся съ дякломъ: въ 1512 году король

⁵⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 53.

⁵⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 432.

⁵⁷⁾ Акты Зап. Рос. II, № 87.

⁵⁸⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 11.

⁵⁹⁾ Ibidem, арт. 12.

⁶⁰⁾ См., напр., Акты Зап. Рос. II, № 69.

⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 68.

⁶²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 271, 272.

Сигизмундъ пожаловалъ пану Ивашкѣ Сепѣгѣ два двора въ Бѣльскомъ повѣтѣ Кнорида и Березницю со всѣмъ и между прочимъ сущ *datija alias dziakla* ⁶⁶⁾. Дякло взималось и въ княжествахъ Пинскомъ и Кобринскомъ, какъ это видно изъ многихъ актовъ, относящихся къ изучаемому времени и помѣщенныхъ въ „Ревизіи пущъ и переходовъ вѣнскихъ въ бывшемъ великомъ княжествѣ Литовскомъ“ ⁶⁷⁾. О взиманіи дякла въ Киевской землѣ свидѣлствуетъ, напр., правилей пану Альбрехту Гапшольду, въ силу котораго король Сигизмундъ пожаловалъ ему селище Жукино въ Киевскомъ повѣтѣ съ человекомъ, „который на томъ селищи сѣдитъ“, „и зъ даными грошовыми, и медовыми, и бобровыми, и купичными, и зъ дякла оржаными и овсяными“ ⁶⁸⁾. Съ дяклами же ржаными и овсяными утвердилъ король Сигизмундъ 28 іюля 1525 года за княземъ Александромъ Александровичемъ Сангушковичемъ и сыномъ его Федоромъ имѣнья Заледцы и Таготинъ въ землѣ Волинской ⁶⁹⁾. Въ 1526 году тотъ же король утвердилъ за землями браславскими Корутновичами имѣнья ихъ отнizenны, дѣдизненны и материзненны, на которыя у нихъ сгорѣли листы-твердости во время нападенія на Подолье татаръ,—также съ дяклами ржаными и овсяными ⁷⁰⁾. Наконецъ, о дяклахъ мы встрѣчаемъ упоминаніе и въ актѣ, относящемся до Жмудской земли: въ 1526 году 17 іюня король подтвердилъ „землицу земли Жомойтское“ Абраму Богдановичу имѣнья, полученныя имъ за женою, „у Бирженъскомъ тауунствѣ у Вешвельской волости,—Биржады и Кояны „со всимъ“, и между прочимъ съ дяклами ржаными и овсяными ⁷¹⁾.

Дякло было податью, взимавшеюся сверхъ тяглой службы, но оно не было главнымъ признакомъ тяглой службы, какъ утверждаетъ г. Бершадскій ⁷²⁾. Дякло платили и люди не тяглые или освобожденные отъ тяглой службы. Такъ, напр., въ „реестрѣ двора Волковийского“ находимъ такіа заявленія: „Сторожи Рудницкіе Волковийского повѣту, службы тяглые не служатъ, дякла даютъ, сѣно косать, на войну зъ державцею ходять... А дяколъ даютъ 18, а по четыре бочки жыта въ

⁶⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 560, 561.

⁶⁷⁾ Стр. 64, 74, 95, 108, 140, 194, 208, 238, 272, 274, 354, 362.

⁶⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 37.

⁶⁹⁾ Литов. Метр. кн. Зап. XII, л. 252, 253.

⁷⁰⁾ Ibidem, л. 313, 314.

⁷¹⁾ Ibidem, л. 306, 307.

⁷²⁾ См. его статью „Абрамъ Езофоничъ Ребичковичъ“ въ Киевской Старинѣ 1888 г., № 10, стр. 96—98.

дьяклъ, по четыре овса⁷³; или: „А то бобровники, службы тяглые не служатъ, дьякло даютъ, сѣно косать, на толоку ходять“, и затѣмъ: „А то клепахи, службу служатъ клепацкую, дьякло даютъ, сѣно косать, на войну съ державцею ходять, а службы тяглые не служатъ“⁷⁴). Ниже будутъ приведены и другіе примѣры того, что уплата дьякла не была главнымъ признакомъ тяглой службы. Здѣсь же достаточно будетъ указать на то, что акты упоминаютъ о людяхъ *тяглыхъ дьякольныхъ*, каковая двойная характеристика была бы совершенно лишней, если бы дьякло было действительно главнымъ знакомъ тяглой службы. Въ актахъ мы встрѣчаемъ и просто „тяглыхъ“ людей, безъ добавленія „дьякольныхъ“, и просто „дьякольныхъ“. Принимая во вниманіе необыкновенное разнообразіе крестьянскихъ повинностей въ Литовско-Русскомъ государствѣ⁷⁵), сообразовавшееся съ мѣстной производительностью и потребностями господарскаго хозяйства, а также съ различными привилегіями и изытіями, ведшими свое начало изъ старины; можно думать, что были тяглые люди, не платившіе дьякла, и дьякольные люди, не несшіе тягла. По крайней мѣрѣ, въ панскихъ имѣньяхъ мы встрѣчаемъ тяглыхъ людей, не платившихъ дьякла⁷⁶), и по аналогіи можемъ заключать и о господарскихъ имѣньяхъ. Что касается дьякольныхъ людей, не служившихъ тяглой службы, относительно нихъ мы находимъ и прямые указанія. Мѣщанину Городецкому Миклашу Дерляичу „спустилъ съ права въ пенязяхъ“... землю свою отчинную человекъ Городеискаго повѣта Миклашъ Довашевичъ передъ намиѣстникомъ старосты Городеискаго пана Станислава Петровича Янкоу Фучинскимъ, который выдалъ мѣщанину листъ, „иже маєтъ онъ съ тое земли Мартиновщины службу тяглую служить и дьякло давати по тому, какъ и тотъ Мартинъ служивалъ и дьякла даивалъ“. Но Миклашъ Дерляичъ повѣдалъ королю, „што жъ съ тое земли тотъ человекъ дрова на замокъ возивалъ и дьякла даивалъ, а иншихъ некоторыхъ службъ не служивалъ и подачекъ не даивалъ“. Король своимъ листомъ отъ 22 іюля 1511 года утвердилъ за нимъ землю: „и не вазали есмо ему съ тое земли службы тяглойе служить, нижи онъ маєтъ съ тое земли службу въ мѣстомъ служить и дьякло сполна намъ давати по тому, какъ и тотъ Мартинъ даивалъ“⁷⁶). Поэтому и, въ тѣхъ случаяхъ, когда акты говорятъ о дьякольныхъ людяхъ, о дьякольной землѣ,

⁷³) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 648—651.

⁷⁴) Примѣръ см. въ Архивѣ Юго-Западной Россіи, ч. VII, т. II, № 1.

⁷⁵) Археографич. Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. VII, № 10.

⁷⁶) Литов. Метр. кн. Зап. IX, л. 48, 49.

нельзя разумѣть непрямѣнно людей, тяглыхъ и ихъ земли ⁷⁷⁾. Въ Новгородскомъ повѣтѣ были, напр., крестьяне, платившіе дьякло пшеницею, — *tributarii, ad tributum siliginis et avenae alias dziakla obligati*, — и называвшіеся поэтому *пшеничниками* ⁷⁸⁾. Но эти пшеничники прямо отличены отъ тяглыхъ людей въ привилѣѣ, выданномъ дворянину Федору Колонтаеву въ 1508 году на дворъ Новгородскаго повѣта Полонку съ людьми ⁷⁹⁾. Если нельзя, такимъ образомъ, считать дьякло главнымъ признакомъ тяглой службы, тѣмъ менѣе можно отождествлять тягло и дьякло, какъ сдѣлалъ это г. Горбачевскій ⁸⁰⁾.

Итакъ, тяглая служба состояла въ обработкѣ и уборкѣ господарской пащи и въ разнообразныхъ работахъ на господарскомъ дворѣ, для которыхъ стогнались всегда, когда было нужно, тяглые люди, именовавшіеся поэтому въ Полоцкой землѣ *пригонными* ⁸¹⁾. Что пригонные люди Полоцкой земли — одно и то же съ тяглыми, видно, напр., изъ привилѣя, выданнаго королемъ Сигизмундомъ полоцкому боярину Ядкѣ Саньковичу 19 августа, 1511 г. на четыре службы путныхъ людей. „Былъ намъ челомъ, — читаемъ здѣсь, — бояринъ подоцкій Ядкѣ Саньковичъ о томъ, что есмо перво сего дали были ему людей на чинихъ пригонныхъ у Полоцкомъ повѣтѣ на имя Лугинловъ; и твоя милость (воевода Подоцкій, панъ Станиславъ Глѣбовичъ) тыхъ людей ему не подалъ для того, ижъ они къ двору нашему Бѣльницкому пащину пащутъ, и вси потягли тянутъ“ ⁸²⁾. Въ такомъ же смыслѣ опредѣляется тяглая служба и въ судномъ листѣ по дѣлу людей боярина мстиславскаго Клишча Радича съ ихъ владѣльцемъ — „о выламованьѣ ему зъ держанья“. Дѣло это разбиралось судьями, „высажонными“ отъ великаго князя Александра, при чемъ жена Клишча Радича, уполномоченная своимъ мужемъ говорила на судѣ людямъ: „свекоръ дей мой радца выслужитъ дѣловъ и отцовъ вашихъ и братью вашу на князи Юрьи (Дингвельевичъ) вѣчно, и свекру естемому и мужу служили вы сами и отцы ваши, и братья ваши тяглою службою: съ сохою и съ серпомъ, и съ кофю, и съ топоромъ,

⁷⁷⁾ См., напр., Литов. Метр. кн. Зап. V, л. 16; VI, л. 155, 219, 245, 246; VII, л. 207, 208; IX, л. 187, 188 и др.

⁷⁸⁾ Литов. Метр. кн. Зап. VIII, л. 137—139; IV, л. 301.

⁷⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 218.

⁸⁰⁾ Словарь древняго актовaго языка Северо-Западнаго, Бран и Царства Польскаго, стр. 107. Вильна 1874.

⁸¹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 61. 147.

⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 99.

и иную тягъ тзвуги по тому, какъ и иншіе селане“ ⁸³⁾. Дякло, взимающееся съ тяглыхъ людей, было только дополненіемъ къ ихъ службѣ, какъ служило оно дополненіемъ къ службѣ и повинностямъ другихъ разрядовъ людей.

Подать эта въ томъ видѣ, въ какомъ она взималась при Казимирѣ и его синовьяхъ, возникла не на литовско-русской почвѣ, а на польской. Это—зер, отсыпной хлѣбъ или *annona ducalis*, составлявшая принадлежность *jus ducale* по польскому праву и взимавшаяся также рожью и овсомъ; кромѣ того, при ней брались *vassas*, *vos*, *rogatus* и тому подобное, что обозначалось словомъ *pagzaz* (литовская мезлева) ⁸⁴⁾. Не нужно при этомъ думать, что дякло и мезлева были кореннымъ нововведеніемъ: подати натурою взимались и ранѣе, и литовское правительство, вводя дякло и мезлеву по польскому образцу, всего вѣроятнѣе только распространяло и приводило къ одному типу и нормѣ натуральныхъ подати, существовавшія и ранѣе въ литовско-русскихъ областяхъ. О существованіи въ древнее время натуральныхъ поборовъ мы находимъ прямыя свидѣтельства. Такъ, одинъ старожилъ Витебской земли панъ Василій Микуличъ далъ такое письменное показаніе предъ королемъ Казимиромъ о людяхъ Групанахъ и ихъ „пошлинахъ“: „я, господарь, Олькярда не помню, помню князя великого Витовта, дядю твоего, и то, господарю, помню: давивали пятьдесятъ куницъ княгини великой Витовтовой, въ дыма по куницы, а по три гроши житшины (взамѣнъ жита натурою), а въ кухню по курети и десяти аецъ (то же самое взималось впоследствии и при дяклѣ) и по полгроша“ ⁸⁵⁾. Въ Задвинскихъ волостяхъ взимались подати, напоминающія мезлевищину, — *яловицина*, или плата за яловицы, и *коневщина*, замѣнившая собою натуральныя подати, очевидно, давняго происхожденія; яловищина взималась также и въ Могилевской волости ⁸⁶⁾.

Кромѣ тяглыхъ людей, на господарской пашиѣ и лугахъ работали и другіе разряды крестьянъ, которые тяглою службы не служили,

⁸³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 67.

⁸⁴⁾ *М. Владимірскаго-Буданова* Нѣмецкое право въ Польшѣ и Литвѣ въ Журн. Минист. Народ. Просв. 1868, авг., стр. 477; *Stanisławowa Smolki* Mieszko Stary i jego wiek, str. 147. Warszawa 1881. Срав. *Jarossiewicza* Obraz Litwy I. § 89, гдѣ дякло выводится изъ литовскаго *docle*, дань.

⁸⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 33. Срав. *Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków* I, № LXXI.

⁸⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 280, 281; Акты Зап. Рос. II, № 86.

ны были ходить на толоку, или подмогу: „три дни на паре-
ати, три дни на жыто, а три дни серпомъ жыто жати, а три
ны, а сѣно косити по старому“. Старина эта была давняя; по
мѣрѣ, упомянутый уже панъ Василій Микуличъ, помни-
товтово время, показывалъ королю Казимиру о людяхъ Гру-
Витебской земли, что они изстари „къ жниву три дни, и на
три дни ходять, а сѣна четыре стирты ставятъ, а на Усоачи
вають“. Изъ этихъ крестьянъ, которые ходили на толоку и
сѣно, на первомъ мѣстѣ можно поставить тѣхъ, которые вы-
изъ среды тяглыхъ же людей. Бывало иногда, что количество
служебъ превышало потребности господарскаго двора; въ та-
рчаѣ часть крестьянъ освобождалась отъ тяглой службы, вза-
торой принимались съ нихъ деньги. Король Сигизмундъ еще въ
ду относительно этого сдѣлалъ такое распоряженіе намѣстни-
жамъ дворовъ Виленскаго и Троцкаго повѣта: „И ты,
нашъ, маешь колько розумѣючи людей на пашню отставити,
и бы еси мѣлъ достаточно пашню нашу запахати, а ившихъ
а пѣнявехъ осадити, и съ каждого чоловѣка по конѣ грошей
(беручи), и ты бы еси пенязи въ каждый годъ давалъ до
нашого, а даяла до городничого нашего подлугъ давного обы-
пѣя всякіи доходы наши мають намъ тыи люди давати и на
съ волостью, какъ будетъ обычай, ходити“²¹⁾. По инструкціи
да державцы должны были осадить „остатокъ тяглыхъ людей“
въ пшеницы, или же каждый подданный долженъ былъ дать
въ пользу господаря. „А то, въ небытности нашей,—продол-
инструкція 1529 года,—державцы продавши, повинни будутъ
до скарбу нашего отдавати“²²⁾.

VI.

толоку ходили и сѣно косили на господаря и крестьяне,
несли свои спеціальныя службы при эксплуатаціи различныхъ
а господаря, каковы были: бортники, бобровники, осочники,
ловцы, сокольники, свинухи, конюхи, кобыльники, ройтники,
т. д.

Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 38. Литов. Метр. кн. Запис. VII,
188.

Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 18,

Бортниками назывались крестьяне, которые завѣдывали господарскими бортами и „подлазили“ ихъ на господаря. Что специальная бортничья служба состояла именно въ этомъ, можно видѣть изъ акта по раздѣлу имѣній пана Ивана, городничаго Полоцкаго, съ братьями (отъ 7 августа 1533 года), гдѣ читаемъ между прочимъ: „А кѣды жъ есмо имѣнья промежы собѣ дѣлили, тогда все дерево бортное на себе выняли и мѣли есмо ни одному челоуѣку своему дерева бортного дати, одно мѣли подлазники и бортники наши дерево бортное завѣдати и на насъ ходити“⁸⁹⁾. Бортники отдавали медь ключникамъ, замѣняя иногда и денежною данью, такъ что въ этомъ отношеніи приближались къ разряду крестьянъ, которыхъ называли данниками⁹⁰⁾. Кроме специальной службы, бортники несли и другія повинности на господарскій дворъ, напр., давали дякло, какъ это видно изъ одного судоваго листа великаго князя Александра по дѣлу людей бортевъ Петка Станковича и Петра Вилтуновича съ бортиномъ Яцкомъ Вештортовичемъ о землѣ⁹¹⁾. Впрочемъ, бортники не вездѣ платили дякло. Въ инвентарѣ двора Волковыйскаго о нихъ говорится, что они „службы тгдое не служатъ и дякло не даютъ“. Въ уставѣ 1529 года бортники поставлены въ числѣ тѣхъ крестьянъ, которые обязаны ходить на толоку и носить сѣно.

Бобровниками назывались крестьяне, которые гнали бобровъ на господаря, какъ это видно изъ привилея, выданнаго князьямъ, панамъ и землянамъ земли Киевской. „А бобровъ,—читаемъ здѣсь,—по церковнымъ селамъ и по княжескимъ и по панскимъ и по боярскимъ не гонити: гонити нашимъ бобровникомъ по тымъ полосамъ, куда будутъ бобровницы гонивали великаго князя Витовтова, и нашимъ бобровникомъ по тымъ же полосамъ гонити“⁹²⁾. Въ качествѣ господарскихъ охотниковъ они получали кормы отъ мѣстныхъ крестьянъ, которые жили по близости отъ господарскихъ бобровыхъ гоневъ. Сигизмундъ, подтвердивъ въ 1514 году 31 марта боярамъ витебскимъ Глѣбу и Андрею Шапкамъ двѣ службы людей въ Илемницкой волости Витебскаго повета, оговоривъ въ привилеѣ: „и вжо тѣ люди изъ не гоняють бобровниковъ кормити и житницы, и конюховыхъ овсомъ, и порного, и

⁸⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 185.

⁹⁰⁾ Археографич. Сборн., изд. въ Вильнѣ, т. I, № 17. Архивъ Юго-Зап. Рос., ч. VII, т. II, № 1; Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 77.

⁹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 36, 37.

⁹²⁾ Акты Зап. Рос. II, № 30. Справ. Акты Зап. Рос. I, № 55.

воротного давати, нижди, тии люди со всеми съ тими мають имъ служить" ⁹³). Бобровники, какъ видно, изъ инвентаря замка Водовыйскаго, службы тяглою не служили, давали, дѣло, косили, сѣно и ходили на толоку.

Аналогичную службу несли и *осочники*, которые старешии господарскія пущи, чтобы никто безъ права и дозволенія не жегъ въ ней золы и не билъ звѣрей ⁹⁴), а главное — выслеживали или сочили звѣря, вслѣдствіе чего они и называются въ латинскихъ актахъ *inquisitores ferarum* ⁹⁵). Земля осочническая въ актахъ отличается отъ тяглою; такъ, въ 1513 г. пану Якубу Кунцовичу даны дѣлѣ земли въ Дорсунищскомъ повѣтѣ; тяглая на имя Китевщина и осочническая на имя Андреевщина ⁹⁶). Изъ этого видно, что осочники тяглою службы не служили, на что, впрочемъ, находится и прямое указаніе въ „уставѣ“ Сигизмунда; изъ нея видно, кромѣ того, что осочники вмѣстѣ съ боярами или слугами путными ходили на войну, косили сѣно и ходили на толоку.

Осочники подготовляли работу для *господарскихъ ловцовъ*; вмѣстѣ съ ними участвовали въ охотѣ, которая производилась на господаря. Ловцы подобно осочникамъ не были тяглыми людьми; такъ въ 1521 г. февраля 19 король Сигизмундъ подтвердилъ на вѣчності панѣ Ядовой Якубовича (Шитовича) Софѣ „у Василишкахъ десеть чоловѣковъ ловцовъ нашихъ Василишскихъ и тяглыхъ людей двадцать службовъ“ и земли пустовскія ⁹⁷). Чѣмъ специально служили ловцы, это видно изъ привилея, выданнаго въ 1497 году „сентября 11-го“ изъ села Лопоть, Бранова и Ревны въ Бранскомъ повѣтѣ, на чинахъ между прочимъ: „а службовъ дѣлѣ толо одна шесть въ тыхъ Ревникахъ, и теперь тамъ сѣдять шесть чоловѣковъ, служба съ тыхъ людей именъ ловецкая, заирь *сочать*“ ⁹⁸). Существовалъ, кромѣ того, особый классъ

⁹³) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 237. Срав. Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 145—147.

⁹⁴) Акты Зап. Рос. II, № 149, II.

⁹⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 60. Срав. Литов. Метр. кн. Запис. II, л. 92.

⁹⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 566.

⁹⁷) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 26, 27.

⁹⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 95. Срав. Архивъ Юго-Вост. Россіи, ч. VII, т. II, № 1.

крестьяне, которые служили службу *исаринию*, т. е. содержали и дрессировали псовъ для господарской охоты. Кроме того, по указу, также сочили *звѣря*.¹⁰⁰⁾

По господарской охотѣ служили свои службы и *охотники*, по праву упоминаемые въ актахъ изъяснимаго времени¹⁰¹⁾, а также, по указу, *самуры*, специально сочиняше *дичныхъ свиней* и по актамъ, *острѣивающихся* въ *нижныхъ*, находившихся въ Подлесьѣ¹⁰²⁾. По аналогии съ особыми

можно заключить, что и эти *разряды* господарскихъ людей, не служивши тяглою службой, а доходя на тягловую и прислуживая, что было общимъ правиломъ для войскъ вообще, несли тяглою службу¹⁰³⁾. Если въ господарскихъ пущахъ сочили *звѣря* на господарскую въ господарскихъ озерахъ водились *невода*, также за господарскими немъ большая часть рыбы продавалась, а дѣльщики *искарбы*¹⁰⁴⁾. Водились *невода* разные крестьяне, но были *протѣ* того *молатѣ* въ которыхъ это возложено было; имъ специальная *пещинность*. Въ *актахъ* *земельныхъ* *раздачъ* *порода* *Казимиръ* *зятаски* *между*, *протѣ* *Пану* *Ондрию* *Немировичу* *свер* *Черешло* *да* *дѣльщики* *молатѣ*, что въ тому *озеру* *слушася*¹⁰⁵⁾. Даже охраненіе *озеръ* *молатѣ* *дѣльщики* *спеціальную* *пещинность* *крестьянъ*. Въ 1514 году *порода* *Симонъ* *пожаловалъ* *пану* *Миколою* *Мидлаевичу* *Радивиловичу* *свер* *Ори* въ *повѣті* *тирунства* *Виленаго* *дѣльщики* *молатѣ*, *свер* *ми* *того* *озера*, *на* *имя* *Миколоя* *Войшовтовича* *Степана* *Лавиновича*, *который* *дома* *свои* *ближе* *того* *озера* *мають*¹⁰⁶⁾. Были *звѣря* *крестьяне*, *спеціальная* *служба* *которыхъ* *состояла* *въ* *изъясненіи* *неводовъ* *для* *господарскаго* *двора*. Въ 1594 году, декабря 18 *жорнѣ* *подписали* *князю* *Василью* *Львовичу* *Гайсеному* *людей* *протѣ* *тѣхъ*, *дѣльщики* *неводовъ* *въ* *Берштамъ* *дѣлають*¹⁰⁷⁾.

При некоторыхъ господарскихъ дворахъ, гдѣ было *изобиліе* *службы* и *настоицы*, водились *большія* *стада* *скотинны*, уходъ за которыми составлялъ *спеціальную* *пещинность* *дѣльщикамъ* *разрядовъ* *крестьянъ*, каковы были: *конюхи*, *кобыльничіи*, *рейтинники*, *конфюрники*

¹⁰⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 287.

¹⁰¹⁾ См. напр. Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

¹⁰²⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 14.

¹⁰³⁾ Ibidem, арт. 16.

¹⁰⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 49.

¹⁰⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 220.

¹⁰⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 305.

и вѣсти. О существованіи конныхъ заводовъ и табуновъ при господскихъ дворахъ узнаемъ, напр., изъ заставнаго листа, выданнаго 29 декабря 1515 года пану Яну Якубовичу Щитовича на дворъ Василишки Троцкого повѣта, въ которомъ читаемъ между прочимъ: „а стадо свересть нашихъ и кони стадами въ томъ дворѣ нашемъ маеть конати (оатрие горавдо, такъ, какъ бы намъ въ томъ шведы не было“¹⁰⁷⁾). Въ уставѣ 1529 года подобное приказаніе дается всѣмъ вообще державцамъ, „гдѣ бы колъбекъ было стадо у дворѣ нашихъ“¹⁰⁸⁾.

Что коннымъ принадлежали къ составу сельскаго крестьянскаго населенія, это видно изъ множества жалованныхъ грамотъ на конюшны съ ихъ землями и угодьями, на земли пустовскія конюшскія и даже на цѣлыя села конюшскія. Такъ, король Александръ въ іюлѣ 1506 г. пожаловалъ пану Александру Ивановичу Ходковича села въ Жолудскомъ повѣтѣ Рудовляне, Поплочане и Снудовляне „со всеми тыхъ селъ людьми... и тежъ зъ соланики, и съ конюхи, и съ жовани, которіе въ тыхъ же селѣхъ межъ тими жъ людьми живутъ, со всеми тыхъ людей землями“¹⁰⁹⁾. Онъ же пожаловалъ еще въ 1499 г. 22 іюля пану Войтеху Кучуковичу восемь пустовщныхъ конюшскихъ въ Ейшинскомъ повѣтѣ „съ нашими землями и зъ ган, и съ сѣножатни, и зъ брѣтн, и со всеми по тому, што здавна въ тымъ землямъ прислужало“¹¹⁰⁾. Король Сигизмундъ пожаловалъ боярину смоленскому Дробину сельца „у Смоленскомъ повѣтѣ у-въ Опецкой волости дѣѣ службѣ конюшскихъ, на ния Залѣсовыхъ а Огрицкове“¹¹¹⁾. Специальная служба конюховъ была довольно разнообразна, какъ это видно изъ привилея короля Александра, выданнаго въ августѣ 1502 года пану Микитѣ Чапличу на село Радоховку „у Жуковскомъ повѣтѣ“: „а повѣдиль передъ нами,—гласить привилей,—што жъ то село естъ конюшское, и люди того села передъ тымъ стада нашего стерегивали и иную службу конюшскую служивали“¹¹²⁾. Король Сигизмундъ, отдавая въ 1523 году въ заставу дворъ Василишки Троцкого повѣта пану Яну Яновичу Зеберезинскому, выговорилъ себѣ между прочимъ: „и при бытности нашой у великомъ князствѣ маеть онъ семъ коню-

¹⁰⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 229, 230.

¹⁰⁸⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159. арх. 30.

¹⁰⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 316, 317.

¹¹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 140.

¹¹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 147.

¹¹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 211.

хотѣ съ того двора нашего посылати ку работѣ стаенъ нашихъ" ¹¹³⁾. Изъ этого видно, что служба конюшская не ограничивалась уходомъ за мѣстными господарскими конными стадами: конюховъ сгоняли къ разнымъ центральнымъ пунктамъ, гдѣ требовалась ихъ служба. Нѣкоторые изъ нихъ специально несли *дворную* конюшскую службу, при самомъ господарѣ и подъ начальствомъ конюшаго дворнаго, хотя и имѣли свои дома и земли въ волостяхъ, болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ обычнаго мѣстопребыванія господаря. Такъ, напр., намѣстникъ Остринскій панъ Федко Хребтовичъ далъ конюху дворному Жолнеру съ братьею поле дворное Хмелище съ бодотомъ Онихимовскимъ въ Остринской волости „на селидбу“, а король Сигизмундъ 20 сентября 1510 года подтвердилъ ему это своимъ листомъ на вѣчность съ условіемъ: „а намъ съ того конюшскую службу *дворную* служить такъ и передъ тымъ служивали“. Актъ этотъ „правиль“ конюшій дворный и Троцкій, намѣстникъ Волкиницкій и Лепунскій панъ Якубъ Бунцовичъ ¹¹⁴⁾. Въ той же Остринской волости король Сигизмундъ въ февралѣ 1529 года далъ конюху дворному Якубу Бернатовичу Селезю землю Петрашевщину въ придачу къ его отчинѣ, такъ какъ эта земля была его дядковщина, „а дядковичи его — одинъ умеръ, а другій есмелъ прочъ, а близкихъ къ той земли нѣтъ“. Въ заключеніи этого акта, который приказалъ вписать книги также конюшій дворный, опять встрѣчаемся съ формулою въ родѣ вышеупомянутой: „а намъ съ нее службу супольную конюшскую дворную служить по тому, якъ иншіи конюхи наши дворныи намъ служатъ“ ¹¹⁵⁾. Такъ изъ конюховъ, которые ходили за матками и жеребятами, носили имя *кобыльничковъ*. Такъ, 31 декабря 1515 года король Сигизмундъ пожаловалъ „шляхотне врожоному“ пану Миколаю Михновичу Рачковичу село Лихиничи въ Волевыйскомъ повѣтѣ, „конюхи и кобыльничии, семнадцать служобъ“ ¹¹⁶⁾. Кромѣ своей специальной службы конюхи несли и другія повинности. Въ 1511 году іюля 25 король Сигизмундъ выдалъ боярину козевскому Юргелису Некрашевича листъ, которымъ вызволилъ его отъ службы конюшской и *даждъ* съ земли Днявщины, полученной имъ отъ короля Александра именно на конюшскую службу ¹¹⁷⁾. Въ этомъ же году августа 7 король Сигизмундъ пожало-

¹¹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 84, 86.

¹¹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 99, 100.

¹¹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 418.

¹¹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 155, 156.

¹¹⁷⁾ Ibidem, л. 51.

валъ дворянину Юстѣ Пипикову „жеребей зъ людьми въ Берестѣи“ своимъ повѣтъ у Збировѣхъ, конюховъ... на имя Дровниковъ и зъ ихъ братью и дѣтми ихъ... и со всеми тыхъ людей службами и податями; и зъ даню грошовую и медовую, и куничною, и зъ дякы, и со всеми съ тымъ, какъ на насъ держаны“¹¹⁸⁾. Конюшская служба бывала иногда только дополненіемъ къ тяглою, вслѣдствіе чего по актамъ нередко приходится встрѣчаться съ *тяглыми конюхами*. Тяглыхъ конюховъ встрѣчаемъ, напр., въ числѣ крестьянъ, которыхъ король Сигизмундъ утвердилъ на вѣчность въ концѣ мая и въ началѣ іюня 1511 года за паномъ Якубомъ Кунцовичемъ¹¹⁹⁾. Но вообще конюшская служба освобождала отъ тяглою, и конюхи въ актахъ отличаются отъ тяглыхъ людей. Нѣкоторыхъ изъ слонимскихъ конюховъ, предки которыхъ, передъ тымъ служивали службу конюшскую, волостные люди Литовскаго десятиа привернули было къ себѣ въ тяглую службу. Но, когда конюхи слонимскіе Кротоичане „очивисто“ передъ королемъ ихъ „за ся прискажи къ собѣ въ конюшскую службу“, король Сигизмундъ освободилъ ихъ отъ тяглою службы и велѣлъ „служить службу конюшскую“¹²⁰⁾. На этомъ основаніи и конюшская земля отличается отъ тяглой: въ 1508 г. марта 5 король Сигизмундъ подтвердилъ дворянину Иванку Янковичу нѣкоторыхъ людей „въ Городенскомъ повѣтъ въ Мокреци“, а къ тому двѣ земли пустовскихъ тамъ жо: одну конюшскую, а другую тяглую, на имя Талютевщину а Барсуковщину¹²¹⁾. Рядомъ съ конюхами въ актахъ упоминаются обыкновенно *конокормичи* и *ленти*, которые, повидимому, несли службу также по содержанию и уходу за господарскими конными стадами. Въ 1516 году января 5 король Сигизмундъ заставилъ пану Богуну Боговитиновичу дворъ Троцкого повѣта Довкви, какъ гласитъ заставной листъ, „зъ мѣстомъ и со всеми людьми нашими Довговскими данными и тяглыми, и съ конюхи, и зъ ленти, и съ конокормицы и со всеми ихъ службами“¹²²⁾. 26 января того же года король заставилъ дворъ Троцкого повѣта Жолудокъ кн. Василью Андреевичу Полубенскому также со всеми людьми „данними и тяглыми, и съ конюхи, и зъ ленти и со всеми ихъ службами“¹²³⁾. Такие же перечни мы встрѣчаемъ и въ за-

¹¹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 96, 97.

¹¹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 486—488; IX, л. 2—4.

¹²⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 91.

¹²¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 289.

¹²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 110.

¹²³⁾ Ibidem, л. 114, 115.

старыхъ листахъ, выданныхъ: пану Миколу Станиславовичу, старостичу Жомойтскому, на дворъ Оникшты 7 января 1516 г.; пану Юрию Григорьевичу Остиевичу на тотъ же дворъ Оникшты 10 іюля 1520 года ¹²⁴⁾; пану Якубу Кунцовичу на дворы Волеиники и Лепунъ Троцкаго повѣта 25 января того же 1516 года ¹²⁵⁾ и т.д. Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что конокормицы и ленти по актамъ встрѣчаются только въ предѣлахъ собственной Литовской земли, гдѣ хозяйство великаго князя велось на болѣе широкую ногу, чѣмъ въ другихъ областяхъ. Конокормицы въ актахъ, писанныхъ на латинскомъ языкѣ, напр., въ привилеѣ, выданномъ въ 1510 году пану Яну Литавору Хростовицку, называются *equorum pabulatores* ¹²⁶⁾. Если съ этимъ сопоставить привилеѣ короля Сигизмунда отъ 23 іюня 1510 года, коими онъ утвердилъ на вѣчность за дворяниномъ Иваномъ Михайловичемъ Дубицкимъ людей конокормицевъ Неждунцовъ Ошменскаго повѣта „со всеми ихъ землями пашинными и бортиными и съ сѣножатями, и съ гал, и съ хворостники, и съ выгоны и съ паствами, и съ рѣками, и съ млины, и со всеми ихъ службами и съ податями“, можно прийти къ заключенію, что конокормицами назывались крестьяне, владѣвшіе хорошими выгонами и пастбищами и кормившіе на нихъ лошадей со своими и господарскихъ лошадей. На это послѣднее находитъ и прямое указаніе въ привилеѣ, выданномъ великимъ княземъ Александромъ въ 1494 году татарамъ Тимирчицамъ на землю Трещискую, съ которой „заванна кормиливали три кони: Жбасъ коня кормиливалъ, а Русилосъ съ Убочомъ коня кормиливалъ, а Юватисъ съ братією коня кормиливалъ“ ¹²⁷⁾. Это была ихъ специальная служба, замѣнявшая тяглоу, вслѣдствіе чего и конокормицы отличаются обыкновенно отъ тяглыхъ людей. Въ 1523 году декабря 24 король пожаловалъ пану Юрию Ивановичу Ильиничу четыре человека въ Троцкомъ повѣтѣ (волости) Балтроееда десятека и двѣ земли пустовскихы: „а повѣдалъ намъ,—гласитъ привилеѣ,—што жъ тыи люди и земли пустовскіи суть тяглыи, не ленти а ни конокормицы“ ¹²⁸⁾. Различеніе лентей отъ тяглыхъ людей также постоянно встрѣчается въ актахъ ¹²⁹⁾.

¹²⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 156; X, л. 44, 45.

¹²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 157, 158.

¹²⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 390.

¹²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 44.

¹²⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 68.

¹²⁹⁾ Лит. Зап. Фед. II, № 119; Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 26, 27 и др.

Въ чемъ состояла специальная лентная служба, разъяснить это намъ не удалось на основаніи изученнаго матеріала. Ленты, кромѣ специальной службы, платили и *дякло*. Въ 1510 году король Сигизмундъ подтвердилъ нѣкому Янушку пять человекъ лентовъ и три пусковщины въ Ошменскомъ повѣтѣ на вѣчность: „нехай онъ и его сыры ведливны наслѣдны тыи вышписаныи люди а тыи три земли пусковскіи держать со всеми ихъ землями папными и бортными и обнужатыми и съ службами тѣхъ людей и зъ ихъ дяклаи и со всеми“¹³⁰⁾.

По уходу за господарскими лошадьми несли свою службу и *ройтнники* („кони воживали“), хотя по актамъ не ясно, въ чемъ именно состояла эта служба¹³¹⁾. Но что это была специальная служба, видно изъ одной записи земельныхъ раздачъ короля Сигизмунда, датируемой насъ отъ первыхъ лѣтъ его княженья: „Бортеу а Янубу Ромашевичомъ дана земля пустая въ Ешишкахъ на имя Шульповщина; на ихъ отчислѣ на ройтнницеую службу“¹³²⁾. Земли ройтнниковъ въ актахъ относятся обыкновенно къ числу крестьянскихъ („людей“), изъ чего видно, что и сами ройтнники принадлежали къ составу крестьянскаго общества; такъ, въ числѣ крестьянскихъ пусковенныхъ земель пожалованныхъ королемъ Сигизмундомъ боярину жидекому Станиславу Михайловичу „въ Жомойтской землѣ въ Росенисей волости“ упомянуты, между прочимъ: Ендросовщина ройтнникова, Мицковщина ройтнникова“¹³³⁾.

Кромѣ перечисленныхъ, были и другіе разряды крестьянъ, которые исполняли спеціальныя обязанности по хозяйству великаго князя и не служили тяглою службою. Про нѣкоторыхъ изъ нихъ извѣстно, кромѣ того, что они ходили на толову и носили сѣно. Въ инвентарѣ замка Волковыскаго читаемъ, напр.: „*Сторожки* Рудницкіи Волковыскаго повѣту, службы тяглое не служатъ, дякла даютъ, сѣно носить, на войну зъ державцею ходять“¹³⁴⁾. Упоминаются, кромѣ того, *повозники*, по латыни *vestigarii*¹³⁵⁾, спеціальную службу которыхъ, судя по названію, составлялъ „повозъ“—доставка на мѣсто назначенія разныхъ произведеній господарскаго хозяйства. Сюда же можно отнести и *кухарей*, въ составѣ господарскихъ „подданныхъ“ занимав-

¹³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 349, 350.

¹³¹⁾ Н. Горбачевскаго Словарь древняго актовaго языка, стр. 317.

¹³²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 176.

¹³³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 567.

¹³⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 648—651.

¹³⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 567; VIII, л. 380.

никъ среднее положеніе между „людьми“ и боярами-шляхтою. Такъ, они сами владѣли иногда людьми: король Александръ пожаловалъ, а Сигизмундъ подтвердилъ 9 мая 1507 года кухарю Манку „землю пущу у Виленскомъ повѣтѣ у Судеревской волости на имя Грибовичину и человека, который на половинцы тое земли сѣдѣлъ, на кухарскую службу“. Но, съ другой стороны, ихъ самихъ съ землями иногда отдавали во владѣніе частнымъ лицамъ наравнѣ съ другими пресвятыми. Такъ, король Сигизмундъ въ 1520 году пожаловалъ князю Михаилу Козечичу три двораща во Владимирскомъ повѣтѣ „въ Турыйской волости“ и кухарей Пушку съ братомъ и братаничами, которымъ принадлежали эти двораща ¹³⁶⁾. Къ этому же разряду крестьянъ относятся, повидимому, и *садовники*, дѣйствующія которыхъ въ селѣ Рудовичахъ Новгородскаго повѣта король Сигизмундъ пожаловалъ дворянину Василію Богдановичу Чижу въ 1523 году вмѣстѣ съ двумя службами конюховъ ¹³⁷⁾. Сюда же, какъ извѣстно, принадлежали и *огородники*, воздѣлывавшіе дворные огороды и собственные небольшіе участки ¹³⁸⁾.

VII.

На толоку ходили и сѣно косили на господаря и крестьяне, которые несли свои спеціальныя повинности сообразно съ особенными промыслами, которыми они занимались помимо земледѣлія. Таковы были, напр., *ковали*, или *кузнецы*. Въ инвентарѣ двора Волковийскаго относительно ихъ находимъ такое указаніе: „А то ковали, даютъ нороги къ двору, въ мѣстѣ живутъ, службы тяглое не служатъ и дѣла не даютъ, зъ мѣстомъ подачки платятъ“ ¹³⁹⁾. Такъ бывало не вездѣ, и ковали жили по селамъ среди крестьянъ, съ которыми и ходили на толоку и сѣнокосъ къ господарскому двору ¹⁴⁰⁾. Но не всѣ ковали несли издѣльную повинность на господарскій дворъ. Король Сигизмундъ въ 1514 г. предписывалъ намѣстникамъ-державцамъ Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ: „А ковалевъ также маешь съ потребу

¹³⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 155; XV, л. 106.

¹³⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 84, 85.

¹³⁸⁾ О нихъ см. *Θ. Леонтовича „Крестьяне юго-западной Россіи по литовскому праву XV и XVI столѣтій“* въ Кіевск. Университетск. Извѣстіяхъ 1863, № 11, стр. 28, 29. Срав. Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 315, 316.

¹³⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 648—651.

¹⁴⁰⁾ Акты Зап. Рос. Ц, № 159, § 14.

на дворъ нашъ отставить, а иныхъ мѣшь на яростъ осадити, и съ нихъ пенязей съ каждою по конѣ грошей беручи, и до скарбу нашего давати“ ¹⁴¹⁾. Однородную службу съ ковалями несли и *клясники*, про которыхъ въ упомянутомъ уже инвентарѣ замка Волковыйскаго сказано: „А то клясники, службу служить клясницкую, дѣло даютъ, сѣно косать, на войну съ державцею ходить, а службы тѣлес не служить“. Въ Витебской землѣ были, кромѣ того, еще *рогатинники*, которые „робили на замокъ Витебскій по пострѣтвядати рогатинъ съ службы“ ¹⁴²⁾.

Тяглою службы не служили и *дойлиды* (плотники), а именно дойдлидскую, какъ это открывается изъ подтвердительнаго привилея, выданнаго въ 1511 году 29 мая пану Якубу Кунцовичу на людей и земли разныхъ наименований ¹⁴³⁾. Дойлиды, вромѣ своей специальной службы, платили дѣло и, вѣроятно, ходили на толоку и косили сѣно подобно другимъ нетяглымъ людямъ. Въ 1494 году великій князь Александръ пожаловалъ дойлидамъ Троцимъ Немежку Крайчису и Татарину дѣльницу умершаго брата ихъ съ условіемъ: „надай они тую землю держать и съ того намъ службу служить и дѣло даютъ по тому, какъ и братъ ихъ съ тое земли намъ служивать и дѣло даивалъ“ ¹⁴⁴⁾. Близкую къ дойдлидской службу несли *санники*, *бондари*, *судники* и т. д. Среди записей земельныхъ раздатъ, произведенныхъ королемъ Сигизмундомъ въ первые годы его правленія, встречаемъ между прочимъ слѣдующую: „санникамъ Городенскимъ Симону Кононовичу, а Игнату Васильевичу и Ходюку Нелѣповичу дана земли пустая у-въ Одельску на санницкую службу Степщевщина“ ¹⁴⁵⁾. Относительно санниковъ въ инвентарѣ замка Волковыйскаго находится и слѣдующее замѣчаніе: „то санники Волковыйскіе, службы тяглое не служатъ, толко толоку служить а сѣно косать а на войну ходить, а дѣла не даютъ“. Бондари также не были тяглыми людьми, какъ это открывается изъ привилея, выданнаго 14 января 1517 г. князю Константину Ивановичу Острожскому на село въ Новгородскомъ повѣтѣ Онохово „съ людми данными и тяглыми, съ бондари и съ ихъ братьею, съ землями пашными и бортными и съ пустовщинами того со-

¹⁴¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 582, 583.

¹⁴²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 40, 41.

¹⁴³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 486—488.

¹⁴⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 17.

¹⁴⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 71.

да" ¹⁴⁶⁾. О судниках находимъ упоминаніе въ подтвердительномъ прииделѣ, выданномъ въ сентябрѣ 1510 года пану Юрью Ивановичу Ильинича на людей и земли: „а въ Новгородскомъ повѣтѣ,—читаемъ здѣсь,—дали есмо ему людей Лучанъ судниковъ съ братьею ихъ" ¹⁴⁷⁾.

По актамъ мы встрѣчаемъ и много другихъ ремесленныхъ людей, принадлежавшихъ къ крестьянскому сословію, жившихъ въ селѣхъ и владѣвшихъ земельными надѣлами. Всѣ они несли свою специальную службу государю сообразно съ своимъ ремесломъ, если только она требовалась. Въ 1524 году сентября 20 король Сигизмундъ подтвердилъ *красну* Сеньку Федоровичу боярскую землю, двѣ части которой онъ купилъ у боярина Городецкого Юхна Семашковича, а третью часть, „дѣлница брата его Богушова, спала на него жъ по жонѣ его Кахнѣ, дочдѣ того Богуша". Пожалованье мотивировано тѣмъ, „што онъ, будучи при насъ, уставичне кравецкою службою намъ служить, шаты на насъ и на послы робить", и обставлено затѣмъ слѣдующею льготою: „а на службу нашу на войну, коли мы сами государь своего царсуюю не побдемъ, тогда онъ не маєтъ съ той земли на службу нашу самъ ѣздити, никого къ себѣ и иного посылати..., нижи маєтъ намъ служити службою кравецкою" ¹⁴⁸⁾. Конечно, съ этой земли, какъ съ бывшей боярской, кравецъ Сенько Федоровичъ не долженъ былъ и на толоку ходить, и сѣно носить, но это не было общимъ правиломъ, и кравцы, вѣроятно, подобно всѣмъ вообще нетяглымъ людямъ, должны были нести означенныя повинности.—Въ селѣ Волковичахъ Новгородскаго повѣта, которое выпрашивалъ себѣ у короля Сигизмунда въ 1514 году дворянинъ Василій Вколовъ, по его показанію, жили и люди конюхи и *муними*, и *мурами*, и *садовники*, и *пташечники* ¹⁴⁹⁾. „Муралемъ Городецкимъ и *стрихаремъ* и *меловникомъ*" король Сигизмундъ въ 1516 году 10 февраля пожаловалъ „у мѣстѣ Городецкомъ" корчму вольную и заикалъ старостѣ, „абы канцисны съ нихъ не бралъ: нехай служить тими службами, какъ и передъ тими служивалъ" ¹⁵⁰⁾. Перечисленные ремесленники, повидимому, принадлежали къ составу того городского населенія, которое находилось въ городскомъ правѣ, а не въ мѣстскомъ, т. е. подъ присудомъ старосты. Но изъ вышеприведеннаго показанія

¹⁴⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 157.

¹⁴⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, 386, 387.

¹⁴⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 138.

¹⁴⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 88, 89.

¹⁵⁰⁾ Ibidem, л. 13.

дворянина Вѣколова видно, что такіе же ремесленные люди жили и по селамъ. Повидимому, всѣ вообще городскіе ремесленные люди, состоявшіе въ городскомъ или замковомъ правѣ, потому и находились въ такомъ положеніи, что коренное ихъ мѣстожителство было въ селѣ, а не въ „мѣстскомъ фридѣ“, какъ выражаются акты.—Изъ записей раздачи имѣній короля Казимира узнаемъ о существованіи въ селѣхъ *горнъчарей*, *лучниковъ*, *кожемякъ*. Горнъчарь пожалованъ „у Красносельцѣхъ“ Яну Кротевичу ¹⁵¹⁾; Мишку Бородѣ пожаловано селцо лучниково Олексѣйково ¹⁵²⁾; пану Ивашку Зеновьевичу пожалованы пять человекъ Журидовичи, кожемяки ¹⁵³⁾. Въ 1495 году великій князь Александръ пожаловалъ городничему Смоленскому Федору Полтевичу земли Колупаевщину и Иванову—„*стрыменниковъ* въ Смоленску у - въ Озариничохъ“: „а повѣдалъ намъ,—читаемъ въ привилеѣ,— что жъ только съ тое земли хоживали намъ по десетеру *стрыменъ*“ ¹⁵⁴⁾.—Въ 1510 году января 8 король Сигизмундъ пожаловалъ дѣву Андрею Милошевичу въ Городенскомъ повѣтѣ четыре службы людей *оробиниковъ* „со всеми ихъ землями пашными и бортными и сѣножатями, и зъ дѣлми, и со всеми съ тымъ, какъ ты люди намъ служили въ замку нашему Городенскому“ ¹⁵⁵⁾.

Тяглою службы не служили, замѣняя ее спеціальною, и крестыице, разработывавшіе на себя различныя мѣстныя угодья, свои собственныя и даже господарскія; нѣкоторые изъ нихъ, кромѣ того, ходили и на толоку на господарскую дворную пашню и косили сѣно на господара. Таковы были, напр., *рыболовы*, *солнники*, *рудники*, *уолыини*, *дестяри*, *млынари* (мельники) и т. д. По инвентарю замка Волковийскаго рыболовы служили рыбою, дѣла не давали; изъ уставы, данной въ 1529 году державцамъ дворовъ Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ, узнаемъ, что они обязаны были, кромѣ того, ходить на толоку и носить сѣно на господара. Въ чемъ состояла спеціальная служба рыболововъ, это видно, напр., изъ привилея великаго князя Александра, выданнаго въ 1498 году дворянину Бокю на службу рыболововъ Ущитскихъ въ Брянскомъ повѣтѣ: „а повѣдалъ передъ нами,—читаемъ въ этомъ привилеѣ,— что жъ съ нихъ идетъ намъ дажи по

¹⁵¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 8.

¹⁵²⁾ Ibidem, л. 19.

¹⁵³⁾ Ibidem, л. 6.

¹⁵⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 56.

¹⁵⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 334. Срав. Архивъ Юго-Запад. Россіи, ч. IV, т. I, № X.

для борбры: какъ рыбы, а за орѣхи воденыя даютъ намъ орѣховъ грошей¹⁵⁶⁾. Солданы въ Валковичскомъ повѣтѣ служили солью; а именно—давали по бочкѣ соли съ службы и по тысячѣ головаченъ бѣлой соли; кро- мѣ того, ходили на войну съ державцемъ, но службѣ тѣлой не оу- жали и дѣла не давали. Тамъ, гдѣ солданы были побѣдѣ, съ выла- щя, одна только солданицкая служба. Тамъ, королю Сигизмунду въ 1511 году повѣдалъ солданыъ Породепскій Станько Юрьевичъ съ сы- новами, что жъ они служили намъ солданицкою службою; а давали въ каждой годъ по бочкѣ соли на замокъ Горбденскій*, и били че- ломъ, «обычно тоѣ соли на нихъ браня не велѣли и повали имъ слу- жбу канцерною»¹⁵⁷⁾. Изъ этого видно, что солданы По- родепскіе не несли двухъ службъ, какъ Волковскіе. Принадлеж- ность солданиковъ къ составу крестьянскаго общества особенно ясно видно изъ подтверждательнаго привилея короля Сигизмунда, выданнаго въ 1509 году дворянину Ивану Есмановичу на дворъ Тальковскій: въ Слонимскомъ повѣтѣ со всеми селами этого двора „и людьми дан- ными и тальными, в оловники, и съ челодею невольною“, со всеми зем- лами, угодьями, отихъ людей, „и съ даными грошовыми и медовы- ми, и сѣмьными, а борбовыми и вуничными, и съ дѣлами ореховыми и овсяными, и съ службами тыхъ людей“¹⁵⁸⁾.

Аналогичную службу, по всей вѣроятности, несли и *рудники*, упо- минаемые въ инвентарѣ замка Волковыйскаго. Здѣсь же упоминаются и *угольники*, которые служатъ службу угольницкую, а дѣла не даютъ, только даютъ по вепрю со службы. Въ чемъ состояла угольницкая служба, это видно изъ записи о пожалованіи королемъ Сигизмундомъ въ 1509 году пану Юрью Немировичу двухъ службъ людей въ Нов- городскомъ повѣтѣ „у въ Угльхъ“: „а тыи деи люди инное службы нѣкоторое не служатъ, только уголье даютъ въ замокъ Новгород- скій“¹⁵⁹⁾. Въ записяхъ земельных раздатъ короля Казимира встрѣ- чается *дештирей*, которые, вѣроятно, служили службу дештирскую и т. д.¹⁶⁰⁾.

Привилегированное положеніе среди крестьянъ этого разряда за- нимаютъ *мельники*, или мельники, которые, кромѣ своей специальной повинности, обыкновенно не несли никакихъ другихъ. Въ чемъ со-

¹⁵⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 76.

¹⁵⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 167.

¹⁵⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 327.

¹⁵⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 239, 240.

¹⁶⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 48.

стояла и въ специальная служба; это видно прежде всего, напр., изъ суднаго вырова короля Казимира (отъ 28 февраля 1488 года), когда онъ присудилъ „млинарское мѣсто“ на Ожѣ дочери бывшаго мли-
наря Доротѣ и ея мужу: „а она имеетъ,—гласить вырокъ,— на томъ мѣстѣ живучи съ мужемъ своимъ, млынъ нашъ оправити такъ, какъ отецъ ее млынъ нашъ справлялъ“¹⁶¹⁾. Получаемые на мельницѣ „вы-
мки“ въ количествѣ двухъ третей шли обыкновенно на господаря, а оставшая часть въ пользу самого млидаря. Такъ, король Сигизмундъ, утвердивъ въ декабрѣ 1518 г. за служебникомъ Васкомъ Болыновскимъ три млына подлѣ города Владимира, доставшіеся ему послѣднему по женѣ, бывшей въ первый разъ замужемъ за мельникомъ, отоворилъ въ приписѣхъ: „а што ея дотычетъ тыхъ мѣрокъ, што предки его съ тыхъ млиновъ давали, тѣ мѣрки и теперь онъ имеетъ на замокъ дѣмъ мѣрки давати, а ему третей мѣрка“. Предки, о которыхъ здѣсь гово-
рится, давали дѣмъ мѣрки еще князю Свидригелю, который и пожако-
валъ имъ эти млыны¹⁶²⁾. Млинарскія „мѣста“ состояли обыкновенно изъ усадебной земли и огородной. Въ декабрѣ 1516 года король Сигизмундъ пожаловалъ пану Яну Литавору Хребтовича „млыннѣмъ“ Никлевское въ Берестейскомъ повѣтѣ именно съ огородами¹⁶³⁾.

VIII.

Отъ только что перечисленныхъ разрядовъ крестьянъ естествен-
ный переходъ къ многочисленному классу *данниковъ*, которые произ-
водили свои уплаты господарю большею частью также изъ доходовъ,
получаемыхъ отъ эксплуатаціи мѣстныхъ угодій. По крайней мѣрѣ это
можно сказать относительно дани медовой, бобровой и куничной, пла-
тившейся натурою. Самихъ рыболововъ, соляниковъ, угольниковъ, руд-
никовъ и дегтярей можно назвать своего рода данниками, но не въ
какомъ случаѣ не тяглыми людьми, какъ это дѣлаетъ г. Бершадскій,
придавая слову „тяглый“ не свойственный ему по времени и мѣсту
общій смыслъ¹⁶⁴⁾. Если уже обобщать значеніе слова „тяглый“, то
скорѣе можно распространить его на тѣ разряды крестьянъ, которые

¹⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 128.

¹⁶²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 22, 3. Срав. уставу на волоки 1557 г. арт. 23.

¹⁶³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 411.

¹⁶⁴⁾ Кіевская Старина 1888, № 10, стр. 96—98. Срав. также И. Прови-
каю Очеркъ исторіи крестьянскаго сословія юго-западной Россіи, стр. 13.

несли свою службу при эксплуатациі различныхъ угодій на господаря каковы были: бортники, бобровники, конюхи и т. д. Лучше, однако, не дѣлать этого и держаться въ предѣлахъ словоупотребленія источниковъ, чтобы не вносить путаницы въ изображеніе различныхъ разрядовъ литовско-русскаго крестьянства. Данники не были тяглыми людьми, и вездѣ въ актахъ различаются отъ сихъ послѣднихъ. Такъ, въ 1511 году король Сигизмундъ пожаловалъ пану Яну Немировичу четырехъ человекъ въ Новгородскомъ повѣтѣ Ловецкаго десятка и двѣ земли пустовскихъ согласно его заявленію, подтвержденному и воеводою Новгородскимъ, „што жъ то люди дякольные тяглые, а не данные, и тѣи земли пусты лежать, а наслѣдковъ къ нимъ никого нѣтъ“ ¹⁶⁵). Тѣмъ не менѣе, тамъ, гдѣ были господарскіе дворы и дворцы, данники подобно всѣмъ вообще нетяглымъ людямъ обязаны были ходить на толоку и носить сѣно на господаря, а иногда несли и другія повинности. Такъ, король Александръ пожаловалъ въ Овруцкомъ повѣтѣ боярину кievскому Яцку Мезю службу данниковъ, Ларивова и Янка Давидковичей съ ихъ братьею и братаничами, при чемъ Яцко повѣдалъ королю, „што жъ тѣи люди служатъ намъ одною службою, а даютъ намъ дани тридцать и шесть ведеръ меду и къ замку нашему по три дни орати и жати и жыта возити и сѣна косити и молотити ходять, и ледъ колютъ, и огородъ городать и иныя службы къ замку нашему служатъ“ ¹⁶⁶). Повинности, лежавшія на данникахъ сверхъ дани, были неодинаковы, варьируясь сообразно съ потребностями господарскаго хозяйства, съ мѣстною производительностью и съ количествомъ дани. Такъ, великій князь Александръ пожаловалъ князю Дмитрію Путятичу данниковъ, село Положане въ Любчанской волости, о которомъ князь сообщилъ, „што жъ въ томъ селѣ только одно десять чоловіковъ, а служба съ нихъ—только до Троновъ съ косою ходять, а дани дей намъ съ нихъ идеть полтора устава меду прѣсного, а сто грошей, а вуницъ шесть“ ¹⁶⁷). Въ 1503 году онъ же пожаловалъ „до воли“ князю Василью Полубенскому село Полюбичи въ Берестейскомъ повѣтѣ, „а тѣми разы, — гласитъ привилей короля,—съ того села дани намъ идеть семь вуницъ, а семь ведеръ меду, а на службу нашу ходять съ серпомъ и косою“ ¹⁶⁸).

¹⁶⁵) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 58. Срав. Акты Запад. Рос. I, № 218; II, № 69 и др.

¹⁶⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 196.

¹⁶⁷) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 92.

¹⁶⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 216.

Данники въ Каспильской волости Смоленскаго повѣта, кромѣ дани, тянули еще неводъ на господарскихъ озерахъ ¹⁶⁹⁾ и т. д. Точно такъ же, какъ повинности, варьировались по мѣстностямъ и различные натуральные „платы“, которые шли съ данниковъ, кромѣ дани. Такъ, данники волости Борисовской давали сѣно и овесъ господарскимъ лошадямъ, когда ихъ гнали въ Борисову на покормъ ¹⁷⁰⁾; данники Сытичъ въ Брянскомъ повѣтѣ, котораго великій князь Александръ въ 1496 году пожаловалъ кн. Тимошееу Капустѣ, давалъ дани „кадъ меду а ведро ловчое и соколъ на городъ“ ¹⁷¹⁾; съ данниковъ, которыхъ Александръ пожаловалъ въ декабрѣ 1498 года князьямъ Ивану и Тимошееу Филипповичамъ Крошинскимъ въ Смоленскомъ повѣтѣ въ Дубровенскомъ пути, шла „кадъ меду а пятнадцать грошей, а посощина, а къ двору нашему (господарскому) въ Глушницы мѣра жита а насадка пива“ ¹⁷²⁾; человекъ Кіевскаго повѣта Дитятковичъ, котораго король Казимиръ пожаловалъ пану Роману, а Александръ подтвердилъ его сыну Горностаю въ 1493 году, давалъ господарямъ „дани четыре карамоны меду прѣсного а двѣ ведра а двѣ кузны меду, а три копы грошей, а топоръ, а стого сѣна“ ¹⁷³⁾; въ Мстиславскомъ княжествѣ вмѣстѣ съ медомъ данники давали хмель ¹⁷⁴⁾ и т. д.

Какъ бы то ни было, но платежъ дани составлялъ главную службу этого разряда крестьянъ. Дань крестьяне платили обыкновенно грошовую, или серебряную, медовую, бобровую и луничную. *Грошовая, или серебряная, дань* бралась собственно съ пашенныхъ земель, которыми владѣли данники, а натуральныя съ ихъ угодій. Въ 1533 году король Сигизмундъ приказывалъ воеводѣ Виленскому пану Альбрехту Мартиновичу Гапшольду, державшему волость Бобруйскую, взимать дань сполна съ тѣхъ людей, которые держатъ земли пустовскія, пашенныя и бортныя: „если жъ бы кто изъ нихъ держалъ которое пустовщинны борти, а не пахалъ пашни, тогда повиненъ будетъ только дань медовую платити; если бы кто не держалъ бортей, а держалъ землю пашенную, тогда будетъ повиненъ дань грошовую платити и иными доходы, што за грошовою данью идетъ“ ¹⁷⁵⁾. Грошовая, или серебряная, дань ¹⁷⁶⁾

¹⁶⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 23, II.

¹⁷⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 5.

¹⁷¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 88.

¹⁷²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 78.

¹⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 84, 85.

¹⁷⁴⁾ Акты Зап. Рос. I, № 66.

¹⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 172—174.

¹⁷⁶⁾ Акты Зап. Рос. I, № 217.

но актамъ является почти постоянно податью данинниковъ, которые по своимъ промысламъ едва ли не болѣе другихъ крестьянъ были въ состояніи ее платить ¹⁷⁷⁾. Впрочемъ, съ нашихъ земель даниники платили иногда, кромѣ того, и житную дань, или дѣло ¹⁷⁸⁾. Такъ, въ 1506 году 29 мая король Александръ пожаловалъ князю Петру Михайловичу село Рожаницы въ Берестейскомъ повѣтѣ, два жеребья служебныхъ и два сотныхъ, со всѣми людьми, ихъ землями и угодьями и податями, въ томъ числѣ — „зъ ихъ даними грѣшовыми и медовыми, и куничными, и зъ житными“ ¹⁷⁹⁾.

Бывало, впрочемъ, что платежи данинниковъ ограничивались и одною натурою. Въ книгахъ земельныхъ раздачъ Казимира довольно часто встрѣчаются, напр., такія записи: „Яну Немировичу село Добромисль, што ко Блещку тягло, дани съ него идетъ тринадцать ушатковъ прѣсною меду“; или: „Радивоновичу Васку 12 данинниковъ съ лукомъ уставнымъ меду, на рѣцѣ Узлѣ“; или: „Войтеку Шапцѣ—пять чоловѣковъ Заверяне, дають 20 пудовъ дани меду“; затѣмъ: „капдану Бѣлскому Ерониму два чоловѣки,... двѣ ведерки меду прѣсного дають“; „у Бахштахъ пану Кезигаилу перво дали 60 чоловѣковъ, а нынѣ придали ещо 30; ино то девяносто, дають 10 уставовъ дани меду; „Данилю—три чоловѣки, а дають дей пудовию меду, будетъ ли подобно“; „пану Напу, старостѣ Берестейскому, осмнадцать чоловѣковъ, Соховичъ племя да Глѣбовичъ, дають дани 2 колодѣ меду“ ¹⁸⁰⁾. Въ приведенныхъ примѣрахъ дань платилась исключительно прѣснымъ медомъ. Къ меду прибавлялись иногда кунницы, лисицы или бобры „шерстью“. Такъ, Казимиръ пожаловалъ въ Омоленскѣ Яну Черному чоловѣка Давыдка Мисанова, „а дастъ дани пять пудовъ меду а кунницу“ ¹⁸¹⁾. Король Александръ, пожаловавъ пану Дмитру Александровичу село Романово въ Житомирскомъ повѣтѣ, состоящее изъ 18 людей данныхъ, тяглыхъ и двухъ носельскихъ слугъ, писалъ въ привилеѣ, согласно его же доводу: „а дани дей намъ съ того села дають

¹⁷⁷⁾ См., напр., Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 33; V, л. 78; VI, л. 9, 10, 187, 188; VII, л. 588, 591, 592; VIII, л. 194; X, л. 86—88; Акты Зап. Рос. I, № 39, 72.

¹⁷⁸⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № LXXI, CII; Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 9.

¹⁷⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 10, 11. Срав. *ibidem*, л. 241, 242.

¹⁸⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 1, 8, 10, 12, 16, 65 и др.

¹⁸¹⁾ *Ibidem*, л. 26.

сорекъ ведеръ меду прѣсного а дванадцать лисицъ шерстью" ¹⁸²⁾. Даниникъ, котораго пожаловалъ великій князь Александръ дворянину Васку Колонтаеву въ 1498 году, давалъ дани „одну кадъ меду прѣсного и бобра" ¹⁸³⁾. *Бобровая и куничная дань* уплачивалась и отдѣльно отъ медовой, одна или же въ соединеніи съ какими-нибудь другими даними. Такъ, село Свшло, которое великій князь пожаловалъ боярамъ Сенковичамъ въ Полоцкомъ повѣтѣ, платило только три кунницы дани ¹⁸⁴⁾; село Туриничевичи Четерской волости, которое король Сигизмундъ въ 1510 году пожаловалъ дворянину Костѣ Пиничеву, платило дани девять копѣ грошей и три бобра ¹⁸⁵⁾. Кромѣ бобровъ и кунницъ, въ дань шли, какъ мы уже видѣли, лисицы, а также бѣлки ¹⁸⁶⁾, вслѣдствіе чего въ актахъ мы встрѣчаемся даже съ *блочною данью*. Такъ, панъ Семень Ѳеодоровичъ Полозовича получилъ отъ короля Сигизмунда имѣнне Котчинъ, Деречинъ тожъ, со всѣми его доходами и между прочимъ „въ даними грошовыми и медовыми, и куничными, и бѣлочь" ¹⁸⁷⁾.

Взамѣнъ меда, бобровъ и кунницъ правительство и частныя владѣльцы принимали по уставной цѣнѣ и деньги, а иногда и сами назначали денежную плату. Такъ, князь Михайлъ и Ѳеодоръ Мезецкіе и мать ихъ „отписали дани на церкви въ Ворошиловыхъ двѣ кади, а съ Дертны за кадъ меду копа грошей" ¹⁸⁸⁾. Писарь господарскій Иваншко Яцковичъ, выбирая по порученію великаго князя дань съ Задвинскихъ волостей, взялъ „въ Мемежанъ 20 рублезъ, по двѣ копы (рубль), а полтора рубля яловщины, а 20 бобровъ грошми, по 40 грошей бобръ,—то 13 копѣ и 20 грошей, а три бобры шерстью, а осмдесять кунницъ шерстью" ¹⁸⁹⁾ и т. д.

Даниники, которые платили свою подать кунницами, носили спеціальное названіе *куничниковъ*, а земли ихъ назывались куничными. Въ древнѣйшей люстраціи Кіевской земли (конца XV в.) въ описаніи села Терисеева на р. Роси читается: „А куничниковъ три, по шести

¹⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 3.

¹⁸³⁾ Ibidem. л. 108.

¹⁸⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 2.

¹⁸⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 403.

¹⁸⁶⁾ Акты Зап. Рос. I, № 39.

¹⁸⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 292, 293.

¹⁸⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 112.

¹⁸⁹⁾ Ibidem, л. 280, 281.

куницъ дають два нхъ, а третій куничиниъ по три кунци¹⁰⁰⁾. Въ 1523 году бояринъ критевскій Василій Ниприяновичъ выпросилъ у короля Сигизмунда три селища куничныхъ въ Критевскомъ повѣтѣ Ораниково, Чучово, Вабичово¹⁰¹⁾. Но болѣе всего куничниковъ было въ Жмудской землѣ, гдѣ они составляли особый и многочисленный разрядъ крестьянства¹⁰²⁾, который отличался даже и отъ данниковъ въ собственномъ смыслѣ. Такъ, запись о пожалованіи въ 1514 году боярину жмудскому Лаврентію Петровичу людей въ Поюрской волости, гласитъ: „а то люди тяглыи, не данники а ни куничныи“¹⁰³⁾. Куничники¹⁰⁴⁾ во времени изданіи перваго Статута платили свою подать уже не кунцами „шерстью“, а деньгами, по 16 и затѣмъ по 12 грошей, и хотя не были тяглыми людьми, но обязаны были наравнѣ съ другими крестьянами носить сѣно на господара¹⁰⁵⁾. Отъ другихъ работъ и „носѣдей“ куничники были изволены за плату сначала (въ 1527 году) въ 7 1/2 грошей съ воловой сохи и въ 3 1/2 гроша съ монской, а затѣмъ (въ 1529 году) въ 30 грошей съ воловой сохи и въ 15 съ монской, вмѣстѣ со всѣми вообще господарскими крестьянами, которыхъ господарь хотѣлъ освободить отъ притѣсненій мѣстныхъ урядниковъ, „для того жъ многіи люди напни въ отчизнѣ своихъ проць ся розчлиши и землѣ пустыхъ много ся остало“¹⁰⁶⁾. Любопытно, что куничи даже и при пожалованіи куничниковъ въ частное владѣніе оставались господаремъ въ свою пользу. Такъ, пожаловавъ въ 1523 году тивуну Ойрагольскому пану Миколою Володковичу десять человекъ куничныхъ и пять земель пустошеихъ куничныхъ же въ Тондигольской волости Жмудской земли, король написалъ въ своемъ привилѣѣ: „А што ся дотычетъ съ тыхъ людей и землѣ пустыхъ куничъ, ино тии вси люди мають намъ въ каждый годъ тии куничи давати по тому, какъ и передъ тымъ съ тыхъ людей и землѣ куничи бывали“¹⁰⁷⁾. Въ томъ же году король Сигизмундъ пожаловалъ тивуну Ретовскому Войтеку Арвидовичу три службы людей и четыре пустощины въ Поюрской и Пошильской волостяхъ Жмудской земли: „нижи, тотъ чомовѣкъ, который въ Поюрской волости, на имя Монивидъ съ братьєю и

¹⁰⁰⁾ Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. VII, т. II, № 1.

¹⁰¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 125, 126.

¹⁰²⁾ Акты Зап. Рос. II, № 149, 160.

¹⁰³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 215.

¹⁰⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 160.

¹⁰⁵⁾ Ibidem, № 149, 160.

¹⁰⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII л. 1.

¹⁰⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII л. 1.

братаничи мають намъ кунницу давати, а ему службу служити" ¹⁹⁷).— Куничниками назывались, кромѣ того, всѣ люди, которые брали въ аренду земли „съ позову пакати“ и платили въ древнѣйшее время кунницы, позднѣе пенязи ¹⁹⁸). Быть можетъ даже, что это названіе произошло отъ „кунъ“, въ смыслѣ денегъ.

Къ разряду данниковъ принадлежали, повидному, и *ясачники* Киевской земли, до актовъ встрѣчающееся въ южныхъ частяхъ ея ¹⁹⁹). Очевидно, что такое названіе идетъ здѣсь со времени татарскаго владычества.

Данники составляли преобладающую массу крестьянства въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ мало или вовсе не развито было собственное господское хозяйство, и гдѣ изстари уже крестьяне были на такомъ положеніи, благодаря прочно установившейся эксплуатаціи лѣсныхъ и рѣчныхъ угодій. Изъ всѣхъ мѣстностей Литовской Руси въ этомъ отношеніи выдѣлялись особенно такъ называемыя Подлѣпскія и Задвинскія волости: акты говорятъ о крестьянствѣ этихъ волостей такъ, какъ будто бы оно состояло только изъ данниковъ. Благодаря такому составу мѣстнаго крестьянскаго населенія волости эти занимали особое положеніе и въ отношеніи управленія. При Витовтѣ и Сигизмундѣ Кейстутовичѣ, данники волостей Подлѣпскихъ и Задвинскихъ, т. е. съ Кринова, Пропойска, Чечерска, Горволя, Рѣчицы, Брагина, Мозыря, Бяича, Бобруйска, Свислочи, Любошанъ, Усята и Озерница сами, чрезъ своихъ старцевъ, собирали дань и относили до скарба. При Казимирѣ, Александрѣ и въ первые годы владѣнья Сигизмунда въ эти волости посылались, кромѣ того, писаря „править недополнзовъ“, которымъ волости платили при этомъ ихъ „писарскій доходъ“, и которые также чинили судъ и управу данникамъ въ „ихъ обидныхъ дѣлахъ“ ²⁰⁰). По жалобѣ на различныя притѣсненія отъ этихъ писарей и ихъ слугъ король Сигизмундъ въ 1511 г. отменилъ обычай посылать въ волости писарей и предоставилъ волостямъ самимъ вносить всю дань сполна въ установленные сроки, подѣ угрозой взысканія „недополнзовъ“ за дѣлками подскарбія, съ штрафомъ („виною господарскою“) и „дѣпкованьемъ“ ²⁰¹). Такой порядокъ, однако, оказался неудобнымъ,

¹⁹⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 52.

¹⁹⁸) Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. IV, т. I, № 10.

¹⁹⁹) Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. VII, т. II, № 1; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 147.

²⁰⁰) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 329. Писцовыя книги, изд. Им. Русск. Географ. Обществомъ, ч. II, стр. 433, 434.

²⁰¹) Акты Зап. Рос. II, № 75.

и Сигизмундъ опять возвратился къ пославѣ писарей. Въ 1533 году по жалобѣ людей волости Бобруйской Сигизмундъ снова предоставилъ имъ самимъ собирать дань, чрезъ своего старца, при которомъ долженъ былъ находиться князь отъ замковаго уряда¹⁰²⁾; по тому же, такой же порядокъ былъ введенъ и въ остальныхъ Подляцкихъ волостяхъ. Въ одинаковомъ положеніи съ перечисленными волостями находились волости Дроковская, Олучицкая и Могилевская (въ то время, когда ею владѣлъ непосредственно великій князь), которые также можно отнести къ числу Подляцкихъ волостей¹⁰³⁾. Къ Задвинскимъ волостямъ, съ которыхъ собирали дань писари, кромѣ упомянутыхъ уже Озерницкой и Усвятской, ави доносятъ еще Торопецкія волости: Дубну, Рожну, Биберево, Любуди и Турн, съ которыхъ великій князь Александръ въ 1496 году велѣлъ собрать дань писарю Ивану Яцковичу, а также Витебскія — Жиженскую, Нежелскую, Плавещную и Озерецкую¹⁰⁴⁾; впрочемъ, эти волости оставались въ составѣ Литовско-Русскаго государства только до 1503 года.

IX.

Въ работахъ по господарскому хозяйству участвовали и крестьяне, носившіе названіе *слугъ*, главную повинность которыхъ составляла военная служба и ея снаряженіе. Слуги вербовались обыкновенно изъ зажиточныхъ тяглыхъ или какихъ-либо другихъ крестьянъ, такъ какъ съ отправленіемъ на войну связаны были расходы не подѣ силу обыкновенной крестьянской „службы“. Въ 1514 году королю Сигизмунду билъ челомъ слуга съ Кіева Лавринъ Станкевичъ и просилъ короля выволить его отца и братьевъ отъ тягдой службы, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что „они дей люди достаточны, могутъ намъ (т. е. королю) гораздо службу земскую заступовати“. Ино мы, гласить привилей короля, — на его чоломбитье то вчинили, того его отца Станка и его братью Янка а Мартина съ тыхъ трехъ службъ тяглыхъ вызволили и тыи дача и вси дачки, што намъ и вранникомъ нашимъ даивали, имъ есмо отпустили; а они мають намъ съ того службу земскую заступовати у трехъ зброяхъ, и кони мають мѣти добрые и зброи и брони такъ достаточне, какъ и инымъ подданнымъ

¹⁰²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 172—174.

¹⁰³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, 277, 278; Археограф. Сбор., изд. въ Вильнѣ, т. III, № 1.

¹⁰⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 280, 281.

пашинъ — пинхтъ рассказали есмо въ службѣ нашей достаточне ся мѣти“²⁰⁶). Изъ таглыхъ же зажиточныхъ крестьянъ попали въ слуги (путные) и господарскіе люди Полоцкаго повѣта Куриловлине. Господарь пожаловалъ было ихъ безрину полоцкому пану Михаилу, а потомъ кн. Богдану, но они отнялись отъ нихъ, не мало на то выложивши (откупившись), и затѣмъ были челомъ господарю: „аби его милость рачилъ насъ съ таглые службы выволочити, а мы быхмо его милости путною службою служили“, — на что и получили господарскій листъ.²⁰⁶). Слуги въ рядахъ крестьянства вообще занимали высшее мѣсто: и въ экономическомъ, и въ юридическомъ отношеніяхъ, мѣсто, близкое къ боярству (позже они смѣшались съ низшимъ его слоемъ и стали именоваться боярами, тогда какъ высше слою боярства получили названія пановъ и земель-пинхты). Не всѣ они сами только, съ братьями, дѣтьми и мочелчниками, обрабатывали свои земли, — какъ всѣ вообще крестьяне, — но были между ними и такіе, которые имѣли своихъ крестьянъ и вели барщинное хозяйство. Таки, въ числѣ владѣльцевъ семи дворищъ, пожалованныхъ великимъ княземъ Александромъ Ивану Пашкевичу въ селѣ Песочномъ Мельницею волости Лучаго повѣта, былъ слуга, который „и люди ею на старосту, на замовъ нашъ Лучоскъ, день сѣно кошивали“²⁰⁷). Въ 1525 году іюня 27 король Сигизмундъ подтвердилъ пану Яну Юрьевичу Глѣбовича и теткѣ его Маринѣ Войтеховой Яновича имѣнье, которое они купили у слуги путнаго Новгородскаго повѣта Савостыяна Типковича, — „всю отчину его въ Городечнѣ зъ домоу и пашней дворною, и зъ сѣножатни, и зъ гавъ и т. д.“²⁰⁸). Дворная пашня предполагаетъ существованіе пашни крестьянской („людей“), съ которой она соотносительное понятіе. Изъ этого въ свою очередь можно заключить, что слуги владѣли и большимъ количествомъ земли сравнительно съ обыкновенными крестьянами.

Профессоръ Бершадскій полагаетъ, что земли, съ которыхъ шла панцирная служба, по крайней мѣрѣ, разъ въ пять превосходили земли, съ которыхъ шла таглая служба, основываясь на томъ, что по сеймовымъ установленіямъ ратникъ въ полномъ вооруженіи долженъ былъ выставляться minimum съ пяти крестьянскихъ служебъ. Акти

²⁰⁶) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 218.

²⁰⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 159.

²⁰⁷) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 97.

²⁰⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 244, 245.

не уполномочиваютъ на такое заключеніе. Выше былъ приведенъ примѣръ превращенія трехъ тяглыхъ службъ прямо въ три панцирные: людей, которые служили три-тяглыхъ службъ, вѣдѣно было служить „у трехъ зброяхъ“, на коняхъ и въ броне „такъ достаточно“, какъ предписано было являться на войну всей шляхтѣ. Еслибы панцирная служба требовала земельного надѣла разъ въ пять минимумъ больше по сравненію съ тяглой службой, врядъ ли бы король заставилъ тяглыхъ людей, несшихъ три службъ и сообразно съ тѣмъ владѣвшихъ землею, служить тоже тремя панцирными службами, хотя бы они были и зажиточными людьми. Или вотъ еще примѣръ: соляникъ Городенскій Станко Юрьевичъ, служившій одною соляницкою службою и дававшій съ своей земли бочку соли на замокъ, по его просьбѣ переведенъ былъ въ разрядъ панцирныхъ слугъ и долженъ былъ нести одну панцирную службу „по тому, какъ и иные слуги наши (т. е. господарскіе) панцирными посполь въ боярами намъ служатъ“²⁰⁹⁾. Нѣтъ никакихъ данныхъ для того, чтобы считать землю, съ которой шла бочка соли на замокъ, по размѣрамъ своимъ въ пять разъ больше обыкновеннаго участка, съ котораго шла одна тяглая служба, и самъ г. Вершадскій приравниваетъ соляницкую службу къ обыкновенной тяглой. Принявъ положеніе г. Бершадскаго мы наталкиваемся еще на слѣдующія затрудненія. Въ числѣ владѣльческихъ крестьянъ были несомнѣнно панцирные слуги, которыхъ господарь нерѣдко жаловалъ панамъ и своимъ дворянамъ. Такъ, напр., въ 1498 году великій князь Александръ пожаловалъ пану Быку Александровичу человека Мартинца въ Овруцкомъ повѣтѣ и его двухъ братьевъ, Олешка и Сидора, которые „одну панцирную службу служивали“²¹⁰⁾; въ слѣдующемъ году Александръ пожаловалъ дворянину Митеу Семеновичу село въ Смоленскомъ повѣтѣ въ Еленской волости, въ которомъ жили четыре брата и служили одну панцирную службу²¹¹⁾ и т. д.) Еслибы ихъ участки разъ въ пять-восемь превосходили обыкновенные крестьянскіе участки, а служба ихъ равнялась бы пяти-восьми тяглымъ, тогда пришлось бы принять, что владѣльцы на основаніи сеймовыхъ постановленій панцирныхъ слугъ должны были выгонять на войну само собою, да, кромѣ того, съ восьми-пяти тяглыхъ службъ выставлять одного пахолка въ полномъ вооруженіи и на конѣ. Надѣлъ этого не было, и панцирные слуги шли не за себя только, а

²⁰⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 167.

²¹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 109.

²¹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 81.

и за другихъ крестьянъ владѣльца, при чемъ ихъ службы или въ общій счетъ крестьянскихъ службъ. Панцирную службу съ своихъ земель несли между прочимъ путные люди или слуги ²¹²⁾. Вотъ что читаемъ о нихъ въ сеймовой „уставѣ“ 21 января 1529 года: „А што ся дотычетъ слугъ путныхъ, и данниковъ, и Подляшскихъ службъ волочныхъ, тыи вси, кто будетъ ихъ колько мѣти, въ тотъ же почетъ, зъ людьми тяглыми восполокъ, мають быти повинни къ службѣ земской, а вровнавшися вси, сполнѣ мають зъ нихъ службу земскую служити, водлугъ уставы земскоѣ“ ²¹³⁾. Да иначе и быть не могло; въ противномъ случаѣ, частнымъ владѣльцамъ не за чѣмъ было бы и держать у себя особый разрядъ крестьянъ на панцирной службѣ. Можно только признать, что крестьяне, или слуги, несшіе панцирную службу, были дороже другихъ, могли вытянуть больше обремененнаго радового крестьянина. Вѣроятно, и земель было у нихъ больше, но земель пріобрѣтенныхъ не пожалованіемъ на панцирную службу. Въ актахъ, утверждающихъ купли-продажи земель, изъ всѣхъ „людей“ чаще всего фигурируютъ слуги разныхъ наименованій. На если они вообще были болѣе крупными землевладѣльцами, то этотъ фактъ былъ только послѣдствіемъ, а не первоначальною причиною ихъ зажиточности, былъ причиною, а не слѣдствіемъ ихъ служебнаго положенія. Мало того, у самихъ бояръ-шляхты часто земельные участки были не больше крестьянскихъ, и мѣстныя крестьянскія власти, какъ увидимъ ниже, часто мѣшали ихъ съ простыми людьми и наметывали на нихъ разныя крестьянскія повинности или прискивали ихъ къ себѣ въ потяги предъ господаремъ и его намѣстниками.

Что касается правового положенія слугъ, то акты выдѣляютъ ихъ изъ „простыхъ“ и „невольныхъ“ людей. Въ 1511 году король Сигизмунду били челомъ „люди служебные“ Городенскаго повѣта Сенко Климовичъ и Мицута Ивановичъ, жалуюсь на то, что король отдалъ ихъ дворянину Сенку Тверитину „за простыхъ людей“, „не вѣдаючи, што жъ то люди служебныи наши (т. е. королевскіе), а наболѣй при дворѣ мѣшкають“. Король принялъ во вниманіе ихъ представленіе и приказалъ мѣстному старостѣ привернуть ихъ къ Городну съ ихъ „дѣльниками“ ²¹⁴⁾. Но „люди служебные“, по другимъ актамъ, были никто иные, какъ тѣ же слуги путные ²¹⁵⁾. Эти слуги

²¹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 256, 257.

²¹³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 161, арт. 5.

²¹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 141, 142.

²¹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 10, 11; XII, л. 101.

путные были люди вольные, которыхъ лично великій князь не отдавалъ никому во владѣніе. Среди актовъ, внесенныхъ въ книги Литовской Метрики, находится множество привилеевъ, коими великіе князья жаловали разнымъ лицамъ въ составѣ имѣнья и путныхъ слугъ „на вѣчность“. При внимательномъ разслѣдованіи оказывается, что такіа пожалованія надо понимать въ такомъ же смыслѣ, въ какомъ и пожалованія частнымъ лицамъ бояръ на вѣчность, т. е. что жаловались при этомъ не слуги собственно и бояре лично, а только земли, которыми они владѣли, съ ихъ службами, при чемъ въ волѣ самихъ слугъ и бояръ было оставаться или нѣтъ на своихъ отчинахъ, служить или не служить новому господарю. Акты даютъ перѣдко и прямые разъясненія въ этомъ смыслѣ. Король Сигизмундъ въ ноябрѣ 1506 года разбираетъ тяжбу боярина полоцкаго Ѳедора Ловейка съ дворяниномъ Петромъ Епимаховичемъ, который хотѣлъ отгнать у него земли съ путными слугами, утверждая, что эти земли и людей пожаловалъ ему король и великій князь на вѣчность за его выслугу. Но оказалось, что Ловейко купилъ земли у путныхъ слугъ ранѣе пожалованія ихъ Петру Епимаховичу и получилъ на нихъ подтвержденіе отъ короля Александра, при чемъ сами путные слуги остались на своихъ земляхъ и служили Ѳедору Ловейку. Вслѣдствіе всего этого королю и панамъ-радѣ „видѣлося: естли тые слуги путные тыи рады сидятъ дома своими на той жъ земли за Ловейкомъ, которую жъ ему продали, ино и нынѣ Петрашку ненадобѣ въ нихъ вступатися: то не слушная рѣчь, абы слуги путные мали кому въ неволю даны быти“. Въ концѣ суднаго листа, утвердившаго имѣнье за Ѳедоромъ Ловейкомъ, снова встрѣчаемъ подтвержденіе вольности путныхъ слугъ: „а тые люди, што на Ловейковой земли сидятъ, всхотятъ ли по своей доброй воли Ловейку и сестренцу его Васку служить, и они нехай имъ служить; а не всхотятъ ли имъ служити, и они мають служити, кому хотячы“²¹⁶⁾. Подобныя же подтвержденія мы встрѣчаемъ очень часто въ привилеяхъ, коими жаловались слуги князьямъ, панамъ или боярамъ. Такъ, напр., въ привилеѣ отъ 16 іюля 1511 года, утвердившемъ дворъ Молодечно „у вотчину“ за княземъ Михайломъ Ивановичемъ Мстиславевичемъ, читаемъ: „нѣжли, которые люди путные и иные люди вольные тамъ въ Молодечнѣ, тые и теперь вольны: всхотятъ ли ему служити, и они мають ему служити; а не всхотятъ имъ служити, ино имъ пойти добровольно, гдѣ хотячи, землю оставивши“²¹⁷⁾ и т. д. Слуги, такимъ об-

²¹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 259, 260.

²¹⁷⁾ Акты Зап. Рос. II, № 69.

разомъ, въ правахъ своихъ были близки къ боярамъ и отличались отъ нихъ только тѣмъ, что съ своихъ земель несли многія крестьяскія повинности. Вслѣдствіе этого они и причислялись къ „людямъ“ и назывались перѣдко „людьми“, напр., людьми путными, людьми служебными, вмѣсто слугъ путныхъ ²¹⁸⁾ и т. д.

Въ классѣ слугъ наиболѣе многочисленный разрядъ составляли слуги путные, названные такъ отъ того, что главною повинностью ихъ былъ „путь“, или „листовная служба“. Они ѣздили по разнообразнымъ порученіямъ великокняжескихъ намѣстниковъ - державцев, старостъ и воеводъ „до дворовъ, оному владови прилетѣлыхъ, а спешными платовъ нашихъ (т. е. королевскихъ) до Вильни до скарбу и за крывдами подданныхъ, колеею“ ²¹⁹⁾. Число ихъ съ теченіемъ времени превзошло служебныя потребности господарскихъ судебно-административныхъ центровъ, и задолго до извѣстной ustawy Сигизмунда-Августа о волокахъ мы замѣчаемъ выдѣленіе изъ среды путныхъ слугъ особаго разряда людей служебныхъ, несшихъ „службу служебную“. Такъ, напр., отъ 10 марта 1512 года мы имѣемъ листъ короля Сигизмунда до старосты Городенскаго пана Станислава Петровича, содержащій приказъ отдать часть земли Тимошевщины служебнику Городенскаго повѣта Юшку Глѣбовичу къ его землѣ Илковщинѣ: „нехай онъ тую Илковщину и Тимошевщину держить со всимъ, а намъ съ нее службу особную служебную при дворѣ напомъ служить“ ²²⁰⁾. Выше было говорено о людяхъ служебныхъ Городенскаго повѣта Сенкѣ Климовичѣ и Мицутѣ Ивановичѣ, которые „наболѣи при дворѣ мѣшкають“. Такимъ образомъ, повидимому, уже ранѣе 1557 года производился тотъ выборъ „служекъ“ изъ всей массы путныхъ слугъ, который по уставѣ 1557 года долженъ былъ производиться королевскими ревизорами. Оставшіяся, такъ сказать, за штатомъ путные слуги не были бесполезными въ господарскомъ обиходѣ. Прежде всего, всѣ путные слуги служили военную службу, какъ объ этомъ прямо говоритъ устава, данная королемъ Сигизмундомъ державцамъ дворовъ Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ ²²¹⁾. Это подтверждается и многочисленными указаніями раннихъ актовъ. Такъ, окружная королевская грамота, разосланная въ 1514 году о снаряженіи на войну и выступленіи въ походъ по случаю занятія Москвою Смоленска, адресованная

²¹⁸⁾ Ibidem, № 69, 161. Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 101, 196, 197.

²¹⁹⁾ Памятники Бѣвск. Временной Коммиссіи т. II, отд. 2, № 1, арт. 1.

²²⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 60, 61.

²²¹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 14.

между прочимъ и въ слугамъ путнымъ ²²²). Въ томъ же году марта 16 король Сигизмундъ пожаловалъ пану Григорью Станиславовичу Остиевичу человека путнаго въ Мойшакгольскомъ повѣтѣ Миколая Милошевича, который, согласно докладу намѣстника, служилъ королю службою панцырною ²²³). Въ 1525 году іюня 28 король подтвердилъ дворянину Федору Романовичу Юлозу земли, купленные имъ „въ дозволеньемъ воеводы Витебскаго“ у нѣкоторыхъ слугъ путныхъ Витебскаго повѣта: „а съ тыхъ деи земель,—гласитъ подтвердительный приговоръ короля,—службы панцерныи бывали и дачокъ нѣкоторыхъ не давали“ ²²⁴). Было почти общимъ правиломъ, что путные люди, отправлявшіе панцырную службу, не несли никакихъ другихъ повинностей (кроме, быть можетъ, кошения сѣна). Въ 1524 году слуги путные Марковского повѣта Гринъ Одинцовичъ, Кузьма Васковичъ, Борисъ Ходоровичъ жаловались, какъ на „кривды и тяжкости и новины“, на поползновенія Марковского намѣстника брать съ нихъ подводы, посылать ихъ на работы съ топоромъ въ лѣсъ, заставлять возить навозъ (гной) на путныхъ коняхъ, между тѣмъ какъ ранѣе этого они „тыхъ работъ не робиливали и подводу не давали“ и даже не ѣздили съ листьями намѣстника. Король уважилъ ихъ жалобу и приказалъ намѣстнику оставить ихъ въ покоѣ: „нехай бы они намъ панцырною жъ службою служили“ ²²⁵). Такимъ образомъ, путные слуги, отправлявшіе панцырную службу, въ сущности переставали уже быть путными (*servitores expeditionarii*, какъ ихъ называютъ латинскія грамоты ²²⁶) и только по простой традиціи удерживали свое прежнее имя.

Панцырная служба, какъ довольно тяжелая, вообще освобождала пѣшихъ ее лицъ отъ всякихъ другихъ повинностей, хотя были и исключенія ²²⁷). Такъ, напр., люди сельца Сковородина въ Смоленскомъ повѣтѣ въ Катанской волости, кроме панцырной службы, сѣяли мѣру ржи въ двору Глушицѣ и мѣру овса, давали пососину въ казну Смоленскую, давали ночлегъ господарскимъ пастухамъ и стадамъ, когда ихъ гнали въ волость Дубровенскаго пута и обратно, и, нахо-

²²²) Акты Зап. Рос. II, № 88.

²²³) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 149.

²²⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 256, 257.

²²⁵) Ibidem, л. 154, 155.

²²⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 576, 577.

²²⁷) „Аврамъ Езофовичъ Ребичковичъ“ въ Киев. Стар. 1888, № 10, 96—98.

недѣ, давали насадку пива къ двору Глушицкому ²²⁸). Съ подобными же повинностями мы встрѣчаемся по актамъ, касающимся и путныхъ слугъ, тѣмъ болѣе, что путные слуги не всегда служили именно панцирную службу, а отправляли военную службу и „водѣ возможности своею“. Люди Перелайской волости Троцкаго повѣта—Ямонъ Мостевичъ, Станько Кгирдимонтовичъ, Яцко Беневичъ, Рамбутъ Войнибутовичъ, Талкусъ Рингайловичъ при Александрѣ служили путною службою, во время войны ходили только въ заставы, и, сверхъ того, давали съ своихъ земель даяло ²²⁹). Въ 1507 году 2 августа король Сигизмундъ подтвердилъ пану Ивашку Зеновьевича, различные имѣнья и въ томъ числѣ „человѣка путного Антона Зеновьевича зъ его братьемъ и съ тою бобровщиною, што они давали“ ²³⁰). Слуги путные Полоцкаго повѣта, сидѣвшіе на землѣ Кохововской, по словамъ королевскаго подтвержденія этой земли землянину Оедку Михайловичу Маскевича (отъ 10 мая 1508 года), „даютъ намъ (королю) бобровщинны кону грошей, а службу путную служить, а ловчому панскому (воеводи) платять, а на рѣцѣ на Лиснѣ езь бѣють, а шесть корцовъ ржи старое мѣры даютъ езовничому, езь забивши; а коли панъ воевода Полоцкій у-въ объѣздѣ поѣдетъ, и они людямъ нашимъ (королевскимъ) Блясачомъ у перейму помогаютъ, и сторожевщинны два гроща даютъ“ ²³¹). Люди Митрохановы Смоленскаго повѣта Дубровенскаго пута, которыхъ выпросилъ себѣ у короля Александра дворянинъ Михайло Данильевичъ за тяглыхъ людей, заявляли королю Сигизмунду въ бѣдностъ его въ Смоленскѣ въ сентябрѣ 1508 года, „што жъ они никогда тяглою службою не служивали, только путною службою служить и дани наше даютъ еадъ меду прѣсного до погребѣ, въ замокъ нашъ (королевскій) Смоленскій а двѣ копѣ грошей“. Такъ какъ ихъ показаніе подтвердили приказникъ Дубровенскаго пута и вст волость Дубровенская, а также тивунъ Глушицкій, король не велѣлъ дворянину Михайлу Данильевичу вступаться въ этихъ людей, которые по-прежнему должны были служить къ замку Смоленскому ²³²). Люди путные Полоцкаго повѣта села Криншиничъ Захарья Ивановичъ, Окула Грядковичъ и Семень Гринковичъ давали коня, въ которомъ четвертая часть шла на церковь св. Аеанасія; люди путные Полоцкаго повѣта

²²⁸) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 96.

²²⁹) Литов. Метр. кн. Запис VI, л. 75, 76.

²³⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 171, 172.

²³¹) Ibidem, л. 209, 210.

²³²) Ibidem, л. 284, 285.

Кубливцы, Вѣтривцы и Сущинцы ходили на господарскіе ловы ²³³). Чаще всего встрѣчаемся по актамъ съ одною повинностью путныхъ людей—кошениемъ сѣна на господаря, о которомъ говоритъ и устава 1529 года. Такъ, напр., путные слуги Полоцкаго повѣта Лужане, которые продали свои земли пану Ивану Сопѣгѣ въ 1514 году; кошивали сѣножать „обаполь“ рѣки Мнютыцы, протекавшей подъ ихъ селомъ, на замокъ Полоцкій ²³⁴). Въ 1516 году 26 января король Сигизмундъ подтвердилъ на вѣчность различныя имѣнья, пожалованныя московскому выходцу Ивану Тимофеевичу Плещеева-Юрлова, и въ томъ числѣ „пятнадцать слугъ путныхъ, которыми на войну ходять и сѣно на дворъ Ясвоинскій косять“ ²³⁵). По уставѣ 1529 года бояре путные обязаны были не только косить сѣно, но и ходить на толоку на господарскія пашни подобно всѣмъ вообще нетяглымъ людямъ.

Въ Полоцкой землѣ существовалъ разрядъ *сельскихъ путниковъ*, которые при ближайшемъ разслѣдованіи оказываются нѣкъмъ инымъ, какъ тѣми же путными людьми ²³⁶) но не тяглыми или пригонными, какъ утверждаетъ г. Новицкій ²³⁷). Любопытно, что влассѣ этотъ великій княземъ Александромъ былъ подданъ подъ магдебургское право наравнѣ съ мѣщанами. Объясненіе этому распоряженію находится въ томъ обстоятельствѣ, что большинство класса, служившаго путную службу, состояло изъ мѣщанъ, приобрѣтшихъ имѣнья внѣ „мѣста“ покупкою у бояръ, сельскихъ путниковъ и пригонныхъ людей, и сельскіе путники, повидимому, были только небольшою частью, придаткомъ къ этому классу, его выдѣленіемъ. Сельскіе путники—это часто тѣ же мѣщане, которые отбились отъ „мѣста“ и приобрѣли осѣдлость въ селѣ. Въ 1500 году великій князь Александръ всѣхъ такихъ мѣщанъ, какъ и коренныхъ сельскихъ путниковъ, вернулъ подъ городскою присуду намѣстника; только серебщину они должны были платить по давному вѣстѣ съ мѣстомъ, а также отправлять военную службу и выполнять городовую работу ²³⁸). Военная служба и была тою „путною службою“, которую должны были согласно постановленію

²³³) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 184, 185, 288.

²³⁴) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 75.

²³⁵) Ibidem, л. 114, 115.

²³⁶) Акт. Зап. Рос. I, № 175.

²³⁷) Очеркъ исторіи крестьянскаго сословія юго-западной Россіи, стр. 53

²³⁸) Акты Зап. Рос. I, № 185.

в. кн. Александра нести всѣ мѣщане, купившіе себѣ земли за мѣстскою чертою ²³⁹⁾.

Къ тому же разряду путныхъ слугъ, какъ кажется, относились и *слуги поселскіе*, упоминаемые въ актахъ, относящихся до Киевской земли, Волыни и Полѣсья. Въ книгѣ записей пожалованій Казимира читаемъ между прочимъ: „Слугамъ Пинскимъ поселскимъ усе отпущоно, што былъ увелъ на нихъ князь Иванъ Святиславовичъ, а мѣчаномъ по тому жъ“ ²⁴⁰⁾. Въ составъ села Романова, пожалованнаго королемъ Александромъ въ 1505 году пану Дмитру Александровичу входило восемнадцать человекъ данныхъ и тяглыхъ и двое слугъ поселскихъ ²⁴¹⁾. Слуги поселскіе были въ числѣ „подданныхъ“ пана Щаснаго Якимовича, одного изъ крупнѣйшихъ Волынскихъ землевладѣльцевъ, который въ 1529 г. приносилъ жалобу старостѣ Луцкому на различные „кввалты“ и „кривды“, подѣланные ему въ имѣніи кн. Дмитріемъ Буремскимъ ²⁴²⁾ и т. д.

Путные слуги, какъ мы видѣли, несли иногда панцирную службу, называясь только по старой памяти путными. Въ Смоленской землѣ и Витебской такіе слуги назывались и прямо *панцирными слугами*, позже—*панцирными боярами*. Въ спискѣ военно-служилыхъ людей Смоленской земли, составленномъ около 1492 года, встречаемъ слугъ панцирныхъ Юрьевского пути, Пацынской волости, Светславскихъ, Мощинскихъ, Молоховскаго пути, Дубровенскаго, Опацкихъ ²⁴³⁾ и т. д. Слугъ панцирныхъ Витебскаго повѣта мы находимъ, напр., въ листѣ воеводы Витебскаго пана Яна Юрьевича Глѣбовича, выданномъ 21 октября 1532 года нѣкоторымъ изъ нихъ относительно ихъ повинностей. Изъ этого листа оказывается, что слуги панцирные въ Витебской землѣ никакихъ повинностей не несли, кромѣ военной службы, которую они отправляли „всполь въ бояръ“. Предшественники пана Яна Юрьевича ввели было имъ „новину“, „казали дей имъ дванадцать толокъ въ годъ служити, сѣно косити, на ставы и въ ловы ходити, бобровщину, житыщину, закосное и яловицу давати съ подданными господарскими волости Любашковское“. Но Янъ Юрьевичъ, опросивъ мѣстныхъ бояръ относительно ихъ службы, оставилъ ихъ

²³⁹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 185. Справ. II, № 61.

²⁴⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 53.

²⁴¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 3.

²⁴²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 96.

²⁴³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 155—159.

при старинѣ и освободилъ отъ всякихъ повинностей, кромѣ военной службы „конемъ“ ²⁴⁴⁾. Въ Смоленской землѣ панцырные слуги иногда несли и другія повинности. Одинъ примѣръ тому уже приведенъ выше; можно подыскать въ добавленіе къ нему еще и другіе. Въ 1503 году король Александръ пожаловалъ дворянину Михаилу Олтуфьевичу Старому сельцо въ Смоленскомъ повѣтѣ Молоховской волости Ходневыхъ, одну службу панцырную: „а съ того дей села даютъ намъ коня на третій годъ и дань медовую къ монастыру св. Петра“ ²⁴⁵⁾. Человѣкъ панцырный Иванъ Пьянокъ, продавшій въ 1508 году свою землю слугамъ путнымъ Хролу Сергѣевичу и Максиму Ѳедотовичу, несъ съ нея службу панцырную и давалъ на третій годъ корабельникъ ²⁴⁶⁾.

Вышеупомянутый списокъ военнослужившихъ людей Смоленскаго повѣта, кромѣ панцырныхъ слугъ, называетъ еще слугъ *щитныхъ и до стѣшныхъ* Радщинскаго путя, Вержавскаго, Светславскихъ, Маеши-мовскаго путя, Дубровенскаго путя, Опацкихъ, Еленскихъ. Съ этими же разрядами слугъ мы встрѣчаемся и по другимъ актамъ. Такъ, въ 1494 году великій князь Александръ пожаловалъ боярину смоленскому Ташку Дудину сельцо Кохановское, согласно его показанію, „што жъ тое селцо не тяглое, служба съ того щитная бывала“ ²⁴⁷⁾. Годомъ раньше тотъ же великій князь пожаловалъ Богдану Сопѣвичу человѣка Василья съ братьею Щербиновыхъ въ Еленской волости Смоленскаго повѣта, которые, по показанію намѣстника Смоленскаго пана Юрѣя Глѣбовича, „давали въ казну полтину грошей, а посощины шестнадцать грошей, а служба съ нихъ dospѣшная“ ²⁴⁸⁾. Слуги щитные, кромѣ своей специальной службы, иногда такъ же, какъ и dospѣшные, несли и другія повинности. Такъ, служба Кониныхъ въ Молоховскомъ пути платила по золотому на третій годъ; бывало иногда, что слуги щитные давали на третій годъ коня ²⁴⁹⁾ и т. д. Что касается работы на господарскомъ хозяйствѣ, то положительныхъ указаній на это намъ не удалось найти ни относительно щитныхъ, ни относительно dospѣшныхъ слугъ. Можно только предполагать, что въ отдѣльныхъ случаяхъ и эти слуги исполняли разныя работы на господаря, какъ это бывало съ людьми, несшими панцырную службу.

²⁴⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 69.

²⁴⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 124; Срав. IV, л. 169.

²⁴⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 233, 234.

²⁴⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 17.

²⁴⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 77.

²⁴⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 155—169; VIII, л. 285, 286.

Кромѣ путныхъ, панцырныхъ, щитныхъ и доспѣшныхъ въ разныхъ областяхъ Литовско-Русскаго государства существовали еще *слуги конные*. Въ составѣ крестьянъ Болваницкой волости, пожалованной кн. Крошинскому въ 1498 году, были и слуги конные Куприяновы, которыхъ князь Михайло посадилъ на дворной пашнѣ, и которые подобно другимъ крестьянамъ Болваницкой волости были люди вольные, не платившіе никакихъ „дачей и пошлей“ ²⁵⁰⁾. Но другіе слуги конные въ той же Смоленской землѣ сверхъ конной службы платили и различныя подати. Люди Дубровенскаго пута Холопко съ братьею Скороходовы жаловались королю Сигизмунду на боярина смоленскаго Ивана Кимбарова, что онъ выпросилъ ихъ у короля Александра за тяглыхъ людей, а они служатъ въ дѣйствительности панцырною службою. Но Кимбаровъ представилъ самый листъ короля Александра, въ которомъ выписано, „што жъ служба зъ нихъ конная бывала, а къ тому даивали тыи люди на третій годъ за конь по рублю грошей“. Вслѣдствіе этого Сигизмундъ, подтвердивъ данину брата, отдалъ Кимбарову этихъ людей до очищенья отчины его отъ непріятеля Московскаго ²⁵¹⁾. Слуги конные въ Бѣлицкой волости Смоленскаго повѣта вмѣстѣ съ другими вольными людьми этой волости платили „дани грошовое пять копъ а одинадцать грошей, а меду три кади а два пуды“ ²⁵²⁾.—Слугъ конныхъ встрѣчаемъ и въ Киевской землѣ. Въ 1507 году декабря 3 Сигизмундъ выдалъ листъ армянину Филиппу на селище пустовское Лисаново „въ Киевскомъ повѣтѣ Бѣлогородскаго десятку“, съ котораго, по показанію Филиппа, „служба конная бывала“ ²⁵³⁾. Въ 1522 году король Сигизмундъ подтвердилъ вручанамъ Конону и Каленику Яковлевичамъ листъ Свидригелла, „иъ предку ихъ Ларивону далъ землю бортную на имя Тенетиловщину и велѣлъ ему съ той земли конемъ служить“ ²⁵⁴⁾. Въ слѣдующемъ году королю Сигизмунду били челомъ слуги кievскіе Давидъ и Ѳедько Петровичи, „иъ они сами и отцы, и дѣды ихъ служывали предкомъ нашимъ (короля) конемъ у зброи, а иныхъ служобъ а ни подачокъ никакихъ не знали; и били намъ (королю) чоломъ, абыхмо казали имъ намъ служить и не отдавали бы ихъ никому“. Король, исполнивъ ихъ желаніе, выдалъ имъ листъ на имя воеводы Киевскаго, въ кото-

²⁵⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 112, 113.

²⁵¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 174, 175.

²⁵²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 112, 113.

²⁵³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 125.

²⁵⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 43, 44.

ромъ написаль: „мають они намъ служыти конемъ водлугъ давного обычаа“ ²⁵⁵). Къ этому же разряду конныхъ слугъ принадлежали и слуги, упоминаемые въ древнѣйшей люстраціи Кіевской земли. Нѣкоторые изъ нихъ, кромѣ военной службы, давали подымщину на третій годъ, исключая тѣ случаев, когда ходили на войну; другіе, кромѣ того, косили сѣно, ходили на толову и сыпали ставъ (со времени княженія Семена Олельковича); нѣкоторые сверхъ того давали медовую дань, болгуновщину (на пріѣздъ в. князя Витовта), ходили въ ловы, робили городъ ²⁵⁶). И позже, при Александрѣ, мы встрѣчаемъ по актамъ въ Кіевской землѣ „служебныхъ людей“, отправлявшихъ разныя повинности сверхъ военной службы. Такъ, люди служебные сельца Трыполя, пожалованнаго въ 1500 году землянину кіевскому Данилу Дѣдовичу, до этого времени давали воеводѣ Кіевскому по двѣ лисицы и косили сѣно по пяти воевъ ²⁵⁷). Какого либо общаго положенія относительно повинностей конныхъ слугъ въ Кіевской землѣ да, вѣроятно, и въ другихъ, не было, какъ не было такового и относительно повинностей путныхъ и панцырныхъ слугъ. Все зависѣло отъ величины и производительности земельныхъ участковъ, которыми владѣли конные слуги, отъ мѣстной „старинны“ и разныхъ льготъ и изъятій. Тѣ изъ кіевскихъ слугъ, которые обязаны были ходить съ послами въ орду ²⁵⁸), назывались *ордынцами*. Такихъ слугъ по актамъ мы встрѣчаемъ въ повѣтахъ Путивльскомъ, собственномъ Кіевскомъ, Вруцкомъ, Каневскомъ и Червасскомъ ²⁵⁹). Конныхъ слугъ встрѣчаемъ и въ землѣ Волынской: въ 1509 году князь Константинъ Ивановичъ Острожскій выпросилъ у короля Сигизмунда село Птичае въ Кременецкомъ поветѣ, — „а передъ тымъ съ того села, — гласитъ привилей короля, — служивано чотыри слуги на коняхъ“ ²⁶⁰). Наконецъ, слугъ конныхъ встрѣчаемъ по актамъ и въ предѣлахъ собственной Литовской земли. Въ 1508 году король Сигизмундъ пожаловалъ дѣду митрополита Кіевского Іоны Ваську Петровичу землю пустовскую въ Новгородскомъ поветѣ въ Сетевинѣ, которая, по его показанію, была „не данная, служебная конная“ ²⁶¹) и т. д.

²⁵⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 109, 110.

²⁵⁶) Архивъ Юго-Запад. Россіи, ч. VII, т. II, № I.

²⁵⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 161.

²⁵⁸) Акты Зап. Рос. II, № 30, 164.

²⁵⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 269, 279; Архивъ Юго-Зап. Рос., ч. IV, т. I, № 1.

²⁶⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 319—321.

²⁶¹) Ibidem, л. 133.

Въ актахъ мы встрѣчаемъ нерѣдко и просто слугъ, безъ обозначенія ихъ специальной службы, такъ какъ и на дѣлѣ, какъ мы видѣли, специализація военной службы не всегда строго проводилась. Такъ, „слуги Деменскіе“ Смоленскаго повѣта Иванъ Широкий съ дѣтьми въ 1496 году получили отъ великаго князя подтвержденіе на село на Печкахъ, которое имъ пожаловалъ князь Ѳеодоръ и сынъ его Семень Воротынскіе ²⁶²). Въ томъ же году „слуги Пьяновскіе“ Брянскаго повѣта жаловались великому князю на боярина Брянскаго Богдана Григорьевича, которому король Казимиръ пожаловалъ село ихъ Брасовское: „и онъ и самихъ ихъ не хотѣлъ отъ себя отпустить и зъ статьи ихъ, и жито собѣ забралъ“. Великій князь, разсмотрѣвъ это дѣло, присудилъ село Брасовское Богдану Григорьевичу, а относительно слугъ постановилъ: „а они мають понти добровольно, буды всхотятъ, отъ него прочъ со всеми своими статьи и зъ житомъ“ ²⁶³) и т. д.

X.

Всѣ перечисленные разряды крестьянъ, объединенные до известной степени мѣстомъ поселенія, общностью нѣкоторыхъ повинностей и административной организаціи, составляли *господарскую волость въ тѣсномъ смыслѣ* и назывались *волостными людьми* въ отличіе отъ *господарскихъ мѣщанъ* и *бояръ*, которые стояли отъ нихъ болѣе или менѣе особнякомъ въ этихъ отношеніяхъ. Отличіе волостныхъ людей отъ мѣщанъ и бояръ находимъ во множествѣ актовъ изучаемаго времени. Въ заставномъ листѣ, выданномъ въ 1518 году пану Богушу Боговитиновичу на дворъ Каменецъ, читаемъ между прочимъ: „А еъ тому, коли платъ положимъ на все наше панство великое князьство Литовское, тогда зъ *волостныхъ* людей маеть намъ серебщину давати, а зъ *мѣста* ордынщину, также и серебщину и который кольве платъ положимъ. А онъ маеть тотъ дворъ нашъ держати въ мѣстомъ и зъ волостными людьми и съ слугами путными и данными, и бобровники, и зъ осочники“ ²⁶⁴)... Въ противоположность мѣщанамъ, состоявшимъ въ магдебургскомъ правѣ, волостные люди называются иногда *городскими*, какъ состоящіе подъ городскимъ, или замковымъ,

²⁶²) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 53.

²⁶³) Ibidem, л. 54.

²⁶⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 592, 593. Срав. Акты Зап. Рос. II, № 13.

присудомъ²⁶⁵⁾. Волостные люди отличаются, кромѣ мѣщанъ, и отъ бояръ, напр., въ арендномъ листѣ на корчмы Полоцкія, выданномъ въ 1503 году дворянину Михаилу Скепьевскому, гдѣ читаемъ между прочимъ: „Такежъ который будутъ владыка Полоцкій и бояре, и мѣщане Полоцкіи и волостные люди корчмы свои держати, тыи корчмы казали есмо ему на насъ забирати“²⁶⁶⁾. Волостные люди въ противоположеніе боярамъ и мѣщанамъ называются нерѣдко *мужами* и даже уменьшительно *мужиками*. Такъ, листъ короля Александра отъ 9 августа 1504 года объ отдачѣ Богушу Боговитиновичу корчмы Кричовской на годъ, адресованъ „намѣстнику Кричовскому Петрашку Епимаховичу и бояромъ Кричовскимъ, и старостѣ мѣста Кричовского и мѣщаномъ, и мужомъ“²⁶⁷⁾. Воевода Виленскій панъ Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ, получивъ жалобу отъ „людей волости Борисовской“, что у нихъ пропало трое коней, которыхъ они затѣмъ признали у служебника воеводы Васка Игнатовича и паробка Воложинскаго Станка, писалъ до намѣстника своего Воложинскаго Бальцера: „што бы еси у того Васка и у паробка опыталъ и достаточне ся до вѣдалъ, откуль они тыи кони мають и якъ имъ достались, и, того певне по нихъ до вѣдавшися, достаточне до насъ отписалъ, а тыи княчи, если будутъ тыхъ мужиковъ, казалъ имъ поворочати“²⁶⁸⁾.

Слуги или люди путные обыкновенно обнимаются въ соозначеніи названія людей волостныхъ. Кромѣ приведеннаго уже примѣра въ заставномъ листѣ на замокъ Каменецъ, это можно подтвердить и многими другими. Въ привилей на замокъ Кобрынъ, выданномъ 6 апрѣля 1519 года пану Венцеславу Станиславовичу Костевича, читаемъ, что король пожаловалъ ему замокъ до живота „зъ бояры и мѣщаны Кобрынскими и со всеми людьми нашими (королевскими) путными и данными, и тяглыми Кобрынское волости“²⁶⁹⁾. Въ томъ же году король выдалъ листъ пану Альбрехту Мартиновичу на держаніе двора Утены въ заставѣ „зъ мѣстомъ и со всеми мѣщаны и зъ людьми всеми Утенское волости путными и данными, и тяглыми, и съ конюхи, и съ конокормцы, и зъ лейти, и съ псарцы, и ловцы“²⁷⁰⁾. Но

²⁶⁵⁾ Акты Зап. Рос. II, № 61.

²⁶⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 259. Срав. *ibidem*, л. 260; Акты Зап. Рос. II, № 86.

²⁶⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 288.

²⁶⁸⁾ Литов. Метр. кн. Коронныхъ Переписей XXIV, докум. 33.

²⁶⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 40.

²⁷⁰⁾ *Ibidem*, л. 38.

иногда путные слуги выделяются изъ состава волостныхъ людей, какъ люди не престои и притомъ мало связанные съ мѣстнымъ крестьянскимъ обществомъ своими повинностями. Такимъ образомъ, въ привилегіи на дворъ Молодечно, выданномъ въ 1511 году князю Михаилу Ивановичу Мстиславскому, читаемъ, что король пожаловалъ ему дворъ Молодечно „у вотчину, непоручно на вѣки, съ бояры и съ мѣщани и съ Татари тыми, которые на мѣстѣ Молодеченскомъ живутъ, и съ слугами путными, и со всеми людьми волостными и тяглыми, и данными, и съ конюхи, и съ рыболовы“²⁷¹⁾. Замокъ Бѣльскій выкупили у пана Альбрехта Мартиновича Гаштольда, по словамъ королевскаго листа, „земляне-цляхта и мѣщане и слуги путные и люди волостныя“²⁷²⁾ цовѣта Бѣльскаго.²⁷³⁾ Сказанное о путныхъ слугахъ справедливо и относительно слугъ другихъ наименованій

Волостные люди по старой памяти назывались иногда и *смердами*. Въ 1495 году великій князь Александръ, подтверждая пану Василью Хребтовичу имѣнья Конюхи, Защитовъ и Бѣлое Поле во Владимирскомъ повѣтѣ, писалъ: „Ино, коли онъ тоє село купилъ въ земляхъ Володимирскихъ, вѣчно, а не въ смердохъ, и мы призволяемъ ему тоє село Конюхи, а Защитовъ а Бѣлое поле купити и подтверждаемъ то ему симъ нашимъ листомъ“²⁷⁴⁾. Впрочемъ, это названіе, повидимому, прилагалось только къ массѣ рядового тяглаго крестьянства и не простиралось на высшіе разряды „ремесленныхъ“ крестьянъ, людей вольныхъ, служившихъ съ своихъ земель военную службу на ряду съ слугами и юридически имъ равноправныхъ²⁷⁵⁾. — Наконецъ, на Подлянскій и Подольскій, а изрѣдка и на Волыни волостные люди (крѣмъ слугъ) назывались по польски *хлопами* или *кметами*²⁷⁶⁾.

XI.

Мѣщане, несмотря на то, что въ актахъ отличаются отъ волостныхъ людей, на дѣлѣ не вездѣ и не всегда были обособлены отъ нихъ, а тянули вмѣстѣ съ ними въ разныхъ повинностяхъ, въ томъ числѣ и въ работахъ по господарскому хозяйству. Такъ, мѣщане Чудновскіе всѣ ходили на толоку „жита жати и сѣна косити“²⁷⁶⁾. Мѣ-

²⁷¹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 69.

²⁷²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 103, 104.

²⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 54.

²⁷⁴⁾ См. XV раздѣлъ Статута 1529, арт. 2.

²⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 37; Акты Зап. Рос. I, № 198.

²⁷⁶⁾ Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. VII, т. II, № 1.

щане Кіевскіе косили одинъ день сѣно подъ боркомъ около Кіева, сыпали ставокъ подъ городомъ²⁷⁷⁾. Мѣщане Минскіе обязаны были „млынъ городскій робити и оправляти и дерево на тотъ млынъ возити и греблю сыпати подлугъ давного обычая“²⁷⁸⁾. Мѣщане мѣстъ Бѣльскаго повѣта съ своихъ земель должны были между прочимъ „одинъ день въ недѣлѣ службу тяглую служить“²⁷⁹⁾. Мѣщане Волковыйскіе должны были пашню господарскую толокою „два дни орати и два дни жати“, а также оправлять господарскій ставъ въ мѣстѣ, подъ дворомъ господарскимъ, на рѣкѣ Волковыѣ; до пожалованья же имъ королемъ Александромъ нѣмецкаго права они, кромѣ того, ходили на дворную работу съ сѣкирою, косили сѣно, ходили до Городна на работу „къ вапну“²⁸⁰⁾. Мѣщане Рѣчицкіе вмѣстѣ съ „волопцанами“ забивали господарскіе езы на Днѣпрѣ, возили дрова на замокъ, поправляли хоромы въ замкѣ и передъ замкомъ, городили и пахали огороды овощные, строили млынъ на р. Ведричѣ²⁸¹⁾, и т. д. Необходимо замѣтить при этомъ, что всѣ эти издѣльные повинности мѣщанъ были въ обратномъ отношеніи съ тѣми „платами“, которыя они давали на господаря. Чѣмъ богаче было мѣсто, чѣмъ болѣе платило оно господарю разныхъ податей и налоговъ, тѣмъ менѣе работали и мѣщане на господарскомъ хозяйствѣ. Мѣщане первоклассныхъ мѣстъ Литовско-Русскаго государства даже и совсѣмъ не участвовали въ дворныхъ тяглыхъ работахъ на господаря. Вольше всѣхъ работали на господарскомъ хозяйствѣ мѣщане мѣстъ бѣдныхъ, жившіе не столько промышленностью и торговлею, сколько земледѣіемъ.

Вмѣстѣ съ господарскими людьми на работу въ господарскимъ дворамъ выходили нерѣдко и „подданные“ церковные, княжескіе, панскіе, боярскіе или землянскіе. Жалованными грамотами 1387, 1413 и 1457 гг. князья, паны, бояре и земляне-шляхта, а также лица и учрежденія церковныя были освобождены ютъ послыки людей съ своихъ имѣній на господарскія работы. Но при господствѣ въ Литовско-Русскомъ государствѣ системы „привилеевъ“, при преобладаніи частныхъ опредѣленій, льготъ и изыятій надъ общими нормами права, нерѣдко были случаи, когда и „подданные“ князей, пановъ или бояръ-шляхты

²⁷⁷⁾ Акты Зап. Рос. I, № 120.

²⁷⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 143.

²⁷⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 165, 166.

²⁸⁰⁾ Акты Зап. Рос. II, № 13.

²⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 65—67; Архивъ Юго-Вост. Россіи, ч. IV, т. I, № X.

несли повинности на господарскомъ хозяйствѣ. Такъ, несмотря на то, что жалованная грамота 1457 года распространила польскія шляхетскія права на духовныхъ, князей, пановъ, бояръ и земянъ всѣхъ земель великаго княжества Литовскаго, въ Волынской землѣ до самаго 1501 года люди церковные, княжескіе, панскіе и земянскіе ходили на работу къ господарскимъ замкамъ и дворцамъ „орати и жати и сѣно косити“, и только въ этомъ году получили отъ короля Александра освобожденіе отъ этихъ повинностей ²⁸²⁾. И въ другихъ областяхъ мы встрѣчаемся по актамъ съ изъятіями изъ общихъ опредѣленій „земскаго права“. Эти изъятія устанавливалъ самъ господарь великій князь по тѣмъ или другимъ соображеніямъ при пожалованіи имѣнья въ частныя руки. Такимъ образомъ люди бояръ Котовичей вмѣстѣ съ людьми волости Свислоцкой обязаны были, какъ это открывается изъ суднаго листа великаго князя Александра отъ 29 февраля 1499 г., косить сѣно на господаря, возить житщину до замковъ господарскихъ „и всякую тягль мають съ ними тягнуты и ни въ чомъ не мають ихъ выдати“; своимъ панамъ они обязаны были только платить дань ²⁸³⁾.— Господарь нерѣдко жаловалъ частнымъ лицамъ только дань съ своихъ людей (даже на вѣчность), которые всѣми другими повинностями, въ томъ числѣ и работами дворными, тянули къ мѣстному господарскому двору. Такъ, люди грезскіе платили дань панамъ Боговитиновичамъ, но изъ нихъ только двое принадлежали имъ „со всѣми землями ихъ пашными и бортными“, были ихъ „подданные“, а остальные были люди господарскіе ²⁸⁴⁾. Въ Бобруйской волости король Сигизмундъ подавалъ князьямъ, панамъ, боярамъ и дворянамъ только дань медовую съ нѣкоторыхъ людей, „а дань грошовую и бобры, и куницы,—гласитъ листъ короля отъ 7 марта 1533 года,—и иншіи всякіи повинности велѣли есмо посполъ зъ волостью нашою Бобруйскою имъ на насъ давати“ ²⁸⁵⁾. Дань чаще всего жаловалась церквамъ или монастырямъ, при чемъ люди, обязанные платить дань, оставались господарскими „подданными“ и даже жаловались господаремъ частнымъ лицамъ. Такъ король Александръ пожаловалъ на вѣчность, а Сигизмундъ подтвердилъ въ 1523 году монастырю Св. Троицы въ Смоленскѣ вадъ меду съ людей данниковъ Демида Майковскаго и его братьи; въ томъ же 1523 году король Сигизмундъ пожаловалъ Пустынскому

²⁸²⁾ Акты Южн. и Запад. Рос. I № 36.

²⁸³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 82, 83.

²⁸⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 311.

²⁸⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 102, 103.

монастырю въ Мстиславѣ три рубля грошей дани съ села кричовскаго Лобковичей, которое всѣ другіе „поплатки“ по прежнему должно было платить господарю ²⁸⁶).

ХІІ.

Общее руководство и надзоръ за всѣми работами по господарскому хозяйству принадлежали намѣстникамъ-державцамъ, которые вообще вели экономію господарскихъ дворовъ и отвѣчали за нее, какъ за свою въ собственномъ смыслѣ правительственную дѣятельность. О хозяйственно-административной дѣятельности намѣстниковъ державцевъ Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ можно составить довольно полное представленіе по тѣмъ инструкціямъ, которыя даны были имъ королемъ Сигизмундомъ въ 1514 и 1529 годахъ и въ которыхъ большею частію была нормирована и упорядочена существовавшая практика ²⁸⁷). Это представленіе въ общемъ будетъ вѣрно и относительно намѣстниковъ-державцевъ (и тивуновъ) Жмудской и русскихъ земель великаго княжества.

По инструкціямъ короля Сигизмунда намѣстникъ-державца, подсчитавъ общее количество урожая, прежде всего выдавалъ десятины церковныя, гдѣ онѣ были, затѣмъ откладывалъ „въ копахъ“ такое количество „житъ“, которое по его разсчету нужно было для посѣва будущаго года, затѣмъ оставлялъ въ зернѣ и снопахъ „мѣсячину“ челяди дворной по разсчету на цѣлый годъ; остальное составляло чистый доходъ, въ которомъ третья часть была „къ живности и пожитку“ намѣстника-державцы, а двѣ другія шли въ пользу господарскую. Эти двѣ части должны были лежать „въ копахъ“ до весны, когда съ поднятіемъ цѣны на хлѣбъ державцы должны были продавать ихъ на наличныя деньги или же „на боргъ, за слушнымъ рукоемствомъ заплаты“. При королѣ Казимирѣ, Александрѣ и въ первые годы Сигизмундова панованья эту роль намѣстники-державцы должны были раздавать перѣдко по господарскимъ „квитацеямъ“ разнымъ лицамъ взаимнѣ жалованья. Въ книгѣ пожалованій короля Казимира читаемъ между прочимъ: „Юндилю 30 бочокъ ржи у Волковыйску зъ двора; сокольнику Миколаю 20 бочокъ ржи въ тивуна Виленскаго въ Лынгвенѣ“ и т. д. ²⁸⁸). Иногда господарь помѣщалъ въ томъ или другомъ

²⁸⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 237—239.

²⁸⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 582, 583; Акты Зап. Рос. II, № 150.

²⁸⁸) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 56, 67.

дворѣ безпомѣстнаго дворянина, назначая ему содержаніе изъ дворныхъ запасовъ, въ томъ числѣ и ржи. Такъ, король Сигизмундъ 28 октября 1510 г. назначилъ нѣкому Тишѣ Радогощанину, пріѣхавшему къ нему въ Краковъ вмѣстѣ съ другими дворянами, которые не имѣли имѣній, „лежанье въ тивунствѣ Виленскомъ, стирта сѣна, 10 бочокъ жита, 10 бочокъ овса, въ винѣ 3 рубли“²⁸⁹). Жито, отложенное на посѣвъ будущаго года, весною должно было, по инструкціи 1529 года, раздаваться „въ отсопѣ“ господарскимъ подданнымъ, которые по полученіи новаго урожая за каждую копу жита платили бочку дворную; этимъ новымъ житомъ и засѣвались осенью господарскія пашни. Такимъ же приблизительно образомъ распоряжались намѣстники-державцы и относительно „яринъ“, въ которыхъ имъ до 1529 г. принадлежала также третья часть чистаго дохода, а позже—четвертая. Король Сигизмундъ поставилъ имъ въ обязанность сѣять достатокъ льна съ тѣмъ, чтобы отъ каждой „жонки, которая мѣсячину беретъ“, онъ могъ дать поставъ (холстъ) полотна на каждый годъ. Такъ было уставлено въ 1529 г., а ранѣе, согласно инструкціи 1514 г., намѣстникъ-державца долженъ былъ давать королевѣ скатертей и полотна, сколько „выробать“.

По инструкціи 1529 г. державцы должны были вести точную отчетность по господарскому гумну и предъявлять ее писарямъ, которые для контроля должны были два раза въ годъ, весною и осенью, объѣзжать господарскіе дворы. Этотъ контроль и отчетность существовали и ранѣе, хотя и не были такъ организованы, какъ со времени уставы 1529 года. До насъ дошли инвентари нѣкоторыхъ господарскихъ замковъ и дворовъ отъ временъ короля Казимира²⁹⁰), Александра²⁹¹) и Сигизмунда до 1529 г.²⁹²), въ которыхъ въ числѣ разн. наличности господарскаго замка или двора перечислены скирды ржи или яроваго хлѣба, стога сѣна и т. подоб. Эти инвентари составлялись обыкновенно дворянами, которыхъ господарь посылалъ „увязывать“ въ держанье замковъ и дворовъ новыхъ намѣстниковъ²⁹³), вслѣдствіе чего они и назывались „инвентарями“ или „регистрами поданья“. Для центральнаго правительства они служили средствомъ про-

²⁸⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 465.

²⁹⁰) Архивъ Юго-Западной Россіи ч. VII, т. II, № 1; Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 107, 108.

²⁹¹) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 217, 261, 279, 280, 282.

²⁹²) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 648—651; XV, л. 226 и др.

²⁹³) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 261.

вѣрки прежнихъ намѣстниковъ-державцевъ и извѣстнымъ основаніемъ для контроля новыхъ. Этотъ контроль производился обыкновенно писарями, которыхъ государь ежегодно посылалъ по своимъ дворамъ и волостямъ²⁹⁴). Поэтому и инвентари являются иногда вписанными въ книги Метрики, куда великокняжескіе писари кромѣ актовъ, выходявшихъ изъ великокняжеской канцеляріи, вносили „на память“ и различные документы и замѣтки о собственной финансово-административной дѣятельности. Кромѣ того, хозяйственные инвентари господарскихъ дворовъ держали у себя Виленскій и Троцкій воеводы, которымъ, повидимому, также принадлежалъ извѣстный надзоръ и контроль за веденіемъ господарскаго хозяйства. Когда передавался господарскій дворъ „въ заставу“, воевода обыкновенно посылалъ своего служебника „пописать“ „што будетъ на тотъ часъ въ томъ дворѣ жита, ярого и въ гумнѣ, и на поли посѣяного, и животины и иныхъ рѣчей“, и по этому списку принималъ дворъ, когда кончался срокъ заставы²⁹⁵). Такіе же инвентари поступали къ воеводѣ, повидимому, въ тѣхъ случаяхъ, когда воеводѣ приходилось „увязывать“ кого-нибудь въ держанье замка или двора его повѣта, такъ какъ не всегда для этого посылался господарскій дворянинъ изъ столицы.

Согласно инструкции 1529 года, державцы, кромѣ того, подлежали контролю конюшихъ дворныхъ: имъ они должны были представлять ежегодно вѣдомости о конскихъ стадахъ каждаго двора, въ которыхъ „каждую свирепу и жеребя мѣти въ регистрѣ на имя, шерстью... и тудѣжъ, што ся которого году примножитъ“. Державцамъ вѣнено было въ обязанность „въ опатрности мѣти, якобы отъ голоду або зъ зимна жеребята або свирепы не здыхали“, „мѣти пильность о копи стадныхъ, абы были добрѣ хованы“. За каждую павшую по недосмотру и нерадѣнію скотину державцы должны были платить „водлѣ уставы земское“. Лошади съ господарскихъ дворныхъ стадъ шли частью на продажу, составляя одну изъ доходныхъ статей господарскаго хозяйства, а частью въ раздачу разнымъ лицамъ взамѣнъ жалованія, какъ это видно изъ записей пожалованій короля Казимира, Александра и Сигизмунда.

Вѣ контроль и отчетности были только „огородныя речи“, которыя намѣстникамъ-державцамъ предоставлялось „суполно уживати и

²⁹⁴) См. земскій привилей великаго князя Александра 1492, арт. ХХХІІІ, и уставу 1514. *Zbiór praw Litewskich*, str. 58—67; Литов. Метр. кн. Запис. VII, 582, 583.

²⁹⁵) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 110, 113, 114, 156 и др.

къ пожитку своему оборочати^а. Только въ случаѣ прїѣздовъ господара державцы должны были доставлять на его кухню овощей „водѣ ша-
цунку и уставы кожного двора“.

XIII.

Въ другихъ областяхъ великаго княжества въ изучаемое время не установилось такой строгой отчетности и контроля по гумнамъ и амбарамъ господарскихъ дворовъ, о которой свидѣлствуютъ уставы, данныя въ 1514 и 1529 гг. намѣстникамъ-державцамъ Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ. Собственное хвзяйство великаго князя не получило въ этихъ областяхъ такого широкаго развитія, какъ въ собственной Литвѣ, отчасти по положенію этихъ областей (особенно Волини, Подолья, Кіевской земли) вдали отъ центра, въ сосѣдствѣ съ врагами, безпрестанно ихъ разорявшими, отчасти по трудности и даже невыгодности перевода на барщинныя повинности крестьянъ, платившихъ съ давнихъ временъ своимъ господарямъ дань, свыкшихся со своими „пошлинами“ и привязанныхъ къ своей старинѣ (какъ это было особенно въ волостяхъ Поднѣпрскихъ и Задвинскихъ). Запаски при господарскихъ дворахъ въ этихъ областяхъ были небольшія, и собираемаго хлѣба большею частію хватало только для прокормленія административнаго и рабочаго персонала, жившаго на господарскихъ дворахъ, а къ господарскому „пожитку“ обыкновенно уже ничего не оставалось, а если что и оставалось, то мѣстные урядники обращали въ свою пользу, за что съ нихъ строго не взыскивалось.

Въ нѣкоторыхъ областяхъ собственное хозяйство великаго князя не только не развивалось въ изучаемое время, но даже замѣтно падало. Въ 1545 году при замкѣ Владимирскомъ на Волини оставался только одинъ дворецъ съ пашнею и сѣножатями, на которыхъ работали люди волости Смиденской въ количествѣ ста слишкомъ домовъ. Для такого обширнаго повѣта, какъ Владимирскій, этого было очень мало, и естественно, что королевскій комиссаръ Фальчевскій, производившій тогда ревизію, не нашелъ въ замкѣ никакихъ хлѣбныхъ запасовъ („наспижованья“²⁹⁶). Въ замкѣ Луцкомъ комиссаръ также не нашелъ „не только збожа, муки и крупъ, мяса, медовъ прѣсныхъ въ спижарняхъ и въ погребѣхъ, але нигдѣ жадного зернети“. Князь староста при этомъ заявилъ, что онъ „не маєть тежъ не только зъ чого наспижованья чинити, але самому ку живности не до-

²⁹⁶) Źródła dziejowe, tom. VI, str. 15, 16.

стается". По его словамъ „одинъ дей дворець на Красномъ къ замку тагнеть, въ которомъ дворцы пашни што впашеть, то дей все на живность выходить и тымъ николи вытрати не можетъ, олижъ дей мусить съ имѣней своихъ всякую живность провадити, а иншые дей пожитки и доходы велми малые къ тому староству суть". Въ такомъ же родѣ сдѣлалъ заявленіе и ключникъ Луцкій, по словамъ котораго къ ключу Луцкому тянулъ одинъ только дворець на Гнидавѣ ²⁹⁷⁾. Хотя въ этихъ заявленіяхъ было намѣренное преувеличеніе въ цѣляхъ самооправданія, тѣмъ не менѣе картина упадка господарскаго хозяйства выходить довольно ярко. Во всемъ Луцкомъ повѣтѣ на господарскомъ хозяйствѣ, да и то съ разными изытіями и льготами, работало только 124 дворища людей, 11 рыболововъ и 3 огородника, жившіе въ тринадцати селахъ ²⁹⁸⁾.

Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ, добытымъ и сообщеннымъ тѣмъ же комиссаромъ, при Казимирѣ, Александрѣ и Сигизмундѣ въ повѣтахъ Луцкомъ и Владимирскомъ роздано было сто пять селъ, шесть замковъ и четыре двора, двѣ волости, шестнадцать дворищъ и четыре человекъ „окромѣ дворцовъ, што подъ мѣстомъ Луцкимъ и приселковъ, што къ иншому замку и дворомъ, колко ихъ прислухаетъ" ²⁹⁹⁾. Такая щедрость, кромѣ другихъ причинъ, объясняется главнымъ образомъ бездоходностью господарскаго хозяйства въ окраинной области, вдали отъ надзора и контроля центра и при частыхъ посѣщеніяхъ татаръ. При замкѣ Кременецкомъ находились два фольварка и одинъ дворъ съ господарскими папнями и сѣножатями, на которыхъ работало около 250 человекъ съ разными льготами (три дня въ году, орали „вешники“, три дня „паренины“, сѣяли, жали и свозили на дворъ жатву) и изытіями,—число, для цѣлаго повѣта не особенно большое и притомъ значительно меньшее по сравненію съ XV в., когда въ волости Кременецкой насчитывалось до 350 человекъ ³⁰⁰⁾.

На Подольѣ господарскаго хозяйства даже совсѣмъ не существовало, если не брать въ расчетъ мельницъ, съ которыхъ вымелки шли на замки. Левъ Потѣй, продолжавшій дѣло Фальчевскаго въ повѣтахъ Браславскомъ и Вѣницкомъ, въ своемъ отчетѣ о состояніи замка Браславскаго, писалъ: „А што ся дотычетъ наспижованья замкового, того жадного зернети нѣтъ ани мають одколь мѣти, бо не толко фол-

²⁹⁷⁾ Źródła dziejowe, tom. VI, str. 47.

²⁹⁸⁾ Ibidem, str. 76—78.

²⁹⁹⁾ Ibidem, str. 87.

³⁰⁰⁾ Ibidem, str. 104; Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 86, 87.

варку, але и пашни въ замку, ани одного челоуѣка не машь, окромъ млынъ на Богу, зъ того толко ровное поживленіе можетъ быть, бо повѣдають, больши стоять, нижли мелеть“. При замѣѣ Вѣницкомъ, по его словамъ, также не было ни пашни, ни огородовъ, только два млына, на Бугѣ и въ Межиговѣ, но и тѣ, „коли великая вода, не мелють, а коли вода высохнетъ, тогда тежъ молоти не можетъ; зъ которыхъ дей млыновъ не толко самъ староста и зъ почтомъ своимъ выховатися, але и урядникъ его поживити ся чимъ не маеть“³⁰¹⁾. Потѣй объясняетъ и причину такого плохого состоянія господарскаго хозяйства на Подольѣ: со времени опустошенія Подолья отъ татаръ „не знати гдѣ господарское, а гдѣ землянское есть, вси селища и пожитки за земляны и мѣщаны и за козаки суть, нижли закрыты, и хотябы не вѣмъ какій пожитокъ зъ того собѣ брали, однакоже повѣдають: ничего не маемъ, и повинностей замковыхъ не хочють тягнути и все въ пустѣ мянують“. Онъ предлагалъ отстроить вновь замкъ Звенигородскій и содержать въ немъ постоянный гарнизонтъ, чтобы опезопасить населеніе отъ нападеній татаръ: тогда „и села замковыи и вси иншыи пожитки могутъ знайтися и выисканы были, зъ чого бы вже староста могъ поживленіе мѣти и на томъ бы скорбь господарскій не шкodoвалъ“³⁰²⁾. Кромѣ татарскихъ набѣговъ, немало-важнымъ препятствіемъ въ развитію барщиннаго хозяйства вообще, господарскаго и землянскаго, была близость Подолья, а также и Волини къ польской границѣ. Земляне Вѣницкаго повѣта заявляли Льву Потѣю, что съ ихъ людей службы и пожитковъ мало, „толко въ году три дня служить, а кто не служить, тотъ по шести грошей даетъ, а въ томъ богатшы и пышнѣйшій мужикъ, нижли панъ“. „А то для того ся дѣеть,—объясняли они,—што жъ граница польская не далеко: какъ который челоуѣкъ всхочеть, завинить альбо не завинить, такъ идетъ прочь, а выданья и справедливости жадное не мають, и еще приходечы одтоль злодѣйство и шкodu чинять; за которымъ роспущенствомъ хлопскимъ, ижъ и самъ на себя ани на пана ничего не робить, а на болѣй вѣдаетъ дорогу, куды втекати“³⁰³⁾...

Все сказанное справедливо, хотя и не въ такой степени, относительно Кіевской земли, гдѣ господарское хозяйство въ изучаемое время также не развивалось, а падало. Такъ, въ концѣ XV в. при

³⁰¹⁾ Źródła dziejowe, tom VI, str. 113, 121.

³⁰²⁾ Ibidem, str. 122, 123.

³⁰³⁾ Ibidem, str. 116.

городъ Житомиръ было „сѣеное пашни досыть“, т. е. въ количествѣ, достаточномъ для прокормленія административнаго и рабочаго персонала при замѣѣ, а также и на случай осады; въ 1545 году, по донесенію Льва Потѣя, „наспижованья жаднаго зернети нѣтъ, а который дворець и паробки на замокъ передъ тымъ бывало, то все сгнуло“³⁰⁴).

Не въ блестящемъ видѣ рисуется господарское хозяйство и въ земляхъ Смоленской и Витебской. Господарскій дворянинъ, составлявшій „на память“ пану Миколаю Ильиничу, назначенному въ 1499 году въ Смоленскъ, „списокъ речей позосталыхъ по пану Юрью Глѣбовичу“, предшественнику Ильинича, ни въ городѣ, ни въ дворцахъ не нашелъ никакихъ хлѣбныхъ запасовъ „ни у свирнѣхъ, ни у гумнѣхъ“. Количество скота въ этихъ дворцахъ такое, что ихъ можно поставить въ этомъ отношеніи на ряду съ крестьянскими дворами. Такъ, въ дворцѣ Красномъ дворянинъ нашелъ „4 волы, коровы 2, гусей 11 утичу 30, куровъ старыхъ 10 а молодыхъ 30, свиней 3“; на Глушицѣ—„волы 2, овецъ 4, свиней 16, куровъ 30 зъ молодыми, гусей 17 зъ молодыми, вляча одна“; во дворцѣ Ивановскомъ—„водовъ 8, коровъ, 3, овецъ 22, свиней 10, гусей старыхъ и молодыхъ 20 безъ одное, куровъ 16“ и т. д. Запаска при этихъ дворцахъ была такая: при Красномъ—„жито посѣяно 20 мѣръ, овса 20 мѣръ, пшеницы 5 мѣръ, ярицы 6 мѣръ, гречихи 4 мѣри; на Глушицѣ „жита посѣяно 17 четвертокъ, овса 22 мѣри, пшеницы 4 мѣри, ярицы 4 мѣри, ячменю мѣра, гречихи 3 мѣри“; въ Ивановскомъ—„жита посѣяно 70 мѣръ, ярицы 3 четвертки, пшеницы 8 мѣръ, ячменю 8 мѣръ, гречихи 3 мѣри, овса 41 мѣра, гороху полмѣри“. Эту запаску нельзя считать значительною и тогдашнюю мѣру нельзя отдалять черезчуръ отъ нынѣшней: пашня при Красномъ обрабатывалась исключительно дворными сохами, въ которыя впрягалось 4 вола. Если это такъ, и если при этомъ мы примемъ во вниманіе количество челяди, жившей на вышеупомянутыхъ дворахъ: 29 человекъ мужиковъ и женовъ на Красномъ, 28 на Глушицѣ, 63 въ Ивановскомъ, — тогда станетъ понятнымъ, почему не найдено было никакихъ хлѣбныхъ запасовъ ни въ свирняхъ, ни въ гумнахъ смоленскихъ дворцовъ. Очевидно, что запасы всѣ расходились на прокормленіе администраціи и челяди дворной, и господарское хозяйство, такимъ образомъ, было въ сущности хозяйствомъ господарскихъ дворцовъ, которое удовлетворяло

³⁰⁴) Архивъ Юго-Западной Россіи ч. VII, т. II, № 1; *Źródła dziejowe*, tom VI, str. 138.

ихъ мѣстнымъ потребностямъ, не принося помимо того никакихъ выгодъ господарю. Отсюда—заброшенность этого хозяйства, отсутствие должнаго контроля, что, въ свою очередь, порождало небрежность и хищничество мѣстныхъ правителей. Если не самъ урядникъ, такъ его присные при отъѣздѣ съ уряда спѣшили попользоваться, чѣмъ могли. Въ отчетѣ, представленномъ пану Миколаю Ильичу въ 1499 г., есть нѣсколько въ этомъ отношеніи характерныхъ обмолвокъ. Такъ, на Глушицѣ „ѣдучи пани (жена Юрья Глѣбовича) взяла овецъ 4“, а въ Опецкомъ дворцѣ „дѣвку пани взяла неволную тыми разы, безъ панскаго вѣдома“ ³⁰⁵). Получился, такимъ образомъ, своего рода кругъ причинъ и слѣдствій: слабо развившееся по извѣстнымъ географическимъ и историческимъ причинамъ господарское хозяйство не вызвало особенной заботливости о себѣ центрального правительства, что, въ свою очередь, обуславливало его застой и даже упадокъ. Въ такомъ же приблизительно видѣ рисуется господарское хозяйство и въ Витебской землѣ по инвентарю замка Витебскаго, „съ чымъ подано пану Ивану Соцѣгъ“ ³⁰⁶).

Въ Жмудской землѣ господарское хозяйство не развивалось вслѣдствіе особенностей политическаго строя и положенія этой области въ составѣ Литовско-Русскаго государства. Король Казимиръ и его сыновья давали жителямъ Жмудской земли обязательство не строить новыхъ дворовъ въ ихъ землѣ: „одно оныи дворы мають быть направованы тыи, котормы были часу князя Витовта;“ всѣхъ людей, которые не ходили при Витовтѣ на замковыя (дворныя) работы и не косили сѣно, нельзя было, по привилею, заставлятъ работать. Господарскихъ дворовъ съ пашнями, сколько намъ извѣстно, было въ изучаемое время пять: Вилкея, Велена, Скерстомонь, Ясвойни и Шовли (послѣдній незадолго до 1529 г. былъ пожалованъ Яну, бискупу Виленскому). Въ этихъ дворахъ и сидѣли намѣстники - державцы, получившіе въ 1529 году отъ короля приказъ „въ тыхъ дворѣхъ ядидити и справовати, водлугъ уставы дворовъ нашихъ, которую уставили есмы по Виленскому и Троцкому повѣту“ ³⁰⁷). Большинство же волостей Жмудской земли, въ которыхъ судъ и управу чинили староста и тивуны, назначавшіеся до 1527 года старостами Жмудскими, а съ 1527 года господаремъ ³⁰⁸), не имѣли господарскихъ дворовъ съ

³⁰⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 279, 280.

³⁰⁶) Ibidem, л. 261.

³⁰⁷) Акты Зап. Рос. II, № 160. Срав. ibidem № 149, II.

³⁰⁸) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 80, 81; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 86.

пахнями, и мѣстные крестьяне работали не на господаря, а на старосту и тивуновъ, отъ чего были вызволены въ 1527 году и были обложены податю въ пользу господаря съ сохъ ³⁰⁹⁾. Въ этихъ волостяхъ за исключеніемъ луговъ, на которыхъ косили сѣно на господаря ³¹⁰⁾, существовали только оброчныя статьи господарскаго хозяйства, а именно: овера и рѣки съ езами, съ которыхъ платили извѣстный оброкъ „отъ ловенья рыбы“ и обязательную подать въ два гроша съ человѣка (такъ называемые пенязи неводничіе), хмелища, отдававшіеся также на оброкъ (пенязи хмелевые) и пущи, въ которыхъ господарь раздавалъ разнымъ лицамъ право разрабатывать лѣсъ, жечь золу, гнать деготь и смолу на сплавъ за границу и съ платежемъ со всѣхъ этихъ произведеній „мыта“ въ пользу господаря ³¹¹⁾.

Не нужно, конечно, представлять себѣ, чтобы и въ собственной Литовской землѣ великокняжеское хозяйство шло вполне удовлетворительно. Дворянинъ Войтехъ Костибальчичъ, при великомъ князѣ Александрѣ вводившій писаря Богуша въ держанье двора Перелай, далъ такой, не безъ чувства написанный, отчетъ о состояніи этого двора: „Людей волостныхъ 100 и 60 человѣковъ; у гумнѣ жита а ни овса, ни яринѣ—жадного куса нѣтъ; на поли посѣяно девеносто бочокъ овса, а въ дворѣ ни одного вола, толко одна кляча старая, а въ дворѣ въ свирнѣхъ ничего нѣтъ“ ³¹²⁾. Не одному Костибальчичу приходилось, вѣроятно, писать такіе отчеты о состояніи господарскихъ дворовъ. Король Сигизмундъ въ 1514 году писалъ державцамъ дворовъ Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ: „какъ есмы сѣли на отчизнѣ нашей, у великомъ князествѣ Литовскомъ, по тии лѣта ты и иншыи владники наши, которыи отъ насъ дворы держать, некоторыхъ доходовъ а ни пожытковъ съ тыхъ дворовъ нашихъ и до того часу не даютъ, и оборочаете вождый ву своему пожытку, а не къ нашому господарскому“ ³¹³⁾. Изъ этого видно, что въ собственной Литовской землѣ господарское хозяйство страдало главнымъ образомъ отъ недостатка надлежащаго контроля и отчетности, съ установленіемъ которыхъ оно могло давать хорошій доходъ великокняжескому скарбу. Къ установленію надлежащаго контроля и отчетности и направлены

³⁰⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 149, I; 160.

³¹⁰⁾ Акты Зап. Рос. II, № 160, арт. 7.

³¹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 542, 543; Акты Зап. Рос. II, № 160, арт. 3.

³¹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, 261.

³¹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 582, 583.

были усилія короля Сигизмунда, а *posteriori* доказывающія, что господарское хозяйство могло быть здѣсь немаловажною доходною статьею. Въ собственной Литовской землѣ, поэтому, должна была получить наивысшее развитіе и хозяйственно-административная дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ, которые являются здѣсь въ большей степени съ характеромъ великокняжескихъ прикащиковъ, чѣмъ въ другихъ областяхъ, гдѣ эта роль ихъ сравнительно мало замѣтна и почти совсѣмъ закрыта ихъ государственною дѣятельностью. Эти замѣчанія необходимо имѣть въ виду для правильного пониманія и оцѣнки всего того, что читатель найдетъ въ предлагаемомъ очеркѣ относительно хозяйственно административной дѣятельности намѣстниковъ-державцевъ. Очеркъ имѣетъ въ виду преимущественно намѣстниковъ-державцевъ Виленскаго и Троцкаго повѣта, хозяйственная дѣятельность которыхъ рѣзче, выпуклѣе выступаетъ по актамъ. Въ общемъ онъ будетъ справедливъ и относительно хозяйственно-административной дѣятельности намѣстниковъ-державцевъ и другихъ областей Литовско-Русскаго государства, хотя только въ общемъ; частности же могутъ встрѣтиться и особенныя, отличныя, но изслѣдованіе ихъ пока не могло еще войти въ задачу настоящаго труда. Итакъ, возвратимся къ хозяйственно-административной дѣятельности намѣстниковъ-державцевъ.

XIV.

Эта дѣятельность въ идеѣ и до извѣстной степени на практикѣ направлена была къ поддержанію и развитію господарскаго хозяйства въ данномъ повѣтѣ. Инструкція 1529 года предписываетъ, „абы кожднй державца дворы наши (т. е. господарскіе) будовалъ, оправовалъ, огородилъ, ставы и млыны, гдѣ могутъ быти, абы были роблены“. По актамъ мы часто встрѣчаемся съ этою строительною дѣятельностью намѣстниковъ-державцевъ. Такъ намѣстникъ Минскій кн. Богданъ Ивановичъ Жеславскій управлялъ „городской“ млынъ и сыпаль для него греблю, какъ это открывается изъ жалобы его на мѣщанъ Минскихъ, не хотѣвшихъ участвовать въ этихъ работахъ ³¹⁴). Намѣстнику Торопецкому писалъ великій князь Александръ о томъ, „что старецъ Старцовое волости и мужи мають дворъ тивунскій тыми разы въ городѣ послодъ съ Торопчаны нарядити, а потомъ, коли тотъ дворъ любо сгнѣтъ, а любо опадеть, а любо—Боже, того не дай—сгорить,

³¹⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 143. Срав. XII, л. 154, 155.

тогда вже одинъ старецъ зъ мужми тотъ дворъ тивунскій мають радити на вѣки“. Очевидно, что намѣстникъ распоряжался постройкою и ремонтомъ тивунскаго двора въ Торонцѣ, если великій князь сообщалъ ему, какую долю участія должна принимать въ этихъ работахъ Старцова волость ²¹⁵⁾. Въ Рѣчицкомъ повѣтѣ господарскіе подданные „зъ росказаньемъ державцевымъ“ строили хоромы въ замкѣ и передъ замкомъ, мельницу на р. Ведричѣ, городили и пахали огороды овощные, „яко слушать на овощныхъ рѣчх“, забивали езь на Дятлрѣ на замокъ ²¹⁶⁾ и т. д. Поддержаніе земледѣльческаго инвентаря на господарскихъ дворахъ было также на обязанности намѣстниковъ-державцевъ. Король Сигизмундъ предписывалъ имъ: „тежъ, абы кождый державца кождога двора, гдѣ есть челядь неволная, быдла въ дворѣхъ нашихъ мѣлъ досыть, и овшелыи сохи дворныи, абы челядь неволная дворными сохами робили въ розмноженю пашни и дворовъ нашихъ“.

Заботясь о поддержаніи движимаго и недвижимаго капитала для сельскаго хозяйства великаго князя, намѣстникъ-державца долженъ былъ заботиться и о томъ, чтобы оно было опезпечено крестьянскимъ трудомъ, чтобы для потребностей его было должное количество крестьянскихъ службъ, таглыхъ и специальныхъ. Эта забота находила себѣ примѣненіе въ разнообразныхъ случаяхъ. Такъ, пожалованія людей изъ состава волости рѣшались окончательно обыкновенно по заявленію намѣстника-державцы. Получивъ просьбу о пожалованіи людей съ землями, великій князь спрашивалъ намѣстника - державцу прямо или черезъ воеводу, не будетъ ли это его двору шкодно, и только получивъ отрицательный отвѣтъ, утверждалъ имѣнье за просителемъ, а иногда предоставлялъ самому намѣстнику - державцѣ удовлетворить просьбу. Такъ, въ 1512 году король Сигизмундъ, пожаловавъ землянину кievскому Яцку Лозѣ село Теренковичи въ Мозырскомъ повѣтѣ, писалъ намѣстнику пану Юрью Миколаевичу: „и твоя бы милость ему въ то увязанье далъ; пакъ ли бы тое село было замку нашему шкодно, и твоя бы милость, обравши гдѣ въ Мозырской же волости людей пять чоловѣковъ, што бы были замку нашему недалеце шкодно, и ему далъ“ ²¹⁷⁾. Намѣстникъ - державца иногда suo motu отиѣнялъ господарское пожалованье на томъ основаніи, что оно будетъ двору

²¹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 107.

²¹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 65—67.

²¹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 65.

шкодно, и замѣнять его другимъ или же дѣлать о томъ докладъ господарю. Такъ, напр., намѣстникъ Чечерскій князь Семенъ Чортормыйскій не далъ дворянину Гаврилѣ Тишкевичу села Золотаревицъ въ Чечерской волости, пожалованнаго ему королемъ, а далъ ему село Рудно въ той же волости, которое король и утвердилъ за нимъ на вѣчность 12 января 1525 г. Поэтому великій князь очень часто прямо или черезъ воеводу поручалъ намѣстнику державцѣ самому „обискать“ извѣстное количество людей съ землями для того или другого лица съ тѣмъ, чтобы это пожалованіе не было двору шкодно. Примѣровъ этого не мало было приведено во второмъ очеркѣ. При переходѣ крестьянскихъ земель въ руки лицъ другихъ сословій также не рѣдко должна была проявляться эта забота о полнотѣ крестьянскихъ службъ при господарскомъ дворѣ. Такъ, намѣстникъ Довеговскій панъ Юрій Довойновичъ Якубовича не далъ боярину Михаилу Вязевичу Заневскую землю и Совятишки, пожалованныя ему королемъ Александромъ, на томъ основаніи, „што жъ отчычи по одному чоловѣку къ тымъ землицамъ отозвалися“. Намѣстникъ, такимъ образомъ, боялся потерять изъ состава господарской волости двѣ души, которыя слѣдовали за своими отчинами въ подданство къ боярину Михаилу Вязевичу ³¹⁸⁾. Въ тѣхъ случаяхъ, когда господарь жаловалъ земли подъ своими „людьми“, намѣстникъ-державца въ тѣхъ же видахъ пріискивалъ для нихъ отмыну въ „пустовскихъ“ земляхъ или „на сырѣмъ корени“. Такъ, намѣстникъ Олитскій Петръ Олехновичъ въ 1494 году долженъ былъ отвести земли „у Куковѣ островѣ“ господарскимъ людямъ, пашни которыхъ великій князь пожаловалъ тивуну Троцкому Михну Ивановичу „къ пашни его Клейтинишской“ ³¹⁹⁾. Когда господарскіе люди продавали свои отчины, намѣстникъ-державца разрѣшалъ эту продажу только при томъ условіи, если покупатели брали на себя и всѣ обязанности, связанныя съ данною землею. Намѣстникъ старосты Городенскаго Станислава Петровича Янъ Фучинскій дозволилъ „чоловѣку“ Городенскому Мартину Докшевичу „съ права“ спустить свою отчину „въ пенявѣхъ“ мѣщанину Городенскому Миклашу Дерличичу съ условіемъ, „ижь маєть онъ съ тое земли Мартиновщины службу тяглую служити и дякло давати по тому, какъ и тотъ Мартинъ служивалъ и дякло даивалъ“ ³²⁰⁾.

³¹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 186.

³¹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 45.

³²⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 48, 49.

Имѣя въ виду интересы господарскаго хозяйства и общую доходность своего держанья, намѣстникъ - державца „осаживалъ“ людьми пустые крестьянскіе участки. Какъ и въ какомъ направленіи могла развиваться эта послѣдняя дѣятельность намѣстниковъ - державцевъ, станетъ яснымъ только послѣ разсмотрѣнія юридическаго и экономическаго положенія крестьянъ, послѣ рѣшенія вопроса, какъ появились пустоши среди крестьянскихъ земель и откуда брались люди, которыми можно было осаживать эти пустоши. Для рѣшенія этого вопроса необходимо сдѣлать отступленіе въ настоящемъ изложеніи, которое безъ этого будетъ страдать неясностію и неполнотою.

XV.

Юридическое положеніе литовско-русскихъ крестьянъ въ достаточную эпоху до сихъ поръ не выяснено въ наличной исторической литературѣ. Исслѣдователи сравнительно мало имѣли подъ руками матеріала, да и изъ того, который былъ въ ихъ распоряженіи, не умѣли выдѣлать юридическаго элемента и принимали за нормы права казусы и факты. Кромѣ того, не мало вредила дѣлу и ненадлежащая постановка изслѣдованій, при которой господарскіе крестьяне не различались отъ частновладѣльческихъ, благодаря чему черты, свойственныя положенію первыхъ, переносились на вторыхъ и обратно. Между тѣмъ положеніе господарскихъ крестьянъ не могло не отличаться отъ положенія частновладѣльческихъ уже по тому одному, что они принадлежали такому крупному вотчиннику, какимъ былъ великій князь, имѣнія котораго разбросаны были по всему государству, вмѣщая въ себѣ чуть не половину всего литовско-русскаго крестьянства. Съ другой стороны, не могло быть безъ вліянія въ данномъ случаѣ и то обстоятельство, что великій князь былъ не простой панъ для своихъ подданныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и государь, котораго они были подданными на ряду съ мѣщанами, боярами, панами и даже князьями; и это вліяніе, можно сказать, было тѣмъ сильнѣе, чѣмъ болѣе будемъ отдаляться во времени назадъ. Хотя съ распространеніемъ польскаго шляхетскаго права на Литовской Руси, съ отчужденіемъ въ пользу владѣльцевъ разныхъ государственныхъ правъ, великій князь довольно близко подошелъ къ типу пана, но подошелъ все-таки не настолько, чтобы его волости можно было вполне отождествить съ панскими владѣніями. Положеніе крестьянъ въ господарскихъ имѣніяхъ все-таки во многомъ должно было разниться отъ положенія частновладѣльческихъ, и эту разницу, хотя бы *in posse*, полезно было бы

имѣть въ виду. изслѣдователями, а не сбивать въ кучу всѣ факты, относящіеся до литовско-русскихъ крестьянъ вообще. Все здѣсь сказанное я и постараюсь подтвердить, насколько это будетъ согласоваться съ цѣлями изслѣдованія.

Первый вопросъ, который здѣсь предстоитъ рѣшить, это тотъ, какимъ образомъ являлись пустошщины въ господарскихъ волостяхъ. Несомнѣнно, что пустошщины являлись не потому только одному, что вымирали владѣвшіе земельными участками крестьяне. Обратившись за разрѣшеніемъ этого вопроса къ существующимъ сочиненіямъ, мы найдемъ въ нихъ указанія на существованіе въ Литовско-Русскомъ государствѣ двухъ разрядовъ крестьянъ: прикрѣпленныхъ къ землѣ или „непохожихъ“ и вольныхъ „покожихъ“³²¹⁾.—Къ первымъ де относились *отичи* (иногда *отичи прирожденные, дѣдичи*), „зависимость которыхъ обуславливалась обязанностью не сходить съ земли, которою они пользуются и платить господину работою и данью“; ко вторымъ *данники*, которые, „платя по условію съ владѣльцемъ извѣстныя дани, были свободны оставить земли, когда хотѣли, и перейти къ другому владѣльцу, предварительно рассчитавшись съ первымъ“³²²⁾. Выходитъ такимъ образомъ, что пустошщины должны были являться естественно, разъ существовалъ классъ крестьянъ, пользовавшійся правомъ свободного перехода. Но заключеніе на основаніи вышеприведенныхъ положеній разбивается тотчасъ же, какъ скоро выйдетъ за кругъ фактовъ, на которыхъ эти положенія строились. Въ актахъ мы встрѣчаемъ указанія, говоряція противъ того, что данники были свободные люди, имѣвшіе право оставить свои земли, когда хотѣли. Въ 1496 году великій князь Александръ пожаловалъ князю Ивану Борисовичу „данника въ Черниговскомъ повѣтѣ, на имя Бутовича и сельцо Смолино; а на томъ дей сельцы князь Александръ посадилъ былъ людъ волный прихожій, на того жъ Бутовича земли“. Изъ этихъ словъ выносится впечатлѣніе, что данникъ Бутовичъ не былъ вольнымъ человекомъ, и это впечатлѣніе усиливается послѣдующею оговоркою: „нижими тыи люди волныи, што князь Александръ посадилъ на той земли, всхотятъ, ему служатъ, а не всхотятъ ему слу-

³²¹⁾ О. Леонтовича „Крестьяне юго-западной Россіи по литовскому праву XV и XVI ст.“ въ Бѣвскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1863, № 10, отд. 2, стр. 9, 10, 14, 24, 25.

³²²⁾ В. Б. Антоновича Предисловіе къ II тому VI части Архива Юго-Западной Россіи, стр. 13—17; К. Бестужева-Рюмина Русская Исторія, т. II, стр. 90; Д. И. Иловайского Исторія Россіи, томъ III, стр. 83.

жить, и онъ имеетъ ихъ отпустить добровольно со всеми ихъ статки" ²²³). Про данника здѣсь нѣтъ и рѣчи, и не по тому, что его воляность разумѣлась сама собою, а потому, что онъ не имѣлъ права покинуть свою отчину. Въ актахъ мы встрѣчаемъ нерѣдко случаи, когда государь, жалуетъ пустовщины данниковъ, представлялъ владѣльцу ихъ право отыскать и самихъ данниковъ и водворить ихъ на прежнихъ ихъ земляхъ или даже приказывалъ намѣстнику осаживать насильно данниковъ на ихъ „отчины“. Такъ, великій князь Александръ, подтвердивъ боярину полоцкому Васку Сенковичу съ братьею село Свило, пожалованное ихъ дѣду и отцу королемъ Казимиромъ, — „а тое село давало дей только три куницы *дани* его милости“, — написалъ въ подтвердительномъ привилеѣ: „нехай они тое село и тии люди вси держать по тому, какъ отецъ нашъ, король его милость, отцу ихъ далъ и какъ въ листѣхъ его милости есть написано; и которые люди будутъ того села, ихъ отчины, отъ нихъ ся прочь розошли, а гдѣ они ихъ найдутъ, ажъ бы вездѣ ихъ имъ выдавали со всеми ихъ статки, съ чимъ бы за кого будутъ пришли, а за ними бы не стояли“. — Въ 1533 году воевода Виленскій панъ Албрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ, державшій волость Бобруйскую, состоявшую изъ данниковъ, получилъ отъ короля Сигизмунда приказъ: „которые земли пустовскія лежать впустѣ, а ихъ никто не держитъ, на такихъ повинни будете ваша милость, отчичовъ отыскавши, и посадити" ²²⁴). Такимъ образомъ, и данниковъ нельзя считать свободными людьми, и слову „отчичи“ придавать тотъ смыслъ, который ему приданъ, ибо и данники являются отчичами ²²⁵). Какъ же въ виду всего этого выйти изъ затрудненій и объяснить происхожденіе пустовскихъ земель въ господарскихъ волостяхъ?

XVI.

De jure господарскіе крестьяне - отчичи всѣхъ вообще служебъ, за исключеніемъ слугъ и высшихъ разрядовъ „ремесленныхъ“ людей, отправлявшихъ также военную службу и еще въ Русской Правдѣ отличаемыхъ отъ смердовъ ²²⁶), не могли повидать своихъ отчинъ, потому что

²²³) Акты Зап. Рос. I, № 133, I.

²²⁴) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 2; XV, л. 172—174.

²²⁵) Справ. Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CII; И. Новицкаго Очеркъ исторіи крестьянскаго сословія юго-западной Россіи, стр. 52, прим. 2.

²²⁶) 2 арт. XI, раздѣла Статута 1529 г.; ст. 12 и 13 Русск. Правды по Карамз. списку.

съ этими отчинами переходила на нихъ и обязательная служба господарю. Такъ, когда человѣкъ тяглый Новгородскаго повѣта Лукьянъ Дороневичъ, „оставивши землю, отчизну свою“, зашолъ до мѣста Новгородскаго и сѣлъ на церковной землѣ, намѣстникъ воеводы Новгородскаго Новгородскій (т. е. собственной Новгородской волости) черезъ господарскаго „выводчого“ сталъ сводить его съ церковной земли и только по челобитью нареченнаго митрополита Іосифа и по представленію его, что этотъ человѣкъ жилъ на церковной землѣ въ покоѣ около 25 лѣтъ, а отчина его уже отдана другому, король Сигизмундъ особымъ листомъ отъ 17 октября 1522 года не велѣлъ выводить его съ церковной земли²²⁷⁾. Въ Полоцкой землѣ былъ пограбленъ „у выводчомъ“ крестьянинъ боярина полоцкаго Андрея Михайловича Климата, по донесенію тивуна Черсвятскаго, „иже бы онъ былъ человѣкъ господарскій Черсвятскій Лодошлянинъ“. Климата оправдался предъ воеводою (23 іюня 1533 года) и остался въ „покоѣ“ лишь потому, что доказалъ, что у него нѣтъ подъ господаремъ отчины: „ачкожекъ есть въ Ладостна, але отецъ его еще за живота своего землю свою, его отчизну, продалъ старцу Лодошненскому Тетери“. При этомъ Тетеря, подтвердивъ это, заявилъ, что онъ съ земли „службу господарю его милости служить, а тотъ Климата иншое земли свое подъ господарю его милости не маєтъ“²²⁸⁾. Значить, въ противномъ случаѣ Климату не оставили бы въ покоѣ и водворили бы на его отчинѣ. Но изъ приведенныхъ примѣровъ видно вѣсть съ тѣмъ, что крестьяне-отчины не безусловно были прикрѣплены къ своимъ землямъ и могли покидать ихъ, если имъ удавалось посадить вѣсто себя другихъ, соглашавшихся нести ту же службу. Господарю нужны были собственно не люди лично, а та служба, которую они несли, и онъ не могъ ничего имѣть противъ оставленія отчищемъ его участка, если съ него полнилась служба и впредь должна была полниться. Обыкновеннымъ, законнымъ путемъ для отчича оставить свой участокъ была продажа его „съ призоленья“ господаря или его урядника какому нибудь вольному „прихожему“ человѣку, который соглашался исполнять лежавшую на участкѣ службу. Въ актахъ мы находимъ немало подтвержденій такого перехода крестьянскихъ участковъ отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ. Обработанная и годная для культуры земля при тогдашнихъ крестьянскихъ повинностяхъ, очевидно, нерѣдко об-

²²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 35.

²²⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 178.

задала такую цѣнность, что многіе люди соблазнялись ея покупкою, несмотря на то, что съ этимъ связано было потомственное ограниченіе свободы передвиженія вслѣдствіе потомственного выполненія лежавшихъ на ней повинностей. Но иногда отчичи покидали и незаконнымъ путемъ свои участки, и тѣмъ не менѣе правительство не возвращало ихъ обратно за давностью лѣтъ и вслѣдствіе того, что участки ихъ тѣмъ временемъ успѣли превратиться въ отчины другихъ крестьянъ, которые сѣли на нихъ и несли съ нихъ службу. Такой примѣръ былъ приведенъ выше. Вообще крестьяне-отчичи прикрѣплены были къ своимъ участкамъ лишь настолько, насколько пребываніемъ своимъ обуславливали исправность и полноту лежавшихъ на ихъ отчинахъ служебъ. Правительство не гонялось за лицомъ, а только за службою, и если эта служба была обезпечена трудомъ, то оно и не возвращало крестьянина на его отчину. Въ 1514 году 12 февраля король Сигизмундъ позволилъ дворянину Костѣ Пищикову принять къ себѣ на пожалованный ему жеребій пустой земли въ Берестейскомъ повѣтѣ въ Помуховскомъ десяткѣ двухъ господарскихъ крестьянъ, которые „отошедши отъ брата своею, колко лѣтъ ходили по людемъ по наймомъ“; „а тамъ, — мотивовалъ король свое рѣшеніе, — на той земли, гдѣ они передъ тымъ жили, четыре брата ихъ живутъ и службу супольно служатъ“³²⁹).—Такимъ образомъ, прикрѣпленіе къ землѣ отчичей въ господарскихъ имѣніяхъ носило не личный, а обязательственный характеръ: только тѣ изъ отчичей *de iure* не могли сойти съ своихъ участковъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ такъ или иначе не сложили съ себя и не переложили на другихъ лежавшія на нихъ обязательства. Поэтому нельзя говорить, что отчичъ ни при какихъ условіяхъ не могъ получить права выхода, какъ утверждаетъ г. Новицкій³³⁰). Это было бы справедливо только при томъ условіи, если бы подъ отчичами разумѣлись не „люди“ господарскіе, а челядь, рабы.

XVII.

Сообразно съ этимъ и происхожденіе отчичей нѣтъ надобности относить насчетъ челядинцевъ, какъ дѣлаетъ это г. Антоновичъ, толкуя въ пользу этого термина „отчичи прирожденные“. Амплификація въ словоупотребленіи литовско-русскихъ актовъ — вещь обычная, когда они хотятъ что-нибудь подчеркнуть съ особою силою, на что-нибудь

³²⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 233.

³³⁰) Очеркъ исторіи крестьянскаго сословія юго-западной Россіи, стр. 52.

обратить особое вниманіе, и „отчици прироженные“ были не кто иные, какъ тѣ же отчици, т. е. крестьяне, родившіеся и возросшіе на извѣстныхъ земельныхъ участкахъ и получившіе ихъ отъ отца по наслѣдству вмѣстѣ съ обязательствомъ той или другой крестьянской службы. Что касается челядинцевъ, то они обыкновенно потомственно пребывали въ этомъ состояніи, живя при господарскихъ дворахъ и обрабатывая дворныя пашни; они, какъ мы видѣли, оставались въ этомъ званіи даже и тогда, когда имѣли свои „приробки“ въ дворныхъ же земляхъ. По источникамъ мы не замѣчаемъ ни фактовъ перевода челядинцевъ въ разрядъ отчицей, ни даже мотивовъ возможности такихъ фактовъ. Единственное, съ чѣмъ приходится встрѣчаться въ данномъ случаѣ, это выкупъ свободы самими челядинцами и послѣдующій добровольный переходъ ихъ въ разрядъ крестьянъ. Такъ, королева Елена пожаловала, а король Сигизмундъ въ 1514 году подтвердилъ своимъ листомъ боярину Бирштанскаго повѣта Богдану Миколаевичу „четыри чоловѣка у-въ Ониештенскомъ повѣтѣ, которыи передъ тымъ были паробки и откупились“, со всѣми ихъ землями пашными и бортными и службами, и дачками ³³¹⁾. Производя „отчицей“ отъ челяди невольной, мы должны будемъ признать большинство литовско-русскаго крестьянства рабскимъ по происхожденію, должны будемъ признать непомѣрное развитіе рабства, которое самъ г. Антоновичъ отрицаетъ.

Но если нельзя выводить отчицей отъ челядинцевъ, то нельзя довольствоваться и тѣмъ объясненіемъ, которое предлагаетъ г. Иловайскій. „Первымъ шагомъ къ водворенію крѣпостного права или къ уравниенію вольныхъ сельскихъ жителей (?) съ невольными,—говоритъ онъ,—былъ земскій привилей 1457 года, по которому Казимиръ IV запрещаетъ перезывать поселенцевъ съ частныхъ имѣній на великокняжескія и обратно“ ³³²⁾. Но если уже существовали невольные люди ранѣе 1457 года, значить и привилей 1457 года не былъ первымъ шагомъ къ водворенію крѣпостного права, какъ не былъ онъ первымъ шагомъ и къ уравниенію вольныхъ сельскихъ жителей съ невольными, потому что онъ запрещалъ принимать изъ частныхъ имѣній на великокняжескія и обратно только людей невольныхъ и „непохожихъ“, а по другому списку „данныхъ (пожалованныхъ)“, извѣч-

³³¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 72, 73. Срав. Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 22, III.

³³²⁾ Исторія Россіи, т. III, стр. 84.

ныхъ селянитыхъ (отчичей), невольныхъ“³³³). Такихъ первыхъ шаговъ въ законодательствѣ вообще не дѣлалось, потому что законодательство только утверждало и оформливало уже сложившіяся соціальныя отношенія.

Г. Леонтовичъ выводитъ происхожденіе класса „непохожихъ людей“ изъ экономическихъ условій, въ какихъ жило литовско-русское крестьянство. „Нуждаясь въ частыхъ пособіяхъ со стороны помѣщика,—говоритъ онъ,—и рѣдко имѣя возможность заплатить ихъ, похожій человѣкъ, долго прожившій на землѣ одного и того же владѣльца по неволѣ дѣлался неоплатнымъ должникомъ, подвергался всѣмъ невыгоднымъ послѣдствіямъ долговой зависимости. Бѣднякъ во всякомъ случаѣ долженъ былъ жертвовать личною свободою, какъ единственною гарантіею долговыхъ отношеній“.—„Неоплаченные обязательства перваго поселенца—свободнаго человѣка отзывались на зависимости его потомковъ. Ихъ привязывали къ мѣсту поселенія обязательства, сдѣланныя при первомъ поселеніи и обратившіяся при своей неоплатности въ наслѣдственныя. Потомокъ вольнаго поселенца дѣлался такимъ образомъ старожиломъ, незамѣтно входилъ въ число людей отчизныхъ, наслѣдственныхъ. Отсюда само собою образовалось въ жизни и перешло въ положительное законодательство правило, по которому похожіе люди, прожившіе долгое время на владѣльской землѣ, должны считаться людьми „отчизными, отчичами“. Въ этой хозяйственной зависимости крестьянъ отъ землевладѣльцевъ нужно искать основную причину или, точнѣе говоря, ту *почву* (sic!), на которой возникло укрѣпленіе сельскихъ жителей какъ въ юго-западной, такъ и въ восточной Руси. Укрѣпленіе вездѣ начиналось только съ классовъ, ставшихъ уже въ большую или меньшую зависимость; укрѣпляя ихъ для своихъ цѣлей, государство только пользовалось готовыми, установившимися отношеніями“³³⁴). Къ этому объясненію отнесся сочувственно и г. Владиміръскій-Будановъ, говоря, что „на литовско-русскомъ правѣ всего лучше изучать постепенное бытовое прикрѣпленіе крестьянъ, какъ неизбежное послѣдствіе экономическихъ причинъ“. Но тутъ же онъ сдѣлалъ оговорку, какъ бы чувствуя неудовлетворительность объясненія: „тѣмъ не менѣе несомнѣнно громадное вліяніе нѣмецкаго права въ Литвѣ (а именно волочной системы хозяйства и строгого отдѣленія городскихъ состояній отъ сельскихъ) на раннее и повсемѣстное прикрѣпленіе, а равно и на внутреннюю строгость этого

³³³) Zbiór praw litewskich, str. 28—35; Акты Зап. Рос. I, № 61.

³³⁴) Кіевскія Университетскія Извѣстія 1863, № 10, отд. 2, стр. 18—21.

права“³³⁵). На нашъ взглядъ изъ объясненія г. Леонтовича можно извлечь только одно, что бѣдность вольныхъ „похожихъ“ людей, ихъ задолженность землевладѣльцамъ, вытекавшая изъ необходимости брать „запоможенье“ для перваго обзаведенія, содѣйствовали ихъ закрѣпощенію *въ силу давности*³³⁶). Не говоря уже о томъ, что факты противорѣчатъ этому, что „люди въ пенязѣхъ“, какъ увидимъ ниже, не становились старожилыми, сколько бы лѣтъ ни прожили, и что статутъ 1529 года прямо выражаетъ, что „каждая застава (а въ томъ числѣ и личности) давности мети не можетъ“ (арт. 5 десятаго раздѣла и 8 одиннадцатаго), но самое закрѣпощеніе въ силу давности, самый принципъ права объясненіе г. Леонтовича предполагаетъ уже даннымъ. Г. Леонтовичъ говоритъ только, что крестьяне благодаря своей задолженности часто становились старожильцами, людьми отчинными или отчичами, но онъ не объясняетъ, почему они становились людьми непохожими, предполагая это само собою. По настоящему, ему нужно было бы начать съ разъясненія этого послѣдняго положенія и такимъ образомъ вставить рядъ звеньевъ между понятіемъ „старожиловъ“, „отчинныхъ людей“, „отчичей“ и понятіемъ „непохожихъ“ людей, которыя сами по себѣ еще далеко отстоятъ другъ отъ друга. Правда, что, говоря о давности, какъ источникѣ невольничества, онъ замѣтилъ, что „здѣсь дѣйствовало общее начало средневѣковой жизни, въ силу котораго долговременная жизнь на одномъ мѣстѣ въ качествѣ временно-зависимаго человѣка, становилась для него актомъ укрѣпленія“. Но эта ссылка—не объясненіе, а только суммарное обобщеніе явленій извѣстной исторической эпохи, имѣвшихъ въ каждой странѣ и у cadaго народа свои собственные корни въ данныхъ его политическаго и экономическаго существованія. Эти данныя для Литовско-Русскаго государства и надо было бы выставить на видъ и освѣтить, а не ссылаться только на чужіе примѣры. Въ настоящемъ мѣстѣ мы и стараемся это сдѣлать, на сколько нужно для цѣлей нашего изслѣдованія.

Принципъ давности, старины, глубоко проникалъ во всѣ жизненныя отношенія Литовско-Русскаго государства въ первое время его существованія, находя примѣненіе и въ государственномъ, и въ гражданскомъ его быту. На немъ основывались отношенія великокняжеской власти къ областнымъ общественнымъ группамъ, къ отдѣльнымъ классамъ общества и отдѣльнымъ лицамъ, права и обязанности кото-

³³⁵) Христоматія по исторіи русскаго права, выпускъ II, стр. 31, прил. 15, Кіевъ 1880.

³³⁶) Ср. И. Новицкаю Очеркъ исторіи крестьянскаго сословія юго-западной Россіи, стр. 75.

рыхъ опредѣлялись давностью, стариной. Нововведенія проникали въ жизнь и строй Литовско-Русскаго государства на первыхъ порахъ только поверхъ и помимо старины, не трогая и не разрушая ея, и часто были только новой формой стариннаго содержанія. Такое господство принципа старины, давности въ сферѣ государственныхъ отношеній, какъ уже было сказано въ первомъ очеркѣ, имѣло свой корень въ обстоятельствахъ образованія Литовско-Русскаго государства. Изъ области государственныхъ отношеній принципъ этотъ перешелъ и въ область общественныхъ которыя нераздѣльно были связаны съ государственными, именно въ область землевладѣнія, а отсюда уже и въ область отношеній къ крестьянамъ, къ ихъ труду, который главнымъ образомъ обуславливалъ цѣнность „земскихъ мѣстностей“. Распространеніе и утвержденіе этого принципа въ разнообразныхъ областяхъ жизни должно было совершаться тѣмъ легче, что исторія не дала Литовско-Русскому государству правительства, которое бы мощно и энергично развивало свою дѣятельность по устройству внутреннихъ отношеній изъ центра, не выработала для этого правительства надлежащихъ учреждений, которыя бы давали ему возможность вѣдать внутреннія отношенія, властвовать въ нихъ и направлять въ своихъ интересахъ, обрекла его на дѣятельность по импульсамъ со стороны мѣстныхъ властей, обществъ и частныхъ лицъ, на утвержденіе и регулированіе отношеній, слагавшихся большею частью помимо его вѣдома и участія.

Ходъ прикрѣпленія крестьянъ въ Литовско-Русскомъ государствѣ представляется намъ въ слѣдующемъ видѣ. Образовавшееся великое княжество Литовское захватило на княжескихъ земляхъ и частныхъ имѣніяхъ массу крестьянства (бывшихъ смердовъ), которая жила изстари на своихъ земельныхъ участкахъ, платя дани и различныя подати мѣстнымъ государямъ, неся различныя барщинныя повинности и платя поборы мѣстнымъ землевладѣльцамъ. Хозяйство частныхъ имѣній уже въ эпоху Русской Правды не было въ состояніи держаться на одномъ рабскомъ трудѣ, а требовало и наемныхъ рабочихъ. Быть можетъ, уже въ то время начался и переходъ къ веденію его барщиннымъ крестьянскимъ трудомъ, который въ XIII и XIV вв. получилъ всеобщее распространеніе и въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, и въ собственномъ господарскомъ хозяйствѣ, при тогдашней бѣдности финансовыхъ источниковъ сдѣлавшемся важною доходною статьею. При этомъ господарское хозяйство, какъ мы знаемъ, не обходилось только трудомъ крестьянъ, жившихъ на великокняжескихъ земляхъ, но пользовалось рабочими руками и съ частныхъ имѣній. Для правильного

веденія этого хозяйства требовалось извѣстное постоянство въ количествѣ рабочей силы, требовалось, чтобы оно было всегда обеспечено крестьянскимъ трудомъ въ размѣрахъ, по крайней мѣрѣ, не ниже прежняго. По этому литовскіе князья въ своихъ отношеніяхъ къ крестьянамъ стали держаться правила, что крестьяне, прочно осѣвшіе въ извѣстномъ участкѣ или получившіе его по наслѣдству³³⁷⁾, не должны были покидать его, потому что съ уходомъ ихъ могла прекратиться и „служба“ съ этого участка. Конечно, если крестьяне какимъ-нибудь образомъ обеспечивали впредь службу съ даннаго участка, они могли и уходить съ него. Такое укрѣпленіе, долженствовавшее служить для князей нѣкоторою гарантіею не только правильнаго веденія ихъ хозяйства, но и правильнаго поступленія податей и налоговъ, не производило, однако, особенно на первыхъ порахъ, рѣзкой перемѣны въ положеніи крестьянъ и потому легко должно было утвердиться *de jure*. Многие крестьяне обжились на своихъ „отчинахъ“, хорошо работали ихъ и сами по себѣ не имѣли никакихъ побужденій оставлять землю, которая приобрѣла уже рентовую цѣнность и которая могла имѣть уже покупателей. Съ переходомъ на другой участокъ связанъ былъ для нихъ рискъ попасть въ худшія хозяйственныя условія. Кроме того, хотя и возникла идея, что всѣ „отчичи“ и „осѣлые“ люди должны быть „непохожими“, на практикѣ она не могла проводиться строго, и ея дѣйствіе подлежало большимъ ограниченіямъ. Административная практика не всегда возвращала крестьянина на его „отчину“, потому что онъ садился нерѣдко на другую господарскую пустошину, съ которой несъ господарю ту же службу, а иногда и болѣшую. Притомъ же такимъ крупнымъ вотчинникамъ, какъ великій князь Литовскій и удѣльные, даже и невозможно было часто удерживать крестьянъ на ихъ отчинахъ, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда они разорялись и не могли не только служить свою службу господарю, но даже и прокормить себя. Князья не могли поднимать такихъ крестьянъ, снабжать ихъ земледѣльческимъ инвентаремъ и такимъ образомъ или инымъ пользоваться ихъ трудомъ, потому что слишкомъ велика была княжеская вотчина, слишкомъ много набиралось такихъ крестьянъ. Естественно, слѣдовательно, если такіе люди бросали безпрепятственно свои отчины и шли по людямъ кормиться въ наймиты и закупы. Князья должны были мириться съ этимъ въ надеждѣ, что такіе „привбожавшіе“ крестьяне, поправившись на сторонѣ, возвратятся на свои отчипы или на другіе земельные участки,

³³⁷⁾ Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 22, III.

буде ихъ отчины тѣмъ временемъ удастся „осадить“ прихожими людьми. Въ результатъ всего этого выходило, что „отчины“, люди „непохожіе“, покинувъ свои отчины, съ теченіемъ времени, какъ увидимъ ниже, дѣлались людьми вольными „похожими“, и таково было положеніе крестьянъ въ господарскихъ волостяхъ въ теченіе всего изучаемаго времени.

Къ этому необходимо прибавить еще нѣсколько словъ относительно самаго характера прикрѣпленія отчичей, чтобы объяснить, какимъ образомъ классъ отчичей, людей „непохожихъ“ отдѣлялъ отъ себя постоянно классъ людей вольныхъ и „похожихъ“. Этотъ характеръ мы лучше всего поймемъ, если уподобимъ литовско-русскую крестьянскую „службу“ московской черной волости, сведенной до предѣловъ большой семьи или равнаго ей крестьянскаго товарищества. Московскій государь обезпечивалъ себѣ исправный взносъ податей и отправление повинностей черными крестьянами тѣмъ, что эти подати и повинности налагалъ общемо суммою на черную волость, предоставивъ самимъ крестьянамъ справляться съ ними, какъ хотать и знаютъ, а въ случаѣ неисправности взыскивалъ съ наличныхъ членовъ волости. Но самый подборъ этихъ членовъ производила сама волость, вступавшая въ ряды съ прихожими крестьянами и сажавшая ихъ на пустыхъ участкахъ; государь не заботился ни о числѣ, ни о личности членовъ волости. Но въ Литовско-Русскомъ государствѣ за нѣкоторыми исключеніями не удержался правительственный обычай имѣть дѣло непосредственно только съ волостями и съ волостей требовать извѣстной общей суммы податей и повинностей. Наоборотъ, правительство здѣсь имѣло дѣло большей частью съ каждымъ отдѣльнымъ тягломъ или крестьянскою „службою“, съ которой оно чрезъ своихъ урядниковъ и крестьянскихъ властей и требовало извѣстныхъ податей и повинностей. При такомъ малочисленномъ составѣ ответственнаго юридическаго лица правительство не могло уже не заботиться о личности и числѣ его членовъ, но опять таки заботилось лишь настолько, насколько требовали этого его хозяйственные и финансовыя интересы. Поэтому оно удерживало на данномъ участкѣ извѣстнаго ему „отчича“, являвшагося передъ нимъ представителемъ „службы“, къ которому оно до этого времени предъявляло всѣ свои требованія съ „службы“, удерживало его дѣтей и братью или „потужниковъ“, безъ которыхъ онъ не могъ выполнять своихъ обязательствъ. Но оно не удерживало всѣхъ тѣхъ членовъ крестьянской семьи или товарищества, которые съ теченіемъ времени оказывались лишними безпрепятственно выпускались на сторону со службы своими преж-

ними „потужниками“. Вообще наличное количество членовъ „службы“ могло уменьшаться, если часть ихъ „поднимались“ одни полнить господарскую службу; могло и увеличиться, если они сами или великокняжескій урядники присаживали вольныхъ, „похожихъ“, людей въ потужники. Такимъ образомъ классъ „непохожихъ“, „отчичей“, постоянно долженъ былъ выдѣлять изъ себя классъ вольныхъ „похожихъ“ людей, которые, садясь на пустовскихъ земляхъ и засаживая на нихъ давность, переходили въ разрядъ отчичей и т. д. Прикрѣпленіе крестьянъ въ господарскихъ волостяхъ, слѣдовательно, не имѣло личнаго характера, а только обязательственный. Поэтому, что касается господарскихъ крестьянъ, нельзя говорить о внутренней строгости этого права, на чемъ, какъ мы видѣли выше, дѣлается удареніе г. Владимірскаго-Буданова.

Точно также нельзя приписывать вмѣстѣ съ нимъ раннее и повсемѣстное прикрѣпленіе крестьянъ въ Литовской Руси дѣйствию нѣмецкаго права, именно—волочной системѣ и строгому отдѣленію городскихъ состояній отъ сельскихъ.

Прикрѣпленіе крестьянъ было, впрочемъ, не повсемѣстное. Въ господарскихъ Поднѣпрскихъ волостяхъ, напр., которыя платили дань общею суммою, правительство не слѣдило за отдѣльными „службами“, потому что волость платила и за выбылыхъ, и за голтяевъ. Поэтому и „отчичи“ тамъ не были „непохожими“ людьми и могли свободно покидать ихъ. Такой порядокъ держался до конца изучаемаго времени, когда онъ долженъ былъ уступить мѣсто порядку, существовавшему въ большей части Литовско-Русскаго государства. Поднѣпрскія волости, разоряемыя частью войнами, но большею частью „писарскими въѣздами“ за сборомъ даней и притѣсненіями другихъ великокняжескихъ урядниковъ, опустѣли настолько, что оставшіеся данники не могли осилить ни эксплуатаціи всѣхъ пахотныхъ земель и угодій (бортной земли), ни платежа всей дани. Поэтому нѣкоторые изъ волостей стали бить челомъ объ освобожденіи ихъ отъ платежа дани съ пустовщинъ, которыми они не пользуются, и правительство удовлетворяло обыкновенно ихъ просьбамъ. Такъ, напр., въ 1523 году по челобитію старцевъ и всей волости Могилевской король Сигизмундъ пожаловалъ данниковъ этой волости такимъ листомъ: „не маюць они съ тыхъ земель, которыи отъ нихъ подалеку и съ которыхъ они пожитковъ и входовъ своихъ не маюць, никоторыхъ даней нашихъ намъ давати ни грошовое, а ни медовое, а ни бобровое, а ни вуничное; нижили, которыи земли пустовскіи будутъ поблизь ихъ, которыи они будутъ пахати и вжитки съ нихъ мѣти, съ тыхъ они земль

иметь намъ давать подлугъ давного обычая³³⁸⁾. Благодаря особенному покровенію Подляпскихъ волостей и по мѣрѣ того, какъ увеличивались финансовыя тягости ихъ, развивалось среди крестьянства этихъ волостей стремленіе къ избыванію отъ платежа дани и побороу. Объ этомъ мы имѣемъ свидѣтельство въ листѣ короля Сигизмунда, адресованномъ въ 1533 году воеводѣ Виленскому Альбрехту Мариновичу Гаштольду, державшему волость Бобруйскую. „Довѣдали есмы,—гласитъ этотъ листъ,—иже люди по волостемъ нашимъ таковыи хитрыи. обычай взяли, иже, коли часъ приходить дани нашии выдвати, тогда они опустивши отчизни свои, а черезъ годъ вжывавши, и на томъ часъ отходятъ по инымъ волостемъ нашимъ, вязымыи и пельсымы; а какъ тотъ часъ оминетъ, они зася къ своимъ домовъ приходить, а инныи, таки тамъ по инымъ волостемъ кѣшеючи, а отчизни держутъ и земли пашутъ, а борти лазятъ, а даней воимъ нигдѣ не даютъ, а въ томъ намъ шкода а тяжести поданнымъ нашимъ дѣють, иже они за тыхъ сами дань нашу платятъ“. Желая положить этому предѣлъ, король запретилъ мѣстнымъ державцамъ принимать людей въ свою волость изъ другихъ и предписалъ имъ возвращать ушедшихъ изъ волости на ихъ „отчины“. Сосѣди такихъ крестьянъ должны были извѣщать державцу или его урядника объ ихъ уходѣ, въ противномъ случаѣ должны были платить за выбывшихъ дань. Этому же наказанію долженъ былъ подвергнуться урядникъ, который не выводилъ такихъ крестьянъ, будучи извѣщенъ объ ихъ уходѣ, а также и тѣ, кто принималъ къ себѣ такихъ крестьянъ и не выдалъ ихъ³³⁹⁾. Такимъ образомъ, въ концѣ концовъ, и въ Подляпскихъ волостяхъ отчичи должны были сдѣлаться людьми непохожими, какъ повсюду въ Литовско-Русскомъ государствѣ, и въ Подляпскихъ волостяхъ правительство стало имѣть дѣло непосредственно съ крестьянскою „службою“, а не съ волостью тоюю.

Это послѣднее обстоятельство нельзя приписывать вліянію нѣмецкаго права, въ частности волочной системы, потому что эта система, какъ будетъ сказано ниже, въ изучаемое время распространилась только на Подляшье и немного на Волини. Правительственный обычай—имѣть дѣло непосредственно съ крестьянскою „службою“ выросъ изъ данныхъ мѣстнаго историческаго развитія и привился къ мѣстнымъ потребностямъ. Онъ объясняется, на нашъ взглядъ, раннимъ

³³⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 105—106.

³³⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 172—174.

и притомъ широкимъ развитіемъ въ Литовско-Русскомъ государствѣ дворцоваго хозяйства, которое привлекало къ своимъ работамъ крестьянскія силы не по цѣлымъ волостямъ, а часто по деревнямъ и селамъ, выдѣляло изъ всей массы крестьянства спеціальныя „службы“ для удовлетворенія своихъ особыхъ потребностей или же пользовалось въ этихъ цѣляхъ существовавшими уже въ крестьянствѣ спеціалистами, выдѣляя ихъ опять таки изъ общей массы крестьянства въ особыя „службы“. Въ Поднѣпрскихъ волостяхъ, какъ было уже сказано, господарское хозяйство не получило большого развитія, а потому тамъ и удержался порядокъ платежа податей цѣлою волостью, и крестьяне не были прикрѣплены къ своимъ отчинамъ. То же самое было, повидимому, и въ нѣкоторыхъ другихъ волостяхъ Литовской Руси, Витебской и Полоцкой земляхъ, гдѣ въ крестьянскомъ населеніи преобладали данники ²⁴⁰⁾, что и подало поводъ г. Антоновичу неправильно всѣхъ данниковъ признать свободными крестьянами.

XVIII.

Что касается нѣмецко-польскаго права, то и оно имѣло въ изучаемое время значеніе для судьбы крестьянъ, но только не въ господарскихъ волостяхъ, а въ частныхъ имѣніяхъ, и притомъ не тѣми сторонами своими, на которыя указываетъ г. Владимірскій-Будановъ. Вліяніе нѣмецко-польскаго права на положеніе крестьянъ въ Литовско-Русскомъ государствѣ было связано съ распространеніемъ тѣхъ шляхетскихъ правъ и привилегій, которыя г. Владимірскій-Будановъ вывелъ изъ нѣмецкаго „jus ducale“ ²⁴¹⁾. Эти шляхетскія права и привилегіи дѣйствительно сообщили крѣпостному праву „внутреннюю строгость“, какъ выражается г. Владимірскій-Будановъ, иначе говоря, сообщили прикрѣпленію крестьянъ въ частныхъ имѣніяхъ личный характеръ. Конечно, люди отчинные „непохожіе“ въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ были и ранѣе распространенія шляхетскихъ привилегій. То самое правило, которое дѣйствовало въ отношеніяхъ князей къ своимъ крестьянамъ, должно было одновременно утвердиться и въ отношеніяхъ бояръ къ крестьянамъ, жившимъ въ ихъ имѣніяхъ, потому что владѣніе этими имѣніями носило условный характеръ жалованья за службу. Боярскія имѣнія не противостояли еще рѣзко княжескимъ, господарскимъ, и крестьяне ихъ — крестьянамъ княжескимъ,

²⁴⁰⁾ См., напр., Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 73.

²⁴¹⁾ Журналъ Мин. Нар. Просв. 1868, № 8, стр. 473—523.

господарскимъ, съ которыми они сообща несли многія повинности и съ которыми вмѣстѣ находились подъ присудомъ князей и ихъ урядниковъ. Однимъ словомъ, были отчинные „непохожіе“ боярскіе люди, но не было еще панскихъ „подданныхъ“. Повинности частновладѣльческихъ крестьянъ были опредѣлены „старинною“, обычаемъ, имѣвшимъ силу закона и дѣйствовавшимъ даже и послѣ, когда распространилось польское шляхетское право, особенно въ боярскихъ имѣньяхъ, которыя принадлежали ихъ владѣльцамъ не съ полнымъ „панствомъ и власностью“³⁴²⁾. Самое прикрѣпленіе крестьянъ въ частныхъ имѣньяхъ въ виду всего этого мы должны представлять себѣ не въ большей степени, чѣмъ это имѣло мѣсто въ волостяхъ господарскихъ, такъ что и отъ отчинныхъ боярскихъ крестьянъ могли выдѣляться вольные похожіе люди. Нѣмецко-польское шляхетское право освободило владѣльческихъ крестьянъ отъ обязанности работать на господарскомъ хозяйствѣ и платить разныя дворныя поборы въ пользу господаря и его урядниковъ, освободило ихъ отъ юрисдикціи сихъ послѣднихъ, замѣнивъ ее юрисдикціею владѣльца, и такимъ образомъ превратило ихъ въ „подданныхъ“ пановъ, бояръ-шляхты и другихъ владѣльцевъ. Вмѣстѣ съ этимъ кореннымъ образомъ должно было измѣниться отношеніе къ крестьянской личности. Разъ крестьяне сдѣлались подданными своихъ пановъ, изъ класса „отичей“ частновладѣльческихъ почти уже не могъ отдѣляться классъ вольныхъ похожихъ людей. Паны имѣли теперь право не выпускать „власныхъ“ крестьянъ, оказавшихся лишними на данномъ участкѣ земли: если нельзя было осадить ихъ на другомъ участкѣ въ предѣлахъ даннаго имѣнья, то можно было перевести въ другое имѣнье свое или чужое, взявъ за это деньги или получивъ какую-нибудь другую выгоду. Примеры всего этого встрѣчаются въ актахъ изучаемаго времени и опровергаютъ утвержденіе г. Антоновича, что „зависимость отичей отъ находившейся въ ихъ пользованіи земли, а не отъ личности владѣльца, и неотчуждаемость ихъ отъ этой земли доставляли имъ положеніе несравненно выше положенія польскихъ крестьянъ“³⁴³⁾. Такъ, король Александръ въ 1501 году подтвердилъ ключнику Виленскому Станиславу людей и земли, купленные имъ у боярина Миколая Станковича и между прочимъ „и того мужика на имя Микову землю, которого жъ онъ перво сего купилъ въ него безъ земли“³⁴⁴⁾. Г. Леонтовичъ спра-

³⁴²⁾ См., напр., Археографич. Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. VII, № 4, 6, 7.

³⁴³⁾ Предисловіе къ II тому VI части Архива Юго-Зап. Россіи, стр. 18, 19.

³⁴⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 199.

редливо указалъ на то, что нѣкоторыя выраженія Статута 1529 года указываютъ на право владѣльцевъ продавать своихъ крестьянъ безъ земли и вообще на личный характеръ прикрѣпленія владѣльческихъ отчинныхъ людей ³⁴⁵). Этотъ личный характеръ вообще довольно рѣдко выступаетъ по актамъ XV и начала XVI вѣка, до 1529 года. Въ 1499 году татары Довлетгаръ и Бахтіяръ Сеитовичи сыскали „правомъ“ на панѣ Янѣ Петровичѣ людей своихъ отчинныхъ Скорбеевичей, которыхъ онъ забралъ было къ своему двору Княжичами, утверждая, что это его „прадѣдина“. Великій князь не только отдалъ татарамъ Скорбеевичей съ ихъ землями, но также написалъ въ своемъ судебномъ листѣ: „Также, што который человекъ тыхъ же Скорбеевичей съѣдитъ на пана Яновъ земли Княжичской, и мы и того человека казали съ тое земли звести и подати тымъ Сеитовичомъ“ ³⁴⁶). Очевидно, что панъ Янъ Петровичъ, владѣя Скорбеевичами, разлѣлъ отъ нихъ одного человека и посадилъ его на какой-нибудь пустошинѣ своего имѣнья. Но такъ какъ Скорбеевичи всѣ должны были по суду отойти въ подданство къ татарамъ, то великій князь и велѣлъ его свести съ земли пана Яна Петровича. Въ томъ же году, присудивъ землю Саковскую панамъ Яну и Войтеху Юрьевичамъ Саковича, у которыхъ оттягивалъ ее служебникъ ихъ отца Родивонъ Трепаловичъ, великій князь написалъ въ своемъ судебномъ листѣ въ обезпеченіе правъ сего послѣдняго: „што будетъ тамъ мѣти у томъ своемъ дворцѣ на той земли людей своихъ нечуждыхъ и чуждыхъ невольное и домовыхъ статковъ, жита на полѣ сѣяного и ярицъ, коней и животины и иныхъ речей, тое все маєтъ собѣ побрати и выжити“ ³⁴⁷). Тотъ же великій князь Александръ въ 1499 году далъ пану Григорью Остиковичу одинъ дворецъ, который устроилъ бояринъ Ганусъ Куркевскій на новѣ въ пущѣ господарской безъ надлежащаго разрѣшенія. Но въ пожалованье пошли при этомъ только люди господарскіе, которыхъ бояринъ осадилъ за собою; „а што его люди были властныи,—писалъ король въ своемъ привилеѣ пану Григорью Остиковичу,—и мы тые люди казали ему съ тое земли прочъ звести“ ³⁴⁸). Личный характеръ прикрѣпленія отчинныхъ людей сказывается и въ томъ, что при мѣнѣ имѣньями панъ сводили ихъ съ земель и чере-

³⁴⁵) См. 8 и 15 артикулы I раздѣла, 8 и 14 артикулы V раздѣла, 20 и 21 арт. VIII-го и др.

³⁴⁶) Дятлов. Метр. кн. Зап. VI, л. 130, 131.

³⁴⁷) Ibidem, л. 134, 135.

³⁴⁸) Ibidem, л. 145—147.

водили въ другое имѣніе. Такъ, въ 1524 году панъ Алябрехтъ Мартиниовичъ Гаштольдъ и князь Юрій Ивановичъ Дубровицкій, мѣнясь селами, „змову въ томъ вмыслили, иже которыми люди мѣли они на тыхъ селехъ своихъ, тыхъ людей своихъ мають они на обѣ сторони съ тыхъ селъ ввезти и каждый у своемъ селѣ мають икъ за собою посадити, а тыхъ земель всихъ однимъ другому поступити ся“. Любопытное побужденіе, которое заставило мѣнявшихся имѣніями такъ поступить: съ селъ князя Юрія шло данн двѣ полумѣри меду прѣснаго, а съ селъ пана Гаштольда три полумѣри ²⁴⁹⁾. Такимъ образомъ, прикрѣпленіе крестьянъ приняло личный характеръ въ то самое время, когда повинности ихъ еще продолжали оставаться опредѣленными обычаями, старинной. Но когда, влѣдствие распространенія нѣмецко-польскаго шляхетскаго права, прикрѣпленіе крестьянъ въ частныхъ имѣніяхъ приняло личный характеръ, тогда естественно должно было послѣдовать запрещеніе принимать въ господарскія волости изъ частныхъ имѣній всѣхъ людей „данныхъ, извѣстныхъ, селянитыхъ“, каковое запрещеніе и содержится въ извѣстномъ привилеѣ 1457 года. Но это запрещеніе не было, такимъ образомъ, „первымъ шагомъ“ къ водворенію крѣпостнаго права, котораго оно не устанавливало, а только законодательнымъ выраженіемъ или санкціею тѣхъ послѣдствій, которыя вытекали сами собою изъ распространенія шляхетскаго права надъ крестьянами.

XIX.

По отношенію къ господарскимъ крестьянамъ это запрещеніе не имѣло и не могло имѣть равной силы, хотя привилей 1457 года и настаиваетъ на томъ, чтобы князья, паны, бояре-шляхта и мѣщане не принимали въ свои имѣнія господарскихъ людей, „котороѣ бы коли плоти были а любо достойности“. Въ господарскихъ волостяхъ отъ класса „отичей“ всегда отдѣлялся классъ вольныхъ „похожихъ“ людей, которые садились свободно въ частныхъ имѣніяхъ, несмотря на запрещеніе 1457 года.

Эти вольные „похожіе“ люди нерѣдко въ силу давности попадали въ разрядъ непохожихъ отчинныхъ людей владѣльцевъ. Объ этомъ можно заключить прежде всего изъ того, что въ силу давности закрѣплялись за частными владѣльцами имѣнія вообще, въ томъ числѣ и крестьяне съ землями. Земская давность, какъ привилія укрѣпленія, дѣйствовала, вѣроятно, уже съ самаго образованія Литовско-Русскаго

²⁴⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 171.

государства, которое утверждало въ своихъ областяхъ всяческую старину; съ распространеніемъ польскаго шляхетскаго права дѣйствіе ея несомнѣнно. Она была признана въ Городельскомъ привилеѣ 1413 года, въ которомъ Ягелло и Витовтъ обѣщали панамъ и боярамъ литовскимъ потомственное владѣніе *отчинными* имѣніями, а также и въ привилеѣ короля Казимира, въ которомъ онъ гарантировалъ высшимъ сословіямъ вѣчное владѣніе имѣніями, принадлежавшими имъ при Витовтѣ и Сигизмундѣ Кейстутевичѣ, буде они докажутъ эту принадлежность или документами, или же просто „достаточнымъ а слухнымъ свидѣтельствомъ“. При Александрѣ принципъ земской давности дѣйствуетъ въ прямомъ своемъ выраженіи. Такъ, когда Волнины искали предъ великимъ княземъ своего села подъ бояриномъ смоленскимъ Андреемъ Сырымъ и хотѣли ему отложить его пенази (село было у него въ „заставѣ“), а отчину вѣсть себѣ, великій князь не лишилъ боярина права владѣнія „для того, шчо се то *вдавило*, и много онъ вжо на то село *наложилъ*“, но утвердилъ за нимъ село на вѣчность³⁵⁰. Подобно Волнинымъ при великомъ князѣ Александрѣ проигралъ свою тяжбу о половинѣ отчины кн. Семенъ Александровичъ Чорторыйскій въ пользу родственника своего кн. Федора Михайловича Чорторыйскаго же: отецъ князя Семенъ и онъ самъ не „вспоминали“ объ этой половинѣ, „а то такъ ся *вдавило*“, вслѣдствіе чего великій князь Александръ 8 іюня 1498 года и присудилъ эту половину кн. Федору³⁵¹. Въ „правахъ“ короля Сигизмунда, изданныхъ имъ при вступленіи на великое княженіе и потомъ подтвержденныхъ въ статутѣ 1529 года, было „выписано“: „хто бы держалъ именье и люди и земли за Казимера Короля во впокои, а о томъ до Короля Олександра будетъ нихто ся не припоминалъ бы и добре таковы листов на то не мѣлъ; тогда то впокои держати мает“. На этомъ основаніи княгиня Марья Ровенская въ началѣ Сигизмундова княженія (11 іюля 1507) выиграла процессъ у землянъ волынскихъ Джусичей „о имѣнн, Квасіловъ а Корнино, а Колодное, а Бержаны, а Басое, а Ставъ, а Сливное, а Ростовъ у Волынской земли“³⁵². На основаніи давности же владѣнія король Сигизмундъ въ 1510 году возвратилъ боярамъ городенскимъ Жадену Олишковичу, Пареею Жуковичу и Сеньку Про-

³⁵⁰) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 89.

³⁵¹) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 110.

³⁵²) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 275, 276; Статутъ 1529, раздѣлъ I, арт. 15.

коповичу съ братьею землю Икутевщину, которую выпросилъ было себѣ подѣ ними „одверный“ Чишѣ. Въ листѣ, выданномъ по сему случаю боярамъ, читаемъ: „и мы подлугъ давности, ижѣ ихъ предковѣ за великого князя Витовта и за Жякгимонта и они сами за отца и брата нашего и за ныше панованье тое земли въ держанѣхъ были ажѣ и до тыхъ часовъ и тежѣ подлугъ того листа князя Александрова судового, ихъ есмо при той земли zostавили: мають они и напотомъ ихъ будучи тую землю Икутевщину и люди, которые на той земли сѣдять, держати вѣчно по тому, какъ первѣй того предки ихъ и они сами держали“ ³³³). Давность рѣшала дѣло и въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне „выламывались“ отъ службы или подданства своимъ панамъ, Люди Вилькейскаго повѣта Якубъ Кибейковичъ, Матей Торвидовичъ и Будко Кгорбейковичъ съ братьею хотѣли освободиться отъ подданства наслѣдникамъ боярина вилькейскаго Словики, утверждая, что Словикъ „впросилъ ихъ за тяглыхъ людей, а они суть бояре“, въ доказательство чего хотѣли „ся выводити“ ковенскими боярами. Но король съ панами радоу, выслушавъ заявленія вдовы Словики, что этихъ людей дала мужу ея королева Елена въ то время, когда держала Вилькею, постановилъ такую резолюцію: „А такъ мы, съ паны радами нашими о томъ досмотрѣвши, и видѣло ся намъ: егдажѣ тыи люди такъ долю, почоншы отъ дапины невѣстки наше, Словику служили ажѣ до сихъ часовъ, а того были въ молчаньи и въ томъ ся не выводили, присудили есмо тыхъ людей Словиковой и ее дѣтемъ подлѣ данины невѣстки наше, Александровое королевое ее милости, и привилыя нашего“ ³³⁴). Въ 1531 году воеводѣ Витебскому Яну Юрьевичу Глѣбовича жаловался человекъ Яковъ Кузьминъ на господарню свою, боярыню Олехнову Поддубенскаго Ульяну: „если есть человекъ вольный, и зашодши за мужа ея, небожчика Олехна, и жилъ еси за нимъ добровольне, а теперъ она въ неволю мя вернуть и отъ себе мя отпустить не хочетъ, не вѣдаю для чего“. Но боярыня заявила, что еще дѣдъ этого человека Яковъ Павловичъ съ сыномъ Кузьмою достались „въ дѣлу“ мужу ея Олехну отъ братьи, въ доказательство чего представила „дѣльчій листъ“, подтвержденный подписями Яцка Сушковица, маршалка прежняго воеводы Витебскаго Ивана Ходкевича, и боярина Ивана Олыфереевича, которые дѣлили ея мужа съ братьями „съ дозволенья ихъ самыхъ“ людьми и землею отчинною. Въ добавленіе къ этому она представила еще „дѣльчій“ листъ своего

³³³) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 334.

³³⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 39, 40

мужа, который при жизни дѣлилъ своихъ дѣтей и жену, при чемъ Якова Кузьмина отписалъ своей женѣ. Въ виду всего этого воевода далъ такую резолюцію: „егда жъ того чоловіка дѣдъ и отецъ и онъ самъ за Поддубенскимъ мѣшкали ажъ до тыхъ часовъ, а ему въ дѣлу отъ братьи досталися и съ того дѣлу отъ него николи ся не вымывляли, абы не были его отчичами, и вказали есмо его Поддубенской водлѣ тыхъ листовъ дѣльчихъ и тое давности, ижъ тотъ чоловікъ масть за нею жити и ей служыти, яко чоловікъ отчизный, а она ему жадное образы и крывды не масть чинити“ ³⁵⁵). Такимъ образомъ, крестьянинъ могъ потерять свободу для себя и потомковъ, не заявивъ при переходѣ имѣнья къ наслѣдникамъ, что онъ человѣкъ вольный „похожій“. Вообще вольные „похожіе“ люди не должны были засиживаться на земляхъ владѣльца, ибо только „незасѣдѣлые“ могли уйти отъ него, „выходъ“ отдавши ³⁵⁶). По статуту 1588 года достаточно было прожить на землѣ владѣльца десять лѣтъ, или земскую давность, чтобы попасть въ разрядъ отчинныхъ „непохожихъ людей“. Это правило, повидимому, дѣйствовало и ранѣе 1588 г.: по статуту 1529 года отчинные люди, бѣжавшіе отъ своего владѣльца къ другому, подлежали выдачѣ лишь въ томъ случаѣ, если не засиживали за новымъ владѣльцемъ десятилѣтней давности ³⁵⁷), изъ чего можно заключить, что эта давность имѣла свою силу также и относительно вольныхъ похожихъ людей. Дѣйствовала ли она ранѣе, въ изучаемое время, на это не встрѣчается прямыхъ указаній въ актахъ, служившихъ матеріаломъ для составленія настоящихъ очерковъ. По всѣмъ признакамъ Статутъ 1529 года формулировалъ лишь только то, что и ранѣе дѣйствовало въ жизни. Разумѣется, земская давность не дѣйствовала въ такихъ случаяхъ, когда при осадѣ крестьянъ на владѣльческую землю составлялось условіе, что они могутъ уйти отъ владѣльца, отдавъ ему „выходъ“ ³⁵⁸).

Итакъ, въ извѣстномъ смыслѣ справедливо утвержденіе г. Леонтовича, что „сосредоточеніе поземельной собственности въ немногихъ рукахъ и возникшая отсюда хозяйственная зависимость крестьянъ отъ землевладѣльческихъ классовъ были первымъ и главнымъ основаніемъ укрѣпленія крестьянскаго сословія“ въ Литовско-Русскомъ государствѣ ³⁵⁹)

³⁵⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 31

³⁵⁶) Памятники Временной Кіевской Комиссіи, т. I, отд. 2, стр. 1—7.

³⁵⁷) Раздѣлъ VII, арт. 28.

³⁵⁸) Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № XCII.

³⁵⁹) Кіевскія Университетскія Извѣстія 1863, № 10, стр. 21.

XX.

Послѣ всего сказаннаго о положеніи крестьянъ въ Литовско-Русскомъ государствѣ можно представить себѣ, какимъ образомъ появлялись крестьянскія пустощины въ господарскихъ волостяхъ, и какииъ людямъ могли осаживать эти пустощины намѣстники-державцы. Пустощины являлись потому, что многіе господарскіе крестьяне, обѣдѣвъ и не будучи въ состояніи служить съ своихъ земель службу господарю и кормить себя, бросали земли и уходили кормиться по людямъ, отдавая себя въ наймы или закупы или же сядясь на землю къ кому нибудь въ долю или въ „пвязѣхъ“. Хотя они не имѣли права дѣлать этого, тѣмъ не менѣе правительство не возвращало ихъ на свои отчины за невозможностью поднять ихъ экономически и въ надеждѣ, что они сами поправятся и затѣмъ воротятся на свои отчины или сядутъ на другой господарской землѣ. Другими словами, пустощины были результатомъ несоотвѣтствія между количествомъ господарскихъ крестьянъ и количествомъ правительственныхъ средствъ эксплуатировать ихъ трудъ.

Акты изучаемаго времени даютъ намъ множество указаній на происхожденіе пустощинъ такимъ именно путемъ. Такъ, въ 1502 году король Александръ пожаловалъ пану Юрью Якубовичу пять земель пустыхъ въ Волковыйскомъ повѣтѣ, относительно которыхъ панъ повѣдалъ королю, „што жъ передъ тымъ съ тыхъ земель бывало пять службъ, а тыми разы пусты лежать, а отчыч сошли прочъ и, ходици по людямъ, кормяться“ ³⁶⁰⁾. Въ 1507 году король Сигизмундъ пожаловалъ боярину слонимскому Давыду Ивановичу Святича землю Станевщину, относительно которой бояринъ повѣдалъ королю, „што жъ дей отчычъ тое земли Станевщины на имя Ломша тыми разы живъ, а ходитъ по людямъ въ закупѣхъ“. Король выговорилъ о немъ въ привилеѣ: „а естли отчычъ тое земли Станевщины прыйдетъ на тую свою отчинную землю, а всхочетъ ему служыти, и онъ нехай ему служыть, а не всхочетъ ему служыти, и онъ кому хочеть, тому нехай служыть“ ³⁶¹⁾. Король Сигизмундъ пожаловалъ городничему Виленскому Занку Ивановичу двѣ земли пустыхъ Станилевщину Молотовича и Петрелевщину Куталанскаго, согласно его показанію,

³⁶⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 202.

³⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 207, 208.

„што жъ отчичи тыхъ земель позапродавалися въ пенязѣхъ нѣкоторымъ людемъ, а иные не въ пенязѣхъ разошлись въ покормы“. Позже, въ 1511 году, король дозволилъ ему „тыхъ отчичовъ гдѣ знаподши и пенязи за нихъ отложивши, а которые будутъ ся въ покормы разошли, побравши, и посажати за собою на тыхъ земляхъ, отчизнахъ ихъ“ ³⁶²). Что такое были „люди въ пенязѣхъ“, на это до известной степени указываетъ привилей, выданный въ 1513 году пану Якубу Кунцевичу на двѣ земли пустыхъ въ Дорсунишскомъ повѣтѣ, Ентеевщину тяглую и Андреевщину осочницею. „А повѣдалъ,—читаемъ здѣсь,—и жъ давно пусты лежать, а службы нѣтъ, а отчичи дей разошлись и кормятся, а иные въ пенязѣхъ робять, по людемъ“ ³⁶³). Еще болѣе опредѣленные указанія даетъ актъ мѣны имѣньями между паномъ Иваномъ Андреевичемъ, подскарбіемъ дворнымъ, и дворяниномъ Ленкомъ Оедоровичемъ Сасинымъ. Панъ подскарбій, уступая Сасину свое имѣнье Гнойницу, вывелъ съ собою челядь невольную, закуповъ, наймитовъ и двухъ бояръ, оставивъ ихъ земли Сасину, а въ имѣньѣ оставилъ своихъ крестьянъ и „людей въ пенязѣхъ“. „Люди въ пенязѣхъ“, слѣдовательно, не были закупы. Въ актѣ мѣны относительно ихъ условлено: „А которые люди прихожіи въ томъ имѣньи были за паномъ Иваномъ у пенязѣхъ, тыи люди мають Ленку служить; а который бы человекъ не хотѣлъ ему служить, и онъ маєт Ленку пенязи отложитьти подлѣ запису своего и отъ него добровольне поити прочъ, а земли ихъ маєт Ленко держати“ ³⁶⁴). Итакъ, люди „въ пенязѣхъ“ были крестьяне, которые сажались въ имѣнья къ частнымъ владѣльцамъ на крестьянскихъ участкахъ, взявъ у нихъ ссуду и обязавшись служить крестьянскою службою до уплаты долга. Часто это были задолжавшіе и разорившіеся на своихъ отчинахъ господарскіе крестьяне, которые новымъ займомъ и работою при новыхъ хозяйственныхъ условіяхъ надѣялись поправить свое матеріальное положеніе. Отъ этихъ людей „въ пенязѣхъ“ отличены, какъ мы видѣли, закупы, въ разрядъ которыхъ также могли попадать обѣднѣвшіе господарскіе крестьяне. Закупы работали вмѣстѣ съ челядью невольною на дворѣ владѣльца и его дворной пашнѣ, чѣмъ и погашали свой долгъ ³⁶⁵). Въ виду этого, если отъ фактовъ изучаемаго времени позволительно сдѣлать заключеніе и о прошломъ закупничествѣ, нельзя принять тѣ

³⁶²) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 55.

³⁶³) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 566.

³⁶⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 184, 185.

³⁶⁵) Статутъ 1529 года, раздѣлъ XI, арт. 8.

объясненія этого института, какія даны у Бѣляева въ его сочиненіи о крестьянахъ древней Руси и у г. Владимірскаго-Буданова въ „Христоматіи по исторіи Русскаго права“, и скорѣе можно согласиться съ мнѣніемъ г. Сергѣевича, считающаго закупа наймитомъ, который погашалъ свой долгъ работою ³⁶⁶⁾. Впрочемъ, наймитомъ его считать вполне нельзя: наймитъ не за долгъ работалъ, а за жалованье, которое ему выдавалось не впередъ, а по мѣрѣ или по окончаніи работы; наймитъ по этому и не былъ такъ связанъ съ господиномъ, какъ закупъ, который обращался въ раба, если уходилъ отъ господина, не заработавъ долга.

Хотя такія выраженія, какъ „позапродавались въ пенязѣхъ“, „розоплиси въ покоры“, сами по себѣ достаточно характерны для объясненія причины появленія пустовщинъ въ господарскихъ волостяхъ, тѣмъ не менѣе можно привести и точныя слова источниковъ, дающія подобное же указаніе. Въ 1511 году королю Сигизмунду билъ челомъ человекъ Городенскаго повѣта Иванъ Оленевичъ съ братьею и просилъ земли пустой, дяковщины его, заявляя, „што жъ дей дяковичъ его на имя Олекса Ходычичъ, не могучы зъ отчизны своее службы послужити, и споль прочъ, и тыми дей разы тая земля, дяковщина ихъ, лежить пуста“ ³⁶⁷⁾. Такъ юридическое приврѣпленіе крестьянъ въ господарскихъ волостяхъ разбивалось факторами экономическими, которые *de facto* дѣлали господарскаго крестьянина свободнымъ и утверждали его таковымъ въ его собственной мысли. О томъ, что господарскіе крестьяне считали себя людьми вольными, мы имѣемъ прямые свидѣтельства въ актахъ изучаемаго времени. Такъ, королю Сигизмунду около 1528 года жаловались крестьяне Полоцкаго повѣта Голомышской волости, люди путные, тяглые и слободичи, на пана Миколая Станиславовича о томъ, „што жъ бы люди были вольныи, а онъ ихъ держалъ безъ данины нашої“ (т. е. королевской). По разслѣдованіи оказалось, что волость Голомышская дана была королемъ еще отцу пана Миколая, Станиславу Глѣбовичу, со всѣми людьми и со всѣмъ правомъ и панствомъ, вслѣдствіе чего король далъ такой „вырокъ“; „мають тыи люди вси волости Голомышское путные и служебныи, и тяглые, и данные и съ слободичы ему и его потомкомъ служити подлѣ того прывилъя нашого, а отъ его и отъ его потомковъ не мають вжо черезъ тое отниматися“ ³⁶⁸⁾. Если, такимъ обра-

³⁶⁶⁾ Русскія юридическія древности, т. I. стр. 176 – 190.

³⁶⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 167.

³⁶⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 29, 30.

зомъ господарскіе крестьяне склонны были считать себя людьми вольными, то отсюда, въ свою очередь, должны были возникать не мало-важныя послѣдствія въ быту крестьянства, который правительство было не въ состояніи устроить и направлять вполнѣ по своему и въ своихъ интересахъ. Это убѣжденіе могло играть извѣстную роль и въ той рѣшимости, съ какою крестьяне бросали свои земли и уходили искать на сторону счастья. Эти переселенія принимали иногда повальный характеръ въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянъ притѣсняли великокняжескіе урядники, чиня имъ разные „кривды“ и „новинны“. Въ 1511 году данники Подъяпрскихъ и Задвинскихъ волостей заявляли правительству, что „съ великого драпежства и грабежу“ писарей, которые вѣзжали къ нимъ править „недополнковъ даней“, много данниковъ разошлось, „а тые, которые ся еще остави, не только сполна дани нашею, але и половицы, отъ волька лѣтъ вжо, въ каждый годъ не могутъ заплатити“³⁶⁹). Въ концѣ изучаемаго времени особенно много выселилось крестьянъ изъ Жмудской земли. Въ 1527 году король писалъ тивунамъ Жмудскихъ волостей, что изъ отчета, представленнаго его ревизорами о состояніи Жмудскихъ волостей, онъ уразумѣлъ, „иже въ тыхъ волостехъ подданнымъ нашимъ великіи кривды и непомѣрныи тяжести врядники тамошніи чинивали, для чого жъ многіи люди наши зъ отчизнъ своихъ прочъ ся розышли и земель пустыхъ много ся стало“³⁷⁰). Въ уставной грамотѣ, данной державцамъ и тивунамъ Жмудскихъ волостей въ 1529 году, правительство снова указывало на „великое утисненіе и обтяжливость“, которую чинили подданнымъ Жмудской земли староста и тивуны „многими и тяжкими роботами и непомѣрными подачки и вѣзды своими, чинячи собѣ на нихъ посѣди: для чого жъ тая земля Жомойтская, подданные наши, велико собѣ стосквули, и многіе люди зъ мѣстецъ своихъ прочъ ся розошли и земли многіе опустѣли“³⁷¹).

Впрочемъ, вообще господарскіе крестьяне неохотно бросали свои отчины, и только крайняя нужда заставляла ихъ покидать насиженные мѣста. Въ актахъ изучаемаго времени сохранились слѣды борьбы ихъ съ этою нуждою и стремленья оставаться на своихъ отчинахъ, въ чемъ имъ оказывало извѣстное содѣйствіе и правительство. Самый уходъ на сторону часто обуславливался этимъ побужденіемъ, и крестьяне нерѣдко возвращались на свои отчины. Фактами этого рода изо-

³⁶⁹) Акты Зап. Рос. II, № 75.

³⁷⁰) Ibidem, № 149, I.

³⁷¹) Ibidem, № 160.

блугать жалованья грамоты, потому что правительство старалось обыкновенно таких именно крестьянъ, оказавшихся слабосильными и мало полезными господарю, отдавать въ частное владѣніе (такое именно пожалованье было „двору господарскому не шкодно“). Приведемъ нѣкоторые примѣры. Въ 1495 году великій князь Александръ пожаловалъ тивуну Жолудскому Юрью Стирнелю землю съ людьми, относительно которой Стирнель повѣдалъ королю, „што жъ перво сего тая земля лежала пуста, и отчичи тое земли, сынове Билшевы на имя Нарейко и зъ братьею своею, ходили прочь и теми разы аиже тое весны пришли къ той земли, отчинѣ своей, а иншые дей братья того Нарейка не пришли и до тыхъ часовъ“ ²⁷²⁾. Тотъ же великій князь Александръ пожаловалъ войту мѣста Витебскаго Өедку Крупачу и брату его Ивашку двѣ земли пустыхъ тяглыхъ двора Лужосенскаго, „на имя Мокеевщину а Щетинскую“. Послѣ этого пожалованья „тое земли Мокеевщины отчичи пришли на имя Филипо а Семень Мокеевичи“, вслѣдствіе чего Крупичъ билъ вновь челомъ королю Сигизмунду, который и велѣлъ означеннымъ отчичамъ ему служить ²⁷³⁾. Выдавая привилеи на пустовщины, правительство почти всегда предполагало, что отчичи могутъ вернуться, и потому дѣлало о нихъ необходимыхъ оговорки. Такъ, король Сигизмундъ, подтверждая пану Гринку Громныѣ двѣ земли пустыхъ Кузмянскихъ въ тивунствѣ Виленскомъ, въ подтвердительномъ привилеѣ (отъ 24 іюля 1511 года) оговорилъ: „а естли отчичи тыхъ земель выищутся, а всхотятъ ли на отчинахъ своихъ жити, и они мають ему жъ съ тыхъ земель служить“ ²⁷⁴⁾. Подтверждая боярину Өедку Игнатьевичу пустовщины въ въ Бирштанскомъ повѣтѣ „водѣ листу королевое ея милости Алены“, Сигизмундъ написалъ въ привилеѣ (отъ 19 мая 1513 года): „И естли бы знашлись наслѣдки тыхъ его земель пустыхъ и хотѣли бы тыи земли свои мѣти, тогда мають, на тыхъ земляхъ своихъ сѣдши, ему служити по своей доброй воли“ ²⁷⁵⁾ и т. д.

Крестьяне старались поправить свое матеріальное положеніе и не уходя съ своихъ отчинъ. Средствами для этого были долги у зажиточныхъ сосѣдей, долги, которые они погашали доходами своего хозяйства, работами, „заставою“, или „запродажею“, т. е. отдачею въ

²⁷²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 39.

²⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 484, 485.

²⁷⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 140.

²⁷⁵⁾ Ibidem, л. 68, 69.

пользованіе земель и угодій кредитору, и, наконецъ, продажею своихъ угодій или части своей отчины. Въ 1522 году королю Сигизмунду заявляли дворянинъ Павелъ Родивоновичъ Толоконскій съ пасынкомъ Ивахномъ, что человекъ господарскій Сомилишеской волости Войто Олехновичъ „одолжалъ былъ людемъ многимъ пенязми и, не маючи чимъ тыхъ долговъ своихъ заплатити, просилъ ихъ, абы они дали ему осмъ конъ грошей; и они тую осмъ конъ грошей ему дали, а онъ мѣлъ имъ зъ землею своею служить за то до тыхъ часовъ, пока бы онъ тии пѣнязи заплатилъ“. Эта сдѣлка состоялась съ разрѣшеніемъ воеводы Троцкаго пана Альбрехта Мартановича Гапштольда, который выдалъ Толоконскому особый листъ, подтвержденный затѣмъ (10 ноября 1522 года) и самимъ королемъ ³⁷⁶⁾. Аналогичныя сдѣлки совершались иногда и безъ разрѣшенія начальства, если при этомъ нисколько не затрогивались интересы господарской службы. Въ 1512 году у короля Сигизмунда просилъ дьякъ Ивашко Корностаевичъ земли Яцковщины „въ Берестейскомъ повѣтѣ Бердичевского десятку у Сычковцахъ“, при чемъ повѣдалъ о ней, „што жъ дей отчичъ тое земли тотъ Яцко привождаль и, недужъ будучи намъ (господарю) съ тое земли служби служить, безъ дозволенія нашего сдалъ тую землю мѣщанину Берестейскому Кулипатцу, а самъ дей тамъ же, на той земли, за тымъ жо мѣщаниномъ мѣшкаеть, а тотъ дей мѣщанинъ, тую землю его папучи, нѣсколько десятъ грошей на замокъ нашъ (господарскій) дасть“. Король отдавалъ землю дьяку, при чемъ оговорилъ: „а естли бы тотъ человекъ Яцко хотѣлъ на той земли за нимъ мѣшкати потому, какъ и теперъ тамъ мѣшкаеть, и онъ нехай на той земли за нимъ мѣшкаеть и ему добровольно служить“ ³⁷⁷⁾. Въ погашеніе долговъ господарскіе люди отдавали въ пользованіе кредиторамъ свои нивы и сѣножати, но результатомъ этого часто бывало то, что они совсѣмъ разорялись и должны были бросать свои отчины. Въ 1514 году король Сигизмундъ пожаловалъ на вѣчность боярамъ витебскимъ Шапкамъ землю Коробейниковщину, „которое жъ дей земли отчичъ у мѣстѣ Витебскомъ живетъ, а тую землю повинулъ и нивы нивы и сѣножати тое земли позапродавалъ людемъ въ пенязѣхъ“ ³⁷⁸⁾. Въ 1526 году королю заявлялъ бояринъ Янъ Вербило, „иже люди Пуньское волости на имя Пацели съ товарищами своими заставили ему земли свои на имя Слековщину а Довшковщину, а иншіи поля

³⁷⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 41.

³⁷⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 61.

³⁷⁸⁾ Ibidem, л. 237.

и сѣножати тыхъ жо земель заставили были тии люди иными людьми, и што троха тое земли zostало было въ нихъ, и съ того жадное службы не было къ двору нашому (господарскому) Пуньскому, какъ жо и сами тии люди розошлися прочъ, толко былъ одинъ чоловікъ zostалъ на той земли на имя Пацелись, и съ того тежъ жадное службы къ двору нашому не было“. Въ виду всего этого, по словамъ боярина, князь Павелъ, бискупъ Луцкій и Берестейскій, отдалъ ему Пацелиса съ „незапродаанными“ землями и угодьями „до воли господарское“, а „запродаанныя“ земли дозволилъ ему „выкупить“. Король утвердилъ расиоряженіе бискупа и пожаловалъ боярину все это уже „на вѣчностъ“³⁷⁹⁾. Въ данномъ случаѣ при пожалованіи земли были признаны и права кредиторовъ, ссужавшихъ отчичей земли, изъ чего можно заключить, что сдѣлка между ними состоялась съ вѣдома и разрѣшенія начальства. Въ противномъ случаѣ права кредиторовъ обыкновенно не признавались правительствомъ, которое крестьянскія земли считало господарскими. Въ 1522 году король Сигизмундъ, пожаловавъ боярину Франциску Карсовскому двѣ земли пустыхъ, Строкинишку и Янушишку, и, получивъ отъ него заявленіе, „што жъ дей тамъ обоимъ сусѣди, бояре и люди тяглыи, у вотчиковъ тыхъ земель поля и сѣножати покупили, а иншіи позакупали и розобрали безъ воли наше“ (господарское), писалъ тивуну Виленскому, въ повѣтъ котораго лежали земли: „и ты бы тѣмъ приказалъ, ажъ бы они въ тии поля и сѣножати ничимъ ся не вступали, а пенязей своихъ нехай бы на тыхъ исцѣхъ смотрѣли, кому будутъ ихъ давали“³⁸⁰⁾. Въ тѣхъ же цѣляхъ—извернуться въ пущѣ—крестьяне нерѣдко отчуждали по частямъ свои земли или угодья, и эти сдѣлки ихъ разрѣшались мѣстными урядниками и утверждались самимъ господаремъ. Такъ, король Казимиръ позволилъ подконюшему Виленскому Васку Дорошковичу „въ людей Бѣльскаго повѣта на имя въ Шемотичъ а въ Новоселцовъ, а въ Вервечичъ близко Орлеи прикупити къ своему имѣнейцу, которое онъ тамъ маєть, въ кого на шесть, а въ иного на десеть бочокъ земли, а цѣлого жеребья и тежъ половины жеребья не дозволилъ его милость ему купити“³⁸¹⁾. Король Александръ въ 1505 году подтвердилъ городничему Городцкому Оедьку Гавриловичу Мелешковича его отчинныя и благопріобрѣтенныя имѣнья и между прочимъ зем-

³⁷⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 317, 318.

³⁸⁰⁾ Ibidem, л. 35, 36.

³⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 141.

лицу, которую онъ купилъ у людей тяглыхъ городнянъ, у Олексѣя Ударица и его сына, третью часть земли Клещовщины, данную ему старостою въ придачу къ его отчинѣ; „дубровку и два поля“ за селомъ Путрошеами, которыя онъ купилъ „въ Петька и въ его братьи, въ Тимоня а въ Сенка Окортвичовъ и въ ихъ жонъ, и въ ихъ дѣтей“; землю на тридцать бочекъ солянокъ подлѣ села Путрошекъ, которую онъ купилъ у людей господарскихъ Дубничанъ и т. д. ²⁸²⁾. Въ 1510 году король Сигизмундъ подтвердилъ своимъ листомъ боярамъ смоленскимъ Василью Митковичу съ братомъ Васкомъ Быховцемъ выслуженныя и благопріобрѣтенныя ими имѣнья и между прочимъ, „што жъ купили въ людей нашихъ (господарскихъ) тяглыхъ Дорсунишское волости на имя въ Доркужиса Имятовича и въ братанича его въ Бортека Миколаевича одну часть земли ихъ за Нѣманомъ отчизное, поле и сѣножать, а въ Етка Тарьевича и въ его жоны и въ ихъ дѣтей часть земли ихъ отчизное и сѣножать и приробки ихъ старыи и новыи“ ²⁸³⁾. Такая продажа по частямъ земель и угодій подчасъ еще болѣе обезсиливала крестьянъ вмѣсто того, чтобы поднять ихъ, и бывала причиною того, что они совсѣмъ бросали свои уменьшившіяся отчины.

XXI.

Эта продажа крестьянскихъ земель и угодій, какъ и „запродажа“ ихъ, совершалась съ разрѣшенія начальства, которое въ этомъ случаѣ облегчало владѣльцамъ ихъ усилія выйти изъ затруднительнаго экономическаго положенія, и это разрѣшеніе было безусловно необходимо для законности сдѣлки. Выше владѣльческаго права крестьянъ стояло права господара, какъ дѣйствительнаго собственника крестьянскихъ земель, который не могъ безразлично относиться къ отчужденію угодій или частей крестьянскихъ земель, потому что съ количествомъ земли стояло въ тѣсной связи, юридической и фактической, и количество повинностей, шедшихъ ему съ крестьянской службы. Тѣмъ болѣе правительство не могло допустить свободной продажи цѣлыхъ крестьянскихъ участковъ, безъ своего контроля и разрѣшенія, потому что такая продажа могла бы въ концѣ концовъ вести къ уменьшенію повинностей и доходовъ съ крестьянскихъ земель, даже если бы покупатели и принимали вмѣстѣ съ землею лежавшія на ней обязательства

²⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 245, 246.

²⁸³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 358, 359.

и на первых порахъ выполняли ихъ. Въ актахъ поэтому находимъ не мало случаевъ, когда правительство нарушало сдѣлки на крестьянскія земли, состоявшіяся безъ его разрѣшенія. Такъ, король Казимиръ отнялъ у земляника дорогичкаго Петрашка Климичкаго землю Голденскую, которую онъ купилъ „безъ призоленія“ королевскаго у людей Дорогичкаго повѣта Андрея Голедня, Люборозы и Шефана ³⁸⁴). Въ 1501 году король Александръ, пожаловавъ на вѣчность горюдничему Виленскому Занку человека Тѣшило Пуподевича съ братею и землею, написалъ въ привилеѣ: „Тежъ, што будетъ тотъ Тѣшило и съ братею земли свои попродали або заставили кому въ пенязѣхъ а людоу отдали, и мы и тыи ихъ земли дали Занку вѣчно, *затѣмъ же людемъ нашимъ нельзе землю продавати ани запродавати безъ нашего призоленія*“ ³⁸⁵). Тотъ же король Александръ въ 1505 году подтвердилъ горюдничему Городенскому „фольварокъ мѣщанина Городенскаго на имя Богданцовъ, который же фольварокъ тотъ Богданецъ збудовалъ на нашихъ земляхъ дякольныхъ, на Лукьяновой а на Яковлевой Антоновича, а на Семенковича а Филиповыхъ Кожичъ полѣхъ а на иныхъ нашихъ дякольныхъ земляхъ, покупиши въ нихъ безъ нашего дозволенія“ ³⁸⁶). Король Сигизмундъ въ своихъ привилеяхъ неоднократно выражалъ: „неволю въ людей нашихъ земель безъ дозволенія нашего никому купити“, подтверждая такимъ образомъ порядокъ, котораго держались и его предшественники ³⁸⁷). Побужденіемъ для правительства разрѣшати покупку у крестьянъ цѣльныхъ земельныхъ участковъ, съ которыхъ шла полная служба, кромѣ благоволенія къ покупателю—„для его выслуги“, бывала обыкновенно и экономическая несостоятельность крестьянъ, ихъ безсиліе полнить господарскую службу, такъ что разрѣшеніе въ этомъ случаѣ равнялось пожалованію пустощинны. Въ актахъ нерѣдко можно подмѣтить это побужденіе. Такъ, король Сигизмундъ въ 1510 году 21 іюня уважилъ просьбу боярина смоленскаго Семена Константиновича Жабы, который заявилъ, „што жъ купилъ земли пашинны и сѣножати въ людей на имя бортевъ Керновское волости въ Кельвенахъ на имя у Ворона, а въ Можейка Яновдовичовъ, а въ Дата, а въ Козорѣза, а въ Яна Коткуда, а въ Тункеля, а въ Наца и въ ихъ братьи и въ братаничовъ ихъ“, просилъ короля, „абыхмо останокъ тыхъ бортевъ, земель и ихъ самыхъ отчи-

³⁸⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 330—332.

³⁸⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 196.

³⁸⁶) Ibidem, л. 245, 246.

³⁸⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 125, 252.

човѣ, тыхъ вышенисанныхъ людей ему дали“³⁸⁸). Въ 1514 году королю Сигизмунду повѣдалъ панъ Иванъ Сопѣга, „што жъ чловѣкъ нашъ (господарскій) Неменчинское волости на имя Юряга зъ братьею и зъ дѣтми своими для великихъ долговъ продають ему землю свою отчизную тую, на которой сами сидѣли“, и просилъ короля дозволить ему эту покупку и подтвердить своимъ листомъ. Король не только позволилъ ему, но и написалъ въ привилей: „Тежъ, если бы тотъ Юряга зъ братьею своею хотѣли ему служити, ино мы ему дозволяемъ симъ нашимъ листомъ“³⁸⁹). Разрѣшая отчужденіе крестьянскаго участка цѣликомъ, правительство могло иногда рассчитывать, что эта продажа поправитъ крестьянина, который съ капиталомъ можетъ сѣсть на пустошинѣ и будетъ исправнымъ тягломъ и плательщикомъ. Продажа крестьянскаго участка, такимъ образомъ, бывала иногда только перенесеніемъ капитала, затраченнаго на данный земельный участокъ, и капитализированной ренты этого участка на обработку другого, лежавшаго впускъ. Такое перенесеніе мало въ общемъ поправляло крестьянское хозяйство, если только поправляло. Тутъ были нужны другія, болѣе дѣйствительныя, мѣры, и правительство въ концѣ изучаемаго времени обратилось къ нимъ. Выше (стр. 361) мы видѣли, что король Сигизмундъ приказалъ намѣстникамъ-державцамъ ссужать крестьянъ сѣменами для посѣва и хлѣбомъ въ долгъ. Такая мѣра при надлежащемъ развитіи и приведеніи ея въ исполненіе могла бы оказать радикальную помощь крестьянскому хозяйству. Здѣсь пока нѣтъ надобности говорить о томъ, въ какой мѣрѣ эта помощь оказалась дѣйствительною.

Въ исторической литературѣ на основаніи фактовъ отчужденія крестьянами своихъ земель и угодій не разъ дѣлались заключенія, что землевладѣльческія права ихъ, по крайней мѣрѣ, въ изучаемую эпоху ничѣмъ не разнились отъ землевладѣльческихъ правъ бояръ-шляхты. Въ недавнее время это мнѣніе было высказано г. Владимірскимъ-Будановымъ въ его статьѣ: „Формы крестьянскаго землевладѣнія въ литовско-русскомъ государствѣ“, но особенно развито оно было у г. Новицкаго въ его „Очеркѣ исторіи крестьянскаго сословія въ юго-западной Россіи въ XV—XVII вв.“ „Спускаясь еще ниже въ сословной іерархіи, къ сельскому земледѣльческому населенію,—говоритъ г. Новицкій,—мы не только не находимъ какихъ либо особыхъ ограниченій относительно поземельныхъ правъ этого населенія, но

³⁸⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 359, 360.

³⁸⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 147, 148.

скорѣе имѣемъ основаніе заключать, что права эти ничѣмъ не отличались отъ такихъ же правъ высшихъ сословій“. „Поселенцы на княжескихъ земляхъ, „люди господарскіе“, „волостные“ или „тяглые“, иногда не раздѣляемые отъ княжескихъ „слугъ“, какъ напримѣръ путники, владѣли поземельною собственностію тоже съ обязанностью службы, но только самая служба ихъ отбывалась въ иной формѣ“. Но вмѣстѣ съ тѣмъ они пользовались и правомъ отчужденія своихъ земель, съ тѣмъ только, чтобы новый владѣлецъ отбывалъ ту же, пріуроченную къ извѣстному земельному участку, повинность нутную или пригонную. Равно они могли покупать и земли у бояръ и мѣщанъ. Отчужденіе земель путниками постороннимъ лицамъ происходило на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и у бояръ, т. е. съ разрѣшенія князя или его намѣстника, и при соблюденіи этого условія признавалось верховною властью вполне законнымъ“. Окончательное заключеніе г. Новицкаго свелось къ тому, „что въ достатутный періодъ землевладѣніе, будучи одинаково условнымъ для всѣхъ частныхъ лицъ безъ исключенія, не составляло вмѣстѣ съ тѣмъ ничьей привилегіи; что всѣ свободныя сословія, а слѣдовательно и самое многочисленное изъ нихъ, крестьяне, пользовались въ этомъ отношеніи одинаковыми правами“. Онъ укоряетъ г. Леонтовича за то, что тотъ ошибочно распространяетъ положенія Статута и на болѣе раннее время“, считая землевладѣніе шляхетской привилегіею. „Законодательныя реформы эпохи Сигизмундовъ, выразившіяся въ изданіи статутонъ, и отчасти начатыя уже при Александрѣ, составляютъ,—по словамъ г. Новицкаго,—не формулировку установившихся общественныхъ отношеній, не кодификацію дѣйствовавшего уже права, а напротивъ, въ нихъ слѣдуетъ видѣть только отдѣльные факты той ломки, какой подвергались послѣдніе остатки старины, и попытку организовать дальнейшую историческую жизнь на новыхъ началахъ, несостоятельность которыхъ доказалъ печальный опытъ послѣдующихъ вѣковъ“³⁹⁰). Смыслъ этого заключенія о статутахъ можно поставить въ параллель только съ непродуманностью его, потому что ниже, на 45 стр. своего труда, г. Новицкій толкуетъ уже о томъ, что „первый Литовскій статутъ, изданный Жигимонтомъ въ 1529 году, объединилъ въ систему и формулировалъ сложившійся въ предшествующую эпоху феодальный порядокъ, преимущественно въ отношеніи высшихъ сословій“. Но что такое былъ этотъ „феодальный порядокъ“, о которомъ говоритъ г. Новицкій, какъ не тѣ же „общественныя отношенія“, фор-

³⁹⁰) Очеркъ исторіи крестьянскаго сословія стр. 12, 13, 15, 29.

мулировкой которыхъ, однако, по его словамъ, не былъ статутъ 1529 года? Вообще, еслибы г. Новицкій въ данномъ случаѣ побольше обратилъ вниманія на тѣ данныя, которыя находятся въ напечатанныхъ литовско-русскихъ актахъ, то и литовскіе статуты не представились бы ему фазисами въ ломѣ старины, а сводомъ уже дѣйствовавшихъ нормъ права и законодательною формулировкой тѣхъ отношеній, которыя сложились въ Литовской Руси подъ дѣйствіемъ польскаго права. Мало того, еслибы его изученіе захватило архивный матеріалъ въ болѣе широкомъ объемѣ, чѣмъ тотъ, какой представляли издававшіеся подъ его редакціею акты (разумѣется, этого нельзя ставить ему въ вину), то, быть можетъ, онъ пошелъ бы и далѣе въ этомъ направленіи и призналъ, что ломки старины въ жизни Литовско-Русскаго государства собственно и не было, а былъ только мѣстный историческій процессъ, подготовившій такіа общественныя и политическія отношенія, на которыя легко могло наложить свой штампъ, свою форму, польское право. Болѣе внимательное и обширное изученіе источниковъ точно также не даетъ права утверждать и того, что землевладѣльческія права крестьянъ были одинаковы съ правами высшихъ сословій.

Дѣйствительно, и боярское землевладѣніе было въ изучаемое время условнымъ, соединеннымъ съ обязанностью службы государю; справедливо и то, что отчужденіе боярскихъ земель происходило съ „приводенъа“ государя или его намѣстника, и только при этомъ условіи признавалось законнымъ. Но на этомъ и кончается сходство крестьянскаго землевладѣнія съ боярскимъ. Могъ ли государь *de jure* лишать паца или боярина-шляхтича его отчины или выслуги? Привилеи, дававшіеся высшимъ литовско-русскимъ сословіямъ, начиная съ 1387 года, даютъ на это отрицательный отвѣтъ: государь могъ отбирать имѣнія у бояръ - шляхты только за какой-нибудь ихъ „выступъ“. Между тѣмъ крестьянина не только *de facto*, но и *de jure* государь могъ лишить его отчины и даже купли, безъ всякой вины съ его стороны, какъ это видно изъ примѣровъ, приведенныхъ въ началѣ очерка. Боярское землевладѣніе, какъ видно изъ многочисленныхъ указаній актовъ изучаемаго времени и затѣмъ изъ постановлений Статута 1529, выразившихъ дѣйствовавшее уже до него право, обставлено было многочисленными правилами, которыми обезпечивались интересы владѣльца, его родныхъ и близкихъ. Относительно же крестьянскаго землевладѣнія такихъ подробныхъ правилъ и установленій не было, вромѣ, развѣ, одного, что крестьянинъ могъ искать передъ государемъ и его намѣстникомъ подѣ другими своей отчины.

Въ 1496 году человекъ Вилькейскаго повѣта Явкшисъ Миникгиловичъ хотѣлъ оттягать у боярина вилькейскаго Кгинейта землю, доставшуюся ему изъ вторыхъ уже, впрочемъ, рукъ отъ человека вилькейскаго Петра, отчича этой земли. Но бояринъ заявилъ великому князю, что Явкшису „тая земля есть не отчина, нижи ея ищеть по близкости, а свою землю отчинную таки въ себѣ маеть“. Вслѣдствіе этого великій князь положилъ такую резолюцію: „Ино, коли тая земля ему не отчина, а онъ ее искалъ по близкости, мы въ томъ волни господарь, а человеку тялому близкости никоторое нить“³⁹¹⁾. Въ противоположность этому бояринъ, даже если бы у него была своя отчина, имѣлъ полное право отыскивать свою землю „по близкости“, на что можно найти многочисленныя указанія въ актахъ изучаемаго времени. Такъ, напр., въ 1528 году королю Сигизмунду жаловался дворянинъ Янъ Шметовичъ на князя Андрея Михайловича Санкгушковича, „штожь онъ купилъ имѣнья, близкость еіо, у пана Яна Яновича Довойновича два, дворища зъ людьми у Деревку а у Иберизычохъ у-въ Изблянскомъ повѣтѣ за сто копъ грошей“, и просилъ, — гласить вырокъ короля, — „абыхмо росказали князю Андрею пенязи въ него взяти, а тыхъ дворищъ ему ся поступити водлѣ его близкости“. Князь Андрей остался во владѣніи дворищами лишь по тому, что доказалъ, что „панъ Янъ Довойновичъ посполь зъ жоною своею Ганною и зъ дѣтми своими тии дворища ему продали на вѣчность первѣй, нижи и инши имѣнья свои попродавали, а продаючи мѣли то за третью часть, какъ жо и въ листѣ своемъ купчомъ то ему выписали“³⁹²⁾.

Боярское имѣнье только тогда спадало на господаря и тогда только онъ былъ въ немъ „воленъ“, когда не оставалось никого изъ ближнихъ послѣдняго владѣльца. Такъ, король Казимиръ привернулъ къ двору своему Турійску Владимірскаго повѣта село Сомино лишь послѣ того, какъ умерли владѣльцы его Казаринъ и его племянникъ Тишко „и послѣ нихъ ближнихъ никого ся не остало“³⁹³⁾. Паи и бояре-шляхта имѣли право записывать на своихъ имѣньяхъ известную сумму денегъ своимъ женамъ „въ вѣнѣ“, и это право было утверждено за ними еще въ Городельскомъ привилеѣ 1413 года. Въ силу этой записи родственники могли только тогда наследовать такое имѣние, когда уплачивали вдовѣ покойнаго записанную ей сумму. Вообще на

³⁹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 78.

³⁹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 38. Справ. Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № XCIV.

³⁹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 93.

имѣнья боярскія падали всякія имущественныя взысканія съ владѣльцевъ, даже и такія, которыя не вытекали вовсе изъ обязательствъ, заключенныхъ съ „призволенъ“ господаря или его урядниковъ. Такъ, напр., когда бояринъ Виленскаго повѣта Сурминъ обокралъ Станислава Гошейку, слугу воеводы Виленскаго пана Миколая Радивиловича, и долженъ былъ заплатить ему по суду 143 копы грошей, то, за неимѣніемъ у него денегъ, великій князь Александръ отдалъ Гошейку „въ тыхъ его шкодахъ“ дворецъ Сурминовскій и 15 человекъ челяди невольной съ такимъ условіемъ: „А которыхъ бы того Сурмина ближніи хотѣли тотъ дворецъ въ него выкупити, и они нехай ему тую его школу заплатить, сто копъ и сорокъ копъ и три копы грошей, а тотъ дворецъ собѣ будутъ мѣти“ ³⁹⁴). Подобныя взысканія, между тѣмъ, никогда не падали на земли крестьянъ, какъ не изъ собственности, а только на движимое имущество и личность преступника. Земля же поступала въ полное распоряженіе господаря, который отдавалъ ее, кому хотѣлъ. Въ книгѣ земельныхъ раздачъ короля Казимира находится такая записъ: „Тимирѣ, писарю татарскому, у Стравиникахъ земля татиная Тюдева (пожалована). А тотъ дей татъ за татбу узять зъ жоною и зъ дѣтми“ (въ рабство) ³⁹⁵) и т. д. Вообще, боярское землевладѣніе является несомнѣнно привилегированнымъ, по крайней мѣрѣ, со времени выдачи извѣстныхъ земскихъ привилеевъ 1387, 1413, 1457 гг. Привилегіи и обезпеченія, содержащіяся въ этихъ грамотахъ и вошедшія въ статутъ 1529 г. съ дополненіями и объясненіями, судя по даннымъ разныхъ подтвердительныхъ привилеевъ и судебныхъ листовъ, внесенныхъ въ книги Литовской Метрики, дѣйствовали чуть ли не съ самаго начала XV вѣка. Такимъ образомъ ошибается не г. Леонтовичъ, распространяя положенія Статута и на болѣе раннее время, а г. Новицкій, который ставитъ это ему въ вину.

Чтобы покончить о землевладѣльческихъ правахъ крестьянъ, укажемъ еще на неправильное толкованіе г. Новицкимъ 7 артикула IX раздѣла Статута 1529 года въ пользу землевладѣльческихъ правъ владѣльческихъ крестьянъ. Статья эта какъ разъ говоритъ противъ утвержденія г. Новицкаго. По его словамъ, „права крестьянъ на находящіяся въ ихъ владѣніи земли—если не въ силу положительнаго закона, то по обычаю—были болѣе или менѣе обезпечены и прочимъ;

³⁹⁴) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 9.

³⁹⁵) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 17.

такъ арт. 7 разд. IX предусматриваетъ случай отчужденія крестьянами бортовыхъ деревьевъ не только своимъ односельцамъ, но даже жителямъ другого села и другого владѣнія, путемъ продажи или отдачи въ приданое, и о подобныхъ случаяхъ говорится даже, какъ о весьма нерѣдкихъ" ²⁹⁶⁾). Между тѣмъ внимательное разсмотрѣніе этой статьи приводитъ только къ одному заключенію, что крестьяне могли отчуждать, да и то временно, только пользованіе своими угодьями. Статья гарантируетъ владѣльца отъ того, чтобы это пользованіе не переходило во владѣніе: часто случается между мужиками, говоритъ она, что они заводятъ въ чужія руки „борти або входы“, продаютъ пчелы „для недостатку дана“, либо въ приданое за дочерью отдаютъ дерево съ пчелами вятю въ чужое село, а тѣ ставятъ свои знамена на этихъ деревьяхъ и за этими знаменами начинаютъ имѣть входъ въ пущу: въ такихъ случаяхъ, если возникаетъ тяжба между владѣльцами, тогда поступать такъ: „чье старшее уросльское знамя будетъ, тому борть и входъ сказати маютъ, абы ся в тое не вступалъ“. Г. Новицкій указываетъ на то, что „крестьяне, поселенные на земляхъ частныхъ лицъ, имѣли такое же право отчужденія земли, по разрѣшенію владѣльца и съ передачею повинностей“, какое имѣли и господарскіе крестьяне ²⁹⁷⁾). Но случай, на который онъ указываетъ, имѣлъ мѣсто въ церковныхъ владѣніяхъ Галицкой Руси, а не Литовской, и притомъ онъ вовсе не указываетъ на какое-нибудь право отчужденія земли, а на простой фактъ передачи за деньги пользованія земельнымъ участкомъ вмѣстѣ съ обязательною службою владѣльцу. На право же, и притомъ не крестьянское, а владѣльческое, указываютъ, напр., такіе случаи, встрѣчающіеся намъ въ актахъ Литовской Метрики. Въ 1506 г. король Александръ подтвердилъ мѣщанину виленскому Богдану Онковичу, „штожь отецъ его Онко и онъ за отца нашего, Казимера короля, и за насъ купили *въ боярѣ* Виленского повѣта на имя у Андрушка а въ Богдана Ганусовичовъ сѣножатки *людей ихъ* на имя Якубишки а Кривишки, а Терешипки, а Пашкишки, а Рокишки“ ²⁹⁸⁾). Король Сигизмундъ въ 1507 году подтвердилъ пану Войтеху Яновичу между прочимъ человѣка „отчинного и дѣдинного“, котораго онъ купилъ у боярина Василя Окушковича и брата его Андрея „на имя Илью и зъ его сыномъ Савинцомъ и съ полови-

²⁹⁶⁾ Очеркъ исторіи крестьянскаго сословія, стр. 53, 54.

²⁹⁷⁾ Ibidem, стр. 14.

²⁹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 312.

ноя, земли, отчины Ильины“³⁹⁹). Въ 1522 году Сигизмундъ подтвердилъ боярину жмудскому Рымегайлу землицу, „што человекъ его Монько, будучи на землицы своей купленной, лѣсу сырого проробилъ“⁴⁰⁰) и т. д. Владѣльцы въ качествѣ настоящихъ собственниковъ вели искъ не только о земляхъ и угодьяхъ своихъ крестьянъ, но даже и объ ихъ „входахъ“ въ пущи. Такъ, напр., панъ Янъ Миколаевичъ велъ передъ королемъ Сигизмундомъ тяжбу съ господарскими людьми волости Бчицкой, Хвойничанами, за право своихъ людей Рудобачанъ имѣть „вступъ“ въ одинъ островъ (лѣсной), гдѣ находились борты съ клеймами его людей. Эти борты составляли источникъ его доходовъ, потому что съ нихъ ему шла дань медовая, бобры и куницы, вслѣдствіе чего онъ и старался обезпечить ихъ за своими людьми, которые, кромѣ бортей, имѣли тамъ пашни и сѣножати⁴⁰¹). Конечно, и крестьяне имѣли свои владѣльческія права, но эти права осуществлялись не въ ихъ отношеніи къ господарю или своимъ панамъ, а въ отношеніяхъ другъ къ другу и къ другимъ владѣльцамъ.

XXII.

Перейдемъ теперь къ вопросу, откуда брались вольные „похожіе“ люди, которыми намѣстники-державцы могли осаживать пустощины въ господарскихъ волостяхъ, а князья, паны и бояре шляхта въ своихъ имѣньяхъ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ отчасти уже подготовленъ во всемъ томъ, что говорилось здѣсь о прикрѣпленіи крестьянъ и о происхожденіи пустощинъ въ господарскихъ волостяхъ.

Вольные „похожіе“ люди набирались прежде всего изъ тѣхъ лишнихъ людей, которыхъ выпускала отъ себя крестьянская служба. Какъ уже было сказано, власъ этотъ отдѣлялся отъ господарскихъ крестьянъ-отчиковъ, потому что частные владѣльцы всегда имѣли возможность пристроить всѣхъ лишнихъ крестьянъ къ новымъ службамъ или же передать ихъ въ другія руки, а господарь при обширности и разбросанности своей вотчины долженъ былъ предоставить устраиваться крестьянамъ самимъ. Кромѣ того, не могъ не дѣйствовать по традиціи и взглядъ на господарскаго крестьянина, какъ на свободнаго человека, прикрѣпленнаго къ землѣ обязательствомъ службы, при перенесеніи которой на чужія плечи, родныхъ или потужниковъ,

³⁹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 187—190.

⁴⁰⁰) Лит. Метр. кн. Запис. XII, л. 14.

⁴⁰¹) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 10, 11. Срав. кн. Запис. VI, л. 136, 137.

крестьянинъ могъ сойти съ участка. Въ 1533 году воевода Полоцкій Янъ Юрьевичъ Глѣбовича „оправилъ“ людей Пилимона и Кувьму, жившихъ за паномъ Томкомъ Кгетолтовичемъ, и брата ихъ, жившаго за паньскою Михайловою Сеньковича. Этихъ людей приискивалъ тивунъ Черевятскій съ псарцами Олешниничами въ потягъ. Но они заявили воеводѣ: „отцы наши, три брата, люди были прихожіи, пришли съ Оболецъ на туя землю (у-въ Олешниничохъ), и два брата, дядки наши, сѣли на той земли, а третьему брату, отцу нашему, тое земли не достало, и онъ пошелъ прочъ и сѣлъ у Величовичохъ за людьми королевскими путными на доли, а мы ся есмо въ тотъ часъ еще были не родили“. Это показаніе было подтверждено другими людьми черевятскими, которые заявили, что „отецъ ихъ былъ человекъ прихожій и сѣлъ былъ зъ братьею своею на той земли псарецкой у-въ Олешниничохъ, и коли ся сталъ зъ братьею своею дѣлти, и онъ съ тое земли зыполъ прочъ еще за пана Яна Заберезинскаго“ (воеводы Полоцкаго въ 1490—1496 гг.) ⁴⁰²⁾. Впрочемъ, бывали случаи, когда и отъ отчинныхъ частновладѣльческихъ крестьянъ отдѣлялись вольные „похожіе“ люди, и чѣмъ обширнѣе была частная вотчина, тѣмъ чаще возможны были такіе случаи. Такъ, воеводѣ Полоцкому Яну Юрьевичу Глѣбовича въ 1533 году жаловался человекъ боярыни Полоцкой паньи Михайловой Зеновьевича Опонасъ Семеновичъ, „што жъ за выводное пограбленъ“ неправильно. Онъ заявилъ воеводѣ, „и жъ не естъ человекъ Судиловскій двора господарского Черевятского, але прихожій, отчизна его за паномъ Иваномъ Глѣбовичемъ, городничимъ господарскимъ Полоцкимъ, у Загаты, ни жили, повѣдилъ, и жъ matka его, будучи удовою, якъ была за иншого мужа шла до Судиловичъ, такъ его съ собою маленького до Судиловичъ принесла“. Воевода оправилъ Опонаса и велѣлъ оставить его въ покоѣ: „воленъ онъ, кому хотя, служить“ ⁴⁰³⁾. По настоящему, Опонасъ, какъ человекъ отчинный пана Ивана Глѣбовича, долженъ былъ бы служить ему; но за давностью лѣтъ онъ сталъ вольнымъ „похожимъ человекомъ“, при томъ же и отчина его тѣмъ временемъ, вѣроятно, передана была въ другія руки. Такимъ же путемъ появлялись вольные „похожіе“ люди и въ господарскихъ волостяхъ. За невозможностью прокормиться и нести службу господарю на своихъ отчинахъ крестьяне покидали ихъ и „волочились“ по людямъ по наймамъ, въ закупахъ и закладняхъ. Правительство долгое время не съискивало и не возвращало ихъ

⁴⁰²⁾ Литов. Метр. кн., Запис. XVI, л. 177.

⁴⁰³⁾ Ibidem, л. 178.

и не передавало никому изъ частныхъ лицъ право на это, и такимъ путемъ крестьяне за давностью лѣтъ становились вольными „похожими“ людьми. Признавая давность, какъ принципъ прикрѣпленія, правительство eo ipso должно было признать давность и какъ принципъ освобожденія: господарскій крестьянинъ, котораго долго не выводили, могъ „засидѣть“ за какимъ-нибудь паномъ, сдѣлаться его „непохожимъ“ человекомъ, или же осѣсть гдѣ нибудь въ господарской волости на пустощинѣ или на долѣ съ людьми, а потому вообще по истеченіи извѣстнаго времени не подлежалъ сыску и возвращенію на свою родину въ господарскую волость. Конечно, за это время онъ могъ и не привѣрнуться нигдѣ, и такимъ образомъ становился вольнымъ „похожимъ“ человекомъ.

Въ актахъ находимъ не мало указаній въ этомъ смыслѣ. Въ 1502 году король Александръ пожаловалъ пану Юрью Якубовичу пять земель въ Волковыискомъ повѣтѣ, съ которыхъ, по его показанію, бывало передъ тѣмъ пять служебъ, „а тыми разы пусты лежать, а отчыны сошли прочъ и, ходячи по людямъ, кормятся“. Относительно отчыней король написалъ въ привилеѣ: „А естли тыи люди, отчыны тыхъ земель, усхотятъ до него прійти, и они съ тыхъ своихъ отчыней мають ему служити“ ⁴⁰⁴). Король Сигизмундъ далъ радцѣ мѣста Виленскаго Богдану Онковичу двѣ земли пустыхъ, Юркелевщину и Ондросовщину, взамятъ его земли, которую тивунъ Виленскій панъ Бутримъ привернулъ къ двору Швинтянскому. Послѣ этого обмѣна Богданъ доложилъ королю, „што жъ дей отчыны тыхъ земель Юркелевщчины а Ондросовщчины въ лихолѣтье отходили прочъ; а тыми дей разы пришли къ нему на тыи земли свои, на имя Евнисъ а Ондрыасъ зъ братомъ, и хотятъ ему служити“, и билъ челомъ королю, чтобы онъ дозволилъ ему принять этихъ людей и держать за собою, а земли подтвердилъ бы ему на вѣчность. Король исполнилъ его просьбу и выдалъ ему листъ (19 Октября 1510 года), въ которомъ написалъ между прочимъ: „и мы ему тыхъ людей, отчыновъ тыхъ земель, дозволили приняти и держати за собою, если всхотатъ ему служити по своей доброй воли“ ⁴⁰⁵). Въ февралѣ 1511 года король Сигизмундъ пожаловалъ боярину Андрею Михновичу землю пустую въ Радунскомъ повѣтѣ Мицугишви и писалъ Радунскому намѣстнику: „А придутъ ли отчыны тое земли, а всхотятъ ли ему служити по своей до-

⁴⁰⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 202.

⁴⁰⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 404.

брой воли, и они нехай служатъ, а не всхотятъ ли ему служить, и они мають поити, куда хотячи; а онъ маеть съ тое земли службу земскую заступовати“. Во всѣхъ такихъ случаяхъ нельзя разумѣть вольныхъ господарскихъ крестьянъ въ родѣ слугъ путныхъ, а всякихъ вообще крестьянъ. Въ 1514 году 2 февраля король подтвердилъ служебнику воеводы Виленскаго Миколая Миколаевича Андрею Прокоповичу двѣ земли пустыхъ *малыхъ*, данныхъ ему въ Румшинской волости намѣстникомъ Румшинскимъ Аврамомъ Езофовичемъ „до воли господарской“, при чемъ написалъ въ подтвердительномъ привилей: „А естли отчичи тыхъ земель придуть, а всхотятъ ли на тыхъ земляхъ сѣсти за нимъ, и они мають ему служить, а онъ маеть намъ съ того службу земскую заступовати“⁴⁰⁶). Слѣдовательно, и тяглые люди могли дѣлаться вольными „похожими“ людьми. Кромѣ давности, крестьяне могли дѣлаться вольными „похожими“ людьми и въ тѣхъ случаяхъ, когда съ разрѣшенія начальства продавали свои отчины, а сами не шли въ службу къ покупателю. Такими людьми стали, напр., господарскіе крестьяне „Брянскаго повѣта Укольское волости“ Михно и Юнчо Палевичи, братаничи ихъ Якубъ, Бартошъ, Юшко и Юркель съ своими дѣтьми, которые въ 1514 году съ разрѣшенія господара продали на вѣчность пану Ивану Сопѣгѣ „землицу ихъ отчину, на которой отецъ ихъ и они сѣдѣли и съ прикупниною, што отецъ ихъ и оны сами прикупили въ дядковичовъ своихъ въ Наруша Римшевича а у Андрушка Етовтовича и въ иныхъ“⁴⁰⁷). Очевидно, что этой „землицы“ было для нихъ недостаточно, не на чемъ было кормиться всѣмъ и не съ чего служить службу господарю, а земля была хорошо воздѣланная или просто удобная для пана Сопѣги, который давалъ за нее хорошія деньги. Поэтому крестьянская служба, состоявшая изъ родныхъ, и рѣшила продать, деньги подѣлить, а сами разойтись по людямъ.

Наконецъ, извѣстный процентъ въ разрядѣ вольныхъ „похожихъ“ людей долженъ былъ выдѣлять и классъ слугъ, которые сами по себѣ признавались вольными людьми. Въ перечнѣ личнаго состава путныхъ, панцырныхъ, dospѣшныхъ, щитныхъ и конныхъ слугъ Смоленской земли (состав. около 1492), мы довольно часто встрѣчаемъ отгѣтку касательно тѣхъ или другихъ членовъ службъ, что они не живутъ на мѣстѣ, а на сторонѣ „по службамъ“. Напримѣръ, въ числѣ мощинскихъ панцырныхъ слугъ были: „Павель Плюсковъ; дѣти его

⁴⁰⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 471; IX, л. 238.

⁴⁰⁷) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 83.

Ивашко а Гришко тыи по службамъ, а третій сынъ его Степанъ съ нимъ живеть, а иные малы, негодны на службы; Янъ Путята Мелековъ, а три сыны его съ нимъ у дому: Глѣбъ а Ивашко, а Яковъ а иные по службамъ: Володко, Борисъ, Ѳедько, Гришко, Ивашко; Заня Сенявичъ служилъ пану Мартину, братъ его Станя служилъ владыцѣ, а отецъ ихъ служилъ королю, а и оный служить королю“⁴⁰⁸⁾. Конечно, слуги на сторонѣ искали преимущественно такой же службы, которую они несли дома королю, и которая была ихъ главною профессіею, но могло случаться, что они попадали и въ тяглые крестьяне, тѣмъ болѣе, что и дома они обрабатывали землю сами и были привычны къ этому занятію.

XXIII.

Послѣ всего сказаннаго можно ясно представить себѣ, какъ и въ какомъ направленіи могла развиваться дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ по заселенію господарскихъ волостей. Намѣстники-державцы чрезъ господарскихъ „выводчихъ“ сводили съ чужихъ земель господарскихъ крестьянъ, ушедшихъ недавно изъ волости, буде возвращеніе такихъ крестьянъ представляло выгоду и интересъ, или же приглашали крестьянъ разными льготами добровольно вернуться на покинутые ими участки. Особенно эта дѣятельность развивалась въ волостяхъ, опустѣвшихъ или отъ непріятельскаго разоренія, или отъ дурного управленія. Такъ, державца Рѣчицкій панъ Семень Полозовичъ при королѣ Сигизмундѣ собиралъ тамошнихъ господарскихъ подданныхъ, которые „отъ великого нагабанья непрятелей... Москвичъ, Тотаръ и Турковъ розышлись было розно прочъ“ и осадилъ ими мѣсто и волость Рѣчицкую. Король за эту дѣятельность наградилъ его держаньемъ Рѣчицкимъ „до живота“ на особыхъ правахъ, въ возмѣщеніе тѣхъ расходовъ, которые онъ понесъ при постройкѣ замка Рѣчицкаго и собираніи волости⁴⁰⁹⁾. Державы, гдѣ особенно требовалась эта собирательная дѣятельность, обыкновенно отдавались „въ держанье“ до живота. Такъ, король Сигизмундъ въ декабрѣ 1510 года писалъ „во всемъ бояромъ и слугамъ путнымъ и мѣшчаномъ и людемъ волостнымъ Дорсунишскаго двора“, что онъ отдалъ этотъ дворъ съ волостью въ держанье пану Венславу Костевичу: „а онъ маєть тотъ дворъ справляти и люди садити, а мы, видячи его таковую послугу, тотъ дворъ Дорсунишскій

⁴⁰⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 155—169.

⁴⁰⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 65—67.

ему есмо дали до его живота“ ⁴¹⁰). Намѣстники-державцы раздавали пустовщины безземельнымъ людямъ не только по собственной инициативѣ, но и по предписанію государя. Последнее давалось обыкновенно въ тѣхъ случаяхъ, когда государь, пожаловавъ кому-нибудь пустовщины, приказывалъ намѣстнику-державцѣ обыскать земли для отчичей пожалованныхъ пустовщинъ, буде они воротятся. Такъ, король Сигизмундъ въ 1519 году, пожаловавъ боярину Сопотку Стецковичу землю пустовскую Романовщину въ Городенскомъ повѣтѣ, предписалъ старостѣ Городенскому; „а если бы отчичи тыхъ земель пришли, и твоя бы милость напротивку того иншую пустовщину имъ далъ“ ⁴¹¹). Въ 1522 году, подтвердивъ боярину Франциску Карсовскому землю Строкянишку „въ Лычменское волости“ и Янушишку „въ Неменчинскомъ повѣтѣ“, давши ему тивуномъ Виленскимъ Андреемъ Яновичемъ Завишча, король Сигизмундъ приказалъ последнему: „А если бы тыхъ земель отчичи хотѣли на тьи земли свои прийти, и ты бы, иншими земли обыскавши, напротивку ихъ отчичи имъ подавалъ, съ того бы они мѣли намъ службу служити и дачи давати“ ⁴¹²) и т. д.

Пустовщины раздавались иногда не только безземельнымъ людямъ, но также и такимъ, которые имѣли свои земли и несли съ нихъ службу. Очевидно, что это были или малоземельные крестьяне, разнужившіеся на извѣстномъ участкѣ, который для нихъ сталъ малъ и тѣсенъ, или же зажиточные крестьяне съ капиталомъ, которые могли осилить не одинъ участокъ и не одну службу. Пустовщины раздавались такимъ людямъ обыкновенно „на особную службу“. Такъ, намѣстникъ Переломскій Андрей Олехновичъ въ 1494 году далъ государскимъ подданнымъ Наровичамъ, Мартину съ братьею, „землю пустовскую дякольную на имя Рямтишки Бортное волости на особную службу“, каковое распоряженіе и было утверждено великимъ княземъ ⁴¹³). Намѣстникъ Кревскій при королѣ Александрѣ Мишко Ганусовичъ далъ человѣку крєвлянину Андрею Пышконтичу землю пустовскую Туровщину, „которую жъ Костюкъ соколникъ держалъ“, „на особную службу“ ⁴¹⁴) и т. д. Но иногда намѣстники-державцы должны были придавать пустовщины къ отчичѣ не на особную службу, а на одну и ту же, которая шла и съ отчины. Это былъ одинъ

⁴¹⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 409.

⁴¹¹) Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 34.

⁴¹²) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 35, 36.

⁴¹³) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 16.

⁴¹⁴) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 92.

изъ способовъ удержать въ волости людей, у которыхъ почему-нибудь отчины были малы. Въ актахъ мы имѣемъ записи о подобныхъ пожалованіяхъ самого господара, а по аналогіи можешь заключить о такихъ же раздачахъ и намѣстниковъ - державцевъ, тѣмъ болѣе что пожалованія господара сплошь и рядомъ являются только санкціею распоряженій мѣстныхъ правителей. Такъ, при королѣ Сигизмундѣ въ 1513 году „Бортку а Янубу Ромашовичомъ дана земля пустая въ Епишкахъ на имя Пулповщина къ ихъ отчинѣ на роитиницкую службу“ ⁴¹⁵⁾.

Господарскіе крестьяне уходили изъ волостей часто не по малоземелью, а по многоземелью, если такъ можно выразиться, потому что не въ состояніи были по находившемуся въ ихъ распоряженіи капиталу и труду эксплуатировать весь земельный участокъ, съ котораго шла служба, и нести эту службу. Желая остаться на отчинѣ, обыкновенно они сами набирали себѣ вольныхъ похожихъ людей во временные „потужники“, которыхъ сажали на своей отчинѣ „на долѣ“. Такъ, напр., писарь воеводы Виленскаго Миколая Радивиловича Сенько Тереховичъ въ 1497 году показывалъ великому князю Александру о пожалованномъ ему селѣ Золотовичахъ „Дубровенскаго пута“: „А набо тыхъ отчинчовъ на томъ селци толко пять, а другая пять истобовъ прихожихъ людей, долничковъ ихъ, а живутъ у-въ одномъ мѣстѣ на томъ же селци, а болши того ничего тамъ димовъ нѣтъ, а служба съ того селца идетъ одна, панцырная“ ⁴¹⁶⁾. Иногда вольные „прихожіе“ люди оставались на крестьянской отчинѣ даже и тогда, когда отчины умирали или покидали свою землю. Въ 1507 году король Сигизмундъ пожаловалъ боярамъ вруцкимъ Федору и Гриню Петрашевичамъ землицу Чегалаевскую въ Овруцкомъ повѣтѣ, относительно которой бояре заявили королю, „што жъ дей наслѣдковъ къ той земли никого не осталось, нижи дей человекъ прихожій на имя Яковъ теми рази тую землю завѣдаетъ“ ⁴¹⁷⁾. Но какъ мы видѣли уже выше, иногда вольныхъ „прихожихъ людей“ къ отчинамъ присаживали и намѣстники-державцы, спасая такимъ образомъ господарскую службу ⁴¹⁸⁾. Въ этомъ случаѣ они дѣйствовали такъ же, какъ и частные владѣльцы, которые присаживали къ своимъ крестьянамъ вольныхъ похожихъ людей. Такъ, напр., панъ Альбрехтъ Мартино-

⁴¹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 176.

⁴¹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 89.

⁴¹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 160, 161.

⁴¹⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 133, I.

вичъ Ганшольдъ, получивъ отъ короля Сигизмунда два человѣка съ землями, Степана Милевича и Наменка Мартиновича, посадилъ на ихъ земляхъ вольныхъ „похожихъ“ людей: на „Степана Милевича земли—Матей Рудила, а на Номейковичей Станька Скуковича съ братьею, Андрея Ковали, Станя Довнаревича, плебаньского человѣка, а Нарутка Минтодовича“ ⁴¹⁹).

XXIV.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда количество наличныхъ крестьянскихъ службъ превышало потребности господарскаго двора, король Сигизмундъ предписывалъ намѣстникамъ-державцамъ лишнихъ людей „на вроцѣ осадити“. Выше было приведено такое распоряженіе относительно тяглыхъ людей, но такъ же намѣстники-державцы должны были поступать и относительно другихъ службъ. „А вококо будетъ соляниковъ въ томъ дворѣ нашомъ,—читаемъ въ уставѣ 1514 года,—и ты маешь вококо соляниковъ на дворъ нашъ отставити и соль съ нихъ брати подлѣ обычая, чимъ бы еси мѣлъ въ томъ дворѣ нашомъ на годъ обойтиса, а съ иныхъ маешь соль пенязми брати и до скарбу нашего давати; а ковалевъ также маешь съ потребу на дворъ нашъ отставити, а иныхъ маешь на вроцѣ осадити, и съ нихъ пенязей съ каждого по копѣ грошей беручы, и до скарбу нашего давати; и бобровниковъ такъ же, што бы было ихъ назвышъ потреби ку службѣ бобровницкой“. Устава 1529 года распространяетъ это распоряженіе и на осочниковъ и рыболововъ; по аналогіи и формѣ самаго распоряженія, въ которомъ осочники рыболовы и ковали взяты только на примѣръ („яко осочниковъ, рыболововъ и ковалевъ“....), можно заключать, что оно относилось и ко всѣмъ крестьянскимъ службамъ вообще. Въ актахъ болѣе ранняго времени намъ не удалось найти указаній на эту ограничительную дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ въ отношеніи издѣльныхъ повинностей и натуральныхъ податей. Во владѣніяхъ удѣльныхъ и служилыхъ князей, спадавшихъ на господаря, мы встрѣчаемъ людей, сидѣвшихъ „на вроцѣ“ и платившихъ съ своей земли опредѣленную подать взамѣнъ натуральныхъ повинностей, но это установилось, очевидно, по соглашенію съ самими оброчниками, когда они садились на пустошинахъ или на новомъ корню ⁴²⁰).

⁴¹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 70.

⁴²⁰) Архивъ Юго-Западной Россіи ч. VII, т. II, № I; Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 112.

Точно такъ же могли осаживать прихожихъ крестьянъ „на вродѣ“ и намѣстники-державцы господарскихъ замковъ и дворовъ. По крайней мѣрѣ, въ Торопецкомъ повѣтѣ при великомъ князѣ Александрѣ мы встрѣчаемъ особый классъ „оброчниковъ“, который могъ возникнуть такимъ образомъ ⁴²¹⁾. Въ Смоленской же землѣ король Казимиръ пожаловалъ „Родивону Бубнову *вродное серебро* на Микулинѣ, а 3 копи грошей, полъ съ казны, а полъ зъ винъ, а ему жъ жеребя“ ⁴²²⁾; „Глѣбу Александровичу вродное серебро въ Буйгородку а у Ветлячахъ; Роману Охремееву вродное серебро на Катанѣ“. Въ юго-западныхъ областяхъ Литовско-Русскаго государства оброчная подать называлась чиншемъ; но о немъ будетъ сказано ниже.

Дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ по организаціи крестьянскихъ служебъ вообще и въ частности по обезпеченію господарскаго хозяйства рабочими руками совершалась обыкновенно въ предѣлахъ, очерченныхъ фактами прошлаго, и была по большей части рутиной. Являясь въ волость, намѣстникъ-державца находилъ обыкновенно извѣстное число пустовскихъ земель „тяглыхъ“, т. е. такихъ, съ которыхъ шла издавна тяглая служба, „данныхъ“, съ которыхъ шла дань, „осочницкихъ“, съ которыхъ шла осочницкая служба и т. д. Осаживая эти пустовщины людьми, намѣстникъ-державца eo ipso возлагалъ на нихъ и ту самую службу, которая съ нихъ шла. Въ этомъ случаѣ онъ поступалъ, какъ приказчикъ, который старался хозяйничать при данныхъ, уже до него опредѣлившихся, потребностяхъ и порядкахъ господарскаго хозяйства, не внося въ нихъ коренныхъ измѣненій, которыя сопряжены были бы съ хлопотами и отвѣтственностью. Но такъ же часто поступалъ при своихъ пожалованіяхъ земель и самъ государь, уподобляясь хозяину, который ведетъ свое хозяйство заглазно и своими распоряженіями издали стѣсняется разрушать то, что заведено и налажено его приказчиками. Такъ, король Сигизмундъ пожаловалъ ловцу Тумашелису Богдановичу, который билъ челомъ, „што жъ дей отчизну подъ собою малу держить и не маєт, съ чого намъ послужити“, землю Андреевщину, дядковщину его, по его просьбѣ: „а онъ маєтъ намъ,—писалъ король въ привилеѣ,—съ тое земли службою ловецкою служити, бо дей передъ тымъ съ тое земли тая жъ служба ловецкая бывала“ ⁴²³⁾. Александръ, пожаловавъ боярину коневскому Юрегелису Некрашевичу землю конюшскую Яновщину

⁴²¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 107.

⁴²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 55, 85.

⁴²³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 177.

въ Монавскомъ повѣтѣ, обязать его служить съ нея службу конюшскую и давать дѣло, и только король Сигизмундъ въ 1511 г. освободилъ его отъ этой службы и дѣла и велѣлъ ему служить службою боярскою ⁴²⁴⁾. Въ 1516 году король Сигизмундъ, подтвердивъ за мѣщаниномъ могилевскимъ Емельяномъ Вороновичемъ землю „данную“ Микулинщину въ Могилевской волости, пожалованную ему королевою Еленою, написалъ въ подтвержденіи: „нехай онъ тую землю Микулинщину держитъ и намъ съ нее службу служить и дань даетъ по тому, какъ и передъ тымъ съ тое земли хоживало“ ⁴²⁵⁾ и т. д. Извѣстная „старина“ въ данномъ случаѣ должна была утверждаться и сохраняться сама собою и въ интересахъ господарскаго хозяйства, которое при данныхъ потребностяхъ нуждалось въ извѣстной наличности тѣхъ или другихъ крестьянскихъ служебъ, и въ интересахъ самихъ крестьянъ, которые отъ перехода земельныхъ участковъ на другую службу нерѣдко должны были нести болѣе тяжелое бремя. Такимъ образомъ, еслибы, напр., тяглыя пустощины не раздавались на тяглую же службу, въ концѣ концовъ должна была бы сократиться и дворная пашня, а для оставшихся тяглыхъ людей служба должна была сдѣлаться тяжелѣе, потому что на нихъ легли бы повинности, которыя прежде разбивались на большее количество рукъ, въ родѣ, напр., ремонта построекъ на господарскомъ дворѣ, воженія дровъ, сторожи и т. под. Еслибы осочницѣя или ловецкія пустощины не раздавались на осочницкую или ловецкую службу, въ концѣ концовъ должны были бы произойти упущенія и въ господарскихъ „оступахъ“ и „ловахъ“ вмѣстѣ съ обремененіемъ наличнаго числа осочниковъ и ловцовъ. Но особенно тяжело было бы отъ этого такимъ общинамъ господарскихъ людей, какъ динники Поднѣпрскихъ и Задвинскихъ волостей, которые платили свою дань сообща въ опредѣленномъ количествѣ ⁴²⁶⁾. Положимъ, что имъ приходилось платить и за „голтяевъ“ и за „выбылыхъ“ людей, но за то имъ предоставлено было и право пользоваться ихъ пустошскими землями, съ раздачею которыхъ для нихъ исчезалъ этотъ эквивалентъ. Вотъ почему они ревностно пріискивали къ себѣ въ „по-тяги“ всѣхъ тѣхъ, кто получалъ отъ господаря или захватывалъ самовольно волостныя земли ⁴²⁷⁾. Здѣсь не осуществлялось какое-либо право волости на землю, какъ утверждаетъ г. Владиміръскій-Будановъ,

⁴²⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 51.

⁴²⁵⁾ Ibidem, л. 101.

⁴²⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 329; XII, л. 105, 106; XV, л. 172—174.

⁴²⁷⁾ См. напр. Акты Зап. Рос. I, № 91.

стараясь во что бы то ни стало отстоять излюбленную идею общиннаго владѣнія землею въ древней Руси ⁴²⁸⁾, а право волости брать съ своихъ членовъ подати и повинности въ общую сумму ихъ, положенную на волость. Пустые земельные участки волости эксплуатировались обыкновенно не всею волостью сообща, а отдѣльными членами ея, которые и платили слѣдующую съ нихъ дань ⁴²⁹⁾. Естественно по этому, что и съ новыхъ владѣльцевъ такихъ участковъ волость требовала дани въ общую сумму, даже и не касаясь самаго вопроса о правѣ ихъ на землю. При такихъ условіяхъ и раздача пустовскихъ земель на другія службы, какъ и всякія другія измѣненія въ положеніи и бытѣ крестьянъ, совершалась исподоволь и по возможности безъ ощутительнаго обремененія наличныхъ крестьянскихъ службъ. Легить извѣстный земельный участокъ много лѣтъ впустѣ, никто его не беретъ „на особную службу“, крестьяне привыкнуть смотрѣть на него, какъ на совсѣмъ для нихъ потерянный, свыкнутся съ нѣкоторымъ прибавкомъ для нихъ службы, послѣдовавшимъ за опустѣніемъ участка, и тогда государь охотно жалуетъ его тому, кто у него проситъ, хотя бы и на новую службу. Обыкновенный мотивъ пожалованія въ такихъ случаяхъ: „а повѣдалъ намъ, што жъ дей тыи земли давно пусты лежать, а наслѣдковъ къ нимъ никого нѣтъ и службъ дей съ нихъ не служатъ“ ⁴³⁰⁾. Эту раздачу земель съ переводомъ изъ на другую службу производилъ обыкновенно самъ государь, но подготавливалъ часто и намѣстникъ-державца, который ходатайствовалъ за просителя передъ государемъ или удостоверялъ его показаніе относительно извѣстной земли, что она пуста, службы съ нея нѣтъ а отдать ее двору господарскому не шкодно. Бывало иногда, что намѣстникъ-державца въ такихъ случаяхъ даже давалъ самую землю „де воли и ласки господарской“. Такъ, напр., державца Ейшинскій Андрей Якубовичъ Довойновича дозволилъ боярину смоленскому Яцѣу Ивановичу Голосовича „дѣвѣу поняти зъ землею тяглою, отчизною ее, на имя Станиславовщыною“ и далъ ему особый „дозволенный“ листъ, который король Сигизмундъ и подтвердилъ своимъ листомъ отъ 25 января 1525 года ⁴³¹⁾.

Если при раздачѣ „пустовскихъ“ земель новымъ владѣльцамъ намѣстнику-державцѣ въ большинствѣ случаевъ приходилось руковод-

⁴²⁸⁾ Кіевскій Сборникъ 1892 г., стр. 383.

⁴²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 172—174.

⁴³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 567.

⁴³¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 206.

створяться только служебною стариною этихъ земель,—тѣмъ болѣе онъ долженъ былъ руководствоваться этою стариною по отношенію къ повинностямъ наличныхъ крестьянъ, которыхъ онъ не видоизмѣнялъ и не увеличивалъ, хотя бы это и требовалось по условіямъ господарскаго хозяйства и вообще въ господарскихъ интересахъ. Предписанія Сигизмунда о переводѣ мѣшниковъ служебъ съ издѣльных повинностей и натуральныхъ податей на денежные было крупнымъ нововведеніемъ въ дѣятельности намѣстниковъ-державцевъ, которые до этого времени въ отношеніи крестьянскихъ повинностей и податей придерживались и обязаны были придерживаться старины. Крестьянская „старина“ въ XV и началѣ XVI вѣка вообще уважалась литовско-русскимъ правительствомъ, которое не успѣло еще глубоко проникнуться воззрѣніемъ на крестьянина, какъ на безправнаго „хлопа“, и ему нерѣдко говорили то же, что и боярину, и мѣщанину: „мы старины не рухлемъ, а новинъ не уводимъ“⁴²²). Договорное начало, на которомъ основывалось и строилось Литовско-Русское государство, глубоко проникло въ его жизнь, касаясь даже народной массы, которая въ изучаемое время имѣла также свои права и вольности, хотя и не писанныя и не такія твердыя и прочныя, какъ у высшихъ классовъ. Достаточно указать, напр., на крестьянское землевладѣніе, въ которомъ на ряду съ ясно выраженнымъ правомъ господара на всѣ крестьянскія земли дѣйствовалъ принципъ наследственности земельныхъ участковъ, уважавшійся господаремъ, совершались торговныя сдѣлки, возможные только при общей увѣренности въ постоянствѣ владѣнія и сопряженныхъ съ нимъ правъ и обязанностей. Сюда же можно присоединить и неизмѣнность крестьянскихъ повинностей, которыя по актамъ датируются обыкновенно со временъ Витовта, утвердившаго и нормировавшаго, въ свою очередь, стародавніе порядки и обычаи⁴²³). На Витовтову старину крестьяне обыкновенно ссылаются, какъ на свое право, которое признается и самимъ правительствомъ. При такихъ условіяхъ намѣстники-державцы не могли переводить крестьянъ съ одной службы на другую, какъ не могли они вообще измѣнять крестьянскихъ повинностей, облегчать однихъ крестьянъ и отягощать другихъ. Въ противномъ случаѣ ихъ прежніе „попечники“ обыкновенно приискивали ихъ къ себѣ въ „супольную“ службу. Такъ, когда

⁴²²) См., напр., Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 130; Акты Зап. Рос. I, № 127.

⁴²³) См., напр., Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 23; Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 161 и др.

люди тяглые Литовскаго десятиа Слонимскаго повѣта привернули къ себѣ въ тяглую службу нѣсколькихъ конюховъ, съ соизволенія, конечно, намѣстника-державцы, конюхи слонимскіе Кропотчане дошли до самаго господаря и „очивисто“ передъ нимъ приискали ихъ къ себѣ въ конюшескую службу, доказавъ, что предки этихъ конюховъ всегда служили службою конюшескою, на что и получили отъ короля Сигизмунда 17 іюля 1511 года „судовый“ листъ ⁴³⁴⁾.

XXV.

Что касается самыхъ работъ по господарскому хозяйству, то непосредственный надзоръ за ихъ правильностью и успѣшностью принадлежалъ съ одной стороны *тивунамъ*, которые были вообще ближайшими помощниками намѣстниковъ-державцевъ въ ихъ хозяйственно-административной дѣятельности и оберегателями господарскихъ интересовъ, съ другой стороны—*приставамъ, приказникамъ, сотникамъ, сорочникамъ, десятникамъ и старцамъ*, которые выгоняли людей на работу, раскладывали повинности и платежи и вообще слѣдили за тѣмъ, чтобы съ каждаго земельного участка погнилась возложенная на него служба не менѣе и не болѣе, чѣмъ было должно, дѣйствуя такимъ образомъ не только въ интересахъ господаря, но и крестьянъ.

Тивуны, какъ сказано, были ближайшими помощниками намѣстниковъ-державцевъ по надзору за работами, пашнями и другими господарскими „пожитками“ ⁴³⁵⁾. Они были обыкновенно при всѣхъ дворахъ и дворцахъ, которые находились въ повѣтѣ намѣстника-державцы и при которыхъ существовали господарскія дворныя пашни. Впрочемъ, на главныхъ дворахъ, гдѣ была резиденція самого намѣстника-державцы, въ качествѣ помощниковъ его бывали и не тивуны, а *поматитники* изъ слугъ намѣстника-державцы ⁴³⁶⁾. Тивуны по инструкціи 1529 года должны были выбираться державцами изъ мѣстныхъ крестьянъ „лѣпшихъ служобъ“. Но тивуны изъ мѣстныхъ крестьянъ не были нововведеніемъ инструкціи 1529 года и существовали ранѣе, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ нѣкоторые указанія актовъ изучаемаго времени. Такъ, при дворѣ Грежанахъ въ Кіевскомъ повѣтѣ въ XV в. былъ тивунъ Ходыка изъ мѣстныхъ даниковъ, который держалъ землю Лазоревщину и давалъ съ нея дани копу грошей и по-

⁴³⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 91.

⁴³⁵⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 84.

⁴³⁶⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 21; № 160, арт. 1.

люди двѣ кунницы ⁴³⁵⁾. Между сельцами крестьянъ Болваницкой волости Смоленскаго повѣта было „сельцо Яковлево, што былъ тивуномъ за сына Ивана Вязевича“ ⁴³⁶⁾. Въ числѣ земель, которыя пожаловалъ король Александръ нѣкоему Ходку Коревичу въ Лидскомъ повѣтѣ, была земля Юшкова, тивуна Лидскаго, и пустая татла Довеговичина (слѣдовательно, первая земля не была татла) ⁴³⁷⁾ и т. д. Родоначальниками этихъ тивуновъ, очевидно, были тѣ князие „сальскіе“ и „ратайніе“ тивуны, о которыхъ говоритъ Русская Правда, полагая за нихъ виру выше обыкновенной крестьянской (12 гривенъ вмѣсто 5, платившихся за смерда).

Тивуны при Казимирѣ и Александрѣ назначались иногда и самими государями изъ молодыхъ нетимосныхъ дворянъ или пановъ, но эти тивуны были на самостоятельныхъ постахъ, дѣйствовали одни, безъ намѣстниковъ-державцевъ. По актамъ они обыкновенно выступаютъ въ той же правительственной роли, какъ и намѣстники-державцы, и даже называются иногда намѣстниками, параллельно съ собственнымъ именемъ „тивунъ“ (тивунъ Радунскій Янушъ Костевичъ, Жолудскій Юрій Отирель и др.). Такъ, напримѣръ, тивунъ Бренскій Станько Дукуръ разбираетъ дѣло о землѣ между боярами Миколомъ Будовичемъ и его дядями съ одной стороны и вн. Андреемъ Лукомскимъ съ другой ⁴³⁸⁾; тивунъ Керновскій-Водорадскій извѣщается великимъ княземъ Александромъ о пожалованіи въ его повѣтѣ 12 человекъ татарамъ Алыму и Ахметю Вруслановичамъ съ приказомъ дать „узыванье“ въ этихъ людей ⁴³⁹⁾; тивунъ Виленскій Ганусъ при королѣ Казимирѣ даетъ свѣдѣніе объ одной пустой землѣ, которую просилъ мѣдничанинъ Юшко Ксиргидовичъ, въ Неменчинской волости ⁴⁴⁰⁾; тивунъ Перелайскій Михайло Вязевичъ собираетъ дякла и „грабитъ“ Ксигицевичей за неуплату его ⁴⁴¹⁾ и т. д. Тивуновъ съ такимъ значеніемъ мы встрѣчаемъ по источникамъ тѣмъ болѣе, чѣмъ далѣе отодвигаемся назадъ въ XV вѣкъ, и еслибы имѣлось побольше источниковъ отъ XIV вѣка, то мы, вѣроятно, насчитали бы ихъ еще больше; чѣмъ въ XV вѣкѣ. Русь, вошедшая въ составъ великаго княжества Ли-

⁴³⁵⁾ Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. VII, т. II, № 1.

⁴³⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 112.

⁴³⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 235, 236.

⁴³⁸⁾ Лит. Метр. кн. Запис. V, л. 94.

⁴³⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. л. 45 46.

⁴⁴⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 10.

⁴⁴¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 55.

товскаго, какъ кажется, тивуна поставила, преимущественно предъ другими должностными лицами для суда и управы въ волостяхъ (отсюда для этого и особое слово „тивунити“) ⁴⁴²⁾. Литва заимствовала эту должность у Руси, и первое время по пригородамъ и волостямъ ея сидѣли болѣею частью также тивуны ⁴⁴³⁾. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ того, какъ возрастали въ числѣ и политическомъ вліяніи знатные роды бояръ, съ конца XIV вѣка называвшихся панями, великому князю Литовскому пришлось разсказывать по волостямъ все болѣе и болѣе знатныхъ и даже сановныхъ людей, для которыхъ званіе „тивунъ“ было не подходящимъ. Въ этой должности, которая вела свое происхожденіе отъ „тіуна огнищанаго“ Русской Правды, до этого времени служили обыкновенно незнатные дворяне, мелкопомѣстные и дѣлавшіе себѣ карьеру. Что званіе „тивуна“ въ глазахъ высшаго класса не могло быть подходящимъ и приличнымъ, тому доказательствомъ можетъ служить то обстоятельство, что ахъ офисію тивуна не могъ имѣть въ своемъ присудѣ шляхту-бояръ, которая обращалась къ его суду только добровольно, съ обоюднаго согласія сторонъ. Кромѣ того, быть можетъ, и самый доходъ тивуна былъ менѣе по сравненію съ намѣстничьимъ доходомъ, такъ что и съ этой стороны должность тивуна не подходила для литовскаго панства. Въдѣствие всего этого мало-по-малу намѣстники замѣняли собой тивуновъ, особенно въ предѣлахъ Виленскаго и Троцкаго павѣтовъ, гдѣ волости должны были раздаваться преимущественно литовскимъ князьямъ и панямъ. Во второмъ очеркѣ было приведено не мало примѣровъ этой замѣны. Здѣсь можно еще присоединить къ нимъ указаніе на то, что тивуны сидѣли раньше намѣстниковъ-державцевъ и по волостямъ Подлясскимъ и Задвинскимъ. О тивунахъ, державцахъ этихъ волостей, мы находимъ прямое упоминаніе въ грамотѣ короля Сигизмунда, данной имъ въ 1511 году на право самимъ собирать и вносить дани въ скарбъ и до ключей ⁴⁴⁴⁾. Тивуны въ качествѣ органовъ общаго суда и управленія сохранились только въ волостяхъ Жмудской земли, гдѣ старина вообще держалась прочнѣе и тверже, чѣмъ въ собственной Литовской землѣ, благодаря ея особому положенію. Въ Жмудской землѣ, кромѣ того, не было важнаго панства, для котораго должность тивуна могла бы быть низкою (за исключеніемъ, быть можетъ, двухъ-трехъ семей, изъ которыхъ выходили Жмудскіе старосты). Поэтому старосты Жмуд-

⁴⁴²⁾ Лѣтон. по Ипат. списку, стр. 555.

⁴⁴³⁾ Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. I, т. VI, № 1.

⁴⁴⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 75.

скіе со времени Казимира и до самаго 1527 года „кому хотѣли съ подданныхъ нашихъ (т. е. королевскихъ), *пановъ* и *бояръ* земли Жомотское, тымъ тые тивунства давали“, а послѣ 1527 года тивунства раздавалъ самъ король “⁴³⁾).

Впрочемъ, и въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ тивуновъ заступили намѣстники-державцы (напримѣръ, въ Мѣдницкой), мы при этихъ послѣднихъ встрѣчаемъ впослѣдствіи тивуновъ, какъ и при всѣхъ вообще намѣстникахъ - державцахъ, чинившихъ судъ и управу въ волостяхъ, гдѣ было развито господарское хозяйство “⁴⁴⁾). Но это были уже не тѣ тивуны-правители, которые сидѣли въ волостяхъ раньше, безъ намѣстниковъ. Это были „сельскіе“ и вмѣстѣ „ратайные“ тивуны Русской Правды, помощники намѣстниковъ-державцевъ по хозяйственному управленію и надзору и оберегатели господарскихъ „пожитковъ“ противъ всѣхъ, въ томъ числѣ и самого намѣстника. По инструкціи 1514 года тивуны, состоявшіе при намѣстникахъ Виленскаго и Троцкаго повѣта, должны были беречь „жита и ярыны, который у гумнѣ на насъ (т. е. короля) двѣ части поставять, и тежъ вины малыя и великія завѣдати, и какъ писаря нашего пошлемъ, и тивунъ маєтъ ему то все повѣдѣти справедливѣ“. Вслѣдствіе этого намѣстникъ при разбирательствѣ каждаго дѣла обязательно долженъ былъ имѣть съ собою тивуна “⁴⁵⁾). Инструкція 1529 года не повторяетъ предписанія о присутствіи тивуновъ на судѣ державцевъ, но подтверждаетъ общее положеніе, что тивуны должны стеречь „господарскихъ пожитковъ“.— Впрочемъ, и эти сельскіе тивуны, непосредственно имѣвшіе дѣло съ крестьянами, знавшіе ихъ повинности и наличность ихъ земель и угодій, разбирали поземельныя столкновенія крестьянъ и различныя мелкія ихъ тяжбы. Въ уставѣ 1529 года по этому поводу читаемъ: „Тежъ, егда подданный нашъ возметъ державцу на спорчизну якую, на судъ, о землю або о сѣнжать, тогда поданный нашъ, который виненъ зо-станеть, маєтъ платити яловицу, або полконы грошей, а враннѣ державцынъ выѣдетъ, тогда десять копъ грошей; а коли понамѣстничокъ *або тивунъ* выѣдетъ, тогда пять грошей“ “⁴⁶⁾).

Итакъ, исторія правителей литовско-русской волости свелась въ изучаемое время къ замѣнѣ тивуна (огнищнаго Русской Правды) на-

⁴³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 80, 81.

⁴⁴⁾ См., напр., Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № LX XVII.

⁴⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 582, 583.

⁴⁶⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 21.

мѣстникомъ державцею, при которомъ въ качествѣ помощника по хозяйственному управленію состоялъ тивунъ изъ мѣстной челяди дворной (3 арт. XI раздѣла Статута 1529 г.) или крестьянъ (сельскій или ратайный Русской Правды). Исключеніе въ данномъ случаѣ, какъ уже было сказано, представляла Жмудская земля, гдѣ въ качествѣ волостныхъ правителей удержались тивуны.

XXVI.

Собственныя крестьянскія власти, въ Литовско - Русскомъ государствѣ носили разныя названія, смотря по мѣстностямъ. Въ предѣлахъ Виленскаго и Троцкаго княжествъ и въ землѣ Жмудской, т. е. въ исконныхъ литовскихъ областяхъ, мы встрѣчаемъ по актамъ *приставовъ*. По инструкціи 1529 года приставовъ въ Виленскомъ и Троцкомъ повѣтахъ, какъ и тивуновъ, должны были „обирать“ изъ крестьянъ „лѣпшихъ служобъ“ державцы; такъ, повидимому, обстоило это дѣло и раньше. Въ Жмудской землѣ приставовъ по волостямъ „годныхъ, съ подданныхъ нашихъ“ (т. е. королевскихъ) назначалъ староста, которому они платили за это его „доходъ“ ⁴⁴⁹). Крестьянскія власти при отправленіи своихъ обязанностей, какъ и урядники собственно дворные, получали извѣстные доходы, напримѣръ, приставы Жмудскихъ волостей получали по 2 пенязя изъ рубля судебныхъ пошлинъ (очевидно, они присутствовали на судѣ державцевъ и тивуновъ, когда разбирались крестьянскія дѣла) и, кромѣ того, разныя другія „подачки“ съ крестьянъ, денежные и натуральныя ⁴⁵⁰). Вотъ почему въ свою очередь они платили „доходы“ назначавшему ихъ на прибыльную должность лицу. Такъ было не въ одной Жмудской землѣ: старосты Городенскіе, напримѣръ, и ихъ урядники брали свои доходы съ сотниковъ, тивуновъ, приставовъ и сорочниковъ ⁴⁵¹); вѣроятно, и намѣстники - державцы Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ брали что-нибудь при назначеніи на должности приставовъ, хотя прямыхъ указаній на это намъ не удалось найти въ актахъ изучаемаго времени.

Пристава были двухъ разрядовъ, волостные и посельскіе, при чемъ вторые были только помощниками первыхъ по отдѣльнымъ селамъ. Въ инвентарѣ двора Бирштанскаго, составленномъ при королѣ Але-

⁴⁴⁹) Акты Зап. Рос. II, № 149, I.

⁴⁵⁰) Ibidem. № 160, арт. 1, 9.

⁴⁵¹) Ibidem, № 87.

исандръ по случаю отдалъ его „до живота“ королевѣ Еленѣ, находимъ слѣдующій перачень крестьянскихъ службъ: „подъ *волостнымъ* приставомъ Петромъ осмдесятъ службъ, подъ приставомъ *посельскимъ* Мацомъ девенсто и три службъ, подъ Римовиномъ сто службъ а пустовщинъ тридцать и чотыры..., подъ Свинускимъ приставомъ подъ Машкомъ тридцать и пять службъ“ ⁴⁵²⁾. Волостной приставъ, такимъ образомъ, какъ и посельскій, завѣдывалъ самъ непосредственно частью крестьянскихъ службъ, но въ то же время онъ былъ и главою другихъ приставовъ волости. На существованіе посельскихъ приставовъ, кромѣ этого, указываетъ дѣленіе волостей на „приставництва“. Такъ, король Сигизмундъ въ 1522 году пожаловалъ тивуну Дирвянскому Венцеславу Бартошевичу три службъ людей въ Ковенскомъ повѣтѣ „у Шилойныхъ а въ Довигойныхъ приставництва Юрьева“ ⁴⁵³⁾. Посельскіе пристава назывались иногда *десятиниками*, а ихъ округа „десятиництвами“. Такъ, державца Лидскій панъ Юрій Ивановичъ Ильича въ 1524 году далъ дворянину Федору Лебедевичу Чеху „до воли господарское“ въ повѣтѣ Лидскомъ „полчетверты земли пустыхъ: въ Живоглядовѣ *десятиництвъ* на имя Кирвелевщину а Петковщину въ Мацкевщиною, а въ Онопскомъ *приставництвъ* на имя Горностаевщину а полземли на имя Милойковщины“ ⁴⁵⁴⁾. Десятниковъ встрѣчаемъ по актамъ и въ волости Ейшишской, а десятки въ качествѣ волостного подраздѣленія въ волостяхъ Дубицкой (Супонскій), Васишиской (Заболотскій), Троцкой (Балтроееевъ десятокъ) ⁴⁵⁵⁾ и др. „Приставництва“ и „десятки“ назывались или по именамъ приставовъ или десятниковъ, или же по именамъ мѣстностей, гдѣ жили составлявшіе ихъ службы людей; въ послѣднемъ случаѣ названіе ихъ было постояннымъ, тогда какъ въ первомъ—временнымъ и случайнымъ.

Для характеристики дѣятельности приставовъ, кромѣ общаго указанія устава 1529 года, можно подобрать и нѣкоторыя подробности въ актахъ изучаемаго времени. Такъ, напримѣръ, приставъ Жижморскій выгонялъ волостныхъ людей въ „заставу“ къ Трокамъ для оберегання господарскаго „скарба“ и на кошенье сѣна, а также собиралъ съ нихъ даяла, которыя представлялъ городничему Троцкому; всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя не хотѣли выполнять этихъ повинностей

⁴⁵²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 217.

⁴⁵³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 51.

⁴⁵⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 182, 183.

⁴⁵⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 55; VIII л. 309, 310; л. IX, 217; XII, л. 68.

подъ тѣмъ предлогомъ, что они съ роду бояре-шляхты, прискивали къ волости „въ потягли“ предъ воеводою Троцкимъ ⁴⁵⁶⁾. Приставъ Немонойтскій въ качествѣ представителя волости прискивалъ нѣкоторыхъ бояръ Немонойтскихъ „посполъ зъ собою сѣно косити“ сначала предъ воеводою Троцкимъ Петромъ Яновичемъ, а потомъ, когда воевода рѣшилъ дѣло не въ пользу волости, передъ самимъ великимъ княземъ Александромъ ⁴⁵⁷⁾. Приставъ Перелайскій „правилъ“ на волостныхъ людяхъ „мезлевщины и сжижи“ и выгонялъ ихъ возить сѣно къ Трокамъ, изъ-за чего возникло у него цѣлое дѣло съ слугами путными Перелайскаго повѣта, которое разбирали сначала воевода Троцкій панъ Петръ, а потомъ и въ окончательной инстанціи великій князь Александръ ⁴⁵⁸⁾. Завѣдывая ближайшимъ образомъ повинностями волости, пристава точнѣе и лучше, чѣмъ сами намѣстники-державцы и ихъ урядники, знали какъ самый размѣръ и количество повинностей, лежавшихъ изстари на волости, такъ и то, кто именно изъ волостныхъ людей и какую повинность обязанъ отправлять. И съ этой стороны они оказывали немаловажную помощь намѣстникамъ-державцамъ, которые во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ обращались къ наличнымъ и отставнымъ приставамъ. Такъ, когда дворянинъ Олекно Федоровичъ Кривецъ въ 1525 году сталъ прискивать предъ королемъ Сигизмундомъ въ подданство себѣ нѣкоторыхъ людей Оникштенскаго повѣта, утверждая, что они „братья“ его людей Стерковичей, пожалованныхъ ему королемъ до очищенія его отчины отъ непріятеля, и когда король перенесъ это дѣло къ намѣстнику-державцѣ, послѣдній „опытывалъ о томъ приставовъ и всея волости Оникштеньское“ и, доведывавшись отъ нихъ, „ижъ тыи люди—братья его людей Стерковичовъ и службу зъ ними передъ тымъ адавна одну служили и даяла посполъ давали“, велѣлъ имъ служить Олекну и быть ему послушными ⁴⁵⁹⁾.

Въ той части собственной Литовской земли, которая не была исконною территоріею Литовскаго племени, и гдѣ населеніе было смѣшанное, т. е. въ такъ называемой Черной Руси, мы встрѣчаемъ въ роли приставовъ—сотниковъ, сорочниковъ и десятниковъ, существовавшихъ тамъ едва ли не ранѣе самого Мендовга, который первый изъ литовскихъ князей, по нашимъ свѣдѣніямъ, имѣлъ всю Черную Русь

⁴⁵⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 26.

⁴⁵⁷⁾ Ibidem. л. 50.

⁴⁵⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 75, 76.

⁴⁵⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 218, 219.

кодъ своею властію, и ко времени втораго, слѣдовательно, можно было бы относить одинаковыя для всей Черной Руси установленія. По крайней мѣрѣ, такое же волостное дѣленіе и тѣхъ же самыхъ сотниковъ и десятниковъ мы встрѣчаемъ и въ сосѣдней Берестейской землѣ и въ другихъ русскихъ земляхъ, напр., въ Киевской, Чернигово-Сѣверской и Полоцкой, изъ чего само собою выходитъ, что это были древнѣйшія русскія установленія (отъ которыхъ происходятъ и соціе съ десятинами сѣверовосточной Руси). Сотниковъ въ Городенскомъ повѣтѣ назначалъ самъ государь „подлѣ давняго обычая“ изъ мѣстныхъ крестьянъ, но доходы съ нихъ, равно какъ и съ тивуновъ, приставовъ (десятниковъ) и сорочниковъ шли въ пользу старосты ⁴⁶⁰⁾, который назначалъ этихъ послѣднихъ должностныхъ лицъ также изъ мѣстныхъ крестьянъ. Сотники, сорочники и десятники по актамъ выступаютъ съ совершенно тѣмъ же значеніемъ, какъ и пристава въ Литовской и Жмудской земляхъ. Такъ, напр., сотники и десятники Слонимскіе при королѣ Сигизмундѣ хлопотали о томъ, чтобы вернуть къ себѣ въ тяглую службу нѣкоторыхъ людей, которыхъ конюхи Кропотчане прислали себѣ въ конюшескую службу ⁴⁶¹⁾. Сотникъ и сорочники Городенскіе вмѣстѣ съ посланцами старосты Городенскаго Станислава Петровича отводили кн. Федору Мосальскому людей съ землями и пустошинами, пожалованныя ему королемъ Сигизмундомъ въ Жорославской волости ⁴⁶²⁾. Сорочникъ Жорославскій во главѣ всѣхъ волостныхъ людей давалъ показаніе великому князю Александру о томъ, кто до него владѣлъ дворомъ Жорославскою ⁴⁶³⁾. Сорочники Своротской волости, Невдевской и Цѣринской Новгородскаго повѣта должны были при судебномъ разбирательствѣ тяжбы о землѣ Жуковщинѣ показывать, „штожь тотъ Жуеъ звѣчный былъ человекъ городскій (т. е. господарскій) и воротъ въ городъ стерегивалъ“ ⁴⁶⁴⁾. Сорочникъ Цѣринскій въ качествѣ представителя волости тягался съ мѣщанами Новгородскими два раза предъ намѣстниками Новгородскими Миеолаемъ Радивиловичемъ и Яномъ Юрьевичемъ, а въ третій разъ предъ самимъ государемъ Александромъ въ 1499 году, желая освободиться отъ обязанности „стеречь недѣли съ подводами въ Новѣгородку“ (на случай приѣзда господарскихъ пословъ или гонцовъ). Такъ какъ ве-

⁴⁶⁰⁾ Акты Зап. Рос. II, № 87.

⁴⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 91.

⁴⁶²⁾ Ibidem, л. 93, 94.

⁴⁶³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 266.

⁴⁶⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 73.

великій князь согласно съ своими наместниками оправилъ мѣщанъ и велѣлъ Цѣринцамъ стеречь недѣли вмѣстѣ съ мѣщанами, „какъ бывало за великого князя Витовта и Жигемонта и за отца нашего, короля его милости“, то и сорочникъ Цѣринскій долженъ былъ выгонять подводы къ Новгородку. „А которые будутъ Цѣринцы боярится,—гласить судовой листъ великаго князя,—тѣхъ макутъ къ собѣ прискивати“, т. е. опять же сорочникъ въ качествѣ представителя волости ⁴⁶⁵⁾.

Изъ приведенныхъ подробностей вмѣстѣ съ тѣмъ видно, что сотники были главами крестьянства всего повѣта, сорочники—отдѣльныхъ волостей, входившихъ въ составъ повѣта (Новгородскій, Слонимскій, Волковскій и Городенскій повѣты, составлявшіе Черную Русь, какъ мы видѣли во второмъ очеркѣ, содержали въ своемъ составѣ по нѣскольку волостей), а десятники — отдѣльныхъ селъ, подобно приставамъ поселскимъ. Десятники такъ прямо и называются иногда приставами. Мы выше видѣли, что въ Городенскомъ повѣтѣ нѣже сотниковъ и сорочниковъ не было десятниковъ, а были приставы. Въ инвентарѣ двора Волковскаго послѣ перечня тяглыхъ службъ Иванова десятка, въ числѣ которыхъ упомянуть самъ *десятникъ* Иванъ, подведенъ такой общій итогъ: „Того Иванова десятка тридцать служобъ и 3 службы и съ теунцы и съ *приставомъ*“ ⁴⁶⁶⁾. Возникновеніе такой лѣстницы крестьянскихъ властей, кромѣ группировки крестьянской осѣдлости, имѣетъ свое начало въ томъ, что крестьяне нѣ которыми своими повинностями тянули къ центральному двору волости, въ которой они жили, а другими къ центральному двору повѣта и въ составѣ всѣхъ его волостей. Для отдѣльнаго села или группы ближнихъ деревень требовался десятникъ или приставъ, для цѣлой волости сорочникъ, а для всѣхъ волостей сотникъ, который долженъ былъ слѣдить за исправностью и полнотою службъ всѣхъ волостей и при случаѣ защищать и оберегать ихъ общіе интересы. Вотъ почему мы и не встрѣчаемъ сотни въ качествѣ подраздѣленія повѣтовъ Черной Руси, а только *строка* и *десятки*. Такъ, въ Новгородскомъ повѣтѣ акты называютъ *Осоцкій сорокъ*, въ которомъ великій князь Александръ пожаловалъ пану Мартину Хребтовичу четыре пустощины ⁴⁶⁷⁾. Изъ десятковъ въ Новгородскомъ повѣтѣ упоминаются: *Остыцкій*, въ которомъ великій князь Александръ въ 1497 году пожаловалъ тому же

⁴⁶⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 161.

⁴⁶⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 648—651.

⁴⁶⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 69.

пану Мартину Хребтовичу двухъ человекъ съ ихъ женами и дѣтьми, съ ихъ землями и сѣножатями и со всѣми ихъ „дачками“ ⁴⁶⁸⁾; *Лосицкій*, въ которомъ король Сигизмундъ въ 1507 году пожаловалъ дѣду Федору Михайловичу Святошѣ пять служебъ людей Вязневичей „со всимъ съ тымъ, што къ тому селу здавна слухало“ ⁴⁶⁹⁾; *Своротовскій* (по р. Своротѣ), въ которомъ король Сигизмундъ пожаловалъ боярину Новгородскому Радку Яцковичу пустошину Сыропатовщину ⁴⁷⁰⁾ и др. Въ Слонимскомъ повѣтѣ чаще всего встрѣчаемъ по актамъ десятокъ *Литовскій*, о которомъ была рѣчь въ первомъ очеркѣ; въ Волковысскомъ повѣтѣ: *Креманицкій* (по р. Кременицѣ), въ которомъ король Александръ пожаловалъ пану Миколаю Юндловичу людей и земли ⁴⁷¹⁾; *Лысковскій*, *Жомоитскій* и *Лопеницкій* (по р. Лопеницѣ), въ которыхъ тотъ же король пожаловалъ людей и земли пану Войтеху Яновичу ⁴⁷²⁾, и др.; въ Городенскомъ повѣтѣ, гдѣ вмѣсто десятниковъ были пристава, мы не встрѣчаемъ по актамъ и десятковъ.

Подобную же организацію мы видимъ въ Берестейской и другихъ русскихъ земляхъ. Берестейскій повѣтъ также дѣлится на десятки, изъ которыхъ акты упоминаютъ, напр.: десятокъ *Подляшскій*, людей котораго великій князь Александръ въ 1495 году освободилъ отъ обязанности пасти скотъ дворца его Кіевецкаго ⁴⁷³⁾; *Поболотскій*, въ которомъ король Сигизмундъ пожаловалъ въ 1522 г. дворянину Лукашу Скирмину два жеребья пустыхъ, Ранцовскій и Беляжинскій ⁴⁷⁴⁾; *Бердичевскій*, въ которомъ тотъ же король пожаловалъ въ 1512 году дѣду Иванку Горностаеву землю Яцковщину „у Сычковцахъ“ ⁴⁷⁵⁾; *Помуховскій* (по Мухавцу), въ которомъ король Сигизмундъ въ 1511 году пожаловалъ дворянину Костѣ Пищикову жеребій пустой „въ Старомъ селѣ въ Помуховскомъ десятѣ“, а нѣсколько позже, въ 1515 году, и двухъ отчицей этого жеребья, которые пожелали воротиться на свое старое пепелище ⁴⁷⁶⁾, и др. Въ повѣтѣ Каменецкомъ мы встрѣчаемъ

⁴⁶⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 94.

⁴⁶⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 153.

⁴⁷⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 113.

⁴⁷¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 120, 121.

⁴⁷²⁾ Ibidem, л. 306, 307.

⁴⁷³⁾ Ibidem, л. 29.

⁴⁷⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 412.

⁴⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 61.

⁴⁷⁶⁾ Ibidem, л. 96, 97, 233.

по актамъ *десятокъ Шостаковский*, въ которомъ король Сигизмундъ въ 1512 году пожаловалъ жеребей Коленковскій сельца Войскаго и два жеребья пустыхъ, Русиловскій и Туровскій, кн. Тимоѣю Ивановичу Капустѣ ⁴⁷⁷⁾. Десятки предполагаютъ существованіе десятниковъ, а такъ какъ повѣты Берестейскій и Каменецкій заключали въ своемъ составѣ по нѣскольку господарскихъ волостей, то естественно предположить и существованіе въ нихъ сотниковъ. Въ 1506 году король Александръ пожаловалъ князю Петру Михайловичу село Рожаницы въ Берестейскомъ повѣтѣ, которое состояло изъ двухъ жеребьевъ служебныхъ и четырехъ *сотныхъ*. Что такое сотные жеребьи, это явствуетъ изъ контекста жалованной грамоты: „со всеми того села людьми путными и данными и тяглыми, и зъ ихъ землями пашными и бортными и со всеми тыхъ людей входы“ ⁴⁷⁸⁾. Сотные жеребьи, такимъ образомъ, — тѣ, которые заняты данниками и тяглыми людьми, а названы они такъ, очевидно, потому, что эти люди съ ихъ землями и повинностями были въ вѣдѣніи сотниковъ Берестейскихъ.

Въ той части бывшей Берестейской земли, которая въ изучаемое время удержала названіе Подляшья, и въ которой скорѣе, чѣмъ въ другихъ областяхъ Литовско-Русскаго государства, привилось польское право и учрежденія, крестьянскія власти древне-русскаго происхожденія въ изучаемое время, одновременно съ ломѣромъ земель на волюки и введеніемъ нѣмецкаго сельскаго устройства, вытѣснялись войтами нѣмецко-польскаго типа. Такъ, король Казимиръ далъ земанину мельницкому Петру Кунацкому войтовство въ селѣ Головчицахъ Мельницкаго повѣта „до его живота“ и тамъ же три волюки, а король Сигизмундъ въ 1514 году подтвердилъ ему это войтовство на вѣчность ⁴⁷⁹⁾. Король Александръ далъ писарю воеводы Троецкаго Еску Ивановичу войтовство на вѣчность въ Бѣльскомъ повѣтѣ на четырехъ жеребьяхъ Кошелевскихъ, на двухъ жеребьяхъ Вербечичскихъ и на дѣсѣ Топчицальскомъ. Еско долженъ былъ размѣрить эти жеребьи на волюки, осадить ихъ вольными прихожими людьми, которые должны были господарю „службу служить и дачи давати по тому, какъ и по инымъ *мѣстамъ* тамошнимъ люди зъ волокъ службу служить и подати дають“. Этихъ людей судомъ и управою долженъ былъ вѣдать войтъ, которому жаловались каждая десятая волюка изъ вымѣренныхъ имъ, третій грошъ съ судебныхъ штрафовъ (винъ) и мельницы. Войтъ вла-

⁴⁷⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 39.

⁴⁷⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 10, 11.

⁴⁷⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 213.

дѣлъ всѣмъ этимъ на правѣ земской собственности, которое онъ могъ передавать по наслѣдству и отчуждать по доброй волѣ, и, какъ съ земской собственности, долженъ былъ нести земскую службу „поспѣвъ съ иными земаны Бѣльскими водлѣ вставы и вхвалы земское“. Державцы Бѣльскіе, согласно выданному ему привилею, не должны были вступаться въ подначальныхъ ему людей, въ ихъ земли „и ни въ которыя платы и пожити“, за правильнымъ поступленіемъ которыхъ господарю слѣдилъ и отвѣчалъ войтъ, замѣнившій собою, такимъ образомъ, не только сотниковъ и десятниковъ, но отчасти и самого державцу ⁴⁸⁰⁾. На такихъ же приблизительно условіяхъ пожаловалъ король Сигизмундъ въ 1525 году земанину мельницеому Томеу Хибовскому войтовство въ селѣ Шпакахъ Мельницеаго повѣта, въ 1528 году земанину Бѣльскому войтовство въ Крабовѣ Бѣльскаго повѣта ⁴⁸¹⁾ и т. д.

Сотниковъ и десятниковъ мы встрѣчаемъ по актамъ и въ земляхъ Киевской, Чернигово-Сѣверской, частью въ Смоленской, а десятниковъ, кромѣ того, въ Полѣсьѣ и въ Полоцкой землѣ. Въ Киевской землѣ въ качествѣ дѣленія Киевскаго повѣта находимъ десятокъ Бѣлгородскій, въ которомъ король Сигизмундъ пожаловалъ въ 1507 году селѣ пустое Лисаново армянину Филиппу ⁴⁸²⁾. Десятокъ предполагаетъ существованіе и десятника. Сотниковъ и притомъ въ качествѣ представителей отдѣльныхъ волостей мы встрѣчаемъ въ той частѣ Киевской земли, которая нѣкогда входила въ составъ Сѣверской, а именно, въ повѣтѣ Путивльскомъ ⁴⁸³⁾. Эти сотники были изъ мѣстныхъ крестьянъ, какъ это открывается изъ привилея, выданнаго въ 1499 году дворянину Сенѣку Жеребатичу на нѣкоторыя земли въ Путивльскомъ повѣтѣ, которыя великій князь взялъ подъ своими людьми, въ томъ числѣ подъ Дробышемъ, Жолдавскимъ сотникомъ ⁴⁸⁴⁾. Въ южныхъ окраинныхъ волостяхъ Киевской земли, какъ и въ сосѣдней Подольской, въ качествѣ крестьянскихъ властей выступаютъ *атаманы*, установленные здѣсь еще татарами для завѣдыванія доходами ⁴⁸⁵⁾. По древнѣйшей люстраціи Киевской земли атаманы были по селамъ изъ мѣстныхъ слугъ, которые на войну и въ ловы хоживали, но, кромѣ того, платили и подымщину, а со временъ князя Семена Олельковича

⁴⁸⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 165, 166.

⁴⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 236, 402, 403.

⁴⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 125.

⁴⁸³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 178.

⁴⁸⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 152.

⁴⁸⁵⁾ К. *Stadnickiego* Synowie Gedymina I, str. 121, nota 2.

ходили на толову, косили сѣно и несли разные другія повинности ⁴⁸⁶⁾. Прозвище, при королѣ Сигизмундѣ, атамановъ встрѣчаемъ въ Черкасахъ въ качествѣ представителей не только крестьянъ, но и мѣщанъ, которые въ Черкасахъ несли многія повинности сообща съ волостными людьми ⁴⁸⁷⁾; атаманы были крестьянскими волостями и въ селахъ сѣверныхъ волостей Кіевской земли, напр., въ селѣ Шепеличахъ на р. Припяти ⁴⁸⁸⁾.

Кромѣ Путивльскаго, и другіе повѣты бывшей Чернигово-Сѣверской земли имѣли сотниковъ въ качествѣ крестьянскихъ властей и представителей. Отъ 1499 года сохранился судебный листъ великаго князя Александра по дѣлу *сотниковъ Брянскихъ* съ намѣстникомъ, княземъ Ѳеодоромъ Ивановичемъ Жеславскимъ „о кривды и повиннѣ. Сотники, очевидно, отъ лица волостей жаловались на князя: „должидитъ со Бранска на нашу (господарскую) службу або на свои потребы до своихъ имѣній, и беретъ дей въ насъ подводы и велитъ намъ на себе станы справляти и стацями поднимати, а здавна дей мы намѣстникомъ Брянскимъ подводу не даивали и становъ на нихъ не справлявали и стацями ихъ не поднимывали“. На судѣ, который производилъ по комиссіи отъ великаго князя канцлеръ панъ Миколай Радивиловичъ, все это подтвердилось показаніями брянскихъ бояръ, и великій князь оправилъ сотниковъ: „бо мы никому повиннѣ не вѣдимъ, а стариннѣ не рушаемъ“ ⁴⁸⁹⁾. Сотники были также и въ повѣтѣ Любутскомъ: въ числѣ пустыхъ земель, розданныхъ здѣсь Казимиромъ, было и селище Михнево сотниково, которое пожаловано Булгану калужанину и зъ бортною землею“ ⁴⁹⁰⁾. По отдѣльнымъ селамъ Чернигово-Сѣверской, какъ и Кіевской земли, существовали десятники; по крайней мѣрѣ, намъ извѣстно, что въ Стародубской волости были Крюковъ десятокъ и Масловъ, а, слѣдовательно, и десятники ⁴⁹¹⁾.

Въ Торопецкомъ повѣтѣ мы встрѣчаемъ соцкихъ, которые заглаживали повинностями крестьянъ собственной Торопецкой волости ⁴⁹²⁾, а по селамъ въ собственномъ Смоленскомъ повѣтѣ десятниковъ изъ слугъ щитныхъ (напр., Ермола въ Вержавскомъ пути и Степанко Ме-

⁴⁸⁶⁾ Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. VII, т. II, № 1.

⁴⁸⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 86.

⁴⁸⁸⁾ Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. I, т. VI, № V.

⁴⁸⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 130.

⁴⁹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 33.

⁴⁹¹⁾ Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 709.

⁴⁹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 107.

лоховской ⁴²²⁾ и другихъ крестьянъ. Въ качествѣ же волостныхъ начальниковъ и представителей въ собственномъ Смоленскомъ повѣтѣ являются приказники изъ мѣстныхъ слугъ (напр., Филимонъ, слуга и приказникъ Рославскій) или вольныхъ крестьянъ (напр., приказникъ въ Бѣлицей волости Ананка), а иногда и изъ бояръ ⁴²³⁾. Роль приказниковъ по актамъ обрисовывается въ томъ же видѣ, какъ приставовъ, сотниковъ, и десятниковъ. Въ 1495 году великій князь Александръ, пожаловавъ писарю Ивану Сопѣвичу Дмитровъ въ держанье до живота, писалъ приказнику Дмитровскому и всѣмъ людямъ Дмитровцамъ: „и вы бы его во всемъ были послушни по тому, какъ и первыхъ намѣстниковъ нашихъ. А што тамъ въ васъ дани наше идетъ намъ, тую дань вазали есмо ему, збѣраючи на васъ, и слати до скарбу нашего“ ⁴²⁴⁾. Приказники, которымъ ближайшимъ образомъ адресованъ былъ этотъ листъ великаго князя, должны были заботиться о выполненіи крестьянами ихъ волости всѣхъ повинностей и быть въ этомъ отношеніи помощниками намѣстника, посредниками между нимъ и крестьянами. Они должны были точно знать всѣ владѣнія и повинности крестьянъ, вслѣдствіе чего къ нимъ обращалось и центральное правительство и мѣстные урядники за справками. Такъ, напр., когда бояринъ смоленскій Тишко Дудинъ просилъ у намѣстника Смоленскаго Юрья Глѣбовича сельца пустого Кохановскаго въ Еленской волости на особую службу, при чемъ заявилъ „штожь тое сельцо не тяглое, служба съ того щитная бывала, а давно лежить пусто, а наслѣдка къ нему никого нѣтъ“, намѣстникъ „опытывалъ“ о томъ приказника Еленскаго и мужей, и только послѣ подтвержденія ими заявленія боярина выдалъ ему на сельцо листъ, который великій князь Александръ и подтвердилъ своимъ листомъ ⁴²⁵⁾. Когда люди Дубровенскаго пути Митрохановы подали жалобу королю Сигизмунду на дворянина Михаила Данильевича въ томъ, что онъ выпросилъ ихъ у покойнаго короля Александра за тяглыхъ людей, а они издавна люди путные, то за разрѣшеніемъ этого дѣла обратились къ тивуну Гаушицкому, который вѣдалъ дворную пашню и потому зналъ всѣхъ работавшихъ на ней людей, и къ приказнику и людямъ волости Дубровенской, которые и показали, „ижь тые люди николи тяглою службою не служы-

⁴²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 155—169.

⁴²³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 112.

⁴²⁴⁾ Ibidem., л. 62.

⁴²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 17.

вали, только путною службою служить и дань нашу (господарскую), кадь меда прѣсного, даютъ де погреба нашего въ замокъ Смоленскій а двѣ копей грошей". Согласно этому заявлению король Сигизмундъ и оправилъ людей Митрохановыхъ, приказавъ имъ служить путною службою, а Михайлу не велѣлъ въ нихъ вступаться⁴⁹⁷). Любопытно, что приказникъ въ данномъ случаѣ явился на судъ по приглашенію людей Митрохановыхъ, очевидно, радѣя объ интересахъ всей волости, на которую ложились лишнія тяжести вслѣдствіе отхода ея членовъ въ подданство князей, пановъ или бояръ. Въ такихъ случаяхъ приказникъ съ мужами своей волости выступалъ иногда по собственной инициативѣ и въ качествѣ истца. Такъ, напр., приказникъ Рославскій съ мужами жаловался въ 1495 году великому князю Александру на Бориса Семеновича (окольного Смоленскаго), „рекомо бы онъ забралъ за себе семь селъ ихъ волости безъ данины предковъ нашихъ (господарскихъ) и отца нашего" и „отнял въ нихъ дуброву, выгонъ Городецкій". Хотя это заявленіе не подтвердилось, такъ какъ Борисъ Семеновичъ представилъ на все нужные документы, тѣмъ не менѣе, самый искъ очень характеренъ для приказниковъ и ихъ дѣятельности по обереганію крестьянскихъ интересовъ. Приказники тѣхъ волостей, которые назывались путами, носили названіе путниковъ⁴⁹⁸). Въ этой должности мы видимъ извѣдка и бояръ (напр., Семена Оедькова Кудина въ Вержавскомъ пути, Михайлицу—въ Радщинскомъ), такъ какъ въ Смоленской землѣ бояре нѣкоторыми повинностями примыкали къ волостнымъ людямъ, и слугъ панцырныхъ (напр., Овдюха въ Молоховскомъ пути, Глѣба—въ Дубровенскомъ), которые еще болѣе, чѣмъ бояре связаны были съ волостями⁴⁹⁹). Путники въ Смоленской землѣ вовсе не были „приказчики изъ княжескихъ дворовыхъ (?), управлявшіе княжескими имуществами или получившіе помѣстье за исправленіе извѣстныхъ обязанностей (почтовой гоньбы и т. п.)", какъ утверждаетъ г. Владимірскій-Будановъ, мѣшая въ одно и приказчиковъ великокняжескихъ (вторыми были только намѣстники и тивуны), и путныхъ слугъ, которые никогда не имѣли такого значенія⁵⁰⁰). Судя по названію приказники въ Смоленской землѣ также назначались господаремъ или его намѣстникомъ, какъ и пристава, сотники, десятники, въ другихъ областяхъ. Волостные люди, если и принимали

⁴⁹⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 284, 285.

⁴⁹⁸) Акты Зап. Рос. I, № 55.

⁴⁹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 155—169.

⁵⁰⁰) Христоматія по исторіи русскаго права, вып. II, стр. 21, прим. 5.

здѣсь какое-нибудь участіе, такъ развѣ только указывали, рекомендовали, кого имъ желательно было имѣть на этой должности ⁴⁰¹⁾.

О десятиникахъ, какъ о крестьянскихъ властяхъ, упоминають и акты, относящіеся къ Полѣсью ⁴⁰²⁾ и къ Полоцкой землѣ. Полоцкіе десятиники вѣдали части волостей, которыя назывались здѣсь *станами*. Такъ, воеводѣ Полоцкому Яну Юрьевичу Глѣбовичу жаловался десятиникъ Купликовский Иванъ Лопунъ „и въ инопиміи людехи господарскими, поплечникомъ своимъ, стану Купликовского“ на людей монастыря Менионскаго, которые должны были тануть вмѣстѣ съ Купликовцами на станъ и давать стаціи на господара и воеводу Полоцкихъ, но этого не исполняли ⁴⁰³⁾. Что станы были частями волостей Полоцкихъ, на это не мало указаній можно найти въ актахъ изучаемаго времени. Такъ, напр., въ 1525 году 12 іюля король Сигизмундъ подтвердилъ дворянину Огдору Путятѣ земли, которыя онъ купилъ у слугъ путныхъ Червчатской волости Суйскаго стану ⁴⁰⁴⁾. На станы дѣлились и тѣ волости Полоцкой земли, которыя въ изучаемое время отошли отъ нея и принадлежали къ Виленскому повѣту. Въ 1522 году Сигизмундъ подтвердилъ боярину Богдану Ивановичу Толочковскому дѣль земли пустыхъ „въ волости Браславской въ Добельскомъ стану“, Миниутевщину и Жвирбловщину, которыя далъ ему державца Браславскаго повѣта Павелъ Ивановичъ Сошга ⁴⁰⁵⁾. Изъ этого видно, что дѣленіе на станы въ Полоцкой землѣ было очень давняго происхожденія, возникло еще до утвержденія въ ней литовскаго владѣчества, которое здѣсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, не измѣнило старины.

Въ такъ называемыхъ Поддѣирскихъ и Задвинскихъ волостяхъ, которыя вносили свою дань прямо изъ скарба и до ключей Виленскаго и Троцкаго, эту дань, какъ и другіе платежи и повинности, размѣщали по людямъ и собирали *старцы* этихъ волостей ⁴⁰⁶⁾. По инструкціи, данной въ 1523 году державцамъ дѣбровъ Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ, старцезъ, какъ и другихъ крестьянскихъ властей, должны были опредѣлять державцы. Но въ Поддѣирскихъ и Задвинскихъ волостяхъ старцы въ изучаемое время назначались самимъ го-

⁴⁰¹⁾ Срав. Акты Юн. и Зам. Рос. I, № 78.

⁴⁰²⁾ Речица нуць и переходовъ звѣриниць, стр. 279.

⁴⁰³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 227, 228.

⁴⁰⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 249, 250.

⁴⁰⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 67.

⁴⁰⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 829.

сподаремъ, которому они платили отъ своего „старченя“, бывшаго для нихъ доходною должностію. Такъ, въ 1482 году 30 ноября въ Трокахъ старчене Рѣчицкое взялъ Комаръ и далъ за него королю два ворабельника (за намѣстничество Рѣчицкое король въ то же время получилъ восемь ворабельниковъ); отъ Могилевскаго серебрянаго старченя король въ то же время получилъ 13 копъ, а отъ медоваго Андрейко далъ 4 коны грошей (въ Могилевской волости даннани также преобладали надъ другими разрядами крестьянъ)⁵⁰⁷). Въ волости Олуцицкой передъ 1529 годомъ находился старецъ волостной, собиравшій дань, которому старченство далъ самъ государь. Объ этомъ заявлялъ старецъ и люди Олуцицкой волости, жаловавшіеся королю Сигизмунду на намѣстника Олуцицкаго Никифора Бобойдова, который подѣлялъ имъ „кривды и драпежства великия“, а вышеупомянутаго старца велѣлъ „кромѣ жадное причыны“ повѣсить⁵⁰⁸). Дѣятельность и значеніе старцевъ по актамъ обрисовываются въ такомъ же приблизительно видѣ, какъ дѣятельность и значеніе перечисленныхъ выше крестьянскихъ властей. Такъ, старцы въ Бобруйской волости собирали дань грошовую, медовую, бобровую и куничную и отвозили до скарбу и ключа⁵⁰⁹). Они же „меты метывали“ на волость, т. е. раскладывали и собирали деньги „на ихъ волостную потребу“. Но такъ какъ здѣсь обнаружались злоупотребленія съ ихъ стороны, то король Сигизмундъ въ 1533 году предписалъ, чтобы они собирали дань подъ надзоромъ и „свѣдомомъ“ вѣжа мѣстнаго державцы, который долженъ былъ надзирать за раскладкою и другихъ платажей, или „розметовъ“⁵¹⁰). Старцы Задвинскихъ волостей Озерницкой и Усвятской вѣдали и другія повинности волостныхъ крестьянъ, кромѣ даней и денежныхъ разметовъ, напр., выгоняли ихъ волочить на господара озеро Вымно, строить тивунскій дворъ⁵¹¹), и т. д. Какъ представители волостей, старцы отъ лица ихъ вели искъ противъ намѣстниковъ-державцевъ и другихъ должностныхъ лицъ по поводу ихъ кривдъ и новинъ и т. д. Кромѣ Подиѣпрскихъ и Задвинскихъ волостей старцевъ мы встрѣчаемъ и въ нѣкоторыхъ волостяхъ, сосѣднихъ съ ними, но обыкновенно не при-

⁵⁰⁷) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 87.

⁵⁰⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 531, 532.

⁵⁰⁹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 329; XV, л. 172—174; Акты Зап. Рос. II, № 75.

⁵¹⁰) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 172—174.

⁵¹¹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 64.

числявшихся къ нимъ, напр., въ Борисовской ⁵¹²⁾, Могилевской и Олучицкой, въ Завской волости Кіевского повѣта, съ которой шла дань до ключа Кіевского ⁵¹³⁾, въ Марковской и Куренской волостяхъ ⁵¹⁴⁾, въ княжествѣ Мстиславскомъ ⁵¹⁵⁾ и, наконецъ, въ волостяхъ Полоцкихъ ⁵¹⁶⁾. Это наводитъ на мысль, что старцы въ этой мѣстности въ качествѣ должностныхъ лицъ старѣе литовскаго владычества, что эта мѣстность издавна представляла особый экономическій и общественно-бытовой районъ. На это, впрочемъ, имѣются и прямыя указанія источниковъ, которые характеризуютъ этотъ районъ какъ область осѣдлости крестьянъ-данниковъ, платившихъ съ своихъ промысловъ гроши, медь, бобры и кунацы ⁵¹⁷⁾.

Такимъ образомъ, г. Владимірскій-Будановъ совершенно правъ, считая старцевъ туземными русскими властями, но онъ не совсѣмъ правъ, утверждая существованіе старцевъ во всей Руси, бывшей подъ властью Литвы. Въ южныхъ и частью въ западныхъ областяхъ ея мы встрѣчаемъ крестьянскія власти по большей части съ другими названіями (сотники, сорочники, десятники), хотя также древнерусскихъ. Точно также и дѣленіе на сотни, сорока и десятки нельзя распространять на всю Литовскую Русь, какъ дѣлаетъ г. Владимірскій-Будановъ, ибо эти дѣленія были только тамъ, гдѣ были сотники, сорочники, десятники. Одинаково неправильно описалъ крестьянскія власти и г. Леонтовичъ, не различивъ тивуновъ отъ крестьянскихъ властей въ собственномъ смыслѣ (тивуновъ можно уподобить старостамъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, помощникамъ приказчиковъ; только въ Полоцкихъ волостяхъ, гдѣ были господарскіе дворы, на Полѣсьѣ и Волини, тивуны, повидимому, совмѣщали это значеніе съ значеніемъ крестьянскихъ властей), а этихъ послѣднихъ по мѣстностямъ ⁵¹⁸⁾.

⁵¹²⁾ Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 73.

⁵¹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 11.

⁵¹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 38, 39.

⁵¹⁵⁾ Акты Зап. Рос. I, № 82, 217.

⁵¹⁶⁾ Ibidem, I, № 174.

⁵¹⁷⁾ Акты Зап. Рос. III, № 19, § 33.

⁵¹⁸⁾ См. *Владимірско-Буданова*. „Формы крестьянскаго землевладѣнія въ литовско-русскомъ государствѣ XVI в.“ въ Кіевскомъ сборникѣ 1892 г., стр. 380, 371; *О. Леонтовича* „Крестьяне юго-западной Россіи“ въ Кіевск. Университ. Извѣст. 1863, № 11, 18—22.

Крестьянскія власти имѣли отношеніе къ такимъ повинностямъ, которыя были болѣе или менѣе общими для всего крестьянскаго населенія волости, въ родѣ, напр., работъ на господарской пашнѣ, лугахъ, на рѣкахъ и озерахъ, въ лѣсу и на дворѣ; то же самое и въ отношеніи натуральныхъ и денежныхъ податей, въ родѣ, напр., дѣкла и дани. Но они мало или даже вовсе не касались разныхъ специальныхъ повинностей нѣкоторыхъ крестьянъ своей волости, въ родѣ, напр., осочницкой, ловецкой, псарецкой, конюшской, дойлидской, ковальской, клепацкой, рогатинницкой и другихъ служебъ, за отправленіемъ которыхъ слѣдили главнымъ образомъ дворные урядники. Впрочемъ, гдѣ населеніе села или волости состояло изъ крестьянъ одной специальной службы, тамъ и крестьянскія власти вѣдали эту службу. Въ Городенскомъ повѣтѣ, напр., встрѣчаемъ сотниковъ, сорочниковъ и десятниковъ разныхъ специальныхъ служебъ ⁵¹⁹⁾. Для того, чтобы представить яснѣе дѣятельность крестьянскихъ властей и дворныхъ урядниковъ по взысканію съ крестьянъ лежавшихъ на нихъ податей и повинностей, необходимо изобразить тѣ условія, среди которыхъ она могла развиваться, т. е. дѣйствовавшую въ Литовско-Русскомъ государствѣ систему обложенія податями и повинностями и въ связи съ этимъ устройство крестьянскаго землевладѣнія.

XXVII.

Литовско-Русское государство для цѣлей обложенія воспользовалось тѣми земельными единицами, которыя въ теченіе времени даны были естественнымъ развитіемъ семейно-родовой коопераціи и совладѣнія крестьянъ ⁵²⁰⁾. Понятное дѣло, что эти земельныя единицы не могли быть равными ни по размѣрамъ своимъ, ни по доходности. Сообразно съ этимъ и повинности пали на нихъ неодинаковыя. Не нужно только представлять себѣ, чтобы онѣ чрезвычайно разнообразились по своимъ размѣрамъ и доходности: существовала извѣстная средняя величина ихъ, къ которой онѣ болѣе или менѣе приближались, и которая вытекала изъ самаго происхожденія ихъ. Поэтому и

⁵¹⁹⁾ Акты Вилен. Археогр. Комиссіи, т. XVII.

⁵²⁰⁾ Какъ долго просуществовали въ крестьянскомъ быту Малороссіи родовая кооперація и совладѣніе землею, объ этомъ см., напр., въ статьѣ *И. В. Лучинскаго* „Сябры и сябринное землевладѣніе въ Малороссіи“. Сѣверный Вѣстникъ 1889, № 1, стр. 76.

къ наложеніи повинностей оказалось возможнымъ соблюсти известное равенство и, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи издѣльныхъ повинностей сдѣлать эти земельные участки единицами обложенія, т. е. требовать съ нихъ по одному ратнику на войну или по одному работнику для господарскаго хозяйства. Отсюда явилась и возможность параллельно съ числомъ крестьянскихъ участковъ вести счетъ и числу тѣхъ или другихъ „служебъ“, которыя шли съ этихъ участковъ. Неравенство земельныхъ участковъ уравнивалось обыкновенно тѣмъ, что крестьяне, владѣвшіе большими участками, чѣмъ другіе, несли одну и ту же службу, въ добавленіе къ этой службѣ платили еще что-нибудь съ своей земли деньгами или натурою. Выше, при перечисленіи разныхъ разрядовъ крестьянъ и ихъ повинностей, было приведено не мало указаній на это. Такъ, напр., тяглые люди сверхъ издѣльныхъ повинностей, даяла и мезлевы давали иногда „штокъ меду“ до ключей; бортники сверхъ своихъ издѣльныхъ повинностей и дань медовой платили иногда даяло; конюхи сверхъ своей специальной службы давали иногда даяло, иногда еще дань грошовую, медовую и куничную, а иногда служили и тяглую службу; слуги панцырные сверхъ своей службы платили иногда и дань медовую и т. д. Бывали случаи и обратные, когда крестьяне, несли известную службу, отправляли ее не сполна, такъ какъ ихъ участки были меньше другихъ и по размѣрамъ, и по доходности, напр., не на всѣ толоки выходили не давали даяла, которое вообще бралось съ этой службы, и т. д. Г. Бершадскій до известной степени правъ, говоря, что „подъ именемъ службы разумѣлась въ Литвѣ совокупность самыхъ разнообразныхъ по мѣсту и времени обязанностей, лежавшихъ на томъ или иномъ участкѣ земли“ ⁵²¹⁾. Не нужно только было сразу начинать съ этого опредѣленія и опускать совсѣмъ изъ вниманія той средней нормы, къ которой приближались крестьянскія повинности, и которая называлась въ собственномъ смыслѣ „службою“.

Крестьянскіе земельные участки, бывшіе единицами обложенія, въ большей части областей Литовско-Русскаго государства не имѣли никакихъ специальныхъ названій, а назывались просто „землями“ съ приращеніемъ имени крестьянъ, бывшихъ владѣльцами или представителями службы въ данное или прежнее время, или же какого-нибудь другого, уже чисто географическаго прозвища. Въ записной книгѣ пожалованій короля Казимира читаемъ между прочимъ: „Римегайлу

⁵²¹⁾ Киевская Старина 1888, № 10, стр. 93.

земля пустая у Сомилишской волости, наслѣдка нѣтъ, не вонокормская; служить ему опришнюю службу, какъ и первые служивали" ⁵²²). Въ 1494 году великій князь Александръ подтвердилъ людямъ Переломской волости Наровичамъ „землю пустовскую дякольную на имя *Римтишки* Бортной волости на особную службу“, которую имъ далъ намѣстникъ Переломскій ⁵²³). Король Сигизмундъ въ 1514 году подтвердилъ человѣку вревлянину Пышконтичу „землю пустовскую на имя *Туровщину*, которую жъ Костюкъ соколникъ держалъ, на особную службу“ ⁵²⁴). Въ 1511 году тотъ же король подтвердилъ человѣку Остринской волости Богдану Сѣрковичу землю *Зубейковщину* въ Горденскомъ повѣтѣ, которую далъ отцу его Сѣрку панъ Янъ Насута по приказанью короля Казимира „на особную службу и дякло“ ⁵²⁵). Въ актахъ мы находимъ упоминаніе о доляхъ земель, изъ чего слѣдуетъ, что „землями“ въ этихъ случаяхъ назывались земельные участки, бывшіе единицами обложенія службою. Въ 1494 году великому князю Александру заявилъ писарь воеводы Виленскаго Миколая Радивиловича Сенько Тереховичъ, „штожъ купилъ (съ дозволенья в. князя) въ мѣщанина смоленского въ Артема Клекота землю пашную и бортную и сѣножать, куплю его въ Дубровенскомъ пути, двѣ доли, на имя *Тугощичи*“; въ этому онъ добавилъ, „што жъ на третьей части тое жъ земли *Тугощичье* сѣдить... чловѣкъ на имя *Михаиль* и зъ дѣтми и зъ братаничи своими“, и просилъ великаго князя пожаловать ему на вѣчность „чловѣка того зъ дѣтми и зъ братаничи и зъ данью и зъ берегомъ бобровымъ“. Великій князь уважилъ его просьбу и выдалъ ему на то особый листъ ⁵²⁶). Въ 1524 году король Сигизмундъ подтвердилъ дворянину Федору Лебедевичу полчетверты земли пустыхъ въ Лидскомъ повѣтѣ: „въ *Жывоглядовѣ* десятницствѣ на имя *Кирвелевщину* а *Петковщину* зъ *Мацковщиною*, а въ *Онюпскомъ* приставницствѣ на имя *Горностаевщину* а *полземли Милойковщины*“ ⁵²⁷).

„Земля“ въ смыслѣ единицы обложенія состояла изъ пахотной земли и различныхъ угодій, относительно которыхъ акты изучаемаго времени даютъ множество указаній. Такъ, въ книгѣ пожалованій короля Казимира читаемъ между прочимъ: „Федку Копылу земля а бе-

⁵²²) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 5.

⁵²³) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 16.

⁵²⁴) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 92.

⁵²⁵) Ibidem, л. 42.

⁵²⁶) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 86.

⁵²⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 182, 183.

режонъ въ той же земли, а чоловѣкъ Паѣомовичъ" ⁵²⁸). Ясно, что бережонъ принадлежалъ къ крестьянской землѣ, что подтверждается, впрочемъ, и прямымъ указаніемъ, приведеннымъ выше относительно Тугошицкой земли. Въ 1504 году король Александръ подтвердилъ дворянину своему Оотьяну Шембелю „*зані сосновыи и съ полемъ, што около того гаю*“, который онъ купилъ у людей господарскихъ городнянъ Оедца Кричевича, братанича его Гринца Есиповича, ихъ жонъ и дѣтей ⁵²⁹). Въ 1499 году Александръ пожаловалъ пану Войтеху Кучуковичу въ Ейшипскомъ повѣтѣ восемь пустошчинъ конюшскихъ: Сойдутьишчи, Мустовтишки, Биликишки и т. д. „*съ пашными землями и въ ган, и съ сѣножатми, и зъ болоты и со всимъ по тому, што здавна къ тымъ землямъ прислухало*“ ⁵³⁰). Въ 1506 году король Александръ подтвердилъ дворянину Ивашку Богдановичу Гостьскому въ Овруцкомъ повѣтѣ челоуѣка Мартинца съ братьею „и зъ землею пашною и бортною и съ сѣножатми и со всимъ съ тымъ, што тыи люди здавна завѣдывали и въ держаньи были“ ⁵³¹). Король Сигизмундъ въ 1526 году подтвердилъ на вѣчность боярину Яну Вербилу двѣ земли пустыхъ, Слековщину и Довкшовщину, „*съ полыми оренными и сѣножатми, зъ ган и зъ мсы, и зъ рѣками, съ кустовъ-емъ и со всимъ съ тымъ, какъ ся тыи двѣ пустошчины въ себѣ мѣли*“ ⁵³²). Къ „землямъ“, съ которыхъ полнились крестьянскія службы, „прислухали“ и бортныя деревья, которыя „подлазили“ крестьяне въ господарскихъ пуцахъ, при чемъ права крестьянъ оставались ненарушенными даже и тогда, когда эти пуцы переходили во владѣнье въ частнымъ лицамъ. Такъ, подтвердивъ въ 1513 году пану Богущу Боговитиновичу имѣнья Топчикалы и Кошели въ Бѣльскомъ повѣтѣ, король Сигизмундъ написалъ въ своемъ привилей: „А которыхъ людей нашихъ и людей боярскихъ въ той его границы дерево бортное звѣчае, то мають люди наши и боярскіи, кромѣ иншихъ пожитковъ, завѣдати по давному“ ⁵³³). Крестьяне около этихъ бортныхъ деревьевъ иногда разрабатывали нивы и сѣножати, на которыя обыкновенно также признавалось ихъ право, сохранявшееся за ними и при переходѣ лѣса въ частное владѣнье. Въ 1516 году король Сигизмундъ

⁵²⁸) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 36.

⁵²⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 244.

⁵³⁰) Ibidem, л. 140.

⁵³¹) Ibidem, л. 252.

⁵³²) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 317, 318.

⁵³³) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 573 — 575.

далъ писарю Коптю Васильевичу въ обмѣнъ на его имѣнье Гощово имѣнье Вейсей съ прибавкою двадцати служебъ людей въ Переломскомъ повѣтѣ „зѣ данью медовою и зѣ скуничною и бобровою и жытною, со всеми тыхъ людей цынши, съ поборы, съ службами, зѣ рѣботами и зѣ ихъ уходомъ, и зѣ землями бчелными въ нашихъ лѣсахъ и пановъ и бояръ нашихъ, въ которыхъ здавна уходы суть“ ⁵³⁴). И наоборотъ: крестьяне, становясь частновладѣльческими, продолжали сохранять свои права на бортныя деревья и земли въ господарскихъ пущахъ или островахъ (лѣсныхъ) наряду съ господарскими ⁵³⁵). Въ концѣ концовъ выходило иногда и такъ, что крестьяне одного владѣльца имѣли „бортныя ухажан“ въ лѣсахъ другого, какъ, напримѣръ, упомянутаго выше пана Богуща Боговитиновича ⁵³⁶). Кромѣ бортныхъ деревьевъ, нивъ и сѣножатей, крестьяне имѣли иногда и другіе „ухажан“ въ господарскихъ лѣсахъ, которые съ теченіемъ времени признавались за неотъемлемую принадлежность земель, съ которыхъ они служили свою службу, и не отходили отъ этихъ земель въ случаѣ пожалованій лѣса въ частное владѣніе. Такъ, людямъ господарскимъ Вязовчанамъ и людямъ пана Олекна Сирутевича (очевидно, бывшимъ нѣкогда господарскими) вольно было въ ловахъ имѣнья ничи Яцынича Яворска „дрова и лыка брати и бѣлки ловити послѣ зовенья звѣрю Яцынина по тую границу, по которую они дерево свое бортное мають“; ихъ старыя нивы и сѣножати оставались непрекосовенными въ этихъ ловахъ послѣ пожалованья ихъ Яцыничу, только больше они не имѣли права припахивать ⁵³⁷). Господарь вообще дозволялъ крестьянамъ и даже боярамъ эксплуатировать богатства своихъ лѣсныхъ пущъ, имѣя въ виду и собственные финансовыя и военно-служебныя интересы. Постоянная эксплуатація и давность ея перешагивали извѣстное право лицъ, которое связывалось нераздѣльно съ землею, съ которой они служили, и оставалось нетронутымъ, когда и эта земля и господарская пуща переходили въ частныя руки, въ руки новыхъ владѣльцевъ. Такъ создались тѣ запутанныя отношенія по владѣнію и эксплуатаціи угодій, которыя подавали поводъ къ постановленнымъ тяжбамъ и регулировать которыя пытался девятый раздѣлъ Статута 1529 года. Кромѣ лѣса, права эксплуатаціи утверждались и по отношенію къ водамъ, рѣкамъ и озерамъ. Такъ, въ 1522 году 1 октя-

⁵³⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 628.

⁵³⁵) Литов. Метр. кн., Запис. XV, л. 10, 11.

⁵³⁶) Ibidem, л. 12.

⁵³⁷) Ibidem, л. 60.

боя король Сигизмундъ по жалобѣ тивуновъ и бояръ шляхты Жмудской земли писалъ старостѣ Жмудскому: „ажбы твоя милость въ пущахъ и озерахъ и рѣкахъ входовъ и пожитковъ ихъ звѣчныхъ мѣти не заборонялъ, нижи бы твоя милость казалъ лововъ нашихъ боронити, гдѣ ловливалъ великій князь Витовтъ и инни предковъ наши“⁵³⁸). Въ господарскія рѣки и озера несомнѣнно имѣли „вступитъ“ и крестьяне, которые платили дань господарю рыбою и носили спеціальное названіе рыболововъ.

„Земли“ въ смыслѣ единицъ обложенія не только въ древнее, но и въ изучаемое время находились большею частью во владѣніи крестьянскихъ семей или родовъ, которые только въ случаѣ своей малочисленности принимали въ себѣ въ „потужники“ стороннихъ людей и сообща съ ними отправляли возложенную на нихъ службу. Семейно-родовая кооперація и совладѣніе не только дали Литовско-Русскому земельныя единицы для обложенія, но и продолжали быть живыми силами, которыя выполняли требованія государственнаго обложенія. Указаній на это въ актахъ безчисленное множество. Король Александръ въ 1505 году подтвердилъ пану Өедку Гавриловичу Мелешковича между прочимъ „одну службу въ Слонимскомъ повѣтѣ на имя Игната и его братью Матѣея и Зана Махновичовъ“⁵³⁹). Король Сигизмундъ въ 1507 году пожаловалъ Спасскому монастырю въ Смоленскѣ двѣ службы людей въ Каспильской волости „на имя Павла съ братьею Кастрычиныхъ, а Зенова съ братьею Мадетинныхъ“⁵⁴⁰). Въ 1516 году онъ подтвердилъ подскарбію дворному пану Ивану Андреевичу вупленнаго имъ у боярина сомилишскаго Якуба Довеговича „чоловѣка его отчизного на имя Кгоня и зъ его братьею зъ Ромашкомъ а зъ Бурдемъ, а зъ Якубомъ, а зъ Мицомъ, одну службу, со всею землею тыхъ людей“⁵⁴¹). Тотъ же король пожаловалъ дворянину Олахну Өедоровичу Кривцу людей Стеревичей въ Оникштенскомъ повѣтѣ. Но братья этихъ людей Дань Войшвилловичъ, Буйкыль Кголомоничъ, Романъ Данишовичъ, Мартинъ Малждучевичъ и Бутко Держевичъ не хотѣли было ему служить и быть послушными. Тогда, по приказанью короля, державца Оникштенскій панъ Юрій Григорьевичъ опытывалъ о томъ приставовъ и волость Оникштенскую, которые и показали, „нижъ тые люди—братья его людей Стеревичовъ и службу

⁵³⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 82—84.

⁵³⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 245, 246.

⁵⁴⁰) Акты Зап. Рос. II, № 23, II.

⁵⁴¹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 187.

съ ними передъ тѣмъ здавна одну служили и дѣла посполъ давали⁵⁴², въ чемъ сознались и сами виновники опроса. Панъ Юрій „водлугъ свѣдѣства волостного и ихъ сознанья“, велѣлъ имъ служить Кривцу, а король своимъ листомъ отъ 4 апрѣля 1525 года подтвердилъ это распоряженіе⁵⁴³. Въ данномъ случаѣ землею владѣла и служила съ нею одну „супольную“ службу разросшаяся крестьянская семья, или родъ. Но въ актахъ попадаются случаи, когда землю на особную службу беретъ одинъ крестьянинъ, очевидно, капиталистъ или же имѣющій много сыновей. Такъ, въ маѣ того же 1525 года король подтвердилъ конюху дворному Остринской волости Михну Нарушевичу „землю пустовскую конюшскую на имя Игуневелевищину“, которую ему далъ мѣстный державца „на особную службу“⁵⁴⁴.

На ряду съ этимъ и гораздо чаще мы встрѣчаемъ случаи, когда семья или родъ не справляются съ службой и принимаютъ къ себѣ стороннихъ людей въ „потужники“. Такъ, въ 1512 году король Сигизмундъ пожаловалъ Никольскому на р. Словишнѣ монастырю (въ Мозырекомъ повѣтѣ) „человѣка на имя Малея и зъ его потужникомъ со Опонасцомъ и съ Кондратомъ — одну службу“⁵⁴⁵. Намѣстникъ Аинскій панъ Яцко Ратомскій по приказанью короля обыскалъ боярина смоленскому Ивану Ѳедоровичу Казарину „на хлѣбкормленье“ три службы людей: „Александра съ дѣтми у Кошчычахъ, а въ Кошелевичахъ Паялька Монсеевича зъ братью и съ потужники ею, а Микитыну Карловича“⁵⁴⁶. Въ 1532 году король Сигизмундъ разрѣшилъ дворянину Петру Гриньковичу купить и держать до воли господарской дворець въ Городенскомъ повѣтѣ на Зиновщинѣ, который держалъ „зъ данины“ господарской городничій и хоружій Витебскій Романъ Гарасимовичъ. Дворецъ этотъ заключалъ въ себѣ четыре службы „на имя: Васцовичы зъ дѣтми и зъ дяковичы; а Тимошину зъ братомъ Василевичы; а Опанасовичы и Нежковича *и зъ дѣтми ихъ и ихъ потужники Нецуковичы*, съ Омеляновыми пасынки; а Ондрейца Монсеевича зъ дѣтми и зъ дяковичы, Гриньцомъ Ивановичомъ а съ Яцкою Богдановичомъ“⁵⁴⁷. Потужники вообще постоянно отличаются отъ „братьи“ въ широкомъ смыслѣ (родственниковъ),

⁵⁴²) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 218, 219.

⁵⁴³) Ibidem, л. 229.

⁵⁴⁴) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 145.

⁵⁴⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 178, 179.

⁵⁴⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 101.

изъ чего слѣдуетъ, что подъ этимъ именемъ разумѣются сторонніе люди, принятые въ товарищество по владѣнію землею и несенію съ нея повинностей. Такъ, король Александръ пожаловалъ пану Войтеху Яновичу въ 1504 году нѣсколько людей въ Волковыйскомъ повѣтѣ „и зъ ихъ братьею и съ потужники ихъ, съ суполными службами тыхъ людей“ ⁵⁴⁷⁾. Король Сигизмундъ въ 1523 году подтвердилъ на вѣчность дворянину Янушку Богдановичу Сопѣжича восемь служебъ людей въ Василишскомъ повѣтѣ: „въ Бавштахъ Якова Прокориловича, Ивашка Говеновича, Пацка Корейвича а Радеа Риморовича, а въ Заболотыи люди—Сенка Кудиновича, Хилимона Купигоровича, Яца Старчевича, Давыда Кубельника и съ братьею и съ потужники ихъ, которыми они тую осмъ служебъ здавна служывали и дякожь тежъ осмъ Троцкихъ, какъ передъ тымъ даывали, такъ и теперъ даютъ, по полторы бочки жыта а по полторы овса“ ⁵⁴⁸⁾. Положеніе потужниковъ разъясняетъ одно судебное дѣло, разбиравшееся въ Полоцкой землѣ въ 1533 году. Воеводѣ Яну Юрьевичу Глѣбовича жаловался человекъ господарскій полоцкій изъ Сомина, Горасимко Ходотовичъ, на человека господарскаго Саву Денисовича, „што жъ онъ держитъ землю мою отчизную, а мнѣ ее поступитися не хочетъ“. Савѣ по этому поводу далъ такое объясненіе: „То земля не твоя отчизная, але въ вѣковъ моя отчизна, нижи предки мои припустили къ той землѣ отца и дядка твоего Отрохима, ажбы имъ у службѣ помогали. Ино отецъ твой Ходотъ умеръ, а дядко твой Отрохимъ часу валеchnого съ тое земли пошолъ прочъ, и што онъ, на той землѣ живучы, земли розробылъ и дерева придѣлалъ, и я ему за то и посилье его, полтину грошей заплатилъ, и тую землю, отчизну мою, держу и службу съ нею суполную службу и полатыи плачу, якъ и передъ тымъ съ тое земли бывало“. На это объясненіе Горасимко возражалъ: „я того не вѣдаю, естли предки твои отца моего припустили къ той землѣ, одно я вѣдаю, што на той землѣ отецъ мой до живота своего жылъ, а я ее за отчизну ишу“. Но воевода однако оправилъ Саву Денисовича, показаніе котораго было подтверждено „мужами тамошними“, при чемъ въ мотивировкѣ своей резолюціи поставилъ особенное удареніе на томъ, что „предки того Савы добровольне были къ той землѣ отца его: припустили для помогання собѣ службы, и якъ дядко его съ тое земли;

⁵⁴⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V. л. 306 308.

⁵⁴⁸⁾ Лит. Метр. кн. Запис. XII, л. 133, 134. Срав. И. В. Лучинскаго „Займанщина и формы замочнаго владѣнія въ Малороссіи“ въ Юридическомъ Вѣстникѣ, 1890, т. I, стр. 398, 399.

поить, и онъ и посилье его ему заплатилъ, а съ тое земли службу суицѣнную служить и поplatки платитъ" ⁵⁴⁹). Значить, въ томъ случаѣ, когда потужниковъ присаживало къ отичамъ начальство для помощи, когда безъ нихъ служба не могла полниться, и они долгое время, оцѣи и дѣти, засиживались на доли съ отичами, то въ такихъ случаяхъ и потужники дѣлались совладѣльцами кореннымъ отичамъ и сами становились отичами. Вотъ почему нерѣдко жаловались они вмѣстѣ съ отичами на вѣчность частнымъ лицамъ, какъ необходимая принадлежность той земли, на которой они осыли. Кромѣ того, потужники могли дѣлаться владѣльцами и въ тѣхъ случаяхъ, когда покупали у отичей часть земли, съ которой шла одна служба, и въ силу этой покупки становились потужниками. Но, какъ мы видѣли, потужники могли и не быть владѣльцами той земли, которую обрабатывали, а только пользователями ея въ извѣстной долѣ. Не при такой ли крестьянской ассоціаціи и возникъ классъ крестьянъ-*господарей* въ Малороссіи ⁵⁵⁰)?

Приведенное судебное дѣло важно и въ томъ отношеніи, что даетъ намъ ключъ къ уразумѣнію того, какимъ образомъ происходило иногда, что съ одной „земли“ шла не одна, а нѣсколько службъ. Такъ, королева Елена пожаловала боярину Яну Вербилу семь службъ людей въ Езненской волости „и съ тѣми землями, на которыхъ тѣ люди сидятъ, на имя Котишки и Талейкишки" ⁵⁵¹). Здѣсь на одну землю приходится среднимъ числомъ по три съ половиною службы. Очевидно, — судя по названію, — эти двѣ земли находились нѣкогда во владѣніи двухъ крестьянскихъ семей, которыя служили съ нихъ двѣ службы. Увеличиваясь численно естественнымъ путемъ или принимая къ себѣ потужниковъ, эти семьи все болѣе и болѣе разрабатывали пустой господарской земли, расширяя такимъ образомъ свои отчины. Правительство въ цѣляхъ поощренія земледѣльческой культуры долгое время не прибавляло имъ службы, подобно тому какъ давало оно „слободы“ всѣмъ вообще крестьянамъ, разрабатывавшимъ пашни и заводившимъ пашни на сыромъ корню. Когда же прошло достаточное время, хозяйство на расширенныхъ крестьянскихъ участкахъ установилось прочно и вмѣстѣ съ тѣмъ наличное количество рабочихъ рукъ стало многочисленнымъ, правительство, не разбивая

⁵⁴⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 214, 215.

⁵⁵⁰) О. Леонтовича „Крестьяне юго-западной Россіи" въ Киев. Университетск. Извѣстіяхъ 1863, № 10, стр. 27, 28.

⁵⁵¹) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 317, 318.

самихъ участковъ на болѣе мелкіе и принимая ихъ по прежнему за двѣ „земли“, наложило на нихъ болѣе служебъ, вмѣсто двухъ—самы. Въ актахъ, впрочемъ, встрѣчаемъ случаи и распаденія такихъ земель на самостоятельныя единицы обложенія. Такъ, въ записной книгѣ семейныхъ пожалованій короля Казимира читаемъ между прочимъ: „Яцку Вакгайловичу призволилъ (великій князь Казимиръ) земли половицу купити у Тричелевичохъ, а Тричелевичи и съ половиной такъ жмають намъ служити у Вилькійской волости, а Яцко и съ бупли, и съ (тою) половицы, тавежъ имаеть намъ служити опришнюю службу, какъ и Тричелевичи“⁵⁵²). Такимъ образомъ, земля разбилась здѣсь на два самостоятельныхъ участка, съ которыхъ вмѣсто одной пошлины двѣ службы. Такимъ же путемъ дробились на отдѣльныя службы крестьянскіе роды и семьи и въ частныхъ имѣніяхъ. Въ 1516 году король Сигизмундъ заявлялъ панъ Богущъ Боговитиновичъ, что онъ въ теченіе пятнадцати лѣтъ держалъ своихъ людей, пожалованныхъ ему королемъ Александромъ, такъ, какъ они къ Пунамъ служили; но такъ какъ эти люди, „служаши ему лѣсу его въ его дозволеніемъ не мало розробили“, то онъ, „хотячи собѣ съ того пожитокъ учинити, и розширити подлѣ привилія короля Александра“, приказалъ, — „гдѣ ползе въ которой службѣ будетъ колько братанчиковъ або братовъ, або сыновъ женатыхъ, и онъ казалъ тымъ подѣлитися; на особныя службы казалъ поити“. Панъ на всякій случай, — еслибы люди захотѣли вымываться изъ его подданства, просилъ короля вписать ихъ имена въ подтвердительный листъ, который король и выдалъ ему⁵⁵³). Распашеніемъ отчины путемъ разработки прилегающей пустопорожащей земли можно объяснить и тѣ случаи, когда крестьянская семья или родъ служатъ не одну, а нѣсколько служебъ. Такъ, король Александръ пожаловалъ „до своее воли“, а король Сигизмундъ въ 1508. году подтвердилъ „въ отчину“ дворянамъ Василью и Ивану Глѣбовичамъ-Котляковичамъ съ братьею „люди въ Полоцкомъ повѣтѣ на Дорнакъ и на Селивестра съ тремя сынами и пята братаничи его, съ которыми же людей идеть четыре службы“⁵⁵⁴). Впрочемъ, это могло происходить и отъ того, что сильная экономически крестьянская семья или родъ сверхъ своей отчины брали на „особную“ службу и другіе земельные участки, которые пустѣли по сосѣдству.

⁵⁵²) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 5.

⁵⁵³) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 122.

⁵⁵⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 203.

Что касается самой формы владѣнія и пользованія крестьянскими участками, съ которых шли „службы“ господарю, то она была различна. Крестьянскіе роды владѣли и пользовались своими папнями и угодьями нерѣдко сообща. Въ 1513 году король Сигизмундъ пожаловалъ пану Ивану Зеновьевичу двухъ людей тяглыхъ „у Лепуньскомъ повѣтѣ у Прибанѣхъ“, Сенька Довишевича съ братьею и Монка Бакшиловича съ братьею. „А повѣдилъ намъ,—гласитъ привилей короля,—что жъ тыи люди въ братьею своею *недѣльны* и двѣ службы намъ служить и дѣла намъ и тежъ штоось троха меду дають“⁵⁵⁵⁾. Въ 1516 году король Сигизмундъ подтвердилъ на вѣчность тивуну Тондягольскому Миклоаю Володкевичу, „што купилъ у слугъ путныхъ Тондягольскихъ на имя у Войдата Судимонтовича и въ его братаничовъ, у Пашка а въ Миклоша Юрьевичовъ, у въ Юрца Стеквловича, а въ Нада Стекговича, землю отчизную *сумѣсную*“⁵⁵⁶⁾. Въ 1523 году король пожаловалъ тивуну Дирванскому Венцлаву Бартошевичу четыре службы людей тяглыхъ „у Жомонтской земли Телешовской волости у Неворонахъ на имя Мицка Дырегайловича а Дрокгейтиса, а Петра Рогекотойтиса, а Кгендра *и зъ нѣхъ братьею недѣленною* и въ сынии“⁵⁵⁷⁾. Въ томъ же году бояринъ Ейшиинскаго повѣта Янъ Миколаевичъ выпросилъ у короля землю пустовскую Невѣровщину въ томъ же повѣтѣ, исторія которой, по словамъ королевской грамоты, была такова: „а одну службу намъ съ нее служили, а были дей между собою *недѣльны*, а потомъ дей они змерли, а тая дей земляца отъ волкосъ десять лѣтъ пуста лежитъ, а службы дей съ нее и дачен *никоторое нѣтъ*“⁵⁵⁸⁾. Общее владѣніе и пользованіе землею не разрушалось иногда и въ томъ случаѣ, если крестьянская семья или родъ принимали въ свою среду стороннихъ людей, которые въ этомъ случаѣ назывались *сябрами*, какъ и другіе совладѣльцы-родственники. Что у крестьянъ бывали также сябры, какъ и у бояръ и у мѣщанъ, объ этомъ узнаемъ, напр., изъ подтвердительнаго привилея великаго князя Александра, выданнаго пану Юрью Зеновьевичу на землю Щолвенскую, которую онъ купилъ у людей Полоцкаго повѣта „въ Харпиныхъ дѣтей на имя въ Зенова и въ братьи его, у Василя а въ Янова—обель вѣчно“: „такежъ въ той его земли купленной Щолвенской,

⁵⁵⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 68.

⁵⁵⁶⁾ Ibidem, л. 189.

⁵⁵⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 89.

⁵⁵⁸⁾ Ibidem, л. 123.

—гласить листъ великаго князя,—сѣдять сябры тыхъ людей, што ему ты земли продали, на имя Тречевичи: Кгрейти зъ братомъ Матеемъ, а Докути, а Петръ, а Евсейко“. Любопытно, что великій князь подтвердилъ пану Юрью не только купленную имъ у Харниныхъ дѣтей землю, но и „сябры тыхъ людей Тречевичовъ“⁵⁵⁹). Доли сябровъ, умершихъ безъ наслѣдниковъ, какъ и доли родичей, переходили къ тѣмъ людямъ, съ которыми они были совладѣльцами. Въ 1495 году намѣстнику Витебскому князю Михаилу Ивановичу донесли на гостмирцовъ Ивана, Еска и Ивана, „што жъ они держать за собою служебную землю на имя Грицевщину опричь своее отчиные земля“. Намѣстникъ послалъ боярина витебскаго Илью Мостычина разслѣдовать дѣло на мѣстѣ. Гостмирцы заявили этому посланному: „нѣтъ, господине, подъ нами служебное земли, отчину свою держимъ, а тотъ, господине, Гриць сябрь былъ отца нашего, на нашей отчинной земли жилъ“. „Свѣтки“, представленныя гостмирцами, повѣдали боярину также согласно съ этимъ заявленіемъ: „мы, господине, за Койцовича (намѣстникъ Витебскій въ пятидесятихъ годахъ XV столѣтія) помнимъ, а службы есмо не видали а ни слыхали съ тое земли“. Наконецъ, тивунъ старый Яковъ, котораго бояринъ также допрашивалъ по этому дѣлу, сказалъ: „я, господине, держалъ въ Любашковѣ тивунство съ шестьдесятъ лѣтъ, а съ тое Грицовщины не вѣдалъ есми на службу ходечы“. Въ виду такихъ показаній намѣстникъ оправдалъ Гостмирцовъ, взялъ у нихъ пересудъ и землю имъ нодаль „тую Грицевщину, ихъ отчину“⁵⁶⁰). Такимъ образомъ, г. Лучицкій совершенно правъ, выводя институтъ сябровства изъ родового или, какъ онъ выражается, семейно-общиннаго землевладѣнія и приравнивая его саму послѣднему⁵⁶¹). Крестьянскіе сябры по актамъ встрѣчались намъ въ Витебской и Полоцкой земляхъ; г. Лучицкій доказалъ существованіе ихъ въ Чернигово-Сѣверской землѣ, такъ что можно предполагать существованіе ихъ и въ другихъ областяхъ великаго княжества.

Крестьянскіе семьи и роды владѣли своими отчинами иногда и раздѣльно и только сообща служили съ нихъ службу. Въ 1522 году король Сигизмундъ пожаловалъ боярину Ковенскаго повѣта Миколаю Кугнейтовичу землю пустовелую въ Ковенскомъ повѣтѣ Довятовщину: „а съ тое дей земли—читаемъ въ припислѣ короля,—одна служба и

⁵⁵⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 153.

⁵⁶⁰) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 66.

⁵⁶¹) См. его статью „Сябры и сябриное землевладѣніе въ Малороссіи“ въ Сѣверномъ Вѣстникѣ 1889, № 1 и 2.

дѣло бывало, нижи дей чотыры браты, отчыч тое земли, подѣлили были на четверъ тую землю и однакъ таки съ тое земли одну службу служыли и дѣло одно даивали⁵⁶²⁾. Иногда такая подѣленная земля снова объединялась въ однихъ рукахъ, когда вымирали или отходили прочь съ своихъ дѣльницъ отчычи ея. Такъ, въ 1507 году король Сягизмундъ пожаловалъ тивуну Троцкому Михну Ивановичу землю пустовскую Волчковщину, исторія которой была такова: „Волчко мѣлъ чотыри сыны на имя Кгойлюша а Вешка, а Нацуса, а Петкуса; ино дей тые сынове его по животѣ отца своего раздѣлили были тую землю на четверо, а потомъ дей тры брата тыхъ умерли, Вешкусъ а Нацусъ и Петкусъ, а тотъ дей четвертый братъ ихъ Кгойлюшъ одинъ таки тую землю держалъ, и затымъ и тотъ Кгойлюшъ умеръ“⁵⁶³⁾. Въ 1512 году королю Сигизмунду билъ челомъ служебникъ Городенскаго повѣта Юшко Глѣбовичъ, которому король ранѣе того далъ землю пустовскую Илковщину, и повѣдалъ, „нижъ дей дядко того Илка на имя Тимошъ сѣдѣлъ на нѣкоторое части тое земли и вжо дей тотъ Тимошъ давно умеръ, а дѣти дей его съ тое земли пошли прочь и тая дей земля тыми разы пуста лежить, а службы намъ съ нее нѣтъ“; вслѣдствіе этого Юшко просилъ короля дать ему землю Тимошевщину въ той его землѣ Илковщинѣ „на особную службу“, потому что это была прежде одна земля. Король уважилъ его просьбу, и такимъ образомъ раздѣленная земля снова объединилась во владѣніи одного хозяина⁵⁶⁴⁾. Но слѣды дѣленія переживали иногда самую раздѣльность владѣнія, сохраняясь въ названіяхъ отдѣльных частей крестьянскаго участка. Въ 1511 году король Сигизмундъ подтвердилъ боярину жолудскому Гринку „землю пустовскую въ Жолудскомъ повѣтѣ на имя Ганцевщину а Миковщину“, данную ему до господарской воли намѣстникомъ Жолудскимъ: „а повѣдалъ намъ“,—гласить привилей королевскій,—што жъ то земля одна, нижи дей на ней два брата сидѣли и одну службу служили, а тую землю мѣли *недѣльну*“⁵⁶⁵⁾. Сплошь и рядомъ, однако, дѣленіе устанавливалось прочно, хотя служба продолжала исчисляться и отправляться со всей земли сообща. Для такихъ частей земель существовало и особое названіе—*слѣдъ*. Въ 1475 году король Казимиръ пожаловалъ пану Михаилу Кезегайловичу землю подъ Андрейкомъ, Наумовымъ братомъ, въ Новгородскомъ повѣтѣ, которую далъ этому

⁵⁶²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 34.

⁵⁶³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 180.

⁵⁶⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 60, 61.

⁵⁶⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 144. Срав. кн. Запис. XVI, л. 54—58.

Андрейку панъ Юшко Кгойцевичъ безъ воли господара. „А передъ тѣмъ тая земля,—читаемъ въ записи пожалованья,—одна была, а нинѣ подѣлена на пять слѣдовъ: подъ тѣмъ Андрейкомъ три слѣды а подъ Демянкомъ и подъ Онципоромъ два слѣды“. Въ то же время король пожаловалъ пану Михаилу „путного челоуѣка на имя Тереню въ двѣма слѣды, а тѣе два слѣды далъ Терени великій князь Витовтъ противъ его отчины“ ⁵⁶⁶). Въ 1524 году король Сигизмундъ подтвердилъ на вѣчность пану Шимку Мацковичу земли пустовскія въ Остринскомъ повѣтѣ, которыя ему даны были уже раньше, и въ которыхъ увязалъ его панъ Александръ Ивановичъ Ходкевича, державца Остринскій, при чемъ въ подтвердительномъ привилеѣ помѣтилъ: а што ся дотычетъ тое земли Пацковщины, панъ Александръ тое Пацковщину и Головщину землю ему за одну землю далъ, для того, штожеъ дей то были два слѣды, а служба одна“ ⁵⁶⁷). Владѣльцы слѣдовъ, такимъ образомъ, несли не цѣлую службу, а только часть ея, помогали другимъ владѣльцамъ слѣдовъ той же земли нести лежавшую на всей землѣ службу. Въ 1534 году воеводѣ Полоцкому жаловался челоуѣкъ господарскій Корнило Якубовъ на Максима, попа церкви дворной въ Полоцкѣ св. Троицы, „иже онъ слѣдъ Онаняинъ, который же есть близъ Костынаша, держитъ, а въ службѣ намъ, которая съ тое земли бывала, помогати не хочетъ“. Попъ заявилъ, что слѣдовъ этотъ пожалованъ на церковь еще королемъ Александромъ „на противку огорода тоееъ церкви святое Троицы, который принятъ на кляшторъ святого Бернадина“, и съ тѣхъ поръ съ этого слѣда никакой службы не бывало, въ доказательство чего представилъ и листъ короля Александра. Но воевода, однако, не учинилъ конца дѣлу, а отложилъ его до господара: „маемъ его милости пытати,—написалъ онъ въ судебномъ протоколѣ: которые земли предки его милости и тежъ его милость на церкви подавали, съ которыхъ передъ тѣмъ которые службы бывали, естли и теперъ съ тыхъ земель тежъ службы по старому мають быти або на“ ⁵⁶⁸). Воевода былъ, очевидно, въ недоумѣніи въ виду дѣйствующаго права относительно слѣдовъ и королевскаго пожалованья. Изъ приведенныхъ примѣровъ видно вмѣстѣ съ тѣмъ, что слѣды въ извѣстномъ отношеніи становились земельными единицами, удерживая достойное названіе и поступая даже въ раздачу стороннимъ владѣльцамъ. Крестьяне въ актахъ являются также нерѣдко со слѣдами,

⁵⁶⁶) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 30.

⁵⁶⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 145.

⁵⁶⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 237.

а не съ землями—службами. Такъ, отъ 1495 г. имѣемъ листъ великаго князя Александра, конимъ онъ утвердилъ за писаремъ своимъ Ивашкомъ Сопѣжичемъ имѣнье, полученное имъ въ обмѣнъ отъ Васка Сопѣжича,—половину Опакова „со всимъ съ тымъ, што ся ему въ дѣлу достало, коли дѣлился съ братьею своею людьми и данничи, зъ данни медовыми и грошовыми, и куничными, и слободичы, и съ посажаны, и литву, зъ ихъ землями пашными и бортными и зъ сѣножатми и со всеми ихъ *слѣды* и входы и пожити и платы, и зъ торгомъ и зъ мытомъ Опаковскимъ“⁵⁶⁹). Изъ этого отрывка подтвердительной грамоты видно вмѣстѣ съ тѣмъ, что раздѣлу подлежали и угоды, которыя и соозначаются въ понятіи слѣда. На это, впрочемъ, можно найти и прямыя указанія: при Казимирѣ бояринъ Опменской волости Якубъ Милошевичъ продалъ Вежегайлу Ивашковичу „слѣдъ челоуѣка своего отчинного на рѣцѣ на Или, нивы и сѣножати и часчи, бобровые гоны по рѣцѣ по Или и рыба ловита“⁵⁷⁰). Конечно, нѣкоторые угоды не могли въ собственномъ смыслѣ дѣлиться, и вмѣстѣ съ слѣдомъ передавалось только право на извѣстную долю шедшихъ съ нихъ „пожитковъ“, на участіе въ ихъ эксплуатаціи.

Г. Владимірскій-Будановъ въ своей статьѣ „Помѣстья Литовскаго государства“ объяснилъ „слѣдъ“ такимъ образомъ: „Слѣдомъ называется участокъ, обрабатываемый силами одного челоуѣка; самое наименование происходитъ отъ обработки, составляющей признакъ (слѣдъ) присутствія и культурной дѣятельности челоуѣка“; „слѣдъ есть всегда участокъ одного челоуѣка“⁵⁷¹). Приведенныя выдержки источниковъ относительно слѣдовъ показываютъ, какъ мало подходитъ къ дѣйствительности такое опредѣленіе. Слѣдъ могъ быть участкомъ и не одного челоуѣка (разумѣя его даже въ смыслѣ семьи), а нѣсколькихъ, равно какъ и одинъ челоуѣкъ могъ владѣть нѣсколькими слѣдами. Это не постоянная какая-нибудь величина, а мѣняющаяся сообразно съ тѣмъ, на сколько отдѣльныхъ частей распалась земля, съ которой шла одна служба. Самое этимологическое объясненіе названія „слѣдъ“ слишкомъ искусственно у г. Владимірскаго-Буданова. Гораздо проще вывести это названіе изъ самаго процесса дѣлежа общей пашни или сѣнокоса, какъ онъ происходитъ у крестьянъ и по сіе время; крестьяне или проводятъ борозду, или же простой слѣдъ (на лугахъ) по

⁵⁶⁹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 24.

⁵⁷⁰) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 74.

⁵⁷¹) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтписца, кн. III, стр. 67, 68.

замѣченной главою линіи. Что слово „слѣдъ“ указываетъ на дѣлежъ земли, объ этомъ можно заключить и по тому, что слово „слѣдъ“ употребляется иногда взаимѣнъ слова „дѣльница“⁵⁷²).

Въ Смоленской землѣ части „земель“ низывались *вытнями*. Король Сигизмундъ, подтвердивъ въ 1510 году монастырю св. Троицы въ Смоленскѣ землю папную и бортную, бобровые гоны и сѣножати, записанные монастырю однимъ изъ его старцевъ, Варсонофіемъ Гольцовымъ, а имъ въ свою очередь купленные „съ дозволеніемъ государскимъ“ у одной мѣщанки смоленской, прибавилъ къ подтвержденію: „и што тежъ зъ иныхъ вытниковъ, которые жъ люди зъ ними ту ю землю мѣли и по той земли псполу бобровые гоны гонивали и давали до казны по дванадцати грошей, и то есмо имъ на церковь Божию въ тому жъ монастырю Святой Троицы пожаловали“⁵⁷³).

Въ Волынской землѣ и Турово-Пинскихъ князествахъ земельные участки, бывшіе единицами обложенія, назывались *дворищами*, указывая тѣмъ прямо на свое происхожденіе отъ той совокупности земель и угодій, которая эксплуатировалась крестьянскою семьей или родомъ, жившимъ на одномъ дворѣ. О такомъ значеніи дворищъ, объ ихъ составѣ и формѣ владѣнія ими написана въ недавнее время обстоятельная статья г. Владимірскимъ-Будановымъ, помѣщенная въ „Кіевскомъ Сборникѣ въ помощь пострадавшимъ отъ неурожая“. Изъ этой статьи, къ которой мы и отсылаемъ читателя, съ полной ясностью можно убѣдиться въ томъ, что дворище представляетъ во всемъ аналогію съ описанною въ настоящемъ очеркѣ „землею“, какъ единицею обложенія. Типъ земельныхъ участковъ, служившихъ единицами обложенія, былъ во всѣхъ областяхъ Литовско-Русскаго государства болѣе или менѣе одинаковъ, различаясь только особою терминологіею, смотря по мѣстностямъ. Въ Волынской землѣ и Турово-Пинскомъ Полѣсѣ земельные участки крестьянскихъ семей и родовъ назывались дворищами. Такъ какъ г. Владимірскій-Будановъ привелъ въ своемъ изслѣдованіи факты, относящіеся преимущественно къ Полѣсью, то въ настоящемъ очеркѣ можно будетъ ограничиться свидѣтельствами источниковъ, показывающими, что дворища были единицами обложенія и въ Волынской землѣ. Въ 1495 году великій князь Александръ далъ дьяку Манцу Калусовскому три дворища „села Вербична у Володимирскомъ повѣтѣ въ Туриску“ съ людьми и со всѣми ихъ землями и угодьями, со всѣми ихъ повинностями и платежами, взаимѣнъ той земли, которая взята была у

⁵⁷²) Археографическій Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. II, № I.

⁵⁷³) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 336—338.

него подѣ мѣсто Высокое въ Дорогицеомъ повѣтѣ и размѣрена на волоки ⁵⁷⁴). Въ 1498 году Александръ далъ землянину волинскому Олизару Петрашковичу Трескѣ „двѣ дворища въ Луцкомъ повѣтѣ въ Городени на имя Кракосовское а Лашовское вѣчно ему самому и его жонѣ, и ихъ дѣтемъ, и напотомъ будущимъ ихъ счадеомъ со всимъ по тому, што здавна къ тымъ дворищомъ слушало“ ⁵⁷⁵). Въ томъ же году пожаловано было дворянину Ивашку Пышневичу пять дворищъ въ Песочномъ въ Мельницкой волости Луцкаго повѣта: „а повѣдалъ намъ,—гласить привилей в. князя,—што жъ тыи дворища суть даннии, а даивали намъ чотыри ведра меду прѣсного, а съ того пятого дворища служба путная служивана“ ⁵⁷⁶). Въ 1512 году король Сигизмундъ подтвердилъ князю Константину Ивановичу Острожскому „два дворища служебныхъ у Кремьяницкомъ повѣтѣ на имя Мокрое а Костенецъ“, данныхъ ему кородемъ Александромъ ⁵⁷⁷). Въ 1524 году тотъ же король пожаловалъ дворянину Василью Семеновичу Нечаю четыре дворища пустыхъ въ Супуновѣ въ Кременецкомъ повѣтѣ ⁵⁷⁸). Въ 1532 году Сигизмундъ подтвердилъ на вѣчность князю Михайлу Федоровичу Козечичу имѣние Мокрець въ Турійской волости Владимирскаго повѣта, въ которомъ было пять дворищъ съ людьми, а шестое пустое, „на имя: Бѣликовское, Ходоровское, Кошелевское, Дегтеревское, Михновское, Корчмишское“, и кромѣ того придалъ ему два дворища бобровниковъ, „Василя а Игната, а Ивана зъ братьемъ ихъ и зъ ихъ службами и зъ землями“ тамъ же, въ Мокрець. Привилей подробно описываетъ и самый составъ дворищъ: „а дали есьмо ему тые вси вышеписанные дворища въ Мокрець зъ людьми и зъ ихъ землями папными и бортными и сѣвожатыми, и зъ лѣсы: съ боры, зъ дубровами, зъ ган, зъ дубники, зъ лядищи, зъ паствами и выгоны, зъ ловы звѣрынными и съ пташыными, а съ соколы гнѣзды, и зъ ловищы, и зъ рѣками и зъ рѣчками, съ потоки, ставы, ставищы, зъ млыны и ихъ вымелен, зъ бобровыми гоны и береги и зъ зеремены, зъ даными грошовыми и медовыми, и вуничными, бобровыми, съ цыншы, платы, повозы и подводы и со всеми иными доходы и поплатки, которые и зъ стародавна съ тыхъ вышеписанныхъ дворищъ и людей и земель ихъ на насъ и на предковъ нашихъ шли“ ⁵⁷⁹).

⁵⁷⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 55.

⁵⁷⁵) Ibidem, л. 105.

⁵⁷⁶) Ibidem. л. 109.

⁵⁷⁷) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 40.

⁵⁷⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 149.

⁵⁷⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 105, 106.

Терминъ „дворище“ употреблялся и въ другихъ мѣстностяхъ Литовско-Русскаго государства, но не въ томъ значеніи, какъ въ Волинской землѣ и Полѣсьѣ, а въ значеніи усадебной земли. Такъ, въ 1498 году великій князь Александръ пожаловалъ пану Юрью Зеновьевичу дворище и огородъ въ мѣстѣ Браславскомъ ⁵⁸⁰). Въ 1520 году, когда король Сигизмундъ пожаловалъ дворянину Оедору Бакѣ сельцо Ясеновичое—двѣнадцать службъ людей, войтъ, бурмистры и радцы мѣста Волковыйскаго заявили ему, „штожь дей нѣкоторые люди того сельца дома и дворища свои звѣчные въ мѣстѣ напомъ (господарскѣмъ) Волковыйскомъ мають, а такъ дей въ селѣ земли собѣ позакупали“ ⁵⁸¹). Извѣдка, впрочемъ, слово „дворище“ въ томъ же значеніи, какое оно имѣло на Волыни и Полѣсьѣ, попадаетъ въ актахъ, относящихся къ сосѣдней съ Полѣсьемъ области Черной Руси, т. е. къ повѣтамъ Новгородскому и Городенскому. Въ 1515 году королю Сигизмунду билъ челомъ князь Оедоръ Михайловичъ Чорторыйскій и просилъ у него „людей и дворищъ въ Новгородскомъ повѣтѣ, слугъ путныхъ на имя: Миленевича а Михалковича, а Малышевича, а Ходоровича, а Горбачевича; а въ Кореличохъ Новгородского же *стѣну* шести службъ дворищъ татарскихъ: Юхна Мосыревича а Болота Кожича, а Разлуковичовъ, а Тулатовичовъ, а Великовичовъ, а Шиломановичовъ; а трехъ дворищъ Садовницкихъ зъ людьми: Тереховичовъ а Кокаречичовъ, а Медвѣдичовъ“. Король пожаловалъ ему всѣ эти дворища, выговоривъ только для татаръ право служить ему по доброй волѣ: „а всхотятъ ли съ тыхъ земель сойти прочъ, тогда онъ маєть ихъ съ тыхъ земель спустити, не гамуючы“ ⁵⁸²).

Въ Смоленской землѣ въ такомъ же значеніи, какъ дворище въ Волинской, выступаетъ по актамъ *сельцо* и *селище*. Очевидно, что населеніе разбросано было здѣсь преимущественно мелкими поселками въ два, три, пять, много десять дворовъ, въ которыхъ жили родственники или потужники, несшіе одну службу, вслѣдствіе чего и „сельцо“ является здѣсь равнозначащимъ „службѣ“, „землѣ“ и „дворищу“. Съ такимъ значеніемъ намѣчается сельцо даже по краткимъ записямъ пожалованій короля Казимира. Такъ, въ 1452 году въ Смоленской землѣ дано было Ивашку Юрову „сельцо Мордвиново на Вехрѣ; пусто дей, а онъ отчины не держитъ своею; ино, будетъ-ли пусто, а не

⁵⁸⁰) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 77.

⁵⁸¹) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 34. Срав. кн. Запис. XVI, л. 175, 176.

⁵⁸²) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 200. Срав. кн. Запис. X, л. 85.

данное“ ⁵⁸³). Въ 1494 году писарь воеводы Виленскаго Сенько Тереховичъ выпросилъ у короля сельцо Золотовичи въ Дубровенскомъ пути, въ которомъ жили люди господарскіе Грідко Мартиновичъ и Жданецъ Антоновичъ съ братьею. Всего было въ сельцѣ десять избъ, изъ которыхъ пять принадлежали отчичамъ, а пять людямъ приходящимъ, дольничкамъ ихъ, и со всѣхъ нихъ шла одна панцирная служба ⁵⁸⁴). Въ 1495 году великій князь Александръ пожаловалъ боярину смоленскому Ивану Ѳедоровичу Плюскову два сельца въ Смоленскомъ повѣтѣ „въ двѣма службами“—Оняковыхъ и Скубятинныхъ ⁵⁸⁵). Въ томъ же году великій князь пожаловалъ дворянина Васка Сонѣжича „селцомъ въ Мошци на имя Дубровки съ однимъ человекомъ на имя Павелцомъ Кулаковымъ и съ землею пашною и бортною“ ⁵⁸⁶). Ему же великій князь пожаловалъ до очищенья отчины его отъ непріятеля Московскаго два сельца въ Дубровенскомъ пути, Хоминичи и Шишолово: „а повѣдалъ намъ,—гласить листъ великаго князя,—што жъ дей ты люди двѣма службами намъ служить, а дани намъ дають одну кадъ меду“ ⁵⁸⁷). Въ 1495 году великій князь пожаловалъ городничему Смоленскому Ѳедору Полтевичу сельцо въ Смоленскомъ повѣтѣ Максимовской волости съ людьми и ихъ потужниками, съ которыхъ „одна служба идетъ побережная“ ⁵⁸⁸). Король Сигизмундъ пожаловалъ боярину смоленскому Дробышу „сельца у Смоленскомъ повѣтѣ у-въ Опецкой волости—двѣ службы конюшскихъ, на имя Загѣсовыхъ и Огризково, а третью землю путную Терешкову“ на вѣчность ему самому, женѣ и дѣтямъ и будущимъ потомкамъ, а „особо“ одному Дробышу пожаловалъ землю пустую конюшскую Купріяновскую; въ 1514 году король пожаловалъ всѣ эти сельца дворянину Петру Стецковичу Хлюпича, который женился на вдовѣ Дробыша ⁵⁸⁹) и т. д. Подобное же значеніе „сельцо“ имело и въ княжествѣ Мстиславскомъ, составлявшемъ нѣкогда часть Смоленской земли, и даже и въ сосѣднихъ волостяхъ Черниговской земли ⁵⁹⁰). Послѣдній изъ приведенныхъ здѣсь примѣровъ показываетъ, что сельца пустыя въ Смоленской зем-

⁵⁸³) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 30.

⁵⁸⁴) Ibidem., л. 86, 89.

⁵⁸⁵) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 22.

⁵⁸⁶) Ibidem, л. 23.

⁵⁸⁷) Ibidem, л. 104.

⁵⁸⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 57.

⁵⁸⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 147.

⁵⁹⁰) Акты Зап. Рос. I, № 65, 133.

ли назывались просто „землями“ съ прибавленіемъ имени владѣльца. Но иногда удерживалось и названіе „сальцо пустое“ въ смыслѣ земельной единицы обложенія. Такъ, въ книгѣ пожалованій короля Казимира находимъ между прочимъ слѣдующую запись: „Семену Кимбареву—три человекѣ у Илчѣ, а сальцо пустое Хотаво,—кожиравло поклади меду,—да бережокъ“⁵⁹¹⁾. Еще чаще въ такихъ случаяхъ употреблялось слово „селище“. Въ 1506 году королѣмъ Сигизмунду былъ челома дворничъ кн. Василій Уваровичъ и просилъ „дву селецъ съ людьми у Смоленскомъ повѣтѣ у Буйгородской волости, Воротишина а Дементьева, а селища пустога Хотиничъ, а у Вержавскомъ повѣтѣ другого селища пустога изъ Коровчина“. Король исполнилъ его просьбу и пожаловалъ ему селца и селища „съ людьми и съ бобровыми гонѣ, и въ данью, и съ посошною, и съ поплатами грошовыми“⁵⁹²⁾.

Селище въ значеніи земли, какъ единицы обложенія⁵⁹³⁾, употреблялось и въ другихъ мѣстностяхъ Литовско-Русскаго государства, гдѣ происходили мелкодворныя поселенія. Съ селищами въ такомъ значеніи мы встрѣчаемся по актамъ въ княжествѣ Мстиславскомъ⁵⁹⁴⁾ и въ повѣтахъ Брянскомъ, Мценскомъ и Любутскомъ⁵⁹⁵⁾, которые въ нѣкоторое время тѣсно примыкали къ Смоленской землѣ, въ повѣтѣ Кичевскомъ, входившемъ нѣкогда въ составъ Смоленской земли⁵⁹⁶⁾. Изрѣдка встрѣчается „селище“ въ значеніи отдѣльнаго крестьянскаго участка и въ актахъ, относящихся къ землямъ Кіевской и Витебской. Такъ, въ 1507 году король Сигизмундъ пожаловалъ землянину кіевскому Васку Жеребитичу „въ Кіевскомъ повѣтѣ въ Милославичокъ селище на имя Чотаново на одну соху“⁵⁹⁷⁾. Въ 1522 году Сигизмундъ пожаловалъ пану Альбрехту Мартиновичу Гаштольду „селище въ Кіевскомъ повѣтѣ на имя Жукино и съ человекѣмъ, который на томъ селищи сѣдитъ“, на вѣчность⁵⁹⁸⁾. Король Казимиръ далъ Богдану Оопажичу „человѣка тяглога у Витебскомъ повѣтѣ на имя Ходотка Тершикова и съ землею, а селища три пустыни на имя Давыдцово, а Рад-

⁵⁹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 38.

⁵⁹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 181.

⁵⁹³⁾ Для Смоленской земли см. особенно записъ о Смоленской посошнѣ. Акты Зап. Рос. I, № 55.

⁵⁹⁴⁾ Акты Зап. Рос. I, № 82.

⁵⁹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 26, 27, 32.

⁵⁹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 125, 126.

⁵⁹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 132. Срав. Акты Зап. Рос. I, № 158.

⁵⁹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 37.

цово, а Лопатино"; Богданъ представилъ великому князю Александру въ 1494 году и листъ короля, „што ему того одного человека его милость далъ и тѣе три земли пустовскіе“, и великій князь подтвердилъ ему ихъ своимъ листомъ отъ 6 апрѣля того же года⁵⁹⁹). Въ 1533 году воеводѣ Витебскому жаловался тивунъ княгини Жигинской Ганны Борисовны Туловскій по имени Артемъ на людей господскихъ Витебскаго повѣта, на Костька и на Степана Павлова, Ивана и Богдана Петрова Стугревъ, „што жъ они папуть селище на нмъ Отрохимовщину Туловскаго двора, и якъ ся тотъ человекъ Отрохимъ звелъ, и они съ того селища князю его милости долю давали, а те перчи который годъ тое селище папуть, а доли съ того не даютъ“. Судебное разслѣдованіе показало, что это дѣйствительно земли двора Туловскаго, а не людей Стугревъ, которые говорили: „слыхали есмо отъ предковъ своихъ, ижъ на томъ мѣстѣ передъ тымъ жилъ дядко нашъ Малышко и тую землю дядка нашего за одну отчину держали“. Вслѣдствіе этого воевода „всказалъ“ землю княгинѣ Жигинской⁶⁰⁰). Слово „селище“ нерѣдко замѣняетъ собой въ актахъ „дворище“. Въ 1499 году великій князь Александръ подтвердилъ Ивану Папшевичу семь дворищъ въ Лучскомъ повѣтѣ въ Мельницкой волости со всѣмъ, ничего на себя не оставляя, „зъ людьми и зъ ихъ землями пашными и зъ бортными и зъ сѣножатями, и зъ данью грошевою и медовою и съ тою пошлиною, што на замокъ... Лучоскъ, старостѣ на полюдьѣ, на годъ даютъ по копѣ грошей, и зъ сторожовщиною, и што за дрова даютъ на городъ по дванадцати грошей, и жито, и овесъ, и сѣно даютъ; тажежъ съ тыхъ селищъ слуга и люди его на старосту на замокъ... Лучоскъ день сѣна кошивали“⁶⁰¹). Въ 1508 году король Сигизмундъ пожаловалъ земьямъ вѣнницкимъ—Левону Берендею, Антону, Юладу, Вакулѣ, Павлу „селище пустое“ въ Кременецкомъ повѣтѣ на рѣкѣ Случи и на Борчаевѣ—Кузмино, при чемъ написалъ въ привилеѣ: „А што будетъ первѣй сего братъ нашъ Александръ король его милость альбо мы вжо того жъ дворища Кузмина кому дадѣ, тѣе нехай теперь тое держать подлѣ первого данья“⁶⁰²).

Подобно „дворищу“ слово „селище“ обозначаетъ нерѣдко и простое мѣсто бывшаго поселка, усадебную и огородную землю. Въ 1495

⁵⁹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 12.

⁶⁰⁰) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 64, 65.

⁶⁰¹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 97.

⁶⁰²) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 185.

году великому князю Александру жаловался панъ Войтехъ Яновичъ на бояръ волковыискихъ Пашковичей: „тыя Пашковичи держать подъ собою селища мои, поля и сѣножати земли моея Малковщины, што ваша милость; господарю нашъ, мене пожаловали землею Малковщиною“⁶⁰³). Въ 1503 году король Александръ подтвердилъ пану Миколаю Юндилевичу въ Волковыискомъ повѣтѣ Кремяницкаго десяти „селища и поле подъ Дубою Челеевичовъ надъ рѣкою Кремяницею, гдѣ они сами сидѣли, на имя Иваново, а Полуяново, и Типово, а Демьяново, а Лаврово, а Андреево Дмитровичовъ, — всѣхъ тыхъ сѣдѣщъ и съ тымъ полемъ надъ Дубою на полтретяцать бочекъ ратушнихъ и сѣножати тыхъ же Дмитровичовъ, што ниже его пруда“⁶⁰⁴), и т. д.

Въ частяхъ бывшей Берестейской земли, т.-е. въ повѣтахъ Берестейскомъ, Каменецкомъ, Кобринскомъ, Бѣльскомъ, Мельницкомъ и Дорогицкомъ, для обозначенія крестьянскихъ земельныхъ участковъ установилось слово „жеребій“. Въ книгѣ пожалованій короля Казимира читаемъ, напр.: „У Берестыи Левону Шоломичу два жеребьи пустыхъ, а на третемъ два чоловѣка, дають сорокъ грошей а три ручки меду; а жеребьемъ имя: Вороновъ, Быковъ, Блювиничи“⁶⁰⁵). Панъ Ходкевичъ Александръ съ дозволенія короля Казимира далъ брату своему Тишку выслугу свою въ Каменецкомъ повѣтѣ, что выслужилъ на в. кн. Сигизмундѣ „четыри чоловѣки на имя Григорьевичи а Микулличи, а три жеребьи пустыхъ: Дремлевскій а Бризновскій, а Левовскій“⁶⁰⁶). Въ 1510 году у короля Сигизмунда просилъ дворянинъ Щастный Ощеричъ „жеребья въ Каменецкомъ повѣтѣ въ Долгой на рѣдѣ на Лсьнѣ на имя Постолювскаго“. — „А повѣдалъ намъ, — гласитъ привилей короля, — што жъ дей тотъ жеребей тыми разы пустъ, а не данный, нижи дей только и деть съ него по шести грошей на годъ“⁶⁰⁷). О жеребьяхъ, какъ земельныхъ единицахъ обложенія въ Кобринскомъ повѣтѣ, упоминаетъ инвентаръ Кобринскаго монастыря св. Спаса, выдержки изъ котораго напечаталъ г. Владиміръ Будакъ въ своей статьѣ „Формы крестьянскаго землевладѣнія въ литовско-русскомъ государствѣ XVI вѣка“⁶⁰⁸). Въ 1514 году у короля Си-

⁶⁰³) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 60, 61.

⁶⁰⁴) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 120, 121.

⁶⁰⁵) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 33.

⁶⁰⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 633; VI, л. 140, 141.

⁶⁰⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 372.

⁶⁰⁸) Кіевскій Сборникъ, стр. 370, 371. Срав. Акты Вилен. Археограф. Комиссіи VI, отд. 4-е, № 2.

Гизмунда просилъ дворянинъ Миклашъ Плонскій „земль пустовскахъ, чотырехъ жеребьевъ у Бѣльскомъ повѣтѣ на имя Кудовщины а Жолкутевщины, а Чирцины, а Вареничинщины“. „И повѣдалъ передъ нами, — гласитъ жалованная грамота короля, — што жъ дей тыи жеребей адавна лемать пусты, а службы намъ съ нихъ нѣкоторое нѣтъ, нѣмъ ли дей одинъ жеребий Скудовщинный ляхъ Варуйтехъ держитъ съ дозволеньемъ старость Бѣльскихъ, а другій дей жеребий Чирцину держитъ Миклашъ Боровный, а съ того дей жеребья бочку соли дасть на замокъ нашъ“⁶⁰⁹). Въ томъ же году король подтвердилъ бобровничьему Подляшскому Павлу Свирминовичу „жеребей въ Дорогичскомъ повѣтѣ въ Буяцахъ на имя Козловскій“⁶¹⁰). Въ 1525 году король Сигизмундъ пожаловалъ купцу Федору Данильевичу два жеребья въ Бѣльскомъ повѣтѣ, Шумки и Гаврильчици: „и повѣдалъ намъ, — читаемъ въ привилеѣ короля, — што жъ на тыхъ двухъ жеребьяхъ по два чело вѣсъ: на Гаврильчицкомъ — Иванъ Рундця а братъ его Федко, а на Шумковскомъ Еремей а Андрей Чунорновичи; а съ нихъ двѣ службы тятихъ съ вѣковъ до замку нашего бывало, а тыи двѣ жеребьи не естъ широки“⁶¹¹). Последняя фраза характерна въ томъ отношеніи, что указываетъ на неодинаковую величину жеребьевъ и на ихъ естественное происхождение, такое же, какъ „земель“, „дворницъ“ и „селницъ“, вопреки утвержденью г. Владимірскаго-Буданова⁶¹²). Въ дополненіе къ этому указанію можно привести еще слѣдующее. Намѣстникъ Мельницкій Немира Грималичъ раздѣлилъ на волоки три жеребья въ селѣ Шинавахъ Мельницкаго повѣта и вымѣрилъ изъ нихъ цѣлыхъ пятьдесятъ волокъ. Чтобы судить о размѣрахъ этихъ жеребьевъ, даже не переводя ихъ на современные земельныя мѣры (всего около 950 десятинъ), нужно принять во вниманіе, что крестьяне, которые пожелали бы сѣять на этихъ волокахъ должны были платитъ „по полувопью (30) грошей цыншу, кромѣ овеовъ, куръ и иншихъ рѣчей“ съ каждой волоки⁶¹³). Между тѣмъ бывало иногда, какъ мы видели, что съ цѣлаго жеребья платилось только по сорока грошей и даже по шести. Неравенство жеребьевъ въ Берестейской землѣ выступаетъ даже гораздо рѣзче, чѣмъ неравенство „земель“ и „дворницъ“. Нѣкоторые жеребьи были совершенно подъ силу одной крестьянской

⁶⁰⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 173.

⁶¹⁰) Ibidem, л. 222.

⁶¹¹) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 231.

⁶¹²) Киевскій Сборникъ, стр. 369.

⁶¹³) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 236.

семей. Тамъ, въ 1507 году король Сигизмундъ подтвердилъ дворянину Мартину Заранковичу „въ Берестейскомъ повѣтѣ жеребій пустовскій у Воини на имя Боратыновій, на которомъ же жеребѣи сѣдѣлъ чолѣвѣкъ нашъ (господарскій) Ильяшъ“¹¹⁴). Но на ряду съ этимъ бывали такіе жеребѣи, какъ, напр., жеребей конюховъ Дровдиновъ въ селѣ Збировахъ того же Берестейскаго повѣта, на которомъ жили: Василій, Евфимъ и Левонъ Дробышевичи, Омель, Паволь и Евфимъ Хоцковичи, Остапко Оникаевичъ, Петрашъ и Неврашъ Пашковичъ съ сномъ Пропопомъ, Келюхъ Цилиевичъ съ сыномъ Костенемъ, Омель Байковичъ съ братанцемъ Маркомъ, Андрей, Оверко, Трушъ, Лавринецъ и Хидыцъ Осподаревичи, Лащъ и Мацко Лучевичи съ братанцами Парпомъ и Вацкомъ Коховичами, Овиридъ съ братанцемъ Жукомъ—всего 25 взрослыхъ и, вѣроятно, женатыхъ мужчинъ¹¹⁵). Сообразно съ этимъ и количество службы, податей и повинностей, было неодинаково, и жеребѣи еще меньше были опредѣленными и равными единицами обложенія, чѣмъ „земли“ и „дворища“. Въ 1509 году король Сигизмундъ подтвердилъ дворянину Степану Андреевичу „въ Каменецкомъ повѣтѣ въ Тристанецкой волости на рѣцѣ на Лсьнѣ село на имя Демидовичи, а въ томъ дѣлѣ сѣдѣли чотыри жеребѣи: Носковскій а Чебереконскій, а Поддубовскій, а Лосновскій, а на тыхъ дѣлѣ чотырохъ жеребѣихъ людей самѣ служобѣ на имя: Богданъ Кадомъ съ синни своими а Андрей Чебереконичъ, а братъ его Жукъ Чебереконичъ съ братомъ, а Демидъ съ братомъ же, а Левко Чебереконичъ, а Андрей Носковичъ, а братъ его Кузма Носковичъ“¹¹⁶). Такимъ образомъ, на каждый жеребій въ данномъ случаѣ приходилось почти по двѣ службы; болѣе всего службъ, очевидно, лежало здѣсь на Чебереконскомъ жеребѣѣ.

Послѣ всего сказаннаго нельзя говорить объ „искусственности“ происхожденія берестейско-подляскаго жеребѣя. Очевидно, что это замѣльная единица такого же происхожденія, какъ и перечисленные выше, данная естественнымъ развитіемъ семейно-родовой крестьянской кооперации и сглаженія. Государство взяло ее за единицу обложенія въ той величинѣ ея, которая чаще всего встрѣчалась, а тѣ жеребѣи, которые по своей величинѣ рѣзко отклонялись отъ другихъ, обложило двойною, тройною и вообще большею службою. Жеребій вообще представляетъ полную аналогію „землѣ“ и „дворищу“ не только

¹¹⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 168.

¹¹⁵) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 96, 97.

¹¹⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 468; VII, л. 566, 567.

по значенію своему, но и по составу и формѣ владѣнія имъ. Въ составъ жеребья входили не только пахотныя земли, но и угодья. Такъ, король Александръ въ 1506 году пожаловалъ дворянину Навлу Разковичу въ уплату долга въ 400 золотыхъ людей Митевичей въ Мельницкомъ повѣтѣ, сидѣвшихъ на двухъ жеребьяхъ, „зъ ихъ платы грошовыми и медовыми, и бобровыми, и куничными, и зъ ихъ службами, и зъ дѣлы, и зъ землями папными и бортными, и зъ ихъ входи и зъ лѣсы, и зъ сѣножатями, и зъ ловы, и зъ ловищи звѣринными и пташыми, и съ ставы, и съ ставищи, и зъ млыны и зъ ихъ вымерками“ ⁶¹⁷). Всѣми этими землями и угодьями крестьянскія семьи или роды владѣли и пользовались или сообща, или раздѣльно; последнее чаще всего встрѣчалось на большихъ жеребьяхъ, гдѣ сидѣли разросшіеся крестьянскіе роды или принявшіе къ себѣ потужниковъ. Отдѣльныя части жеребьевъ нерѣдко усваивали особыя названія. Такъ, въ 1506 году королю Александру билъ челомъ дѣакъ писаря Богуща Боговитиновича Михайловичъ и просилъ „жеребья одною пустошью въ Каменецкомъ повѣтѣ въ Городищи на имя Кобылицинского а Вахновского, а Мординского; а повѣдалъ намъ, „што жъ тотъ жеребей пусть, а службы намъ съ него нѣтъ“ ⁶¹⁸). Въ 1516 году король Сягизмундъ подтвердилъ пану Юрью Ивановичу Ильинича „половицу жеребья въ Каменецкомъ повѣтѣ Рыжеовщину и люди, которые на той половици жеребья сидѣли, на имя Дениса а Артема, а Яца Пелищовичовъ“ ⁶¹⁹). Тотъ же король Сягизмундъ пожаловалъ землянамъ Бѣльскимъ Андрею Брезньскому и Войтку Петровичу „осмь земель у Бренъской волости на имя Луцевщину а Левенщину, а Коштюновщину, а Млендюковщину, а Мишковщину, а Сеневщину, а Юрковщину, а Соцовщину, а тыхъ земель осми только два жеребья“ ⁶²⁰) и т. д.

Въ Берестейско-Подляшской землѣ дѣленіе на жеребьи все болѣе и болѣе вытѣснялось въ изучаемое время искусственнымъ дѣленіемъ на равныя земельныя единицы—волоки. Земельныя единицы, даннымъ естественнымъ развитіемъ крестьянской семейно-родовой кооперации и совладѣнія въ такой странѣ, какъ Подляшье, гдѣ было множество пустыхъ земель, дикихъ зарослей и болотъ, слишкомъ разнообразились по своей величинѣ и потому не могли служить удобными объектами обложения. Вслѣдствіе этого, а также благодаря географической близости

⁶¹⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 249; срав. л. 207.

⁶¹⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 253.

⁶¹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 115, 116.

⁶²⁰) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 113, 114.

и этнографическому сродству этой области съ Польшею сюда рано проникла дѣйствовавшая въ Польшѣ волоочная система вмѣстѣ съ нѣмецко-польскимъ крестьянскимъ устройствомъ и стала вводиться исподоволь въ частныхъ имѣньяхъ, а также и въ господарскихъ волокахъ. Въ послѣднихъ вводилъ уже ее великій князь Витовтъ, когда созывалъ и осаживалъ „кметей“ на пустыхъ земляхъ: „теды 14 дни презъ еденъ рокъ вшелкій кмѣть въ волоки робилъ въ повѣтѣ“⁶²¹⁾. При королѣ Казимирѣ, когда садили мѣсто Высокое въ Дорогицкомъ повѣтѣ, то между прочимъ „помѣрили на волоки“ землю дѣяка Манца Калусовскаго, которую онъ купилъ въ Лутовѣ, и взамѣнъ которой великій князь Александръ пожаловалъ ему въ 1495 году три дворища села Вербична въ Турійской волости Владимирскаго повѣта⁶²²⁾. Король Александръ пожаловалъ Еску Ивановичу, писарю воеводы Троцкаго Миколая Миколаевича, „войтовство въ Бѣльскомъ повѣтѣ на чотырехъ жеребѣхъ Кошелевскихъ, а на другихъ двухъ жеребѣхъ земли Вервечичскихъ, а на лѣсѣ Топчикальскомъ, которыи жъ земли и лѣсъ онъ поднялъ его милости на волоки розмѣрять и мѣсто людьми осадити прихожими вольными“. Эти люди, высидѣвшіе волю „подлѣ обычной тамошнего“ должны были „давати плату съ каждое волоки на годъ по волотому а по два корцы овса, а по гусяти, а по двою куровъ, а по тридцати яицъ, а одинъ день въ недѣлю службу тяглую служити“, платитъ и служить такъ, какъ платили и служили съ волокъ и по инымъ мѣстамъ тамошнимъ. Войтъ получилъ право выдѣлить себѣ изъ всѣхъ волокъ десятую къ одной сторонѣ и брать въ свою пользу „третій пенязъ съ присуда“ и вымелки съ мельницы, за что въ свою очередь, кромѣ управленія всѣми крестьянами, посаженными на вымѣренныхъ имъ волокахъ, долженъ былъ „службу земскую заступовати по тому, какъ инне войтове мѣстъ нашихъ (господарскихъ) тамошнего края службу земскую заступуютъ“⁶²³⁾. Въ 1514 году король Сигизмундъ приказалъ старостѣ Бѣльскому пану Альбрехту Мартиновичу Гантольду мѣсто „новосадити“ на рѣкѣ Нарвѣ, для котораго велѣлъ отмѣрить триста волокъ. Выданный по сему случаю привилей короля гласитъ: „Нехай они, мѣсто наше, на тыхъ волокахъ сидятъ и ихъ папуть и вживають. А не мають они никоторыхъ службъ служити а ни подводъ давати подъ насъ, господаря, и подъ послы и гонцы чужоземцы, которыи къ намъ будутъ ѣздити, и подъ наши, а

⁶²¹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 189.

⁶²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 55.

⁶²³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 165, 166.

некоторые податокъ и стадей и иныхъ давати: только мають они въ каждый годъ на рокъ, на день святого Мартина, давати намъ съ каждое къртмы по волотому черленому капщины, а циншу вровичного зъ волоки по полукошью грошей литовское монеты а по двое куровъ, по двѣ бочцѣ овса, а по возу сѣна; и коли приѣдемъ до того мѣста нашего, тогда маєть насъ тѣмъ быти поднимано, а кромѣ того не мають жадныхъ стадей намъ а никому давати. И мають ся справовати и радити во всехъ членкахъ такъ звычайно и достаточне, какъ у мѣстѣ напомъ коруны Польское у Хелмѣ справуютъ" ⁶²⁴). Размѣреніе на волоки производилось и для мѣста Милейчицкаго, которое король Сигизмундъ приказалъ садить въ 1516 году въ Берестейскомъ повѣтѣ ⁶²⁵), и для мѣстечка Вонни въ томъ же повѣтѣ въ 1519 году ⁶²⁶). Около 1525 года староста Мельницкій Намира Грималитъ размѣрилъ на волоки три жеребья въ селѣ Шпалахъ Мельницкаго повѣта и, сдѣлавъ войтомъ изъ этихъ жеребьяхъ землянина мельницкаго Томка Хибовскаго, велѣлъ ему „люди осаживати на циншу“, „по полукошью грошей“ съ волоки, кромѣ овса, куръ и другихъ платажей; „и въ тому войтовству придалъ ему три волоки въ каждомъ поли и ставокъ въ млыномъ и третій грошъ съ каждой вини“, за что онъ долженъ былъ служить службу земскую „на мони съ щитомъ“ ⁶²⁷). Въ 1528 году король Сигизмундъ велѣлъ „волю новую садити“ въ повѣтѣ Бѣльскомъ „въ лѣсѣ на имя у Крабовѣ“ и быти войтомъ землянину Марку Залѣсскаму, которому онъ пожаловалъ десятую волоку, третій пенязъ съ каждой вини, корчму вольную „и инны вси доходы войтовскіи“ ⁶²⁸) и т. д. Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что волочное измѣреніе въ Берестейско-Подляшской землѣ вводилось постепенно на сиромъ корню или же на опустѣвшихъ жеребьяхъ, и что на ряду съ нимъ существовало и было въ силѣ старинное дѣленіе на жеребьи. После этого нельзя говорить о раннемъ распространеніи водочной системы „въ Бѣлоруссіи и Полѣсьѣ“, какъ дѣлаетъ это г. Иловайскій, слѣдуя въ этомъ отношеніи г. Владиміренскому-Будалову (въ послѣднее время, впрочемъ, значительно измѣнившему свой взглядъ на этотъ предметъ) ⁶²⁹).

⁶²⁴) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 85.

⁶²⁵) Ibidem, л. 124, 125.

⁶²⁶) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 17. Срав. XI, л. 62; XIII, л. 1—7.

⁶²⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 236.

⁶²⁸) Ibidem, л. 629.

⁶²⁹) Исторія Россіи, т. III, стр. 85; Ключевскій: Сборникъ, стр. 258.

XXVIII.

„Вслѣдствіе этой (волочной) системы,—говорить г. Иловайскій,—тамъ (въ Бѣлоруссіи и Полѣсьѣ) рано разрушилось общинное крестьянское землевладѣніе, и образовалась чрезвычайная дробность поселеній, такъ что село состояло иногда изъ двухъ или трехъ дворовъ“. Изъ приведенныхъ въ настоящемъ очеркѣ фактовъ, относящихся до крестьянскаго землевладѣнія XV и начала XVI вѣка, видно, что волочная система нисколько не повинна въ томъ, въ чемъ обвиняетъ ее г. Иловайскій. Раздѣльное владѣніе землею и дробность поселеній (напр., въ Смоленской землѣ, гдѣ крестьянскіе участки назывались „селищами“) вытекли изъ мѣстныхъ данныхъ историческаго развитія, а не были дѣломъ какихъ нибудь правительственныхъ заимствованій со стороны. Съ другой стороны и объ общинномъ землевладѣніи, какъ о дѣйствительномъ факторѣ экономической и общественной жизни литовско-русскаго крестьянства, можно говорить, только принимая его въ предѣлахъ крестьянской семьи, рода или товарищества, выполнявшаго одну „службу“ господарю. Но такое общинное землевладѣніе существовало въ изучаемую эпоху на ряду съ раздѣльнымъ, иногда уступая мѣсто этому послѣднему, а иногда замѣняя его. При этомъ, какъ увидимъ ниже, оно вовсе не составляло специальной особенности крестьянскаго быта, но въ равной мѣрѣ имѣло мѣсто и въ быту военнослужаго класса. Исслѣдователи, впрочемъ, и не разумѣютъ это общинное землевладѣніе. „Земли всего села, говоритъ г. Владимірскій-Будановъ въ своей статьѣ о формахъ крестьянскаго землевладѣнія,—нѣкогда состояли въ распоряженіи цѣлаго села, которое уже потомъ дѣлитъ ихъ на дворища, а нѣкоторыя оставляетъ въ общемъ владѣніи, и что эта послѣдняя (?) можетъ состоять не только въ угодьяхъ (лѣсныхъ входахъ, бортахъ, правѣ охоты и др.), но и въ обработанныхъ участкахъ; обработка ея совершается сообща“⁴³⁰). Но тѣ данныя источниковъ, на которыя онъ опирается въ этомъ утверженіи, на нашъ взглядъ вовсе не говорятъ въ его пользу. Справедливо, что село, заключавшее въ себѣ одно дворище или развившееся изъ одного дворища, могло владѣть и обрабатывать нѣкогда землю сообща, и до этихъ поръ можно слѣдовать за г. Владимірскимъ-Будановымъ. Но у насъ нѣтъ никакихъ серьезныхъ данныхъ для утверженія, что село,

⁴³⁰) Кіевскій Сборникъ, стр. 377.

состоявшее изъ многихъ, чуждыхъ другъ другу, семей или родовъ и захватившее своею культурою большое пространство земли, нѣкогда владѣло и разрабатывало его сообща. Г. Владимірскій-Будановъ указываетъ на то, что „повсюду въ селахъ (въ дѣсной полосѣ особенно часто) остается земля, не подѣленная на дворища и составляющая общую собственность села“. Но такія земли могли возникнуть и при частномъ владѣніи землею и не быть остаткомъ общиннаго владѣнія. Ходъ дѣла можно представить себѣ такимъ образомъ. Поселившись въ извѣстномъ мѣстѣ и образовавъ село, крестьянскія семьи принимались за разработку нови подъ пашню. Земля, разработанная каждою семьею, лугъ, скошенный ею, разъ на всегда дѣлился ея достояніемъ, входилъ въ составъ его дворища или жеребья; въ составъ послѣдняго входили также бортные и другіе „ухажан“ въ сосѣдней дѣсной пущѣ или степи. Съ увеличеніемъ количества членовъ села расширялось и пространство, захваченное ихъ культурою, пока оно не доходило до предѣловъ, до которыхъ доходила соха и топоръ сосѣдняго села, или до такихъ мѣстъ, которыя недоступны были для культуры. Такъ опредѣлялась граница села, т. е. всѣхъ земельныхъ участковъ, принадлежавшихъ отдѣльнымъ крестьянскимъ семьямъ или родамъ, пущѣ и степнымъ пространствамъ, въ которыхъ они имѣли свои входы и которыми въ извѣстномъ смыслѣ пользовались сообща. Въ этой границѣ могли находиться и различныя пустопорожниа земли, которыя были обойдены по своему плохому качеству при первомъ насажденіи культуры. Съ опредѣленіемъ пространственныхъ границъ экономической культуры села само собой должно было установиться общее владѣніе и пользованіе всѣми землями и угодьями, которыхъ еще не коснулся частный трудъ крестьянской семьи или рода. Частному лицу нельзя было теперь захватывать эти земли и угодья, не становясь въ привилегированное положеніе по отношенію къ своимъ односельчанамъ и не нанося имъ извѣстнаго имущественнаго ущерба, если не въ настоящемъ, такъ и въ будущемъ. Конечно, на первыхъ порахъ, когда въ предѣлахъ экономической культуры села оставалось еще много незанятыхъ земель и угодій, нѣкоторое время могла свободно еще продолжаться разработка ихъ и захватъ отдѣльными лицами. Но здѣсь вопросъ только во времени: рано или поздно, но должно было утвердиться право всего села на незанятые въ его чертѣ земли и угодья⁶³¹). Здѣсь въ миньятюрѣ долженъ былъ совершаться

⁶³¹) См. факты, приведенные г. Лучицкимъ въ его статьѣ „Займанщина и формы заимочнаго владѣнія въ Малороссіи“ въ Юридическомъ Вѣстникѣ 1890, т. I, стр. 395—397, 400, 401, 408—413.

тотъ же процесъ, который совершался en grand въ цѣломъ государствѣ и приводилъ къ появленію въ чертѣ государства особыхъ „государственныхъ“ земель.

Г. Владимірскій-Будановъ утверждаетъ, что права сельской общины сохранялись даже и на тѣхъ земли и угодья, которыя находились въ частномъ владѣніи дворянъ. Въ доказательство онъ указываетъ на то, что сельчане сообща жаловались въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-нибудь занималъ крестьянскій участокъ безъ пожалованья князя, или когда крестьяне сосѣдняго села захватывали ихъ земли. Все это, по его мнѣнію, „лишь слабые остатки той тѣсной солидарности сель, имущественной и личной, какая господствовала раньше“. Но на ряду съ этимъ онъ утверждаетъ, что „общинныя права цѣлаго села на земли, занятыя дворищами и частными лицами (2) тѣсно связаны съ повинностями крестьянъ къ князю“. „Какое основаніе для жалобы ихъ? спрашиваетъ г. Владимірскій-Будановъ по поводу крестьянскихъ процессовъ отъ имени всего села. „Очевидно, что члены сельской общины заинтересованы въ томъ, чтобы каждый членъ общины занималъ землю на опредѣленныхъ правахъ, чтобы потомъ не возникало недоразумѣній при общемъ отправленіи повинностей. Отсюда права сельскихъ общинъ участвовать въ раздачѣ свободныхъ участковъ“ (3). Последнія объясненія на нашъ взглядъ ближе къ истинѣ, хотя и не подходятъ къ ней совсѣмъ, потому что въ нихъ опять таки замѣнены общинныя права села на земли отдѣльныхъ крестьянскихъ семей. Крестьяне могли вести процессы о захватѣ пустыхъ земель „безъ господарской данины“, вовсе и не касаясь вопроса о правѣ своемъ на захваченную землю, но только приписывая себѣ въ тягло новаго владѣльца. Выше было указано, что выходъ изъ состава крестьянскихъ земель извѣстнаго участка могъ отразиться обремененіемъ крестьянъ лишнимъ тягломъ, въ особенности въ издѣльныхъ повинностяхъ, а тамъ, гдѣ существовало общее обложеніе волости, и въ денежныхъ и натуральныхъ податяхъ. Крестьяне вели процесъ не за землю, а за право свое требовать съ даннаго участка извѣстнаго количества повинностей и податей въ общую сумму, приходившуюся съ нихъ. О землѣ дѣло шло тогда, когда захвачена была стороннимъ лицомъ или сосѣднимъ селомъ общая земля всего села. Но даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда односельчане хлопотали за одного изъ своихъ сочленовъ, у котораго захвачена была земля, сказывалось не право

(22) Кіевскій Сборникъ, стр. 379.

ихъ на захваченную землю, а простая сосѣдская и повинностная солидарность. Цѣлымъ селомъ легче было отстоять на судѣ права крестьянина, чѣмъ ему одному лично, а отстоять было необходимо, потому что съ отходомъ земли отъ села труднѣе стало бы служить службу господарю. Что касается права сельскихъ общинъ участвовать въ раздачѣ свободныхъ участковъ, то г. Владимірскій-Будановъ не приводитъ для этого утвержденія данныхъ источниковъ. Въ актахъ, служившихъ матеріаломъ для составленія настоящаго очерка, намъ не попадалось ни малѣйшихъ признаковъ этого участія. Пустовскія земли раздаетъ обыкновенно намѣстникъ-державца или тивунъ волости, а утверждаетъ на вѣчность часто самъ господарь великій князь; даже во временное пользованіе на годъ, на два или на нѣсколько лѣтъ раздаютъ земли великокняжескіе урядники. Единственно, что можно допустить въ данномъ случаѣ, это право волостей, платившихъ данъ общему суммою (Поднѣпрскихъ и Задвинскихъ) раздавать пустовщины во временное пользованіе съ условіемъ платить лежавшія на нихъ дани и отбывать повинности. Но и тутъ дѣятельную роль играли мѣстные намѣстники-державцы, какъ это видно изъ листа короля Сигизмунда къ пану Альбрехту Мартиновичу Гаштольду, державшему волость Бобруйскую ⁶³²).

Г. Владимірскій-Будановъ не ограничивается констатированіемъ права общиннаго землевладѣнія сель, но утверждаетъ таковое и для волостей, въ составъ которыхъ входило по нѣскольку сель. Аргументація его въ данномъ случаѣ отчасти такая же, какъ и въ предыдущемъ: солидарность волости въ отношеніи повинностей будто бы есть „слѣдъ общеволостныхъ правъ въ отношеніяхъ имущественныхъ“, какъ будто бы эта солидарность не могла установиться и при господствѣ частнаго землевладѣнія. Но особенно сильнымъ орудіемъ въ рукахъ г. Владимірскаго-Буданова являются порядки, существовавшіе на окраинахъ государства. „На окраинахъ государства,—говоритъ онъ,—и именно южныхъ, общинное владѣніе землею цѣлыхъ волостей съ центральнымъ городомъ во главѣ уцѣлѣло до половины XVI столѣтія почти во всей своей первобытной непосредственности, основанной на томъ, что частная собственность на землю здѣсь является еще и ненужною, и даже невозможною (въ виду постоянныхъ опасностей отъ татаръ). Тамъ „пахутъ (черкашане) мѣщане и бояре въ полѣ, гдѣ хотятъ“; земля (въ Каневскомъ повѣтѣ) по полямъ издавна была свободна, пока кн. Путивльскій не ввелъ десятины; тамъ (въ Барѣ), поля

⁶³²) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 172—174.

покупать не нужно, но кто имѣетъ плугъ и воловъ, можетъ орать, сколько хочетъ". Жители тамошнихъ волостей говорили: „своего не имѣемъ, одно Божіе, да господарское“⁶³⁴). Спрашивается, гдѣ тутъ какое-либо *владѣніе*, хотя бы и общинное? Самъ г. Владимірскій-Будановъ понимаетъ, что тутъ владѣнія въ собственномъ смыслѣ нѣтъ. „Хотя такое общее пользованіе первоначально возникаетъ не изъ принадлежности правъ какой-либо группѣ населенія (*vis*), а изъ отсутствія чьихъ-либо правъ; хотя пустыня разсматривается, какъ *res nullius*, или по древне-русскому воззрѣнію, какъ земля Божья да государева, но, въ концѣ концовъ, такой порядокъ проникается уже юридическимъ сознаніемъ: члены общины, мѣщане и бояре, защищаютъ его судомъ противъ своихъ старостъ“. Что защищаютъ мѣщане и бояре противъ старостъ? Вѣдь не исключительное свое право пахать и сѣять на земляхъ, которыя были *res nullius*, пустынею, съ исключеніемъ отсюда старостъ? Я думаю, что г. Владимірскій-Будановъ не рѣшится утверждать этого, и не это онъ, повидимому, хотѣлъ связать, хотя логически выходитъ изъ его утвержденія именно это заключеніе. Мѣщане и бояре защищаютъ свои права только на ту землю, которая для нихъ ограничилась или естественнымъ путемъ, или въ силу пожалованія, какъ это видно изъ тѣхъ фактовъ, которые приводитъ самъ же г. Владимірскій-Будановъ (на 384 стр.). Но отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы эта ограниченная земля вся находилась въ общемъ владѣніи и пользованіи волости. Для этого г. Владимірскому-Буданову нужно было бы доказать, что въ чертѣ ея не было участковъ, принадлежавшихъ частнымъ лицамъ, переходившихъ по наслѣдству, покупаемыхъ, или, по крайней мѣрѣ, что выше частнаго права надъ участками стояло право общины. Но онъ не только не доказываетъ этого, а утверждаетъ какъ разъ противное. „Владѣя огромными пространствами свободной земли, община-волость нисколько не заинтересована ограниченіемъ правъ на имущество тѣхъ лицъ, которыя своею личною предприимчивостью образуютъ экономическіе культурные оазисы среди лѣсовъ и степей, заводятъ пасѣки, хутора и проч. Наоборотъ, община скорѣе заинтересована въ пользу этихъ частныхъ предприятий, которыя въ цѣломъ даютъ ей большую экономическую силу. Только въ тѣхъ случаяхъ, когда подобная частная оккупация идетъ во вредъ цѣлой общины или другихъ частныхъ лицъ, наступаетъ необходимость ограниченій. Словомъ, подъ обширную сферу цѣлой волости свободно

⁶³⁴) Кіевскій Сборникъ, стр. 383.

могутъ развиваться и всѣ прочіе виды землевладѣнія (территоріальныхъ и родовыхъ общинъ и частныхъ семействъ)⁴. Итакъ, частное землевладѣніе въ общинномъ, т. е. два въ сущности противоположные юридическіе института одинъ въ другомъ! Г. Владимірскій-Будановъ оговаривается, что „подходить къ изученію этихъ пестрыхъ явленій съ нынѣшними формальными понятіями гражданского права почти нѣтъ возможности“. Подходить къ изученію съ формальными понятіями, разумѣется, не слѣдуетъ, но не нужно и гоняться за тѣмъ неумовимымъ призракомъ, который представляетъ изъ себя первоначальное общинное землевладѣніе, какъ его понимаетъ г. Владимірскій-Будановъ и нѣкоторые другіе изслѣдователи.

Явленія сельской и волостной солидарности и даже общиннаго владѣнія съ нѣкоторыми угодьями и пахатными землями объясняются и безъ предположенія, что вся земля нѣкогда состояла во владѣніи и пользованіи села или волости, исключая, конечно, тѣ случаи, когда село возникло вслѣдствіе естественнаго размноженія одной семьи—(такихъ случаевъ на западной Руси было множество, какъ показываютъ патронимическія названія многочисленныхъ селъ). Формальные понятія въ изученіе предмета внесены именно тѣми изслѣдователями, которые подобно г. Владимірскому-Буданову усердно разыскиваютъ первоначальное общинное землевладѣніе въ древней Руси. На нашъ взглядъ извѣстный интересъ имѣетъ только изученіе семейно-родового или равнаго ему товарищескаго общаго владѣнія землею, потому что только это землевладѣніе было *дѣйствительнымъ факторомъ* народной экономической и общественной жизни. На ряду съ этимъ интереснымъ является и то, какъ среди частнаго, семейно-родового или товарищескаго крестьянскаго землевладѣнія возникаетъ общинное владѣніе и пользованіе *нѣкоторыми* землями и угодьями *цѣлыхъ* селъ, состоящихъ изъ разныхъ родовъ, являясь *результатомъ развитія экономической культуры села и его тягло-податной исторіи*, а не какимъ-нибудь остаткомъ неизвѣстной старины. Интересныя данныя по этому вопросу сгруппированы въ статьѣ И. В. Луицкаго о *займанщинѣ* и формахъ *займочнаго владѣнія въ Малороссіи*. Но, къ сожалѣнію, эти данныя не получили и здѣсь настоящаго толкованія, ибо и г. Луицкій приписалъ стариннымъ исконнымъ возрѣніямъ и привычкамъ въ средѣ землевладѣнія то, что объясняется состояніемъ экономической культуры и условіями колонизаціи Малороссіи за то время, къ которому его данныя относятся. Какія явленія возникали въ средѣ крестьянскаго землевладѣнія подъ вліяніемъ тягло-податной системы, на это указываетъ, напр., слѣдующій любопытный фактъ,

который при желаніи можно, пожалуй, также принять за остатокъ древняго общиннаго землевладѣнія волости: воеводѣ Полоцкому пану Яну Юрьевичу Глѣбовича въ 1538 году, были челомъ „люди вси волости Госпянское и Гостиловское (принадлежавшей ему), абы его милость дозволилъ имъ вси земли ихъ пашные и бортные и дань медовую и грошовую на ровныи части межи нихъ поровновати и по службамъ подѣлити“. Панъ воевода „то имъ дозволилъ передъ враникомъ своимъ сее весны вчинити и, якъ вчинять, о томъ хавалъ его милость до себе имъ отписати“⁶³⁵⁾. Здѣсь не можетъ быть и рѣчи объ общинномъ землевладѣніи волости; крестьяне до 1538 года владѣли своими участками порознь, порознь же продолжали владѣть ими и послѣ 1538 года; если они производили въ 1538 году передѣлъ, то только въ цѣляхъ болѣе удобнаго и справедливаго отбыванія повинностей, и притомъ съ разрѣшенія и подъ надзоромъ своего пана, настоящаго собственника ихъ земли.

XXIX.

Послѣ всего сказаннаго о системѣ обложенія податями и повинностями и объ устройствѣ крестьянскаго землевладѣнія въ Литовско-Русскомъ государствѣ, можно довольно ясно представить себѣ дѣятельность крестьянскихъ властей и дворныхъ урядниковъ по взысканію податей и повинностей. Такъ какъ эти подати и повинности для каждаго отдѣльнаго крестьянскаго участка, полнившаго „службу“, были опредѣлены стариною и обычаемъ, то имъ большею частью не приходилось ломать голову надъ раскладкою ихъ по отдѣльнымъ крестьянскимъ хозяйствамъ. Нужно было только хорошо знать тягло-податную старину каждаго участка и въ предѣлахъ ея предъявлять требованія, когда было нужно, въ старшему въ крестьянской семьѣ или въ родѣ, представителю службы, а равно оказывать ему помощь въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ не справлялся съ своею братьею и потужниками. Крестьянскія власти, конечно, должны были принимать всѣ зависящія отъ нихъ мѣры, чтобы на волости не было недоимковъ; но если бы таковыя оказывались, и если урядникъ дворный не могъ или не считалъ нужнымъ взыскать ихъ посредствомъ „грабежа“, т. е. конфискаціи движимости, то онѣ такъ и оставались недоборомъ господарскаго двора. Исключеніе представляли только волости Поднѣпрскія, которыя должны были платить и за выбылыхъ, и за гольяевъ. Великій князь Александръ

⁶³⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 283.

въ 1500 году писалъ въ Подиѣпрскія волости: „А которые будутъ у васъ земли пустовскіе або люди голтяйные, aby то по себѣ *роскинули* на болшого болшей, а на меншого меншей, *какъ здавна бывало*, aby ни одинъ грошъ дани нашею на васъ не осталъ“ ⁶³⁶). Въ Подиѣпрскихъ волостяхъ, такимъ образомъ, дѣло крестьянскихъ властей усложнялось „розметами“, которые они налагали на членовъ волости для покрытія недоимокъ. Они плохо справлялись съ этою задачею, и правительство ежегодно посылало къ нимъ писарей своихъ „править недополнковъ“, которые своими „въѣздами“ еще болѣе увеличили недоимки волостей. Въ этомъ отношеніи, впрочемъ, не безупречна была и дѣятельность самихъ крестьянскихъ властей. Королю Сигизмунду жаловались всѣ люди Вобруйскіе, „ижъ старцы частыи меты мечуть на волость, а тыи пенязи беручы на свои потребы оборочають“. Вслѣдствіе этого король предписалъ мѣстному державцѣ: „старцы тыхъ розметовъ сами вжо не мають на волости метати; нижи, коли на ихъ потребу волостную пенязей потреба вкажетъ, тогди они мають, зволывшыся вся волость и весполокъ съ старцы, объявити то враднику твоей милости, а врадникъ маєть имъ прыдати вижа, передъ которымъ они вижомъ мають на всю волость розметъ кинути такъ, якъ бы сума не превышала, одно толко, колко бы имъ на тую потребу пенязей вказывало“ ⁶³⁷).

Разметы приходилось дѣлать, какъ видно изъ приведенной выдержки листа короля Сигизмунда, не только для пополненія недоимковъ дани, но и на разныя другія „волостныя потребности“. Такъ, освобождая Старцеву волость отъ обязанности сообщать съ Торопецкою волостью „поднимать“ стаціями (кормами) и подводами писаря, въѣзжавшаго за сборомъ дани, великій князь Александръ писалъ въ своемъ листѣ: „мають они особно свои стацыи и проторы въ свою волость сами розметывати“ ⁶³⁸). Разметы приходилось дѣлать крестьянскимъ властямъ вообще при отправленіи экстраординарныхъ повинностей, ложившихся цѣликомъ на всю волость, въ родѣ, напр., подводной или городской работы. Король Сигизмундъ въ 1511 году подтвердилъ замѣнину бѣльскому Николаю Петрыковскому двѣ земли пустовскихъ въ Бѣльскомъ повѣтѣ, Пухмовщину и Гриневщину, данныхъ ему до воли господарской намѣстникомъ Бѣльскимъ Миколоаеми Радивиловичемъ еще при королѣ Александрѣ, съ такими

⁶³⁶) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 329.

⁶³⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 172—174.

⁶³⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 107; Акты Зап. Рос. I, № 146.

условіями: „а съ того маєть *порубы* до гаевника давати и кунцу, и дань медовую, и обѣдъ нашъ зъ иными людьми поднимати, а службы тяглое и дякла, и *порубовъ* подводныхъ, и иныхъ тяглыхъ поачокъ не надобно ему съ тое земли платити подлугъ листу пана Миколая“ ³⁹⁾. Люди господарскіе волости Непоротовской, Осташею со своими поплечниками, жаловались въ 1533 году воеводѣ Полоцкому на людей волоцкой боярыни Ульяны Михайловой Сеньковича Войлю и его товарищей Могильнянъ: „которая городня (стѣна въ замѣѣ Полоцкомѣ) положена на насъ робити, и мы есмо межъ собою для наймованія плотниковъ въ работѣ тое городни *пометъ* положили, а они того помету не хотятъ намъ помочи платити, а намъ однимъ самымъ съ тяжестью его заплатити“ ⁴⁰⁾ и т. д. Впрочемъ, и отправленіе экстраординарныхъ повинностей во многихъ волостяхъ было до извѣстной степени опредѣлено и упрямочено, такъ что крестьянскимъ властямъ и тутъ приходилось дѣйствовать въ установленныхъ рамкахъ и границахъ. Такъ, напр., въ отношеніи подводной повинности волость дѣлилась на „недѣли“, и каждая такая часть должна была ставить въ извѣстномъ пунктѣ и держать на готовѣ подводы въ ожиданіи господара или его пословъ и гонцовъ. Такъ, напр., королю Сигизмунду въ 1528 году повѣдалъ князь Юрій Ивановичъ Гольшанскій, „иже мы, — гласитъ привилей короля, — первѣй сего дали ему село въ Бобруйской волости на имя Балашевичи; леть тыхъ двухъ селъ, *што въ той же недѣли Балашовской, Приваличи и Ивановичи*, ему есмо не дали“; князь просилъ короля подтвердить ему село на вѣчность и выволить его „отъ работъ замковыхъ, то есть Кіевского и Бобруйского и иныхъ замковъ нашихъ (господарскихъ), и отъ *недѣли* Бобруйское, и отъ подниманья стацей пословъ и гонцовъ, и отъ всякихъ иныхъ службъ и полатковъ нашихъ (господарскихъ) и тежъ вранниковъ нашихъ“, — что и было исполнено королемъ ⁴¹⁾. Въ поясненіе къ тому, что значило освободить отъ недѣли Бобруйской, можно привести жалобу старца и всѣхъ людей Бобруйской волости Виленской половины, принесенной въ 1529 году на людей пана Венцлава Костевича Зубаревичей и Колчичанъ. „Здавна, за отца нашего Казимира короля его милости, — гласитъ судебный листъ Сигизмунда, — *недѣли* *подводъ* *по сполу* зъ ними *стеревали*, и города и мосты робливали, и въ

³⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 44. Срав. Ревизію пущъ и переходовъ звѣринныхъ, стр. 272, 335, 343, 344, 352, 353.

⁴⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 125, 126.

⁴¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 893.

подачкахъ и во всякихъ розметѣхъ имъ помогивали, а теперь имъ въ томъ ни въ чомъ помогати не хотѣть“ ⁶⁴²).

XXX.

Крестьянскія власти помогали намѣстникамъ - державцамъ не только въ надзорѣ и распоряженіяхъ по дворнымъ работамъ, но и по сбору съ господарскихъ крестьянъ разныхъ натуральныхъ и денежныхъ податей и платежей, которые намѣстники - державцы передавали въ скарбъ великаго князя или въ центральный городъ области. Одною изъ самыхъ распространенныхъ натуральныхъ податей было, какъ мы уже видѣли выше, *дякло*, взимавшееся рожью (иногда пшеницею), овсомъ, сѣномъ и дровами съ прибавкою куръ и яицъ, и *мезлева*, взимавшаяся живностью: яловицами, баранами, свиньями, курами и яйцами. Относительно дяколя король Сигизмундъ въ инструкціи 1529 года предписывалъ державцамъ жито и овесъ собирать натурою „о светомъ Симонѣ Іюдѣ“ и „суполно“ отдавать городничимъ; „которое жито и овесъ городничинъ наши, въ каждомъ повѣтѣ каждого году мають водѣ торгу продавати, а пѣнязи до скарбу нашего отдавати“. Куръ и яйца король оставлялъ для кухни своей, а въ небытности его державцы должны были брать за курицу и десять яицъ грошъ и отдавать деньги въ скарбъ ⁶⁴³). Что касается сѣна, дровъ и пентиниковъ (?), то державцы, по инструкціи 1529 года, должны были собирать ихъ „пѣнязьми“ и по старому отдавать „на врьдъ замковый“, т. е. городничему. *Городничіе* существовали въ центральныхъ замкахъ областей, бывшихъ главными базисами ихъ обороны. Должность ихъ состояла въ надзорѣ за исправностью укрѣплений, въ снабженіи ихъ всѣхъ необходимымъ, въ надзорѣ и руководствѣ постройкою и починкою укрѣплений. Хлѣбъ и овесъ, который они собирали, предназначался собственно на содержаніе „залогъ“, или гарнизона, и продавался ими только въ тѣ годы, когда не было надобности содержать гарнизоны въ крѣпостяхъ. По актамъ городничіе въ предѣлахъ собственной Литовской земли являются въ Вильнѣ, Трокахъ, Новгородеѣ, Городнѣ и Ковнѣ; на такъ называемой Руси литовской—въ Минскѣ ⁶⁴⁴); на Подляшѣ — въ Берестѣ и Каменцѣ ⁶⁴⁵); затѣмъ — въ

⁶⁴²) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 22.

⁶⁴³) Арт. 9 и 10 ustawy 1529 года.

⁶⁴⁴) Лит. Метр. кн. Запис. VIII, л. 115.

⁶⁴⁵) *Bonieckiego Poczet rodów. Spis urzędników i dygnitarzy*, str. IX.

Полоцкѣ, Витебскѣ, Смоленскѣ, Кіевѣ, Луцкѣ ⁶⁴⁶⁾, Владимірѣ ⁶⁴⁷⁾ и Кременцѣ ⁶⁴⁸⁾. Намѣстники - державцы по общему правилу должны были доставлять дякла городничимъ тѣхъ замковъ, къ которымъ ихъ волости вообще тонули судомъ и управою. Но за дальностью разстоянья бывали и исключенія; такъ, напр., державца Волковыйскій отдавалъ дякла и колодину городничему Городенскому, а не Троцкому ⁶⁴⁹⁾. Точно такъ-же и въ военное время направленіе дякольнаго хлѣба мѣнялось по распоряженію центральной власти. Такъ, въ 1535 году долженъ былъ идти дякольный хлѣбъ въ Кіевъ: 500 бочекъ съ Городна, съ Мельника 100 бочекъ, съ Каменца тоже 100, съ Слонима 200 ⁶⁵⁰⁾. Намѣстники - державцы и до 1529 года собирали дякла и, какъ это видно изъ записной книги пожалованій короля Казимира, даже расходовали его по господарскимъ „квитацеямъ“, или ассигновкамъ, до сдачи городничему ⁶⁵¹⁾. Вмѣстѣ съ дякломъ городничему шла и колодина, о которой упоминаютъ многочисленные заставные листы короля Сигизмунда ⁶⁵²⁾. Судя по названію, колодиною называлась повинность представлять для замковыхъ укрѣпленій колоды или же платить за нихъ деньгами. Иногда вмѣстѣ съ дякломъ шли и глиняные пенязи, какъ напр. съ Перелайской волости собиралось „жито дякольное и овесъ и сѣно поддякольное, а полтина глиняная“ ⁶⁵³⁾. Глиняные пенязи брались, очевидно, взаменъ обязанности доставлять глину на постройку укрѣпленія. — Въ Поднѣпрскихъ волостяхъ и Задвинскихъ, состоявшихъ изъ данниковъ, дяклу соответствовала *житицина*, взымавшаяся и деньгами, и натурою. Относительно Задвинскихъ волостей приведено было свидѣтельство источниковъ въ началѣ очерка, а относительно Поднѣпрскихъ волостей такое же свидѣтельство находимъ въ судномъ листѣ великаго князя Александра по дѣлу волости Свислонецкой съ людьми бояръ Котовичей о воженьѣ житицины до замковъ господарскихъ ⁶⁵⁴⁾.

⁶⁴⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 31.

⁶⁴⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 220.

⁶⁴⁸⁾ *Bonieckiego* Poczet godów, str. IX.

⁶⁴⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 23, 24.

⁶⁵⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 202—206; 233.

⁶⁵¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 49, 82, 83.

⁶⁵²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 110, 113, 114, 156, 230, 231; X, л. 13, 14, 16, 17, 23, 24, 47, 48.

⁶⁵³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 63. Срав. X, л. 31.

⁶⁵⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 82, 83.

Что касается *мезлевы*, то инструкція 1529 года предписывает собирать ее деньгами: за яловицу тридцать грошей, за курицу и десять яицъ одинъ грошъ. Ранѣе мезлева взималась намѣстниками-державцами натурою. Въ 1516 году король Сигизмундъ, заставивъ дворъ Довгеги пану Богушу Боговитиновичу въ 600 копахъ грошей, выговорилъ себѣ: „маеть онъ съ того двора нашего въ каждый годъ намъ давати по шестидесятъ бочокъ жита а по шестидесятъ бочокъ овса, а по шестидесятъ возъ сѣна (слѣдовательно, это было дякло), а мезлева сполна, *яловицы и ветри и инымъ речи*, маеть съ тоей волости намъ давана быти каждый годъ подлугъ давного обычая“ ⁶⁵⁵). Подобное же условіе встрѣчаемъ въ заставномъ листѣ, выданномъ въ томъ же году кн. Василью Андреевичу Полубенскому на дворъ Жолудокъ ⁶⁵⁶). Въ заставномъ листѣ на дворъ Оникшты, выданномъ въ томъ же году пану Миколаю, старостичу Жомойтскому, находимъ и объясненіе этой натуральной подати. „Маеть онъ,—читаемъ здѣсь,—съ того двора нашего въ каждый годъ намъ давати по сту бочокъ жита и по сту бочокъ овса, а *сплижу великоденную и колядную, яловицы и борани и иншіи речи* мають съ того двора на насъ даваны быти въ каждый годъ по давному“ ⁶⁵⁷). Итакъ, мезлева — своего рода праздничное приношеніе, которымъ обязаны были крестьяне по отношенію къ своему государю. Мезлева, впрочемъ, не всегда при „заставахъ“ дворомъ шла господарю, а часто и его кредитору. Въ 1517 году король заставилъ пану Якубу Кунцевичу въ 400 копахъ грошей дворы Троцкого повета Волкеники и Лепунъ съ ихъ волостями, при чемъ въ условіяхъ заставы между прочимъ поставилъ: „и коли прѣдемъ до тыхъ дворовъ нашихъ тогда маеть онъ насъ стаціями поднимати и *мезлевою*, бо есмо тую мезлеву дали бу его рукамъ для того: коли мѣнкаемъ въ тыхъ дворѣхъ нашихъ для лововъ, абы онъ насъ тою мезлевою поднималъ“ ⁶⁵⁸). Приведенныя выдержки заставныхъ листовъ косвеннымъ образомъ указываютъ и на то, что дякла и мезлева собирались намѣстниками - державцами, которые были, такъ сказать, передаточными инстанціями для этихъ податей между крестьянскими вѣстями съ одной стороны, городничимъ и самимъ господаремъ съ другой. Терминъ „мезлевщина“, встрѣчающійся въ жалованной грамотѣ, выданной въ 1511 году князю Михаилу Ивановичу Мстиславскому на

⁶⁵⁵) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 110.

⁶⁵⁶) Ibidem., л. 113, 114.

⁶⁵⁷) Ibidem., л. 156.

⁶⁵⁸) Ibidem., л. 158.

дворъ Молодечно съ волостью, указываетъ, повидимому, на то, что въ отдаленныхъ отъ центра волостяхъ государства мезлева, кажется, уже ранѣе 1529 года взималась деньгами, а не натурой. Впрочемъ, это пока одна только догадка. Особую, сходную съ мезлевою, подать, именно *яловищину*, плату за яловицы, вносили деньгами волости Витебской земли ⁶⁵⁹⁾, при чемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ эту подать собиралъ намѣстникъ - державца ⁶⁶⁰⁾. Нѣкоторые изъ Витебскихъ волостей вмѣсто яловищины платили *коневщину*, т. е. плату за коней, которыхъ они въ былое время давали господарю ⁶⁶¹⁾.

Въ натуральныхъ податяхъ, которыя собирали намѣстники-державцы и тивуны, относились и дани: медовая, бобровая, куничная и др. Въ 1495 г. великій князь Александръ, извѣщая приказника и мужей волости Дмитровской въ Смоленскомъ повѣтѣ объ отдачѣ ей „въ держанье до живота“ писарю Ивашку Сопѣжичу, писалъ между прочимъ: „А што тамъ въ васъ дани наше идетъ намъ, грошей и меду, и бобровъ, и куницъ, тую дань казали есмо ему, собираючи на васъ, и слати до скарбу нашего“ ⁶⁶²⁾. Меды данные, бобры и куницы и въ уставѣ 1529 года являются въ числѣ тѣхъ дворныхъ доходовъ, которые должны были собирать державцы, и въ которыхъ они обязаны были давать отчетъ предъ тосподарскими писарями-ревизорами два раза въ годъ, весною и осенью ⁶⁶³⁾; то же самое и въ уставѣ, данной въ 1529 году державцамъ и тивунамъ Жмудскихъ волостей ⁶⁶⁴⁾. Исключеніе въ этомъ случаѣ, какъ мы видѣли, составляли только волости Поднѣпрскія и Задвинскія, которыя сами отправляли дань до скарба и ключей Виленскаго и Троцкаго, а „недоимковъ править“ пріѣзжали къ нимъ писари. Впрочемъ, бывали случаи, когда сборъ дани и въ этихъ волостяхъ поручался мѣстнымъ державцамъ. Въ 1529 году король Сигизмундъ взялъ изъ рукъ дворянина Никифора Бобоѣдова волость Олучицкую за то, что онъ въ ней „нерядне ся справовалъ“, велѣлъ „кромъ жадное причины“ повѣсить старца волостного, которому далъ старченье самъ король, а волости подѣлалъ „кывды и драпежства великія“. Вмѣстѣ съ тѣмъ король написалъ державцѣ Кричевскому кн. Василью Семеновичу Жилинскому, „ижъ бы онъ

⁶⁵⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 12; VI, л. 280, 281.

⁶⁶⁰⁾ Акты Зап. Рос. II, № 86

⁶⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 280, 281.

⁶⁶²⁾ Литов. Метр. кн. Зап. VI, л. 62.

⁶⁶³⁾ Арт. 26, 32.

⁶⁶⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 160, арт. 2, 3, 12.

тую волость въ замѣку нашему Крычовскому держалъ и тую дань, тридцать копѣ грошей, всю сполна въ каждый годъ выбравши, до скарбу нашего отсылалъ“ ⁶⁶⁵). Въ данномъ случаѣ державца собирали дань денежную, которую только и платила волость; но есть примѣры участія намѣстниковъ-державцевъ въ оборѣ и натуральной подати съ Подлябскихъ волостей. Въ 1533 году король Сигизмундъ, освободивъ волость Бобруйскую отъ вѣзда писарей за собираніемъ дани, писалъ мѣстному державцѣ: „старцы сами посполъ зъ вижомъ врадника твоей милости, подъ свѣдомомъ его, мають сполна вси дани напы, якъ гроши, такъ и медъ и бобры и кунницы, vybrati и меду посполъ съ тымъ вижомъ отвозити до влюча нашего на рокъ, на Божье Нароженье, а пенязи на запусы велики до скарбу нашего“ ⁶⁶⁶). Изъ приведенныхъ примѣровъ видно также, что и денежная дань въ болѣшинствѣ случаевъ собиралась намѣстниками-державцами.

Кромѣ дани и дѣла, бывшаго своего рода данью, намѣстники-державцы собирали съ крестьянъ и разные другіе платежи натурою, какъ напр., солью (съ соляниковъ), рыбою (съ рыболововъ), углемъ (съ угольниковъ), рудою (съ рудниковъ), льномъ, хмелемъ (въ Жмудской землѣ или пенязи льняные и хмелевые) ⁶⁶⁷), саями, рогатинами и т. д., смотря по спеціальнымъ службамъ крестьянъ, описаннымъ въ началѣ настоящаго очерка.

Намѣстники-державцы, по инструкціямъ 1514 и 1529 годовъ, собирали съ крестьянъ и *осадное*, т. е. тѣ денежные оброки, которыми замѣнялись издѣльные повинности крестьянъ по распоряженію самихъ намѣстниковъ-державцевъ или по распоряженію высшей власти ⁶⁶⁸). Къ этому разряду можно отнести и *подать съ сохъ*, которую установилъ король Сигизмундъ въ Жмудской землѣ въ 1527 году. Видя разореніе крестьянъ отъ дѣйствовавшей въ этой землѣ системы податей и повинностей, король вызволилъ ихъ „отъ всѣхъ посадей и платовъ и доходовъ“ господарскихъ и предписалъ: „мають они намъ давати съ сохи воловоѣ по пятнадцати грошей, а съ конскоѣ сохи по поль-осма гроша; а кто не маєть воловъ а ни влячи, ино отъ земли пять грошей; а куничники мають намъ давати кунницы водлѣ давного обычая, а отъ сохъ ихъ воловыхъ по поль-осма гроша, а отъ конь-

⁶⁶⁵) Лит. Метр. кн. Зап. VII, л. 531, 532.

⁶⁶⁶) Лит. Метр. кн. Зап. XV, л. 172—174.

⁶⁶⁷) Акты Зап. Рос. II, № 160, арт. 3.

⁶⁶⁸) Лит. Метр. кн. Зап. XII, л. 142.

скихъ по половины того“ ⁶⁶⁹⁾. Въ 1529 году эта подать была увеличена вдвое, но за то куничникамъ была дана льгота—вмѣсто 16 грошей вносить за кунцу 12 грошей и 3 пенязя державцамъ и тивунамъ, „кто будетъ выбирать куничные пѣнязи“ ⁶⁷⁰⁾. Платы съ сохъ выбирали также державцы и тивуны, которымъ король, посылая въ 1530 году ревизора въ Жмудскую землю, писалъ: „А кто будетъ съ васъ платъ нашъ пѣняжный, отъ сохъ и за инны пожитки уставленный, того году до скарбу нашего не отдасть, того всего казали есмы ему достаточнѣ довѣдаться“ ⁶⁷¹⁾. Къ „платамъ вровичнымъ“, которые собирали намѣстники-державцы, относился и *чиншъ*, который давали господарскіе подданные съ волокъ чрезъ своихъ войтовъ ⁶⁷²⁾. Чиншъ въ западныхъ областяхъ Литовско-Русскаго государства брался не только съ волокъ, а и съ земель неразмѣренныхъ, соотвѣтствуя „вроку“ или „оброку“ въ восточныхъ областяхъ. Такъ, въ 1505 году король Александръ подтвердилъ пану Микитѣ Чапличу село Радоховку въ Жуковской волости Луцкаго повѣта между прочимъ „съ цыншы“ ⁶⁷³⁾. Король Сигизмундъ въ 1508 году, заставивъ пану Федору Янушевичу замокъ Владимиръ со всѣми его дворами, фольварками и волостями, въ числѣ доходныхъ его статей обозначилъ и „цинши“ ⁶⁷⁴⁾. Въ 1511 году онъ подтвердилъ пану Григорью Станиславовичу Остиковича дворъ Кгекгужинъ въ Троцкомъ повѣтѣ съ дворцами, при чемъ въ числѣ доходныхъ статей этого имѣнья опять-таки обозначены „цинши“ ⁶⁷⁵⁾. Въ инструкціи, данной державцамъ дворовъ Виленскаго и Троцкаго повѣта, поэтому въ числѣ доходовъ, которые должны были собирать державцы, являются и „пенязи чиншевыи“ (арт. 37).

Взамѣнъ издѣльныхъ повинностей брались и разныя другія подати, мелкія, соотвѣтствовавшія той или другой повинности въ частности, въ собираніи которыхъ намѣстники-державцы также принимали извѣстное участіе. Такъ, въ 1499 году великій князь Александръ подтвердилъ Ивашку Пашкевичу семь дворищъ въ Мельницкой волости Луцкаго повѣта „съ данью грошевою и медовою, и съ тою пошлиною, што на замокъ нашъ Лучоскъ, старостѣ на полюдь, на годъ дають

⁶⁶⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 149, 1.

⁶⁷⁰⁾ Ibidem, № 160, арт. 2, 4.

⁶⁷¹⁾ Ibidem, № 149, II.

⁶⁷²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 131.

⁶⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 238.

⁶⁷⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 199.

⁶⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 549, 550

по копѣ грошей, и *зъ сторожовщиною*, и што за дрова дають на городъ по дванадцати грошей, и жито и овесъ и сѣно дають“ ⁶⁷⁶). Сторожовщина бралась и по волостямъ Полоцкой земли на содержанье перевоза на Двинѣ близъ города Полоцка ⁶⁷⁷) и вообще на содержанье городскихъ сторожей ⁶⁷⁸). Въ Поднѣпрскихъ волостяхъ *взималась дубасчина* или *дубасное*, судя по названію, — взамѣнъ обязанности ставить барки, или дубасы, на Днѣпръ для казенныхъ надобностей ⁶⁷⁹).

XXXI.

По отдѣльнымъ мѣстностямъ намѣстникамъ - державцамъ приходилось собирать и разныя другія подати и налоги съ крестьянъ. Такъ, въ землѣ Киевской и Подольской они собирали *подымщину* (обыкновенно на третій годъ черезъ два) съ крестьянъ не только господарскихъ, но и владѣльческихъ, пока государь не предоставилъ права владѣльцамъ собирать подымщину съ своихъ крестьянъ въ свою пользу. Распоряженіе это въ Киевской землѣ состоялось въ 1529 году, а въ Подольской еще въ 1507 г. ⁶⁸⁰).

Въ землѣ Волынской намѣстники собирали съ господарскихъ и владѣльческихъ крестьянъ *волощину*, пока владѣльцы не получили ее въ свою пользу ⁶⁸¹). Волощину собирали намѣстники - державцы также и въ нѣкоторыхъ повѣтахъ Киевской земли, а именно: въ Звягельскомъ, Житомирскомъ, Чудновскомъ и Мозырскомъ, а также и въ повѣтѣ Свислочьскомъ, который нѣкогда входилъ въ составъ Киевской земли. Въ книгѣ денежныхъ и хлѣбныхъ раздачъ короля Казимира находится между прочимъ слѣдующая записъ: „пану Сенюшу Романовичу (намѣстнику—Житомирскому) и бояромъ житомирскимъ 100 копъ и полъ 65 копъ *волощинныхъ*“ ⁶⁸²). Въ 1505 году король Александръ пожаловалъ дворянину Счасному Полозовичу село Жаховичи въ Мозырскомъ повѣтѣ, съ котораго шло на короля: дани шесть копъ грошей, три полуколоды и ведро меду, четыре бобра и двѣ ку-

⁶⁷⁶) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 97. Срав. *Źródła dziejowe*, tom. VI, str. 100.

⁶⁷⁷) Акты Зап. Рос. I, № 175; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 209, 210.

⁶⁷⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 219, 220.

⁶⁷⁹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 82, 83; XV, л. 18, 65—67.

⁶⁸⁰) Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. VII, т. II, № 1; Акты Зап. Рос. II, № 26, 30, 164.

⁶⁸¹) Акты Запад. Рос. I, № 201; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 36.

⁶⁸²) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 27.

нацы; воловщины — тринадцать грошей, помѣрнаго — два гроша, доводничаго, тивунщины и даничаго полтретья ведра меду и двадцать грошей ⁶⁸³). Въ 1506 году король Сигизмундъ выдалъ князю Константину Ивановичу Острожскому слѣдующій привилей: „которые люди его и тежъ люди бояръ его у-въ Островѣ и въ Полономѣ, и въ Дубнѣ, и съ *Этлм*, и съ *Чудновъ*, и съ *Туровъ*, и въ Здѣтелѣ, въ тыхъ его замкахъ и въ иныхъ его дворѣхъ, которые онъ гдѣ маєтъ у отчинѣ нашой, великомъ князотѣ Литовскомъ, завжды, за предковъ нашихъ, *волощину* давали, мы въ особое ласки нашее и тежъ для его службы *волощину* людямъ его и тежъ людямъ бояръ его отпустили: вшо отъ тыхъ часовъ люди его и тежъ люди бояръ его воловщины не мають давати намъ и нашимъ наслѣдкомъ вѣчно“ ⁶⁸⁴). Изъ этого видно, что до 1508 года воловщину съ Звягля и Чуднова собиралъ и отдавалъ великому князю кн. Острожскій; но Звягль и Чудновъ были нѣкогда великокняжескими волостями, и въ это — то время воловщину собирали съ нихъ великокняжескіе намѣстники. Король Сигизмундъ отпустилъ людямъ князей Вишневецкихъ и пановъ Хотовичей въ Свислочьскѣмъ повѣтѣ, „старши пощлины: дубасчину, *волощину*, обнничое, што тые люди ихъ хоживали въ Рудоминѣ сына косити“ ⁶⁸⁵) и т. д.

Въ Бранскомъ повѣтѣ аналогичная съ подымщиною и воловщиною подать называлась *поголовщиною* (объектомъ обложенія былъ здѣсь рабочій человекъ). Въ книгѣ пожалованій короля Казимира читаемъ между прочимъ: „Князю Дмитрею Путатичу на каждый годъ по двадцати копъ грошей съ мыта Браньского и съ корчомъ, поки Браньскъ держитъ, а ему жъ по тринадцать надей меду прѣсного съ дани на каждый жо годъ, а по двадцати копъ грошей съ поголовщины на каждый жо годъ, поки Браньскъ держитъ“ ⁶⁸⁶). Въ 1496 году великій князь Александръ, пожаловавъ князю Тимошею Капустѣ дворъ Лопашъ въ Бранскомъ повѣтѣ съ четырьмя людьми и одного человека данина по имени Сытича, написалъ въ привилей: „а поголовщину съ тыхъ людей отпустили есмо ему“ ⁶⁸⁷). Ясно, такимъ образомъ, что поголовщина была прямая подать въ Бранскомъ повѣтѣ, собиравшаяся съ крестьянъ намѣстниками въ пользу господара.

⁶⁸³) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 4.

⁶⁸⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 319—321.

⁶⁸⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 18.

⁶⁸⁶) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 26.

⁶⁸⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 88.

Къ числу такихъ же податей принадлежала и смоленская *посощина*, взимавшаяся со всѣхъ тѣхъ селницъ, съ которыхъ не шла боярская служба ⁶⁸⁸⁾. Военная служба слугъ не освобождала отъ посощины. Такъ, великій князь Александръ въ 1498 году пожаловалъ Богдану Сопѣвичу „дву чоловѣковъ у Смоленскомъ повѣтѣ у Еленской, волости на имя Гридка бортника зъ братьею Нефедковичевъ а Василя зъ братьею Щербиновыхъ“, при чемъ намѣстникъ Смоленскій писалъ о нихъ: „тотъ Гридка зъ братьею данный чоловѣкъ, даивалъ намъ кады меду прѣстного, а тотъ Василь зъ братьею даивали въ казну нашу (господарскую) полтину грошей, а посощины шестнадцать грошей, а служба съ нихъ доспѣшная“ ⁶⁸⁹⁾. Посощина въ Смоленской землѣ взималась съ крестьянъ не только государственныхъ, но и владѣльческихъ, и шла въ смоленскую казну, пока владѣльцы по земскому привилею 1457 года не получили ея въ свою пользу. По крайней мѣрѣ, при Александрѣ и Сигизмундѣ владѣльцы крестьянъ собираютъ ее уже въ свою пользу. Въ 1502 году король Александръ подтвердилъ князьямъ Ивану и Тимошею Филиповичамъ Крошинскимъ имѣнья ихъ отчинныя въ Смоленской землѣ со всѣми людьми—данниками, слободичами и куничниками, со всѣми ихъ землями и угодьями „и зъ даньми грошовыми и медовыми, и куничными, и бобровыми, и *посощинами*, и съ серебряниками, и всякими иными поplatки и податями“ ⁶⁹⁰⁾. Посощина въ Смоленской землѣ древнѣе литовскаго владѣчества: она существовала и въ тѣхъ частяхъ, которыя отторгнуты были отъ нея ранѣе окончательнаго утвержденія литовскаго господства, напр., въ княжествѣ Мстиславскомъ ⁶⁹¹⁾.

Всѣ эти подати, повидимому, унаслѣдованы Литвою отъ временъ татарскаго ига, и различныя названія обозначаютъ различныя стадіи въ процессѣ обложенія татарскою данью. Въ Брянскомъ повѣтѣ, отъ котораго неподалеку имѣли свое мѣстопробываніе татарскіе баскаки, сохранился чисто татарскій способъ обложенія — поголовщина; въ Невской землѣ и на Подольѣ, гдѣ татары нѣкогда жили въ перемежку съ русскимъ населеніемъ, но гдѣ дань на татаръ собирали русскіе атаманъ, установлена была подать, болѣе соответствовавшая платежнымъ силамъ населенія, но съ сохраненіемъ любимого татарами числа—подымщина; въ Волынской землѣ и Смоленской подать эта, собирав-

⁶⁸⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 55.

⁶⁸⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 77.

⁶⁹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 208.

⁶⁹¹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 27.

шаяся мѣстными князьями, еще болѣе приблизилась къ дѣйствительнымъ платежнымъ силамъ населенія, будучи взимаема съ воловьего плуга или конской сохи, но опять таки съ сохраненіемъ числа. Объекты обложенія, впрочемъ, и въ одной мѣстности бывали различные, такъ что на ряду съ посощиною или воловщиною существовала и подымщина; такая варіація была естественна при разноробразіи занятій и имущественной наличности. Такимъ образомъ, напр., въ княжествѣ Мстиславскомъ крестьяне платили посощину и подымщину, и какую-то тамщину (ямщину?) ⁶⁹²⁾, на Волыни воловщину и подымщину ⁶⁹³⁾, въ Киевской землѣ, какъ мы видѣли выше, подымщину и воловщину. Подымное или подымщина взималась также и въ Берестейско-Подляшской землѣ какъ съ мѣщанъ, такъ и съ волостныхъ людей ⁶⁹⁴⁾, между тѣмъ съ Полѣсья, примыкавшаго нѣкогда также къ Волыни, взималась, какъ мы видѣли выше, воловщина.

Всѣ эти унаслѣдованныя отъ временъ татарскаго ига подати, по крайней мѣрѣ, въ идеѣ предназначались на военные издержки, на оборону отъ татаръ. Освободивъ въ 1509 г. князей, пановъ и землянъ Волынской земли отъ уплаты съ своихъ крестьянъ воловщины, король Сигизмундъ вписалъ въ привилей Волынской земли слѣдующее обязательство: „нижли, коли панове рада наша великого князства Литовскаго для *котороу великою потреби земскоу* зволють который платъ съ своихъ людей дати; тогда князи и панове и вся шляхта Волынской земли мають намъ такожь тотъ платъ съ своихъ людей дѣлати“ ⁶⁹⁵⁾. Посощина въ Смоленской землѣ вносилась въ мѣстную казну, которая расходовалась областнымъ начальствомъ также на военные издержки, пушварамъ и другимъ служилымъ людямъ.

Въ самой Литовской землѣ, на Руси, въ землѣ Жмудской, Витебской и Полоцкой правительство для военныхъ цѣлей собирало подати со всѣхъ крестьянъ и мѣщанъ, которая называлась *серебщиною*; съ откѣною воловщины и подымщины подать эта стала собираться и въ Киевской землѣ, и на Волыни. Серебщина въ Литовско-Русскомъ государствѣ до половины XV вѣка была постоянною или, по крайней мѣрѣ, періодическою податью, которая взималась не только съ господскихъ крестьянъ и мѣщанъ, но и съ княжескихъ, панскихъ и боярскихъ „подданныхъ“. Очевидно, это была та самая подать (*ributum*),

⁶⁹²⁾ Акты Зап. Рос. I, № 82; II, № 27.

⁶⁹³⁾ Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № CXI.VI.

⁶⁹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 387—390, 448; XI, л. 31, 32.

⁶⁹⁵⁾ Акты Зап. Рос. II, № 54.

платить которую обязаны были по Городедьскому привилею 1413 года паны и бояре на ряду съ другими военными повинностями, постройкою и починкою замковъ, мостовъ и дорогъ. На военное назначеніе этой подати указываетъ латинское названіе ея въ земскомъ привилеѣ 1457 года—*contributio*. Едва ли она и не произошла отъ татарскаго *серебра*, которое ввимаюсь съ русскихъ областей въ XIV вѣкѣ ⁶⁹⁶⁾: Литва, найдя эту подать въ русскихъ областяхъ и взявъ ее въ свое распоряженіе, распространила ее и на тѣ земли, которыя не уплачивали дани татарамъ, въ цѣляхъ общей борьбы съ татарами и другими врагами Литвы и Руси. На такое происхожденіе серебщины намекаетъ и то обстоятельство, что въ Смоленской землѣ и оторванномъ отъ нея Мстиславскомъ княжествѣ слово „серебщина“ было именемъ нарицательнымъ, замѣнявшимъ собою и подымщину, и посощину ⁶⁹⁷⁾. По земскому привилею 1457 года князья, паны, бояре и мѣщане были освобождены „отъ вытѣгненія серебщины“ постоянной, и то же самое было подтверждено земскимъ привилеемъ 1492 г. ⁶⁹⁸⁾. Но тѣмъ не менѣе господарь по совѣту и согласію пановъ рады, на „важныхъ соймахъ“, на которые съѣзжалась военнотруженица знать государства, опредѣлялъ сборъ *серебщины* „для великое земское потребы“ со всѣхъ имѣній: государскихъ, духовныхъ, княжескихъ, панскихъ, боярскихъ,—съ мѣстъ и волостей. Особенно часто серебщина стала назначаться въ эпоху напряженной борьбы, которая велась съ Московскимъ государствомъ въ первые годы Сигизмундова княженія и потребовала большихъ издержекъ отъ правительства. Серебщина, такимъ образомъ, превратилась во временную подать, которая собиралась во время приготовленій къ войнѣ или въ теченіе самой войны, и при томъ въ количествѣ, требовавшемся войною, а не въ опредѣленной нормѣ. Такъ, напр., въ 1507 году князь-бискупъ, паны-раде, воеводы, князья, земле, вдовы и вся вообще шляхта, бывшіе на сеймѣ въ Вильнѣ,—„зволили его милости господарю зъ людей своихъ на тотъ годъ серебщину дати съ воловоѣ сохи по шести грошей, а съ коньскоѣ сохи по три грошы; а хто землю держитъ подъ собою, а воловъ и клячъ не маєтъ, а зъ земли поживу маєтъ, тотъ однакъ три грошы маєтъ дати“ ⁶⁹⁹⁾. Такъ было постановлено въ февралѣ 1507 г., но уже въ мартѣ того же года король, будучи на сеймѣ въ Городнѣ

⁶⁹⁶⁾ Акты Зап. Рос. I, № 4.

⁶⁹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 208; Акты Зап. Рос. I, № 43, 82.

⁶⁹⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 61; *Zbiór praw litewskich*, str. 58—67.

⁶⁹⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 12.

съ панами-радою, духовными и свѣтскими, и со всѣми землями, для своей и земской великой нужды положить на всю отчину свою, великое княжество Литовское и даже на украинные города серебщину въ такомъ размѣрѣ: „отъ вождоѹ сохи воловоѹ по пятнадцати грошей, а отъ коньскоѹ по полъосма гроша, а отъ челоуѣка, который сохъ не маєт, отъ земли по шести грошей, а отъ огороднива по три гроши.“⁷⁰⁰⁾ Въ 1585 году серебщина собиралась въ размѣрѣ 12 грошей съ воловой сохи, шесть съ коньской и т. д.⁷⁰¹⁾ Въ виду этого довольно странно читать у г. Ясинскаго въ его примѣчаніяхъ къ сводному тексту уставныхъ грамотъ Литовско-Русскаго государства, что де „подать эта въ различное время взималась въ размѣрѣ 3 или 5 грошей“⁷⁰²⁾.

На мѣста подать эта налагалась господаремъ съ „порадою“ пановъ-рады общею суммою. Такъ, король Казимиръ, подтвердивъ Константину грему купленное имъ въ Новгородскомъ мѣстѣ „мѣстце“, съ котораго „не было нѣкоторое потягли зъ мѣстомъ“, написалъ въ своемъ подтвердительномъ листѣ отъ 12 мая 1483 года: „И мы ему отпустили зъ мѣстомъ нѣкоторое потягли не тягнути и службы не служити: и полюдъ не давати, и серебщины малое и великое не платити ему и его дѣтемъ и ихъ шаткомъ“⁷⁰³⁾. Великій князь Александръ; отводя въ 1493 году землю подъ мѣстомъ и въ мѣстѣ Смоленскомъ для владыки съ правомъ имѣть тамъ определенное количество дворовъ, писалъ въ своемъ листѣ: „а тыхъ его людей нашому намѣстнику Смоленскому, а ни околичнымъ не судити, а ни рядити, а нѣкоторыхъ пошленихъ съ нихъ не брати на себе: *никожи, коли положимъ серебщину на осе мѣсто, тогда посполу зъ мѣстомъ мають тые его люди намъ давати поборъ и иные подачки, по тому, какъ первѣй сего, издавна люди владычные, которые есмо взяли на насъ, даивали намъ*“⁷⁰⁴⁾. Въ волостяхъ Подиѣпрскихъ и Задвинскихъ серебщину сообща съ мѣстами платили и люди волостные, господарскіе и частновладельческіе, при чемъ серебщина взималась здѣсь черезъ два года на тревій, приближалась такимъ образомъ къ постоянной подати, хотя размѣръ ея определялся по усмотрѣнію центральнаго правительства. Въ уставной

⁷⁰⁰⁾ Акты Зап. Рос. II, № 17.

⁷⁰¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 200.

⁷⁰²⁾ Уставныя земскія грамоты Литовско-Русскаго государства, стр. 138, пр. 167. Кіевъ 1889.

⁷⁰³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 114.

⁷⁰⁴⁾ Акты Зап. Рос. I, № 144; I. Справ. *ibidem*, № 185; II, № 13, 70.

грамотѣ, данной около 1498 года Старцевой волости Торопецкаго повѣта, читаемъ между прочимъ: „А Торопчаномъ и сощенимъ Торопецкимъ не надобѣ въ нихъ вступатися, завѣдати ихъ старцу, и дань, и *серебщину*, и тивунщину збирати самимъ, опрочъ Торопчанъ“ ⁷⁰⁵). Изъ этого видно, что въ собственной Торопецкой волости Торопчане, т. е. мѣщане, собирали серебщину сообща съ сощеними волостныхъ крестьянъ. Въ волости Могилевской бояре, мѣщане и люди данники давали сообща серебщину „завжды на третій годъ, волько имъ господарь на нихъ положитъ“, какъ выражается уставная грамота короля Сигизмунда отъ 1514 года ⁷⁰⁶). То же было, напр., и въ волости Бобруйской, какъ это видно изъ заявленія людей этой волости обѣимъ половинѣмъ, Виленской и Троцкой, поданнаго королю Сигизмунду въ 1533 г. ⁷⁰⁷).

Разумѣется, въ тѣхъ случаяхъ, когда серебщина платилась сообща мѣстнымъ обществомъ, намѣстникамъ-державцамъ было мало дѣла по сбору ея: нужно было только побуждать мѣщанскія и крестьянскія власти къ собиранію ея и доставленію въ срокъ и въ полномъ количествѣ. Дѣло ихъ значительно усложнялось тамъ, гдѣ серебщина собиралась по сохамъ или земельнымъ участкамъ, и гдѣ имъ приходилось имѣть дѣло не съ цѣлымъ обществомъ, а съ частями его и даже съ отдѣльными плательщиками. Въ 1507 году, напр., король съ панами-радою „рассказали тую серебщизну брати, тымъ обычаемъ: державцы наши мають тую серебщизну выбирать, безъ всякого умѣшканья, каждый у своемъ повѣтѣ, зъ нашихъ людей; а хоружій каждый у своемъ повѣтѣ маєтъ выбирать зъ людей боярскихъ и дворянскихъ и вдовихъ и татарскихъ подъ свѣдомомъ каждого державцы нашего; а князей и пановъ радъ нашихъ зъ нихъ имѣней намѣстники ихъ мають обирати и до скарбу нашего отдавати и присѣгу чинити, потому жъ, какъ и наши вradники, передъ подскарбимъ земскимъ, што сираведливе выбирали, ни одноѣ сохи и ни одного гроша не втаили и до скарба нашего сполна отдали“ ⁷⁰⁸). При такомъ условіи намѣстники-державцы должны были принимать дѣятельное участіе въ сборѣ серебщины и контролировать ея вниманіе даже съ отдѣльных плательщиковъ.

⁷⁰⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 107.

⁷⁰⁶) Акты Зап. Рос. II, № 86.

⁷⁰⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 102, 103.

⁷⁰⁸) Акты Зап. Рос. II, № 17.

Однородною съ серебряною была подать, известная подъ именем *ордынщины* и взимавшаяся едва ли не на уплату пожиниковъ Крымскому хану. Кромѣ названія, на это указываетъ и то обстоятельство, что подать эта взималась большею частью натурою, соболями и суками ⁷⁰⁹⁾. Подать эта раскладывалась общаю суммою по мѣстамъ ⁷¹⁰⁾ и по волостямъ Поднѣпрскимъ, которыя платили ее сообща съ мѣстами, какъ и серебрянину. Такъ, великій князь Александръ въ 1499 г. постановлялъ такую резолюцію по дѣлу волости Свислочьской съ людьми бояръ Котовичей: „тыя люди Котовичовъ Горане а Бродчане, а Максимовичи съ людьми нашими Свислочьское волости мають всякую тягль тянути: и города рубити, и ордынщину давати, и дубащину платити, и пословъ и гонцовъ поднимати, и недѣли стеречи съ подводами у Свислочи на городищи и на рѣцѣ на Березини и на броду, и мосты мають съ ними мостити, и въ Рудникохъ сѣно косити, и жытцину до замковъ нашихъ возити, и всякую тягль мають съ ними тянути и ни въ чомъ не мають ихъ выдати“ ⁷¹¹⁾. Изъ инструкціи, данной въ 1533 г. пану Альбрехту Мартиновичу Гаштольду, державшему волость Бобруйскую, узнаемъ, что Поднѣпрскія волости въ тѣ годы, когда платили ордынщину, не платили серебрянины. „А што ся тичеть серебрянины и ордынщины,—писалъ король,—мы до подскарбего всемого пана Горностая писали, естли будетъ сего року ордынщина съ нихъ выбрана, абы серебрянины съ нихъ брати не велѣлъ и казалъ имъ въ томъ дати покой“. Изъ этой инструкціи видно также, что и въ Бобруйской волости въ платежѣ ордынщины участвовали частновладельческіе крестьяне, которые обязаны были платить своимъ панамъ только дань, а во всемъ остальномъ тянуть вмѣстѣ съ волостью ⁷¹²⁾. Кромѣ волостей Поднѣпрскихъ, мы нигдѣ еще не встрѣчаемъ примѣровъ совмѣстнаго платежа ордынщины мѣстомъ и волостью, и утвержденіе г. Леонтовича, что ордынщина платилась городами съ повѣтами является, такимъ образомъ, слишкомъ широкимъ обобщеніемъ ⁷¹³⁾.

Такъ какъ ордынщина платилась сообща, общаю суммою, то и сборъ ея составлялъ внутреннее дѣло мѣщанскихъ обществъ, которыя уплачивали ее нерѣдко изъ своихъ общественныхъ доходовъ. Намѣстники — державцы были только передаточною инстанціей между

⁷⁰⁹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 193.

⁷¹⁰⁾ Акты Зап. Рос. II, № 13, 61, 70, 168.

⁷¹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 82, 83.

⁷¹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 102, 103.

⁷¹³⁾ Киевскія Университет. Извѣстія 1863 г. № 11, стр. 33 и слѣд.

плательщиками и скарбомъ. Какъ бы то ни было, но ближайшимъ образомъ государь возлагалъ обязанность сбора и ответственность за него на наместниковъ - державцевъ. Въ заставномъ листѣ, выданномъ въ 1518 году королемъ Сигизмундомъ пану Богусу Ботошновичу на замокъ Каменецъ съ повѣтомъ читаемъ: „моли платъ положимъ на все панство великое князство Литовское, тогда съ вѣлостныхъ людей маєть намъ серебщину давати, а съ вѣста ордынщину, также и серебщину и который колые платъ положить“ ⁷¹⁴).

XXXII.

Кромѣ податей натуральныхъ и денжныхъ, получившихъ въ изучаемое время (за исключеніемъ серебщины и ордынщины) значеніе помѣстичьихъ доходовъ, благодаря тому, что частнымъ владѣльцамъ предоставлено было право взимать ихъ съ крестьянъ въ свою пользу, — наместники - державцы собирали господарскіе доходы и съ разныхъ хозяйственныхъ оброчныхъ статей. Здѣсь на первомъ планѣ можно поставить земли пустовскія, которыя по инструкціи 1529 года державцы должны были „наймовати на пѣнзи або на меду“, т. е. сдавать ихъ въ аренду. Примѣры этой сдачи встрѣчаются и ранѣе 1529 года, такъ что инструкція подтверждаетъ то, что уже было и не только въ господарскихъ, но и въ княжескихъ и боярскихъ вѣнцяхъ. Такъ, уже въ инвентарѣ двора Гречанъ, составленномъ въ моментъ перехода Кіевской земли подъ управленіе великокняжескихъ наместниковъ, читаемъ: „Левонъ держитъ землю Ратоновщину, а съ тѣе земли хоживало семъ ведеръ меду, а полюды ведро меду, а двѣ куницы, а ловчому чотыри гроши, бобровнику три гроши; ино та земля много лѣтъ залегла пуста, ничего с нее не хоживало; въ сій же годъ Левону дали изъ третину дань давати, што бы тая земля пуста не лежала“ ⁷¹⁵) и т. д. Князья Одоевскіе въ Бѣлицкой волости Смоленской земли продали боярину Мартину Болваницкому землю данную съ бобровыми гонами въ селѣ Чепаничахъ, а бояринъ отдалъ ее „изъ трети“ человѣку Онофрейцу, который и сталъ ему давати дани кадъ меду и двадцать грошей ⁷¹⁶). Въ княжествѣ Мстиславскомъ пустыя селища отдавали крестьянамъ пахать „съ поземя“, за опреѣ-

⁷¹⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 592, 593; XI, л. 7.

⁷¹⁵) Архивъ Юго-Зап. Россіи ч. VII, т. II, № 1.

⁷¹⁶) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 57.

ленное количество грошей⁷¹⁷⁾. „Съ повзему“ брали пахать пустошщины и въ господарскихъ волостяхъ Витебской земли, какъ это видно изъ одного завѣщанія намістника Лужосавскаго Молодена воеводѣ Витебскому Яну Юрьевичу Глѣбовича, при чемъ таковой порядокъ существовалъ, по словамъ листа воеводы, „за отца нашего (былъ намістникомъ въ Витебскѣ въ 1503—1508 г.г.) и за первыхъ воеводъ“⁷¹⁸⁾. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ пустошщины было мало, земля была хорошая, намістникамъ - державцамъ удавалось иногда раздавать пустошщины во временное пользованіе съ тѣмъ, чтобы съ нихъ шла полная служба. Такъ, напр., въ Бѣльскомъ повѣтѣ землю Бакуновщину въ 1511 году держалъ одинъ крестьянинъ, служилъ съ нея службу и платилъ всѣ подати, имѣя въ то же время подѣ собою свою отчину⁷¹⁹⁾. Но зато бывало иногда, что намістники - державцы раздавали крестьянамъ пустошщины за подарки, „съ поклона“, не требуя съ нихъ ничего въ пользу господарскую. Въ 1513 году у короля Сигизмунда вресилъ землиннъ Берестейскій Сидоръ Ѳеодоровичъ жеребей Говановскій въ Берестейскомъ повѣтѣ: „а повѣдѣть передъ нами, — читаемъ въ наданной грамотѣ Сигизмунда, — што жъ дей тотъ жеребей пустъ, а отчѣта къ нему нѣтъ, нижили дей тыми разы нѣкотори люди наши Берестейское жъ волости тотъ жеребей напуть безъ данины нашею, съ поклоновъ, а службы намъ съ него нѣтъ“⁷²⁰⁾. Земли, раздававшіяся съ поклоновъ, такъ и назывались *поклонными*. Такъ, намістникъ Кричевскій князь Василій Семеновичъ Жилинскій далъ, а король Сигизмундъ подтвердилъ въ 1523 году своимъ листомъ, боярину крѣпцескому Василю Киприяновичу съ братаничами два селѣща пустыхъ, одно куничное Случаковское, а другое поклонное Васильевское⁷²¹⁾. Точно такъ же и въ Жмудской землѣ „отмети“ съ пустыхъ земель державцы и тивуны брали въ свою пользу, и только въ 1529 году король запретилъ имъ пользоваться этимъ доходомъ: „тежъ отмети, которые бирали державцы и тивуны съ пустыхъ земель, того вѣю тивуны не мають на себе брати: то привлацаемъ на насъ, абы тымъ рыхлѣй тые земли людьми были осажени“⁷²²⁾. Въ 1530 году, приславъ въ Жмудскую землю писаря Андрея Мацковича, король поручилъ

⁷¹⁷⁾ Акты Зап. Рос. I, № 82.

⁷¹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 48, 49.

⁷¹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 13.

⁷²⁰⁾ Ibidem, л. 212.

⁷²¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 126.

⁷²²⁾ Акты Запис. Рос. II, № 160, арт. 2.

чилъ ему между прочимъ раздавать пустошины и выбирать съ нихъ „мѣдницы медовъ прѣсныхъ“ ⁷²³⁾.

За пользованіе лѣсными господарскими или крестьянскими пустошными угодьями (бортами и ловами) намѣстники-державцы собирали „пенязи куничные и поборные“ ⁷²⁴⁾. Что эти деньги взимались за пользованіе лѣсными угодьями, на это намекаетъ то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ обширныхъ повѣтахъ деньги эти собирались гасеникомъ. Въ 1512 году король писалъ старостѣ Берестейскому пану Юрью Ивановичу Ильинича: „мовили намъ подскарбін наши, штожъ дей гасеникъ Берестейскій Охдько—пѣнища и того вряду не платятъ, и которые дей пенязи поборные на людехъ собралъ, тие дей пенязи попропывалъ: и они на тотъ вряду гасеництво обрали дворянина нештою Черневского“ ⁷²⁵⁾. Куничные и поборные пенязи упоминаются и въ заставномъ листѣ, выданномъ въ 1518 году пану Богуту Боговитиновичу на дворъ Каменецъ, на ряду „съ гасеництвомъ“, „бобровничествомъ“ и „лѣсничанъ“ ⁷²⁶⁾. — Не маловажную статью господарскихъ доходовъ составляли „буды“ или „купы“ въ пущахъ. Уставъ 1529 года говоритъ о нихъ: „Тежъ при второмъ-вольвекъ дворъ нашомъ суть помѣтки съ кучовъ въ лѣсѣ, то есть смолы, вантосъ, кленки, попелъ, тое суполно на насъ заставуемъ“. Obviously эта хозяйственная статья сдавалась въ аренду — на откупъ, — такъ что намѣстники-державцы, кромѣ надзора за правильностью ея эксплуатаціи, не имѣли къ ней никакого отношенія. Такъ, напр., въ 1515 году король Сигизмундъ отдалъ на откупъ нѣмцу Ганусу Бѣлому четыре буды въ Пушьской, Дорсуниинской, Биританской и Вилькейской пущахъ съ такимъ условіемъ: „масть отъ тамъ дерево на вантусъ и кленки робити и попелъ жечи, а намъ масть отъ того давати двѣсти копѣ грошей на годъ... а мыто намъ масть платити по тому, какъ и инши платятъ“. ⁷²⁷⁾ Прямѣею непосредственной эксплуатаціи будъ, чрезъ господарскихъ крестьянъ, намъ не встрѣчалось въ актахъ нѣмецкаго времени, если только на такую эксплуатацію не указываютъ господарскіе дѣттары, упоминавшіеся выше.

Наконецъ, намѣстники-державцы и тивуны должны были распоряжаться ловлею рыбы въ господарскихъ рѣкахъ и озерахъ, причемъ

⁷²³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 149, II.

⁷²⁴⁾ Арт. 37 устава 1529 года.

⁷²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 35.

⁷²⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 592, 593; XI, л. 7.

⁷²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 219.

двѣ части улова должны были продавать, а деньги отдавать въ скарбъ, а третью брали себѣ ⁷²⁸⁾; ранѣе этого намѣстники - державцы брали рыбы, сколько имъ было „на пожитокъ слушного“ ⁷²⁹⁾. Въ нѣкоторыхъ областяхъ господарскія рыбныя ловли отдавались на откупъ за деньги, какъ напр., въ Жмудской землѣ ⁷³⁰⁾.

XXXIII.

Намѣстники - державцы въ качествѣ главныхъ приказчиковъ въ господарскихъ имѣньяхъ не только должны были заботиться о поддержаніи и развитіи господарскаго хозяйства, о сборѣ и доставленіи доходовъ съ него господарю, но и обязаны были принимать и кормить господара съ его свитою въ случаѣ пріѣзда ихъ въ данное имѣнье, а равно господарскихъ пословъ и гонцовъ, поднимать ихъ „стаціями“, какъ говорилось въ то время, и доставлять имъ подводы для переѣзда до слѣдующаго имѣнья. Въ 1529 году король Сигизмундъ, отправляя послами къ великому князю Московскому пановъ Матея Войтеховича и Василя Богдановича Чижа съ дьякомъ Андреемъ Мацкевичемъ, писалъ державцамъ дворовъ, которые находились на пути въ Москву: Мѣдницкому, Ошменскому, Кревскому, Красносельскому, Мѣнскому, Борисовскому и Рошскому: „И вы бы пану Матею и слугамъ его давали на каждомъ стану яловицу а десятеро кура; въ постныи дни рыбъ и хлѣба и иныхъ странныхъ речей съ потребу, а вшатовъ меду, а бочку цива въ три вшатеи; а на кони его сѣна съ потребу и овса пять бочокъ, а къ тому паству на кони; тежъ давали бы есте ему жъ дванадцать подводъ съ возы и съ проводники вездѣ по дорожѣ, почопши отъ насъ тою дорогою по тымъ дворомъ вышечисаннымъ и до границы Московской, и оттолъ зася до насъ тою жъ дорогою, ни гдѣ ничымъ не мѣшая“ ⁷³¹⁾. Относительно стацій самому господарю въ уставѣ 1514 года находимъ слѣдующее предписаніе, обращенное къ намѣстникамъ дворовъ Виленскаго и Троцкаго повѣта: „маешъ насъ всякими стацеями поднимати, какъ было за отца и брата нашего, королевъ ихъ милости; а коли быхмо казали тобѣ стацею давати намъ до Вильни або гдѣ индѣ, або на войну за нами везти, тогда ты, вранникъ нашъ, маешъ тую стацею до насъ проводить безъ замѣ-

⁷²⁸⁾ Арт. 16 ustawy 1529 года.

⁷²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 582, 583.

⁷³⁰⁾ Акты Зап. Рос. II, № 160. арт. 3.

⁷³¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 495.

иныхъ по тому, по чому будетъ и передъ тѣмъ здѣвна за предковъ нашихъ тоѣ стацеи давано, и какъ со всихъ людей нашихъ у волости.... будетъ" ⁷²²⁾). Стаціи и подводны наместники-державцы должны были давать господарю даже и тогда, когда дворы у нихъ были „въ заставѣ". Такъ, король Сигизмундъ, заставивъ въ 1516 году дворъ Оникшты пану Миколаю, старостичу Жмудскому, обязалъ его между прочимъ: „какъ прїѣдемъ до Оникшты онъ маєть насъ стацеями поднимати и подводны подъ насъ зъ мѣста и зъ волости давати подлугъ давного обычая" ⁷²³⁾). Въ 1520 году король отдалъ пану Яну Яновичу Заберезенскому на четыре года дворъ Меречь на выбирать псеназей его, 1000 копъ грошей; панъ Заберезенскій долженъ былъ собирать въ свою пользу всѣ доходы съ двора Мереча и пользоваться всѣмъ, „нижли,—гласить выданный ему листъ короля,—коли мы будемъ тамъ у Меречи, тогда онъ маєть насъ стацеями и иными речыми поднимати подлѣ давного обычая" ⁷²⁴⁾). Стаціи державцы давали не изъ своихъ доходовъ, а собирали ихъ съ тѣхъ же волостныхъ людей, какъ это видно изъ только что приведенныхъ выдержекъ актовъ; въ дополненіе въ нихъ можно указать на уставу, данную въ 1529 году державцамъ и тивунамъ Жмудскихъ земель, гдѣ читаемъ: „егда ся кольвекъ намъ пригодеть тамъ до которого двора, або до земли Жошойтскоѣ прїѣхати, тогда отъ каждого челоуѣка намъ повинни будутъ давати вси стацею, яко: яловицъ, воловъ, гусей, куровъ, барановъ, вепровъ, овса и сѣна, меду и пива; а того на иншій часъ не повинни будутъ давати, одно, коли быхмо сами персуною своею тамъ прїѣхали" ⁷²⁵⁾). О томъ, что подводную повинность отправляли господарскіе волостные люди, было говорено выше.

Въ стаціяхъ и подводахъ господарскимъ крестьянамъ помогали мѣщане, какъ увидимъ ниже, и крестьяне частныхъ владѣльцевъ, если не были освобождены отъ того спеціальными привилеями. Земскій привилей 1457 года оставилъ стаціи на всѣхъ вообще частныхъ имѣньяхъ; земскій привилей, данный великимъ княземъ Александромъ при вступленіи на престолъ, подтвердилъ эту обязанность владѣльцевъ. Что касается подводной повинности, то земскій привилей короля Сигизмунда отъ 1506 года даетъ относительно этого такое разъясненіе: *Et licet kmethones ipsorum Baronum et Nobilium a dandis*

⁷²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 582, 583.

⁷²³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 156.

⁷²⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 29.

⁷²⁵⁾ Акты Зап. Рос. II, № 160, арт. 6.

podwodys nobis, et successoribus nostris liberavimus; nihilominus tamen pro Oratoriis nunciisque et Cursoribus tam nostris quam etiam ad nos, et undecunque venientes debent Podwodae ipsi dari et custodiri cum solito numero equorum in locis solitis et consuetis ⁷³⁶⁾. Акты изучаемаго времени еще болѣе разъясняютъ дѣло о подводной повинности владѣльческихъ крестьянъ, въ томъ именно смыслѣ, что владѣльческіе крестьяне не обязаны были доставлять подводы только для хозяйственной надобности государскихъ дворовъ, но должны были поднимать какъ стаціями, такъ и подводами прѣвѣжающаго господари со свитою, пословъ и гонцовъ. Такъ, напр., въ 1499 году великій князь Александръ пожаловалъ дворянину Богдану Коломтаеву данника Олейка съ братьею и съ землею въ Пьяновѣ Брянскаго повѣта, при чемъ написалъ въ своемъ привилеѣ: „въ того его чловѣка сотникомъ не надо ся вступати и ни розметовъ на нихъ метати; ѣхали, коли мы сами господарь будемъ во Брянску або послове наши, тогда и на того его чловѣка мають розметы покладати таеъ, какъ и на иныхъ нашихъ людей“ ⁷³⁷⁾. Въ Волынской землѣ иѣстные князья и паны давали подводы подъ государскихъ пословъ и гонцовъ, какъ это видно изъ судебного дѣла между княземъ Иваномъ Корецкимъ и паномъ Богданомъ Гостыскимъ „о неотѣививанъй подводъ Корецкихъ въ Гощи“, разбиравапшагося великимъ княземъ Александромъ ⁷³⁸⁾. Въ Кіевской землѣ, какъ это видно изъ ея привилеѣ, люди княжескіе, панскіе и боярскіе стерегли недѣли въ Чернобыли ⁷³⁹⁾. Для Виленскаго повѣта можно указать на примѣръ двора и волости Молодеченской, пожалованной въ 1511 году князю Михаилу Ивановичу Мстиславскому со всѣмъ правомъ и панствомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и съ такою обязанностью: „нѣжли, коли мы сами господарь прѣидеъ до того двора Молодечна, тогда мають насъ стацею поднимати, какъ здавна бывало, тежъ пословъ нашихъ великихъ; а подводы подъ послы и гонци наши мають давати по давному“ ⁷⁴⁰⁾. То же было и въ землѣ Полоцкой, какъ это видно изъ жалобы пана Путаты Оедеовича, предъявленной въ 1532 году воеводѣ Полоцкому Яну Юрьевичу Глѣбовича на городничаго Полоцкаго Ивана Глѣбовича, „ижъ передъ

⁷³⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXV, л. 12—15; Zbiór praw litewskich, str. 95—99.

⁷³⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 82.

⁷³⁸⁾ Ibidem, л. 1, 2.

⁷³⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 30.

⁷⁴⁰⁾ Ibidem, № 69.

тымъ съ стародавня люди его съ Усомъ да зъ Гомъ на стану Суйскомъ господара короля его милости и пановъ воеводъ Полоцкихъ посполъ въ людми его поднимывали, а теперъ поднимати и въ томъ имъ помочни быти не хотятъ“. Городничій выигралъ дѣло, потому что представилъ привилей короля, которымъ „рачилъ его милость тыхъ людей его отъ того стану вызволити“⁷⁴¹⁾. Дѣйствіе системы частныхъ изъятій при общихъ нормахъ права проявлялось и здѣсь съ полною силою. Такъ, великій князь Александръ въ 1493 году освободилъ людей волости Кремляной и Буйгородцевъ (одну службу) Смоленскаго повѣта, принадлежавшихъ князю Константину Крошинскому „отъ даванья стацын и отъ чинанья становъ“ на самого господара и его пословъ, мотивировавъ это пожалованье такъ: „бо то есмо ему давали за его службу“⁷⁴²⁾. Въ 1508 году король Сигизмундъ пожаловалъ на вѣчность пану Богдану Семеновичу Соцѣгѣ волость Ельную въ Смоленскомъ повѣтѣ „зо всимъ на все на вѣчность“, при чемъ оговорилъ: „а подводъ намъ и вранникомъ нашимъ тыи люди его съ тое волости не мають давати; и тежъ стацын на вранники наши Смоленскіи не мають готовити и давати, нижи, коли мы сами господаръ будемъ у Смоленску, тогда они мають намъ на нашъ прѣздъ стацею давати по давному, какъ и передъ тымъ даивали; а подводъ какъ намъ, такъ и вранникомъ нашимъ Смоленскимъ, не мають давати“⁷⁴³⁾. Въ 1510 году король Сигизмундъ пожаловалъ дѣву село Тулеговичи въ Мозырскомъ повѣтѣ, при чемъ оговорилъ: „и не мають тыи люди его въ Мозыры службъ некоторыхъ на насъ служити, не дѣли не мають стеречи и подводы и стацей на вранника нашего Мозырского и на пословъ и гонцовъ не мають давати“⁷⁴⁴⁾. Чаше всего владѣльческіе крестьяне освобождались отъ стацій и подводъ на пословъ и гонцовъ, но обязаны были поднимать всѣмъ этимъ господаря въ случаѣ прѣзда его въ мѣстность. Такъ, въ 1506 г. король Александръ пожаловалъ князю Ивану Ѳедоровичу Полубенскому путныхъ и тяглыхъ людей въ Полоцкомъ повѣтѣ Ловожскаго стана съ такимъ условіемъ: „А што перво сего тые люди его воеводъ Полоцкихъ и пословъ и гонцовъ нашихъ на томъ стану Ловожскомъ стаціями и подводами поднимывали, того взо тымъ людямъ его ничего не надобѣ знати; нижи, коли мы сами господаръ тою дорогою

⁷⁴¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 168.

⁷⁴²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 90,

⁷⁴³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 296, 297.

⁷⁴⁴⁾ Ibidem, л. 409, 410.

повѣдемъ, тогда они насъ мають поднимати подлѣ давнего обычая, какъ передъ тымъ бывало, а большей того не мають никому стацей и подводъ давати“ ⁷⁴⁵). Въ 1516 году король пожаловалъ дворянину Матеею Заморенку село Коптевичи въ Бѣтицкой волости Мозырскаго повѣта между прочимъ съ такимъ правомъ: „а подводами тыи люди его пословъ и гонцовъ нашихъ не мають поднимати и стацей давати“ ⁷⁴⁶). Въ 1529 году это право распространено было на всѣхъ землевладѣльцевъ Кіевской земли. Въ подтвердительномъ привилеѣ, выданномъ въ этомъ году Кіевской землѣ, читаемъ: „А што люди церковные, и князьскіе и паньскіе и боярскіе стерегивали недѣли въ въ Чернобыли, и подводы давали воеводамъ и посломъ и гонцомъ нашимъ и Татарскимъ: мы имъ и людямъ ихъ, въ ласки наше, то вѣчно отпустили“ ⁷⁴⁷). Принимали-ли намѣстники-державцы административное участіе въ сборѣ стацій и подводъ съ владѣльческихъ крестьянъ (разумѣется, тѣхъ имѣній, которыя находились въ ихъ повѣтахъ), на это намъ не удалось найти указаній въ источникахъ, бывшихъ въ нашемъ распоряженіи, хотя такое участіе болѣе, чѣмъ вѣроятно.

Терминъ „стація“ заимствованъ отъ Польши ⁷⁴⁸), но повинность, обозначаемая этимъ терминомъ, по всѣмъ признакамъ, происхожденія русскаго: давать стаціи и подводы значило *рядити стацъ* на господара, воеводу, пословъ и гонцовъ ⁷⁴⁹). На югѣ, въ Кіевской землѣ, стація въ актахъ XV вѣка обозначается особымъ именемъ, не встрѣчающимся въ актахъ, относящихся до другихъ земель, — „болкуновщина“, которая давалась на пріѣздъ Витовта ⁷⁵⁰).

XXXIV.

Резюмируя все, что сказано было до сихъ поръ о дѣятельности намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ, ихъ можно назвать главными приказчиками въ господарскихъ имѣніяхъ и сборщиками податей и разныхъ господарскихъ доходовъ въ своихъ округахъ, короче—хозяй-

⁷⁴⁵) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 315.

⁷⁴⁶) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 120, 121.

⁷⁴⁷) Акты Зап. Рос. II, № 164.

⁷⁴⁸) М. Владимірскаго-Буданова „Нѣмецкое право въ Польшѣ и Литвѣ“ въ Журн. М. Н. Просв. 1868 г., августъ, стр. 477.

⁷⁴⁹) Акты Зап. Рос. II, № 164.

⁷⁵⁰) Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. VII, т. II, № 1.

ственно-финансовыми агентами великаго князя. Это заключеніе составляется на основаніи дѣятельности намѣстниковъ - державцевъ и тивуновъ въ обществахъ господарскихъ крестьянъ, или волостныхъ людей; но оно остается въ силѣ и послѣ разсмотрѣнія дѣятельности ихъ въ мѣстахъ, среди мѣщанъ. Да и иначе быть не могло, если мы примемъ во вниманіе, что такое были мѣста вообще въ Литовско-Русскомъ государствѣ и въ частности мѣста въ повѣтахъ намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ.

„Мѣстами“ въ Литовско-Русскомъ государствѣ по польскому при-
мѣру стали называться поселенія, гдѣ установился торгъ, существовали
товарныя склады и лавки, винныя, пивныя и медовыя корчмы и дру-
гія торговыя и промышленныя учрежденія. Этимъ именемъ обозначали-
сь, такимъ образомъ, и большіе старинныя русскіе и литовскіе
города, и промышленныя села, которыя издавна были судебно-адми-
нистративными центрами волостей и резиденціями волостныхъ пра-
вителей ⁷⁵¹). Поэтому и классъ мѣщанъ состоялъ изъ довольно разнобо-
разныхъ общественныхъ элементовъ. Въ составъ его были люди, исклю-
чительно занимавшіеся торговлею (иногда крупною, внѣшнею и внут-
реннею) или разными ремеслами, какъ это было большею частью въ
старинныхъ литовско-русскихъ городахъ, и люди, занимавшіеся тор-
говлею и ремеслами только въ придачу къ земледѣлію, какъ это было
большею частью въ торгово-промышленныхъ поселеніяхъ, группиро-
вавшихся вкругъ господарскихъ дворовъ, гдѣ жили намѣстники-дер-
жавцы и тивуны великаго князя. Какъ на типъ такихъ торгово-про-
мышленныхъ селъ можно указать, напр., на мѣстечко Перемиль,
находившееся при замкѣ Перемильскомъ, гдѣ до 1511 года сидѣлъ
особый намѣстникъ великаго князя. Въ 1511 году король Сигизмундъ
пожаловалъ это мѣстечко князьямъ Вишневецкимъ Огдору и Ивану
Михайловичамъ за ихъ службу на вѣчность „съ торгомъ и съ ярмор-
комъ, съ мыты старыми грошовыми и соляными и съ промытою, и
съ правомъ майтбарскимъ, которое жъ право тое мѣстечко съ старо-
давня маєтъ, и съ войтовствомъ Перемильскимъ, и со всеми людьми
и платы мѣстскими, и съ корчмами и съ капщинами, и чинши, и
доходы и вжити, и съ городищемъ (замокъ, очевидно былъ въ разру-
шеніи), и съ землями церковными, которыя земли прислухаютъ здавна къ
костелу нашего римского закону,—и на тыхъ земляхъ костелъ мають

⁷⁵¹) Намекъ на это уже даютъ 27 и 29 статьи Русской Правды (по Ба-
рашкнскому списку).

збудовати и каплана съ своео руки тамъ мѣти, — съ фолварки и зъ землями мѣстскими пашниymi и бортными, съ пасѣбами и съ огородами, и съ хлѣвниками" ⁷⁵²). Сообразно съ этимъ мѣщане разныхъ мѣстъ занимали и неодинаковое положеніе въ социально-политической іерархіи Литовско-Русскаго государства. Въ то время, какъ мѣщане старинныхъ болѣешихъ городовъ, какъ напр., Полоцка, Витебска, Кіева, Вильны, Трель и др., рѣзко обособились отъ волостныхъ людей и стояли на положеніи, которое дѣлало ихъ своего рода высшимъ сословіемъ въ государствѣ, мѣщане по небольшимъ мѣстечкамъ едва отдѣлились отъ волостныхъ крестьянъ, съ которыми они сообща работали на господарскомъ хозяйствѣ, сообща несли разныя повинности и платили подати. Затѣмъ: въ то время, какъ мѣщане такихъ городовъ, какъ Полоцкъ и Витебскъ, были обезпечены политически настолько, насколько князья и цари, т. е. не могли быть отданы господаремъ въ подданство частнымъ лицамъ, мѣщане незначительныхъ городовъ и селеній считались только поселенцами въ господарскихъ имѣньяхъ и жаловались нерѣдко вмѣстѣ съ этими имѣньями частнымъ лицамъ наряду съ крестьянами. Намѣстникамъ-державцамъ приходилось по большей части имѣть дѣло съ такими именно мѣщанами. Въ чемъ же состояло это дѣло?

XXXV.

Мѣщане нѣкоторыхъ мѣстъ, какъ выше было указано, помогали крестьянамъ въ различныхъ работахъ по господарскому хозяйству, въ которыхъ инициатива, общій надзоръ и руководство принадлежали намѣстникамъ-державцамъ. Значить, то дѣло, которое выполнялъ намѣстникъ-державца или тивунъ по отношенію къ крестьянамъ, выполнялъ онъ и по отношенію къ мѣщанамъ, и даже едва-ли не въ большей степени, потому что мѣщане, жившіе въ самой резиденціи волостнаго правителя, были, такъ сказать, всегда подъ его глазомъ. Во многихъ мѣстечкахъ мы не замѣчаемъ даже никакихъ особыхъ мѣстскихъ властей, которыя въ данномъ случаѣ были бы посредниками между великокняжескимъ урядникомъ и мѣщанами, изъ чего можемъ заключить, что великокняжескій урядникъ непосредственно или чрезъ своихъ слугъ вѣдалъ мѣщанъ въ ихъ повинностяхъ. Впрочемъ, въ русскихъ земляхъ сплошь и рядомъ одни и тѣже власти были и у крестьянъ, и у мѣщанъ. Такъ, напр., атаманы въ Кіевской землѣ, какъ уже выше было указано, вѣдали повинности и были представителями

⁷⁵²) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 45, 46.

не только крестьянъ, но и мѣщанъ; соція въ Торонцѣ вѣдали не только волостныхъ людей, но и мѣщанъ Торопецкихъ, которые сообщаясь волостными людьми строили и поправляли тивунскій дворъ, поднимали подводами и стаціями писаря, который прѣзжалъ править недополнковъ даней, платили серебщину и поднимали стаціями и подводами сборщиковъ серебщины⁷⁵³⁾ и т. д.; старцы въ волостяхъ Подѣбрскихъ, гдѣ мѣщане сообщаясь волостными людьми платили серебщину и ордынщину и отправляли повинности, повинному, также были не только крестьянскими, но и мѣщанскими властями. Исключеніе представляла волость Кричевская, отторгнутая отъ Смоленской земли и имѣвшая особаго *старосту мѣста* Кричевскаго на подобіе того, который былъ и въ самомъ Смоленскѣ⁷⁵⁴⁾. Кроме того, мѣста съ мардебуровскимъ правомъ имѣли свое особое начальство, которое и отвѣчало передъ намѣстникомъ - державцемъ за неправоность мѣста въ отправленіи повинностей, въ томъ числѣ и работъ по господарскому хозяйству, буде мѣсто было въ этому обязано. Такими селами-мѣстами какъ извѣстно, вавѣдывали *войты*⁷⁵⁵⁾.

Къ числу мѣщанскихъ повинностей принадлежали и повемельныя подати, которыя въ разныхъ мѣстностяхъ носили разные названія, и которыя шли къ господарю опять-таки черезъ руки намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ. Такъ, мѣщане чудновскіе, которые пахали землю, платили (около 1471 года) по 20 грошей съ человека⁷⁵⁶⁾. „Платъ“ этотъ былъ то же самое, что и дань или ясакъ; поэтому и въ средѣ мѣщанъ Кіевской земли были ясачные люди⁷⁵⁷⁾. Въ предѣлахъ собственной Литовской земли мѣщане платили со всѣхъ земель дьякла и пенязи, которые за дьякомъ идутъ⁷⁵⁸⁾. Въ землѣ Берестейско-Подляшской мѣщане платили подымное. Въ записяхъ пожалованій короля Сигизмунда, сдѣланныхъ имъ въ началѣ его княженія, читаемъ между прочимъ: „Олеши Животову 6 локоть сукна лунского зъ восковъ Берестейскихъ; ему жъ 6 копъ въ Тункеля зъ подымныхъ“⁷⁵⁹⁾; въ 1518 году Сигизмундъ заставилъ пану Яну Миколаевичу Радивиловича замокъ Дорогичинъ „зъ мѣстомъ и зо всеми людьми повѣту Дорогичького,

⁷⁵³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 107.

⁷⁵⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 288.

⁷⁵⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 165, 166.

⁷⁵⁶⁾ Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. VII, т. II, № 1.

⁷⁵⁷⁾ Акты Зап. Рос. I, № 120.

⁷⁵⁸⁾ Акты Зап. Рос. II, № 13.

⁷⁵⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 448.

и съ корчонными пенязми, и съ *подымичиною*, и съ мытомъ Дорогичи-
кмиъ, и со всеми доходами и съ винами“; судя по контексту застав-
ного листа подымичина ввмалась именно съ мѣщанъ ⁷⁶⁰⁾. Мѣщане
берестейско-подляшскихъ мѣстъ, владѣвшіе размѣренными на волоки
участками, платили съ нихъ опредѣленный чинить деньгами и нату-
рою. Такъ, мѣщане мѣстъ Бѣльскаго повѣта давали „плату съ каждое
волоки на годъ по золотому а по два корцы овса, а по гусяти, а по
двою куровъ, а по тридцати яицъ“ и одинъ день въ недѣлю службу
таглуу служили. На такихъ условіяхъ король Сигизмундъ приказалъ
въ 1507 году писарю воеводы Троцкаго Еску Ивановичу садить мѣсто
въ Бѣльскомъ повѣтѣ на четырехъ жеребьяхъ Кошелевскихъ и на
двухъ Вербичичскихъ, которые онъ долженъ былъ размѣрить на волоки,
при чемъ относительно мѣщанъ прибавилъ, что они, высидѣвши волю,
должны были „съ каждое волоки службу служить и дачи давати по
тому, какъ и по инымъ мѣстамъ нашимъ тамошнямъ люди въ волокъ
службу служить и подати даютъ“ ⁷⁶¹⁾. Мѣщане Нарвскаго мѣста, ко-
торое поручено было садить старостѣ Бѣльскому Альбрехту Марти-
новичу Гаштольду въ 1514 году, должны были давать ежегодно „диншу
врочисотоу въ волоки по полуконю (30) грошей литовское монеты а
по двое куровъ, по двѣ бочкѣ овса а по воу сѣна“ ⁷⁶²⁾. Мѣщане Клец-
ко-лязские Бѣльскаго повѣта давали съ каждой волоки по полуконю гро-
шей литовской монеты (по 10 пенязей въ грошѣ) и по бочкѣ соляннѣ
овса трясенаго ⁷⁶³⁾. Мѣщане мѣста Милейчицкаго въ Берестейскомъ
повѣтѣ, пользовавшіеся разными льготами и изъятіями, должны пла-
тить ежегодно: „въ волоки—по золотому черленому; а хто маєть пол-
волоки, тотъ маєть давати по ползолотому; а хто третъ волоки, тотъ
третъ золотого; а хто не маєть волоки, толькѣ одно дворичцо, тотъ
маєть давати толькѣ шесть грошей“ (это, очевидно, вышеупомянутая
подымичина). Кроме того, король постановилъ: „а коли мы сами пер-
соною нашою панскою приѣдемъ до Милейчицъ, тогда маюць они на
нашъ приѣздъ давати въ дому по полчетверти овса а по куряти, а по-
сполу вси воу гусей а четыре камени лою на свѣчи; а которого року
мы у Милейчицахъ не будемъ, ино имъ того овса и куровъ, и гусей, и
лою невадобѣ давати, а некоторыхъ иныхъ дачокъ окромѣ того не

⁷⁶⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 31, 32; кн. Запис. VIII, л. 387—390.

⁷⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 165—166.

⁷⁶²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 85.

⁷⁶³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 123.

мають давати и службѣ нѣмцѣхъ не служити и подводѣ не давати" ⁷⁶⁴). Въ 1519 году король Сигизмундъ установилъ съ мѣщанъ Воинскихъ Берестейскаго повѣта слѣдующій платъ: „мають намъ давати съ тѣхъ трехъ волокъ на годъ по золотому черленому або по полукопѣю и по шести грошей плоскихъ, а по корцу овса, а по куряти, а по десети яецъ; а въ кого будетъ двѣ волоки, тотъ маеть дати на годъ по двѣ доли золотого а тѣхъ речей; а который одну волоку будетъ мѣть, тотъ маеть на годъ давати золотого и тѣхъ речей третью часть; а въ двора и въ огорода вердунокъ на годъ; а къ тому со всего мѣста мають намъ въ каждый годъ давати копу гусей а два камени лою съ броваровъ мѣстскихъ, и съ сохачокъ платъ маеть тежъ въ каждый годъ на дворъ нашъ даванъ быти;... зася плебану Воинскому мають въ волоки давати на годъ по копѣ жита а по два гроша коледъ" ⁷⁶⁵). Въ 1531 году чинишъ Воинскихъ мѣщанъ былъ измѣненъ сообразно съ нѣкоторыми новыми льготами, которыя имъ были даны: мѣщане съ каждаго трехъ полуволочковъ должны были давати „по двадцати грошей а по курети, а по десети яецъ, а по полкорци овса; а съ дву полуволочковъ чотырнадцать грошей; а въ одного полуволочка семь грошей; а кто полуволочковъ не маеть, лѣтъ на самыхъ огородѣхъ мѣшкати, съ таковыхъ домовъ по шести гроши, а большей того ничего не мають давати" ⁷⁶⁶). —Поземельныя подати вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими „податками" и повинностями при пожалованіи магдебурскаго права замѣнялись нерѣдко общею суммою, которую должно было уплачивать мѣсто. Такъ, очевидно, бывало въ тѣхъ случаяхъ, когда поземельныя платежи мѣщанъ не составляли важной статьи господарскихъ доходовъ съ мѣста. Мѣщане Волковышскіе, напр., при пожалованіи имъ магдебурскаго права вызволены были отъ платска дяколя и пенязей, которые за дяломъ идуть, отъ подводъ на урядника Волковышскаго и его слугъ, отъ сторожи на дворѣ, исключая случаи приѣзда въ Волковышскъ самого господаря, отъ хожденія на работу съ топоромъ, отъ кошенія сѣна, отъ хожденія на работу до Городна „къ вапну"; но за то они обязаны были давати ежегодно по 30 золотыхъ всѣ вмѣстѣ ⁷⁶⁷). Мѣщане Новгородскіе „для добровольства", которое имъ дано было вмѣстѣ съ пожалованіемъ магдебурскаго права, должны были платити ежегодно въ скарбъ господарскій по ня-

⁷⁶⁴) Литов. Метр. кн. Запис. IX л. 124, 125.

⁷⁶⁵) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 17, 18; XIII, л. 1—3.

⁷⁶⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XIII, л. 3—4.

⁷⁶⁷) Акты Зап. Рос. II, № 13.

тдесять золотых угорских ⁷⁶⁸⁾ и т. д. Поземельный платъ съ во-
локъ, какъ мы уже знаемъ, шелъ въ скарбъ чрезъ руки мѣстныхъ
великокняжескихъ урядниковъ, напр., съ мѣщанъ Лосицкихъ собиралъ
его намѣстникъ Мельницкій и Лосицкій Немира-Грималичъ ⁷⁶⁹⁾; въ-
противъ, и другіе поземельныя подати мѣщанъ увеличивались также
чрезъ намѣстниковъ-державцевъ подобно всѣмъ другимъ платамъ. ⁷⁷⁰⁾

Кромѣ поземельной подати, на всѣхъ мѣщанъ, какъ было уже
выше сказано, налагались чрезвычайныя подати въ видѣ *серебщины*
и *ордынщины*, которыя шли, какъ мы видѣли, также чрезъ руки на-
мѣстниковъ-державцевъ. Серебщина въ Подиѣпрскихъ волостяхъ нала-
галась на мѣщанъ и волостныхъ людехъ периодически, чрезъ два года
на третій, а въ остальныхъ мѣстахъ безъ срока, по мѣрѣ надобности,
какъ это видно изъ грамоты короля Сигизмунда, выданной въ 1511
году мѣщанамъ Новгородскимъ на магдебургское право ⁷⁷¹⁾. Система
частныхъ изъятій и привилегій дѣйствовала и въ данномъ случаѣ; и въ
актахъ мы находимъ не мало примѣровъ освобожденія отъ платежа
серебщины и ордынщины отдѣльныхъ мѣстъ и даже отдѣльныхъ мѣ-
щанъ. Такъ, въ 1524 году королю Сигизмунду были челомъ мѣщане
Троцкіе и повѣдали, что жъ отъ частныхъ серебщины и отъ ордынщины
и отъ иныхъ платовъ нашихъ зѣубожали велики, а иншии деи многи
мѣщане наши прочъ ся для того разошли; вследствие этого мѣщане
просили короля дать имъ „на колѣо лѣтъ воли“ отъ платежа воиныхъ
податей и налоговъ. Король далъ имъ волю на три года, исключивъ
только жидовъ, а тѣмъ, которые бы пожелали вновь поселиться въ
мѣстѣ, далъ волю на шесть лѣтъ отъ всѣхъ платовъ, кромѣ корчомныхъ
пенязей ⁷⁷²⁾. Въ слѣдующемъ году дана была такая же льгота на де-
сятъ лѣтъ мѣщанамъ Берестейскимъ „во случаю опустошительнаго
пожара, уничтожившаго“ „домы ихъ вси со всеми“ статки и куплещи
ихъ на корень“ ⁷⁷³⁾. Король Александръ освободилъ отъ платежа се-
ребщины домъ Ивашковой Вулгаковича и ея сына Ивана; а король
Сигизмундъ въ 1514 году подтвердилъ эту привилегію ⁷⁷⁴⁾.

⁷⁶⁸⁾ Акты Зап. Рос. II, № 71.

⁷⁶⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 131.

⁷⁷⁰⁾ Акты Зап. Рос. II, № 71.

⁷⁷¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 190.

⁷⁷²⁾ Ibidem, л. 225; 226.

⁷⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 213.

XXXVI.

Черезъ руки намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ шли и разныя косвенные налоги, собиравшіеся на господаря въ мѣстахъ въ видѣ торговыхъ пошлинъ и промысловыхъ налоговъ. Изъ инструкцій, данныхъ въ 1529 году державцамъ Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ, державцамъ и тивунамъ Жмудской земли, можно заключить, что намѣстники-державцы и тивуны собирали мыта рѣчные, перевозъ, галщины, куничное отъ домовъ, гдѣ пиво и медъ варятъ, пенязи торговые, помѣрные и поборные и т. д. ⁷⁸⁴⁾. Это заключеніе подтверждается и частными свидѣтельствами актовъ изучаемаго времени, изъ которыхъ видно, вмѣстѣ съ тѣмъ, что не исключительно намѣстники-державцы и тивуны собирали косвенные налоги въ мѣстахъ, и что существовавшая относительно этого практика была довольно разнообразная.

Въ 1486 году король „продалъ“ на два года за 140 золотыхъ *мостовое* Городенское и *бочечное помѣрное* Мерецкое жидамъ городенскимъ Еньку Яцковичу съ сыновьями. Согласно арендному листу доходы эти должны были уже собирать жидъ Енько и сыновья его Ицхакъ и Мошка. Но раньше этого *мостовое* Городенское и *бочечное помѣрное* Мерецкое собирались тамошними намѣстниками черезъ ихъ слугъ. Одновременно съ извѣщеніемъ объ отдачѣ въ аренду *мостового* въ Городнѣ и *бочечнаго помѣрнаго* въ Меречи король писалъ намѣстникамъ Городенскому и Мерецкому: „А пито вы собрали отъ того року до тыхъ часовъ отъ *мостового* Городенскаго а отъ *бочечнаго* Мерецкого, и ты, княже (Александръ Юрьевичъ, намѣстникъ Городенскій), прислажь въ намъ Туньвалемъ сорокъ грошей безъ двугрошей, и ты, пане Михайло (намѣстникъ Мерецкій), дажь намъ двѣ копы грошей безъ осми грошей, ино то насъ дошло, а остановъ тыхъ грошей, што есте потомъ собрали до тыхъ часовъ, ажбы есте то вы отдали“ ⁷⁸⁵⁾. И впоследствии мы встрѣчаемся по актамъ съ отдачею въ аренду „*мыта мостового*“ Городенскаго, при чемъ намѣстнику называється отъ великаго князя не вступаться ничѣмъ въ это мыто и защищать откупщика отъ обидъ ⁷⁸⁶⁾.—Впрочемъ, „*мостовое*“ и *перевозъ*“ были собственно платежами за пользованіе мостомъ и перевозомъ, вмѣстѣ съ которыми взималось и мыто въ собственномъ смыслѣ.

⁷⁸⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 25, 27, 87; № 160, арт. 3.

⁷⁸⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 19, 20.

⁷⁸⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 165.

Что это было такое, на это указывает, напр., привилей, выданный въ 1514 году жиду берестейскому Михаилу Езофовичу. Король Сигизмундъ дозволилъ ему построить „за его пенязи“ мостъ на р. Бугѣ въ Дорогичинѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ прежде былъ перевозъ, и предоста-
вилъ ему право „на томъ мосту, кто черезъ мостъ поѣдетъ: мостового брати отъ купецкого возу по полугрошу, а отъ животинъ продавшее по два пенязи для поправленья мостового, коли его вода скавитъ“. „А окромъ купцовъ,—гласить королевскій листъ, выданный Михаилу Езофовичу,—не мають онъ ни въ кого, хто вольве черезъ мостъ тотъ поѣдетъ, мостового ничого брати, нижи, котори люди наши и земинскіи Дорогичного повѣта здавна давали на перевозъ збожа, то мають ему потому жъ на томъ мосту давати. Также, котори купци будутъ, лѣтъ у бродъ, а зимѣ на ледѣ ѣздити, а не на мостъ, тѣмъ не мають ему того мостового платити. А мѣщане Дорогичици мають въ каждый годъ, давши ему съ каждого дому по грошу, добровольне и иного никого мостового не даючи, черезъ тотъ мостъ и съ жоморниихъ своими, которые въ нихъ мѣщканье въ домѣхъ наймуть, ѣздити, и то; естли будутъ передъ тѣмъ на перевозъ съ дому по грошу дѣвали. А на которое мыто здавна на насъ тамъ возжало съ возу по грошу, то и нынѣ мають намъ къ мыту напому съ воза давати“⁷⁸⁷⁾. По этому и мостовое Городенское, хотѣ и называется иногда мытомъ, отличается отъ мыта въ собственномъ смыслѣ. Въ 1504 году король Александръ продалъ войту Троцкому Николу мыто и мостовое Городенское на годъ за сто золотыхъ⁷⁸⁸⁾. Такимъ образомъ, мостовое и перевозъ не были торговыми пошлинами въ настоящемъ смыслѣ; но такъ какъ они собирались съ купецкихъ возовъ въ количествѣ нѣско-
наковомъ сравнительно съ другими подводами, то до нѣкоторой степе-
ни приближались къ торговымъ пошлинамъ и имѣли значеніе кос-
венныхъ налоговъ.

Такое же значеніе имѣло и *бочечное помѣрное*, взимавшееся на
торгу при перемѣрѣ продававшагося зерна. „Каждый человекъ въ
томъ мѣстѣ нашемъ Рѣчицы,—гласить устава, данная въ 1529 году
державцѣ Рѣчицкому Семену Полозовичу,—масть збожье всякое прода-
вати и купити въ бочку мѣры Мозырское и Бобруйское и рышыхъ
замковъ нашихъ тамошнихъ, и помѣрного мають давати по два пе-
нязи“⁷⁸⁹⁾. Помѣрное при пожалованіи мардебургскаго права отдава-

⁷⁸⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 78, 79.

⁷⁸⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 263.

⁷⁸⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 65—67.

лесь обыкновенно „на потребности мѣстныя“ выѣсть съ другими велико-
княжескими доходами въ мѣстахъ. Такъ, король Сигизмундъ въ 1507
году, для дѣйствительнаго подтвержденія и помноженія мѣста Волковийского
и мѣщанъ всихъ, далъ и даровалъ пререченному мѣсту все кѣтки и
ятки мясныя, которые нынѣ суть и напотомъ могутъ причинены быти,
къ польщенію мѣстскому, со всеми пожитки и доходы, и воскобойню
на забиванье воску, и вагу, и помѣрное, и тежъ пострыганье суконъ,
сколько ихъ можетъ быти въ мѣстѣ; тежъ зложенъ и шинкованье
ива и меду и вина, которое жъ Нѣмцыиъ языкомъ зовется про-
таротю, и помѣрное медовое, што зовется ведро, чимъ медъ мѣрять
подлѣ обычая тамошняго, и шинкованье вина горѣлого⁷⁹⁰). Тѣже
доходы великокняжескіе были уступлены и мѣсту Киевскому при по-
жалованіи ему магдебургскаго права⁷⁹¹), а равно и мѣсту Полоцкому,
Брестскому⁷⁹²) и др., и въ числѣ ихъ помѣръ мѣстскій⁷⁹³). Отъ платежа
помѣрала иногда освобождались люди княжескіе и панскіе, напр., въ
Лудцѣ, гдѣ эта пошлина взималась въ пользу мѣста только съ мѣ-
щанъ и простей⁷⁹⁴).

Одинаковое съ „помѣромъ“ значеніе имѣла и *вага* или *важое*
(важое), отличаеь отъ него только объектомъ обложенія. Вага также
обыкновенно собиралась наместниками-державцами въ пользу госпо-
дара. Въ уставѣ, данной въ 1529 году державцѣ Рѣчицкому Семену
Полковнику, читаемъ между прочимъ: „а вага тежъ маєть быти въ
томъ мѣстѣ нашемъ, въ которую медъ и воскъ ваяти, а важого ему
отъ замена меду и воску по два пенни“⁷⁹⁵). При пожалованіи мѣ-
стамъ магдебургскаго права вага отдавалась обыкновенно „на мѣст-
скія потребности“, какъ это мы видѣли на примѣрѣ мѣста Волковийскаго⁷⁹⁶);
въпрочемъ, бывали случаи, какъ, напр., въ Киевѣ, когда вага шла на
господаря и при дѣйствіи магдебургскаго права⁷⁹⁷). Вага отдавалась
иногда и въ аренду подобно другимъ доходнымъ статьямъ и выѣсть
отъ цени; такъ въ 1486 году король Казимиръ продалъ жиданъ Киев-
скимъ Мордечѣ Гадаевичу и Перку Юдиничу „мыто и подужное Брань-

⁷⁹⁰) Акты Зап. Рос. II, № 18.

⁷⁹¹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 77, 78.

⁷⁹²) Акты Зап. Рос. II, № 61, 73 и др.

⁷⁹³) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 229.

⁷⁹⁴) Акты Зап. Рос. II, № 54.

⁷⁹⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 65—67.

⁷⁹⁶) Справ. Акты Зап. Рос. II, № 71 и др.

⁷⁹⁷) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 77, 78.

ское, и корчму, и перевозъ, и важочье“ на три года за 360 копъ грошей ⁷⁹⁸⁾. Великій князь Александръ въ 1498 году продалъ кракованину Лерину Геришу мыто Луцкое и вагу на три года за 500 копъ грошей ⁷⁹⁹⁾. Что касается подужнаго или *подужчины* то она взималась и въ Рѣчицѣ мѣстнымъ державцею на господара вмѣстѣ съ мытомъ и, вѣроятно, также и въ другихъ мѣстахъ. Повидимому, это была пошлина, взимавшаяся съ пустыхъ подводъ, ѣхавшихъ на торгъ за покупателями ⁸⁰⁰⁾.

По инструкціямъ 1529 года намѣстники-державцы должны были собирать въ пользу господара *торговые пенязи* въ мѣстахъ. Торговые пенязи взимались съ лавокъ или „клѣтокъ“; „а торговлю хто-колько чымъ торгуеть,—читаетъ въ привилеѣ мѣстечку Клещелявямъ на магдебургское право,—хлѣбомъ, солью, лоемъ, або иными рѣчми, маєть давати по грошу; а въ ятокъ мясныхъ маєть давати кождый рѣзникъ и кождого торгу по плечу мяса бараньего на дворъ напгъ“ ⁸⁰¹⁾. Клѣтки и ятки мясные, какъ мы видѣли выше, уступались иногда „на мѣстскіе потребности“ при пожалованіи магдебургскаго права. Съ ятокъ мясныхъ бралась иногда и другая плата взамѣнъ мяса натурою, которое, очевидно, потреблялось административнымъ персоналомъ господарскихъ дворовъ. Такъ, въ мѣстѣ Высокомъ мѣщане съ ятокъ должны были платить господарю „по каменю лоу (сала) а по полуфунту перцу“ ⁸⁰²⁾.

Кромѣ перечисленныхъ доходовъ, при пожалованіи магдебургскаго права „на потребности мѣстскіе“ уступался нерѣдко и тотъ великокняжескій доходъ, который въ инструкціи 1529 года названъ „куничнымъ отъ домовъ, гдѣ пиво и медъ варять“, и который собирался также намѣстниками-державцами; кромѣ того, уступался и платъ съ шинкованья вина горѣлаго ⁸⁰³⁾, что все называлось однимъ именемъ *капичины* ⁸⁰⁴⁾. Эта уступка не была общимъ правиломъ, и въ мѣстахъ, пользовавшихся магдебургскимъ правомъ, эти налоги шли сплошь и рядомъ въ пользу господара. Такъ, въ грамотѣ на магдебургское право,

⁷⁹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 19, 20.

⁷⁹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 326.

⁸⁰⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 65—67.

⁸⁰¹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 123.

⁸⁰²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 217, 218.

⁸⁰³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 13, 73; Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 77, 78; XII, л. 96 и др.

⁸⁰⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 73.

данной Новгородку Литовскому въ 1511 году, читаемъ: „тежъ зъ вина горѣлого платъ даемъ на замокъ нашъ, подлѣ давного обычая“⁸⁰⁵; мѣщане Клецелязскіе, получившіе хелмское право, должны были платить господарю между прочимъ „капщизны, хто пиво варитъ, полкопы грошей, а хто медъ сытитъ, полкопы жъ грошей.... а хто кольвекъ будетъ виномъ шинковать, тотъ маєтъ отъ вина дати по десети грошей“⁸⁰⁶; въ мѣстечкѣ Воини, получившемъ въ 1522 году нѣмецкое право, платъ „зъ броваровъ мѣстскихъ“ долженъ былъ идти на дворъ господарскій, въ количествѣ трехъ грошей отъ четырехъ солянокъ (бочекъ) соходу⁸⁰⁷ и т. д.

Пиво и медъ подлежали обыкновенно одному обложенію—капщизнѣ и при производствѣ, и при торговлѣ ими, такъ какъ оба эти занятія по большей части сосредоточивались въ однихъ рукахъ⁸⁰⁸. Поэтому, напр., въ жалованной грамотѣ на хелмское право, данной мѣщанамъ Клецелязскимъ въ 1523 году читаемъ между прочимъ: „А што ся дотычетъ тыхъ людей которые хотѣли бы свѣсти на волокахъ проробленныхъ, тымъ тежъ далъ его милость (воли на два годы отъ цыншу, а высѣдѣвши два годы, такожъ мають цыншъ давати: але, естли бы хто корчму мѣлъ пивную або медовую, або торгу вживать, таковыи передъ ся маєтъ давати платъ водлѣ уставы вышеписано“⁸⁰⁹). Эта вышеписанная устава состояла въ томъ, что всякій, кто варилъ пиво или сытилъ медъ, долженъ былъ платить полкопы грошей⁸¹⁰. Но иногда торговля ими подлежала особому обложенію, а торговля виномъ горѣлымъ почти всегда. Такъ, король Сигизмундъ, пожаловавъ мѣсту Волковыйскому „зложеніе и шинкованіе пива и меду и вина, которое жъ нѣмецкимъ языкомъ зовется протарство“,—„платъ корчомныйи велѣлъ его милость имъ давати въ каждый годъ, водлѣ давного обычая“⁸¹¹).

Корчомные пенязи, по инструкціямъ 1529 года и по другимъ актамъ изучаемаго времени, шли въ господарскій скарбъ черезъ руки намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ. Такъ, въ записяхъ денежныхъ раздачъ короля Казимира читаемъ между прочимъ: „пану Солтану Але-

⁸⁰⁵) Акты Зап. Рос. II, № 71.

⁸⁰⁶) Ibidem, № 123.

⁸⁰⁷) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 17, 18.; XIII, л. 1—4.

⁸⁰⁸) См. Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 155.

⁸⁰⁹) Акты Зап. Рос. II, № 123.

⁸¹⁰) Срав. Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 124, 125 и др.

⁸¹¹) Акты Зап. Рос. II, № 13.

ксандровичу 20 копъ грошей съ корчомъ Слонимскихъ и Молчадскихъ въ него жъ“⁸¹²⁾. Въ уставѣ, данной въ 1529 году пану Семену Полозовичу по случаю отдачи ему въ держаніе до живота волости Рѣчицкой, читаемъ между прочимъ: „а корчмы въ томъ напомъ мѣстѣ Рѣчицы медовыи и пивныи и винныи державца нашъ маєтъ на замокъ нашъ держати“⁸¹³⁾. Иногда „выбирать“ корчомные пенязи господарь посылалъ особыхъ дворянъ. Великій князь Александръ, позволивъ въ 1499 году пану Ивашку Сопѣгѣ завести корчму въ домѣ, который онъ купилъ въ мѣстѣ Браславскомъ, съ тѣмъ, чтобы вся капщина медовая и пивная шла съ нея на Икаженскую церковь св. Духа, написалъ въ выданномъ по сему случаю привилеѣ: „А наши намѣстники Браславскіе и тежъ дворяне наши тыи, которыхъ посылаемъ поплатъ корчомный выбирати до Браслава, съ того дому зъ его корчмита не мають некоторое капщины брати“⁸¹⁴⁾. Такимъ образомъ, дворяне въ данномъ случаѣ были помощниками намѣстниковъ-державцевъ. Такой способъ сбора корчомныхъ пенязей практиковался и при Сигизмундѣ, какъ это видно изъ привилея, выданнаго въ 1518 году пану Юрью Глѣбовичу на держанье двора Волковыйскаго съ его волостями до живота, при чемъ Юрій Глѣбовичъ получилъ въ свою пользу и нѣкоторые великокняжескіе доходы: „и тежъ дворяне наши,—читаемъ здѣсь,—которыи коли будутъ корчомныи пенези правити, въ тые корчомные пенези и въ свои доходы не мають ни во што вступати“⁸¹⁵⁾. Сборъ корчомныхъ пенязей намѣстниками-державцами, тивунами и господарскими дворянами предполагаетъ существованіе частныхъ корчомъ, которыя устраивались и содержались частными лицами на свои средства подъ условіемъ платежа въ пользу великаго князя извѣстной суммы, взимавшейся за цѣлый годъ. Но иногда свобода частныхъ лицъ ограничивалась въ данномъ случаѣ тѣмъ, что господарь предоставлялъ кому-нибудь за деньги исключительное право держать корчмы въ данномъ мѣстѣ или, какъ говорилось въ то время, продавалъ корчмы. Такъ, въ 1487 году король Казимиръ продалъ корчмы Вруцкя мѣстнымъ мѣщанамъ за 36 копъ и 40 грошей въ годъ съ условіемъ: „а мають толко жъ корчомъ мѣти, волко передъ тымъ было, а большеи имъ корчомъ не мѣти“. Въ 1489 году король возобновилъ контрактъ, при чемъ, извѣщая объ этомъ намѣстника Вруцкаго пана Горностаю Ро-

⁸¹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 75.

⁸¹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 65—67.

⁸¹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 131, 132.

⁸¹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 23, 24.

мановича, наказывалъ ему: „прото жъ, што бы еси ихъ отъ крикъ боронилъ и не далъ бы еси тамъ иному никому корчмы варити“⁸¹⁶). Въ 1488 году король продалъ жидамъ лужскимъ Израилю, Есжу и Юдѣ мыто и корчму Звягольскую на три года за 15 копѣй, при чемъ писалъ намѣстнику Звягольскому: „и корчмы бы еси своей не держалъ въ мѣстѣ и заповѣдалъ бы еси слугамъ своимъ и мѣщанамъ, што бы корчмы въ мѣстѣ не варили и по селомъ, нижили бы нехай только мѣли два разы або три въ году склады, а и складовъ большей того не казалъ бы еси варити въ мѣстѣ и по селомъ“⁸¹⁷). Подъ складами разумѣются здѣсь пиво и медъ, которые варились въ складчину передъ большими праздниками, и которые могли, слѣдовательно, наносить ущербъ торговлѣ корчмы. Доходы съ корчомъ были регалиею, которою частныя лица пользовались временно или потомственно только по специальному привилею, полученному отъ великаго князя. Отсюда и могли возникать такія распоряженія, какія мы находимъ въ арендномъ листѣ великаго князя Александра на корчму Вруцкую отъ 18 августа 1501 года. „А мѣти имъ (откупщикамъ),—писалъ великій князь,—тую корчму только въ дву домѣхъ, а въ тыи три годы не надобѣ тамъ никому корчомъ держати: княземъ и паномъ, и бояромъ, и дворяномъ нашимъ; а естли бы хто хотѣлъ тамъ опричь ихъ корчмы держати, въ томъ закладаемъ на насъ вины нашею сто рублевъ грошей“⁸¹⁸). Въ томъ же году великій князь, продавъ корчму Бобруйскую на годъ за 40 копѣй грошей, писалъ намѣстникамъ обѣихъ половинъ Бобруйской волости, Виленской и Троцкой: „а въ тотъ годъ не надобѣ тамъ въ Бобруйску никому корчомъ держати: княземъ и паномъ, и бояромъ, и писаромъ, и дворяномъ нашимъ, которыхъ коли шлемъ до Бобруйска для нашихъ потребъ а тежъ для ихъ доходовъ“⁸¹⁹). Писари и дворяне, посылавшіеся съ правительственными порученіями въ волости, проживая въ нихъ подолгу, старались извлечь для себя побольше выгодъ изъ своего пребыванія въ мѣстности и заводили у себя корчмы, рассчитывая на всѣхъ тѣхъ, кто пріѣзжалъ или приходилъ къ нимъ по дѣламъ. Повидимому, это было злоупотребленіе, вошедшее въ обычай, съ которымъ мирилось правительство.

Впрочемъ, это могло быть со стороны правительства своего рода жалованьемъ на службу. Въ 1503 году король Александръ, уступивъ

⁸¹⁶) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 21, 25.

⁸¹⁷) Ibidem, л. 23.

⁸¹⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 179.

⁸¹⁹) Ibidem, л. 181.

Ивану Новокрещеному корчму Минскую въ пожизненную аренду съ платою по 200 копъ грошей въ годъ, писалъ мѣстнику Минскому: „А хотя бы которые князи и панове, и бояре, и дворяне наши, и мѣщане листы наши теми разы на корчмы волныи мѣли, и ты бы листы въ нихъ отнималъ и корчомъ имъ не казалъ держати. Такжежъ, естли быхмо и напотомъ кому, запаметавши того, корчму волную дали, ино ты никто тамъ у мѣстѣ Мѣнскомъ корчомъ своихъ не мають мѣти, нижи толко одно его корчмы тамъ мають быти“⁸²⁰). Въ актахъ находимъ и еще болѣе прямыя указанія на то, что корчмы давались великимъ княземъ въ видѣ жалованья за службу. Такъ, въ 1507 году король Сигизмундъ писалъ Смоленскимъ правителямъ: „Приняли есмо пушкаря на замокъ нашъ Смоленскъ Саву и зъ братьею его, Остаповыхъ дѣтей, а на поживенье дали есмо имъ корчму волную тамъ мѣти. И вы бы въ тую ихъ корчму не казали никому вступатися: нехай они тамъ корчму держать и поживенье собѣ съ нее мають дотолѣ, пока они на томъ замку нашемъ будутъ намъ служити“⁸²¹). Въ 1516 году король пожаловалъ мураламъ Городенскимъ, стрихарямъ и желовникамъ корчму вольную въ мѣстѣ Городенскомъ и приказалъ мѣстному старостѣ не брать съ нихъ капщины: „нехай служатъ теми службами, какъ и передъ теми служивали“⁸²²). Корчмы вольныя жаловались иногда господаремъ, какъ и имѣнья, на поправленіе отъ непріятельскаго разоренія. Такъ, въ 1507 году король Сигизмундъ пожаловалъ князю Семену Ямонтовичу Подберезскому корчму Борисовскую на годъ „для его службы и великого впаду, который же случился ему въ имѣніяхъ его отъ поганства татаръ“⁸²³). Въ 1511 году пожалована была городничему Минскому Волчку Шепелевичу корчма вольная въ мѣстѣ Минскомъ на годъ и въ одномъ домѣ — „мѣстскіи корчмы особно, а его особно одна“, — но просьбѣ его, мотивированной тѣмъ, что онъ „зъ Божьего допущенья отъ поганства татаръ у шкоды великіе попалъ и не маєтъ ся теми разы чимъ поживити“⁸²⁴). Убытки, понесенные на войнѣ, также вознаграждались иногда пожалованіемъ корчмы вольной. Такъ, король Сигизмундъ въ 1508 году пожаловалъ корчму Ропскую „для поживенья“ князю Федору Андреевичу Прихабскому, кото-

⁸²⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 224, 225.

⁸²¹) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 170.

⁸²²) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 113.

⁸²³) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 170.

⁸²⁴) Ibidem, л. 115.

рый на службѣ господарской имѣлъ тридцать коней „и тамъ нѣ шлоди великіе попалъ“ ⁸²⁵⁾).

Но наряду съ этимъ при Сигизмундѣ, какъ и при его предшественникахъ, практиковалась отдача корчомъ въ аренду, часто вмѣстѣ съ другими регаліями. Такъ, въ 1523 году король продалъ мытнику Берестейскому Михелю Езофовичу на три года „корчмы Могилевскіи медовыи и пивныи, и винныи, и зъ воскобойнею, и зъ вѣсовымъ, и со всемъ съ тымъ, што еъ тому вѣсовому прыслухало“, за 1000 копъ грошей. Въ эти три года никто не имѣлъ права сытитъ медъ, варить пиво и держать горѣлое вино; въ противномъ случаѣ все это конфисковалось, и половина шла на господаря, а половина на откупщика. Исключеніе составили только праздничные склады: „а складомъ тамъ у кождый годъ по праздникомъ маеть сычено быти дванадцать, а кождый складъ маеть купити меду за рубль грошей, а сытити передъ его (откупщика) слугой и важыть“ ⁸²⁶⁾. Часто корчмы отдавались господаремъ своимъ кредиторамъ на извѣстное число лѣтъ „ди выбиранья пенязей ихъ“, которое, такимъ образомъ, связывалось для нихъ съ извѣстнымъ рискомъ въ случаѣ недобора. Такъ, въ 1508 году Сигизмундъ отдалъ рядцѣ Смоленскому Богдану Онеовичу корчмы Бобруйскую и Свислоцкую на девять лѣтъ за долгъ въ 472 копы грошей, которыя задолжалъ еще отцу его король Александръ. Въ арендномъ листѣ король оговорилъ однако: „а если бы хто хотѣлъ намъ повышити плату нашего за тые корчмы, ино тотъ маеть за всю тую деветь лѣтъ пенези его ему заплатити, а корчмы тые къ своей рущѣ мѣти“ ⁸²⁷⁾. Изъ этого видно, что аренда погашала весь долгъ господарскій, такъ что кредиторъ бралъ ее на свой рискъ и страхъ. Въ 1511 году Сигизмундъ отдалъ на шесть лѣтъ корчму Рошскую медовую, пивную и винную поляку Якубу Боболецкому, которому король Александръ остался долженъ за его службу 347 копъ грошей. „А онъ маеть, — писалъ король въ арендномъ листѣ, — въ тую шесть годовъ тые пенези свои триста копъ и сорокъ копъ и семь копъ грошей съ тое корчмы собѣ заплатити“ ⁸²⁸⁾ и т. д. — Съ отдачею корчомъ въ аренду всѣ лица, имѣвшія или производившія хмельные напитки, должны были продавать ихъ откупщикамъ. „А хто бы зъ иного города

⁸²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 101.

⁸²⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 85, 86.

⁸²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 100.

⁸²⁸⁾ Ibidem, л. 115; IX, л. 12.

либо мѣста,—читаемъ въ арендномъ листѣ великаго князя Александра на корчмы Смоленскія,—вино горѣлое до Смоленска привезъ, тотъ маєтъ вздоймомъ тое вино продати тѣмъ же корчмитомъ нашимъ, а иному никому не маєтъ его продавати мимо нихъ, а ни шинковать имъ на-розно“⁸²⁹). Что касается платежа арендной суммы, то она обыкновенно вносилась самими откупщиками въ скарбъ великокняжескій сполна или только въ остаткѣ, который получался по уплатѣ денегъ по господарскимъ „квитацеамъ“, или ассигновкамъ. Откупщики, впрочемъ, не любили этихъ ассигновокъ, которыя падали на нихъ часто не во время и вносили путаницу въ ихъ расчетъ со скарбомъ, а потому иногда выпрашивали себѣ право вносить деньги въ скарбъ полною суммою сразу или въ опредѣленные сроки. Въ 1498 году великій князь Александръ, продавъ корчмы Вруцкія на годъ мѣстнымъ мѣщанамъ, написалъ поэтому въ арендномъ листѣ: „а мають пенези сами отдати, а въ нихъ господаръ не маєтъ давати никому“⁸³⁰). Передавали ли откупщики корчомъ деньги въ скарбъ черезъ руки на-мѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ, на это намъ не удалось найти указаній въ источникахъ, хотя такіе случаи были возможны.

При пожалованъѣ магдебурскаго права въ пользу мѣщанскихъ обществъ господаръ уступалъ обыкновенно *воскобойню и суконную постригальню*, которыя также были его доходными статьями въ мѣстахъ. Такъ, въ 1507 году король Сигизмундъ пожаловалъ мѣщанамъ Волковыйскимъ „воскобойню на забиваніе воску“ и „постриганье суконъ, сколько ихъ можетъ быти въ мѣстѣ“, „для лѣпшого подтверженья и помноженья мѣста Волковыйского и мѣщанъ всихъ“⁸³¹). Мѣсту Новгородскому въ 1511 году король пожаловалъ также воскобойню: „и воски топленны мають печатью своею мѣстскою знаменовати, а съ того пожитки къ посполитому доброму мѣстскому мають заховати“⁸³²). Общественныя воскобойни возникли въ Литовской Руси по требованіямъ фиска и вмѣстѣ съ тѣмъ торговаго интереса, такъ какъ онѣ гарантировали и должный вѣсъ, и чистоту „каменей“ воска, бывшаго одною изъ главныхъ статей внутренней и вѣйшней отпускной торговли. Мѣсту Берестейскому при пожалованъѣ магдебурскаго права также даны были „постригальня и забой восковый“⁸³³). Мѣсту Кіев-

⁸²⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 171, 172.

⁸³⁰) Ibidem, л. 174. Срав. Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 443 и др.

⁸³¹) Акты Зап. Рос. II, № 13.

⁸³²) Ibidem, № 71.

⁸³³) Ibidem, № 173.

скому также предоставлено было право „постригочевъ мѣти, болко можетъ быти“ и воскобойню „на забиванье воску“ „со всѣми пожити и доходы“ ⁸³⁴⁾. Какимъ образомъ собирались эти доходы на господаря, на это намъ не пришлось найти указаній въ актахъ изучаемаго времени, но по аналогіи съ корчами можно предположить, что право сбивать воскъ и стричь сукна предоставлялось частнымъ лицамъ за плату, которая, какъ и корчомные пенязи, шла въ скорбь черезъ руки мѣстныхъ правителей.

XXXVII.

Изъ торговыхъ пошлинъ *мыто* въ собственномъ смыслѣ, которому подлежали товары привозимые и продаваемые въ мѣстахъ или только провозимые, не собиралось намѣстниками-державцами и тивунами. Литовско-Русское государство держалось въ данномъ случаѣ порядка, который установился издавна въ западной Руси, гдѣ по источникамъ еще въ XI и XII вв. встрѣчаемъ особу *мытниківъ* ⁸³⁵⁾. Да иначе и быть не могло, такъ какъ хлопотливыя обязанности сборщика мыта требовали для выполненія своего специальныхъ должностныхъ лицъ. Конечно, намѣстники-державцы и тивуны могли отряжать для этого своихъ слугъ, но такой способъ сбора мало обезпечивалъ господарскій интересъ. Поэтому великіе князья Литовскіе подобно русскимъ своимъ предшественникамъ поручали сборъ мыта особымъ лицамъ „къ вѣрной рудѣ“. Такъ, великій князь Александръ въ 1496 году въ бытность свою въ Берестѣ разсчитывался съ ключникомъ Берестейскимъ Левкомъ Боговитиновичемъ и Немирою, „што держали отъ его милости мыто Берестейское къ вѣрной рудѣ“ ⁸³⁶⁾. Отъ 1499 года въ записяхъ Литовской Метрики дошла до насъ „квитація зъ учиненъя личбы“, выданная ключнику Кіевскому Сеньку Полозовичу и мытникамъ Кіевскимъ Сеньку и Михаилу Цыбулѣ, которые держали мыто Кіевское отъ великаго князя „къ вѣрной рудѣ“ ⁸³⁷⁾. Впрочемъ, иногда мыто отдавалось „къ вѣрпой рудѣ“ и мѣстному державцѣ, какъ, напр., это было въ Рѣчицѣ въ 1529 году. Отдавая замокъ Рѣчицкій съ волостью въ пожизненное держаніе пану Семену Полозовичу, король

⁸³⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 77, 78.

⁸³⁵⁾ Н. Аристова Промышленность древней Руси, стр. 221, 222. С.-Петербургъ 1866.

⁸³⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 171.

⁸³⁷⁾ Ibidem, л. 275.

Сигизмундъ написалъ въ грамотѣ, выданной ему по сему случаю: „А што съ дотычетъ мыта Рѣчыцкаго сухимъ путемъ и водою и подужчины, тое мыто и подужчину масть онъ на замокъ нашъ брати по тому, какъ у первомъ привилѣи нашома ему выписано: а хто купить коня або вола, або корову, або овцу и козу, мають мыто давати отъ коня по чотыры грошы, а отъ вола по два гроши, а отъ коровы по грошу, а отъ овцы и козы по полугрошю“⁸²⁸⁾ и т. д. Мытники за свой трудъ получали „доходець“, который назывался „обѣсткою“, „узвѣсткою“ и „обѣсчимъ“, такъ какъ взимался съ купцовъ при объявленіи ими своихъ товаровъ⁸²⁹⁾.

Но большею частью мыто отдавалось на откупъ частнымъ лицамъ, и эта практика была господствующею въ теченіе изучаемаго времени. Такъ, въ записяхъ пожалованій короля Казимира отъ первыхъ лѣтъ его княженія читаемъ: „Берестейское мыто Бенку Шаневичу вѣчно на кождый годъ по триста копъ грошей, а коли мыто полѣпшится, ему повышати, а подъ нимъ никому не подкупати“⁸³⁰⁾. Въ 1486 году король Казимиръ продалъ мыто Путивльское на три года за тысячу сто копъ грошей жидамъ Рабею, Симшину сыну, и ихъ товарищамъ⁸³¹⁾. Въ 1495 году великій князь Александръ продалъ мыто Минское на три года мѣстнымъ мѣщанамъ за 120 копъ грошей въ годъ, при чемъ запретилъ намѣстнику Минскому вмѣшиваться въ мыто и промыту, судить и рядить откупщиковъ и давать на нихъ дѣцкихъ: „кому бы до нихъ было дѣло, ино мы маемъ о томъ межи нихъ смотрѣти въ тотъ часъ, пока выдержать мыто наше“⁸³²⁾. Тогда же сдано было на откупъ и мыто Кричевское на три года съ платою по 35 копъ грошей въ годъ, а въ 1499 году этотъ контрактъ былъ возобновленъ, при чемъ великій князь наказывалъ намѣстнику, старцу и веѣмъ мущамъ: „што бы есте ихъ въ мытныхъ речахъ не судили, ни рядили и дѣцкихъ своихъ не давали“⁸³³⁾. Мѣстнымъ правителямъ поручалось только оборонять мытниковъ отъ обидъ и притѣсненій со стороны. Въ 1495 году великій князь Александръ, сдавъ на откупъ мыто и корчму Путивльскія на три года за 800 копъ грошей, писалъ своему намѣстнику въ Путивль: „кому коли въ нихъ подаемъ пенязи на квитаци-

⁸²⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 65—67.

⁸²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 98, 99.

⁸³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 63.

⁸³¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 21, 22.

⁸³²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 166.

⁸³³⁾ Ibidem, л. 177.

яхъ зъ мыта нашего, и ты бы нехай року ждали, а до року бы ихъ не, габали и силою кватацей на нихъ не наметывали и мощно пеназей въ нихъ не брали“; намѣстникъ долженъ былъ оберегать откупщиковъ отъ всѣхъ этихъ насилій и самъ не вступаться въ мыто и промыту, не судить ихъ и не рядить ⁸⁴⁴⁾. Кромѣ того, мѣстные правители должны были оказывать мытникамъ содѣйствіе и помощь противъ тѣхъ, кто захотѣлъ бы уклоняться отъ платежа мыта. Въ арендномъ листѣ на мыто Луцкое, выданномъ въ 1505 году королемъ Александромъ, читаемъ между прочимъ: „Если бы хто хотѣлъ тое мыто наше объѣзжати иными дорогами, мыта намъ не заплативши, для того они мають слугъ своихъ положить по тымъ мѣстамъ, гдѣ первыхъ мытниковъ слуги то стерегивали: и которые купцы будутъ тое мыто проѣзжати иными дорогами, мыта нашего не заплативши, въ тыхъ мають они товаръ ихъ на насъ забирати. И ты бы (староста Луцкій и Каменецкій вн. Семень Юрьевичъ) имъ не таковыхъ помощенъ былъ“ ⁸⁴⁵⁾. Вмѣстѣ съ мытомъ отдавались на откупъ иногда и другія пошрины, которыя брались одновременно съ мытомъ. Такъ, въ 1486 году король Казимиръ продалъ жидамъ кievскимъ Мордечѣ Годзевичу и Перку Юдиловичу мыто и подужное Брянское, и перевозъ, и важочье, и ворчму на три года за 360 копъ грошей широкихъ, при чемъ наказалъ своему намѣстнику Брянскому оборонять ихъ отъ прятѣсненій, не позволять купцамъ новыми дорогами объѣзжать мыто Брянское, а также наметывать на нихъ до срока расплаты „кватацей“ ⁸⁴⁶⁾. Въ 1494 году великій князь Александръ сдалъ жидамъ берестейскимъ на три года за 700 копъ грошей „мыто Берестейское и Дорогичское, и Городенское, и Бѣльское „съ перевозки и зъ вагами и со всеми доходы“ ⁸⁴⁷⁾. Въ 1498 году онъ сдалъ на три года мыто и вагу Луцкій за 500 копъ грошей въ годъ ⁸⁴⁸⁾; въ 1504 году король сдалъ войту Троцкому Никелю мыто и мостовое Городенское на годъ за сто золотыхъ: „нехай онъ тое мыто и мостовое и промыту завѣдѣть по давному, какъ первыи мытники завѣдывали“ ⁸⁴⁹⁾ и т. д. Кромѣ того, какъ мы видѣли, вмѣстѣ съ мытомъ отдавались на откупъ и другія доходныя статьи, какъ, напр., ворчмы и др.

⁸⁴⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 168.

⁸⁴⁵⁾ Ibidem, л. 259, 260.

⁸⁴⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 19, 20.

⁸⁴⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис VI, 165.

⁸⁴⁸⁾ Ibidem, л. 174.

⁸⁴⁹⁾ Ibidem, л. 263.

Особую доходную статью составляло мыто, которое бралось съ воска и соли—*восковые и соляные пенязи*, которые въ актахъ обыкновенно отличаются отъ „мыта“. Купцы, привозившіе воскъ и соль, предъявляли ихъ въ особыя „коморы“, гдѣ и взималась съ нихъ „пошлина деньгами или натурою (солью). Вслѣдствіе этого и самыя мыта восковое и соляное назывались *коморами восковыми и соляными*. Въ 1518 году король Сигизмундъ сдалъ на восемь лѣтъ пану Авраму Езофовичу „мыто Берестейское со всеми мыты старыми, какъ было за отца нашего Казимира короля его милости, зъ Городенскимъ а Дорогицкимъ, зъ Бѣлскимъ, съ Каменецкимъ, зъ Мелницкимъ,“ што по дорогамъ и на перевозѣ суть, которые передъ тымъ здавна, за отца нашего въ тому мыту Берестейскому прислухали и тежъ комору Берестейскую восковую и соляную“ ⁸⁵⁰). Что коморы восковыя и соляныя были не что иное, какъ мѣста сбора мыта съ воска и соли, на это указаніе получаемъ въ арендномъ листѣ короля Сигизмунда, выданномъ въ 1529 году жидамъ на тѣ же мыта и коморы „и съ коморами Луцкими, Володымирскими восковыми и соляными и со всеми мыты по дорогамъ и по перевозомъ сухимъ путемъ и водою“. „А естли бы хто,—читаемъ здѣсь,—которые хотѣли *мыта* наши старыи и новыи, восковыи и соленыи, проѣждчати безъ цеховъ и безъ квити ихъ съ товары або зъ воски и съ солью, мыта або восковничого и соленичого имъ не заплативши, и они мають *таковыхъ* въ промышлѣ забирать, и половина промыты маєт быти на насъ, а не на старость нашихъ, а на нихъ половина“ ⁸⁵¹). Воскъ былъ едва ли не главнымъ предметомъ вывоза за границу, а соль—главнымъ предметомъ ввоза изъ за границы ⁸⁵²), такъ что восковые и соленые пенязи были пошлиною и вывозною и ввозною. Съ камня ($\frac{1}{2}$ пуда) воску въ изучаемое время взималось обыкновенно по шести грошей, а съ мѣха соли 4 гроша или: отъ лапта (15 бочекъ) по 45 грошей, отъ бочки по 3 гроша. Такъ, въ первый годъ княженья Сигизмунда всего воску было пропущено за границу черезъ Полоцкъ 14411 каменей, а пенязей взято съ него 1441 копа и 6 грошей; на другой годъ воску было пропущено 4812 каменей, а пенязей взято было 481 копа и 12 грошей. Соли черезъ Полоцкъ было пропущено 19375 мѣховъ, а пенязей взято 1291 копа 40 грошей, а на другой годъ 10850 мѣховъ, а пенязей было

⁸⁵⁰) Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 28.

⁸⁵¹) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 163—165.

⁸⁵²) Акты Зап. Рос. II, № 149, II.

взято 723 копы и 20 грошей ⁸⁵³⁾. Въ 1522 году Ганусъ Судорманъ чинилъ „личбу“ съ коморъ восковыхъ и соляныхъ Виленской, Ковенской, Техоновской и Тыкотинской за три года, при чемъ показалъ: чрезъ коморы Ковенскую, Техновскую и Тыкотинскую прошло сол^н 12454 лашта и 14 бочекъ, а мыта собрано 9301 копа и 12 грошей, по 45 грошей отъ лашту; чрезъ Виленскую комору прошло 15387 камней, а приходу отъ воску 6538 копъ и 42 гроша, „отъ камня по шести грошей“ ⁸⁵⁴⁾. Такъ какъ все это были мыта старья, которыя Сигизмундъ сдавалъ на откупъ, „какъ бывало здавна, за отца нашего Казимира и брата нашего Александра, королей и великихъ князей ихъ милости“, то отсюда можно заключить, что вышеуказанная норма восковой и соляной пошлыны оставались неизмѣнною въ теченіе изучаемаго времени.

Восковые и соляные пенязи собирались „въ вѣрной рукѣ“ особыми должностными лицами (обыкновенно изъ торговаго класса), которые назывались *восковничими* и *соленичими*. Такъ, король Сигизмундъ въ 1507 году поручилъ завѣдать воски „въ вѣрной руцѣ“ въ мѣстѣ Городенскомъ бурмистру Оедку, мѣщанамъ Андреяну и Станку Бутевичу, писарю мѣстскому Ганусу и двумъ жидамъ городенскимъ, Игудѣ и Лазарю: они должны были брать отъ каждаго камня воску по шести грошей и, кромѣ того, себѣ „за працу“ по грошу съ кадыхъ шести каменей ⁸⁵⁵⁾. Иногда должности восковничаго и соленичаго соединялись въ однѣхъ рукахъ, иногда были въ различныхъ; между восковничими и соленичими разныхъ мѣстъ устанавливались нерѣдко іерархическія отношенія. Такъ, король Сигизмундъ въ 1509 году далъ право восковничему и соленичему Берестейскому Михаилу Ребичковичу (брату извѣстнаго пана Аврама Езофовича) „брать личбу и пенязи“ у восковничихъ и соленичихъ Луцкихъ, Владимирскихъ, Дорогичевыхъ и Бѣльскихъ. „А Михель вжо,—гласить при этомъ королевскій листъ,—масть тыми пенязьми отбывати князей и пановъ и дворянъ нашихъ тыхъ, кому будемъ въ него давати жалованья нашего на вѣнтацяхъ“. Михелю дана была и половина „обѣстки“, которая взиалась восковничими и соленичими отъ воска и соли въ свою пользу (очевидно, это и была вышеупомянутая плата „за працу“), но Михель за то долженъ былъ отъ себя посылать и ѣздить самъ въ господарю по надобностямъ своей должности, избавляя отъ этого подчиненныхъ

⁸⁵³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 105.

⁸⁵⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI л. 88—90. Срав. Акты Зап. Рос. II, № 149, II

⁸⁵⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 95.

восковничихъ и соленичихъ ⁸⁵⁶). Въ данномъ случаѣ существовала полная аналогія съ мытниками, между которыми также существовали иногда іерархическія отношенія, такъ какъ мыта извѣстныхъ мѣстъ „прислухали“ въ одному „головному“ мыту, напр., мыто Дорогичское „прислухало“ въ мыту Берестейскому ⁸⁵⁷). Но, кромѣ сбора „въ вѣрной руцѣ“, коморы восковая и соляная отдавались иногда и на откупъ, хотя и рѣже, чѣмъ другія доходныя статьи великокняжескаго скарба, такъ какъ самый предметъ обложенія облегчалъ правительству учетъ лицъ, собиравшихъ эти пошрины „въ вѣрной руцѣ“. Такъ, въ 1531 году король сдалъ комору восковую и соляную Полоцкую за 300 копѣ грошей ⁸⁵⁸); выше былъ приведенъ случай сдачи въ аренду коморъ восковыхъ и соляныхъ въ землѣ Берестейско - Подляшской и Волинской и т. д. Коморы восковая и соляная сдавались иногда господаремъ своимъ кредиторамъ „до выбиранія пенязей“ ихъ. Это бывало обыкновенно тогда, когда мытники по господарскимъ ассигновкамъ переплачивали болѣе, чѣмъ собирали съ восковъ и соли. Такъ, въ 1509 году король Сигизмундъ, разсчитавшись съ Авраомомъ Езофовичемъ и оставшись у него въ долгу въ 5630 копахъ грошей, отдалъ ему комору соляную въ Ковнѣ, восковую и соляную въ Полоцкѣ „въ вѣрной руцѣ“ до тѣхъ поръ, пока онъ выберетъ весь свой долгъ ⁸⁵⁹). Что касается намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ, то они не участвовали въ сборѣ восковыхъ и соляныхъ пенязей, какъ и старыхъ мытъ, такъ какъ эти пошрины собирались въ большихъ городахъ, бывшихъ обыкновенно резиденціями воеводъ и старостъ, или изъ этихъ городовъ—мытниками, восковничими и соленичими или откупщиками.

Въ Кіевѣ собиралось отдѣльно, кромѣ того, *мыто оргишове* (съ скота, пригонявшагося изъ степей?). Это оргишове мыто въ 1508 году король Сигизмундъ отдалъ „въ вѣрной руцѣ“ мытнику Кіевскому Шамаку, при чемъ половина сбора должна была идти въ скарбъ, а половина мытнику въ уплату 660 копѣ грошей, которые ему задолжалъ король. Мыто должно было собираться такимъ образомъ: какъ придетъ оргишъ до Кіева, Шамакъ обязанъ былъ извѣстить короля и не брать мыта до тѣхъ поръ, пока не пріѣдетъ отъ короля дьякъ и не перепишетъ вмѣстѣ съ Шамакомъ оргишъ ⁸⁶⁰).

⁸⁵⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 109.

⁸⁵⁷) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 118 и др.

⁸⁵⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 167.

⁸⁵⁹) Ibidem, л. 108.

⁸⁶⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 101. Срав. XV, л. 65—67.

Мыта, восковые и соленные пенязи расходовались, какъ мы видѣли, подобно другимъ господарскимъ доходамъ на мѣстѣ, по ассигновкамъ, или „квитацямъ“, которыя налагались на сборъ или на откупную сумму; въ скарбъ вносился только излишекъ, если только онъ получался. Кромѣ денегъ, съ мыта, восковъ и соли жаловались сукна, шубы, соль, шелковыя матеріи и т. д., изъ чего можно заключить, что пошрины уплачивались перѣдко самими товарами. Особенно много такихъ пожалованій встрѣчаемъ въ записяхъ Казимира князя. Это наводитъ на мысль, что система сбора торговыхъ пошринъ натурою въ XV вѣкѣ дѣйствовала полнѣе, чѣмъ въ XVI-мъ, а въ XIV, быть можетъ, полнѣе, чѣмъ въ XV в.

Необходимо въ заключеніе указать на то, что торговыя пошрины и сборы Литовско-Русское государство унаслѣдовало отъ древнихъ русскихъ княжествъ, вошедшихъ въ его составъ. Лѣтописи и немногіе дошедшіе до насъ акты XII и XIII в. говорятъ о сборѣ мыта въ западной Руси, перевоза, мостовщины, помѣрнаго, вѣсчаго, воцанаго вѣса, пошрины отъ соли и т. д. ⁸⁶¹⁾.

Въ пользу господара взимались по отдѣльнымъ мѣстамъ налоги и подѣ другими названіями, напр., *верховицнныя пенязи* во Владимирѣ, *чижовое* въ Ковнѣ и т. д. Въ записяхъ пожалованій короля Казимира читаемъ между прочимъ: „Старостѣ Луцкому пану Петру Яновичу 20 копѣ зъ мыта Луцкого, ему жъ двадцать копѣ зъ мыта Берестейского, ему жъ 10 копѣ *верховицннныхъ* у Володимири“ ⁸⁶²⁾. Въ 1498 году передъ великимъ княземъ Александромъ Оедько писарь положилъ „на личбѣ“ между прочимъ „Володимирскихъ капныхъ пенязей и *верховицнны* а циншовыхъ Литовижскихъ пятьдесятъ копѣ и четыре копы и полтретьяцать грѣшей“ ⁸⁶³⁾. Въ 1495 году дьякъ Зенько положилъ „на личбѣ“ передъ господаремъ въ Вильнѣ 291½ копу, 140 золотыхъ и одинъ „золотой корабельникъ“, тогда же и Аврамъ, городничій Ковенскій, далъ „чижового“ 47 копѣ (Зенько давалъ отчетъ по прошлымъ сборамъ ⁸⁶⁴⁾). Какое значеніе имѣли эти налоги, и въ какомъ отношеніи они находились къ перечисленнымъ выше, на это намъ не удалось найти соотвѣтствующихъ указаній въ источникахъ, равно какъ и на то, кто собиралъ эти налоги.

⁸⁶¹⁾ Н. Аристова Промышленность древней Россіи, стр. 220—228.

⁸⁶²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 28.

⁸⁶³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 173.

⁸⁶⁴⁾ Ibidem, л. 165.

XXXVIII.

Итакъ, намѣстники-державцы и тивуны въ мѣстахъ были сборщиками господарскихъ доходовъ и финансовыми агентами великаго князя, хотя здѣсь, какъ мы видѣли, они должны были раздѣлять это значеніе съ разными другими должностными лицами. Какъ и въ селахъ намѣстники-державцы должны были вмѣстѣ съ тѣмъ заботиться и о возможной полнотѣ платежныхъ силъ, принимать мѣры къ устройству мѣстъ и замѣщенію пустыхъ мѣщанскихъ участковъ прибылыми людьми. Если въ селахъ, гдѣ жили господарскіе непохожіе люди, часто появлялись пустовщины, тѣмъ болѣе должны были онѣ появляться въ мѣстахъ, гдѣ населеніе по свойству своихъ занятій было болѣе подвижное, чѣмъ въ селахъ, и de jure не было привѣрено къ мѣсту поселенія. По отношенію къ мѣщанамъ большихъ и старинныхъ городовъ, какъ Витебскъ и Полоцкъ, объ этомъ имѣются прямые свидѣтельства актовъ⁸⁶⁵⁾. Но то же самое по нѣкоторымъ выраженіямъ и указаніямъ актовъ мы можемъ заключать и о мѣщанахъ небольшихъ мѣстъ. Такъ, король Александръ, получивъ отъ войта Порозовскаго Давида Турчина увѣдомленіе, „што жъ многіе мѣщане Порозовскіе разошлесе съ Порозова прочь“, приказалъ ему „тыхъ мѣщанъ и иныхъ зыывать“ (не „выводити“) и осаживать ими мѣсто, давая имъ волю, „а волю высѣдѣвши, и они мають намъ и полатки мѣстскіи, какъ передъ тымъ съ тыхъ мѣстедъ полатки мѣстскіи даиваны“⁸⁶⁶⁾. Въ 1525 году король Сигизмундъ по случаю большого пожара, истребившаго замокъ и мѣсто Берестейское, „не хотячи, — какъ гласить его листъ, — ижбы тыи мѣщане наши для таковое пригоды и впаду своего отъ насъ господара зъ мѣста нашего Берестейского розышлесе“, освободилъ ихъ отъ всякихъ платежей на десять лѣтъ⁸⁶⁷⁾. Мѣщане великаго княжества Литовскаго въ отношеніи своихъ „земскихъ“ правъ были сравнены съ высшими сословіями, князьями, панами и боярами-шляхтою⁸⁶⁸⁾, а, слѣдовательно, подобно имъ имѣли и право свободного передвиженія, не ограниченнаго въ финансовыхъ и повинностныхъ

⁸⁶⁵⁾ Акты Зап. Рос. I, № 204, II, № 70.

⁸⁶⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 301, 302.

⁸⁶⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 225, 226. Срав. Акты Зап. Рос. II, № 123.

⁸⁶⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 61; Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 61; XVI, л. 276, 277.

интересахъ господаря. Господарь поэтому льготами старался удержать населеніе своихъ мѣстъ, которое почему либо стремилось покидать ихъ. „Осаживать“ мѣсто поручалось обыкновенно „мѣстскому“ начальству, буде мѣсто пользовалось магдебургскимъ правомъ. Выше былъ приведенъ примѣръ такого порученія, даннаго войту Порозовскому. Въ добавленіе къ этому можно привести еще свидѣтельство источниковъ относительно мѣста Волковыйскаго. Въ 1523 году королю Сигизмунду повѣдалъ старый бурмистръ мѣста Волковыйскаго Олишко Черневичъ, „какъ войтъ Волковыйскій и бурмистръ дали ему двѣ полосы земли мѣстское пустовское Опимаховщины къ его землицы отчизной для того, што жъ въ него земляца отчизная мала и не мѣлъ съ чого службы нашею служити и дачою мѣстскихъ давати“,—и былъ челомъ, чтобы король подтвердилъ ему землю своимъ листомъ ⁸⁶⁹⁾. Такимъ образомъ, войтъ и бурмистръ, раздавая земли въ мѣстахъ, дѣйствовали только, какъ агенты господарскіе. Всѣ вообще пустыя земли, въ томъ числѣ и мѣстскія, считались господарскимъ достояніемъ, во владѣніе которыми можно было вступить только съ утвержденія господаря. На этомъ основаніи и всѣ выморочныя недвижимыя имущества мѣщанъ спадали на господаря; примѣръ тому приведенъ былъ въ началѣ настоящаго очерка. Въ мѣстахъ безъ магдебурскаго устройства пустыя „мѣстца“ раздавали обыкновенно намѣстники-державцы и тивуны. Такъ, державца Рѣчицкій панъ Семенъ Полозовичъ при королѣ Сигизмундѣ осаживалъ не только волость, но и мѣсто Рѣчицкое ⁸⁷⁰⁾. Въ 1510 году король приказалъ намѣстнику Слонимскому Яну Миколаевичу „уважать“ дворянина Федора Волошина въ дворъ Рябтовскій въ мѣстѣ Слонимскомъ, который спалъ на господаря, и къ которому не было никого близкихъ, „нижли дей тотъ дворъ держитъ мѣщанинъ слонимскій безъ данины нашею, але зъ дозволеньемъ намѣстника твоего Слонимского“ ⁸⁷¹⁾. Даже мѣста съ магдебургскимъ правомъ господарь поручалъ иногда осаживать намѣстникамъ-державцамъ, особенно вновь. Такъ, король Сигизмундъ поручилъ державцѣ Волковыйскому пану Матею Войтеховичу садить мѣсто въ Волковыйскомъ повѣтѣ на Сви-слочи на магдебурскомъ правѣ ⁸⁷²⁾ и т. д.

⁸⁶⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 71.

⁸⁷⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 65—67.

⁸⁷¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 382.

⁸⁷²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 134, 135. Срав. Акты Зап. Рос. Ц. № 123.

Намѣстники-державцы, кромѣ того, регулировали поземельныя отношенія мѣщанъ, разрѣшали судебныя тяжбы о землѣ, утверждали купли-продажи, дарственные акты и духовныя завѣщанія на тѣхъ основаніяхъ, какъ и по отношенію къ шляхетскому землевладѣнію, съ которымъ мѣщанское землевладѣніе представляло полную аналогію. Устраивая осѣдлость въ мѣстахъ, они дѣйствовали, какъ представители господаря, на которомъ лежала обязанность охранять интересы мѣстнаго населенія, и у котораго связанъ былъ съ этимъ собственный финансовый интересъ. Осѣдлость въ мѣстахъ, около и внутри городскихъ стѣнъ, устраивалась, кромѣ того, и въ цѣляхъ военныхъ, для осаднаго сидѣнія на случай нападенія непріятеля. Князья, паны и бояре-шляхта, имѣвшіе свои усадьбы или „дворы“ въ селахъ, обыкновенно выпрашивали себѣ у господаря пустыя усадьбы въ городахъ и мѣстахъ, гдѣ и устраивали себѣ осадные дворы, или покупали таковыя у мѣщанъ, испрашивая себѣ освобожденіе отъ мѣстскихъ „служобъ и дачокъ“. Такъ, дворянинъ Суринъ Путятичъ выпросилъ себѣ у короля Александра „мѣстечко въ мѣстѣ Киевскомъ въ Сколиникахъ домовъ собѣ нарядити для пригоды отъ поганства татаръ“. Но такъ какъ по случаю смерти воеводы кн. Дмитрія Путятича ему не было дано „уязанье“, то Сигизмундъ приказалъ преемнику кн. Путятича, пану Юрью Михайловичу Монтовтовича, дать ему это „уязанье“⁸⁷³⁾. Въ мѣстѣ Полоцкомъ также были такіе дворы князей, пановъ и бояръ, какъ это видно изъ подтвердительнаго привилея, даннаго Полоцкой землѣ королемъ Сигизмундомъ въ 1511 году⁸⁷⁴⁾. Дворы эти были необходимою принадлежностью княжескихъ, панскихъ и боярскихъ имѣній и разсматривались, какъ ихъ составныя части. Панья Ѳеодора, дочь Пашка Дохновича, записала по смерти своей мужу своему Василью Хребтовичу „имѣнье свое отчизное, на имя Яблонное, а дворъ свой у замку у-въ окольнемъ Луцку“, а панъ Василій Хребтовичъ въ свою очередь отписалъ все это зятю своему князю Андрею Михайловичу Саньгупковича⁸⁷⁵⁾. Въ 1514 году король Сигизмундъ пожаловалъ князю Ѳеодору Ѳеодоровичу Четвертинскому имѣнья во Владимирскомъ повѣтѣ Уйму и Цевеличи „со всеми людьми и зъ дворомъ городскимъ и мѣстцкимъ у Володимири, *которыи изъ тыхъ имѣньямъ прислухаютъ*“⁸⁷⁶⁾ и т. д. Если у князя, пана или боярина не было дома въ

⁸⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 155. Сравни. Акты Зап. Рос. II, № 164.

⁸⁷⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 70.

⁸⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 175.

⁸⁷⁶⁾ Ibidem, л. 214.

городѣ, онъ старался часто приобрести его покупкою или въ приданое за женою. Такъ, землянинъ браславскій Ивашко Красносельскій купилъ подворье въ мѣстѣ Луцкомъ „для убѣжища поганства татаръ“, король Сигизмундъ утвердилъ за нимъ эту покупку и отпустилъ ему съ этого подворья „службу и дачен мѣстскіи вси“⁸⁷⁷). Бояринъ Городенскаго повѣта Петръ Гриньковичъ приобрѣлъ за женою домъ въ мѣстѣ Берестейскомъ недалеко отъ рынка и билъ челомъ королю выволить этотъ домъ „отъ службы и отъ подводъ и отъ всякихъ poplatkovъ мѣстскихъ и отъ присуду мѣстского“. Король исполнилъ его просьбу и 11 октября 1523 года выдалъ ему на то особый листъ, въ которомъ между прочимъ написалъ: „а который подворникъ отъ него будетъ въ томъ дому мѣшкати, маєть его староста Берестейскій судити“⁸⁷⁸). Князья, паны и бояре держали въ городахъ и мѣстахъ свои дома не для одного осаднаго сидѣнья, а и на случай приѣздовъ и жительства въ городѣ по дѣламъ, какъ это должно было часто бывать въ центральныхъ городахъ областей. По нѣкоторымъ признакамъ, высшіе классы военнослужаго сословія Литовско-Русскаго государства причастны были и къ торговому обороту, совершавшемуся въ мѣстахъ. По крайней мѣрѣ, съ увѣренностью можно утверждать это о боярствѣ земель Полоцкой и Витебской⁸⁷⁹). Хозяйственные интересы, такимъ образомъ, также побуждали служилыхъ людей приобретать недвижимыя имущества въ мѣстахъ. Служилые люди, если не сами торговали въ мѣстахъ, держали на своихъ подворьяхъ слугъ и людей, которые „ся обыходили купецтвомъ або ремесломъ“ и платили своимъ господамъ „поземъ“⁸⁸⁰). Въ приобретеніи недвижимой собственности въ городахъ и мѣстахъ служилые люди несомнѣнно пользовались правительственнымъ посредничествомъ намѣстниковъ - державцевъ и тивуновъ, подобно тому, какъ пользовались они имъ въ приобретеніи своихъ земскихъ имѣній вообще.

XXXIX.

До сихъ поръ мы видѣли намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ въ роли приказчиковъ въ господарскихъ имѣньяхъ и сборщиковъ податей, налоговъ и разныхъ господарскихъ доходовъ съ крестьянъ господарскихъ и владѣльческихъ и мѣщанъ. Этими, однако, не ограни-

⁸⁷⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 71.

⁸⁷⁸) Ibidem, 118.

⁸⁷⁹) Акты Зап. Рос. II, № 61, 70.

⁸⁸⁰) Ibidem, № 70, 164.

чивалось правительственное значеніе намѣстниковъ - державцевъ по отношенію къ поименованнымъ классамъ общества. Намѣстники-державцы были вмѣстѣ съ тѣмъ и комендантами мѣстныхъ крѣпостей, которые ихъ строили и снабжали провіантомъ и, наконецъ, военачальниками, которые выводили вооруженныя силы на ратное поле. Въ этомъ направленіи также развивалась ихъ дѣятельность по отношенію къ названнымъ классамъ общества. Начнемъ съ постройки и ремонта укрѣплений, военныхъ дорогъ и мостовъ.

Эта постройка и ремонтъ входили въ число обычныхъ обязанностей намѣстниковъ - державцевъ (замки были, впрочемъ, далеко не во всѣхъ резиденціяхъ намѣстниковъ - державцевъ). Поэтому король Сигизмундъ, заставивъ въ 1518 году пану Богушу Боговитиновичу дворецъ Каменецъ, написалъ въ заставномъ листѣ: „А што онъ, будучи тамъ замокъ нашъ, пенязей своихъ наложить, то маемъ ему заплатить“ ⁸⁸¹⁾. Объ этой дѣятельности намѣстниковъ-державцевъ встрѣчаемъ и другія извѣстія въ источникахъ изучаемаго времени. Такъ, король Сигизмундъ въ началѣ своего княженія ассигновалъ пану Дмитру Александровичу, намѣстнику Житомирскому, „на оправу“ замка Житомирскаго сто копѣ грошей съ недополнковъ дани волостей Подѣпрскихъ ⁸⁸²⁾, изъ чего видно, что содержаніе этого замка въ боевой готовности и исправности было на обязанности мѣстнаго намѣстника. Державца Рѣчицкій панъ Семенъ Полозовичъ, по словамъ королевскаго листа, выданнаго ему на держанье замка Рѣчицкаго „до живота“, „на пустомъ мѣстѣ на насъ господаря замокъ збудовалъ и оборонами всякими за свои властныи пенязи тотъ замокъ нашъ воспомогъ“ ⁸⁸³⁾. Впрочемъ, господарь и намѣстники-державцы своими пенязями только помогали строить и ремонтировать замки, такъ какъ это лежало собственно на обязанности мѣстнаго населенія. Относительно этого и въ памятникахъ общаго законодательства, и въ частныхъ привилеяхъ находимъ множество указаній и подробностей. Такъ, Ягелло освобождая въ 1387 году литовскихъ бояръ отъ всѣхъ работъ на господаря, оговорилъ въ своемъ привилеѣ: *nisi dum ad castrî novi constructionem tota terra Lithuanica vocaretur; extunc quisvis ad faciendum laborem pro constructione aut reformatione castrî antiqui sit astrictus* ⁸⁸⁴⁾. Въ 1413 году Ягелло и Витовтъ, пожаловавъ ли-

⁸⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 591, 592.

⁸⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 449.

⁸⁸³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 65—67.

⁸⁸⁴⁾ Zbiór praw litewskich, str. 1, 2.

товскими князьямъ, панамъ и боярамъ права и вольности польской шляхты, опять оговорили, что паны по старому обычаю должны будутъ строить (своими людьми) замки и военныя дороги (*vias expeditionales*) ⁸⁸⁵). По земскому привилею 1457 года, подданные князей, пановъ, бояръ - шляхты и мѣщанъ также освобождались отъ всѣхъ работъ на господаря, „выимуючи роботы на будованье городовъ нашихъ новыхъ потребныхъ а старыхъ поправленія“, а также „мостовъ новыхъ чиненія, старыхъ поправленія“. ⁸⁸⁶). То же самое подтверждено въ земскихъ привилеяхъ в. князя Александра 1492 года и короля Сигизмунда 1506 ⁸⁸⁷), а также и въ первомъ Литовскомъ Статутѣ 1529 года ⁸⁸⁸). Въ привилеяхъ, выданныхъ отдѣльнымъ областямъ великаго княжества, также встрѣчаемся съ обязанностью людей церковныхъ, княжескихъ, панскихъ и боярскихъ строить укрѣпленія. Такъ, въ привилеѣ Кіевской земли читаемъ: „А городки Кіевскіе по старому: дѣлати города каждому надобѣ“ ⁸⁸⁹). То же самое находимъ и въ грамотахъ, выданныхъ частнымъ лицамъ. Въ 1499 году великій князь Александръ по жалобѣ бояръ полоцкихъ, Богдана и Глѣба Остафьевичей, Михайла и Ивашка Зеновьевичей, на намѣстника Полоцкаго, который ввелъ имя „новину“, именно заставилъ ихъ рубить восемь городенъ въ замкѣ Полоцкомъ вмѣсто двухъ, писалъ намѣстнику Полоцкому: „мають они тии свои двѣ городни робити по старому подлугъ давного обычая; а тобѣ, намѣстнику нашему, и городничему Полоцкому посокирщины зъ ихъ людей не надобѣ брати“ ⁸⁹⁰). Въ томъ же году великій князь Александръ выдалъ „вырокъ“ по дѣлу людей Свислочьской волости съ людьми бояръ Котовичей, коимъ онъ присудилъ послѣднимъ „всякую тяглы танути“ съ людьми Свислочьской волости и между прочимъ „города рубити“ ⁸⁹¹). Панскіе люди Бобруйскаго повѣта, какъ это видно изъ заявленія, поданнаго королю Сигизмунду въ 1529 году старцемъ и людьми волости Бобруйской, „недѣля подводъ посполу зъ ними стерегивали и города и мосты робливали, и въ подачкахъ городовыхъ, и во всякихъ розметѣхъ имъ помогивали“ ⁸⁹²).

⁸⁸⁵) Zbiór praw litewskich, str. 7—20.

⁸⁸⁶) Акты Зап. Рос. I, № 61.

⁸⁸⁷) Zbiór praw litewskich, str. 58—67; 95—99.

⁸⁸⁸) Раздѣлъ I, арт. 22.

⁸⁸⁹) Акты Зап. Рос. II, № 30, 164.

⁸⁹⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 152.

⁸⁹¹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 82, 83.

⁸⁹²) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 22.

Въ 1528 году іюня 10 король присудилъ людямъ князей Вишневецкихъ и пановъ Котовичей „города наши Свислочь и Кіевъ и инни, которыхъ будетъ потребъ, посполъ зъ нашими людьми Свислочаны рубити и мосты мостити по тому, какъ передъ тымъ бывало“⁸⁹²⁾. Подъ людьми Свислочанами здѣсь разумѣются и мѣщане, которые сообщали вѣли процессъ противъ людей кн. Вишневецкихъ и пановъ Котовичей. Объ участіи мѣщанъ въ постройкѣ городскихъ укрѣпленій говоритъ и листъ великаго князя Александра по дѣлу мѣщанъ и мужей Торопецкихъ съ людьми волости Старцовой, въ которомъ читается между прочимъ: „а городъ имъ съ Торопчаны рубити и сторожу давати на городъ по давшему“⁸⁹⁴⁾. Итакъ, замки и дороги строили и ремонтировали мѣщане и люди волостные господарскіе, княжескіе, панскіе и боярскіе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда князьмъ, панамъ и боярамъ - шляхтѣ было недостаточно подмоги господарскихъ подданныхъ, правительство отпускало известную сумму денегъ на нѣмъ вольныхъ рабочихъ рукъ. Такъ, король Александръ ассигновалъ земьянамъ Вѣницкимъ 30 копъ грошей „на оправленіе города“⁸⁹⁵⁾. Общій надзоръ и руководство при работахъ принадлежали намѣстникамъ-державцамъ, которымъ въ этомъ помогали *городничіе*, существовавшіе въ значительныхъ замкахъ, бывшихъ въ держаніи намѣстниковъ-державцевъ, какъ, напр., въ Минскѣ, Каменцѣ, Кременцѣ⁸⁹⁶⁾.

Кромѣ постройки и починки укрѣпленій, намѣстники - державцы принимали и другія мѣры по организаціи мѣстной обороны. Въ окраинныхъ замкахъ, напр., подъ ихъ „осмотрѣніемъ“ спаряжалась мѣщанами и волостными людьми „польная сторожа“. Такъ, въ инструкціи, данной въ 1529 году державцѣ Рѣчицкому пану Семену Полозовичу, король писалъ: „што съ дотычетъ сторожи полное ото всякихъ непрятелей нашихъ, яко отъ Москвитъ, такъ и отъ Татаръ и отъ Турковъ, мають вси подданныи наши тамошніи Рѣчицкіи и зъ мѣста, и зъ волости, и тежъ князьскіи и паньскіи, и боярскіи люди, тую сторожу полную тымъ обычаемъ заступовати: они вси Рѣчичане мають выправляти на тую сторожу полную два чоловѣки добрыхъ а годныхъ на добрыхъ конѣхъ подъ осмотрѣніемъ державцы нашего, а держав-

⁸⁹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 13.

⁸⁹⁴⁾ Литовс. Метр. кн. Запис. VI, л. 107.

⁸⁹⁵⁾ Ibidem, 277, 278 и т. д.

⁸⁹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 115; *Bonickiego Poczet radów. Spis dygnitarzy i urzędników*, str. IX.

ца нашъ Рѣчыцкій панъ Семенъ масть на тую сторожу полную посполъ зъ ними своими пепазми третего челоуѣка выправляти" ⁸⁹⁷⁾. Въ случаѣ вторженія татарскихъ загоновъ или другихъ непріятельскихъ шаекъ державцы собирали мѣстныхъ жителей и вели ихъ въ погоню. Это была всеобщая повинность, лежавшая на всѣхъ классахъ общества, какъ и польная сторожа: ею обязаны были не только бояре, но всѣ мушны, способные носить оружіе. Объ этомъ узнаемъ изъ привилея 1387 года, который говоритъ о погонѣ, какъ о старинной всеобщей повинности. То же самое подтверждаетъ, напр., и привилей короля Сигизмунда, выданный въ 1514 году Кіевскимъ мѣщанамъ. „Тежъ мають они,—читаемъ здѣсь,—сторожу мѣти въ поли отъ татаръ кожного часу подлѣ давного обычая тамъ, гдѣ передъ тымъ стерегивали; и тежъ, коли бы было потребѣ, колко разовъ до року зъ нами або зъ нашими подданными потегнути въ погоню за татары, они мають конне а збройне, кождый своею головою подлѣ своего статку, такъ, какъ на войну слухити, безъ кожного умѣшканья и ослушанья, какъ мы имъ або вранникъ нашъ роскажетъ тагнути" ⁸⁹⁸⁾.

XL.

Если въ погоню по горячимъ слѣдамъ непріятеля намѣстники-державцы выводили всѣхъ способныхъ носить оружіе, поголовно, то на театръ военныхъ дѣйствій или въ сборный пунктъ войска они выводили изъ своихъ повѣтовъ только военнообязанныхъ. Этими военнообязанными были прежде всего, какъ мы видѣли выше, многіе крестьяне, напр., соленики, угольники, савники, клепачи, садовники, бухари, кравцы, сторожа, сокольники, осочники ⁸⁹⁹⁾, а въ особенности—многочисленный разрядъ слугъ разныхъ наименованій. Военнообязанные крестьяне выправляли съ намѣстниками-державцами ратника съ каждой службы. Мѣщане также принадлежали къ этимъ военнообязаннымъ, но отправляли службу со всего мѣста „водлѣ уставы“. „А мѣщаномъ Волковыйскимъ,—читаемъ въ подтвердительномъ привилеѣ короля Сигизмунда, данномъ въ 1507 году мѣсту Волковыйскому на магдебургское право,—велѣлъ его милость на службу свою, на войну, ходити, водлѣ уставы, какъ и изъ иныхъ мѣстъ" ⁹⁰⁰⁾.

⁸⁹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 65—67. Срав. Акты Зап. Рос. I, № 210.

⁸⁹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 78, 79.

⁸⁹⁹⁾ См. Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ I.

⁹⁰⁰⁾ Акты Зап. Рос. II, № 13.

Кромѣ того, мѣщане часто владѣли земскими имѣньями не въ мѣстскомъ „фридѣ“, съ которыхъ они должны были нести „опришнюю“ военную службу.

Въ актахъ мы находимъ множество примѣровъ такого владѣнія. Такъ, великій князь Витовтъ далъ мѣщанину полоцкому Ѳеодору Свѣщову „селцо въ Полоцкомъ повѣтѣ въ Сномороповичохъ на Коровайни“, потомки его купили земли „на Оуши и на Ухвищи“ у своей братии-мѣщанъ, у бояръ и людей господарскихъ Полоцкаго повѣта въ разныхъ мѣстахъ, а король Александръ въ 1502 году подтвердилъ все это за ними своимъ листомъ ⁹⁰¹⁾. Въ записяхъ „земельныхъ раздачъ короля Казимира читаемъ между прочимъ: „Есву, мѣстичу смоленскому, земля Онтипина а съ нею четыре пуды меду“ ⁹⁰²⁾. Есву пожалована была земля и вмѣстѣ съ тѣмъ данъ съ нея, которая, очевидно, была замѣнена военною службою. Въ 1487 году король Казимиръ пожаловалъ мѣщанину виленскому Степану Ршанину двухъ конюховъ въ Виленскомъ повѣтѣ, Демковыхъ сыновей, со всею ихъ землею отчинною „вѣчно ему и его жонѣ и его дѣтемъ“ ⁹⁰³⁾. Онъ же дозволилъ писарю Ѳедеу Григорьевичу купить село Всею у мѣщанина полоцкаго Кунцы Евлашковича Кожича ⁹⁰⁴⁾. Великій князь Александръ пожаловалъ мѣщанину виленскому Богдану Онковичу человека въ Неменчинской волости Юргеля Римшевича съ его землею ⁹⁰⁵⁾. Въ 1497 году тотъ же великій князь дозволилъ писарю воеводы Виленскаго и канцлера пана Миколая Миколаевича Радивиловича Сеньку Тереховичу купить два села въ Смоленскомъ повѣтѣ, Рѣпинское и Шустово, у мѣщанина смоленскаго Васъа Лещина ⁹⁰⁶⁾. Онъ же пожаловалъ мѣщанину виленскому Андрею Миколаевичу четыре службы людей въ Рудоминской волости Виленскаго повѣта; король Сигизмундъ въ 1507 году подтвердилъ ему данину предшественника своимъ листомъ ⁹⁰⁷⁾. Въ 1510 году король Сигизмундъ подтвердилъ на вѣчность мѣщанину мерецкому Григорью Андрушовичу имѣнія, купленные имъ у бояръ мерецкихъ, съ условіемъ: „а намъ маєть съ того службу вемскую заступвати“ ⁹⁰⁸⁾. Въ 1522 бурмистръ мѣста Виленскаго Ер-

⁹⁰¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 109, 110.

⁹⁰²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 36.

⁹⁰³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 128.

⁹⁰⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 150.

⁹⁰⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 312.

⁹⁰⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 88.

⁹⁰⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 126.

⁹⁰⁸⁾ Ibidem, л. 405.

мола. Слотовичъ получилъ отъ короля Сигизмунда челоуѣка тяглаго въ Виленскомъ повѣтѣ въ Рокоптишской волости Юрѣя Юхновича съ братьею, съ которыхъ шла одна служба; въ слѣдующемъ году онъ получилъ землю въ Ловарипшахъ Андрушковищину, „а у Мемнѣжской волости въ Дилусахъ землю Юшковищину а челоуѣка Юшмеля, конюха съ братьею и съ землею ихъ“ и, кромѣ того, землю пустовскую Янкову Войдиловича, „а въ Неменчиньской волости Живизаньского повѣту двукъ братовъ рожоныхъ землю, Михайловищину а Станкелевщицу“⁹⁰⁹⁾. Въ 1522 году король подтвердилъ подконюшему Виленскому Шимку Мацковичу куплю его у свирнаго Виленскаго Станка Ивашковича, „дворецъ, его выслугу, на рѣцѣ на Рѣши съ пашнею дворною и съ сѣножатми, и зъ гаи, и зъ дубровами, и съ хоромами, и съ чолоуѣкомъ купленнымъ, на имя Янелемъ Ждановичемъ, и его жоною и зъ дѣтми, котораго челоуѣка купилъ онъ у мѣщанина Виленскаго Яна въ Личулевича, и зъ другимъ челоуѣкомъ волнымъ, на имя зъ Бгирдѣемъ, и его хоромами“⁹¹⁰⁾ и т. д. Развитие мѣщанскаго землевладѣнія внѣ мѣстской черты и на „земскомъ правѣ“ можно констатировать и не одними частными примѣрами, а и нѣкоторыми общими указами актовъ. Нѣкоторый намекъ на это даетъ уже земскій привилей 1457 года, который предполагаетъ для мѣщанъ владѣніе крестьянами⁹¹¹⁾. Но это владѣніе можно еще приурочивать къ фольварочному хозяйству, въ хуторахъ, которые находились по близости отъ мѣста и на мѣстской землѣ. Вполнѣ опредѣленное и точное указаніе на мѣщанское землевладѣніе внѣ мѣстской черты даетъ грамота, выданная въ 1510 году мѣщанамъ Полоцкимъ, въ которой читаемъ между прочимъ: „Такоежъ, што мѣщане покупали земли у бояръ Полоцкихъ, або въ сельскихъ путниковъ, або въ данныхъ, або въ притонныхъ людей: ино тыи мѣщане мають съ тыхъ земель служити намъ военною службою“⁹¹²⁾. Правилей, подтвержденный Полоцкой землѣ Сигизмундомъ въ 1511 г., приравниваетъ мѣщанъ въ правахъ землевладѣнія боярамъ⁹¹³⁾. Въ листѣ короля Сигизмунда, посланномъ въ 1528 году дѣржавцамъ и тивунамъ Жмудской земли по поводу переписи крестьянъ въ имѣніяхъ для опредѣленія военной повинности съ нихъ, читаемъ между прочимъ: „писали есмо о томъ до старости Жомонтского

⁹⁰⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 66. 73.

⁹¹⁰⁾ Ibidem, л. 58.

⁹¹¹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 61.

⁹¹²⁾ Акты Зап. Рос. II, № 61.

⁹¹³⁾ Ibidem, № 70.

пана Станислава Станиславовича Яновича, абы его милость вамъ всѣмъ, тивуномъ нашимъ, росказалъ и обралъ у кождомъ тивунствѣ по два землянины, годныхъ вѣры, и до васъ и тыхъ земель пристоавилъ дѣка своего и казалъ всихъ бояръ нашихъ шляхту, дѣльныхъ братью и недѣльныхъ, и ихъ имѣнья и люди службами, колю въ которой службѣ домовъ, тежъ люди плебаньскіе и мѣщанскіе, имѣнья земскіе, фольварки отчизныи и выслуженни и купленни, и колю въ которого челоуѣка сохъ воловыхъ и коней, и маестность всю кождоу челоуѣка пописати; а землянинъ кождый и мѣщанинъ, пописавши имѣнья свои — и люди, и сохи ихъ, мають передъ вами, тивуны нашими, и передъ тыми двѣма землянинами нашими обранными и дѣкомъ пана старостиннымъ присягу ядѣлати на томъ, ижъ вѣрне а справедливе все пописали, а ничего не втали отъ васъ, а плебани мають то передъ вами повѣдати подъ духовенствомъ своимъ" ¹¹⁴⁾. Итакъ, въ Жмудской землѣ мѣщане являются землевладѣльцами въ селахъ на ряду съ боярами шляхтою, съ которыми вмѣстѣ и отправляютъ военную службу. Подобное же указанье, наконецъ, находимъ мы и въ самомъ Статутѣ 1529 г. ¹¹⁵⁾.

Въ числѣ военнослуживыхъ землевладѣльцевъ, которыхъ выправляли на войну намѣстники - державцы, были и *татары*. Известно, что Витовтъ по возвращеніи изъ похода на Донъ въ 1397—1398 г. поселилъ множество плѣнныхъ татаръ по Виліи, Вагѣ и Лососнѣ въ Троцкомъ, Лидскомъ, Опмянскомъ, Новгородскомъ, Каменецкомъ и Брестскомъ повѣтахъ, обязавъ ихъ нести одну только военную службу. Кромѣ плѣнныхъ, не мало прибыло въ Литву и добровольныхъ выходцевъ изъ татаръ, особенно вслѣдствіе домашнихъ распрій и междоусобій ¹¹⁶⁾. Первые извѣстія о литовскихъ татарахъ вполне подтверждаются свидѣтельствами актовъ изучаемаго времени. Наиболѣе полныя извѣстія о татарахъ получаемъ изъ „пописа“ военнослуживаго класса и его службы, составленнаго въ 1528 году. Татары по этому „попису“ являются искомѣщенными преимущественно въ разныхъ мѣстахъ Троцкаго воеводства (между прочимъ на Вагѣ и на Лососнѣ), также и въ Новгородскомъ повѣтѣ. Многіе изъ нихъ владѣльцы крестьянъ, вслѣдствіе чего ѣздытъ на войну самъ-другъ, самъ-третей, самъ-шесть и т. д.; но многіе „казаки, што людей не мають“, а нѣкоторые

¹¹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 23—25.

¹¹⁵⁾ 22 арт. I разд.; 1 арт. II разд.; 7 арт. III разд. и др.

¹¹⁶⁾ *Jarozewicss* *Obraz Litwy* II, § 49; *А. Барбашева* Витовтъ и его политика до Грюнвальденской битвы, стр. 9б, прил. 67. С.-Петербургъ 1885.

даже „на огородѣхъ сѣдять, пашни не мають“. Татары дѣлятся на статьи, которыми командуютъ хоружіе тоже изъ татаръ, а казаки ставятся подъ начальство хоружихъ своими атаманами ²¹⁷⁾. Въ актахъ находимъ множество и частныхъ указаній въ такомъ родѣ. Такъ, великій князь Александръ въ 1496 году присудилъ татаркѣ Бактышѣ имѣнье Гнѣдовичи, которое хотѣли у ней оттягать ея тетки; при этомъ великій князь мотивировалъ свое рѣшеніе тѣмъ, что „князь Исупъ, отецъ ихъ, даючи ихъ замужь, подавалъ имъ люди ихъ, съ того имѣнья вывѣнвалъ“ ²¹⁸⁾. Въ 1498 году Александръ присудилъ татарамъ Сеитовичамъ, Довлихтіяру и Бахтіяру, людей Скорбеевичей, которыхъ отнялъ было у нихъ панъ Янъ Петровичъ, воеводичъ Троцкій,—присудилъ на томъ основаніи, что это—люди ихъ отчинные, выслуга отца ихъ на королѣ Казимирѣ ²¹⁹⁾. Онъ же въ 1494 году пожаловалъ татарамъ Алыму и Ахметю Вруслановичамъ 12 человекъ Бридянцевъ въ Керновскомъ повѣтѣ ²²⁰⁾. Въ 1502 году Александръ пожаловалъ писарю татарскому Абрагиму Тимирчичу пять службъ людей и три пустощины въ Роготной въ Бѣлицкомъ повѣтѣ; татарамъ Исаку и Легимбердею—девять службъ людей и три пустощины въ Красносельскомъ повѣтѣ; Банку и Адку—восемь службъ людей и три пустощины въ Марковскомъ повѣтѣ ²²¹⁾ и т. д. Татары-землевладѣльцы состояли при тѣхъ-же самыхъ правахъ, какъ и бояре-шляхта. Такимъ образомъ, напр., великій князь жаловалъ ихъ вмѣстѣ съ имѣньями въ частное подданство, оставляя неприкосновенною ихъ личную свободу. Такъ, король Сигизмундъ въ 1515 году пожаловалъ князю Ѳедору Михайловичу Чорторыйскому въ Новгородскомъ повѣтѣ людей и земли, между ними шесть службъ дворищъ татарскихъ: Юхна Мосыревича, Болота Кожича, Разлуковичей, Тулатовичей, Велинковичей, Шиломоновичей, при чемъ написалъ въ привилеѣ: „которые татарове на тыхъ дворищахъ сидятъ, естли бы они хотѣли, на тыхъ земляхъ своихъ будучи, ему служити, и они нехай князю Ѳедору служить; а всхотятъ-ли съ тыхъ земель сойти прочь, тогда онъ маєтъ ихъ съ тыхъ земель спустити, не гоняючи ничимъ“ ²²²⁾. Въ распоряженіяхъ своими имѣньями татары подчинялись

²¹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Публичн. Дѣлъ I, л. 108 117.

²¹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 58.

²¹⁹⁾ Ibidem, л. 70.

²²⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 45, 46.

²²¹⁾ Ibidem, л. 205, 206.

²²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 200.

общимъ установленіямъ земскаго или шляхетскаго права. Такимъ образомъ, напр., татаринъ Муратъ Мамтизовичъ умирая отписалъ племяннику своему Сеяну Айдаровичу третью часть отчины своей въ Брчинѣ, „а двѣ части тое жъ земли, отчины своее, отписалъ инымъ близкимъ своимъ“ ²²³⁾. Въ 1525 году дворянинъ Василій Влоловъ, купивъ у татарина Майка Богдановича Таутовича службу людей отчинныхъ въ селѣ Бронницахъ, взялъ съ его родственниковъ листъ „выреченный, изъ близкии того Майка Васко а Легушъ Собачевочи тое близкости своее, которую тотъ Майко ему продалъ, выреклиса“ ²²⁴⁾ и т. д.

Хотя татарскіе стаги выводили на войну татарскіе хоружіе, но они, какъ и всѣ хоружіе вообще, были въ данномъ случаѣ только помощниками намѣстниковъ - державцевъ, дѣйствовали подъ ихъ надзоромъ и отвѣтственностью. При томъ же во многихъ повѣтахъ татары были въ незначительномъ числѣ, не составляли цѣлаго стяга и выправлялись на войну вмѣстѣ съ другими военнослужившими землевладѣльцами намѣстниками - державцами. Кромѣ Троцкаго и Виленскаго воеводства, татары по актамъ встрѣчаются и въ другихъ областяхъ великаго княжества въ качествѣ военнослужившихъ землевладѣльцевъ. Князья Киевскіе Олелько и Семенъ, напр., роздали села и селища, тянувшія къ Остру, боярамъ, слугамъ, сокольникамъ и *тата-рамъ киевскимъ* ²²⁵⁾.

Въ Черкасскомъ повѣтѣ Киевской земли въ составѣ мѣстнаго военнаго люда мы встрѣчаемъ, кромѣ того, *рускиихъ казаковъ*, — классъ, который возникъ и развился по всѣмъ признакамъ едва-ли не изъ татарскаго ядра. По всей вѣроятности, казаками первоначально въ Черкасскомъ повѣтѣ назывались испомѣщенные татары, мелкіе землевладѣльцы, не имѣвшіе крестьянъ, сами обрабатывавшіе свои поля и вѣдавшіеся въ отношеніи повинностей своими атаманами. Въ такомъ видѣ, по крайней мѣрѣ, являются передъ нами по описи 1528 года казаки Новгородскіе. Казаки Новгородскіе частью обрусѣли, какъ это видно изъ перечня ихъ именъ; по всей вѣроятности, то же самое случилось и съ Черкасскими казаками. Съ теченіемъ времени, въ ихъ составѣ стали входить и русскіе, которымъ правительство давало земли на военную службу. Это были тѣ же самые люди, которые въ другихъ повѣтахъ назывались слугами (въ Киевской землѣ они являются

²²³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 209.

²²⁴⁾ Ibidem, л. 223.

²²⁵⁾ Акты Зап. Рос. I, № 77.

подъ начальствомъ атамановъ); но въ Черкасскомъ повѣтѣ они применили къ готовому уже татарскому контингенту казаковъ и усвоили названіе казаковъ. На это намекаетъ и одинъ изъ древнѣйшихъ документовъ о черкасскихъ казакахъ, именно—„списанье речей, у казаковъ Черкасскихъ отобранныхъ черезъ Сенька Полозовича“. Казаки дѣлятся, по этому документу, на роты, при чемъ начальникомъ одной изъ ротъ является какой-то князь Дмитрій; они имѣютъ своихъ *бурсниковъ*, стало быть, владѣютъ землею, съ которой и несутъ военную повинность²²⁶⁾. Г. Антоновичъ въ предисловіи къ I тому III части Архива Юго-Западной Россіи (стр. XXVI) принимаетъ упоминаемаго здѣсь князя Дмитрія за кн. Дмитрія Вишневецкаго. Но это врядъ ли такъ: князь Вишневецкій дѣйствовалъ въ качествѣ казацкаго предводителя позже Евстафія Дашковича, старосты Черкаскаго и Каневскаго, въ пятидесятихъ и шестидесятихъ годахъ XVI столѣтія; упоминаемый въ „списаньи речей“ (около 1503 г.) князь Дмитрій является не казацкимъ предводителемъ вообще, а начальникомъ роты казацкой. Скорѣе всего, это былъ крещенный татарскій князекъ на подобіе тѣхъ, которые держали татарскія хоругви по описи 1528 г.; самыя имена казаковъ—Душбекеничъ, Мандрика намекаютъ на нерусское происхожденіе ихъ, хотя на ряду съ ними стоятъ и чисто русскія имена.—Черкасскіе казаки являются землевладѣльцами на ряду съ боярами и мѣщанами и по королевской грамотѣ 1528 года, выданной Пустынскому монастырю на уходы данные, бобровые гоны, ставленье сѣтокъ, рыбныя ловли по озерамъ²²⁷⁾. Съ такимъ же значеніемъ встрѣчаются по актамъ и казаки въ землѣ Полоцкой: въ 1522 году Сигизмундъ пожаловалъ „до воли“ казаку полоцкому Артему Яковлевичу землю пустовскую въ Полоцкомъ повѣтѣ—Ситны, съ которой давно не было никакихъ службъ и дачекъ²²⁸⁾. Въ грамотѣ нѣтъ обычнаго прибавленія, что владѣлецъ долженъ служить съ земли прежнюю службу; следовательно, земля давалась на службу казацкую, т. е. военную.

Но основной контингентъ ополченія, которое выходило изъ повѣтовъ намѣстниковъ - державцевъ, составляли бояре, земяне и слуги. Поэтому бояре (и земяне) и слуги обыкновенно и фигурируютъ въ актахъ, гдѣ говорится объ отправленіи военной службы. Такъ, въ окружномъ королевскомъ посланьи, адресованномъ къ державцамъ

²²⁶⁾ Архивъ Юго-Запад. Рос., ч. III, т. I, № 1.

²²⁷⁾ Акты Зап. Рос. II, № 153.

²²⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 21.

относительно сбора земскаго ополченія къ Минску, читаемъ: „Прото жѣ приказуемъ тобѣ, ажьбы еси со всеми своими бояри и со всеми слугами конне а збройне подлѣ уставы и ухвалы земское ѣхалъ на службу нашу до Мѣнска и на тотъ рокъ положенный тамъ бы есте воеводѣ Троцкому, гетману нашему навѣшному, князю Костентину его милости на тотъ рокъ у Мѣнска ся оказали и въ реестра се его милости написали“⁹²⁹⁾.

Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что ополченіе бояръ и землянъ не смѣшивалось съ крестьянскимъ и выправлялось подъ начальствомъ своихъ *хоружихъ*, которые соотвѣтствовали польскимъ каштелянамъ⁹³⁰⁾. Чинъ хоружаго является на Литовской Руси одновременно съ польскою идеею шляхетства, которая обособила боярина или землянина отъ „простаго“ челоуѣка. Даты его восходятъ поэтому до княженія Витовта. Въ 1527 году королю Сигизмунду билъ челомъ бояринъ дорсунишскій Андрей Моисеевичъ и повѣдалъ, „што жѣ дей ещо прадѣдъ и дѣдъ, и отецъ его, почонъ отъ дяди нашего великаго князя Витовта и за отца и брата нашего, славное памяти королей ихъ милости, и зъ даняны ихъ милости хоружое Дорсунишское (держали), и николи дей зъ домовъ ихъ тотъ врадъ не выходивалъ“; бояринъ поэтому просилъ короля утвердить его въ этой должности, что и было исполнено⁹³¹⁾. Въ актахъ изучаемаго времени находимъ множество упоминаній о хоружихъ, при чемъ они являются какъ въ повѣтахъ державцевъ, такъ и въ повѣтахъ старостъ и даже воеводъ. Такимъ образомъ, встрѣчаемъ, напр., хоружаго Сомилишскаго⁹³²⁾, Жижморскаго⁹³³⁾, Остринскаго⁹³⁴⁾, Керновскаго⁹³⁵⁾ и др.; хоружаго Лудскаго и Владимирскаго⁹³⁶⁾, Городенскаго⁹³⁷⁾, Берестейскаго, Дорогичскаго⁹³⁸⁾ и др.; хоружаго Полоцкаго, Новгородскаго, Троцкаго⁹³⁹⁾ и др. Хоружіе

⁹²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 76.

⁹³⁰⁾ 2 и 10 арт. II разд. Статута 1529 г.

⁹³¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 341, 342.

⁹³²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 235.

⁹³³⁾ Ibidem, л. 113; XV, л. 97, 98.

⁹³⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 43.

⁹³⁵⁾ Ibidem, л. 335.

⁹³⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 62, 76; Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № LXV, CXCVII.

⁹³⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 236.

⁹³⁸⁾ *Bonickiego* Poczet rodów. Spis dygnitarzy i urzędników, str. IV.

⁹³⁹⁾ Ibidem, str. V, VI; Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 114, 115.

дѣйствовали подъ надзоромъ и руководствомъ намѣстниковъ - державцевъ и были только ихъ помощниками. Намѣстники-державцы за не-исправное исполненіе обязанностей отставляли ихъ отъ должности и замѣняли другими лицами „до воли господарской“. Король Сигизмундъ далъ хоружое Лидское боярину Богдану. Но мѣстный державца папъ Юрій Ивановичъ Ильинича, „бачачи того Богдана, ижъ онъ неслухис а нерадне ся справуетъ“, отнялъ у него должность и отдалъ Мицку Нарковичу, написавъ въ то же время королю, „ижъ тотъ Мицко есть годнѣйшій, нижи тотъ Богданъ“. Король своимъ листомъ отъ 12 февраля 1524 года утвердилъ распоряженіе державцы⁹⁴⁰⁾. Хоружіе помогали намѣстникамъ - державцамъ главнымъ образомъ въ томъ, что слѣдили за полнотою и исправностью отбыванія военной службы боярами и земанами, чтобы никто не оставался дома и служилъ сообразно величинѣ своего имѣнья съ даннымъ числомъ людей, „абы тыи почты водаѣ попису ку службѣ были выправованы и што бы ни въ чомъ оный почеть людей не былъ уменьшенъ“⁹⁴¹⁾. Кромѣ того, хоружіе „подъ свѣдомомъ“ державцевъ выбирали серебцину съ людей боярскихъ, дворянскихъ, вдовьихъ и татарскихъ⁹⁴²⁾. Вслѣдствіе этого и отвѣтственность возлагалась не на хоружихъ только, а и на державцевъ. Вышеупомянутая окружная грамота короля Сигизмунда грозитъ конфискаціею имѣній за утайку земанъ по домамъ державцамъ и хоружимъ совмѣстно⁹⁴³⁾.

XII.

Оподченіе бояръ выправлялось изъ большинства повѣтовъ Литовско-Русскаго государства. Что касается *земанъ*, то они выправлялись изъ нѣкоторыхъ сосѣднихъ съ Польшею областей, гдѣ они занимали то же общественное положеніе, какъ и бояре-шляхта въ другихъ областяхъ великаго княжества. „Попись“ 1528 года помѣщаетъ бояръ въ предѣлахъ собственной Литвы, Жмуди и въ русскихъ областяхъ, за исключеніемъ Берестейско-Подляшской земли и Волынской⁹⁴⁴⁾. Это общее указаніе подтверждается и дополняется многочисленными частными указаніями актовъ изучаемаго времени. Не касаясь свидѣтельствъ

⁹⁴⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 137.

⁹⁴¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 202—206.

⁹⁴²⁾ Акты Зап. Рос. II, № 17, 161.

⁹⁴³⁾ Срав. 10 арт. II разд. Статута 1529 года.

⁹⁴⁴⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ I, л. 100, 101; 117—201.

о боярахъ, которые попадаютъ на каждомъ шагу, приведемъ нѣкоторые свидѣтельства о землянахъ.

Въ записяхъ о денежныхъ, хлѣбныхъ и другихъ раздачахъ короля Казимира читаемъ между прочимъ: „землянамъ берестейскимъ Гриньку и Пацку 10 копѣ грошей зъ мыта Берестейского“ ⁹⁴⁵). Земляне Берестейскіе коллективно въ 1499 били челомъ великому князю Александру о томъ, чтобы онъ по старинѣ раздавалъ имъ волости Берестейскія въ держанье по очереди, по годамъ „колесею“ ⁹⁴⁶). *Зем. нинъ каменецкій* Дорошей Макаровичъ въ 1514 году продалъ пану Юрью Ивановичу Ильинича дворецъ свой Макаровщину на р. Лсьнѣ въ Каменецкомъ повѣтѣ ⁹⁴⁷). *Земляне дорожницкіе* Нагорка и Шпица въ 1489 году отвѣчали передъ королемъ по жалобѣ на нихъ пана Литавора Хребтовича, будто бы они забрали земли его имѣній „и дворы собѣ порадили и пашни роспахали“ ⁹⁴⁸). Въ „вырокѣ“ великаго князя Александра (отъ 24 іюня 1495 года) по дѣлу землянъ дорожницкихъ Воднянскихъ съ землянами Погорѣльскими „о вгрунты и границы“ упоминаются въ качествѣ „свѣтковъ“ тяжущихся „люди добрые земляне, Ляхове и Русь“ ⁹⁴⁹). Король Казимиръ пожаловалъ *землянину мельничному* Петру Крнацкому войтовство въ селѣ Головчицахъ и три волоки земли ⁹⁵⁰).—*Землянамъ Бѣльскимъ* великій князь Александръ въ 1501 году пожаловалъ тѣ же права, какія даны были уже землѣ Дорожницкой ⁹⁵¹). Въ жалованной грамотѣ, выданной въ 1507 году королевѣ Еленѣ на замокъ Бѣльскъ съ его повѣтомъ, вѣсто землянъ являются уже бояре Бѣльскіе ⁹⁵²), что служитъ указаньемъ на тождество этихъ общественныхъ классовъ. Относительно этого можно привести и еще болѣе прямое свидѣтельство. Въ 1528 году король Сигизмундъ подтвердилъ *землянину бѣльскому* Григорью Тимошеевичу землю Рѣчковщину, которую ему далъ староста Бѣльскій панъ Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ съ условіемъ служить съ этой земли службу „по тому, какъ и ншіе бояре Бѣльскіе служатъ“ ⁹⁵³).

⁹⁴⁵) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 61.

⁹⁴⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 140.

⁹⁴⁷) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 42.

⁹⁴⁸) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 134.

⁹⁴⁹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 37. 38.

⁹⁵⁰) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 213.

⁹⁵¹) Акты Зап. Рос. I, № 189.

⁹⁵²) Акты Зап. Рос. II, № 8.

⁹⁵³) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 393.

О землянахъ въ землѣ Волынской мы встрѣчаемъ первыя опредѣленные свидѣтельства уже въ актахъ Свидригелла. Въ 1445 году Свидригелло пожаловалъ шляхетнымъ Ѳеодору Жуку и Ходору имѣны Рычеговъ, при чемъ написалъ въ привилеѣ: „а съ того намъ imajuъ служить и нашимъ намѣстникомъ двумя стрѣльцеа на зованую войну, яко иніи земляне служатъ“⁵⁵⁴). Ранѣе того и въ землѣ Волынской, какъ и въ другихъ областяхъ великаго княжества, военнослужащія землевладѣльцы назывались боярами. Въ 1392 году король Ягелло пожаловалъ права земли Львовской *baronibus, militibus, bojarinis, nobilibus et clientibus* земли Луцкой⁵⁵⁵). Даже въ записяхъ Казимира княжества упоминаются бояре въ землѣ Волынской: „Олешку, боярину володимирскому,—читаемъ въ нихъ,—село Олизарово Шиловича Горюховъ у Луцку до воли“⁵⁵⁶). При Казимирѣ, впрочемъ, чаще всего встрѣчаемся по актамъ съ землянами Волынскими. *Земляниномъ* луцкимъ названъ, напр., панъ Олизаръ Шиловичъ, которому король Казимиръ въ 1450 году пожаловалъ имѣнья въ Луцкомъ повѣтѣ⁵⁵⁷). Въ 1488 году король позволилъ войту Владимирскому Ѳедеку Иванову съ войтовства Владимирскаго и Литовижскаго „на войну не ходити до его живота ни съ однимъ старостою Луцкимъ, а ни съ маршалкомъ Волынской земли, а ни съ намѣстникомъ Володимирскимъ, а ни съ *земляны* Волынской и Володимирской земли“⁵⁵⁸). Земле слѣдуютъ послѣ князей и пановъ и въ привилеяхъ, коиши великіе князья Александръ и Сигизмундъ подтверждали права, данныя Волынской землѣ королемъ Казимиромъ⁵⁵⁹).

Кромѣ Луцкаго, Владимирскаго и Кременецкаго повѣтовъ Волынской земли⁵⁶⁰), земляны мы встрѣчаемъ по актамъ въ Браславскомъ и Вѣницкомъ повѣтахъ литовскаго Подолья и въ сосѣднихъ съ Волынью повѣтахъ Кіевской земли. Въ записяхъ денежныхъ, хлѣбныхъ и другихъ раздачъ короля Казимира читаемъ между прочимъ: „Ѳедеку Дашковичу, *землянину браславскому*, 10 копъ съ мыта Кіевского“; „на Вѣницу дано 100 бочекъ жыта въ включина Луцкого а 60 копъ

⁵⁵⁴) Акты Зап. Рос. I, № 45.

⁵⁵⁵) Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № XIII.

⁵⁵⁶) Литон. Метр. кн. Запис. III, л. 65.

⁵⁵⁷) Акты Зап. Рос. I, № 53. Срав. Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № LII.

⁵⁵⁸) Акты Зап. Рос. I, № 92.

⁵⁵⁹) Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 36; Акты Зап. Рос. II, № 54.

⁵⁶⁰) Акты Зап. Рос. I, № 321.

гршей въ скарбу, 30—намістнику пану Кмитѣ а 30 копъ земяномъ²⁶¹⁾ Въ 1506 году король Александръ подтвердилъ земянину браславскому Оедьну Дашковичу различни имѣнья, на которыя у него пропали листы твердости: „а то дей звѣдомо земяномъ Браславскимъ осимъ, што жъ тѣ имѣнья и селища—его дѣдина и отчина“²⁶²⁾. Въ 1507 году король Сигизмундъ не велѣлъ намѣстнику Браславскому кн. Михаилу Васильевичу Збаражскому брать подымщину съ людей земянъ Браславскихъ²⁶³⁾ и т. д. Земянъ встрѣчаемъ въ Житомирскомъ и Вруцкомъ повѣтахъ Кіевской земли наряду съ боярами, при чемъ акты употребляютъ иногда одно названіе вмѣсто другого. Въ записяхъ пожалованій короля Казимира читаемъ между прочимъ: „земянину житомирскому Пирхалу 5 копъ зъ мыта Володимирского; ему жъ 7 копъ въ мыта Кіевского“. Нѣсколько ниже тотъ же Пирхало по случаю пожалованья ему волости Олевской въ держанье называется бояриномъ кіевскимъ²⁶⁴⁾. Въ 1499 году великій князь Александръ, отдавъ на откупъ корчму Вруцкую мѣстнымъ мѣщанамъ, приказалъ намѣстнику Вруцкому князю Григорью Борисовичу Глинскому оборонять ихъ „отъ земянъ Вруцкихъ“²⁶⁵⁾. Въ „вырокѣ“ короля Сигизмунда отъ 18 августа 1510 г. по дѣлу бояръ Вруцкаго повѣта Вилавскихъ съ дворяниномъ Суринымъ, который выпросилъ было ихъ себѣ у короля за простыхъ людей, читаемъ между прочимъ: „а они повѣдали передъ нами, што жъ они звѣчныи бояре Вилавскіи, и сослалися о томъ на осимъ бояръ Вруцкихъ; ино панъ Яцко Мезъ и Костюшко Митковичъ и иншіи земяне и мѣщане Вруцкіи писали къ намъ, повѣдаючи, што жъ они бояре звѣчныи, а служатъ намъ посполъ зъ нашими земяны Вруцкими“²⁶⁶⁾. Встрѣчаемъ земянъ и въ собственномъ Кіевскомъ повѣтѣ. Въ 1496 году великій князь Александръ освободилъ людей земянина кіевского Андрея Пряжовскаго Шершневичей въ Завской волости отъ платежа ведра меду до влюча Кіевского²⁶⁷⁾. Король Сигизмундъ въ 1507 году далъ земянину кіевскому Васку Жеребятичу селище Чоботово въ Милославичахъ въ Кіевскомъ повѣтѣ²⁶⁸⁾. Въ 1524 тотъ же король подтвердилъ земянину кіевскому

²⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 28, 80.

²⁶²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 5.

²⁶³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 26.

²⁶⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 28, 36.

²⁶⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 178.

²⁶⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 379.

²⁶⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 77.

²⁶⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 132.

Тышку Проскурѣ въ Киевскомъ повѣтѣ село Колдыревичи, землю пустую Пасынковщину на Тетереви, а другую Серновщину въ Завской волости ⁹⁶⁹⁾. Земле киевскій и *путыивскій* написаны въ числѣ свидѣтелей въ грамотѣ на село Гатное съ угодьями, выданной кн. Борисомъ Θεодоровичемъ Глинскимъ Николо-Пустынскому монастырю въ 1500 г. ⁹⁷⁰⁾. Поэтому и при перечисленіи военнослужившихъ землевладѣльцевъ Киевской земли упоминаются обыкновенно и земле. Такъ, король Казимиръ пожаловалъ въ 1489 г. 150 копѣ гр. на подѣлъ „паномъ и княземъ, и бояромъ, и земляномъ всимъ Киевскимъ“ ⁹⁷¹⁾. Король Сигизмундъ подтвердилъ въ 1507 году „право добровольное хрестіанское“ князьямъ, панамъ, боярамъ и землянамъ—всей шляхтѣ Киевской ⁹⁷²⁾.

Спорадически земле встрѣчаются и въ другихъ повѣтахъ Литовско-Русскаго государства, куда они проникли, по всей вѣроятности, изъ западныхъ областей. Такъ, въ 1495 году великій князь Александръ разбиралъ тяжбу писара Федеа Любича съ землянами *кляскими* Федекомъ и Васкомъ Олизаровичами объ имѣніи Грицевичахъ „на рѣцѣ на Ланѣ у Клецекомъ повѣтѣ“ ⁹⁷³⁾. Въ подтвердительномъ привилеѣ, выданномъ въ 1510 году пану Войтеху Яновичу на его имѣнія, читаемъ между прочимъ „а землянинъ *вожовыйскій* Андрей, Пашковъ сынъ Ошменцовича, продалъ ему два человекъ своихъ отчинныхъ и дѣдинныхъ въ Дор-гичанѣхъ“ ⁹⁷⁴⁾ и т. д. Въ 1514 году король Сигизмундъ пожаловалъ землянину василишскому Юхну Яновичу Богоматичу двѣ земли пустыхъ, Конютишки и Можириньши, въ Ейшишскомъ повѣтѣ ⁹⁷⁵⁾ и т. д. Впрочемъ, въ подобныхъ случаяхъ названіе „землянинъ“ могло просто замѣнять собою названіе „бояринъ“. Чѣмъ ближе ко времени изданія Статута 1529 года, тѣмъ чаще встрѣчаемся съ подобною замѣною, а въ Статутѣ 1529 года названіе „бояринъ“ уже совершенно вытѣснено названіемъ „землянинъ“, хотя въ другихъ современныхъ и позднѣйшихъ актахъ онъ еще въ полномъ употребленіи и землянами называются только военнослужившие люди

⁹⁶⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 141.

⁹⁷⁰⁾ Акты Зап. Рос. I, № 178.

⁹⁷¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 80.

⁹⁷²⁾ Акты Зап. Рос. II, № 30. Сравни. Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. I т. VI, № IX.

⁹⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 285.

⁹⁷⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 187, 190.

⁹⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 213.

перечисленныхъ выше западныхъ областей Литовско-Русскаго государства. Впрочемъ, даже и здѣсь, напр., въ Подольѣ названіе „бояре“ по старой памяти употреблялись иногда вмѣсто названія „земяне“⁹⁷⁶⁾.

Г. Антоновичъ въ своей статьѣ о Кіевской землѣ съ XIV по XVI столѣтіе различаетъ земянъ и бояръ не географически, а по общественному положенію и ставитъ бояръ ниже земянъ, считая бояръ классомъ переходнымъ отъ земянъ къ сословіямъ мѣщанскому и крестьянскому. „Они отличались отъ земянъ тѣмъ, — говоритъ онъ, — что служба ихъ, гораздо болѣе тяжелая, не находилась въ зависимости отъ количества земли, бывшей въ ихъ пользованіи, но возлагалась на нихъ въ силу того, что они принадлежали къ боярскому сословію“⁹⁷⁷⁾. Ниже будутъ приведены доказательства того, что это послѣднее утвержденіе г. Антоновича для данного времени не имѣетъ подъ собою никакихъ основаній. Да и вообще все его различеніе земянъ и бояръ не что иное, какъ перенесеніе фактовъ и отношеній позднѣйшаго времени, когда названіе „землянинъ“, какъ *болѣе опредѣленный* социальный терминъ, замѣнило собою названіе „бояринъ“, оставшееся за низшимъ разрядомъ военнослужаго класса, называвшагося въ изучаемое время боярствомъ. Бояръ въ изучаемое время нельзя строго различать отъ земянъ: тѣ люди, которые въ западныхъ областяхъ великаго княжества назывались землянами, въ другихъ областяхъ назывались боярами-шляхтою, и оба эти названія нерѣдко взаимно замѣняютъ другъ друга. Исторически извѣстно, кромѣ того, что названіе „землянинъ“ замѣнило собою названіе „бояринъ“ въ западныхъ областяхъ. Какая-же была тому, однако, причина? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ возможность видѣть, что земянъ можно отдѣлять до извѣстной степени отъ бояръ и въ изучаемое время, но не въ томъ смыслѣ, какъ это сдѣлано у г. Антоновича.

Въ то время, когда Литовско-Русское государство завязало тѣсныя сношенія съ Польшею и стало подвергаться воздѣйствію ея гражданственности, боярство этого государства представляло уже классъ довольно сложнаго общественнаго происхожденія и состава. Въ составѣ его были прежде всего крупные землевладѣльцы, составлявшіе правительственный классъ удѣльныхъ княжествъ и стоявшіе на общественной лѣстницѣ выше рядовыхъ военнослужащихъ землевладѣльцевъ.

⁹⁷⁶⁾ Źródła dziejowe, tom VI, str. 125.

⁹⁷⁷⁾ Монографіи по исторіи западной и юго-западной Россіи, томъ I, стр. 249, 250. Срав. *Владимірскаго-Буданова* Христоматію по исторіи русскаго права, выпускъ II, стр. 24, прим. 3.

Этихъ послѣднихъ удѣльные князья въ своихъ грамотахъ на вѣрность королю, примѣняясь къ польскимъ фактамъ и отношеніямъ, называютъ перѣдко *земьянами* въ параллель польскимъ *земьянамъ*; болѣе въ такихъ случаяхъ стоятъ выше *земанъ*. Такимъ образомъ, напр., въ присяжной записи кн. Дмитрія-Корибута Новгородъ-Сѣверскаго, выданной въ 1388 г. на вѣрность королю, королевѣ и коронѣ Польской, читаемъ, что онъ выдалъ эту запись „доброю радю нашихъ боярь и всѣхъ *землянъ* и нашею доброю волею“⁹⁷⁸). Въ 1448 году кн. Оедоръ Львовичъ Воротынский, получивъ въ держанье отъ короля Козельскъ, въ своей присяжной записи, выданной по сему случаю королю, написалъ между прочимъ: „А бояромъ Козельскимъ и *земьяномъ*, и мѣстичомъ, и всимъ Козличомъ ѣздити къ господарю нашему Казимиру, королю Польскому и великому князю Литовскому, о чомъ имъ будетъ надобѣ“⁹⁷⁹). Съ другой стороны, въ предѣлахъ собственной Литовской земли, въ Жмудской и другихъ областяхъ великаго княжества боярами называются не только высшій правительственный классъ⁹⁸⁰), но и простые военнотружильные землевладѣльцы. Въ привилеѣ Ягелла, выданномъ Литовскому боярству въ 1386 году, слово „бояринъ“ переводится просто латинскимъ *armeriger*⁹⁸¹). Въ Городецкомъ же привилеѣ 1413 г. высшій правительственный классъ отдѣляется отъ боярства особыми именами: *barones*, *nobiles*, *proceres*; то же самое и въ земскомъ привилеѣ короля Казимира 1457 года.⁹⁸²). Этотъ военнотружильный классъ, по всей вѣроятности, отложился при высшемъ правительственномъ классѣ боярь подобно тому, какъ въ княжествахъ сѣверо-восточной Руси отложился классъ дѣтей боярскихъ. Но уже въ то время классъ этотъ былъ наполненъ различными элементами изъ простонародья. Панъ Юрій Миколаевичъ Радивилловичъ, получивъ отъ короля Сигизмунда дворъ Жорославку Городецкаго цовѣта, хотѣлъ было привернуть къ волости Жорославской Жадина Олишковича съ братаничами, Сенька Прокоповича, Васка Пареевича, Шулгу Андреевича и Радка Мацковича съ братьею. Но лица эти были челомъ королю „што жъ они съ давнихъ часовъ.... служатъ службою боярскою посполъ въ бояры Городецкими“. Въ доказательство они представили разные документы, свидѣтельствовавшіе объ

⁹⁷⁸) Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № X.

⁹⁷⁹) Акты Зап. Рос. I, № 48.

⁹⁸⁰) Codex epistolaris Vitoldi, № CLXXIX.

⁹⁸¹) Zbiór praw litewskich, str. 1, 2.

⁹⁸²) Ibidem, str. 7—20; 28—35.

этой службѣ ихъ самихъ и предковъ ихъ при Александрѣ и Казимирѣ, и, кромѣ того, листъ Витовта, „што жъ великій князь Витовтъ еще дѣдовъ ихъ отъ тяглое службы вызволилъ а казалъ имъ служить службою военною“⁸⁸³). Бояринъ опшменскій Михайло Рышковичъ прибилъ Яна Ганцевича и присужденъ былъ къ уплатѣ ему шляхетскаго безчестья, т. е. 12 рублей грошей. Но онъ не хотѣлъ платить этихъ денегъ, утверждая, что Янъ Ганцевичъ не шляхтичъ. Янъ Ганцевичъ представилъ въ опроверженіе этого показанья листъ пана Станца Нарушевича, въ которомъ было написано, „што жъ, коли великій князь Жыгимонтъ ко Бранску тагнулъ, тогда съ тяглое службы предка его вызволилъ, а велѣлъ ему боярскою службою служить“⁸⁸⁴). Въ 1443 году князь Александръ Владимировичъ Кіевскій пожаловалъ слугу своего Ларіона Валевскаго, — не велѣлъ ему съ слугами служить службу, платить подати и пошлины и стеречь недѣли въ Чернобыли, но велѣлъ служить съ боярами⁸⁸⁵). Это наполненіе боярскаго класса людьми изъ простонародья, которые переводились на боярскую службу, продолжало совершаться и въ изучаемое время, какъ тому были приведены примѣры выше⁸⁸⁶). Въ концѣ изучаемаго времени боярами стали называться даже слуги путные, какъ это видно, напр., изъ уставы короля Сигизмунда, данной въ 1529 году державцамъ дворовъ Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ.

Наполненіе боярскаго класса элементами изъ простонародья имѣло своимъ послѣдствіемъ то, что при уравниніи литовско-русскаго военнослужащаго класса въ правахъ съ польскою шляхтою не всѣ бояре были признаны въ достоинствѣ этой шляхты, а только бояре доказаннаго благороднаго происхожденія, — которые и стали называться поэтому боярами-шляхтою. Правда, что въ актахъ изучаемаго времени попадаются случаи признанія шляхетскаго достоинства за лицами, которыя сами и ихъ предки служили боярскою службою⁸⁸⁷). Но на ряду съ тѣмъ мы встрѣчаемъ и категорическое заявленіе со стороны правительства, что боярская служба сама по себѣ еще не даетъ шляхетства, — такъ что должны признать, что и въ первыхъ случаяхъ доказательства шляхетства обставлялись какими нибудь другими подробностями. Вышеупомянутый Янъ Ганцевичъ не получилъ

⁸⁸³) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 209.

⁸⁸⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 4, 5.

⁸⁸⁵) Архивъ Юго-Запад. Россіи, ч. IV, т. I, № 1.

⁸⁸⁶) См. еще, напр., *ibidem*, № II, X.

⁸⁸⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 73, 74, 82; XII, л. 209, 210.

съ Михайла Рымковича шляхетскаго безчестья и не признанъ былъ королемъ Сигизмундомъ шляхтичемъ, на томъ основаніи, что, хотя великій князь Сигизмундъ и велѣлъ его предку служить боярскою службою, но „шляхетства не далъ“. Король присудилъ Махаила Рымковича къ уплатѣ Яну Ганцевичу, „какъ которому путному слугѣ“, безчестья въ рубль грошей ²⁸⁸⁾. Въ Жмудской землѣ образовался даже цѣлый классъ *бояръ посѣдныхъ*, служившихъ боярскую службу, но не признававшихся шляхтою. Грамота короля Сигизмунда, посланная въ 1528 году къ державцамъ и тивунамъ Жмудскихъ волостей о народной переписи, отдѣляетъ бояръ посѣдныхъ отъ шляхты Жмудской и ставить ихъ на ряду съ крестьянами. Шляхту, ея имѣнья и людей, а также людей плебанскихъ и мѣщанскихъ должны были по этой грамотѣ „пописать“ тивуны вмѣстѣ съ дьякомъ пана старосты и съ двумя выборными землянами. „А што ся дотычетъ,—гласитъ королевская грамота,—во всехъ тивунствахъ нашихъ бояръ посѣдныхъ и слугъ путныхъ, и мѣщанъ по мѣстомъ, и людей тяглыхъ всехъ, и куничныхъ, мы тыхъ бояръ посѣдныхъ и слугъ путныхъ, и мѣщанъ, и всехъ людей нашихъ службами, и колко въ второй службѣ дымовъ, и ихъ сохи воловыи, и кони, и маемость каждого человѣка, и земли пустовскія..... рассказали есмы секретарю нашему пану Скопу и дворянину нашему Яну Овирдовичу пописать“ ²⁸⁹⁾. Къ крестьянамъ приближаетъ названныхъ бояръ и самое названіе ихъ посѣдными, ибо *посяди невозможны* были повинности крестьянскаго населенія въ Жмудской землѣ ²⁹⁰⁾.— Съ теченіемъ времени установилось правиломъ признавать шляхетство только за тѣми людьми, служившими боярскую службу, которые могли подтвердить его *клеянотами*, т. е. какими либо документами или свидѣтельствами объ ихъ благородномъ происхожденіи. Бояре доказывали свое шляхетство, напр., документами, свидѣтельствовавшими, что предки ихъ волости держивали. Въ 1509 году бояре смоленскіе Досуговы, которыхъ у короля Александра выпросилъ было за щитныхъ людей бояринъ смоленскій Ѳедеко Мирославичъ, выводили свое шляхетство листами великаго князя Сигизмунда и пана Ивана Гаштольдвича, изъ которыхъ видно было, что предки ихъ въ Смоленской землѣ волости держивали. Кромѣ того, окольные Смоленскіе показали о Досуговыхъ, „ижь они люди добрыи, бояре“ ²⁹¹⁾. Доказательствомъ

²⁸⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 4, 5.

²⁸⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 23—25.

²⁹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 174; Акты Зап. Рос. II, № 149.

²⁹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 285, 286.

шляхетства служило и нахождение „братья“, т. е. родни въ числѣ бояръ-шляхты. Такъ, когда при великомъ князѣ Александрѣ приставъ и волость Немонойтская прискивали нѣкоторыхъ бояръ „посполъ съ собою сѣна косити“, послѣдніе представили листъ воеводы Троцкаго пана Петра Яновича, который судилъ уже ихъ по новоду этого и нашелъ правыми. Но, когда великій князь, не удовольствовавшись этимъ, спросилъ у нихъ клейноты,—„и жъ бы есте зъ вѣка были бояре“,—бояре указали, какъ на свою братью, на бояръ ейшишскихъ Новкуновцевъ. Великій князь поручилъ намѣстнику Ейшишскому спросить Новкуновцевъ, дѣйствительно ли эти бояре имъ братья, и имѣются ли у нихъ самихъ клейноты на шляхетство. Новкуновцы подтвердили показанье бояръ и представили о своемъ шляхетствѣ судебный листъ пана Радивила, въ которомъ прямо было сказано, „што жъ она зъ вѣка бояре шляхта суть“. На основаніи всего этого великій князь выдалъ такой вырокъ: „не надобѣ имъ сѣна зъ волостью косити и иныхъ служобъ служити, нехай они службу намъ служатъ боярскую, какъ иншіи котори бояре - шляхта“¹⁸³⁾. Дѣло о шляхетствѣ рѣшалось иногда и простымъ показаніемъ бояръ одноповѣтниковъ. Такъ, когда дворянинъ Суринъ выпросилъ у короля Сигизмунда бояръ Вруцкаго повѣта Вилавскихъ за простыхъ людей, тѣ сослались на всѣхъ бояръ Вруцкихъ, которые вмѣстѣ съ намѣстникомъ Вруцкимъ Яковомъ Меземъ и мѣщанами Вруцкими подтвердили королю, „штожъ они бояре звѣчные, а служатъ намъ посполъ зъ иными землями Вруцкими“. Король Сигизмундъ въ такомъ смыслѣ выдалъ имъ свой листъ 18 августа 1610 года, и этотъ листъ сталъ ихъ клейнотомъ¹⁸⁴⁾.

Если такъ, то понятнымъ становится, почему названіе „землянинъ“ замѣнило собою въ западныхъ областяхъ названіе „бояринъ“, стало на его мѣсто. Въ среду боярства въ этихъ областяхъ былъ несомнѣнный приливъ польскихъ земель¹⁸⁵⁾. Эти земле вѣду шляхетскаго, не вполне опредѣленнаго, социальна - политическаго смысла названія „бояринъ“ удерживали свое названіе „землянинъ“, которое было для нихъ гарантіею противъ того, чтобы ихъ считали за простыхъ людей. Мало по малу и туземные военнослужилые землевладѣльцы, претендовавшіе на благородство своего происхожденія и приравнивавшіе себя къ землянамъ, принимали это названіе, которое въ Поль-

¹⁸³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V л. 50.

¹⁸⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 379.

¹⁸⁵⁾ Относительно Волыни см. Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I, т. VI, № 1.

шѣ обозначало шляхту и, слѣдовательно, должно было отдѣлить ихъ отъ простыхъ людей, несшихъ одинаковую съ ними службу. Такъ было несомнѣнно въ Берестейско-Подляшской области и въ западныхъ повѣтахъ Кіевской земли; такъ было, по всей вѣроятности, на Волини и Подольѣ. На Волини само правительство пошло на встрѣчу этому стремленію военнослужаго класса, вызванному наплывомъ въ него земянъ изъ польскихъ областей. Извѣстно, что Ягелло въ 1432 году даровалъ Волинскому боярству права львовскихъ земянъ; Свидригелло, княжившій на Волини въ качествѣ польскаго ленника и во всемъ подражавшій Польшѣ, такъ прямо и называлъ волинскихъ бояръ панами и земянами. Но несомнѣнно, что въ данномъ случаѣ онъ шелъ за теченіемъ, выходившимъ изъ среды самого общественнаго класса, который даже въ этимологической конструкціи своихъ фамилій сталъ подражать полякамъ⁹⁵⁾. Итакъ, земянами въ западныхъ областяхъ назывался тотъ классъ, который въ другихъ областяхъ великаго княжества назывался *боярами-шляхтою*.

XLII.

Каждый бояринъ и земянинъ съ даннаго земельнаго участка, съ котораго установилась одна боярская служба, долженъ былъ лично и на свой счетъ выѣзжать на войну. То же самое правило дѣйствовало и относительно другихъ военнослужащихъ землевладѣльцевъ: слугъ, мѣщанъ, татаръ и т. д. Размѣръ такихъ земельныхъ участковъ, съ которыхъ ѣхалъ ратникъ на войну, не былъ строго опредѣленнымъ, какъ и размѣръ земельныхъ участковъ, съ которыхъ поднимались крестьянскія службы. Все зависѣло здѣсь отъ обстоятельствъ, при которыхъ совершалось пожалованье и принятіе земли, и отъ повинностей, которыя оставались на данномъ участкѣ помимо военной службы, отъ зажиточности лица, принимавшаго землю на военную службу и т. д. Въ актахъ мы часто встрѣчаемъ случаи пожалованья и принятія обывоченныхъ крестьянскихъ участковъ на боярскую службу. Такъ, великій князь Казимиръ пожаловалъ Юшку Кгирвидовичу на боярскую службу землю Дробовщину въ Неменчинской волости, которая была прежде ловецкою землею⁹⁶⁾. Король Александръ въ 1506 г., по челобитію дѣяка пана Богуша Боговитиновича—Михайловича Каменецкаго, пожаловалъ ему въ Городищѣ въ Каменецкомъ повѣтѣ же-

⁹⁵⁾ Źródła dziejowe, tom. VI, str. LVIII, LXXI.

⁹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 10.

ребій· пустой, съ котораго прежде шло плату шесть грошей,—на земскую службу ⁹⁹⁷⁾. Король Сигизмундъ въ 1511 г., по просьбѣ боярина коневскаго Юргелиса Некрашевича, вызволилъ его отъ конюшской службы и дѣла съ земли конюшской Яновщины, которую онъ получилъ отъ короля Александра на конюшскую службу,—велѣлъ ему служить съ нею боярскую службу, „на войну ѣхати посполъ зъ бояры Коневскими“ ⁹⁹⁸⁾. Въ 1512 году король Сигизмундъ пожаловалъ боярамъ ейшишскимъ Станку Ондровичу и брату его Матею землю пустую тяглую Равлевщину „на особную службу боярскую“ ⁹⁹⁹⁾. Въ 1525 году король разрѣшилъ боярину смоленскому Яцку Ивановичу Голосовича „у Ейшишскомъ повѣтѣ дѣвку поняти зъ землею тяглою, отцизною ее, на имя Станиславовщину“, съ условіемъ служить съ этой земли службу земскую, т. е. боярскую ¹⁰⁰⁰⁾. Но на ряду съ этимъ мы встрѣчаемъ случаи пожалованья на боярскую службу земель въ размѣрѣ большемъ сравнительно съ однимъ крестьянскимъ участкомъ. Такъ, великій князь Александръ въ 1494 году пожаловалъ дворянину своему Сенку Плѣшкину *три сельца*, т. е. крестьянскихъ участка, въ Смоленскомъ повѣтѣ въ Дубровенскомъ пути, Швининское, Радивоновское и Селивестровское, съ такимъ условіемъ: „не надобѣ ему и его жонѣ, и ихъ дѣтемъ, и ихъ щадкомъ съ тыхъ селець дани давати и служобъ тятлыхъ служити; нижи маеть намъ онъ съ тыхъ селець боярскую службу служити, какъ иншіи бояре Смоленскіе“ ¹⁰⁰¹⁾. Тотъ же великій князь Александръ пожаловалъ боярину смоленскому Занку Ивановичу Шеневича „сельцо въ Смоленскомъ повѣтѣ на Вхини на имя Еѣановское“; король Сигизмундъ придалъ ему „землю пустовскую тяглую въ Катаньской волости въ Тюрковѣ на имя Еѣановскую“ и написалъ въ привилеѣ, выданномъ боярину 7 августа 1511 года: „а намъ съ того сельца Еѣановского, што на Иванѣ - водѣ, и зъ земли Еѣановское пустое службу земскую заступаать“ ¹⁰⁰²⁾. Вообще въ размѣрахъ земель, съ которыхъ шли боярскія службы, по всѣмъ признакамъ, было еще больше разнообразія, чѣмъ въ размѣрахъ земель, съ которыхъ шли крестьянскія службы. Эти послѣднія тяготѣли къ нѣкоторой средней нормѣ, опре-

⁹⁹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 253.

⁹⁹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 51.

⁹⁹⁹⁾ Ibidem, л. 86.

¹⁰⁰⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 206.

¹⁰⁰¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 43.

¹⁰⁰²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 11.

дѣлявшейся возможностью эксплуатаціи для большой крестьянской семьи. Боярскіе же участки создавались болѣе искусственно: иногда бояринъ получалъ землю, равнявшуюся по размѣрамъ нѣсколькимъ крестьянскимъ участкамъ, въ видѣ особой милости или по соображенію, что боярская служба по тяжести далеко превосходитъ крестьянскія службы; иногда вѣнчаный бояринъ выпрашивалъ одну крестьянскую землю на особую боярскую службу, находя это выгоднымъ для себя и надѣясь вытянуть съ нея военную службу съ лихвою для себя и своей семьи; наконецъ, бывало иногда, что разбогатѣвшій мужикъ, желавшій выйти изъ „простыхъ“ людей, билъ челомъ господарю на панцирную службу съ своего земельного участка. Такъ крестьяне, служившіе службу конною и збройно вѣстѣ съ боярами, съ теченіемъ времени попадали въ бояре, но болѣею частію въ слуги разныхъ наименованій: панцирные, конные, путные и т. д. Такіе бояре, мелкіе землевладѣльцы, не всегда имѣли крестьянъ и часто сами, своими семейными силами, обрабатывали свои земли. Въ „пописѣ“ коней, т. е. конныхъ ратниковъ, которыхъ должны были представлять военнослужилые землевладѣльцы согласно сеймовому постановленію 1528 года, часто попадаются такіе обозначенія: „То—бояре, которые людей своихъ не мають, только сами головами своими повинни на службу ѣхати“¹⁰⁰³). Въ сеймовой „ухвалѣ“ 1529 года относительно этихъ бояръ-землевладѣльцевъ находимъ такое постановленіе: „А што ся дотычетъ убогоѣ шляхты, господарскихъ подданныхъ тыхъ, которые ся убого мають въ домбахъ своихъ, а ни одного челоуѣка своего не мають: съ тыхъ кождый маєтъ служити и ѣхати самъ, водлѣ возможности своеѣ“, т. е. на конѣ и въ вооруженіи по средствамъ своимъ, а не по сеймовой „уставѣ“¹⁰⁰⁴).

Бояре, земляне, татары, мѣщане получали отъ господара и такіе земельные участки, съ которыхъ они должны были не только сами ѣхати на войну, но и выводить съ собою опредѣленное количество вооруженныхъ слугъ. Свидѣтельства объ этомъ встрѣчаются въ актахъ еще улѣльной эпохи. Такъ Свидригелло Ольгердовичъ въ 1445 году „съ королевскимъ приказаньемъ“ далъ имѣнье Рычеговъ шляхетнымъ Федору, Жуку и Ходору съ братомъ Игнаткомъ на вѣчность, при чемъ оговорилъ: „а съ того намъ имають служити и нашимъ намѣстникомъ двума стрѣльцема на заволаную войну, яко иніи земляне слу-

¹⁰⁰³) Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ I, л. 11—19 и др. Срав. 1 арт. II раздѣла Статута 1529 г.

¹⁰⁰⁴) Акты Зап. Рос. II, № 161.

жать" ¹⁰⁰⁵). Казимиръ въ 1446 году (индикта 9) подтвердилъ нѣкоему Пузу дѣльнику брата его съ условіемъ „двѣ службы ему служить“ ¹⁰⁰⁶). Количество службъ, возложенное на имѣнье при пожалованіи его, оставалось обыкновенно безъ измѣненія и при увеличеніи числа владѣльцевъ. Въ спискѣ бояръ и слугъ Смоленской земли, составленномъ въ самомъ концѣ княженія Кизимира, часто встрѣчаются примѣры отправленія двухъ службъ тремя, напр. братьями, у которыхъ имѣются взрослые дѣти. Вотъ наиболѣе характерный въ этомъ отношеніи примѣръ, касающійся бояръ Радцинскаго путя: „Матвѣй Шестаковъ, въ него сыновъ осмь, одинъ сынъ у роздѣлъ; Данила Шестаковъ, братъ его, въ него сыновъ шесть; пять съ нимъ живутъ, одинъ у службъ, а три малыхъ; Рыба Шестаковъ, братъ ихъ, въ него сыновъ семь, три по службамъ, три малыхъ; Иванъ Шестаковъ, братъ же ихъ, въ него сыновъ шесть, два по службамъ, а чотыри малыхъ; Милешъ Шестаковъ, братъ же ихъ, въ него три сыны—два молодца, а третій малъ; Олизарова жена Богдана, брата ихъ удова, въ нее сыновъ чотыри а вси малы;—а вси тии Шестаковы дѣтми службами служатъ“ ¹⁰⁰⁷). Указанье на отправленіе военной службы въ определенномъ количествѣ съ земли встрѣчаемъ и въ актахъ княженія Александра и Сигизмунда. Такъ, въ 1495 году великій князь Александръ отдалъ въ опеку дочерей пана Яна Мишковича Яковича женихамъ ихъ Яну Котовичу и Миколаю Завишичу съ имѣньемъ, которое онѣ унаслѣдовали отъ отца, при чемъ оговорилъ: „а они мають намъ съ тыхъ имѣней службу земскую заступати по осми коней у зброяхъ; а коли ся они съ тыми дѣтками поймутъ, и они тогда тые имѣнья межи собою подѣлятъ“ ¹⁰⁰⁸). Въ 1523 году королю Сигизмунду били челомъ бояре пинскіе Анцупко, Сенько, Василевскій и Богдановичъ и заявили, „што жъ дей братьи ихъ чотыры, а имѣньицо мають вельми убогое и тыми дей разы то имѣньицо на чотыри части роздѣлили и не мають съ чого вси чотыри братья службы земское послужити, гдѣ жъ дей передъ тымъ толко два брата на службу земскую ѣзчывали; нижли дей небощыкъ князь Ѳеодоръ Ерославича придалъ имъ къ тому имѣньицу чотыры дворища зъ людьми, а три земли пустовскихъ, они дей съ того приданья третего коня у зброи на службу... выправляютъ“. Бояре просили, чтобы имъ дозволено было

¹⁰⁰⁵) Акты Зап. Рос. I, № 45.

¹⁰⁰⁶) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 29.

¹⁰⁰⁷) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 155—169.

¹⁰⁰⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 53.

„по два брата на перемѣну зъ отчины ихъ на службу нашу (т. е. господарскую) и земскую ѣздити, а съ тыхъ земель, што имъ князь Ѳеодоръ Ярославовичъ придалъ, третего коня мѣти“; въ этомъ смыслѣ они и получили отъ короля листъ ¹⁰⁰⁹⁾. Въ данномъ случаѣ особымъ королевскимъ листомъ на землѣ оставлялось то же количество службъ, которое было и ранѣе, изъ чего можно заключить, что при раздѣлахъ боярскихъ имѣній и вообще при переходахъ въ новымъ владѣльцамъ количество службъ могло и измѣняться.

Это обстоятельство на ряду съ другими соображеніями экономического характера и родственными чувствами заставляло бояръ-шляхту и земянъ очень часто владѣть имѣніями безъ раздѣла. Въ актахъ встрѣчается такъ много примѣровъ совмѣстнаго владѣнія родственниковъ-бояръ и земянъ, что приводить ихъ нѣтъ никакой надобности; на нихъ можно натолкнуться чуть-ли не въ любомъ сборникѣ актовъ. Статутъ 1529 года, считаясь съ распространеннымъ среди шляхты фактомъ совмѣстнаго землевладѣнія, постановлялъ между прочимъ: „А коли бы было колко братье неделное тогда с нихъ годнѣйшій зымена ихъ сумесного одинъ межи ними маєт войну служити тымже обычаемъ какъ выше поставлено“ ¹⁰¹⁰⁾. Имѣніями могли владѣть совмѣстно даже лица, не состоявшіе между собою въ отношеніяхъ родства, какъ это видно изъ 32 артикула VI раздѣла того же Статута; они называются здѣсь *сябрами*. Бояре-шляхта и земяне, сообща отправлявшіе военную службу, назывались обыкновенно *бурсниками* ¹⁰¹¹⁾. Такимъ образомъ, военная служба и боярское землевладѣніе въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ имѣли много сходства съ службами и землевладѣніемъ крестьянъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Этимъ положеніемъ ограничивается и доля истины, содержащейся въ приведенныхъ выше утвержденіяхъ нѣкоторыхъ изслѣдователей о полной будто бы аналогіи крестьянскаго и боярскаго землевладѣнія въ Литовско-Русскомъ государствѣ въ изучаемое время. Нѣкоторые добавленія къ этому замѣчанію читатели найдутъ ниже въ предлагаемомъ очеркѣ.

Съ начала XVI вѣка, когда борьба Литовско-Русскаго государства съ сосѣдями сдѣлалась особенно напряженною, правительство, оставляя въ силѣ старинную организацію отправления военной службы съ земли, внесло въ нее нѣкоторыя поправки и улучшенія въ цѣляхъ большей боеспособности своего войска и болѣе равномернаго распре-

¹⁰⁰⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 90.

¹⁰¹⁰⁾ 1 арт. II раздѣла.

¹⁰¹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 77.

дѣленія тягостей военной службы. На „важныхъ сеймахъ“, собиравшихся довольно часто, постановлялось обыкновенно, чтобы землевладельцы съ даннаго числа крестьянскихъ служебъ выставляли ратника въ вооруженіи и на конѣ „водлугъ вставы и ухвалы сейма“. Вслѣдствіе этого, напр., въ 1507 году на Виленскомъ сеймѣ было постановлено, чтобы паны, княжата, земяне, вдовы и вся шляхта подъ присягою переписали своихъ людей и списки подали господарю. „А то для тоѣ причины тымъ обычаемъ уставлено, — гласитъ сеймовое постановление, — абы господарь его милость вѣдалъ, какъ кто его милости зъ имѣнья служить будетъ, подлѣ списковъ тыхъ, на которыхъ будутъ люди всихъ его милости подданныхъ пописаны; албо тежъ, што ся будетъ господарю его милости въ томъ видѣти, его милость роскажетъ, хто какъ маеть съ своего имѣнья служить“ ¹⁰¹²). Въ настоящемъ случаѣ распредѣленіе военной службы принадлежало пока еще самому господарю, но позднѣе мы встрѣчаемъ уже прямыя постановленія сеймовъ относительно этого. Такъ Виленскій сеймъ въ 1528 г. мая 1-го постановилъ, „и жъ хто-вольвекъ маеть людей своихъ въ имѣньяхъ своихъ, тотъ повиненъ съ каждыхъ осми служебъ людей ставити пахолка, на добромъ кони, во зброні, зъ древомъ, съ прапоромъ, на которомъ бы былъ панцеръ, прылбица, мечъ або кордъ, сувья двѣтнаа, павѣза и остроги двѣ“ ¹⁰¹³). Въ сеймовомъ постановленіи 21 января 1529 года находимъ разъясненіе, что самъ владѣлецъ имѣнья шелъ въ счетъ „пахолковъ добрыхъ“, которые выставались съ каждыхъ восьми служебъ, и, кромѣ того, слѣдующую статью: „А хто бы зъ шляхты не мѣлъ осьми служебъ суполныхъ, а мѣлъ бы людей своихъ шесть або пять служебъ, або мнѣй; однако жъ и тотъ повиненъ самъ ѣхати къ службѣ земской, на таковомъ кони и въ таковой зброні, не водлугъ уставы, але водлѣ возможности своеѣ“ ¹⁰¹⁴). Отъ военной службы не избавлялись, какъ выше было сказано, и убогіе шляхтичи, не имѣвшіе совсѣмъ крестьянъ. Изъ актовъ и 2 артикула II раздѣла Статута 1529 года видно, что количество крестьянскихъ служебъ, съ которыхъ долженъ былъ выправляться на войну „добрый пахолкъ“, не было постояннымъ и не предназначалось въ намереніяхъ правительства таковымъ, но — „якъ на тотъ часъ будетъ потреба указывати“, такъ и долженъ былъ установить сеймъ. Сеймовыя постановленія, слѣдовательно, не разрушали старинной органи-

¹⁰¹²) Акты Зап. Рос. II, № 12.

¹⁰¹³) Ibidem, № 152.

¹⁰¹⁴) Ibidem, № 161, арт. 4.

зація въ отправленіи военной службы съ земли, а имѣли въ виду въ массѣ войска держать отборный контингентъ, измѣняя его количество сообразно съ потребностями времени и экономическими силами военно-служилого сословія.

XLIII.

По Статуту 1529 года военнослужилые землевладѣльцы должны были отправлять свою службу съ имѣній какъ отчинныхъ, такъ и купленныхъ и выслуженныхъ. Эти три рода владѣній выступаютъ во многихъ артикулахъ Статута 1529 года, и при томъ каждый съ особенными, ему только свойственными, чертами. Различаются они и въ актахъ, изданныхъ ранѣе Статута, съ самаго конца XIV вѣка. Въ чемъ же состоятъ ихъ различія?

Подъ именемъ *отчинъ* разумѣются имѣнія, переходившія по наслѣдству отъ отца къ дѣтямъ; если это наслѣдство шло отъ дѣда, имѣнія назывались *оцдинами* ¹⁰¹³⁾ и даже *прадоцдинами* ¹⁰¹⁴⁾, а владѣтели ихъ отчичами и дѣдичами. Этотъ типъ земельныхъ владѣній несомнѣнно существовалъ въ западной Руси еще до утвержденія въ ней литовскаго владѣчества ¹⁰¹⁵⁾. По всей вѣроятности, и въ предѣлахъ собственной Литвы онъ возникъ еще прежде, чѣмъ стало образовываться Литовско-Русское государство. По крайней мѣрѣ, у Прусскихъ *pobiles*, по свидѣтельству нѣмецкихъ лѣтописцевъ XIII в., была *hereditas paterna* — замки или укрѣпленные усадьбы, гдѣ у нихъ было много рабовъ, коней, охотничьихъ собакъ и птицъ, разной домашней утвари и одежды ¹⁰¹⁶⁾; даже крестьяне были наслѣдственными владѣльцами своихъ участковъ ¹⁰¹⁷⁾. Извѣстная грамота Мендовга 1259 года, коею онъ уступилъ ордену Жмудъ и призналъ право рыцарей владѣть имѣніями на Литвѣ, полученными по завѣщанію, предполагаетъ существованіе въ предѣлахъ Литовской земли двухъ родовъ земельныхъ имѣній, отчинныхъ и полученныхъ на ленномъ правѣ, *jure pheodali* ¹⁰¹⁸⁾. Существованіе отчинныхъ имѣній предполагается и

¹⁰¹³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 84, II. Такъ же и въ Польшѣ; см. *R. Hube Ustawodawstwo Kazimierza Wielkiego*, str. 123. Warszawa 1881.

¹⁰¹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 130.

¹⁰¹⁵⁾ См. напр., Лѣтопись по Ипат. списку, стр. 485, 493.

¹⁰¹⁶⁾ *Н. Дашкевича* Замѣтки по исторіи Литовско-Русскаго государства, стр. 17, пр. 3.

¹⁰¹⁷⁾ *Ibidem*, стр. 24, 25 пр. 1.

¹⁰¹⁸⁾ *Scarbiec dyplomatów I*, № 181.

въ извѣстномъ привилеѣ, выданномъ литовскому боярству Владиславомъ Ягелломъ въ 1387 году и въ позднѣйшихъ земскихъ привилеяхъ ¹⁰²¹⁾).

Въ этихъ земскихъ привилеяхъ великіе князья общали князьямъ, панамъ и боярамъ не отнимать у нихъ отчины; то же самое общали они и въ привилеяхъ, данныхъ различнымъ землямъ отдѣльно ¹⁰²²⁾. Изъ этого, по справедливому замѣчанію г. Владимірскаго-Буданова, нельзя дѣлать вывода, что ранѣе 1387 года не существовало права наслѣдства, и всѣ имѣнья по смерти ихъ владѣльцевъ спадали на господаря, изъ рукъ котораго и получали ихъ наслѣдники ¹⁰²³⁾. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя и ограничиться утвержденіемъ, что земскіе привилеи „подтверждаютъ существовавшіе извѣка обычаи, предупреждая отрицательною формою своихъ постановленій ихъ нарушеніе“. Право наслѣдства несомнѣнно существовало, но оно дѣйствовало при такихъ условіяхъ и такъ часто нарушалось, что торжественныя подтвержденія его въ земскихъ привилеяхъ были далеко не простою формальностью. Значить, весь вопросъ сводится въ настоящемъ случаѣ къ тому, почему и какъ могли отходить у военно-служилаго класса отчины. Въ актахъ изучаемаго времени можно получить относительно этого не мало указаній, ибо, не смотря на дарованіе военнослужилому классу привилегій польской шляхты и въ томъ числѣ права неотъемлемаго владѣнія отчинами, отчины нерѣдко отбирались, въ особенности у бояръ „посполитыхъ“ ¹⁰²⁴⁾, мѣщанъ, татаръ и имъ под. служилыхъ людей.

Выше было уже указано на то, что великіе князья до извѣстной степени считали себя собственниками земель, съ которыхъ шла военная боярская служба, и жаловали боярскія отчины князьямъ и панамъ, предоставляя владѣльцамъ или служить князю или пану, или уйти съ земли. Такъ было въ то время, когда литовско-русскому боярству даны были привилегіи польской шляхты. Въ XIII и XIV вѣкахъ князья, вѣроятно, еще менѣе церемонились съ боярскими отчинами и въ случаѣ надобности прямо отбирали ихъ у владѣльцевъ, въ особенности, если это были мелкіе рядовые бояре. Примѣры такой

¹⁰²¹⁾ Срав. Записъ о Смоленской поощеніи, которая говоритъ о боярскихъ отчинахъ до Витовта. Акты Зап. Рос. I, № 55.

¹⁰²²⁾ М. Ясинскаго Уставныя грамоты Литовско-Русскаго государства, стр. 160—162. Кіевъ 1889.

¹⁰²³⁾ Христоматія по исторіи русскаго права, выпускъ II, стр. 28, прим. 11, Кіевъ 1880.

¹⁰²⁴⁾ Выраженіе Статута 1529 г.

правительственной практики встрѣчаются даже и въ изучаемое время. Въ 1508 году королю Сигизмунду заявляли земане вѣннцкіе Тарасовичи, Берендей съ братьею, „што жъ дей..... Александръ король его милость отнялъ въ нихъ имѣнье ихъ отчинное у Вѣнницкомъ повѣтѣ на имя Вонячино, а далъ Остафью Дашковичу“; они просили короля воротить имъ отчину, что и было исполнено ¹⁰²⁵⁾. Впрочемъ, простой произволъ въ такихъ случаяхъ едва ли имѣлъ много мѣста. Отчины отнимались скорѣе всего потому, что правительство смѣшивало ихъ съ имѣньями, которыя отдавались только во временное владѣніе, и скорѣе всего съ тѣми, которыя давались „до воли господарской“.

Обычай раздавать имѣнья во временное владѣніе, „до воли господарской“, существовалъ едва ли не съ самаго образованія Литовско-Русскаго государства. Въ теченіе изучаемаго времени онъ былъ въ полной силѣ, и въ актахъ мы находимъ множество примѣровъ пожалованій имѣній „до воли господарской“. Въ записяхъ земельныхъ раздачъ Казимира читаемъ между прочимъ: „пану Дякирду *чоловѣкъ* Нетишка до воли;.... у Красноселѣхъ Яну Кготевичу *землица* Лойпуновая пустая, безъ наслѣдка, до воли;.... у Любшанѣхъ Андрею Немировичу село Молодиловичи и въ данью до воли;.... князю Митку Всеволодичю Онтоново Косого селцо да Кулибакино селцо, да Мицнево село до воли;.... Жаку конюху *земля* у Новѣгородку Охремцова до воли“ ¹⁰²⁶⁾. Подобные же случаи встрѣчаемъ на каждомъ шагѣ при чтеніи актовъ княженія Александра и Сигизмунда. Такъ, великій князь Александръ въ 1498 году пожаловалъ кн. Ѳеодору Ѳеодоровичу Мезецкому волость Городецну „до воли“, а еще ранѣе того, въ 1496 году, кн. Семену Ивановичу Можайскому Карачевъ ¹⁰²⁷⁾. Въ 1496 году онъ пожаловалъ до воли пану Василью Хребтовичу имѣнье Горухово во Владимирскомъ повѣтѣ; въ 1499 году кн. Богдану Ѳеодоровичу данника въ Кіевскомъ повѣтѣ въ Завской волости; въ 1503 году князю Василью Полубенскому село Полюбичи въ Берестейскомъ повѣтѣ ¹⁰²⁸⁾ и т. д. Король Сигизмундъ въ 1509 году пожаловалъ толмачу Рамадану людей въ Радуньской волости и двѣ пустощины „до воли“; въ томъ же году онъ пожаловалъ старостѣ мѣста Смоленскаго пану Авраму Езофовичу *чоловѣка* Сомилишской волости Некраша Бутевича и

¹⁰²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 225.

¹⁰²⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 2, 8, 9, 21, 51.

¹⁰²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 76; Акты Зап. Рос. I, № 139.

¹⁰²⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 68, 154, 216 и др.

землицу пустовскую Петрашовщину, принадлежавшую прежде брату Некраша: „нехай онъ того чоловѣка и пустовщину держать до нашего воли“¹⁰²⁹⁾). Въ 1527 году Сигизмундъ подтвердилъ бурмистру мѣста Виленскаго Ермолѣ Слотовичу землю пустовскую Юрковщину въ Мемижской волости до воли¹⁰³⁰⁾ и т. д. Имѣнья, данныя до воли, иногда отбирались у ихъ владѣльцевъ и отдавались другимъ. Такъ, король Сигизмундъ въ 1508 году далъ пану Юрью Глѣбовичу имѣнье Клевицу, которое онъ передъ тѣмъ пожаловалъ было до воли своей дворянину Федору Колонтаеву¹⁰³¹⁾. Въ 1511 году король Сигизмундъ пожаловалъ князю Константину Ивановичу Острожскому замокъ Степанъ съ мѣстомъ и съ волостями „и тую третюю часть замку Степана и мѣста, и всихъ волостей Степанскихъ, которая жъ спала была на дѣлу на князя Юрья Ивановича Дубровицкаго“. При этомъ король мотивировалъ такимъ образомъ свое пожалованье: „бо тоє имѣнье Степанъ далъ былъ отецъ нашъ король и великій князь Казимиръ князю Юрью Ивановичу до своеє воли; а што кольве отецъ нашъ король Казимиръ кому далъ до его милости воли, то есть въ нашей воли; кѣдыжъ тотъ замокъ Степанъ есть въ нашей воли, мы вземши его къ нашей руцѣ, зъ особливое ласки нашеє дали есмо и вѣчне даровали, записуемъ и вѣчне записали симъ нашимъ привилеемъ князю Костянтину Ивановичу Острожскому“¹⁰³²⁾ и т. д. Но вмѣстѣ съ тѣмъ бывало иногда, что имѣнья, данныя до воли господаря, переходили къ наслѣдникамъ первыхъ владѣльцевъ и отбирались уже у нихъ. Такъ, великій князь Александръ, утверждая въ 1501 году три дворища съ людьми „Жуковского повѣта у Клевани“ за княземъ Федоромъ Михайловичемъ Чорторийскимъ, написалъ въ привилеѣ: „дали были есмо тыи дворища первѣй сего воеводѣ Троцкому, небожчику пану Петру Яновичу, и послѣ пана Петра сынъ его панъ Янъ тыи дворища держалъ, а листы нашими того есмо имъ были не подтвердили на вѣчность“¹⁰³³⁾. Король Сигизмундъ далъ путивльскимъ боярамъ Папѣ и Якиму людей въ Ейшишскомъ повѣтѣ „не на вѣчность“. По смерти Якима Папа одинъ держалъ этихъ людей и умирая оставилъ на своемъ имѣньѣ жену съ сыномъ; жену понялъ за себя го-

¹⁰²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 305—307.

¹⁰³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 135.

¹⁰³¹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 40.

¹⁰³²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 500, 501.

¹⁰³³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 194.

сподарскій дворянинъ Михайло Овцынъ и часть Якимову держалъ безъ господарской данины. Въ 1522 году Сигизмундъ распорядился съ этимъ имѣньемъ такимъ образомъ: „коли жъ тыи люди даны были тымъ путивльцомъ двумъ братомъ не на вѣчность, а тотъ Папа часть брата своего безъ данины нашею держалъ, а тыми разы по нихъ наслѣдоукъ одинъ ся осталъ, а тотъ тежъ Михайло тыи вси люди держалъ безъ данины нашею, мы зъ ласки нашею половицу тыхъ людей дали дворянину нашему Василью Тишкевичу, а при другой половицы тыхъ людей zostавили есмо сына того Папы путивльцова“ ¹⁰³⁴). Косвеннымъ указаніемъ на то, что имѣнья, данныя до воли господарской, переходили нерѣдко къ дѣтямъ и родственникамъ лицъ, получавшихъ ихъ, служить тотъ артикулъ земскаго привилея в. князя Александра, которымъ имѣлось въ виду предохранить эти имѣнья отъ превращенія въ частныя вотчины. *Item donationes et concessiones olim genitoris nostri,—читаемъ здѣсь,—quas alicui donavit aut providit, et cum hoc literis suis confirmavit, perpetue tenebimus; sed cui idem genitor noster dedit aliquid ad arbitrium et voluntatem suam, illud et nos pro arbitrio et voluntate nostra et dominorum consilii nostri reservamus; nostras etiam donationes faciemus et dabimus ad arbitrium nostrum. Et si alicui voluerimus confirmare ad perpetuitatem, istud etiam est in voluntate nostra* ¹⁰³⁵).

При такомъ потомственномъ владѣніи помѣстьями и при тогдашнемъ состояніи государственной регистратуры, естественно, должны были случаться довольно часто отобранія отчинъ у наслѣдниковъ. Акты изучаемаго времени, особенно записи пожалованій короля Казимира, переполнены примѣрами подтвержденій разнымъ лицамъ отчинъ, при чемъ нерѣдко эти подтвержденія прямо обозначаются, какъ возвращенія отчинъ; напримѣръ: „у Дорогичинѣ Миколайку.... вернулъ отчину его Купятинъ, што Несвѣдскій держалъ“; или: „у Луцку Сачку лучанину село Свищовъ да Лычино и што къ тому селу слушаетъ, какъ за Бѣбликомъ было: занюжъ за нимъ были села Несвидскихъ, и то опять отчиномъ вернули,—противъ того“ ¹⁰³⁶). Въ 1496 году великій князь Александръ по суду вернулъ окольнічему Смоленскому Ивашку Кривцу, Яну, Павлу и Михаилу Басичамъ и Андрею Свиридову имѣнье Погоновичи, которое онъ далъ было пану Богдану Сопѣгѣ, не зная

¹⁰³⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 3.

¹⁰³⁵) Zbiór praw litewskich, str. 58—64.

¹⁰³⁶) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 34, 64.

что оно отчуждено Басичей, перешло къ нимъ отъ отца ихъ Басы, которому пожаловалъ король Казимиръ на вѣчность" ¹⁰²⁷). Очевидно, следовательно, отобранія отчинъ были нерѣдки, и обѣщанія не отнимать имѣній, если они окажутся отчинными (такой смыслъ по контексту земскихъ привилеевъ имѣютъ обѣщанія не отнимать отчинъ), были вовсе не простою формальностью, а имѣли реальное, жизненное значение, возвыщали, если не новое право, то новую политику, и съ полными правами могли быть вставлены въ число привилеевъ.

Великіе князья старались обставлять свои обѣщанія нѣкоторыми указаніями на то, какія имѣнія они будутъ признавать отчинными. Самое опредѣленное указаніе на этотъ счетъ дано въ земскомъ привилееѣ короля Сигизмунда отъ 1506 года: *Quicumque subditorum nostrorum in praedictis terris Magni Ducatus Lithuaniae similiter suis bonis immobilibus haereditariis, litteras aut immunitates non habent sufficientes, tum fidedignorum testimonio probaverint, bona hujusmodi tempore Magnorum Ducum Lithuaniae Withowdi vel Sigismundi aut divi Casimiri, parentis nostri, si vel suos legitimos parentes, aut praedecessores pacifice possedisse* ¹⁰²⁸). Подобныя же указанія находимъ и въ Статутѣ 1529 года: „кто бы держалъ имѣнье и люди и земли за Казимера короля во впокои, а о томъ до короля Олександра будетъ никто ея не привоминалъ бы и добре таковы листы на то не мелъ; тогда то во впокои держати маєт и волную моць маєт имѣнья своего третью частъ продати даровати и в пожитки добровольные привести" ¹⁰²⁹). Итакъ, имѣнье считалось отчиною, если оно находилось въ рукахъ даннаго владѣльца и его предковъ, по крайней мѣрѣ, при двухъ послѣднихъ господаряхъ. Принципъ десятилѣтней земской давности, опредѣлявшій права владѣнія въ тяжбахъ между собою частныхъ лицъ, не дѣйствовалъ въ тѣхъ случаяхъ, когда истцомъ являлось правительство.

Хотя отчинность владѣнья можно было доказывать свидѣтельскими показаніями, но землевладѣльцы, естественно, предпочитали документы и во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ старались выхлопывать у господаря подтвержденія на отчины. Такихъ подтвержденій, какъ уже сказано, встрѣчается множество въ актахъ изучаемаго времени. Эта заботливость объ укрѣпленіи отчинныхъ владѣній служить косвеннымъ указаніемъ на постоянныя опасности для этихъ владѣній, на легкую

¹⁰²⁷) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 58.

¹⁰²⁸) *Zbiór praw litewskich*, str. 95—99.

¹⁰²⁹) Раздѣлъ I, арт. 15. Срав. арт. 19.

возможность ихъ утраты. Приведемъ нѣкоторые характерные примѣры подтвержденій отчинъ. Въ записяхъ земельныхъ раздатъ короля Казимира читаемъ между прочимъ: „Хребтовичомъ всимъ дано ихъ *отчизну* и со всимъ по тому, какъ отецъ ихъ держалъ, и по тому, какъ небожикъ панъ Олехно Довойновичъ держалъ“ ¹⁰⁴⁰). Хребтовичи *выхлопотали* себѣ подтвержденье, очевидно, потому, что отчина ихъ была недавняго происхожденія и могла попасть въ разрядъ помѣстій, которыя давались „до живота“ или „до воли господарской“. Подтвержденья на отчины обыкновенно давались и въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ увеличивались новыми пожалованьями или куплями. Въ тѣхъ же записяхъ пожалованій короля Казимира читаемъ: „Михайлу Ромболтовичу семъ человекъ у Вилкомири, его жъ отчина; а въ тому придалъ ему три человекъ княжихъ людей у Вилькомири“ ¹⁰⁴¹). Иногда подтвержденье выдавалось наслѣдникамъ лица, отчина котораго увеличивалась пожалованьемъ. Такъ, въ 1499 году великому князю Александру была челомъ вдова пана Миколая Шеметовича съ сыновьями своими Яномъ и Станиславомъ „о мужа своего небожика пана Миколаевы имѣнья отчинныя, што въ Жомойти дворъ на имя Шовкьяны и тежъ въ томъ дворѣ въ Шовкьянѣхъ, што дали есмо были небожику пану ее торгъ мѣти и двѣ корчмы, и другіи дворы—Лидовяны и Кореляны въ Жемойти жъ, и Гибзная и Нетеча въ Троцкомъ повѣтѣ“; великій князь исполнилъ ея просьбу и выдалъ ей свой листъ ¹⁰⁴²). Въ 1511 году король Сигизмундъ подтвердилъ землянину Вѣницкому Ивашку Супруновичу „имѣнейца отчинныя у Вѣницкомъ повѣтѣ на рѣцѣ на Згари Микулинцы а Почапинцы и половину Мезекова“ и, кромѣ того, сѣлище Супруново, данное ему по его челобитью и по ходатайству кн. Константина Ивановича Острожскаго ¹⁰⁴³). Чаще всего подтвержденья на отчины съ выслугами и куплями брались у новыхъ господарей. Хотя новые господа обѣщали обыкновенно не отнимать отчинъ и выслугъ, но служилые люди предпочитали этимъ обѣщаніямъ подтвердительные частные привилеи на имѣнья. Въ записяхъ земельныхъ пожалованій короля Казимира находимъ много подтвержденій отчинъ въ княжествѣ Мстиславскомъ, когда оно отнято было у кн. Юрѣя Лингвеневица, въ землѣ Волинской, когда она спала на великаго князя

¹⁰⁴⁰) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 51.

¹⁰⁴¹) Ibidem, л. 72.

¹⁰⁴²) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 151.

¹⁰⁴³) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 5.

по смерти Свиригелла ¹⁰⁴⁴⁾; точно такъ же много подтвержденій на отчины встрѣчаемъ и въ тѣхъ книгахъ Литовской Метрики, которыя составлялись въ первые годы Сигизмундова княженія. Желаніе документомъ закрѣпить владѣніе отчиною иногда прямо выражалось въ челобитныхъ просителей. Такъ, въ 1498 году у великаго князя Александра просилъ подтвержденія на отчину Рутчици „въ Ятвезкомъ“ бояринъ Тихонъ Ясенскій, выставляя мотивомъ просьбы неимѣнье документовъ на отчину ¹⁰⁴⁵⁾.

Закрѣпляя документами владѣніе отчинами, служилые люди имѣли, впрочемъ, въ виду не столько правительство, сколько свою же братью—князей, пановъ и бояръ, которые могли подпросить подъ ними отчинныя имѣнья. Правительство по собственной инициативѣ, вѣроятно, рѣдко отнимало у кого отчины. Если же это бывало, то обыкновенно по винѣ разныхъ челобитчиковъ, которые выпрашивали себѣ имѣнья, „не повѣдаючи отчиновъ“, какъ пустыя, оставшіяся „безъ наслѣдковъ“, или какъ имѣнья, данныя настоящимъ владѣльцамъ ихъ „до воли господарской“. Неудовлетворительное состояніе государственной регистратуры благопріятствовало этому, такъ какъ правительство не имѣло подъ руками такихъ списковъ и описей, которыя бы давали ему возможность быть въ курсѣ и легко ориентироваться въ фактахъ и отношеніяхъ военнослужаго землевладѣнія. Правда, что уже въ изучаемое время велись книги великокняжеской канцеляріи и по главнымъ городамъ книги городскія или замковыя, но составъ ихъ былъ случайный: въ нихъ попадали только разные привилеи и подтвержденія на имѣнья, а также судовые листы, содержащія рѣшенія великаго князя или его урядниковъ по тяжбамъ объ имѣньяхъ. Здѣсь не было систематическихъ и полныхъ списковъ даже на подобіе тѣхъ, которые стали составляться уже при Сигизмундѣ Августѣ, и образцомъ которыхъ можетъ служить, напр., сборникъ документовъ на владѣнія пинскихъ землевладѣльцевъ, составленный въ 1551 году, а также ревизія пущъ и переходовъ звѣриныхъ, составленная въ 1559 году. Литовско-Русское государство, внутренняя политика котораго съ самаго образованія его глубоко была проникнута индифферентнымъ консерватизмомъ, не выработало ни въ своей столицѣ, ни въ областныхъ центрахъ учреждений, которыя бы энергически и suo motu развивали свою дѣятельность по устройству общественныхъ отношеній. Общественныя отношенія складывались большею частью сами собою, и

¹⁰⁴⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 23, 24, 55, 56.

¹⁰⁴⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 68.

учрежденія дѣйствовали преимущественно по возбужденію отъ частныхъ лицъ и общественныхъ группъ.—Такъ было и въ дѣлѣ устройства военно-служилого землевладѣнія. Правительство силою и рядомъ жаловало имѣнья на основаніи показаній челобитчиковъ, не проверяя ихъ и только въ жалованныхъ грамотахъ оговаривая: „если будетъ такъ, какъ повѣдали“. Предварительныя справки объ имѣньяхъ у мѣстныхъ урядниковъ наводились обыкновенно только въ тѣхъ случаяхъ, когда эти имѣнья принадлежали къ составу господарской волюти въ тѣсномъ смыслѣ. Если же это были имѣнья, находившіяся въ частномъ владѣніи, правительство легко поступалось ими и отдавало приказъ мѣстнымъ урядникамъ ввести во владѣніе или дать „указанье“, оговаривая только: „ажъ не будетъ наслѣдковъ, ажъ будетъ пусто“ и т. д. Такихъ условныхъ пожалованій находимъ множество въ актахъ изучаемаго времени. Въ записяхъ земельныхъ раздачъ короля Казимира читаемъ, напр.: „князю Сонегушиновичу дѣи селци у Бересты, Романово Горбачевича да Ивашково Вугитно, ажъ будетъ подобно, ажъ се будетъ годити, не будетъ ли наслѣдковъ; Кузмѣ Волошину земля пустая у Кремьнедкомъ повѣтъ на имя Берегъ: а наслѣдка не будетъ, ино ему, съ рѣкою и въ бобровыми гоны; волошину Андрею Борзоду сельцо Дрибово, ажъ будетъ пусто, а наслѣдка не будетъ“ ¹⁰⁴⁶). Въ 1498 году великій князь Александръ пожаловалъ Васку Колонтаеву землю Звонкову боярскую „у Пяновѣ“ въ Брянскомъ повѣтѣ, если окажется справедливымъ показаніе Колонтаева, „што жъ тая земля давно лежить пуста, а наслѣдка въ нее никого нѣтъ.“ ¹⁰⁴⁷). Но мѣстные урядники не всегда имѣли охоту и даже возможность проверять показанія челобитчиковъ и давали имъ прямо „указанье“, предоставляя наслѣдникамъ, буде таковыя оказались бы, доходить своей отчины или близости „правомъ“. Понятно, слѣдовательно, что служилые люди стремились обставить по возможности большимъ количествомъ „листовъ-твердостей“ свои владѣнья.

Отчины отбирались и передавались во владѣніе посторонними лицамъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцы ихъ не служили съ нихъ и не могли исправно служить военную службу. Такъ, великій князь Александръ въ 1498 году отдалъ татарину князю Майку Асанчуковичу „семь служебъ въ людми Кумеляны а землю боярскую Богдана Некрашевича въ Кревскомъ повѣтѣ вѣчностью“, при этомъ свое пожалованіе онъ мотивировалъ такимъ образомъ: „тотъ Богданъ

¹⁰⁴⁶) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 1, 32.

¹⁰⁴⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 108.

отчину свою всю распродасть, а самъ въ си жъ годъ не былъ съ нами на службѣ нашей“ ¹⁰⁴⁸). Служилые люди, бывшіе не въ состояніи отправлять съ своихъ имѣній военную службу, нерѣдко и сами бросали свои отчины. Эти отчины иногда возвращались ихъ наследникамъ, но не какъ отчины, а какъ данины, что и выражалось прямо въ грамотахъ. Такъ въ листѣ короля Казимира, писанномъ 12 марта 1467 года намѣстнику Смоленскому, Любуцкому и Мценскому пану Миколою Немировичу, читаемъ: „Билъ намъ чоломъ Ярмо Шиловичъ о свою дѣдину и отчину Олотово, а повѣдалъ намъ, што жъ дей ни за нимъ, не отдали есмо никому. И мы ему дали дѣдину его отчину со всеимъ, какъ отецъ и дѣдъ его держалъ, а онъ намъ маеть съ того службу служить“ ¹⁰⁴⁹). Очевидно, что отецъ Ярмы Шиловича покинулъ свою отчину, не будучи почему-нибудь въ состояніи служить съ нея, и она пала на короля, который въ видѣ милости и пожалованья воротилъ ее Ярму. Въ такомъ же смыслѣ надо понимать и слѣдующую запись отъ времени княженья того же Казимира: „Ивашку Ортюшковичу стародубцю земляца бортная Боренщина, отчина его, а повѣдалъ: пусто, а не королева, а не данная“ ¹⁰⁵⁰). Близкій къ этимъ случаямъ представляетъ и слѣдующее возвращеніе отчины: „Грималовичомъ король вернулъ отчину ихъ, што былъ испросилъ Невѣдскій, коли отчимъ ихъ къ Ляхомъ возилъ, бояся Болщевны“ ¹⁰⁵¹). Очевидно, что отчина Грималовичей пала на короля, какъ скоро они покинули ее и перестали служить съ нея, чѣмъ и воспользовался для себя Невѣдскій.

Приведемъ въ параллель къ этому слѣдующіе случаи. Въ 1451 году король Казимиръ пожаловалъ княгинѣ Михайловой съ сыномъ Юшкомъ „село подъ Игнатомъ Юряжичомъ Меньшое на Цедрѣ, заноужъ вже Игнатъ не можетъ служить; а Игнату далъ былъ король же“ ¹⁰⁵²). Среди записей пожалованій того же короля Казимира находятся и слѣдующія: „Мунчи на отинѣ подъ Микиткою Досуговичомъ боярское помѣстье, ажъ будетъ изгожо, ино дати“ ¹⁰⁵³). Въ 1496 году великій князь Александръ пожаловалъ „вѣчно и непорушно“ писарю Ивашку Сошѣгъ село Смолинъ Конецъ въ Болваницкой волости

¹⁰⁴⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 113.

¹⁰⁴⁹) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 35.

¹⁰⁵⁰) Ibidem, л. 31.

¹⁰⁵¹) Ibidem, л. 39.

¹⁰⁵²) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 33.

¹⁰⁵³) Ibidem, л. 39.

Смоленскаго повѣта, которое выслужилъ на королѣ Казимирѣ бояринъ болваницкій Мартинъ, и землю данную съ бобровыми гонами, которую тотъ же бояринъ Мартинъ купилъ у князей Одоевскихъ въ Чепиничахъ Бѣлицей волости. „И тотъ Мартинъ,—читаемъ въ листѣ в. князя Александра,—тое село и съ людьми съ сема службами и съ тою бѣлицкою Чепиничкою землею держалъ и до сихъ часовъ, а вжо при старости, а жены и дѣтей не маєтъ“ ¹⁰⁵⁴). Очевидно, что вмѣстѣ съ тѣмъ и служба перестала идти исправно съ этого имѣнья, если господарь счелъ себя въ правѣ отобрать его у владѣльца и отдать другому лицу. Дворянинъ Сенько Володековичъ выслужилъ на королѣ Казимирѣ имѣнье Гостомль въ Кіевскомъ повѣтѣ и владѣлъ имъ нѣсколько лѣтъ, но потомъ отѣхалъ въ Мстиславль „мѣшкати“. Тогда князь Иванъ Дашковичъ, пріѣхавъ къ великому князю Александру, донесъ, „што жъ онъ мѣшкаеть во Мстиславли, а съ того имѣнья зъ бояры Кіевскими службы... не служить“, и выпросилъ имѣнье для себя. Сенько началъ было съ нимъ тяжбу, но рѣшеніемъ великаго князя 24 іюля 1496 года имѣнье было утверждено за Дашковичемъ ¹⁰⁵⁵). Мѣщанинъ дорогицкій Пидайко, держа въ заставѣ въ 100 копахъ грошей имѣнье Милковичи въ Дорогицкомъ повѣтѣ, „близость“ земянъ Горбовскихъ, не выѣхалъ съ него на службу господарскую. По донесенію гетмана, король Сигизмундъ 31 августа 1522 года отобралъ у него имѣнье и отдалъ Станиславу Горбовскому, который долженъ былъ внести 100 копъ въ скарбъ, а не Пидайку, такъ какъ король „за выступъ“ Пидайка взялъ эти деньги къ своимъ рукамъ ¹⁰⁵⁶).

Изъ всего этого видно, что съ точки зрѣнія службы отчины не отличались отъ другихъ родовъ земельныхъ владѣній и одинаково обставлены были ею, какъ необходимымъ условіемъ владѣнія. Эта обусловленность отчиннаго владѣнія въ нѣкоторыхъ случаяхъ стѣсняла и право отчужденія отчинъ. Извѣстно, что для отчужденія отчинъ требовалось „призволенье“ господаря или его урядниковъ, какъ требовалось оно и для отчужденія имѣній, купленныхъ и выслуженныхъ ¹⁰⁵⁷). По отношенію къ имѣньяамъ крупныхъ землевладѣльцевъ, князей и пановъ, это „призволенье“ было только необходимою формальностью для

¹⁰⁵⁴) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 57.

¹⁰⁵⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 81.

¹⁰⁵⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 21.

¹⁰⁵⁷) См. земельніе привилеи 1413, 1457, 1492, 1506 и 15 арт. I раздѣла Статута 1529 года.

укрѣпленія имѣнья за новымъ владѣльцемъ и для врученія правительству свѣдѣній, съ кого требовать впредь военной службы съ данныхъ имѣній. Иное дѣло по отношенію къ мелкимъ землевладѣльцамъ,—боярамъ, землянамъ, мѣщанамъ, татарамъ, которые считались, какъ было уже сказано, потомственными владѣльцами государскихъ земель на условіи военной службы. Для нихъ „приволье“ на отчужденіе отчинъ цѣликомъ или по частямъ могло быть и не пустою формальностью, въ виду того, что это отчужденіе тѣсно сопряжено было съ вопросомъ объ исправности военной службы. И тѣ, кто отчуждали отчины (въ особенности по частямъ), и тѣ, кто приобрѣтали, не были относительно этого внѣ сомнѣнія, и потому „приволье“ правительства было въ такихъ случаяхъ настоящимъ разрѣшеніемъ, которое иногда могло быть и не дано.—По крайней мѣрѣ, въ актахъ изучаемаго времени попадаются намеки на это, въ родѣ, напримѣръ, тѣхъ, которые приведены на стр. 311 и 312 настоящаго очерка.

Г. Владимірскій-Будановъ считаетъ проявленіемъ обусловленности отчиннаго владѣнія и ограниченіе въ правѣ отчужденія отчинъ, которое въ изучаемое время дозволялось только въ размѣрѣ третьей части ихъ. „Типъ полнаго вотчиннаго права,—говоритъ онъ,—значительно пониженъ передъ неполнымъ въ эпоху литовскаго владычества (XIV—XV вв.); даже послѣ привилегіи Казимира, въ 1-мъ Статутѣ (Р. I, арт. 15 и 16), позволяется отчуждать только 3-ю часть имѣнья; 2-й Ст. въ Р. III, арт. 33-мъ уничтожилъ это ограниченіе; но относительно выслуженныхъ имѣній—„выслуга“ постановлено, что они могутъ быть отчуждаемы только съ согласія государя; эти жалованныя земли даются или „леннымъ правомъ або до *жизотѣмъ* або до воли и ласки нашею господарскою (см. арт. 34)“. Однако и полное вотчинное право никогда не исчезало вполне ¹⁰³⁸⁾. Едва ли, однако, можно согласиться съ тѣмъ смысломъ, который приданъ въ этомъ объясненіи ограниченію владѣльцевъ въ правѣ распоряжаться своими отчинами. Это ограниченіе, какъ увидимъ ниже, не было безусловнымъ, и отчинники могли въ извѣстныхъ случаяхъ и цѣликомъ отчуждать свои отчины. Эти случаи какъ нельзя ясно показываютъ, что въ ограниченіи права отчужденія отчинъ на вѣчность проявлялось не право великаго князя на отчины военно-служилаго класса, дѣлавшее отчинное право неполнымъ, а право семьи и рода. Можно развѣ одно только удержать изъ объясненія г. Владимірскаго-Буданова—именно,

¹⁰³⁸⁾ Христонатія по исторіи русскаго права, выпускъ II, стр. 28, примѣч. 10.

что ограниченіе въ правѣ распоряженія отчинами въ интересахъ семьи и рода оказывалось и въ интересахъ господара, когда семьи и рода не было, и когда ихъ мѣсто вступалъ господарь.

Изъ памятниковъ общаго законодательства объ этомъ ограниченіи впервые говорить болѣе или менѣе опредѣленно Статутъ 1529 года. Шестнадцатый артикулъ его перваго раздѣла гласитъ: „Тежъ дозволили есмо третюю часть имени (по контексту съ 15 арт., отчиннаго) продати на вѣчностъ. А внакже есми бѣ была потреба на службу напу земскую пенезен тогда можетъ и тые две части ваставити въ толку, за нитобы тые части стояли одножъ надъ вышѣ того не маєт брати ани тежъ вечно отъ ближнихъ можетъ отдалити“. Латинскій текстъ поясняетъ, почему нельзя было брать и давать въ долгъ въ такихъ случаяхъ болѣе стоимости двухъ третей имѣнья: *nam propinqui ejus redimendo non tenebanturolvere plus, nisi quantum valeant*. Итакъ, категорическія заявленія Статута ясно говорятъ, кого имѣло въ виду ограниченіе права отчужденія отчинъ третьею частью ихъ. „Ближніе“, а не государь, являются заинтересованною стороною и во всѣхъ актахъ изучаемаго времени, гдѣ говорится объ отчужденіи отчинъ. — Необходимо при этомъ замѣтить, что правило объ отчужденіи только трети отчинныхъ имѣній является дѣйствующимъ уже по актамъ Казимира княженя, между тѣмъ какъ въ памятникахъ общаго законодательства оно выступаетъ ясно впервые только въ статутѣ. Правда, что земскій привилей 1492 года говоритъ о правѣ выкупа родственниками отчины, но на ряду съ этимъ ничего не говоритъ о томъ, что можно было отчуждать совсѣмъ третью часть отчины¹⁰⁵⁹). Между тѣмъ въ жизни это правило было уже въ полной силѣ. — Отъ 1484 года донелъ до насъ декретъ короля Казимира по дѣлу дочерей Олехна Андрощевича Алжбеты и Олены съ дядею своимъ Сенкомъ Андрощевичемъ „о имѣнья и статви дядка ихъ небожника Товтка Андрощевича“. Сенко положилъ передъ королемъ testamentъ брата своего Товтка Андрощевича, „иже ему отписалъ въ тастаментѣ третюю часть имѣнья своего, а тые двѣ доли имѣнья и челяди и статковъ своихъ отписалъ ему жѣ, а съ того ему жѣ велѣлъ долги свои полатити и душу свою поминать“. Но король рѣшилъ „подлѣ права земского, какъ уставено“: „што записалъ Сенкуу братъ его Товтко третюю часть имѣнья своего и челяди и статковъ, то онъ маєтъ держать подлѣ права; а тые двѣ дольниці имѣнья и челяди и статковъ присудили есмо Сенку и зъ братаннами его зъ Алжбетою и зъ Оленою на полн

¹⁰⁵⁹) Zbiór praw litewskich, str. 58—67.

подѣлти; а братаннѣ его мають ему третью долю тыхъ долговъ запла-
тити, што онъ платилъ за своего брата, а за ихъ дядка за Товтка" ¹⁰⁶⁰).
Итакъ, даже брату можно было завѣщать только третью долю отчин-
наго имѣнья, если были на лицо другіе братья или ихъ прямые на-
слѣдники. Точно такъ же ранѣе 1492 года дѣйствовало и право выкупа
отчины. Въ 1487 году королю Казимиру жаловался землянинъ Луцкій
Оношко на зятя своего Ивашка и его братью Семашковичей, „што
жъ купилъ имѣнье въ Луцкомъ повѣтѣ въ отца ихъ Зденижъ вѣчне,
а Семашковичи въ тое имѣнье увезалися ночью, а его съ того имѣнья
вонъ выгнали“. При разслѣдованіи оказалось, что имѣнье—отчина Се-
машковичей, вслѣдствіе чего и староста Луцкій, ранѣе разбиравшій
это дѣло, „тое имѣнье, отчизну ихъ, имъ присудилъ и далъ имъ въ
тое имѣнье узязанье и казалъ имъ дать Оношку тридцать копъ гро-
шей“. Король утвердилъ судъ пана старосты и только обязалъ Се-
машковичей уплатить Оношку еще шесть копъ „за его наклады“ на
имѣнье ¹⁰⁶¹). Въ данномъ случаѣ король разсматривалъ продажу от-
чиннаго имѣнья, какъ заставу, а потому и обязалъ наслѣдниковъ за-
платить покупателю его денѣги. Впрочемъ, Оношко, еслибы захотѣлъ,
могъ удержать третью часть имѣнья Зденижа, такъ какъ отчичъ могъ
свободно продать третью часть отчины отъ ближнихъ, а родственники
имѣли право на выкупъ только двухъ третей имѣнья. Въ 1494 году
великому князю Александру жаловался землянинъ кievскій Кузьма
Григорьевичъ на намѣстника Звягольскаго Яцка Мезинца, „рекомо
бы онъ держить островъ дядка его Ивашковъ Ковылинскаго, на имя
Конячий“. Яцко заявилъ, что этотъ островъ онъ купилъ у Ивашка
Ковылинскаго за шесть копъ грошей. Вслѣдствіе этого великій князь
присудилъ островъ Яцку Мезинцу: „бо дядко можетъ отъ братани-
човъ своихъ и отъ сестренцовъ третью часть имѣнья своего продать,
кому бы хотѣлъ, а то еще меншій, нижели третья часть, какъ же и
самъ Кузьма тотъ передъ нами вызналъ“ ¹⁰⁶²). Въ томъ же году вели-
кому князю жаловался судья Мельницкій съ братомъ Миколоемъ Сер-
нацкимъ на землянъ дорогицкихъ Свяшка и Мартина Абрамовичей,
„што жъ предокъ того Мацка а Миколоя запродадъ ихъ предку землю
свою отчинную у пенязѣхъ, на имя Горбачовскую“; эту землю они де
хотѣли у нихъ выкупить, но земляне денегъ не брали. Абрамовичи за-

¹⁰⁶⁰) Литов. Мерт. вѣн. Запис. IV, л. 119.

¹⁰⁶¹) Ibidem, л. 129, 130.

¹⁰⁶²) Литов. Мерт. вѣн. Запис. V, л. 11, 12.

явили, „што жъ предокъ ихъ тую землю въ ихъ предка купилъ еще за великого князя Жыггимонта, а они передъ тымъ о тую землю упоминаныя никоторого не мѣли“. Великій князь присудилъ Серняцкимъ только двѣ трети земли Горбачовской, не входя даже въ разсмотрѣніе того, была ли земля продана въ дѣйствительности или только запро- дана, а третью часть присудилъ Абрамовичамъ „подлугъ купленныи предка ихъ“ ¹⁰⁶³⁾. Примѣровъ въ такомъ родѣ можно сколько угодно набрать въ актахъ изучаемаго времени; приведемъ еще нѣкоторые изъ наиболѣе характерныхъ. Князь Андрей Семеновичъ Мосальскій, умирая бездѣтнымъ, взялъ себѣ племянника своего кн. Ѳедора Ивановича Мосальскаго „за сына мѣсто на вдѣлъ свою“ (sic) и записалъ ему имѣнья свои: „а мѣлъ онъ мѣшкати на его имѣньяхъ съ княгинею своею, дядиною своею, до живота ее“. Князь Ѳедоръ хотѣлъ было одинъ держать имѣнья дяди и не давалъ въ нихъ дѣльницъ братьямъ своимъ Дмитрію и Семену. Но великій князь Александръ, разбиравшій это дѣло 11 апрѣля 1496 года, рѣшилъ такимъ образомъ: „нелзѣ было дядку его князю Андрею одному тыхъ имѣней своихъ отписывать, ииное братьи его отъ того отдаляючи; нижили такъ право вказуетъ: можетъ третью часть имѣней своихъ отписать, кому бы хотѣлъ по своее доброе воли“. Вслѣдствіе этого в. князь допустилъ кн. Ѳедора „на тыхъ имѣньяхъ дядка своего мѣшкати съ дядиною его, княгинею Андреевою, до живота ее“; послѣ же онъ долженъ былъ „тыми всеми имѣньи дядка его зъ братьею своею подѣлитися и поровнати“ ¹⁰⁶⁴⁾. Въ 1497 году великій князь утвердилъ за паномъ Миколаемъ Радивиловичемъ треть имѣній боярина Богдана Рачевича, которую тотъ, умирая бездѣтнымъ, записалъ ему „подлѣ обычая права земского отъ ближнихъ своихъ“ ¹⁰⁶⁵⁾. Князь Василій Львовичъ Глинскій купилъ у боярина Божана Дашковича имѣнье Заболотье „въ третьей части“. Но племянники Божана Заранко и Сидоръ по смерти дяди начали искъ передъ королемъ Сигизмундомъ о свою дядковщину, утверждая, что дядя ихъ Божанъ уже ранѣе продажи Заболотья пораспродавъ третью часть своихъ имѣній или даже болѣе. Король, разбиравшій это дѣло 5 января 1507 года, далъ имъ „дѣльчихъ“, которые должны были выѣхать на мѣсто и довѣдаться, дѣйствительно ли Божанъ продалъ третью часть имѣній своихъ въ Волковѣйскомъ повѣтѣ. Если это оказалось бы справедливымъ, „тогда,—поставовилъ

¹⁰⁶³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 21.

¹⁰⁶⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 74.

¹⁰⁶⁵⁾ Ibidem, л. 84.

король, — князь Василий имеет того имения въ Заболотьи поступити, а пенязи свои тридцать рублей грошей, што дядку ихъ Божану далъ и тежъ на што доводъ слушный князь Василей вчинити, колко будетъ на тое имение наложилъ, кромѣ тыхъ тридцати рублей грошей, то Дашковичи тежъ мають платити; а паки будетъ нижей третее части тамъ у Волковыйску продано, тогда тая третья часть имеетъ быти наполнена зъ Заболотья и на томъ, чимъ онаия первая продажа будетъ наполнена, князь Василей остати имеетъ, а остатокъ того имения Заболотья вжо Дашковичи къ своей руцѣ будутъ мѣти¹⁴⁶⁶⁾. Въ 1524 году король подтвердилъ пану Ивану Андреевичу Сопѣгѣ, „што жъ жона его, дочка князя Ѳедора Михайловича Четвертеньского, пани Богдана, записала ему на вѣчностъ третюю часть во всехъ именияхъ своихъ отчизныхъ: у Вышковѣ, въ Лукомѣ, у Четвертни, у Навозѣ, у Годомичохъ, у Копылахъ, у Суску, у Славожычохъ, у Пасачевичохъ, у-въ Олишкевичохъ, и къ тому вси речы свои рухомыи и статокъ домовый весь, отдаляючи отъ того всю братью свою и сестры и вси ближніи свои“¹⁴⁶⁷⁾ и т. д.

Прямые и боковые наслѣдники могли и потерять право выкупа своей отчины или близкости. Въ 1498 году великому князю Александру жаловался Левъ Шудовичъ на Богдана Вараксича, что онъ продалъ селцо на Петеши, принадлежавшее его дядѣ Григорью Симоновичу, писарю воеводы Виленскаго Сеньку Тереховичу, „насъ не обсылаючи, а мы естъ къ тому близшіе“. Богданъ заявилъ великому князю: „тое селцо на Петеши дядко мой Сенко Дичко, ещо будучи ключникомъ Троцкимъ, купилъ въ Григорья Симоновича за отца моего влостные пенязи и тое селцо дядко мой Сенко Дичко за отца моего влостные пенязи мѣ спустилъ обѣлъ вѣчно. А коли дядко мой Сенко Дичко тое селцо у Григорья Симоновича купилъ, тогда Григорій Симоновичъ, дядко ихъ, усихъ тыхъ ближнихъ своихъ обсылалъ, абы они тое селцо окупили, не хотячи мимо ближнихъ своихъ иному никому продати, и они не хотѣли у него того селца окупити“. Это показанье подтвердилъ и Ѳедко Ромашковичъ, старшій племянникъ Григорья Симоновича, добавивъ съ своей стороны: „и мы не мѣли пенязей, чимъ тое селцо откупити, и дядко нашъ Григорій зъ нашимъ призоленьемъ, усихъ насъ, тое селцо продалъ Сенку Дичку обѣлъ вѣчно“. Великій князь спросилъ Льва Шудовича: „было ль пакъ тобѣ которое упоминанье Сенку Дичку, ижъ бы онъ того селца иному никому не про-

¹⁴⁶⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VШ, л. 264.

¹⁴⁶⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 189.

давалъ мимо васъ ближнихъ за отца нашего, короля его милости? Такъ какъ Левъ на то доводу никакого не далъ, великій князь оправдалъ Богдана и присудилъ сельцо на Петехи писарю Сеньку Тереховичу¹⁰⁶⁸⁾. Бояринъ смоленскій Андрей Сытый отказалъ Пречистой Богоматери Смоленской село Волинныхъ въ Смоленскомъ повѣтѣ. Воиины стали искать подъ нимъ это село, отчину ихъ, и хотѣли ему отложить его пенязи (село было имъ, стало быть, куплено), а отчину себѣ брать. Но великій князь Александръ, разбивавшій это дѣло 29 марта 1499 года, отказалъ въ искѣ Волиннымъ „для того, что се то вдавнило“¹⁰⁶⁹⁾. При королѣ Сигизмундѣ по тому же самому потеряли право выкупить свою отчину бояре ошменские Михайло и Янъ Милошевичи и Матей Юнковичъ. Вдова пана Станка Довишяча, которая продала ихъ отчину служебнику пана Григорья Станиславовича Остиковича Сеньку Звягѣ, заявила на судѣ, „какъ пашъ е тыи люди и земли купилъ тебѣ вѣчно и держалъ дей то во впокои ашъ до смерти своею отъ тридцати лѣтъ або и далѣе; и вмираючи то мнѣ отписалъ, а и я дей тебѣ то держала послѣ пана своего во впокои до тыхъ лѣтъ, поки есми Сеньку Звягѣ то продала, а впоминаны дей есми о томъ жадного ни отъ кого не имѣла“. Король вслѣдствіе этого не велѣлъ означеннымъ боярамъ вступаться въ свою отчину¹⁰⁷⁰⁾. Статутъ 1529 года постановилъ, что всякій, кто не бралъ „приукомнанья“, т. е. не вчиналъ иска о движимомъ и недвижимомъ имуществѣ въ теченіе десяти лѣтъ, тратилъ его и долженъ былъ вѣчно молчать¹⁰⁷¹⁾. Эта „устава давности земское“ имѣла силу и относительно отчинъ¹⁰⁷²⁾.

Съ согласія родныхъ владѣлецъ могъ продать на вѣчность болѣ трети своей отчины и даже всю, и покупатель въ такомъ случаѣ былъ гарантированъ отъ выкупа имѣній. Король Александръ въ 1501 году подтвердилъ влючнику Виленскому Станиславу имѣнье въ Добутоѣ, которое онъ купилъ у боярина Виленскаго повѣта Николая Станковича, „дѣлницу отчины его, отъ дву братьевъ третью часть, съ призволеніемъ братьи его и ближнихъ его“¹⁰⁷³⁾. Въ 1507 году король Сигизмундъ подтвердилъ дворянину Юрью Юрьевичу Немировича, „что жъ купилъ въ боярина новгородскаго въ Гриня Петрушковича Шубача

¹⁰⁶⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 88.

¹⁰⁶⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 89.

¹⁰⁷⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 381, 382.

¹⁰⁷¹⁾ 27 арт. I раздѣла.

¹⁰⁷²⁾ 12 арт. V раздѣла.

¹⁰⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 199.

и въ его жоны и въ ихъ дѣтей дворъ отчинный того Гриня въ Купицку... со всемъ съ тымъ, съ чымъ ему на дѣлу достался тотъ дворъ отъ брата его, Оедкова сына Шубича, на имя отъ Оедка¹⁰⁷⁴. Въ купчемъ листѣ, который представилъ Юрій Юрьевичъ Немировича, было выписано, „што жъ тотъ Гринь Шубичъ, который ему тотъ вышписанный дворъ продать передъ тыми людьми добрыми, которые жъ въ томъ листѣ купчомъ выписаны, опытывать дядиное свое Оедковое Шубича и ее сына Оедка, того вышереченого брата своего, если бы они хотѣли за тотъ дворъ тии пенязи отложить, за которые онъ тотъ дворъ продать; и они ся съ того вырекли тымъ обычаемъ, ижъ пенязей не мають, чимъ того двора окупити, и вѣчно его отступилса“¹⁰⁷⁵). Въ 1526 году король подтвердилъ дворянину Ивану Богущевичу Боговитиновича, „што жъ братъ его стряечный Боговитинъ Львовичъ далъ и даровалъ и доброволне ему записалъ имѣнье свое на имя Вортоль со всемъ, ничего на себе и на братью и ближнихъ своихъ не оставляючи, какъ жо и братья его рождоная, пана Львовы сыны Иванъ а Богданъ, съ того имѣнья Вортоля выреклиса“. Иванъ Богущевичъ представлялъ королю „и того выреченья ихъ листы вынахны и тежъ листъ записный того самого Боговитина“¹⁰⁷⁶). Въ 1529 году король подтвердилъ на вѣчность пану Шимку Мацкевичу дворецъ Кгервидане въ Виленскомъ повѣтѣ, куплю его у бояръ Вуйковичей. Въ подтвердительномъ листѣ король писалъ: „Бояры наши Юрій а Станиславъ Вуйковичи, будучи у молодости своей и не доросши лѣтъ своихъ, и посылаючи съ того имѣнейца своего на службу нашу земскую и платячи долги отца своего, впали въ наеледъ и долгъ великій и въ головщины, и не могучи съ того имѣнья службы земское заступовати и видячи то, ижъ тии, которымъ они винни въ долѣхъ, ихъ за шую водать, и для того хотячи тоѣ имѣнье свое за большую суму на вѣчность продати, обсылали всехъ ближнихъ своихъ, абы хто въ нихъ тотъ дворецъ за большую суму, ижъ въ чомъ заставень былъ, на вѣчность купилъ. Ино никто въ ближнихъ въ нихъ того дворца купити не хотѣлъ; гдѣжъ тии бояре наши Вуйковичи, пришедши обличне передъ насъ господара, то оповѣдили и били намъ чогомъ, абыжио дозволили имъ тотъ дворецъ отъ ихъ близвнихъ кому иному продати“¹⁰⁷⁶).

¹⁰⁷⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 168, 169.

¹⁰⁷⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 311.

¹⁰⁷⁶) Ibidem, л. 422, 423.

Итакъ, ограниченіе въ правѣ отчужденія отчинъ имѣло въ виду интересы семьи и рода и не можетъ быть признано проявленіемъ обусловленности отчиннаго владѣнія со стороны господарскаго права. Съ согласія родственниковъ владѣлецъ могъ цѣликомъ продать свою отчину на вѣчность; даже и не прибѣгая къ соглашенію съ родными онъ могъ „заставить“ ее безъ намѣренія выкупа въ суммѣ ея стоимости, и родственники могли осуществить свое право на отчину или близость лишь настолько, насколько имѣли въ рукахъ матеріальныхъ средствъ для выкупа.

Обычай, предоставлявшій кровнымъ и близкимъ преимущественное право покупки отчиннаго имѣнья, а въ случаѣ отчужденія его въ чужой родъ — право выкупа, едва ли перешелъ на Литовскую Русь только вмѣстѣ съ польскимъ шляхетскимъ правомъ ¹⁰⁷⁷⁾. По нѣкоторымъ признакамъ, онъ существовалъ и на Руси, не бывшей подъ властью Литвы ¹⁰⁷⁸⁾, такъ что и корни его надо искать въ данныхъ историческаго развитія именно русской общественной жизни. Очевидно, этотъ обычай выросъ на почвѣ, гдѣ господствовало родовое совладѣніе землею, и былъ выраженіемъ тѣхъ чувствъ и воззрѣній, которыя были порождены этимъ родовымъ совладѣніемъ, и которыя обыкновенно его переживали. Въ западной Руси, какъ мы видѣли выше, родовое совладѣніе господствовало издавна въ крестьянскомъ быту, господствовало оно и въ быту военно-служилыхъ классовъ, которые были выдѣленіемъ отъ народной, крестьянской массы. Г. Лучицкій въ своей статьѣ „Сябры и сябринное землевладѣніе въ Малороссіи“ собралъ данныя, указывающія на живучесть этой формы землевладѣнія даже въ XVIII вѣкѣ. Но еще болѣе живучимъ, чѣмъ сама эта форма, какъ оказывается изъ этихъ же данныхъ, былъ вышеупомянутый обычай, въ силу котораго родичи и близкіе имѣли преимущественное передъ чужеродцами право покупки отчиннаго имѣнья и даже выкупа, обычай, крѣпко державшійся даже безъ законодательной поддержки ¹⁰⁷⁹⁾. Въ изучаемое время онъ нашелъ себѣ поддержку и въ судебной практикѣ, и въ законодательствѣ, которыя приняли за правило, что отчинникъ безъ согласія родныхъ можетъ отчуждать только третью часть отчины, а остальные двѣ трети кровные и близкіе могутъ выкупить. Это правило является дѣйствующимъ въ послѣдніе годы правленія на Руси Литовской Казимира.

¹⁰⁷⁷⁾ *R. Hube* Ustawodawstwo Kazimierza Wielkiego, str. 124, 125; 194.

¹⁰⁷⁸⁾ К. А. Неволлина Полное собраніе сочиненій, т. IV, стр. 159—161; V, 60—75.

¹⁰⁷⁹⁾ Сѣверный Вѣстникъ, 1889, № 1, стр. 78—88.

И въ порядкѣ наслѣдованія отчинъ проявлялась та же тенденція къ удержанію ихъ въ данномъ родѣ, какъ это было и въ Польшѣ. Возьмемъ сначала тотъ случай, когда отчинникъ умиралъ безъ дѣтей. Въ такомъ случаѣ его жена могла оставаться на имѣньѣ мужа „до живота своего“ или до тѣхъ поръ, пока сидѣла на вдовьемъ столыцѣ, т. е. до выхода за мужъ, послѣ чего имѣнье переходило къ близкимъ мужа. Такъ опредѣлено въ земскихъ привилеяхъ 1387, 1457, 1495 и 1506 года ¹⁰⁸⁰⁾. Статутъ 1529 года измѣнилъ положеніе бездѣтныхъ вдовъ, принимая во вниманіе „иже которые вдовы пустые сядятъ на вдовемъ столцы, много ся от них шкоды делает речи посполитой, а то тымъ, иже не бывають службы служоны такъ якъ бы мели быти, и тежъ ближнихъ много имена утрачають“. Вслѣдствіе этого было постановлено, что бездѣтная вдова должна „только на вене осести“, т. е. на той части имѣнья, которую записалъ ей мужъ въ вѣнѣ, „совито“, т. е. вдвойнѣ, противъ ея „внесенья“ въ домъ, и держать эту часть до живота или до выхода замужъ, а остальные части должны были „на ближние спасти“; еслибы мужъ не записалъ ей ничего въ вѣнѣ, тогда она должна была осѣсть на третьей части и держать ее пожизненно, „до живота“, или до выхода замужъ, послѣ чего и эта часть спадала на ближнихъ ¹⁰⁸¹⁾. Мужъ имѣлъ право записать женѣ въ вѣнѣ не болѣе третьей части имѣнья своего отчиннаго, и то не на вѣчность, а „въ сумѣ пенязей“. Такое правило установилось, повидимому, не задолго до изданія Статута. Въ 1507 году бояринъ Сомилишскаго повѣта Станко Довкыловичъ, взявъ за женою 30 копѣ грошей „въ монетѣ великого князства Литовского и хотячи ей за то досыть вычнiti“, записалъ ей шестьдесятъ копѣ грошей на *половинѣ* имѣнья своего отчиннаго, „на дворцу и селѣ, которое лежить подлѣ овера Олеса“ ¹⁰⁸²⁾. Въ уставной грамотѣ, данной Кіевской землѣ, говорится только о томъ, что мужъ долженъ записать вѣно женѣ не на всемъ имѣньѣ, а на одной „подобной“ части ¹⁰⁸³⁾. Но уже въ 1526 году князь Александръ Ѳеодоровичъ Збаражскій, получивъ по женѣ „посагу зъ выправою и со всимъ триста гривень грошей“, „и противу того вѣновалъ ей на *третьей части* имѣней своихъ отчизныхъ, на имя на Середнемъ Порыцку, а на другомъ на Грикovichахъ со всеми доходы, какъ ся тыи двѣ имѣнья здавна въ собѣ мають, шестьсотъ гривень

¹⁰⁸⁰⁾ Справ. *R. Hube* Ustawodawstwo Kazimierza Wielkiego, str. 110, 118, 121.

¹⁰⁸¹⁾ 3 арт. IV раздѣла.

¹⁰⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 181.

¹⁰⁸³⁾ Справ. *R. Hube* Ustawodawstwo Kazimierza Wielkiego, str. 115, 188.

грошей" ¹⁰⁸⁴). Вѣно, записанное покойнымъ мужемъ, ближніе должны были непременно уплатить вдовѣ при выходѣ ея замужъ, если желали получить сполна всю близость свою, въ томъ числѣ и ту часть, на которой было записано вѣно ¹⁰⁸⁵). Такъ, панъ Станиславъ Кондратовичъ, отписавъ около 1506 года своей женѣ Маринѣ дворъ Дявилтово до живота ея, „если бы она сидѣла на вдовьемъ столцѣ“, оговорилъ въ записи: „а пошла ль бы за мужъ, тогда ближніи мають отложить ей полтораستا копъ грошей широкихъ, а тотъ дворъ Дявилтово къ своей руцѣ взяти" ¹⁰⁸⁶). Князь Александръ Ѳеодоровичъ Збаражскій, предоставивъ женѣ держать записанныя ей въ вѣнѣ имѣнья до живота, также оговорилъ: „а если бы она похотѣла по его смерти замужъ пойти, тогда братья его мають шестьсотъ гривенъ грошей вѣна ей отложить, а тыи двѣ имѣнья къ своимъ рукамъ взяти“. Вдова могла отписать свое вѣно кому хотѣла, и ближніе мужа должны были разсчитаться съ указаннымъ въ завѣщаніи вдовы лицомъ, какъ съ нею самою. Папъ Андрей Волотовичъ, умирая бездѣтнымъ, записалъ своей женѣ на отчинномъ имѣннѣ Звинячей вѣна 600 копъ грошей. Казимиръ, на котораго спала Звинячая, пожаловалъ ее на вѣчность князю Александру Санкгушковичу, женившемуся, на вдовѣ Волотовича. По смерти кн. Александра вдова его записала триста копъ грошей вѣна, полученнаго отъ перваго мужа, пасынку своему князю Андрею Александровичу; а другія триста копъ сестричнѣ своей, женѣ князя Юрья Четвертенскаго. Великій князь Александръ, подтвердивъ Звинячую князю Андрею, обязалъ его заплатить княгинѣ Четвертенской триста копъ ¹⁰⁸⁷). Король Сигизмундъ, подтвердивъ въ 1524 году вѣновную записъ кн. Семена Чорторыйскаго, выданную имъ женѣ Ульянѣ на имѣнье Спорово, написалъ въ своемъ листѣ: „А если бы она за другого мужа пошла, а похотятъ ли дѣти або близкіи князя Семеновы тое имѣнье Спорово къ своей руцѣ мѣти, и они мають первѣй тую суму шесть сотъ копъ грошей княгини Ульянѣ або тому, кому она по животѣ своему то отпишетъ, отложить, тажъ мають тое имѣнье зъ ихъ mocy вынати" ¹⁰⁸⁸).—Такъ было до Статута 1529 года; Статутъ, со своей стороны, постановилъ, что если вдова просидѣла „до

¹⁰⁸⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 312.

¹⁰⁸⁵) См. земскіе привилеи 1457, 1492 и 1506 гг. и уставную грамоту Полоцкой земли 1511 года въ Актахъ Зап. Рос. II, № 70.

¹⁰⁸⁶) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 319, 320.

¹⁰⁸⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 162, 163.

¹⁰⁸⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 152.

живота“ своего на имѣнѣ, записанномъ ей въ вѣнѣ, она не имѣетъ права завѣщать свое вѣно кому-либо полностью, т. е. свое внесеніе и „привѣнокъ“, или „оправу“ мужа. Вдова въ такомъ случаѣ могла отказывать только „внесеніе“ свое, т. е. ту сумму денегъ, которую она внесла въ домъ мужа въ видѣ приданого. Уплата этого „внесенія“ для ближнихъ мужа была *conditiosine qua non* входа во владѣніе его имѣніемъ ¹⁰⁸⁹⁾).

Возьмемъ затѣмъ тотъ случай, когда по смерти отчинника оставалась жена съ сыновьями. По Статуту 1529 года, если умершій поручилъ опеку надъ дѣтьми и имѣніями кому-нибудь изъ пріятелей своихъ, хотя бы и чужому, жена его должна была оставаться на вѣнѣ своемъ, точнѣе—на той части, которая записана ей въ вѣнѣ. Еслибы она пошла замужъ, тогда опекунъ не долженъ былъ выкупать у нея эту часть, а только сыновья его, когда „доростутъ лѣтъ своихъ“. Сыновья должны были сами рѣшить, выкупать ли имъ часть отчины, записанную въ вѣнѣ матери, или взять ее безъ выкупа со смертію матери. Если умершій отчинникъ не поручилъ никому опеки, тогда жена должна была беречь дѣтей и сидѣть на вдовьемъ столыцѣ во всемъ имѣніи мужа до тѣхъ поръ, пока не выростутъ сыновья. Когда сыновья доросли до своихъ лѣтъ, тогда вдова должна была „осести толко на вене своемъ“, а сыновья должны были вступить во владѣніе всѣми имѣніями и скарбами отцовскими и служить съ нихъ службу земскую. Если жена не имѣла отъ мужа вѣнковой записи, тогда она получала во всемъ равную съ сыновьями часть, „у скарбехъ и у именахъ рукомых и лежачих“, и должна была владѣть ею пожизненно, а по смерти ея эта часть шла „въ дѣль“ сыновьямъ; еслибы вдова захотѣла пойти замужъ, эта часть спадала на сыновей, которые не обязаны были дать ей вѣнца (*grinile*), разъ отецъ ничего не записалъ ей въ вѣнѣ. Когда по смерти отчинника оставался только одинъ сынъ, невѣнованная жена получала третью часть до живота, а двѣ трети получалъ сынъ, доросшій до своихъ лѣтъ ¹⁰⁹⁰⁾. Эти опредѣленія Статута, если не во всѣхъ подробностяхъ, то въ главныхъ основаніяхъ своихъ были нечѣмъ инымъ, какъ формулировкой порядка, дѣйствовавшего издавна на Руси и въ Польшѣ ¹⁰⁹¹⁾.

¹⁰⁸⁹⁾ 1 арт. IV раздѣла.

¹⁰⁹⁰⁾ 2, 4, и 7 арт. IV раздѣла.

¹⁰⁹¹⁾ См. 106 и 111 ст. Русской Правды по Карамзинскому списку. Срав. R. *Hube* Ustawodawstwo Kazimierza Wielkiego, str. 121.

Теперь возьмемъ тотъ случай, когда по смерти отчинника оставались одни сыновья безъ матери и сестеръ. Если они были малолѣтніе, тогда ими опекались или лица, назначенныя отцомъ, или „стрыве або ближніе“, при неимѣніи которыхъ или панырада поставляли опекуномъ „кого общога доброго чловѣка“ ¹⁰⁹²⁾. Всѣ предписанія Статута относительно опекуновъ, конечно, направлены къ тому, чтобы обезпечить за малолѣтними ихъ имѣнья, и отчины въ особенности. Когда сыновья подростали, они вступали во владѣніе своею отчиною и держали ее или „сполне“ или „въ дѣлу“, который производился между ними на основаніи равенства ¹⁰⁹³⁾. Если одинъ изъ братьевъ умиралъ бездѣтнымъ, то оставшіеся въ живыхъ дѣлили между собой также поровну его дѣльницу ¹⁰⁹⁴⁾. Умирающій братъ могъ отписать свою дѣльницу одному изъ братьевъ, но съ правомъ для другихъ выкупить свои части въ этой дѣльницѣ, точно такъ же, какъ могъ записать онъ „въ пенязѣхъ“ свою „дѣльницу“ и всякому постороннему чловѣку. Панъ Богданъ Андреевичъ Сологубовича записалъ свою часть въ отчинныхъ имѣньяхъ: Ивенцѣ, Кіевцѣ, Косичахъ, Гребени, Кобыличахъ, Теляковѣ и Повидишкахъ, своему брату Юрью, „будучи зъ Божяго допущенія у хоробѣ и по тьи лѣта видечи отъ него ласку и прязнь и наклады его ку собѣ и почестность тую, которую въ той его немоцы онъ въ нему мѣлъ и данину пенязми и иными речми и тежъ службы земскіи, которыи жъ за него онъ своими наклады чотыри кротъ заступовалъ“. В. князь Александръ въ 1500 году утвердилъ эту запись съ слѣдующею оговоркою: „а естли бы нѣбако братъ его панъ Миколай Андреевичъ хотѣлъ дѣльницу мѣти въ части пана Богдановы у-въ отчинѣ, и онъ маєтъ брату своему пану Юрью за вси тьи вышейписаные наклады, за данину и за истраву и тежъ, што чотыри кротъ за него службу земскую намъ заступовалъ, пенязи отложити подлѣ признанья и привилія брата ихъ пана Богданова“ ¹⁰⁹⁵⁾.

Въ томъ случаѣ, когда по смерти отчинника оставались сыновья и дочери, сыновья обязаны были выдать своихъ сестеръ замужъ и дать за ними приданое, „посагъ“ или „выправу“. „Посагомъ“ въ Польшѣ назывались наличныя деньги („готовизна“) или недвижимыя имущества, которыя давались въ приданое за дѣвками и служили для

¹⁰⁹²⁾ 7 арт. IV раздѣла.

¹⁰⁹³⁾ 24 арт. VIII раздѣла.

¹⁰⁹⁴⁾ См., напр., Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 121, 122.

¹⁰⁹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 100.

нихъ, такъ сказать, основнымъ капиталомъ, постояннымъ обезпеченіемъ ихъ имущественной самостоятельности въ новой семейной ассоціаціи; при „посагѣ“ давалась и „выправа“ изъ одеждъ, драгоценностей и денегъ на расходы ¹⁰⁹⁶⁾. Впрочемъ, понятіе „посага“ обнимало иногда и то, что называлось собственно „выправою“, такъ что для обозначенія приданого употреблялось и одно слово „посагъ“ ¹⁰⁹⁷⁾. Въ литовско-русскихъ актахъ изучаемаго времени, какъ мы видѣли выше, также различаются посагъ и выправа, хотя также не всегда. Статутъ 1529 года говоритъ о „внесенѣ“ жены, о „выправѣ“ дочерей, о „посагѣ“, употребляя послѣдній терминъ въ общемъ смыслѣ приданого (*dos*). Но онъ строго различаетъ отъ этихъ понятій „вѣно“, которое слагалось изъ „посага“, или „внесенья“, жены въ домъ мужа и „оправы“, или „привѣнья“ (*dotalitium*), записаннаго противъ этого внесенья мужемъ на своемъ имѣніи. Въ актахъ, впрочемъ, вѣномъ называется иногда и посагъ или выправа ¹⁰⁹⁸⁾, а вмѣсто глагола „выправить“, дать „посагъ“, употребляется, „вывѣновать“ ¹⁰⁹⁹⁾. Размѣръ „посага“ или „выправы“ опредѣлялся или родительскою волею, или закономъ. Братья должны были выдать своихъ сестеръ такъ, „якъ отецъ або матка записали“. Если родители не сдѣлали относительно этого никакого распоряженія, тогда братья должны были дать сестрамъ, по скольку отецъ съ матерью дали дочерямъ, уже выданнымъ замужъ. Наконецъ, еслибы братьямъ пришлось впервые выдавать сестеръ замужъ, или еслибы они не въ состояніи были выдать ихъ такъ, какъ отецъ съ матерью выдали первыхъ дочерей, тогда судьи должны были оцѣнить все имѣнье ихъ, „и за што,—гласить статутъ 1529 года,—станетъ четвертая часть, хотя много сыновъ, а одна дочка, тогда має дати тое выправы, чого четвертая частъ имениа стоитъ, а хотя тежъ одинъ сынъ а много сестеръ, тогда тежъ на вси сестры четвертая часть шацунку розделити, и каждой выправу ровную с тое четвертое части має дати“ ¹¹⁰⁰⁾. Впрочемъ, эта „дѣвичья четвертка“ едва ли не впервые установлена Статутомъ 1529 года, потому что и въ Польшѣ *quartalitio puellaris* только около того же времени входитъ въ обычай, а въ законодательство даже и позже ¹¹⁰¹⁾. До этого же времени на Литвѣ, какъ и

¹⁰⁹⁶⁾ *R. Hube* Ustawodawstwo Kazimierza Wielkiego, str. 114—117.

¹⁰⁹⁷⁾ *Ibidem*, str. 190, 191.

¹⁰⁹⁸⁾ См., напр., Акты Зап. Рос. I, № 189.

¹⁰⁹⁹⁾ См. выше, стр. 530.

¹¹⁰⁰⁾ 8 арт. IV раздѣла.

¹¹⁰¹⁾ *Tadeusza Czackiego* O litewskich i polskich prawach, tom II, str. 7. Kraków 1861.

въ Польшѣ дѣйствовало право, въ силу котораго братья должны дать сестрамъ надлежащее приданое — *partem competentem*, какъ выражаются польскіе статуты ¹¹⁰²⁾, „посагъ слухный“, какъ выражаются акты литовско-русскіе. Размѣръ этого приданого опредѣлялся обычаемъ. Король Казимиръ присудилъ боярину слонимскому Талку Некрашевичу по смерти двухъ братьевъ его всю отчину его съ такимъ условіемъ: „масть мачоху свою въ той чести держати, какъ при отцы его была и домомъ володѣла; а невѣсткамъ своимъ масть дать за вѣна одной тридцать гривенъ, а другой сорокъ гривенъ, а заплатившы имъ тые пенязи, масть имѣнныя взять все къ своей руцѣ, отчизну свою;... а будетъ ли сестрамъ его посагъ не добре данъ и не гораздо будетъ ихъ замужъ выправено, не такъ, какъ на нихъ слушать, и онъ масть имъ еще што придать, какъ на нихъ слушать подлѣ обычая, какъ есть обычай писанъ“ ¹¹⁰³⁾. Въ Польшѣ этотъ писанный обычай опредѣлялъ, чтобы за дочерью воеводѣ давалось посагу 100 гривенъ (*centum marcas*), за дочерью простыхъ шляхтичей 40; если же братья наслѣдники не въ состояніи были дать такой посагъ, тогда имѣнныя оцѣнивалось, и изъ него выдавалась достаточная часть (*pars contingens*) ¹¹⁰⁴⁾. Въ Литовско-Русскомъ государствѣ въ изучаемое время мы встрѣчаемся по большей части съ приданнымъ въ 300 гривенъ для дочерей знатныхъ пановъ; бояре и земляне-шляхта даютъ посагу за дочерьми 20, 30 и 40 гривенъ.

Въ качествѣ посага на Литвѣ, какъ и въ Польшѣ ¹¹⁰⁵⁾, давалась иногда и часть отчиннаго недвижимаго имѣнья, которая переходила къ дѣтямъ получившей, а при неимѣніи таковыхъ возвращалась въ родъ. Въ 1496 году великому князю Александру жаловались земляне Владимирскіе Андрей Тириковичъ и сестренцы его Богданъ и Кондратъ Гринковичи (Андрей былъ, повидимому, ихъ опекуномъ) на земянина Богданца, „што жъ дали ему были по сестрѣ своей дворище на имя Давыдовское,—ипо тая сестра ихъ, за нимъ будучи, вмерла, а дѣтей съ нимъ не мѣла, и онъ имъ и того дворища не хотѣлъ поступити“. Богданецъ оправдывался тѣмъ, что жена его записала ему дворецъ въ 14 копахъ грошей, и представилъ листъ намѣстника Владимирскаго пана Василья Хребтовича, которымъ дворище присуждалось ему. Но великій князь рѣшилъ: „коли тая сестра ихъ, за нимъ

¹¹⁰²⁾ *R. Hube* Ustawodawstwo Kazimierza Wielkiego, str. 190, 191, XLIII.

¹¹⁰³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 129.

¹¹⁰⁴⁾ *R. Hube* Ustawodawstwo Kazimierza Wielkiego, str XLIII.

¹¹⁰⁵⁾ *Ibidem*, str. 115.

будучы, а дѣтей не мѣла, не могла отчины ихъ мужу своему записавати отъ нихъ отъ ближнихъ“ ¹¹⁰⁶). Посагъ, полученный женщиною въ видѣ части отчиннаго недвижимаго имущества, рассматривался, какъ ея отчинная дѣльница, и въ распоряженіи имѣ она должна была подчиняться общему правилу объ отчужденіи отчинъ. Въ 1503 году король Александръ присудилъ пану Альбрехту Мартиновичу Гаштольду имѣнья и скарбы, посагъ сестры его, бывшей замужемъ за паномъ Яномъ Радивиловичемъ, которому она отписала было ихъ, умирая бездѣтною „не подлугъ того, какъ же есть обычай у правѣхъ христіянскихъ“. Король „зламалъ“ ея тестаментъ на томъ основаніи, что не только въ великомъ княжествѣ, но и въ коронѣ Польской—таковъ обычай: „коли дѣвка будетъ выдана замужъ, а вмреть, дѣтей не маючи, тогда тотъ посагъ, который будетъ за нею данъ, маеть зася отданъ быти въ тотъ же домъ, съ котораго дому тая дѣвка будетъ выдана“ ¹¹⁰⁷). Любопытно, что представленіе о посагѣ, какъ объ отчинной дѣльницѣ, переносилось иногда и на посагъ, полученный женщиною деньгами и разною движимостью. Кромѣ только что приведеннаго случая, можно указать на постановленіе привилея, выданнаго Бѣльскою землѣ въ 1501 году. Здѣсь, впрочемъ, вдовѣ предоставляется на добрую волю возвратитъ или не отдавать посагъ обратно въ домъ отцовскій: въ послѣднемъ случаѣ она теряетъ „право близкости и тежъ часть отцовску“, еслибы она ей приходилась ¹¹⁰⁸). Возрѣніе на посагъ, какъ на дѣльницу отчины, проявлялось, однако, лишь въ томъ случаѣ, если получившая посагъ женщина умирала бездѣтною; въ противномъ случаѣ дѣти ея дѣлили свою материзну поровну, сыновья и дочери. Необходимо, кромѣ того, замѣтить, что посагъ въ видѣ части общаго недвижимаго имущества братья не обязаны были выдавать сестрѣ: съ отчиннаго имѣнья она имѣла право получить только деньги „готововизною“, одежды и украшенія, однимъ словомъ—„выправу“, какъ выражается Статутъ 1529 года ¹¹⁰⁹); если же посагъ давался частью отчины, то на то была добрая воля родителей или братьевъ. Основная тенденція земскаго права въ данномъ случаѣ была та же, что и въ предыдущихъ, т. е. сохраненіе отчины въ родѣ. Эта тенденція не была навѣяна извнѣ, а велась изстари: „аже будетъ сестра

¹¹⁰⁶) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 59.

¹¹⁰⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 225, 226.

¹¹⁰⁸) Акты Зап. Рос. I, № 189.

¹¹⁰⁹) 3 арт. IV раздѣла.

въ домоу,—гласить Русская Правда,—то тои задниці не имати, но отдадяти ю братіа за моужь, како си могоуть“.

Какъ поступалось въ томъ случаѣ, когда по смерти отца не было сыновей, а только дочери?—

Великопольскій статутъ, составленный при Казимирѣ Великомъ, исключаетъ въ этомъ случаѣ дочерей изъ наслѣдованія отчины: стрыечные братья (*fratres patruales*) вступаютъ во владѣніе своею близостью и обязуются выдать своихъ двоюродныхъ сестеръ замужъ съ обычною „выправою“ ¹¹¹⁰). И только король, принаравливая великопольское узаконеніе къ Вислицкому Статуту, приписалъ артикулъ, въ силу коего стрыечные братья, если хотѣли имѣть близость свою, въ теченіе года должны были выплатить наслѣдникамъ за имѣнья деньги по оцѣнкѣ стороннихъ людей, въ противномъ случаѣ имѣнья удерживали дочери-наслѣдницы ¹¹¹¹). Возрѣніе, что дочь не наслѣдница отчины, иногда проявляется и въ судебно-административной практикѣ литовско-русскаго правительства. Король Казимиръ въ 1489 году позволилъ боярину брянскому Ивану Евлахову понять за себя жену покойнаго Ивашка Курова съ его имѣньями—Городцомъ, Олешною и Молвотиномъ и съ обязанностью выдать съ этихъ имѣній замужъ двухъ дочерей Курова, „какъ они лѣтъ своихъ доростуть“ ¹¹¹²). Дочерямъ, такимъ образомъ, предоставлено было въ данномъ случаѣ то, на что онѣ могли разсчитывать при братьяхъ. Но въ большинствѣ случаевъ по литовско-русскимъ актамъ мы встрѣчаемся съ наслѣдованіемъ дочерями отцовскихъ имѣній при неимѣніи сыновей. Бояринъ путивльскій Сенько Жеребятичъ, женившись на вдовѣ Ивашка Разчинича, у котораго осталось двѣ дочери, Опроня и Ульяна, хотѣлъ было присвоить себѣ его имѣнья Везень и Бѣловѣжки „съ селищи и съ пашными землями и зъ бортными“ и озера Любимно и Опросно, и всѣ „входы и приходы“, и купли. По жалобѣ Ивана Новокрещенаго, женатаго на Опронѣ, великій князь Александръ 28 апрѣля 1498 года далъ такой „вырокъ“: „ты имѣнья Ивановой женѣ Опронѣ а свести его Ульянѣ отчина, а Сеньку ничимъ ани женѣ его не прійдуть“ ¹¹¹³). Здѣсь, такимъ образомъ, мы имѣемъ случай какъ разъ обратный тому, который приведенъ выше. Въ актахъ мы находимъ множество „призовеній“ господарскихъ „понять“ дѣвку съ имѣньемъ, ея

¹¹¹⁰) *R. Hube Ustawodawstwo Kazimierza Wielkiego*, str. 191, XLIII.

¹¹¹¹) *Ibidem*, str. 193, LIII.

¹¹¹²) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 131, 132.

¹¹¹³) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 103.

отчиною. Такъ король Казимиръ въ 1484 году позволилъ Юхну Зеновьевичу взять замужъ дочь Андрея Денисовича съ имѣньемъ Вельгоромъ, котораго она была единственной наслѣдницей. Въмѣстѣ съ этимъ король сдѣлалъ распоряженіе, чтобы опекуны дѣвицы, ея дѣдъ Ивашко Бабинскій и дядя Сенко Денисовичъ, „поступили ся“ своей опеки, и послалъ дворянина Сенька Полозовича ввести Юхна во владѣніе имѣньемъ¹¹¹⁴⁾. Иногда подобное распоряженіе дѣлалось въ пользу жениховъ, присватавшихся къ несовершеннолѣтнимъ наслѣдницамъ. Въ 1495 году великому князю Александру заявили Янъ Котовичъ и Миколай Завишичъ, „што жъ змовили за себе дочки пана Яновы Мишковича Яковича, старшую змовилъ Миколай Завишичъ, а меньшую змовилъ Янъ Котовичъ, нижли дей ещо тые дѣвки лѣтъ не доросли, а имѣнья ихъ опекается дядко ихъ Станько Юрьевичъ“. Паны просили великаго князя дать имъ въ опеку эти имѣнья „до тыхъ мѣстъ, поки ся они съ тыми дѣвками поймутъ“. Великій князь исполнилъ ихъ просьбу съ условіемъ: „а они мають намъ съ тыхъ имѣней службу земскую вступати по осми коней у зброяхъ“; въ заключеніе своего дозволенія прибавилъ: „а коли ся они съ тыми дѣвками поймутъ, и они тогды тые имѣнья межи собою подѣлять“¹¹¹⁵⁾. Благодаря тому, что дочери наслѣдовали отчинныя имѣнья, великіе князья принимали участіе въ устройствѣ ихъ замужества въ интересахъ правильнаго отбыванія военной службы. Это участіе переходило нерѣдко въ принужденіе, особенно въ XIV и первой половинѣ XV вѣка, такъ что и тѣ статьи земскихъ привилеевъ, гдѣ говорится о правѣ свободной выдачи дочерей и родственницъ замужъ, можно разсматривать, какъ дѣйствительную привилегію. Въ этихъ статьяхъ гарантируется право родителей, родныхъ, опекуновъ устраивать бракъ; 18 артикулъ IV раздѣла Статута 1529 года гарантируетъ уже прямо право женщины, вступающей въ бракъ: „маемъ мы самы и потомки наши княгинь и паней и вдовъ и княженъ и паненъ и девокъ заховати при волностяхъ ихъ, а кгвалтомъ ни за кого ихъ не маемъ давати безъ ихъ воли, нижли каждой з нихъ с порадою приятелей ихъ, за кого хотя, за того волно пойти“. Такое обезпеченіе, равно какъ и самое вмѣшательство великихъ князей, объясняется именно тѣмъ, что женщины наслѣдовали недвижимыя имущества, съ которыхъ шла военная служба господарю. Но несмотря на предоставленіе права родителямъ и роднымъ выдачи

¹¹¹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 120.

¹¹¹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 53.

замужъ дѣвицъ *juxta beneplacitum eorum, principe irrequisito*, въ актахъ изучаемаго времени мы постоянно встрѣчаемся съ призовеньями великаго князя, которое брали даже сами родители на право принять зятя къ дочери въ имѣнье, котораго она единственная наслѣдница. Такое призовенье занесено, напримѣръ, въ записи земельныхъ раздачъ Казимира въ такой формѣ: „Дровмутисъ принялъ Пузоса за сына мѣсто къ дочкѣ, а по Дровмутевѣ животѣ ино Пузосу тое, што онъ держалъ, а ему служити, какъ Дровмутисъ служилъ“ ¹¹¹⁶). Если оставались двѣ дочери, имѣние могло перейти къ той, которая первая выходила замужъ, при чемъ ея сестрѣ должно было выдать только выправу съ отчины. У стараго татарина Исупа умеръ его единственный сынъ наслѣдникъ, оставивъ жену и двухъ дочерей. Король Казимиръ разрѣшилъ Исупу выдать внуку за сына татарина Сеитя и далъ Сеитю такой листъ: „Ино, коли вжо тотъ Исупъ старъ, а дѣтей въ него ничего нѣтъ, только двѣ внуки а невѣстка вдова, и мы ему дозволили одну внуку его за сына своего поняти и имѣнье тое Тупалы а Гнѣдковичи сыну его тому дали на особную службу, которій внуку его пойметъ, а другую внуку его казали есмо ему выправити замужъ, какъ есть обычай; а тотъ Исупъ и его невѣстка маеть въ томъ имѣньи жити до своее смерти; а естли тая невѣстка его всхоchetъ замужъ пойти, ино ему ее выправити подлѣ обычая“ ¹¹¹⁷). — Такія распоряженія дѣлались правительствомъ преимущественно относительно мелкихъ имѣній, отъ дробленія которыхъ могла пострадать господарская служба; крупныя же панскія и княжескія имѣнья обыкновенно дѣлились между сестрами, какъ видно изъ вышеприведенныхъ примѣровъ. — При неимѣнии сыновей отчины переходили даже къ замужнимъ дочерямъ, получившимъ уже свою выправку. Великій князь Казимиръ утвердилъ за нѣкимъ Петромъ Малеу гору въ Берестейскомъ повѣтѣ „по женѣ“ ¹¹¹⁸). Великій князь Александръ по жалобѣ боярыни Бирштанскаго повѣта Ивашковой на зятя своего Яцеа Тамутевича, „што жъ ее выгоняеть зъ имѣнья мужа ее“, урядилъ такимъ образомъ: „маеть она въ томъ имѣньи мѣшкати до смерти своее, на чомъ же мужъ ее оставилъ, а по его животѣ тогды мають тые зятеве ее тое имѣнье собѣ взять по жонахъ своихъ“ ¹¹¹⁹).

¹¹¹⁶) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 60.

¹¹¹⁷) Литов. Метр. кн. Запис IV, л. 70.

¹¹¹⁸) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 63.

¹¹¹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 18.

Зятья брали по жонамъ своимъ имѣнья не въ собственность себѣ, а только въ фактическое пользованіе. Настоящими владѣльцами считались ихъ жены и дѣти, которыя въ распоряженіи такими имѣньями должны были соблюдать общія правила, касающіяся отчинныхъ имѣній. Собообразно съ этимъ въ 1481 году жена пана Ивана Ильинича Анна Довкгирдовна записала мужу своему „имѣней своихъ, отчины своее, третью долю“, дворъ Лынтупы съ людьми и съ землями „и съ всимъ, што въ тому двору слушаетъ издавна“, дворецъ Едупи съ землею и съ людьми, земли слугъ своихъ: Станькову, Мацкову, Жеребилову, Богданову Колотовтовича, Миколаеву и Маркову, съ людьми и съ землями „и со всимъ по тому, какъ они держали“. „А повѣдала намъ,—гласить подтвердительный привилей короля,—же то есть третья отчины ее во всемъ имѣньи, въ земляхъ и въ людѣхъ и во всемъ“ ¹¹²⁰⁾. Подобную же запись сдѣлала въ 1528 году землянка Софья Александровна въ пользу своего мужа Миколая Мировснаго, „отдаляючи отъ тое третее части всихъ близскихъ своихъ“ ¹¹²¹⁾. Если такой записи не было, мужъ совершенно исключался изъ наслѣдованія, и имѣнье поступало въ равный дѣлъ между сыновьями и дочерьми владѣтельницы. Въ 1484 году король Казимиръ, выслушавъ жалобу пана Михна Дорегевича на пана Яна Довойновича, который женился на матери Михна и по смерти ея хотѣлъ было завладѣть ея отчиною, постановилъ такое рѣшеніе: „И^ѣ досмотрѣвши есмо о томъ, и присудили тии имѣнья ее Ольбяза и Любешова и Бискупичи и Росное и иншии села, што въ тому слушаютъ, Михну и сестрѣ его Кахнѣ, а пана Яновимъ дѣтемъ Андрею а Яну, а сестрамъ ихъ Альжбетѣ а Ядвижѣ, а Ганиѣ а Малегоретѣ—всимъ имъ по дѣльницамъ тие имѣнья роздѣлити на осмеро, какъ жо право земское уставено“ ¹¹²²⁾. „Материзна“ вообще дѣлилась поровну между всѣми дѣтьми обоего пола. Въ 1503 году жена пана Олехна Малышковича Настасья жаловалась королю Александру на своихъ родныхъ братьевъ князей Михаила, Андрея и Александра Петьковичовъ и на сестеръ: Ядвигу, жену пана Некрапа Володковича, Александру, жену пана Григорья Станьковича, Людмилу, жену пана Юрья Сологубовича, Авдотью, жену пана Немира, и Софью, жену пана Кезегайла Яновича, „што жъ они не хотятъ ей, сестрѣ своей дѣлу дати въ имѣньяхъ материзныхъ на имя у Свиранѣхъ, а у Ворнянѣхъ, а у Строяной, а у Ясени, а у Трокиникохъ,

¹¹²⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 113, 114.

¹¹²¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 388, 384.

¹¹²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 118.

а у Бесѣдахъ*. Братъ и сестры „отбывали“ ее заявленіемъ, „што жъ matka ихъ, отходя съ сего свѣта, отписала имъ, сыномъ и дочкамъ своимъ, тѣмъ имѣнья свои по дѣльницамъ роздѣлити, а ей, сестрѣ ихъ паней Настасьи, не казала въ тѣхъ своихъ имѣньяхъ дѣльницы дати, нижи казала имъ всимъ съ тѣхъ имѣней дати ей сто копѣ грошей“. Но король, разсмотрѣвъ это дѣло съ панами - радю, нашелъ, „иже тотъ testamentъ наряднымъ а неслухнымъ обычаемъ matka ихъ писала“, и присудилъ „тѣмъ имѣнья, материзну ихъ, вси на мѣсто змѣшавши, имѣнья бояръ ихъ и людей боярскихъ, то межъ ними подѣлити и поровняти по дѣльницамъ, какъ одному брату, такъ и другому, а сестрамъ всимъ потому жъ дѣльницы таковыя жъ ровно съ братьею мають быти“¹¹²³). Статутъ 1529 года, формулируя дѣйствовавшее уже до него право, постановилъ: „А естли бы имене пришло которымъ болѣе спадкомъ материстое; тогда сестра промежъ брати ровную дѣльницу того имени маєть мети, а съ отчизного выправа“¹¹²⁴). Въ этомъ случаѣ литовско-русское право, повидимому, значительно уже отклонилось отъ стариннаго русскаго права, нашедшаго себѣ выраженіе въ Русской Правдѣ. Русская Правда гласитъ: „А матерня часть дѣтемъ не надобѣ но кому мати въскощеть, тому дасть: дасть ли всѣмъ, и всѣмъ раздѣлять; безъ языка ли оумреть, то оу кого ли боудеть на дворѣ была и мертва и кто ю кормилъ, тому взяти“¹¹²⁵). Въ изучаемое время мать могла свободно распорядиться только движимымъ имуществомъ, а недвижимымъ въ томъ только случаѣ, если это не была ея отчина; изъ отчины же могла отписать, кому угодно, только третью часть. Въ 1499 году князья Одинцевичи Дмитрій, Богданъ и Григорій, искали „правомъ“ на братѣ своемъ Иванѣ скарба матери своей. Князь Иванъ повѣдалъ предъ великимъ княземъ Александромъ, „што жъ matka ихъ вси скарбы свои и челядь отписала дочцѣ своей, а сестрѣ ихъ, княжнѣ Марѣ; и тая сестра ихъ мѣшкала въ брата своего въ князя Ивана ажъ и до смерти своею и вмираючи тѣмъ вси скарбы и челядь, материзну свою, отписала князю Ивану, брату своему, въ духовници“. Великій князь рѣшилъ дѣло въ пользу князя Ивана“¹¹²⁶). Тотъ же великій князь 29 марта 1495 года подтвердилъ княгинѣ Михайловой Васильевича Татьянѣ имѣнье, записанное ей мужемъ, исторія котораго была такова: „свекрови ее кнегини Васильевой Аннѣ дѣти ее

¹¹²³) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 222, 223.

¹¹²⁴) 13 арт. VI раздѣла.

¹¹²⁵) Ст. 114 по Барамзинскому списку.

¹¹²⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 133.

князь Семенъ а Михайло, а Федоръ Васильевичи, вынемши со всео отчины своео, дали и записали ей вѣчно село Посконъ а Гребино зъ Якимкомъ данниномъ... и дозволили ей листомъ своимъ по ея жиготѣ все тоо кому хота отдати и записать; ино дей свекровь ея, княгиня Василея, отходячи сего свѣта, тоо село со всемъ отписала въ духовники сыну своему, мужу ея князю Михаилу, кромѣ иныхъ дѣтей" ¹¹²⁷⁾. Но отчинными имѣньями, какъ мы уже видѣли, женщина не могла такъ произвольно распоряжаться.—Наслѣдники, получившіе материзну, въ распоряженіи ея должны были слѣдовать тѣмъ же предписаніямъ земскаго права, какія имѣли силу относительно отчинъ ¹¹²⁸⁾.

При неимѣніи прямыхъ наслѣдниковъ мужскаго пола женщины получали не только отчину, но и „близкость“. Въ 1495 году великій князь Александръ утвердилъ за женою землянина волынскаго Богдана Холоновскаго „половину имѣнья Варковичъ, близость ея“, по смерти брата ея Олехна, у котораго изъ близкихъ болѣе никого не осталось ¹¹²⁹⁾. Тотъ же великій князь въ 1494 году присудилъ имѣнье умершаго боярина Минскаго повѣта Миклаша малолѣтней дочери его, также покойнаго, брата Петраша: жена Петраша, мать наслѣдницы, должна была только уплатить съ имѣнья вѣно, записанное Миклашомъ своею женою Ганей ¹¹³⁰⁾ и т. д. Такимъ образомъ литовско-русское право въ отношеніи наслѣдованія женщинъ держалось старинной традиціи русскаго права, согласовавшейся и съ малопольскимъ правомъ, въ силу коей при неимѣніи братьевъ наслѣдовали сестры ¹¹³¹⁾.

Если у умершаго отчинника не оставалось ни дѣтей, ни родственниковъ, въ такомъ случаѣ имѣнье спадало на господаря, который вступалъ въ право и обязанности рода и могъ въ свою очередь передать эти права и обязанности частнымъ лицамъ. Такимъ образомъ напр., если у покойнаго оставалась вдова, господарь давалъ ей прожитокъ, кормилъ ее на имѣньѣ покойнаго ея мужа или же возлагалъ эту обязанность на того, кому жаловалъ имѣнье. Въ записяхъ пожалованій Казимира читаемъ: „Федку Вязевичу село Дмитреево Непролеево на Словажи, а жона Дмитреева кормити ему до смерти а дер-

¹¹²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 29.

¹¹²⁸⁾ См., напр., 17 артикулъ V раздѣла и др.

¹¹²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 21, 22.

¹¹³⁰⁾ Ibidem, л. 20.

¹¹³¹⁾ См. 104 Русской Правды по Карамзинскому списку.

жати за матку“ ¹¹³²). Въ 1500 году великій князь Александръ пожаловалъ князю Василью Мосальскому имѣнья въ Смоленскомъ повѣтѣ въ Пацынской волости—Жолтоносовичи, Колыхалово, Жуково и Настаганцы за Днѣпромъ съ обязанностью кормить до живота вдову Ивана Протасьева, которому принадлежали эти имѣнья ¹¹³³). Если умершій отчинникъ отписалъ женѣ на имѣньѣ пенязи, эти пенязи долженъ былъ выплатить ей тотъ, кому доставалось имѣнье по господарскому данью. Точно такъ же господарь или тотъ, кому онъ жаловалъ имѣнье, долженъ былъ уплатить долги, лежашіе на имѣньѣ ¹¹³⁴). Сплошъ и рядомъ переходъ такихъ имѣній къ частнымъ лицамъ совершался посредствомъ браковъ ихъ съ вдовами, оставшихся на имѣньяхъ. Эти браки въ изучаемое время заключались съ „приволенъ“ господаря, который особымъ листомъ утверждалъ за женихомъ имѣнье, на общемъ основаніи всѣхъ пожалованій. Въ 1483 году королю Казимиру докладывалъ конюшій Новгородскій, тивунъ Воложинскій, Зенько Евлашковичъ о томъ, „што хочеть за него поити Ивашкова жона Ольгишевича Овдотья“, „и просилъ насъ, — гласить листъ короля, — абыхмо призволили ее понять ему съ тымъ имѣньемъ на имя Тихинцы, што дали были есмо небожнику Ольгишу, свекру ее“. Король призволилъ Зеньку этотъ бракъ и утвердилъ за нимъ имѣнье со всѣмъ, „какъ держалъ Ольгишъ а сынъ его Ивашко“, для котораго оно было отчиною ¹¹³⁵). „Неякій Микита“ въ 1495 году „понялъ вдову съ имѣньемъ (въ Черкасскомъ повѣтѣ) на имя Федковую Рачковича, а къ тому дей имѣнью ближнихъ никого нѣтъ“, и просилъ великаго князя Александра дозволить ему держать имѣнье и нести съ него службу. Великій князь дозволилъ и выдалъ ему надлежащій листъ ¹¹³⁶) и т. д. Всѣ подобныя дозволенія нельзя разсматривать, какъ простыя подтвержденія мужнихъ отчинъ жонамъ, — а какъ пожалованья господаремъ имѣній, спадавшихъ на него, новымъ мужьямъ этихъ жонъ. Жоны не были наслѣдницами мужнихъ отчинъ даже при неимѣніи дѣтей и близкихъ у ихъ мужей; единственно, на что онѣ имѣли право, это на пожизненное пользованіе отчинами мужей. Относительно этого прямое указаніе даетъ привилей Кіевской земли ¹¹³⁷); о томъ же сви-

¹¹³²) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 23.

¹¹³³) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 99.

¹¹³⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 248, 249.

¹¹³⁵) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 114, 115.

¹¹³⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 51.

¹¹³⁷) Акты Зап. Рос. II, № 30, 164.

дѣтельствуя и частные акты изучаемаго времени. Жена пана Станислава Вештортовича Софья „зостала на вдовьемъ столцу на тыхъ имѣньяхъ, которые предки мужа ее на Казимери королѣ его милости выслужили“. Король Сигизмундъ выдалъ ей листъ, „иже она на тыхъ имѣньяхъ маєт бити до живота своего, а по смерти ее тые имѣнья мають на насъ прійти“. Въ 1521 году она заявила королю, — „што жъ ей, будучи на вдовьемъ столцѣ въ тыхъ имѣньяхъ, кривды и втиски великіе дѣють, а она, будучи вдовою, не можетъ отъ тыхъ кривдъ оборонити“, и била челомъ, чтобы король позволилъ ей замужъ пойти, „за кого будетъ ей воля“ и не „рушалъ“ ее съ имѣній до ея живота. Король далъ свое согласіе и въ этомъ смыслѣ выдалъ ей привилей ¹¹³¹⁾. Со стороны короля въ данномъ случаѣ была особая милость, такъ какъ обыкновенно отчины мужей отбирались у ихъ жонъ, какъ скоро онѣ переставали сидѣть на вдовьихъ столахъ.

Право господара заступать мѣсто родныхъ въ наслѣдованіи отчинъ простиралось до того, что умиравшій безъ дѣтей и близкихъ отчинникъ не могъ завѣщать свое имѣнье или продать его цѣликомъ въ чужія руки подобно тому, какъ не могъ онъ этого сдѣлать и при имѣніи дѣтей или близкихъ. Великій князь Александръ пожаловалъ Скиндирю имѣнья пана Мислоа Жиегимонтовича. Но оказалось, что покойный отписалъ одно имѣнье, именно Ользово, на церковь и, кромѣ того, пану Андрею Сирутевичу третью часть „со всехъ имѣній своихъ“. Тогда в. князь съ панами — радюю урядилъ такъ: „што онъ небожчикъ отписалъ имѣнье на церковь и пану Андрею Сирутевичу, то одна маєт бити третья часть“ ¹¹³²⁾. Такая строгость въ ограниченіи права распоряженія отчинами едва ли была наслѣдіемъ отъ древней Руси и, по всѣмъ признакамъ, установилась только въ изучаемую эпоху. Акты изучаемаго времени сохранили не мало слѣдовъ борьбы, которая велась противъ правительственнаго возрѣнія на право распоряженія отчинами, не мало фактовъ распоряженія отчинами вопреки этому возрѣнію, изъ чего можно заключить, что возрѣніе это не было исконнымъ на Руси Литовской. Косвеннымъ указаніемъ на это служатъ и обѣщанія великихъ князей не отдавать боярскихъ жонъ силою замужъ: очевидно, что имѣнья мужей первоначально не отбирались у ихъ вдовъ, но князья въ интересахъ военной службы понуждали вдовъ къ вторичному замужеству. Самъ государь дѣлалъ часто уступку старинному возрѣнію и позволялъ бездѣтнымъ отчинникамъ

¹¹³¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 69.

¹¹³²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 71.

Х
 брать постороннихъ людей „за сына (или дочь) мѣсто“ и отписывать имъ имѣнья на вѣчность. Въ 1493 году в. князь Александру билъ челомъ воевода Виленскій панъ Миколай Радивиловичъ и просилъ имѣнья Судереви близъ Вильны, которое держалъ Войтко Шедиборовичъ Швенторогъ. Воевода представилъ и листъ Войтка, „которымъ ему, отходя сего свѣта, тое имѣнье записалъ вѣчно не маючи никого ближнихъ роду своего“. — „Ино тое имѣнье, — гласить подтвердительный листъ в. князя, — мало было на насъ на господаря спасти, коли ближнихъ къ тому нѣтъ: протомъ мы съ ласки нашее тое имѣнье выше писаное дали пану Миколаю *подъ запису отчича того имѣнья*; а дали есмо вѣчно ему и его жонѣ и ихъ дѣтемъ и потомъ будущимъ ихъ *счадомъ*“¹¹⁴⁰⁾. Подобныхъ подтвержденій встрѣчается множество въ актахъ изучаемаго времени, изъ чего слѣдуетъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ простыми казусами, а съ нѣкотораго рода порядкомъ, обычаемъ, который ограничивалъ дѣйствующее право. Отступленія отъ предписаній этого права разрѣшались особенно охотно въ пользу родныхъ, которые не были наследниками. Король Казимиръ и его преемникъ в. князь Александръ подтвердилъ князю Петру Михайловичу Мосальскому имѣнья въ Черниговскомъ повѣтѣ: Новую Слободку, Шереповъ, Зарудье и селцо на Боловѣсѣ, которыя достались ему такимъ образомъ: „Тетка его, матери его сестра роженная, была за Иваномъ Григорьевичомъ, бояриномъ черниговскимъ, и плоду съ нимъ дѣтей не мѣла, и по смерти мужа взяла его собѣ за сына мѣсто и записала ему имѣнья мужа своего“¹¹⁴¹⁾. Въ 1495 году великій князь Александръ подтвердилъ Микулѣ Радичу имѣнье Нѣмковичи, которое досталось ему такимъ образомъ: „отецъ нашъ вороль Казимиръ его милость, призолилъ дядиной его Гринковой Микулича Сонцѣ его за сына мѣсто взяти, а велѣлъ ему опекатися ею въ томъ имѣнии въ Нѣмковичохъ до ее живота, ... а по дядиной его животѣ отецъ нашъ король тое имѣнье Нѣмковичи далъ ему у вотчину со всимъ съ тымъ, што къ тому имѣнью слушало“¹¹⁴²⁾. — Господарь, раздававшій панамъ, боярамъ и мѣщанамъ собственныя дворныя земли съ людьми на военную службу, тѣмъ охотнѣе поступался такими имѣньями, которыя спадали на него за неимѣніемъ кровныхъ и близкихъ умершаго владѣльца. Въ 1499 году в. князь Александръ подтвердилъ боярину Брянскому Семену Колонтаеву имѣнье Стрышевичи въ Брянскомъ повѣтѣ,

¹¹⁴⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 78.

¹¹⁴¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 61, 62.

¹¹⁴²⁾ Ibidem, л. 50.

которое ему и дѣтямъ его записалъ отчимъ жены его за неимѣніемъ дѣтей и близкихъ ¹¹⁴³⁾ и т. д.

Ни въ чемъ такъ рѣзко не проявлялось различіе купленныхъ имѣній отъ отчинъ, какъ въ правѣ свободного распоряженія ими: „куплю“ можно было отдать въ приданое за дочерью, продать или отказать кому угодно цѣликомъ, не спрашиваясь родныхъ, которые не имѣли на нее никакого права. „Купля“ приравнивалась въ этомъ отношеніи движимому имуществу, деньгамъ, которыя она собою замѣнила ¹¹⁴⁴⁾. Въ данномъ случаѣ литовско-русское право вполне сходилось съ польскимъ, которое держалось такого же принципа въ отношеніи къ купленнымъ имѣніямъ ¹¹⁴⁵⁾. Хотя изъ памятниковъ законодательства впервые только Статутъ 1529 года ясно говорить о купленныхъ имѣніяхъ, но изъ частныхъ актовъ изучаемаго времени видно, что Статутъ формулировалъ только дѣйствовавшее право ¹¹⁴⁶⁾. Полная свобода въ правѣ распоряженія купленными имѣніями была старинною традиціею русскаго права, которая держалась и на Руси сѣверо-восточной ¹¹⁴⁷⁾. Имѣнья, купленные безъ явки государю или его уряднику не считались законною собственностью пріобрѣтшихъ ихъ лицъ. Правительство обусловило куплю-продажу имѣній, равно какъ мѣну ими и дареніе, своимъ „дозволеніемъ“: *nostro tamen consensu ad hoc specialiter accedente*, — гласить Городельскій привилей 1413 года. Это „дозволеніе“ давало возможность правительству слѣдить за передвиженіемъ земельной собственности и отчасти регулировать его какъ въ интересахъ военной службы, такъ и въ интересахъ частныхъ лицъ, права которыхъ оно должно было защищать. Кромѣ того, оно было источникомъ дохода для государя и его урядниковъ, которые брали за „листы дозволенные“ пошрины (по Статуту 1529 года „отъ чловѣка по два гроши, а отъ десяти возъ сеножати по грошу“ ¹¹⁴⁸⁾). Сдѣлки, состоявшіяся безъ „дозволенія“ правительства, могли быть разрушены по почину или самого правительства, или частныхъ лицъ. Великому князю Александру жаловались мѣщане новгородскіе Мацъ и Иванъ Носовичи на татарина Богдана Собачку, который выпросилъ у в. князя землю Чигиревщину, между тѣмъ какъ эта земля куплена ими на

¹¹⁴³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 82.

¹¹⁴⁴⁾ См. 18 арт. V разд. Статута 1529 г.

¹¹⁴⁵⁾ *R. Hube Ustawodawstwo kazimiezza Wielkiego*, str. 190, XLIII.

¹¹⁴⁶⁾ См., напр., Акты Зап. Рос. II, № 107.

¹¹⁴⁷⁾ К. А. Невомина Полное собраніе сочиненій, т. IV, стр. 171, 172.

¹¹⁴⁸⁾ 15 арт. I раздѣла.

вѣчность у татарина Чигиря. В. князь приказалъ имъ положить предъ нимъ „листы дозволены“ короля Казимира, „призволилъ ли его милость тую землю имъ купити“. Такъ какъ мѣщане не представили этихъ листовъ, в. князь присудилъ землю татарину Собачѣ и написалъ въ своемъ „выроке“: „завѣже не могутъ татарове земли своихъ продавати вѣчно безъ призволенья отца нашего“; мѣщанамъ онъ предоставилъ: „тыхъ пенязей своихъ они не замай смотреть на томъ, кому будутъ давали“ ¹¹⁴⁹). Впрочемъ, какъ было уже сказано, правительство „дозволенье“ далеко не для всѣхъ имѣло одинаковое значеніе: для низшихъ разрядовъ военнослужилаго класса оно было часто настоящимъ разрѣшеніемъ, тогда какъ для высшихъ только необходимою формальностью, актомъ укрѣпленія. Сдѣлка купли - продажи часто совершалась и безъ предварительнаго разрѣшенія господаря или его урядниковъ. Покупатель представлялъ купчій листъ господарю и выхлопатывалъ отъ него подтвержденіе, которое имѣло такимъ образомъ значеніе „дозволенья“, выданнаго, такъ сказать, заднимъ числомъ. Такихъ подтвержденій купленныхъ имѣній находится безчисленное множество въ актахъ изучаемаго времени, хотя на ряду съ ними попадаются и въ собственномъ смыслѣ „дозволенные листы“ какъ самого господаря, такъ и его урядниковъ. Оба эти типа документовъ существовали несомнѣнно уже при королѣ Казимирѣ, какъ это видно изъ записей его земельныхъ пожалованій, вкратцѣ передающихъ содержаніе выданныхъ имъ листовъ. Здѣсь читаемъ между прочимъ: „У Новѣгородцѣ пану Михаилу, воеводѣ Виленскому, призволилъ король купити имѣнницу у Янка Билейковича обель у вотчину“; „Левону Шоломичу призволили есмо Невѣрово село держати, што у Невѣра купилъ за сто копѣ, а съ того села служити ему, какъ и Невѣръ намъ служилъ“ ¹¹⁵⁰). В. князь Александръ въ 1498 году подтвердилъ князю Константину Ивановичу Острожскому имѣнье Шепле, купленное имъ у землянъ волынскихъ Миколая Бернатовича и брата его Юхна“ ¹¹⁵¹). Въ слѣдующемъ году тотъ же великій князь выдалъ подтвержденіе боярину смоленскому Василью Мирославичу, который представилъ ему купчій листъ на двѣ сѣножати по рѣкѣ Нерадѣ: „и вина въ томъ на насъ на господаря выписана, — гласитъ подтвержденіе в. князя, — естли бы Василій Данильевичъ а любо братъ его Федоръ, а любо жоны

¹¹⁴⁹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 48.

¹¹⁵⁰) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 31, 33.

¹¹⁵¹) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 103.

ихъ, або дѣти ихъ тыхъ сѣножатей на Василя Мирославича и на его дѣтѣхъ поискивали“¹¹⁵²⁾). Значить, сдѣлка состоялась ранѣе „дозволенья“ великаго князя, который утверждалъ ее, а не разрѣшалъ. Впрочемъ, какого либо различія по сущности дѣла здѣсь не было, и подтвержденіе разсматривалось, какъ „дозволеніе“, и наоборотъ. Владыка Смоленскій Іосифъ купилъ у Оедеа Шостова имѣніе Ярковичи въ Смоленскомъ повѣтѣ; тѣмъ не менѣе онъ просилъ в. князя Александра, „абыхмо призовили ему тоє имѣніе у Оедеа купити и подтвердили ему то нашимъ листомъ“. Этотъ листъ, выданный великимъ княземъ 6 октября 1498 года, былъ такимъ образомъ въ одно и то же и дозволеніемъ и подтвержденіемъ¹¹⁵³⁾). Иногда, впрочемъ, подтвержденіе давалось особо и послѣ дозволенія на покупку имѣнія. Королю Сигизмунду въ 1510 году былъ челомъ дворянинъ Андрей Лозка, прося подтвердить ему особымъ листомъ на вѣчность имѣніе, которое онъ „въ дозволеніемъ“ короля купилъ у нѣмца Гануса Гейниша въ Берестейскомъ повѣтѣ въ Милейчицахъ, жеребій Казикайловскій, „которую жъ землю... Александръ король его милость тому нѣмцу далъ и привилѣемъ своимъ подтвердилъ“. Лозка выхлопотывалъ себѣ сначала дозволеніе на покупку, а потомъ подтвержденіе, очевидно, на всякій случай, чтобы, такъ сказать, прочище закрѣпить за собою имѣніе, которое по происхожденію своему было господарскою данною и могло дать поводъ къ претензіямъ на него со стороны правительства или частныхъ лицъ.

Перейдемъ теперь къ выслуженнымъ имѣніямъ. Имѣнія эти жаловались господаремъ или во временное владѣніе съ обязательствомъ нести съ нихъ военную службу, или „обель вѣчно“, „у вотчину“, и также, разумѣется, съ обязанностью нести съ нихъ военную службу. Для обозначенія перваго рода имѣній акты употребляютъ иногда слово „помѣстье“, которое въ XIV вѣкѣ едва ли не было обычнымъ названіемъ для имѣній, жалованныхъ во временное владѣніе. — Въ записяхъ пожалованій короля Казимира читаемъ между прочимъ: „Мунчи на отнѣну подѣ Микиткою Досуговичомъ боярское помѣстье, ажь будетъ изгожо, ино дати“; „Тишке Реватичу помѣстье, што Сава держалъ“¹¹⁵⁴⁾). Изъ этихъ записей видно, что помѣстьемъ называлось имѣніе, данное во временное владѣніе, и при томъ на неопредѣлен-

¹¹⁵²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 119.

¹¹⁵³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 160. — Справ. Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 533, 534; IX, л. 70, 71; 95, 96; 227.

¹¹⁵⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 39, 53.

ный срокъ, „до воли господарской“. — Съ такимъ же характеромъ выступаетъ помѣстье и въ актахъ Сигизмундова княженя. Въ 1507 году король Сигизмундъ, извѣщая намѣстника Вруцкаго пана Сенька Романовича о томъ, что бояре вруцкіе Ѳеодоръ и Гринь Петрашевичи просили у него землю пустую Чегалаевскую въ Овруцкомъ повѣтѣ, написалъ ему: „И самъ писалъ еси о томъ къ намъ, повѣдаючи, ижъ они намъ слуги добрые, абыхмо ихъ *помѣстьемъ* какиимъ осмотрѣли. Ино, будетъ ли къ той землицѣ наслѣда никого не осталось, а чело-вѣкъ прихожій ее завѣдаетъ, и мы имъ тую землю дали со всимъ съ тымъ, што здавна къ той землицы прислухало, а они мають намъ съ тое земли земскую службу заступовати“ ¹¹⁵⁴). Въ этомъ листѣ нѣтъ ни слова о томъ, что земля дается боярамъ до живота или на вѣч-ность, изъ чего слѣдуетъ, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ передъ собой пожалованье „до воли господарской“. Изъ другихъ актовъ изу-чаемаго времени мы знаемъ, что какъ скоро въ грамотѣ нѣтъ упоми-нанья о пожалованьѣ имѣнья до живота или на вѣчность, такое по-жалованье надо разсматривать, какъ данину до воли господарской ¹¹⁵⁵). На такое значеніе „помѣстья“ намекаетъ и то, что терминъ этотъ какъ и тотъ, отъ котораго онъ былъ произведенъ, именно „мѣсто“, употреблялся въ актахъ иногда въ приложеніи къ крестьянскимъ уча-сткамъ, которые *de jure* были своего рода даньемъ до воли господар-ской или панской ихъ владѣльцамъ. Въ 1533 году воевода Полоцкій Янъ Юрьевичъ Глѣбовича производилъ судебное слѣдствіе по поводу того, что нѣкій Охромей, очевидно, бояринъ, осадилъ за собою бѣг-леца изъ зарубезья, не объявивши о томъ предварительно „въ городѣ“, „якъ есть обычай“ (относительно всякой находки). „А Ѳеодоръ Полоц-кій,—читаемъ въ актѣ слѣдствія,—слуга Охромеевъ, повѣдилъ: тогды былъ у-въ имѣнья пана своего, якъ тые люди зъ заграничья къ нему пришли, ижъ имъ въ дворѣ пана своего далъ ѣсти и пити и живо-тину покормити, и до пана своего сына того челоуѣка Исаю на имя Ѳедька послалъ черезъ слугу Охромеевого жъ Семена, абы панъ его тыхъ людей за собою осадилъ и имъ *помѣстье* далъ, а до замку ихъ обявитися первій не послалъ“ ¹¹⁵⁶). Такимъ образомъ, помѣстьями на-зывались и крестьянскіе участки, и боярскіе. Въ обоихъ случаяхъ упо-требуется и первообразное „мѣсто“. Въ записяхъ земельных пожа-лованій Казимира читаемъ: „У Смоленску Семену Кимбарову *мѣсто*

¹¹⁵⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л.

¹¹⁵⁵) Акты Зап. Рос. I, № 133, 139.

¹¹⁵⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 136.

на имя Хотеево да человекъ Мерзлякъ“; „Ивану Рудакъ за Мезоцкомъ мѣсто пустое Збуново“; „у Клецу Петрищу зъ братомъ Миравово мѣсто да людии Леоновичи до воли“; „Рачку Строчевичу Грицево мѣсто у Радунѣ: а Вештортолисъ держалъ половину тое земли, ино то ему жъ, а къ тому индѣ обыскати“; „пани Кезкайловой земля конюхова и брата его у Керновской волости, а тому конюху у Ясвинской волости конюское мѣсто, а тому конюху индѣ обыскати“; „Пашку Войниловичу Хадисово мѣсто а Плетушино, а къ тому три человекъ“; „Роману Семеново мѣсто а пашня а человекъ Войшвилевича“¹¹⁵⁷⁾ и т. д. „Мѣстцами“ называются крестьянскіе участки и въ уставной грамотѣ, выданной въ 1529 году державцамъ и тивунамъ Жмудскихъ волостей¹¹⁵⁸⁾.

Изъ всего этого позволительно сдѣлать слѣдующее заключеніе. Мѣстами и помѣстьями на Руси, вошедшей въ составъ великаго княжества Литовскаго, назывались первоначально участки княжескихъ (или владѣльческихъ) земель, на которыхъ осаживались крестьяне, и которыми они владѣли до тѣхъ поръ, пока угодно было князю (или частному владѣльцу). Въ эпоху напряженной военной дѣятельности, какая развивалась въ XIII и XIV вв., множество крестьянъ переводилось съ крестьянскихъ повинностей на военную службу, поступало въ разрядъ слугъ разныхъ наименованій, при чемъ правовое основаніе ихъ землевладѣнія оставалось безъ измѣненія. Такъ возникъ типъ владѣній, которыя находились въ частныхъ рукахъ до воли господарской и съ условіемъ военной службы. Послѣ этого правительство стало уже вновь осаживать вольныхъ людей на своихъ земляхъ на такихъ условіяхъ, и термины „мѣсто“ и „помѣстье“ перешли изъ сферы крестьянскаго землевладѣнія въ сферу военнослужилаго, хотя, какъ видно, изъ вышеприведенныхъ примѣровъ они удержались и въ сферѣ крестьянскаго землевладѣнія.

Если такъ, то понятно, почему терминъ „помѣстье“ съ теченіемъ времени долженъ былъ исчезнуть изъ официальнаго языка Литовской Руси въ приложеніи къ военнослужилому землевладѣнію и замѣниться описательнымъ наименованіемъ „данины“ или „выслуги до воли господарской“. Какъ слово, обозначающее собственно крестьянскую, мужицкую землю, терминъ этотъ былъ неудобенъ для военнослужилаго класса, начинавшаго все болѣе и болѣе проникаться гоноромъ и амбіціею польской шляхты. Еще въ приложеніи къ боярскимъ

¹¹⁵⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 22, 26, 33, 40, 46, 60.

¹¹⁵⁸⁾ Акты Зап. Рос. II, № 160.

землямъ слово „помѣстье“ изрѣдка попадается въ актахъ изучаемаго времени, но мы ни разу не встрѣтили его въ приложеніи къ землямъ, пожалованнымъ князьямъ и панамъ. Между тѣмъ и князья и паны подобно простымъ боярамъ сплосъ и рядомъ получали отъ господаря имѣнья до воли его. Примѣровъ тому сколько угодно можно водискать въ актахъ изучаемаго времени. Въ записяхъ пожалованій Казимира читаемъ: „Пану Раговѣ Яеничу десеть человекѣвъ,—лучню меду дають,—до воли“, „князю Митьку Всеволодичю Онтоново Косого селцо да Кулибакино селцо да Мицнево село до воли“, „у Черниговѣ князю Борису Глинскому дворъ Домыслинъ до воли“, пану Яну Немировичу 8 человекѣвъ конокормцевъ на Городишчи до воли“¹¹⁵⁹⁾. Великій князь Александръ въ 1492 году пожаловалъ пану Григорью Остиковича до воли „людей Дуриничевъ, што тамъ поснолъ съ его людьми, трехъ человекѣвъ, на имя Чупріяна а Ивана, а Андреа“, „со всемъ по тому, какъ намъ (господарю) служили и дань давали“¹¹⁶⁰⁾. Въ 1498 году Александръ пожаловалъ до воли цѣлую волость Геречню въ Смоленскомъ повѣтѣ кн. Федору Федоровичу Мецецкому¹¹⁶¹⁾. Онъ же пожаловалъ пану Василью Хребтовичу имѣнье Герухово во Владимирскомъ повѣтѣ до воли¹¹⁶²⁾; князю Василью Андреевичу Полубенскому село Полюбичи въ Берестейскомъ повѣтѣ также „до воли“¹¹⁶³⁾ и т. д. Король Сигизмундъ въ 1519 году пожаловалъ до воли пану Миколаю Миколаевичу Радвильовича дворецъ Городенскаго повѣта Молявицу¹¹⁶⁴⁾; въ 1524 году подтвердилъ также до воли бурмистру мѣста Виленскаго Ермолаѣ Слотовичу землю пустошную Юрковщину въ Мемижской волости, данную ему воеводою Виленскимъ¹¹⁶⁵⁾ и т. д.

Примѣровъ пожалованій на неопредѣленное время, „до воли господарской“, находится великое множество въ актахъ изучаемаго времени, гораздо больше, чѣмъ примѣровъ пожалованій „до живота“, „до дву животѣвъ“ или до какого-нибудь другого срока. Это служитъ указаніемъ на то, что форма пожалованья „до воли“ была, такъ сказать, болѣе жизненною, чѣмъ другія, и болѣе древнею. Повидимому, и из-

¹¹⁵⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 9, 21, 28, 50.

¹¹⁶⁰⁾ Ibidem, л. 76.

¹¹⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 76.

¹¹⁶²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 68.

¹¹⁶³⁾ Ibidem, л. 216.

¹¹⁶⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 29, 30.

¹¹⁶⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 135.

вѣстная грамота Мендовга подѣ именемъ ленныхъ владѣній обозначаетъ имѣнія, данныя до воли господарской, помѣстья. Хотя де *jure* между литовско-русскимъ помѣстьемъ и феодальнымъ леномъ была большая разница, но на дѣлѣ она уменьшалась. Выше было указано на то, что множество имѣній, данныхъ господаремъ „до воли“ переходило по наслѣдству. Въ добавленіе къ этому можно указать на то, что такія имѣнія даже подлежали иногда куплѣ-продажѣ: такъ велика была увѣренность въ обладаніи ими. Городничій и хоружій Витебскій Романъ Гарасимовичъ имѣлъ „въ данины господарской“ дворецъ въ Городецкомъ повѣтѣ на Эиновщинѣ, „посполите“ съ имѣніемъ дворянина Петра Гринковича. Живя въ сосѣдствѣ, оба владѣльцы „шкоды и наклады, межы собою са справуючы, великии на обѣ стороны приняли“. Романъ Гарасимовичъ, не хотя быть въ такомъ „сусѣдствѣ“, хотѣлъ было „спустить дворецъ и людей сусѣдомъ“. Но Петръ Гринковичъ, опасаясь еще большихъ „шкодъ и наклады“, купилъ у него дворецъ и „втекъ“ до господара, прося его допустить къ куплѣ. Король Сигизмундъ 15 декабря 1532 года далъ ему дозволеніе и подтвердилъ куплю „до воли наше господарское“ ¹¹⁶⁶⁾.

Имѣнія жаловались и на опредѣленное время, хотя срокъ владѣнія и ни рассчитывался заранѣе.

Къ такимъ пожалованьямъ нужно отнести прежде всего имѣнія, отдавшіяся частнымъ лицамъ въ пожизненное владѣніе, „до живота“. Въ 1501 году король Александръ пожаловалъ боярину кievскому Яцзу Меею одну службу людей въ Овруцкомъ повѣтѣ, Ларивона и Янка Давыдовичей съ братьею и братаничами, „до живота его“ ¹¹⁶⁷⁾. Король Сигизмундъ въ 1507 году подтвердилъ дворъ Трыстаницу пану Андрею Александровичу, намѣстнику Лидскому, „до его живота“ ¹¹⁶⁸⁾. Въ 1523 году онъ пожаловалъ боярину Шимку Митковичу десять службъ людей куничниковъ „въ земли Жомонтской у Веленьскомъ повѣтѣ у Жосецкой волости“ и четыре земли пустовскихъ „межы тыми жъ людьми“ ¹¹⁶⁹⁾. Иногда „до живота“ жаловались или подтверждались имѣнія, данныя прежде „до воли господарской“. Въ 1522 году королю Сигизмунду билъ челомъ дворянинъ панъ Дмитрій Богдановичъ Остафевича „и повѣдилъ передъ нами, — гласить листъ короля, — ижъ мы первѣй сего дали ему осмь службъ людей въ Полоцкомъ повѣтѣ,

¹¹⁶⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 103, 105.

¹¹⁶⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 196.

¹¹⁶⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 154.

¹¹⁶⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 73.

сельцо на имя Полошовичы, въ людѣхъ Угольницкаго стану, а у Кривицахъ семь земель пустовскихъ и человѣка Мартинка Рыбку, и на то онъ листъ, данину нашу первую, съ подписью руки нашею и тежъ листъ увѣжчій всеводы Полоцкаго, старосты Дорогичаго, пана Петровъ Станиславовича передъ нами вказывалъ и билъ намъ чоломъ, абыхмо ему на то дали нашъ листъ*. Король пожаловалъ все это ему до живота его: „а по его животѣ ты земли верхуменныя мають зася въ наши руки господарскіи прыти; и воленъ онъ тамъ прибавити и росширити и къ своему лѣпшому и вжиточному обернути, какъ самъ найлѣпшій розумѣючи“¹¹⁷⁰). Акты даютъ намъ примѣры пожалованій „до дву животовъ“, т. е. отцу и сыну въ пожизненное владѣніе. Тотъ же король Сигизмундъ въ 1522 году пожаловалъ князю Константину Ивановичу Острожскому дворъ Смолняны „до дву животовъ, его милости до живота и сыну его милости князю Ильи тежъ до живота“¹¹⁷¹). Въ 1523 году онъ пожаловалъ пану Юрью Миколевичу Радивиловича „остатокъ людей всихъ и земель пустовскихъ“ двора Городенскаго повѣта Жорослави, не розданныхъ еще въ частное владѣніе, „до дву животовъ, его милости до живота и сыну его милости пану Миколою до живота“¹¹⁷²) и т. д.

Къ этому же типу владѣній подходятъ имѣнья, которыя господарь жаловалъ „на поживеніе“ или „у хлѣбокормленіе“ подданнымъ своимъ, которые лишились своихъ отчинъ вслѣдствіе непріятельскаго захвата. Имѣнья эти давались господаремъ „до очищенія отчинъ“ этихъ подданныхъ. Такихъ пожалованій особенно много дошло до насъ отъ конца XV и начала XVI вв., эпохи крупныхъ территоріальныхъ уступокъ, сдѣланныхъ литовско-русскимъ правительствомъ въ пользу Москвы. Большинство военно-служилыхъ землевладѣльцевъ въ уступленныхъ областяхъ перешло на службу къ Московскому государю, но нѣкоторые нашли болѣе выгоднымъ для себя остаться на службѣ у прежняго государя, который, цѣня ихъ вѣрность, обыкновенно вознаграждалъ ихъ потери пожалованіемъ имѣній. Но такъ какъ территоріальныя уступки, сдѣланныя Москвѣ, считались временными, и правительство надѣялось воротить утраченныя на востокъ области, то и имѣнья оно жаловало служилымъ людямъ изъ этихъ областей только „до очищенія ихъ отчинъ“. Въ 1500 году в. князь Александръ пожаловалъ дворянину Василью Семеновичу Сопѣжичу два сельца въ

¹¹⁷⁰) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 29.

¹¹⁷¹) Акты Зап. Рос. II, № 118.

¹¹⁷²) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 76.

Дубровенскомъ пути Смоленскаго повѣта, Хоминичи и Шиполово, до очищенія отчины его отъ непріятеля Московскаго ¹¹⁷³). Въ томъ же году Александръ пожаловалъ окольничему Смоленскому, намѣстнику Молодеченскому, Ивану Кошкѣ, дворецъ Годутишскій Виленскаго повѣта въ Мемизской волости „до тыхъ часовъ,—гласить листъ великаго князя,—поки отчину его одышчемъ отъ непріятеля нашего великаго князя Московскаго“ ¹¹⁷⁴). Казначей Смоленскій князь Константинъ Брошинскій по случаю занятія его отчины Москвою получилъ сначала „на хлѣбокормленіе“ дворъ Побоево Волковыскаго повѣта. Въ 1503 году онъ билъ челомъ королю о томъ, что „не маеть ся гдѣ съ жонною и зъ дѣтми своими подѣтца“, такъ какъ на дворѣ Побоевѣ „не маеть чимъ поживить“, и просилъ короля осмотрѣть его какимъ-нибудь инымъ „хлѣбокормленьемъ“. Король пожаловалъ ему дворъ Дубно въ Городенскомъ повѣтѣ „до тыхъ часовъ, поки отчизну ихъ очистимъ“ ¹¹⁷⁵). Дворъ Побоево король пожаловалъ въ томъ же году князю Ивану Семеновичу Глинскому, который также лишился своей отчины, въ хлѣбокормленіе ¹¹⁷⁶). Въ томъ же году королю билъ челомъ и князь Мстиславскій о томъ, „штожь тотъ замокъ его Мстиславль скажонъ отъ Москвичъ и отъ Татаръ; а съ чого передъ тымъ собѣ поживенье мѣлъ, съ другого замку своего со Мглина, ино тотъ замокъ осѣлъ непріятель нашъ великій князь Московскій“; князь просилъ короля, „абыхмо его пожаловали имѣньицомъ, съ чого бы собѣ поживенье мѣлъ“, и получилъ волостку Спегляны Кревскаго повѣта. Жалованная грамота, выданная королемъ князю Мстиславскому 14 окт., гласить: „Маеть онъ тую волостку держати со всимъ, по тому какъ на насъ держана до тыхъ часовъ, поки, дастъ Богъ, тотъ его замокъ Мглинъ зъ рукъ непріятельскихъ взявши и ему подадимъ; а естли надъ княземъ Михайломъ Божья ся воля станетъ, Богъ душу его съ того свѣта возьметъ: ино мы не маемъ енегини его и дѣтей ихъ съ тоѣ волости рушити, до тыхъ же часовъ, поки тотъ замокъ Мглинъ зъ рукъ непріятельскихъ взявши и имъ подадимъ“ ¹¹⁷⁷). Въ 1506 году король Александръ далъ „на поживенье“ Михаилу Гагину „въ Жолудку дворецъ Можейковскій съ челядью и зъ животиною и зъ людьми“ ¹¹⁷⁸);

¹¹⁷³) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 104.

¹¹⁷⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 155.

¹¹⁷⁵) Акты Зап. Рос. I, № 202.

¹¹⁷⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 228.

¹¹⁷⁷) Акты Зап. Рос. I, № 205.

¹¹⁷⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 252.

король Сигизмундъ въ 1508 году подтвердилъ ему это имѣнье съ дворцомъ Бинкушскимъ „до очищенья его имѣней въ Кіевѣ и въ Путивлѣ“ ¹¹⁷⁹⁾. Тотъ же король пожаловалъ боярину смоленскому Нагишеѣ пять служебъ людей и двѣ пустощины „у Браславскомъ повѣтѣ у-въ Укольской волости“ на хлѣбокормленіе, такъ какъ отчину его забралъ великій князь Московскій; въ 1523 году онъ подтвердилъ его сыну Богдану свою данину „до тыхъ часовъ, пока отчизну его очистимъ“ ¹¹⁸⁰⁾. Въ изучаемое время великому князю Литовскому не удалось отвоевать земли, забранныя Москвою, такъ что и пожалованныя имъ „до очищенья отчинъ“ имѣнья переходили по наслѣдству отъ отца къ сыну и т. д. По актамъ, впрочемъ, можно встрѣтить примѣры отобранія имѣній данныхъ „до очищенья отчины“. Такъ, въ 1509 году король Сигизмундъ отобралъ у вышеупомянутаго окольного Смоленскаго Ивана Кошки дворъ Гойдutiшки на томъ основаніи, что „тymi дей разы вжо тыи имѣнья его вси въ нашой сторонѣ“, и пожаловалъ князю Василью Семеновичу Жилинскому за его службу „и тежъ за его отчину, которую жъ онъ мѣлъ у Вязи“ ¹¹⁸¹⁾. Необходимо замѣтить, кромѣ того, что выраженіе „на хлѣбокормленіе“ не имѣло спеціальнаго значенія, и по актамъ мы встрѣчаемъ пожалованья „у хлѣбокормленіе“ и „до воли господарской“, и до „живота“, а не только „до очищенья отчины“. Въ записяхъ пожалованій Казимира читаемъ: „князю Юрью Пронскому дано село Комоности, што панъ Римовидъ держалъ, у хлѣбокормленье; а просили князь бискупъ и вся рада панове“ ¹¹⁸²⁾. Въ 1512 году король Сигизмундъ пожаловалъ землянину Андрею Мицковичу, писарю старосты Жомойтскаго, десять человекъ и четыре пустощины въ Жмудской землѣ „на поживень“ ¹¹⁸³⁾. Тотъ же король далъ окольному Смоленскому Михаилу Басѣ дворъ Перелаю „на кормленье“ и выдалъ ему листъ, „и жъ онъ тотъ дворъ нашъ Перелаю маєть держати со всимъ до своего живота; а по животѣ его, естли бы намъ господарю потреба всказывала тотъ дворъ къ нашой руцѣ мѣти, тогды, не давши жонѣ и дѣтемъ его имѣнья до очищенья отчизны ихъ, не мѣли есмы того двора зъ рукъ ихъ выимовати“ ¹¹⁸⁴⁾ и т. д. Такимъ образомъ, имѣнья у „хлѣбокормленья“

¹¹⁷⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VІІІ, л. 133.

¹¹⁸⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII л. 81.

¹¹⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VІІІ, л. 307.

¹¹⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 12.

¹¹⁸³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 36.

¹¹⁸⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 529, 530.

давались вовсе не однимъ князьямъ, какъ предполагаетъ г. Владиміръ-Будановъ на основаніи двухъ-трехъ примѣровъ, взятыхъ изъ записей пожалованій Казимира. Точно такъ же совершенно нельзя согласиться съ нимъ, что хлѣбокормленіе давалось въ вознагражденіе за личную обязанность служить военную службу, такъ какъ на отчинахъ будто бы „не лежало прямой обязанности службы“ ¹¹⁸⁵⁾. Выше мы видѣли, какъ мало такое утвержденіе приложимо къ дѣйствительности изучаемаго времени.

Имѣнья, данныя до воли господарской „на хлѣбокормленіе“ или „на поживеніе“, а равно такъ же и въ пожизненное владѣніе, подтверждались часто въ вѣчное и потомственное владѣніе, „у-въ отчину“. Такъ, король Казимиръ далъ „до свое воли“ волость Ужицу боярамъ смоленскимъ Борису, Никифору, Андрею и Митеу Семеновичамъ, а великій князь Александръ подтвердилъ имъ на вѣчность. „И мы тыхъ листовъ, — гласитъ привилей, выданный в. княземъ въ 1492 году, — гораздо осмотрѣли и тую волость Ужицу Борису Семеновичу и его братьи за ихъ службу зъ ласки наше даемъ и подтверждаемъ симъ нашимъ листомъ, вѣчно и непорушно, имъ самимъ и ихъ жонамъ, и ихъ дѣтемъ, и напотомъ будущимъ ихъ счадомъ, со всимъ по тому, какъ и отецъ ихъ держалъ“ ¹¹⁸⁶⁾. Въ 1496 году великій князь Александръ подтвердилъ на вѣчность князю Ивану Путятичу два дворища Мосори въ Мельницеомъ повѣтѣ, данныхъ ему прежде „до воли господарской“ ¹¹⁸⁷⁾. Въ 1509 году король Сигизмундъ подтвердилъ на вѣчность, въ потомственное владѣніе, пану Авраму Езофовичу дворецъ Гринковскій и двѣ пустошщины, Костеневскую и Бутевщину, данныя ему прежде въ пожизненное владѣніе, „до живота его“ ¹¹⁸⁸⁾. Въ томъ же году король далъ „у отчину“ дворянамъ Василью и Ивахну Глѣбовичамъ Корсаковичамъ, „што жъ его милость братъ нашъ (король Александръ) далъ отцу ихъ Глѣбу Остафьевичу люди въ Полоцкомъ повѣтѣ на Горкахъ, на имя Селивестра съ тремя сынами а пята братаничы его, до свое воли“ ¹¹⁸⁹⁾. Въ томъ же году онъ пожаловалъ на вѣчность дворянину Тризнѣ съ братьею Карповичамъ двѣ части двора Полонки Волковыйскаго повѣта, данныхъ королемъ Александромъ „противъ ихъ отчины, до тыхъ часовъ, пока бы отчину ихъ всю сполна

¹¹⁸⁵⁾ Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца, кн. III, стр. 88.

¹¹⁸⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 64.

¹¹⁸⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 87.

¹¹⁸⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 303, 304.

¹¹⁸⁹⁾ Ibidem, л. 203.

очистилъ, которую жъ ихъ отчину непріятель нашъ великій князь Московскій забралъ и посѣлъ у-во Брянску“ ¹¹⁹⁰⁾. Въ 1516 году Сягизмундъ пожаловалъ на вѣчность пану Ивану Тимоѣевичу Плещеева Юрлову, московскому выходцу, шестьдесятъ человекъ въ Дорсунинскомъ повѣтѣ, данныхъ ему первоначально „на хлѣбокормленье“ ¹¹⁹¹⁾. Въ слѣдующемъ году онъ подтвердилъ на вѣчность боярину Якову Кузмину село Борюхъ въ Луцкомъ повѣтѣ и дворъце пустое Черниковское въ селѣ Колеѣ, пожалованныя ему прежде только „на поживенье“ ¹¹⁹²⁾ и т. д.

Имѣнья жаловались часто во временное владѣніе лишь потому, что правительство не имѣло относительно нихъ точныхъ свѣдѣній и не могло сразу рѣшить, будетъ ли пожалованье ихъ въ вотчину „не шкодно“. Такія пожалованья въ актахъ обозначаются, какъ данины „до осмотра“ господарскаго, иногда „до лѣпшого осмотра“. Выше уже было указано на то, какъ мало литовско - русское правительство находилось въ курсѣ внутреннихъ отношеній областей, какъ мало сравнительно знало оно наличность и состояніе какъ государственныхъ, такъ и частныхъ имѣній. Въ своихъ пожалованьяхъ имѣній оно, какъ мы видѣли, часто руководилось показаніями просителей, предоставляя своимъ мѣстнымъ органамъ провѣрять эти показанія и чинить исполненія по его распоряженіямъ лишь въ томъ случаѣ, буде это будетъ „двору господарскому не шкодно“. Другою гарантіею противъ убыточности пожалованій была отдача просимыхъ имѣній предварительно только во временное владѣніе. Королю Казимиру въ 1487 году билъ челомъ дворянинъ Оедько Колонтаевъ, прося пожаловать ему селище Митковщину „во Браньску“, при чемъ повѣдалъ, „што жъ дей тое селище пусто, а наслѣдка къ нему нѣтъ, а здавна дей тое было село боярское, а не данное, а ни тяглое, а городу не шкодно“. Хотя все это подтвердилъ своимъ письмомъ къ королю намѣстникъ Бранскій кн. Дмитрій Путятичъ, тѣмъ не менѣе король пожаловалъ селище до своего „осмотра“ ¹¹⁹³⁾. Великому князю Александру билъ челомъ дворянинъ Васко Сопѣжичъ и просилъ сельцо Стригинныхъ въ Смоленскомъ повѣтѣ. Великій князь написалъ намѣстнику пану Юрью Глѣбовичу, чтобы онъ гораздо довѣдался, не будетъ ли это замку Смоленскому шкодно. Намѣстникъ отписалъ великому князю, „што жъ

¹¹⁹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 215.

¹¹⁹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 114, 115, 158.

¹¹⁹²⁾ Ibidem, л. 158.

¹¹⁹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 127.

тое сельцо слушаетъ въ двору нашему (господарскому) Ивановскому, а коли быхмо то ему отдали, тогда бы двору нашему шеодно было“; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ дать Васку Сопѣжичу сельцо въ Мошени Дубровки съ однимъ человѣкомъ, которое держалъ бояринъ князя Семена Воротынскаго Семенъ Капуста. „И мы ему тое сельцо,—писалъ в. князь намѣстнику,—дали до нашего осмотра, до тѣхъ часовъ, пока въ насъ самъ будешь и о томъ намъ достаточно повѣдишь“ ¹¹⁹⁴). Въ 1494 году великій князь Александръ пожаловалъ пану Оедку Богдановичу Хребтовича имѣнье Сѣнно въ Новгородскомъ повѣтѣ „до воли, до лѣпшого довѣданья“ ¹¹⁹⁵). Въ 1508 году король Сигизмундъ изъ Кракова писалъ панамъ-радѣ о пожалованьи дворянину Оедору Колонтаеву двора Клевицы, что князь Василій Глинскій держалъ, „до нашего лѣпшого осмотра“ ¹¹⁹⁶) и т. д.

Такой порядокъ, конечно, не всегда соблюдался при пожалованіи имѣній, и иногда государь жаловалъ съ перваго же раза имѣнье на вѣчность въ потомственное владѣніе, или въ вотчину. Такъ было во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда правительство хорошо знало имѣнье и увѣрено было въ пользѣ и выгодѣ пожалованья. Поэтому наряду съ подтвержденіями имѣній въ вотчину мы имѣемъ и прямыя пожалованья въ вѣчное, потомственное владѣніе. Великій князь Казимиръ пожаловалъ пану Довегирду дворъ княжій Ловаришки „во вотчину“; пану Петрашу Сенежичи „у вотчину“; князю Оедору Воротынскому въ 1447 году пожаловалъ „три волости: Городечна съ Калуговичи, што было дано Ходыцѣ Басичу, што Павелъ Полтевъ держалъ, а Ковылна а Демяна съ Снопотцомъ, што Гринко Мишковичъ держалъ, у вотчину“; Ванку Ситевичу король далъ Луганъ „у отчину“ (въ Смоленской землѣ); „пану Кгастовту, воеводѣ Троцкому, у Луцку Поллона, што Окуна держалъ, у вотчину“ ¹¹⁹⁷) и т. д. Великій князь Александръ въ 1495 году пожаловалъ „у вотчину“ Зенку Евлашовичу, намѣстнику Торопецкому, „два братеника въ Новгородскомъ повѣтѣ у Полужи, людей Любецкихъ“. „А повѣдалъ намъ,—читаемъ въ листѣ великаго князя до намѣстника Новгородскаго,—што жъ съ нихъ одна служба и дякло одно, а и ты о томъ самъ передъ нами повѣдилъ, што жъ съ нихъ служба и дякло одно“ ¹¹⁹⁸). Ясно, такимъ образомъ,

¹¹⁹⁴) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 23.

¹¹⁹⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 47.

¹¹⁹⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 206.

¹¹⁹⁷) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 3, 11, 26, 36, 64.

¹¹⁹⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 48.

что эти крестьяне непосредственно передъ пожалованіемъ ихъ Зенку Евлашовичу находились въ господарскомъ владѣніи.

Но было бы ошибочно думать, что имѣнье, пожалованное въ отчину, сразу пріобрѣтало всѣ свойства отчины. Для перваго владѣльца оно было выслугою, въ распоряженіи которою онъ не былъ подчиненъ тѣмъ стѣсненіямъ, какъ въ отношеніи къ отчинѣ. Панъ Оедко Чапличъ умирая бездѣтнымъ, записалъ своимъ братаничамъ Микитѣ и Ивашку имѣнье Глупонинъ, которое онъ выслужилъ на великомъ князѣ Свидригелѣ, „тежъ и другое имѣнье на имя Русивль, отчинное, свою дѣльницу, записалъ имъ вѣчно“. По смерти его земане Ивашко Охремовичъ и Михно Омелянскій, женатые на племянницахъ его, стали искать на Микитѣ и Ивашѣ Чапличахъ „дядковщину“ жонъ своихъ. Великій князь Александръ, разбиравшій это дѣло, 20 марта 1494 года выдалъ такой „вырокъ“: „мають они тоє имѣнье отчинное на имя Русивль съ сестрами своими зъ Ивашковою жоною Охремовича а зъ Омелянского на полы дѣлити по близкості послѣ дядиное свое Оедковое жывота (бо не могъ онъ того вчинити, ихъ, братаненъ своихъ, отъ того отдалити); а тоє имѣнье Глупонинъ, выслугу дядка ихъ, мають они таки держати вѣчно подлугъ запису дядка своего Оедка Чаплича, какъ имъ то записалъ“¹¹⁹⁹). Великій князь, издавая эту резолюцію, стоялъ, очевидно, на той точкѣ зрѣнія, что жены истцовъ должны были имѣть посагъ съ своей близкості, какъ и съ отчины; Глупонинъ, какъ выслуга ихъ дяди, не былъ для нихъ близкостью, а потому онъ и оставленъ былъ за племянниками, согласно волѣ завѣщателя. Король Александръ далъ нѣкоему Ходку (Коревичу землю Юшковщину въ Лидскомъ повѣтѣ, которая принадлежала тивуну Лидскому, и землю пустую тяглую Довеговскую тамъ же и подтвердилъ ему своимъ листомъ „на вѣчность“. „И тотъ Ходко, вмираючи, тия земли вышейписаны а къ тому землицу Сенковщину, што держалъ тотъ же Юшко, со всеми землями купленными и мѣновными и закупленными записалъ жонѣ своей Алжбетѣ Богдановнѣ, отдавши всихъ ближнихъ своихъ“. Алжбета вышла въ третій разъ замужъ за дворянина короля Сигизмунда Павла Довегирдовича и записала ему свои имѣнья, полученныя отъ Ходка, „отдавши дочку свою первого мужа Венславу“¹²⁰⁰). Привилей, выданный Кіевской землѣ, относительно права свободного распоряженія выслугами гласитъ: „А князи и панове, которые выслуги держать, а кому подтвердимъ листы нашими, въ

¹¹⁹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 4.

¹²⁰⁰) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 235, 236.

томъ волни, по души къ церевн дати, замѣнити и продати, и отдати, съ нашимъ призволенъемъ" ¹²⁰¹⁾). Выслуга приобрѣтала всѣ свойства отчины съ того момента, когда она обычнымъ путемъ, не по завѣщанію, переходила къ законнымъ наслѣдникамъ, и съ того момента она и называлась отчиною. Въ записяхъ земельныхъ пожалованій Казимира читаемъ: „У Жомойти у Росейняхъ Довьяліюсъ мѣнили и съ бискупомъ Жомойтскимъ на его куплю а *своею отчиною, што отецъ съо выслужилъ на Витовтъ*: потому имъ и держати, какъ мѣнили" ¹²⁰²⁾). Въ 1498 году в. князь Александръ подтвердилъ татарамъ Довлихтіяру и Бахтіяру Сентовичамъ, имѣнье, которое отнялъ было у нихъ воеводичъ Троцей панъ Янъ Петровичъ, „люди ихъ *отчинными* Скорбеевичи, *выслугу отца ихъ*, которыхъ жо отецъ ихъ выслужилъ" на королѣ Казимирѣ ¹²⁰³⁾ и т. д. Здѣсь дѣйствовало то же правило, какое дѣйствовало и относительно купленныхъ имѣній, которыя также становилось отчинами, какъ скоро по закону переходили къ наслѣдникамъ купившихъ ихъ лицъ ¹²⁰⁴⁾).

Г. Владимірскій-Будановъ въ своей статьѣ „Помѣстья литовско-русскаго государства" толкуетъ пожалованья „на вѣчность", какъ пожалованья до живота. Это толкованіе онъ основываетъ на слѣдующихъ записяхъ пожалованій Казимира: „Берестейское мыто Бенку Шаневичу вѣчно на каждый годъ по триста копъ грошей, а коли мыто полегшится, ему повышати, а подъ нимъ никому не подкупати" ¹²⁰⁵⁾; „што Микита на насъ выслужилъ и на што листы нашп маєтъ, тое бы таки писарь нашъ Микита держалъ вѣчно до своего живота". Это послѣднее выраженіе: „вѣчно до своего живота", — говорить г. Владимірскій-Будановъ, — уясняетъ намъ, что значила „вѣчность" въ официальномъ языкѣ грамотъ; она обозначаетъ вѣкъ — жизнь человѣка, какъ и въ приведенномъ выше случаѣ пожалованія Шаневичу Берестейскаго мыта „вѣчно" ¹²⁰⁶⁾. На нашъ взглядъ слово „вѣчно" въ обоихъ случаяхъ употреблено въ цѣлью выразить постоянство, неизмѣнность факта, — есть простой отглаголъ въ выраженіи мысли, а не самое выраженіе ея, которое заключено въ словахъ: „а подъ нимъ никому не подкупати", „до живота". Поэтому и въ актахъ оно часто

¹²⁰¹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 30.

¹²⁰²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 29.

¹²⁰³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 70.

¹²⁰⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 78, 79.

¹²⁰⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 63.

¹²⁰⁶⁾ Чтенія въ Историч. Общ. Нестора Лѣтописца, кн. III, стр. 91.

соединяется съ словомъ „непорушно“, которое есть его синонимъ, и эта амплификація, очевидно, рассчитана на то, чтобы яснѣе, точнѣе формулировать характеръ пожалованья. И въ настоящее время слово, „вѣчно“ употребляется иногда, какъ синонимъ выраженіемъ: постоянно, неизмѣнно, всегда, очень часто. На такое толкованіе, какое дано у г. Владимірскаго-Буданова, не уполномочиваютъ другія указанія, которые можно найти въ актахъ изучаемаго времени. Въ нихъ вездѣ пожалованья на вѣчность сопровождаются перечисленіемъ: „ему самому и его жонѣ, и ихъ дѣтемъ, и напотомъ будущимъ ихъ счадкомъ“, и замѣчаніемъ: „воленъ онъ и его справедливые наслѣдки то продати, замѣнати, по души дати и къ своему пожиточному а лѣпшому обернуши, какъ самъ наилучшій розумѣючи“. Если такъ, то сами собой падаютъ и тѣ разсужденія, которые г. Владимірскій - Будановъ ведетъ касательно значенія пожалованій „у вотчину“, отправляясь отъ неопределеннаго положенія, что слово „вѣчно“ означаетъ въ литовско-русскихъ актахъ „до живота“. Пожалованье въ отчину означало пожалованье въ потомственное владѣніе, съ правомъ передать имѣнье не только дѣтямъ, но и дальнѣйшимъ нисходящимъ; пожалованье же съ правомъ передачи только дѣтямъ называлось пожалованьемъ „до двухъ животовъ“.

Намъ поневолѣ пришлось, быть можетъ, дольше, чѣмъ слѣдуетъ, остановиться на различныхъ видахъ землевладѣнія въ Литовско-Русскомъ государствѣ отчасти именно въ виду статьи г. Владимірскаго-Буданова „Помѣстья литовско-русскаго государства“. Статья эта, интересная по темѣ, написанная по неизданному архивному матеріалу, уже успѣла произвести извѣстное впечатлѣніе, успѣла повліять на взгляды ученыхъ въ своемъ направленіи. Между тѣмъ ея научная цѣнность не находится въ уровнѣ ни съ этимъ впечатлѣніемъ, ни съ ея вліяніемъ. Г. Владимірскій - Будановъ взялъ только одну книгу записей (и при томъ сокращенныхъ) Литовской Метрики, относящихся ко времени Казимирава правленія, произвелъ анализъ и толкованіе этихъ записей, уединивъ ихъ отъ актовъ не только позднѣйшихъ, но и современныхъ, изданныхъ уже въ разныхъ сборникахъ, и построилъ на основаніи всего этого рядъ выводовъ. Благодаря этому ему не удалось ни толкованія, ни выводы въ той мѣрѣ, какая требовалась важностью и интересомъ затронутаго вопроса, и статья его, такимъ образомъ, оказалась съ характеромъ произведенія, преждевременно попавшаго изъ ученаго портфеля въ печать.—Въ виду этого авторъ настоящихъ очерковъ, нисколько не претендуя на то, чтобы исчерпать вопросъ, который ждетъ еще будущихъ изслѣдованій, счелъ нужнымъ внести

необходимым поправкамъ къ статьѣ г. Владимірскаго - Буданова, единственной въ своемъ родѣ и потому могущей оказывать ненадлежащее вліяніе на ходъ и направленіе научныхъ работъ въ данной области, особенно по напечатаннымъ источникамъ. Для цѣлей настоящаго изслѣдованія изображеніе основныхъ чертъ военно-служилаго землевладѣнія на Руси Литовской, какъ онѣ сложились въ силу мѣстныхъ историческихъ условій и факторовъ и подъ дѣйствіемъ польскаго „земскаго права“, имѣетъ значеніе и какъ фактическая иллюстрація основнаго положенія, его проникающаго, какъ доказательство, что мѣстный историческій процессъ на Руси Литовской подготовлялъ тѣ гражданскія и государственныя отношенія, на которыя налагала свои формы польская гражданственность.

XLIV.

Въ устройствѣ военно-служилаго землевладѣнія намѣстникамъ-державцамъ до 1529 года принадлежала дѣятельная роль. Акты сохранили множество указаній на раздачу намѣстниками-державцами имѣній разнымъ лицамъ съ обязанностью военной службы „до воли господарской“. Врядъ ли эта раздача обуславливалась только личными отношеніями мѣстныхъ правителей къ этимъ лицамъ, „поклонами“ этихъ послѣднихъ; по всѣмъ признакамъ, она вызывалась заботою о пополненіи военно-служилаго контингента даннаго повѣта или воеводства и объ исправности военной службы. Къ такому заключенію приводятъ постоянныя подтвержденія, которыя выдавало центральное правительство лицамъ, получившимъ имѣнія отъ мѣстнаго правителя „до воли господарской“. Приведемъ нѣкоторые примѣры. Великій князь Александръ въ 1499 году подтвердилъ пану Ивашку Сопѣжичу землю пустую въ повѣтѣ Браслава Литовскаго, при чемъ написалъ въ подтвердительномъ привилей: „клялъ передъ нами листъ намѣстника Браславскаго пана Юрья Зеновьевича, што жъ онъ далъ ему пустовщину у Браславскомъ повѣтѣ близко озера Икажна на имя Земцову“¹²⁰⁷⁾. Въ 1506 году тому же Александру билъ челомъ земанинъ кременецкій Олекса Сквородка и повѣдалъ, „што жъ намѣстники Кременецкія, князь Андрей Александровичъ далъ ему селище пустое на имя Кобыльню, а панъ Юрьи Монтовтовичъ далъ ему село пустое въ Кузминскомъ повѣтѣ на имя Лановцы, и тежъ придалъ ему, къ его отчинѣ Вязовцомъ, рогъ Кузминскаго лѣсу“; Олекса положилъ предъ

¹²⁰⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 130, 131.

королемъ и листы этихъ намѣстниковъ и просилъ пожаловать его „тymi селищи и рогомъ“, что король и исполнилъ ¹²⁰⁸⁾. Въ 1508 году королю Сигизмунду билъ челомъ о подтвержденіи пяти пустощинъ въ селѣ Путрошчахъ конюшій Городеишій Богданъ Гринкевичъ; „а повѣдилъ намъ,—гласить подтвердительный листъ короля, — што жъ дей вжо тыи земли держыть съ призволеніемъ маршалка нашого, намѣстника Волковыскаго, пана Яна Яновича Забереженскаго“. Король подтвердилъ земли съ условіемъ: „а намъ съ того службу земскую заступаеть“ ¹²⁰⁹⁾. Очевидно, что съ этимъ условіемъ далъ пустощины и намѣстникъ Волковысскій. Въ 1514 году король писалъ намѣстнику Жолудскому: „Билъ намъ чоломъ подеюшій Виленскій Шимео Мацковичъ и повѣдилъ передъ нами, што жъ дей ловчій нашъ, намѣстникъ Ожскій и Переломскій, панъ Миколай Юрьевичъ Пацевичъ, какъ отъ насъ Жолудокъ держалъ, далъ ему землицу пустоискую леитскую въ Жолудскомъ повѣтѣ на имя Можейковщину до наше воли, а онъ дей тое землицы въ держаніи ажъ и до тыхъ часовъ; ино и самъ панъ Миколай передъ нами повѣдилъ, ижъ тую землицу ему далъ держати до наше воли; и онъ билъ намъ чоломъ, абымо ему на то нашъ листъ дали. И мы ему на то сесь листъ нашъ дали: нехай онъ тую землицу Можейковщину держитъ со всімъ съ тымъ, што къ ней здавна прислухало, а намъ съ того службу земскую заступаеть; а хотя бы отчици тое землицы выискалися, и мы ему дозволили тыхъ отчицовъ на тую землю принять“ ¹²¹⁰⁾. Здѣсь, такимъ образомъ, мы имѣемъ опять случай отдачи пустощины на земскую службу. По формѣ жалованной грамоты не видно, чтобы земля подтверждена была королемъ на вѣчность. Но бывали и такіе случаи. Въ томъ же году король подтвердилъ на вѣчность дворянину Михну Ивановичу двѣ земли пустоискихъ въ Лидскомъ повѣтѣ, Караковщину и Семеновщину, которыя далъ ему до господарской воли намѣстникъ Лидскій панъ Юрій Ивановичъ Ильинича ¹²¹¹⁾. Въ томъ же году королю заявилъ служебникъ воеводы Виленскаго, канцлера пана Миколая Миколаевича Радивиловича, Андрей Прокоповичъ, что подскарбій земскій, намѣстникъ Румшишскій, панъ Аврамъ Езофовичъ далъ ему двѣ земли пустоискихъ тяглыхъ въ Румшишской волости, Нарейковщину и Мицовщину, до господарской воли. Андрей представилъ и листъ намѣстника и билъ

¹²⁰⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 221.

¹²⁰⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 232, 233.

¹²¹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 93, 94.

¹²¹¹⁾ Ibidem, л. 146.

челомъ королю, „абыхмо его съ того не рушили“. Король выдалъ ему въ этомъ смыслѣ свой листъ, добавивъ: „А естли отчичи тыхъ земель придуть, а всхотятъ ли на тыхъ земляхъ сѣсти за нимъ, и они мають ему служить, а онъ маеть намъ съ того службу земскую заступовати“ ¹²¹²). Въ 1522 году король подтвердилъ боярину Бирштанскаго повѣта Оедьку Игнатъевичу, „што жъ державца Бирштанскій князь Матей Микитиничъ далъ ему чотыры земли пустыхъ у Бирштанскомъ повѣтѣ, на имя Петковщину а Мадовщину, а Бивинощину, а Якубовщину до воли“ ¹²¹³). Въ 1523 году королю били челомъ служебные Матей Рымеовичъ и Шимко Юшкеовичъ „и повѣдили передъ нами, — гласить листъ короля, — што жъ конюшій нашъ дворный и Троцкій, державца Василишскій, Лепуньскій, Волкиницкій и Стоклишскій, панъ Якубъ Кунцовичъ далъ отцомъ ихъ землю у Лепуньскомъ повѣтѣ, на имя Михнову Оедевича, къ ихъ земляцѣ Кгинейтовщинѣ для того, ижъ они отчизну свою мѣли малу и не мѣли намъ съ чего послужити, и казалъ имъ съ тыхъ обѣюхъ земель одну службу намъ служить; и били намъ чоломъ, абыхмо имъ на то дали нашъ листъ“. Король исполнилъ ихъ просьбу ¹²¹⁴). Приведенная выдержка изъ королевскаго листа ясно указываетъ на то, что, раздавая пустыя земли, намѣстники-державцы руководились интересами господарской службы. Разумѣется, здѣсь было много мѣста злоупотребленіямъ съ ихъ стороны, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда они придавали пустыя земли къ отчинамъ военно-служилыхъ землевладѣльцевъ подъ тѣмъ предлогомъ, что отчины эти малы, не съ чего служить ихъ владѣльцамъ. Этимъ объясняется распоряженіе короля Сигизмунда, внесенное въ уставу, данную державцамъ дворовъ Виленскаго и Троцкаго повѣта въ 1529 году: „Тежъ уставляемъ и грозно приказуемъ, абы паны воеводове, такъ тежъ старосты и вси державцы наши, черезъ то, никому, какого будь стану, не смѣли земель пустовскихъ давати, яко въ воеводствахъ, такъ и въ староставахъ, такъ тежъ и во всихъ дворѣхъ нашихъ, до наше воли господарскоѣ. А хто бы за таковою даниною отъ пановъ и за листомъ ихъ которыи земли наши пустовскіи держалъ, рассказали есмо тымъ писаремъ нашимъ, у таковыхъ тыи земли наши отбирати и зася къ тому двору нашему привлащати, въ которомъ дворѣ тыи земли будутъ найдены“ ¹²¹⁵).

¹²¹²) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 233.

¹²¹³) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 88.

¹²¹⁴) Ibidem, л. 70, 71.

¹²¹⁵) Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 36.

Несмотря на это грозное приказанье, намѣстники державцы продолжали раздавать имѣнья „до воли и ласки господарское“, и правительство было настолько непоследовательно, что признавало и подтверждало ихъ распоряженія. Въ книги Литовской Метрики записанъ листъ, выданный державцею Бирштанскимъ 1 мая 1532 года, въ которомъ читаемъ: „Билъ мнѣ чоломъ боярынъ господарскій Михайло Ѳедоровичъ Семичовъ и просилъ въ мене людей въ повѣтъ Бирштанскомъ, на имя Довьята Ѳедевича и зъ братьею и зъ братаничомъ, а Якуба Ивашковича и зъ братьею, а Богдана Димьятовича зъ братьею, а Янеля Виеговича, которые жъ люди суть вбоги, службы супольной здавна не могутъ супольно послужыти господарю, а пустовщынъ собѣ на пашню дворную на имя... И я на его чоломбитье вчынилъ и дагъ есмы тыи люди ему чотыры службы... а пустовщины, якъ ся тыи люди и земли въ собѣ мѣли и какъ на господаря держано, до воли и ласки господарское“¹²¹⁶).

Но и кромѣ такой раздачи имѣній, намѣстники-державцы должны были принимать участіе въ устройствѣ военнотруженикаго землевладѣнія и другими способами, частью по возбужденію отъ центрального правительства, которое требовало отъ нихъ справокъ о жалующихъ имѣньяхъ и утверждало ихъ за просителями только по полученіи этихъ справокъ, поручало имъ „обыскивать“ земли для просителей, давать имъ „увазанье“ въ нихъ и т. д.; частью по возбужденію отъ самихъ военнотруженикаго землевладѣльцевъ, которые черезъ нихъ выпрашивали себѣ имѣнья у господаря, обращались къ нимъ за разрѣшеніемъ продать-купить имѣнье, записать кому-нибудь, помѣняться и т. д.

Выше (на стр. 371, 372) было приведено нѣсколько примѣровъ обращенія центрального правительства къ намѣстникамъ-державцамъ за справками относительно жалующихъ имѣній и съ порученіемъ прислать людей и земли для пожалованія разнымъ лицамъ. Приведемъ въ добавленіе къ нимъ еще нѣсколько примѣровъ того и другого рода. Бояринъ брянскій Иванъ Васильевичъ выслужилъ на великомъ князѣ Сигизмундѣ имѣнье Жирятинъ въ Брянскомъ повѣтѣ. По смерти его князь Иванъ Андреевичъ, державшій Брянскъ изъ рукъ короля Казимира, отнялъ у брата покойнаго боярина, Карпа, Жирятинъ. Сынъ этого Карпа Еня билъ челомъ великому князю Александру „о свою близкостъ“. Тогда великій князь поручилъ намѣстнику Брянскому кн. Ѳедору Ивановичу Жеславскому „опытать“ мѣстныхъ бояръ, дѣй-

¹²¹⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 104, 105.

ствительно ли имѣнье Жирятинъ дядковщина Ени Карповича, и, когда получилъ отъ намѣстника утвердительный отвѣтъ, велѣлъ ему дать Енѣ „уязанье“: „нехай онъ тое имѣнье самъ держить, а намъ съ того службу служить“¹²¹⁷⁾. Король Сигизмундъ, у котораго воевода Тродъ-кий панъ Григорій Станиславовичъ Остиковича просилъ въ Мойшагольскомъ повѣтѣ человѣка путнаго Миколая Милошевича съ его братаничами и двухъ земель пустовскихъ, Кганусишекъ и Кгинтишекъ, писалъ о томъ намѣстнику Мойшагольскому, приказывая довѣдаться, „какій тр есть человѣкъ, а што за служба съ него, и земли тьи пусты аль не пусты“. Получивъ отвѣтъ, согласный съ показаніемъ просителя, король пожаловалъ ему людей и земли на вѣчность и приказалъ намѣстнику: „и ты бы его милости у нихъ уязанье далъ“¹²¹⁸⁾. Въ 1522 году, извѣщая державцу Волковыйскаго пана Юрья Глѣбовича о пожалованіи дворянину Ѳедору Бакѣ двѣнадцати служебъ людей въ селѣ Ясеновичахъ, король писалъ ему: „нижли здѣся войтъ мѣста Волковыйскаго и бурмистры и радцы повѣдили передъ нами, што жъ дей нѣкоторые люди того сельца дома и дворища свои звѣчные въ мѣстѣ нашомъ Волковыйскомъ мають, а таки дей въ селѣ земли собѣ позакупали въ людей нашихъ: прото жъ, што бы еси о томъ ся довѣдалъ, естли то суть люди мѣщане Волковыйскіе, а тамъ земли собѣ позакупали и тыхъ имена ажбы еси къ намъ отписалъ“¹²¹⁹⁾ и т. д. Въ 1514 году король Сигизмундъ писалъ державцѣ Брянславскому пану Ивану Семеновичу Сопѣгѣ, „абы, обыскавши у Брянславскомъ повѣдѣ чотыри человѣки а двѣ земли пустовскихъ, и ему (боярину Клетову Калениковичу) далъ“. Державца исполнилъ приказъ короля, который и утвердилъ людей и земли за бояриномъ на вѣчность¹²²⁰⁾. — Намѣстники-державцы по просьбѣ разныхъ лицъ ходатайствовали предъ господаремъ о пожалованіи имъ имѣнья. Такъ, намѣстникъ Вруцкій панъ Сенько Романовичъ ходатайствовалъ предъ королемъ Сигизмундомъ за бояръ Ѳедора и Гриня Петрашевичей и писалъ королю, по словамъ жалованной грамоты, „и жъ они намъ слуги добрые, абыхмо ихъ помѣстьемъ какимъ осмотрѣли“¹²²¹⁾. Съ вѣдома и разрѣшенія намѣстниковъ державцевъ происходили и различныя сдѣлки и пере-

¹²¹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 19.

¹²¹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 149.

¹²¹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 34.

¹²²⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 117, 118.

¹²²¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 160, 161.

мѣны въ сферѣ какъ военнотружлага, такъ и крестьянскаго земле-
владѣнія. Въ подтвердительномъ привилеѣ, выданномъ въ 1506 году
боярину Митку Ѳеодоровичу на людей и земли въ Браславскомъ по-
вѣтѣ, читаемъ между прочимъ: „повѣдиль передъ нами, што жъ ку-
пилъ двѣ землицы въ Браславскомъ повѣтѣ, на имя Девкутевищину а
Кубовищину, съ дозволеньемъ пана Юрья Зеновьевича въ тотъ часъ,
какъ онъ отъ насъ Браславль держалъ“ ¹²²¹). Королю Сигизмунду билъ
челомъ бояринъ Слонимскаго повѣта Давыдъ Сытичъ „и повѣдалъ
передъ нами,—гласить королевскій листъ,—и жъ онъ мѣнялъ огороды
и селищи съ людьми нашими Слонимское волости съ Богданомъ а съ
Мартиномъ Пацевичи,... какъ же и маршалокъ земскій, державца
Слонимскій, небощыкъ панъ Янъ Миколаевичъ о томъ ся довѣдывалъ,
и жъ то есть безъ шекодного нашего господарского, и дозволить ему
съ тыми людьми нашими тыми огороды и селищи мѣняти и листъ свой
дозволенный на то ему далъ;... и тотъ онъ листъ небощыка пана Яновъ
дозволенный и тежъ листъ мѣновный тыхъ людей нашихъ на тую мѣну
свою передъ нами вказывалъ и билъ намъ чоломъ, абыхмо ему на то
дали нашъ листъ“,—что король и исполнилъ ¹²²²) и т. д. Такимъ
образомъ, предписаніе земскихъ привилеевъ 1457, 1492, 1506 г.г.
продавать, мѣнять, отчуждать и дарить имѣнья передъ господаремъ
или передъ намѣстниками (по другому списку „врадники“, лат. *offi-*
ciales) имѣло въ виду не однихъ только намѣстниковъ главныхъ го-
родовъ областей, но и второстепенныхъ. Статутъ 1529 года предо-
ставилъ князьямъ, панамъ и землянамъ-шляхтѣ „продати и променити
и отдати и записати“ „пришодши обличне передъ насъ господаря, а
безъ бытности нашего панов воевод и маршалковъ нашихъ земского и
дворного и старост наших, въ которомъ повѣтѣ хто з нихъ бутеть“ ¹²²³).
Повидимому, число правительственныхъ мѣстъ, гдѣ можно было по-
лучить дозволеніе на отчужденіе или приобрѣтеніе имѣнья, здѣсь огра-
ничено было столицею и главными городами областей. Но принимая
во вниманіе, что ко времени изданія Статута 1529 г. терминъ „ста-
роста“ сталъ прилагаться нерѣдко къ мѣстнымъ правителямъ, имѣв-
шимъ свою резиденцію въ пригородахъ областей, нельзя допустить
такое ограниченіе, а пропускъ державцевъ нужно отнести къ простой
редакціонной неисправности закона.

¹²²¹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 311.

¹²²²) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 222.

¹²²³) 15 арт. I раздѣла.

XLV.

Въ частныхъ случаяхъ люди, владѣвшіе земскими маестностями и не принадлежавшіе къ крестьянскому сословію, освобождались иногда отъ обязанности военной службы. Такъ, великій князь пожаловалъ какому-то Васку смолянину привилей— „войну не ходити а ни подводъ давати, зъ городомъ не тягнути“ ¹²²⁵). Онъ же продалъ нѣкому Ивану Луду войтовство Владимирское и Литовижское „вѣчно ему и дѣтемъ его, и потомъ будущимъ щадкомъ ихъ, зъ землями пашными и съ сѣножатями, и зъ озера, и зъ млыны, и со всеми платы и вжитки, которые здавна къ тымъ войтовствамъ Володимерскому а Литовижскому слушаютъ“. Войты съ своихъ имѣній по общему порядку должны были отбывать земскую службу, но Казимиръ Ивана Луда особымъ листомъ „вызвалилъ съ тыхъ обѣихъ войтовствъ на войну не ходити до его живота зъ старостою Луцеимъ и зъ намѣстникомъ Володимерскимъ, и зъ маршалкомъ Волинскоѣ земли, и съ князи и съ паны Волинское земли“. Въ 1494 году великій князь Александръ подтвердилъ сыну Оедеу „тые войтовства и на войну нехоженъ“ ¹²²⁶). Въ 1498 году онъ пожаловалъ ему дворище Зчарки близъ Литовижа и отпустилъ „ему и его жонѣ, и ихъ дѣтамъ, и потомъ будущимъ ихъ сцадкомъ съ того дворища на войну не ходити, ни иное никоторое службы не служити“ ¹²²⁷). Но подобныя изъятія были сравнительно рѣдки, и всѣ владѣльцы земскихъ имѣній должны были нести съ нихъ военную службу, выставлять извѣстное количество конныхъ ратниковъ.

Въ числѣ этихъ ратниковъ должны были быть непременно сами землевладѣльцы своею „парсуною“. Отъ этой обязанности они освобождались только за старостью или болѣзнию (форобою^а) и въ такомъ случаѣ должны были выставить за себя родственника или слугу. Въ 1523 году королю Сигизмунду билъ челомъ тивунъ Поюрскій, „што жъ онъ самъ старъ и недужъ на службу нашу на войну ѣздити для старости своей, а сына дей въ собѣ одного маеть“, и просилъ короля освободить его отъ службы „парсуною“. Король исполнилъ его просьбу и выдалъ ему листъ до гетмана наивысшаго кн. Константина Ивановича Острожскаго, въ которомъ писалъ: „маеть онъ сына своего и съ своими слугами на службу нашу на войну послати; а

¹²²⁵) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 21.

¹²²⁶) Ibidem, л. 83. Срав. Акты Зап. Рос. I, № 92, 121.

¹²²⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 103.

если бы сына его при немъ не было, и онъ маєть котораго доброго челоуѣка на свое мѣсто посылати водѣ ухвалы земское“ ¹²²⁸). По Статуту 1529 года даже и здоровый челоуѣкъ, имѣвшій годнаго къ военной службѣ сына, могъ замѣниться имъ. Для этого онъ долженъ былъ представиться съ нимъ гетману и получить отъ него разрѣшеніе ¹²²⁹). Старые бездѣтные землевладѣльцы, которыхъ некому было замѣнить, чтобы не оказаться неисправными въ господарской службѣ, принимали къ себѣ родственниковъ или чужихъ „за сына мѣсто“ и записывали имъ свои имѣнья съ „призволенья“ великаго князя. Такихъ записей и господарскихъ подтвержденій находится множество въ записяхъ Литовской Метрики. Приведемъ нѣкоторыя изъ этихъ записей, въ которыхъ ясно выражены мотивы принятия „за сына мѣсто“. Въ 1501 году великому князю Александру билъ челомъ дворянинъ Олехно Васильевичъ Хребтовича и повѣдалъ, „што жъ бояринъ слонимскій Сенько Толтигиновичъ, будучи при старости для нашего (господарское) службы взялъ его собѣ за сына мѣсть и записалъ ему дворецъ, выслугу свою, на Грывдѣ и землю пустовскую на имя Пилиповщину, со всею землею пашною и дворною и зъ людьми, какъ самъ держалъ.“; Олехно просилъ великаго князя утвердить все это за нимъ на вѣчность, что и было исполнено ¹²³⁰). Въ 1522 году королю Сигизмунду билъ челомъ свирный Станько Ивашковичъ и повѣдалъ, „и жъ бояринъ Виленского повѣту Войтко Петковичъ Жудвей и зъ женою своею Доротою, будучи при старости, а дѣтей въ себѣ не маючы, и не могучи службы наше и земское заслужовати, взяли его за сына мѣсть и имѣнейцо свое у Рубнѣ ему записали“; свирный просилъ короля дать ему на это имѣнье листъ, который и былъ выданъ 3 октября ¹²³¹) и т. д. Чаще всего бездѣтные военнослужилые землевладѣльцы записывали свои имѣнья (разумеется, съ соблюденіемъ закона, дѣйствовавшаго относительно отчинъ) своимъ ближнимъ или дальнимъ родственникамъ, которые обязывались держать ихъ въ чести, беречь въ покоѣ и заступать за нихъ земскую службу. Въ 1495 году, напр., великому князю Александру билъ челомъ бояринъ минскій Дашко Сенковичъ и, доложивъ, „што жъ вжо самъ старъ, дѣтей не маєть“, просилъ дозволить ему „тотъ его дворецъ и того челоуѣка на имя Ермака Хомича записати по своему животѣ сестрен-

¹²²⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 118.

¹²²⁹) 2 арт. II раздѣла.

¹²³⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 202.

¹²³¹) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 30

цомъ его, Яну Корейвичу и его братьи". Великій князь дозволилъ и выдалъ листъ, въ которомъ написалъ: „и имъ то подтверждаемъ симъ нашимъ листомъ вѣчно подлугъ листу отца нашего и его милости данины (имѣнье было выслужено Дашкомъ на королѣ Казимирѣ): не хай они тотъ дворець и того человѣка держать, а намъ съ того службу служить. по тому, какъ и первѣй того служба наша шла, а того дядка своего мають они до смерти ховати и въ чѣсти его держати“¹²²²). Бояринъ Опменскаго повѣта Петръ Матѣясовичъ повѣдалъ королю Сигизмунду, „иждъ дядко его Адамъ Петрашовичъ весполокъ зъ жоною, будучи при старости и не маючи дѣтей въ себе, а видячы, иждъ онъ вже недужъ службы наше (господарское) и земское служить, и для тое причины взяли его собѣ, яко то близского, за сына мѣсто и записали ему третью часть имѣнья своего отчизного..... и ку тому купленину свою и што тежъ позакупалъ, на имя Тамашовщину, и иншіи земли,..... а рухомыхъ речей: коней, быдла и челяди невольное, што маєтъ у дому своемъ, то паѣтъ же все ему записалъ, а онъ до смерти его маєтъ за него службу нашу земскую заступовати; а тотъ Адамъ съ того имѣнья своего на службу нашу какъ конми, такъ и зброями и всѣими речѣми, што на то прислуша, маєтъ выправовати; и того имѣнья мають они оба вживати ажъ до своего живота; а по животѣ того Адама тотъ Петръ маєтъ третью часть имѣнья его, купленину и што тежъ тотъ Адамъ позакупалъ, ото всихъ близскихъ держати“; Петръ Матѣясовичъ представилъ королю и листъ записной дяди „подъ печатѣми людей добрыхъ“ и просилъ подтвердити ему все это на вѣчность, что король и исполнилъ. Изъ условія этой записи и принятія „за сына мѣсто“ ясно видно, что въ подобныхъ случаяхъ имѣлось въ виду избавиться отъ личной службы, замѣнить свою „парсуну“ пріемнымъ сыномъ. Впрочемъ, Петръ Матѣясовичъ выхлопоталъ себѣ у короля льготу. „И къ тому повѣдиль передъ нами,—читаемъ въ подтвердительномъ листѣ короля отъ 17 февраля 1527 года,—иждъ онъ мѣшкаеть у мѣстѣ нашемъ Виленскомъ и торгомъ ся обыходитъ для пожитку своего, и естли бы коли для омешканья не поспѣлъ на службу нашу съ того имѣнья ѣхати, абыхмо дозволили ему на свое мѣстцо такъ доброго, яко онъ, на службу нашу послати“. Король далъ ему разрѣшеніе: „не маєтъ онъ самъ съ того имѣнья на службу нашу и земскую ѣздити, нижи маєтъ чоловіка доброго съ того имѣнья на службу нашу и земскую послати,

¹²²²) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 28.

какъ онъ самъ, съ тѣмъ почтомъ людей, который тотъ Адамъ съ того имѣнья служилъ“ ¹²³³). Но если бы это разрѣшеніе не было дано, Петръ Матвѣевичъ непремѣнно долженъ былъ бы лично выѣзжать на войну, по смыслу того обязательства, которое онъ принялъ на себя предъ дядею своимъ Адамомъ Петрашовичемъ.

Отъ личной службы не освобождались и бояре, въ имѣньяхъ которыхъ не жило такого количества крестьянъ, съ каковаго, по сеймовымъ „ухваламъ“, выставлялся ратникъ въ полной амуниціи, не освобождались даже и тѣ, которые не имѣли ни одного человѣка и сами пахали свою землю ¹²³⁴). Вслѣдствіе этого и въ упоминавшемся уже не разъ „пописѣ шляхты и ихъ людей“ 1528 г. часто находимъ такіе оглавленія: „То—бояре, которые людей своихъ не мають, только сами головами своими повинни на службу ѣхати“ ¹²³⁵). Но такіе бояре выѣзжали на войну на конѣ и въ амуниціи „не водлугъ устави, але водлѣ можности свое“ ¹²³⁶). Въ тѣхъ случаяхъ, когда военнослужилый человѣкъ владѣлъ нѣсколькими имѣньями въ разныхъ повѣтахъ, онъ долженъ былъ лично выѣзжать на войну съ своего отчиннаго „го ловного“ имѣнья. Такъ постановлено въ Статутѣ 1529 года ¹²³⁷); но это, по всѣмъ даннымъ, давній порядокъ, существованіе котораго подтверждаютъ самыя исключенія изъ него. Такъ, напр., въ 1507 году король Сигизмундъ выдалъ привилей боярину кіевскому Ивашку Полозовичу: „самъ онъ головою своею маєть службу нашу и земскую зъ имѣней Пинскихъ заступовати, а съ Кіевскихъ имѣней казали есмо ему слугами своими службу служыти подлугъ нынѣшнее ухвалы земское.....; а по его животѣ дѣти его сами головами своими мають съ Кіевскихъ имѣней службу нашу заступовати“ ¹²³⁸). Правило относительно личной службы землевладѣльцевъ, которые держатъ имѣнья свои подъ господаремъ, проведено въ Статутѣ 1529 года съ полною строгостью. „Хочемъ теж и приказуемъ грозно,—гласить 2 арт. II раздѣла,—абы вси подданные наши военную службу повинни не инде бы ся шиховали ани ся инде становили парсонами своими только под

¹²³³) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 342—344.

¹²³⁴) Акты Зап. Рос. II, № 161.

¹²³⁵) Литов. Метр. кн. Публич. Дѣлъ I, л. 11—19 и др. Срав. 1 арт. II раздѣла Статута 1529 года.

¹²³⁶) Акты Зап. Рос. II, № 161; 1 арт. II раздѣла Статута 1529 г.

¹²³⁷) 2 арт. II раздѣла.

¹²³⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 290, 291.

хоругвою своею поветовою, в котором повете сут осели, кроме особаго расказанья гетманскаго. А если бы который с нихъ службу мел въ иѣкоторого пана рад нашихъ або вранниковъ або тежъ въ кого иного, тотъ будетъ повиненъ местце свое подле пана своего, которому прислушаетъ, кимъ инымъ войны неповиннымъ осадити, а местца своего хоругвовного яко повиннейшого жадною мерою опустити и омешкати не смелъ подъ страченемъ имени своего..... И тежъ которые слуги князские и панские маючи подъ князми и паны имени, а другіе именья подъ Господаремъ покупили, тогда в часъ потребы оставивши пана своего маютъ ся подле хоругове становити для тыхъ именей своихъ, которые подъ Королемъ покупили“.

По Статуту 1529 года военную службу должны были отправлять и „вдова также и каждый сирота, лета суполные маючи або не маючи, и всякій оный человекъ, именье маючи“. Статутъ и въ данномъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, лишь подтверждаетъ то, что уже и ранѣе имѣло силу закона. Въ земскомъ привилеѣ короля Александра 1492 года находимъ, напр., такой артикулъ: *Item, viduae quae remanserint in bonis haereditariis post mortem maritorum, ad servitia terrestria et bellicas expeditiones juxta facultatem possessionum obligabuntur* ¹²³⁹). Разумѣется, женщины и малолѣтніе избавлены были отъ личной обязанности являться въ войско и должны были высылать только свои „почты“ подъ начальствомъ „добрыхъ“ слугъ. Но ответственность ихъ за исправность военной службы была такая же, какъ и совершеннолѣтнихъ мужчинъ. Это заставляло многихъ женщинъ даже на старости лѣтъ выходить замужъ, чтобы имѣть во главѣ своихъ „почтовыхъ“ надежныхъ людей, которые могутъ довести эти почты въ сборный пунктъ и держать ихъ въ войскѣ въ полномъ составѣ. Многія женщины съ этою цѣлью записывали имѣнья родственникамъ или чужимъ или продавали ихъ, предпочитая жить съ движимаго капитала, чѣмъ съ имѣній, которые за неисправность военной службы отбирались. Бывали даже случаи, когда женщины бросали имѣнья за невозможностью нести исправно съ нихъ военную службу. Такъ, въ 1529 году король Сигизмундъ подтвердилъ на вѣчность землинну Бѣльскаго повѣта Григорью Тимофеевичу землю Рѣчовщину, исторія которой, по словамъ королевскаго листа, была такова: „которое жъ земли отчича Корицкій забилъ, и только на той земли вдова сидѣла, а дѣтей не мѣла, а намъ отъ нея службы некоторое не было; и при-

¹²³⁹) Zbiór praw litewskich, str. 58—67.

подшы передъ его милость (старосту Бѣльскаго пана Альбрехта Мартиновича Гапшольда) самодоброволько тую землю спустила (Григорью Тимофеевичу), на што жъ его милость и листъ ему свой далъ,.... въ которомъ же листѣ стоитъ выписано, ижъ розказалъ его милость ему съ тое земли намъ службу служить по тому, какъ и иншии бояре Бѣльскіе служатъ" ¹²⁴⁰). За исправностью военной службы съ имѣній несовершеннолѣтнихъ владѣльцевъ слѣдили опекуны, которые и отвѣчали предъ владѣльцами, если тратили ихъ имѣнья по случаю неисправности въ отбываніи военной службы ¹²⁴¹).

Военная служба шла и съ тѣхъ имѣній, которыя принадлежали духовнымъ лицамъ и церковнымъ учрежденіямъ. Въ ряды духовенства вступали иногда люди, владѣвшіе земскими маестностями, съ которыхъ они по прежнему должны были нести военную службу, такъ какъ эти имѣнья составляли ихъ личную собственность. Статутъ 1529 г., подтверждая уже дѣйствовавшее право, категорически говорить о томъ, что съ имѣній землевладѣльцевъ, вступившихъ въ духовное званіе, должна была идти военная служба, а ихъ „парсоны“ были „въ ласцѣ господарской“, т. е. отъ воли господара записѣло вызвать ихъ лично на войну или дозволить имъ поставить на свое мѣсто „добраго слугу“. Но еслибы духовное лицо приняло въ залогъ имѣнье, съ такого „закупного“ имѣнья оно обязано было непремѣнно лично вызывать на войну" ¹²⁴²). Санъ не препятствовалъ литовско - русскому духовенству даже пріобрѣтать земскія имѣнья въ личную собственность, вслѣдствіе чего, естественно, должна была падать на него и обязанность военной службы. Въ 1498 году владыка Смоленскій Іосифъ купилъ у дворянина Оедка Шостова имѣнье Яревичи въ Смоленскомъ повѣтѣ. Великій князь подтвердилъ это имѣнье владыкѣ *такимъ*: „нижъли, не маєть того имѣнья владыка къ церкви привлащати, а ни записати, а маєть намъ съ того имѣнья земскую службу отиравати, такую, какъ и передъ тымъ съ того имѣнья служба бывала" ¹²⁴³). Изъ этого видно, что собственныя церковныя имѣнья, принадлежавшія церкви, какъ учрежденію не несли военной службы. Изъ другихъ актовъ изучаемаго времени видно, что и собственныя церковныя имѣнія далеко не всѣ освобождены были отъ обязанности военной службы. Извѣстная налич-

¹²⁴⁰) Литов. Метр. кн. Запис XII, л. 393.

¹²⁴¹) 1 и 8 арт. V раздѣла Статута 1529 года.

¹²⁴²) 2 и 3 арт. II раздѣла Статута 1528 г.

¹²⁴³) Акты Зап. Рос. I, № 160. Срав. Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 74. Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 154.

ность такихъ имѣній несомнѣнно была, именно—имѣнія, пожалованныя церкви великими и удѣльными князьями литовскими, приобретенная церковью въ давнія времена и освобожденные князьями отъ военной службы (сюда могли принадлежать и имѣнія, приобретенныя церковью еще въ тѣ времена, когда военная служба не связана была тѣсно съ землевладѣніемъ). Известно, напр., что Ягелло въ 1387 году выдалъ католическому духовенству на Литвѣ привилей, коимъ онъ освободилъ его имѣнія отъ всякихъ повинностей ¹²⁴⁴⁾. Удѣльные князья съ своей стороны, жалую церквамъ и монастырямъ имѣнія, освобождали ихъ отъ всякихъ повинностей ¹²⁴⁵⁾. То же дѣлали съ дозволенія государя и князья служилые, паны, бояре и другіе землевладѣльцы ¹²⁴⁶⁾. Но на ряду съ этими имѣніями съ теченіемъ времени церкви стали принадлежать и земельныя имущества, съ которыхъ она должна была нести военную службу. Князья, паны, бояре-шляхта и мѣщане, получивъ право записывать и продавать церкви свои имѣнія, не получили вмѣстѣ съ тѣмъ права очищать эти имѣнія отъ военной и другихъ государственныхъ повинностей, которыя и падали часто на церковъ вмѣстѣ съ имѣніями. Въ 1508 году, напр., королю Сигизмунду повѣдалъ владыка Луцкій Кирилль, „што жъ маршалокъ... староста Володимерскій панъ Федоръ Янушевичъ, зъ волею панеѣ своеѣ пани Олены, нополитою рукою дали и записали въ церкви Божьей къ Святому Іоанну Богослову, въ Луцку, имѣнія свои отчизные, въ Луцкомъ повѣтѣ, на имя Колодези а Жабче,... на память души своеѣ и предковъ своихъ“,—и просилъ подтвердить особымъ листомъ. Король исполнилъ эту просьбу и написалъ въ своемъ листѣ: „а владыка Кирилль и по немъ будущи епископи мають съ тыхъ имѣней людей своихъ на службу земскую посылати, нополу съ князи и паны и земими, противъ всякого непріятеля нашего, поддугъ уставы и ухвалы земли Волыньскоѣ“ ¹²⁴⁷⁾. Службу земскую съ своихъ имѣній несли и монастыри, напр., Кіево-Печерскій монастырь при Сигизмундѣ выставилъ десять человекъ „на конѣхъ у зброяхъ“ ¹²⁴⁸⁾. Разумѣется, государь, подтверждая церкви записанныя имѣнія, могъ освобождать ихъ отъ военной повинности. Статутъ 1529 года сдѣлалъ общимъ прави-

¹²⁴⁴⁾ *Starbiac dyplomatów I*, № 540.

¹²⁴⁵⁾ См., напр., *Акты Зап. Рос. I*, № 43, 82, 177.

¹²⁴⁶⁾ См., напр., *Археографическій сборникъ*, изданный въ Вильнѣ т. I, № 10 и 11.

¹²⁴⁷⁾ *Акты Зап. Рос. II*, № 82.

¹²⁴⁸⁾ *Ibidem*, № 112.

ломъ, чтобы съ имѣній, записанныхъ на церковь православными и католиками, отправлялась военная служба. „Хто бы хотелъ купю на церковь записать, — гласить 18 артикулъ V раздѣла, — маєтъ записать тымъ обычаемъ, который ко двору духовны тое имене будетъ держати, толю маєтъ с того имения службу земскую конно а збройно служити во дворе уставы и уфалы земское, юж от чого часу уставуемъ. Иж хто бы записалъ имене на костелъ, тогда с того имения также маєтъ служба бити яко и первой была“. Конечно, съ такихъ имѣній духовные должны были не лично отправлять военную службу, а только посылать добрыхъ слугъ съ „почтами“.

Изъ кого же состояли эти „почты“, которые выводили на войну военнотружильные землевладѣльцы? Князья и паны, получившіе по нѣслѣдству или отъ господара цѣлыя волости и вообще крупныя имѣнья, имѣли въ составѣ ихъ своихъ бояръ и земянъ, которыми и „заступовали“ земскую службу. Эти бояре и земяне находились на такомъ же положеніи, какъ бояре и земяне, державшіе свои имѣнья подъ господаремъ. Они могли владѣть своими земельными участками вѣчно и непорушно, но съ непремѣнною обязанностью служить владѣльцу имѣнья, въ составу котораго принадлежали ихъ имѣнья. Такъ, княгиня Марья, жена кн. Василья Михайловича Верейскаго, пожаловала „боярина своего Мицка Коробку землею на имя Вязевщиною вѣчно и нерухома ему и его дѣтемъ, помы онъ самъ служить моимъ дѣтемъ, и дѣти его внучатомъ моимъ, и со всемъ съ тымъ, што к той земли потягло изъ старины“¹²⁴⁹). Владѣльцы не могли согнать своихъ бояръ съ имѣній, если это были отчины ихъ или выслуги на вѣчность, подобно тому, какъ самъ господарь не могъ по закону отбирать у своихъ бояръ отчины ихъ и выслугъ на вѣчность. Въ 1499 году великому князю Александру жаловалась боярыня мстиславская Кахна, вдова Ивана Ольгишевича, на князя Михаила Ивановича, что онъ, пріѣхавъ къ Мстиславу, отнялъ у нея имѣнье Хвостово съ приселками, которое пожаловалъ свекру ея Василью Ольгишевичу покойный князь Юрій Лингвеньевичъ „вѣчно“. Боярыня представила и привилей князя Юрія, послѣ чего великій князь съ панами радюю присудилъ возвратити ей имѣнье и ея ребенка, съ которымъ она осталась по смерти мужа: „нижли она и дитя ея мають съ того имѣнья служить князю Михаилу Мстиславскому“¹²⁵⁰). Но если владѣльцы не могли произвольно ли-

¹²⁴⁹) Литов. Метр. кн. Борон. Переп. XXIV, док. 28.

¹²⁵⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 156.

шать своих бояръ и землянъ земель, тѣмъ не менѣе эти имѣнья признавались неотъемлемою принадлежностью, составными частями княжескихъ и панскихъ волостей и раздѣляли вмѣстѣ съ ними ихъ судьбу. Такъ, въ томъ же 1499 году великій князь Александръ, присудивъ Слуцкъ и Копыль князю Семену Михайловичу, подтвердилъ ему ихъ на вѣчность „со всеми князи и бояры..... и зъ ихъ имѣнья“ ¹²⁵¹⁾. Поэтому, когда въ 1528 году боярыня Матруна, владѣвшая въ княжествѣ Слуцкомъ имѣньемъ Скепьевомъ, стала было выламываться изъ подданства князю Юрью Семеновичу, король Сигизмундъ присудилъ ея имѣнье къ Слуцку. Боярыня указывала на то, что Скепьево и дворецъ Ходковскій въ Турцѣ пожаловалъ предку ея мужа Митку Гуцѣ кн. Александръ Владимировичъ на вѣчность, съ правомъ „тѣхъ имѣнья отдати и продати и замѣнити и къ своему лѣпшому и вышточному обернути“, въ доказательство чего представила и самый привилей кн. Олелька. Но князь Юрій Семеновичъ заявилъ королю, „нѣтъ предокъ его князь Александръ тѣхъ имѣнья Митку Гуцѣ далъ, але отъ себе ихъ не вызволилъ, же бы мѣлъ съ тѣми имѣнья кому иному добровольне служити“; кромѣ того, король Александръ присудилъ отцу его кн. Семену Слуцкъ и Копыль съ дворами и волостями, въ томъ числѣ и Скепьевомъ, „и отъ тѣхъ часовъ отецъ и matka его и онъ самъ держали то во впокои и съ того дворца Ходковского тотъ истый Василій Скепьевскій и по немъ тая жона его Матруна были слугами предкамъ его и ему самому, а о томъ припоминанья жадного отъ нихъ не было ажъ и до тѣхъ часовъ“ ¹²⁵²⁾. Лично бояре и земляне, какъ и въ господарскихъ имѣньяхъ, были, конечно, свободны и при желаніи могли оставить свои земли и служить, кому хотѣли. Такъ, король Сигизмундъ, подѣливъ отчинными и материнскими имѣньями вдову пана Яна Николаевича и брата ея пана Петра Станиславовича, написалъ въ „дѣльчемъ листѣ“: „а бояре съ obu сторонѣ, земли оставивши, кому хотять, тому мають служити, а одинъ къ другому маеть ихъ пустити со всеми ихъ статьи домовыми, а съ челядью купленою, и со всеми рухлыми речми, и зъ житою и яринами, што у гумнѣ, и што въ земляхъ посѣяно, а ничимъ не мають гамованы быти“ ¹²⁵³⁾. Въ 1528 году тотъ же король писалъ князю Михаилу Ивановичу Мстиславскому: „што есьмо смотрѣли тебе съ бояры тетериньскими Иваномъ Борисовичемъ а съ Ѳедкомъ Нестеровичомъ, которы имѣнья

¹²⁵¹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 163.

¹²⁵²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 51, 52.

¹²⁵³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 86—8.

держали въ Тетериньскомъ повѣтѣ Костюковичи а Ногоевичи, мы тми имѣнья присудили тобѣ въ Тетерину; а што ся дотычетъ статковъ ихъ, пенявей и воней, быдла и збожья, и сѣна и рухомыхъ иныхъ речей, и ихъ накладовъ, съ тымъ со всемъ казали есмы имъ съ тыхъ имѣней *поставлядуться*, а тобѣ есмы очевисте рассказали добровольне ихъ оттолъ со всемъ выпустити“ ¹²⁵⁴⁾. Бояре и земляне частновладельческіе лишь въ томъ случаѣ могли перейти на службу къ другому лицу съ имѣньемъ, если оно записано было имъ съ правомъ служить, кому хотать. О такихъ записяхъ довольно часто упоминають авты изучаемаго времени, большею частью подтвержденія господарскія этихъ записей. Такъ, напр., панъ Мислолай Жиегимонтовичъ при Казимирѣ или въ началѣ княженья Александра записалъ слугѣ своему Шимку Яновичу людей и земли *„тымъ обычаемъ, што жъ онъ то воленъ отдати и продати и съ тымъ служить, кому бы хотѣлъ“* ¹²⁵⁵⁾. Панъ Александръ Ивановичъ Ходкевича пожаловалъ Степану Чаплину, *„вбачивши его вѣрную а пильную службу, которую жъ онъ ся заховалъ, служацы отцу а матцѣ его ажъ до смерти ихъ и ему зъ дѣтства его до усхованья лѣтъ его“*, *„дворецъ свой отчинный въ Берестовицкомъ повѣтѣ на имя Павлишии, который жо держалъ бояринъ его Богданъ Старышчинъ, и зъ людьми, и съ челядью невольною, и зъ статки домовыми, и зъ землями пашными и бортными“* и, кромѣ того, нѣкоторые другія имѣнья; при этомъ онъ выдалъ Степану, его женѣ и дѣтамъ привилей: *„мають со всею его тою даниною по своей доброй воли служить намъ (королю) або кому похотять“*. Король Сигизмундъ въ 1508 году подтвердилъ всѣ эти имѣнья Степану Чаплину въ потомственное вѣчное владѣніе ¹²⁵⁶⁾. Панъ Янъ Станиславовичъ Глѣбовича записалъ, а король Сигизмундъ въ 1518 году подтвердилъ дворянину Яну Стецковичу Ростросовича имѣнье Дудичи на Исколти; *„а въ томъ листѣ пана Яновомъ стоитъ, ижъ онъ воленъ съ тымъ имѣньемъ служить намъ господару або кому будетъ его добрая воля“* ¹²⁵⁷⁾. Въ 1523 году королю Сигизмунду билъ челомъ бояринъ Матей и повѣдалъ, *„ижъ князь Янъ Талимонтовичъ далъ ему и его жонѣ и ихъ дѣтемъ за его службу челоуѣка своего на имя Федеа Кгладышовича и зъ его сынами зъ Бартошомъ и Стецомъ и Матейцомъ, и зъ землею ихъ, и со всемъ съ тымъ, какъ ся тотъ челоуѣкъ*

¹²⁵⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 33.

¹²⁵⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 144.

¹²⁵⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 219, 220.

¹²⁵⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 15.

завна въ собѣ маєтъ, и казалъ ему по своемъ животѣ и по животѣ жоны своею съ тымъ чоловікомъ служыти кому его воля“. Бояринъ представилъ королю и листъ — данину князя Яна и просилъ подтвердить на вѣчность, что король и исполнилъ ¹²⁵⁸). Въ 1529 году королю билъ челомъ бояринъ Сенько Михайловичъ и повѣдалъ, „што жъ державца Бирштанскій князь Матеей Микитиничъ, узнавши его къ собѣ вѣрную службу, и зъ ласки своею далъ ему сельцо имѣнья своего Головчинскаго на имя Овсековское Иванковичовъ, въ которомъ жо сельцы передъ тымъ три чоловіки, а на тотъ часъ одинъ чоловікъ, на имя Никифоръ, въ томъ сельцѣ остался, а два сошли прочъ, — и къ тому сельцу далъ ему три земли пустовскихъ и его жонѣ, и ихъ дѣтемъ, и на потомъ будущимъ ихъ щадкомъ вѣчно и на вѣки непо-
рушно,..... ничего на себе и на дѣти, и потомки, и на ближніи свои не оставляючи, и дозволилъ ему съ тымъ имѣнейцомъ пры своемъ животѣ и по смерти своей кому *хотя служыти* и то отдати, продати и замѣнити и къ своему лѣпшому и жыточному обернути, какъ самъ наилѣпѣй розумѣючи“ ¹²⁵⁹). По просьбѣ его король подтвердилъ ему сельцо и земли, какъ и въ предыдущемъ случаѣ. Такія имѣнья выходили уже совершенно изъ состава даннаго княжескаго или панскаго владѣнія, становились такою же свободною собственностью, какъ и то цѣлое, часть котораго они прежде составляли, и которымъ владѣльцы пользовались „съ полнымъ правомъ и панствомъ“. Разумѣется, и съ такихъ имѣній должна была идти военная служба, какъ вообще съ княжескихъ и панскихъ, но эти имѣнья не считались „подъ господаремъ“, и господарь не могъ *de jure* отдать ихъ владѣльцевъ снова въ частное подданство. Бояре съ такими имѣннями иногда били челомъ на службу господарю, который, такимъ образомъ, приобрѣталъ на эти имѣнья тѣ же права, какія имѣлъ на имѣнья своихъ собственныхъ бояръ. Князь Семенъ Романовичъ Кобринскій пожаловалъ своему боярину Данилу Кгирдеевичу село Пришихвосты „вѣчно ему и его жонѣ, и дѣтемъ ихъ, и напотомъ будущимъ ихъ щадкомъ“; сынъ его, князь Иванъ Семеновичъ, съ матерью „тое село Пришихвосты и жеребей въ Городци Киршовскій и въ Ходлинѣ зѣрема подтвердили ему своимъ листомъ“. Въ 1509 году сынъ Данила Кгирдеевича Еско билъ челомъ королю Сигизмунду, „хотячы намъ съ тымъ имѣньемъ служыти“, какъ гласитъ листъ короля Сигизмунда,—

¹²⁵⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 70.

¹²⁵⁹) Ibidem, л. 420, 421.

на что король изъявил свое согласіе и далъ ему особый листъ ¹³⁶⁰⁾. Иногда такіе землевладѣльцы записывались съ имѣньями на службу къ князьямъ, панамъ и другимъ землевладѣльцамъ, и въ такомъ случаѣ ихъ имѣнья входили въ составъ владѣній этихъ послѣднихъ. Но тѣ военнослужилые землевладѣльцы, которые имѣли свои имѣнья подъ господаремъ, не могли записываться съ ними на службу къ частнымъ лицамъ. Они могли, конечно, передать ихъ въ другія руки, но тотъ, кто принималъ эти имѣнья, принималъ вмѣстѣ съ тѣмъ и лежавшія на нихъ обязательства служить съ нихъ непосредственно господарю. Служба, которую несъ бояринъ непосредственно господарю, какъ увидимъ ниже, не отождествлялась и не приравнивалась службѣ, которую могъ нести тотъ же бояринъ въ „почтѣ“ князя или пана. Поэтому господарь уничтожалъ записи своихъ бояръ и земянъ, по которымъ они обязывались кому-нибудь служить съ своими имѣньями. Въ 1522 году королю Сигизмунду жаловался земянинъ Янъ Славскій съ синомъ своимъ Станиславомъ на вдову пана Миколая Миколаевича Алжбету и ея сыновей Яна и Станислава: „отнялъ дей у мене отецъ ихъ, небожчыкъ панъ воевода Виленскій, имѣнья моего властного Микитинского землю“. Паны воеводичи отвѣчали: „отецъ дей нашъ тое земли въ него не отнималъ, нижи онъ самъ съ тымъ имѣньемъ своимъ отцу нашему на вѣчность служыти поддался и привилей свой, который на тое имѣнье въ собѣ мѣлъ, отцу нашему отдалъ и отецъ нашъ къ тому имѣнью прыдалъ ему земли иншого имѣнья своего и свой привилей ему на тьи земли далъ“. Славскій возразилъ на это: „тьи дей земли, которыи мнѣ отецъ ихъ, небожчыкъ панъ воеводи, далъ, суть здавна моего жъ имѣнья земли Микитинскіи, и хочу дей то перевести людьми добрыми“. Судя по всему этому, покойный воевода захватилъ эти земли у мелкопомѣстнаго сосѣда, постоянно притѣснялъ его и довелъ его до того, что онъ счелъ за лучшее, чтобы избавиться отъ этихъ притѣсненій и воротить свои земли, поддаться на службу всесильному пану. По смерти его Славскій, опираясь на то, что онъ не имѣлъ въ сущности права записываться съ имѣньемъ на службу къ пану, и подалъ вышеприведенную жалобу королю. Послѣдній, отложивъ рѣшеніе о земляхъ, приданныхъ покойнымъ воеводою Славскому, до судебного разбирательства на мѣстѣ, велѣлъ воеводичамъ вернуть Славскому его привилей на имѣнье ¹³⁶¹⁾. Значить, въ тѣхъ случаяхъ, когда бояре и слуги записывались съ имѣнь-

¹³⁶⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 315, 316.

¹³⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 65—63.

ми на службу къ князьямъ или панамъ, и государь не нарушалъ ихъ записей,—имѣнья ихъ были свободно маенностью, которую они не держали подъ господаремъ. Эти имѣнья могли приобрѣтаться не только по дарственной записи, но и покупкою отъ князей, пановъ и другихъ владѣльцевъ, державшихъ ихъ съ полнымъ правомъ и панствомъ. Такъ, въ 1541 году служебниѣ вдовы пана Альбрехта Мартиновича Гапшольда Оедоръ Петеля, получивъ отъ нея три службы людей въ Койдановѣ, записался ей на службу со своими людьми купленными. „А такъ я тежъ,—читаемъ въ его записи,—што маю въ себе куплѣнныхъ людей, што отецъ мой небожичъ купилъ въ Станислава а въ Мартяна Шимковичовъ Скиндеровичовъ людей и земль ихъ за пятьдесятъ копъ грошей, а въ Яна Андреевича Скиндиревича жъ также людей и земль ихъ за тридцать копъ грошей—имена ихъ Суетицкого, которыхъ людей осмъ служебъ,—а такъ и съ теми людьми моими купленными маю ей милости, паней моей милостивой, я самъ и потомъки мои службу военную конно а збройно служити, такъ, якъ и инши бояре ее милости шляхта,—ей милости и потомкомъ ее милости на вѣчность“¹²⁶²). Изъ приведенной записи видно, что побужденіемъ бояръ и земянъ записываться съ своими имѣньями на службу государю, князьямъ и панамъ было желаніе увеличить свои имѣнья придачею со стороны тѣхъ, къ кому они записывались на службу. Кромѣ того, къ этому могли склонять и притѣсненія, чинившіяся имъ могущественными сосѣдями, какъ было, напр., въ вышеприведенномъ случаѣ съ земяниномъ Славскимъ. Корни разсматриваемаго явленія на Руси Литовской, слѣдовательно, были тѣ же, что и корни коммѣндаціи въ западно-европейскихъ государствахъ въ эпоху возникновенія феодальныхъ отношеній.

Точно такъ же и система частнаго подданства была на Руси Литовской сложная, какъ и въ западно-европейскихъ государствахъ. Бояре частныхъ владѣльцевъ могли получать отъ своихъ пановъ также крупныя имѣнья, съ которыхъ они должны были не лично только, но съ извѣстнымъ числомъ вооруженныхъ слугъ выѣзжать на войну. Такъ, панъ Войтехъ Монивидовичъ, подстолий великаго княжества и намѣстникъ Новгородскій (въ 1471—1475 гг.), далъ слугѣ своему Пашку Кошеевичу землю, „брата его дѣльницу Мишкову, и съ сѣножатями, со всимъ, што братъ его Мишко держалъ“, и сверхъ того человѣка Грица Нефедцевича съ братьею и ихъ землею: „а Пашко маеть со всего того,—писалъ

¹²⁶²) Литов. Метр. кн. Корон. Перепис. XXIV, док. 41.

онъ въ своей жалованной грамотѣ, — служить ми (двѣ) ма служба-ми“ ¹²⁶³⁾. Панъ Григорій Григорьевичъ Остиковича далъ нѣкому Миколаю Войтеховичу имѣнье въ Мусникахъ „и мѣлъ ему тое имѣнье въ цѣлости заховати, на што жъ и привилей свой подъ завѣсистыми печатями на парегаменѣ далъ, а службу съ него пану своему на трехъ конѣхъ служить конно и збруйно мѣлъ“ ¹²⁶⁴⁾. Про бояръ господарскихъ и говорить нечего: они сплошь и рядомъ владѣли такими имѣньями, съ которыхъ должны были выѣзжать на войну самъ-другъ, самъ-третей и т. д., какъ это видно изъ „пописа“ ихъ, произведеннаго въ 1528 году. Списокъ господарскихъ бояръ Смоленской земли конца XV вѣка показываетъ, что въ такихъ случаяхъ бояре выѣзжали на войну съ взрослыми сыновьями, племянниками и другими родственниками; по аналогіи можно предполагать то же самое и относительно княжескихъ и панскихъ бояръ. Но могли быть случаи, когда господарскіе и частновладѣльческіе бояре въ этихъ случаяхъ отправляли военную службу съ своими *боярами*. Относительно господарскихъ бояръ существуютъ прямыя и опредѣленныя указанія въ источникахъ изучаемаго времени. Господарскій бояринъ Малхеръ Яновичъ Войтковича записалъ женѣ своей Ганнѣ по своему животѣ третью часть имѣній отчинныхъ „зъ бояры, съ слугами путными, зъ людьми тяглыми и челядью невольною, и зъ землями пашными и бортными, и сѣножатми, зъ гаи и лѣсы“ и т. д.; король Сигизмундъ въ 1524 году подтвердилъ Ганнѣ и ея второму мужу, дворянину Миколаю Андресвичу, записанныя имѣнья на вѣчность ¹²⁶⁵⁾. Бояре господарскіе могли получать въ подданство бояръ вмѣстѣ съ имѣньями, которыя имъ доставались какимъ нибудь путемъ. Такъ, бояринъ господарскій Митя Ивановичъ помѣнялся съ паномъ Альбрехтомъ Мартиновичемъ Гаштольдомъ имѣньями: ему далъ имѣнье Сырчинъ, выслуженное у королевы Елены, а отъ него получилъ Пузыришеи „со всеми бояры того имѣнья и слугами путными и зъ людьми данными и тяглыми и зъ ихъ землями“ ¹²⁶⁶⁾. Эти боярскіе бояре состояли въ такомъ же отношеніи подданства къ своимъ „господарямъ“, или „панамъ“, въ какомъ эти послѣдніе находились въ отношеніи къ господарю великому князю или къ князьямъ и панамъ. Въ 1542 году воеводѣ Виленскому жаловалась боярыня Виленскаго повѣта Дороменова Милохна на боярина

¹²⁶³⁾ Литов. Метр. кн. Корон. Перепис. XXIV, док. 29.

¹²⁶⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 126, 127.

¹²⁶⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII л. 187, 188.

¹²⁶⁶⁾ Ibidem, л. 84.

того же повѣта Ивана Савича: „*бояринъ ею, на имя Мисюта, переходывалъ баробка моего, который въ мене втекъ, черезъ заказъ, а онъ ми справедливости вчинити не хотѣлъ*“. Воевода постановилъ „о паробка маеть въ него на того боярына права просити; а если бы права не далъ, повиненъ будетъ его передъ нами поставити“¹²⁶⁷⁾. Итакъ, бояре могли даже судить своихъ бояръ, какъ и другихъ подданныхъ.

Кромѣ князей, пановъ и крупныхъ землевладѣльцевъ изъ бояръ-шляхты, бояре были и у духовныхъ лицъ и учреждений, напр., у владыки Смоленскаго¹²⁶⁸⁾, у Кіево-Печерскаго монастыря¹²⁶⁹⁾ и т. д.

Въ составѣ землевладѣльческихъ „почтовъ“, кромѣ бояръ, выходили на войну такъ же, какъ и изъ господарскихъ волостей, слуги разныхъ наименованій, а за недостаткомъ ихъ крестьяне другихъ наименованій. О существованіи слугъ въ имѣніяхъ князей, пановъ и другихъ крупныхъ землевладѣльцевъ приведено не мало свидѣтельствъ на предшествующихъ страницахъ настоящихъ очерковъ. Эти свидѣтельства, можно сказать, попадаются на каждомъ шагѣ при чтеніи актовъ изучаемаго времени, и потому нѣтъ никакой надобности останавливаться на нихъ въ настоящемъ мѣстѣ. Приведемъ только нѣсколько фактовъ, касающихся слугъ бояръ и вообще мелкихъ землевладѣльцевъ. Такіе слуги часто жаловались имъ господаремъ, при чемъ владѣльцы не имѣли права требовать съ нихъ другой службы, кромѣ той, которую они служили и господарю. Въ 1506 году король Александръ пожаловалъ дворянину Стефану людей путныхъ въ Полоцкомъ повѣтѣ Шоловиничей съ такимъ условіемъ: „а мають тые люди ему служити не мнѣй, нижи тою службою, какъ и намъ самому господарю служили; а всхотятъ ли отъ него прочъ поити для нѣкоторое его налоги, и они мають со всеми своими статки поити отъ него прочъ доброволно гдѣ хотя, нижи Стефанъ и его жона и ихъ дѣти мають землю ихъ держати вѣчно со всеми, какъ тая земля ихъ ядавна въ своихъ гравницахъ маеть ся“¹²⁷⁰⁾. Король Сигизмундъ въ 1511 году пожаловалъ боярамъ невельскимъ Полоцкой земли Михаилу и Ивану людей путныхъ въ Кубличахъ „на имя: Ивана Матѣева, Охрема, Ермола, Давида, Рыся, Ѳедота, Макара, Ивана Ермоловича, Оеонаса, Нѣфедья, Матшака“, и написалъ въ своемъ привилеѣ: „исхай они служить имъ

¹²⁶⁷⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ XI, л. 42.

¹²⁶⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 148.

¹²⁶⁹⁾ Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I, т. VI. № VII.

¹²⁷⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 313, 314.

потому, какъ на насъ служили были“ ¹²⁷¹⁾ и т. д. Наконецъ, известная запись о Смоленской посощинѣ прямо говоритъ о томъ, что бояре въ своихъ имѣніяхъ осаживали перѣдко на земляхъ слугъ ¹²⁷²⁾.

Откуда набирались бояре и слуги частновладѣльческіе? По всѣмъ даннымъ, классъ этотъ того же происхожденія, что классъ бояръ и слугъ государскихъ. Литовская Русь получила по наслѣдству отъ древней Руси классъ бояръ и слугъ, военнослужившихъ землевладѣльцевъ, лично свободныхъ, которые при нежеланіи нести службу своему государю могли покидать его и переходить къ другому. Этотъ классъ литовско-русскіе князья пополняли элементами изъ престопаго и пришлыми. Пока существовала на Руси Литовской удѣльная система, бояре и слуги переходили отъ одного князя къ другому. Удѣльных князей смѣнили крупные землевладѣльцы, князья и паны, получившіе свои имѣнія частью отъ государя съ княжескими правами и властью надъ обществомъ, жившимъ въ ихъ имѣніяхъ, обязанные предъ государемъ правительственнымъ сотрудничествомъ („радою“), военною службою и нѣкоторыми другими повинностями, связанными съ обязанностью защищать страну отъ непріятелей. На это же положеніе перешли и удѣльные князья, удѣлѣвшіе при утвержденіи единодержавія, и перешли, надо сказать, легко, такъ какъ и удѣльный строй Литовской Руси не много разнился отъ того, который его замѣнилъ. Самъ государь съ своими имѣніями занялъ среди этихъ землевладѣльцевъ, положеніе самаго крупнаго и вліятельнаго собственника, пожалованію котораго обязаны были своимъ происхожденіемъ многія имѣнія этихъ землевладѣльцевъ. Теперь понятно, какимъ образомъ могли появиться частновладѣльческіе бояре и слуги. Многіе изъ нихъ достались по наслѣдству,—именно бояре и слуги князей; многіе перешли въ частное подданство вслѣдствіе пожалованія государскаго; князья, паны и другіе крупные землевладѣльцы могли пополнить ихъ контингентъ переводомъ въ бояре и слуги крестьянъ различныхъ службъ. И, наконецъ, бояре и слуги, въ теченіе всего изучаемаго времени не тервшіе личной свободы, доставшейся имъ по наслѣдству отъ древней Руси, могли поступать на службу къ частнымъ владѣльцамъ, уходившимъ отъ государя. Между государемъ съ одной стороны, князьями, панами и другими крупными землевладѣльцами—съ другой, въ настоящемъ случаѣ дѣйствовалъ тотъ же уговоръ, хотя и не писанный, ка-

¹²⁷¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 168.

¹²⁷²⁾ Акты Запад. Рос, I, № 69.

кой заключали между собой князья сѣверо-восточной Руси въ XIV и XV в.: „а бояромъ и слугамъ межи насъ вольнымъ воля“. Въ актахъ изучаемаго времени сохранились указанія на переходъ государскихъ бояръ на службу къ частнымъ владѣльцамъ. Такъ, напр., при Казимирѣ вѣкій Андрей Пыруленокъ, получивъ „мѣсто у Смоленску у Валѣхъ“, нѣкоторое время служилъ господарю, а потомъ перешелъ на службу къ владѣльцу Смоленскому Михаилу ¹²⁷³). Извѣстный уже списокъ государскихъ бояръ и слугъ Смоленской земли, перечисляя всѣхъ членовъ ихъ семей, сплошь и рядомъ ставитъ при нѣкоторыхъ изъ нихъ отмѣтку: „по службамъ“. Разросшіяся семьи и роды бояръ и слугъ обыкновенно отпускали лишнихъ членовъ на сторону, такъ какъ всѣмъ на отчинѣ часто не съ чего было и не было надобности служить. Ушедшіе поступали на службу къ частнымъ владѣльцамъ и служили имъ либо „съ сукна“, либо съ имѣній, которыя получали отъ нихъ во временное, пожизненное или потомственное владѣніе. Часто они даже и не бросали своихъ имѣній подъ господаремъ, являясь подданными и военнообязанными слугами двухъ владѣльцевъ. Съ другой стороны, частновладѣльческіе бояре и слуги пріобрѣтали нерѣдко имѣнія подъ господаремъ. Въ записяхъ земельныхъ раздачъ короля Казимира читаемъ: „У Смоленску сельцо Антипино Устейского—слугѣ пана Контолтову Миколаю, што держалъ Еско, и того дей Еска въ животѣ не стало, а съ того дей селца намъ службы нѣтъ; ино, будетъ ли такъ, какъ онъ намъ повѣдалъ,—и мы ему дали, а ему намъ особная служба служить“ ¹²⁷⁴). Король Александръ далъ, а Сигизмундъ подтвердилъ своимъ листомъ въ 1507 году боярину пана Алексадра Ивановича Ходковича „два чоловѣки Волковыйского повѣта, на имя Шовяля а Микулу, и зъ ихъ землею отчинною Козловщиною вѣчно ему, его жонѣ и ихъ дѣтемъ“ ¹²⁷⁵). Въ 1514 году король подтвердилъ служебнику воеводы Виленскаго пана Миколая Миколаевича Андрею Прокоповичу двѣ земли пустовскихъ, Нарейковщину и Мицовщину, которыя ему далъ намѣстникъ Румшишскій панъ Аврамъ Езофовичъ до господарской воли: „а онъ маєтъ,—писалъ король,—намъ съ того службу земскую заступовати“ ¹²⁷⁶). Такъ создавались довольно запутанныя отношенія по службѣ, которыя Статутъ 1529 года разрѣшалъ такимъ образомъ: всѣ должны становиться „парсонами своими толко под

¹²⁷³) Литов. Метр. кн. Запис. IV л. 129.

¹²⁷⁴) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 34.

¹²⁷⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 144.

¹²⁷⁶) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 233.

хоругвою своею повѣтовую, в которомъ повете сут осели“. „А естли бы который с нихъ службу мел в некоторого пана рад нашихъ або вранниковъ або тежъ в кого иного, тотъ будетъ повиненъ местце свое подле пана своего, которому прислухает, ким инымъ войны не повиннымъ осадити, а местца своего хоругвовного яко повиннейшого жадною мерою опустити и омешкати не смелъ подъ страченемъ имения своего“. „И тежъ которые слуги князские и панские маючи подъ князми и паны имения, а другие имения подъ Господаремъ покупили, тогда в часъ потребы оставившы пана своего маютъ ся подле хоругове становити для тыхъ именей своихъ, которы подъ Королемъ купили. А естли бы хто таковой подъ хоругвою подъ которою имене купилъ стати не хотелъ, тогда тотъ имене на Господара тратитъ“ ¹²⁷⁷⁾.

Что бы покончить съ вопросомъ о военной службѣ, укажемъ въ заключеніе на то, что всѣ военнослужилые землевладѣльцы должны были на свой счетъ отправлять военную службу, „своими наклады“. Объ этомъ уже говорить привилей, выданный Ягелломъ литовско-русскому боярству въ 1387 году. *Ad expeditionem autem, dum incubuerit,—читаемъ здѣсь,—juxta vetustam consuetudinem transitum teneantur facere damnis propriis et expensis.* Господарь давалъ только иногда „вспоможенье“ деньгами или натурою (панцерыми, сукнами, конями, провіантомъ), какъ это видно изъ прихода-расходныхъ записей ¹²⁷⁸⁾. Но эти раздачи не были введены въ систему, и постояннымъ жалованьемъ пользовались только дворяне, которые не имѣли подъ собою имѣній; вообще же чаще всего получали жалованье лица, близко стоявшія къ двору. Литовско-русское правительство мало заботилось объ облегченіи тягостей военной службы для среднихъ и мелкихъ военнослужилыхъ землевладѣльцевъ, и это обстоятельство въ ряду другихъ подготовляло почву, на которой выростали и крѣпили симпатіи этого класса къ политическому строю Польши, его стремленья къ участию въ управленіи государствомъ,—стремленья, ясно обнаружившіяся съ первыхъ-же лѣтъ правленья Сигизмунда-Августа.

XLVI.

Намѣстники-державцы были не только управителями господарскихъ имѣній, сборщиками податей и налоговъ, комендантами крѣпостей и начальниками мѣстныхъ военныхъ силъ, но и главными судьями надъ господарскими подданными, которые имѣли земли въ ихъ повѣ-

¹²⁷⁷⁾ 2 арт. II раздѣла.

¹²⁷⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 1—85; VIII, л. 413—466.

тахъ. Судъ былъ одною изъ главныхъ связей, которыя соединяли людей, жившихъ въ повѣтахъ намѣстниковъ-державцевъ, и дѣлали изъ этихъ повѣтовъ областныя подраздѣленія, мелкія областныя единицы. Кто же подлежалъ юрисдикціи намѣстниковъ-державцевъ?

Въ 1516 году король Сигизмундъ, отдавъ въ заставу пану Богушу Боговитиновичу дворъ Довеги съ волостью, данный ему прежде въ держанье, написалъ въ заставномъ листѣ: „А што ся дотычетъ бояръ повѣта Довеговскаго, онъ маєть ихъ судити *по давному*“; что касается людей, т. е. крестьянъ Довеговскаго повѣта, то они всецѣло были поставлены подъ юрисдикцію пана Богуша, и воеводѣ Троцкому запрещено было всмѣлать дѣлкихъ въ волость и судить волостныхъ людей ¹²⁷⁹). Подобное же указаніе мы встрѣчаемъ и въ другихъ заставныхъ листахъ короля Сигизмунда, напр., въ листѣ, выданномъ въ томъ же году пану Якубу Кунцевичу на дворы Волкиники и Лепунь, данные ему прежде также въ держанье. „А бояръ нашихъ повѣту Лепуньскаго и Волкиницкаго маєть онъ судити, какъ и *передъ тымъ*“, читаемъ въ этомъ листѣ ¹²⁸⁰). По заставному листу, выданному въ 1518 году тому же Якубу Кунцевичу на дворъ Василишки съ волостью, король предоставлялъ ему: „А бояръ и осочниковъ Василишскихъ маєть онъ судити и рядити по тому, какъ и первые враники наши“ ¹²⁸¹). Такое же право предоставлялъ онъ ему и по заставному листу на дворъ Стоклишки, выданному въ 1521 году: „А бояръ и осочниковъ Стоклишскихъ маєть онъ судити и рядити по тому, какъ и первые намѣстники суживали и ряживали“ ¹²⁸²).—Итакъ, намѣстники-державцы судили не только мѣстныхъ господарскихъ крестьянъ, но и бояръ-шляхту. Заставной листъ, выданный въ 1519 году князю Василью Семеновичу Жилинскому, присоединяетъ сюда и мѣщанъ. Ему былъ заставленъ „замокъ Крычовъ зъ мѣстомъ и зъ мѣщчаны мѣста Крычовскаго, и зъ мѣщчаны посельскими, и тежъ со всеми людьми волости Крычовское, и зъ ихъ службами, и зъ мытомъ, и съ корчмами, и съ *присудомъ* и зъ винами, и со всеми иными доходы, которыи здавна на намѣстниковъ Крычовскихъ хоживали“ ¹²⁸³). Впрочемъ, какъ увидимъ ниже, въ мѣстахъ съ магдебургскимъ устройствомъ мѣщане имѣли свой особый судъ, а намѣстники-державцы судили ихъ въ рѣд-

¹²⁷⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 110.

¹²⁸⁰) Ibidem, л. 157—158.

¹²⁸¹) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 19.

¹²⁸²) Ibidem, л. 41—42.

¹²⁸³) Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 44.

нихъ и исключительныхъ случаяхъ. „А которыхъ князи и панове, и вемяне, и духовные,—читаемъ въ заставномъ листѣ короля Сигизмунда на замокъ Каменецъ, — имѣнья свои мають въ Каменецкомъ повѣтѣ, тыхъ онъ маєть судити и радити подлугъ того, какъ первіи державцы Каменецкіи“¹²⁸⁴). Итакъ, намѣстники-державцы, судили князей, пановъ и духовныхъ, владѣвшихъ имѣньями въ ихъ повѣтахъ.

Въ актахъ изучаемаго времени можно найти не мало и частныхъ указаній относительно присуда намѣстниковъ - державцевъ, которые подтверждаютъ только что приведенныя. Такъ, панъ Оедко Хребтовичъ въ бытность свою намѣстникомъ въ Бѣлицѣ судилъ панью Миколаевую Шеметовича съ княземъ Иваномъ Львовичемъ Глинскимъ „о землю Марковщину и о Петрашовщину, которіи земли держать люди ее, и тежъ о сѣножати, и о половину лѣса и пропаши, и о поле конюха бѣлицкого Павла Нарейковича“. Онъ „тамъ на тии земли выѣзидилъ и того смотрѣлъ и водлѣ свѣдоцтва стороннихъ свѣтковъ панее Миколаевое людемъ тии земли и сѣножати и половину лѣса и пропаши и поле того конюха присудилъ“. Король Александръ, которому князь Глинскій жаловался на вдову Миколая Шеметовича, оправилъ ее и предоставилъ князю „тамъ суди вести“ и того всего на пану Оедку правомъ искати“¹²⁸⁵). Панъ Мартинъ Хребтовичъ въ бытность намѣстникомъ Жолудскимъ судилъ Мацка Андрушковича, которому великій князь Александръ пожаловалъ землю Трещевщину, съ братаничами Треща—Терехомъ, Жиловою и Хомою и присудилъ землю Мацку¹²⁸⁶). Державца Переломскій и Радунскій п. Янушъ Костевичъ судилъ бортину Переломской волости Янушка Мелковича и его братью Петра и Петрашка съ конюхами Радунской волости Матеемъ Роматовичемъ и его братью Михайломъ и Петкомъ Якубовичами и Степкомъ Довгяловичемъ „о землю дядковщину ихъ, на имя Мейровщину, и того Янушка и въ его братью въ томъ панъ Янушъ правыхъ внашолъ и тую землю Мейровщину имъ присудилъ, и листъ свой судебный на то имъ далъ“. Король Сигизмундъ 19 новбря 1518 года подтвердилъ этотъ судъ пана Костевича своимъ листомъ¹²⁸⁷) и т. д.

Въ тѣхъ повѣтахъ, гдѣ не было намѣстниковъ - державцевъ, и мѣсто ихъ заступали тивуны, судъ находился въ рукахъ этихъ послѣднихъ. Въ числѣ пожалованій короля Казимира встрѣчаются и ассигновки на полученіе денегъ съ винъ, т. е. судебныхъ пеней, у

¹²⁸⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 592, 593.

¹²⁸⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 9.

¹²⁸⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 297, 298.

¹²⁸⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 19.

того или другого тивуна. Такъ, дана была Михаилу Бѣлоусовичу „полтина грошей зъ вины въ тивуна Немоноитского и Олитского у Олехна Нетавича; Оадьбу — три рубли у тивуна Виленского зъ винъ“¹²⁸⁸⁾ и т. д. Судебные нени находились въ рукахъ тивуновъ именно потому, что они творили судъ¹²⁸⁹⁾. Такъ, тивунъ Кревскій Станько Дукурнъ судилъ князя Андрея Лукомскаго съ бояриномъ Миколоаємъ Будковичемъ и его дядьями о землю пашную и бортную на Жеренѣ и о „лгвалты“, которые онъ имъ подѣлалъ, и присудилъ на немъ за эти лгвалты въ пользу Будковича и его дядей 40 копъ грошей¹²⁹⁰⁾. Тивуны въ Жмудской землѣ, какъ видно изъ уставы, данной имъ въ 1529 году, „всякіе sprawy и суды“ отправляли¹²⁹¹⁾ и т. д. Во времени изданія Статута 1529 г., какъ уже сказано было выше, тивуны болѣею частью переименованы были въ державцевъ, но эти державцы не имѣли права привлекать къ суду „шляхту и бояръ“, которые могли передъ ними становиться только добровольно: ихъ имѣли право судить воеводы, маршалки дворные и старосты. Такъ какъ это ограниченіе касалось только „новыхъ державцевъ“, то отсюда само собою слѣдуетъ, что старые державцы, давно носившіе это имя и переименованные изъ намѣстниковъ, имѣли право привлекать къ своему суду и шляхту-бояръ, и что тивуны такого права не имѣли.

XLVII.

Однако, старинное начало подсудности въ судоустройствѣ Литовско-Русскаго государства изучаемаго времени подверглось уже значительнымъ ограниченіямъ и сильно видоизмѣнилось. Прежде всего подвергся ограниченіямъ принципъ территоріальности. Отдѣльныя лица часто получали изыятія отъ суда намѣстниковъ - державцевъ и право судиться только господаремъ. Такъ, великій князь Александръ, пожаловавъ князю Тимошею Капустѣ сельца въ Брянскомъ повѣтѣ Лопощъ, Врачово и Ревны, освободилъ его отъ суда намѣстниковъ Брянскихъ: „его самого и его людей не мають судити; кому будетъ до него або до людей его которое дѣло, ино мы господарь маемъ сами судити або нашимъ вранникомъ прыкажемъ, а и дѣцкимъ намѣстникомъ Брянскимъ на его людей не потреба давати“¹²⁹²⁾. Чаше всего освобожда-

¹²⁸⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 17, 58.

¹²⁸⁹⁾ Судебникъ Казимира 1467 года въ Актахъ Зап. Рос. I, № 67.

¹²⁹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 94.

¹²⁹¹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 160.

¹²⁹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 93—94. Срав. 8 арт. VI раздѣла Статута 1529 года.

лись отъ суда намѣстниковъ-державцевъ откупщики мытъ, корчомъ и другихъ господарскихъ доходныхъ статей съ тою цѣлью, чтобы поставить ихъ въ независимое положеніе по отношенію къ мѣстнымъ правителямъ и избавить отъ притѣсненій какъ самихъ откупщиковъ со стороны мѣстныхъ урядниковъ, такъ и жителей со стороны мѣстныхъ откупщиковъ. Великій князь Александръ, напр., отдавъ въ 1495 году на откупъ мыто въ Минскѣ мѣстнымъ мѣщанамъ, писалъ намѣстнику своему: „и што бы еси ихъ не судилъ, а ни рядилъ, и дѣцкихъ бы еси своихъ на нихъ не давалъ, а и намѣстникъ бы твой тежъ на нихъ дѣцкихъ своихъ не давалъ: кому бы до нихъ было дѣло, ино мы маемъ о томъ межи ними смотрѣти въ тотъ часъ, пока выдержать мыто нашо“¹²⁹³⁾. Въ 1501 году тотъ же великій князь по случаю отдачи въ аренду мыта и корчмы Мозырской нѣкоторымъ мѣщанамъ писалъ намѣстнику Мозырскому и старцу, и мѣщанамъ мѣста Мозырскаго, и всѣмъ мужамъ волости Мозырской: „а ихъ бы есте не судили, а ни рядили и во всемъ имъ дали вповой: кому будетъ до нихъ которое дѣло, ино мы сами господарь о томъ ихъ маемъ смотрѣти“¹²⁹⁴⁾. Въ 1511 году король Сигизмундъ, отдавъ корчму медовую, пивную и винную въ Оршѣ поляку Якубу Боболецкому на шесть лѣтъ въ уплату 346 копъ грошей, которыя задолжалъ ему еще покойный король Александръ, писалъ своему намѣстнику Рошскому князю Федору Ивановичу Жеславскому: „Тежъ бы еси его и тыхъ людей его, которымъ онъ тую корчму отъ себе полецилъ завѣдати, ни судилъ, ни рядилъ и дѣцкихъ своихъ не давалъ: кому до него дѣло будетъ, тотъ нехай намъ на него жалуетъ; ино мы сами господарь въ томъ ему съ ними справедливость вчинимъ“¹²⁹⁵⁾ и т. д.

Но, кромѣ случайныхъ изъятій изъ намѣстничьяго присуда, были постоянныя изъятія нѣкоторыхъ общественныхъ классовъ, для которыхъ въ мѣстности появился свой собственный судъ. Начало подсудности такимъ образомъ, оставаясь по прежнему территоріальнымъ, одновременно съ тѣмъ приобрѣло сословный характеръ. Юрисдикція намѣстниковъ-державцевъ ограничилась прежде всего правомъ суда, которое получили землевладѣльцы надъ людьми, жившими въ ихъ имѣньяхъ. Это право ранѣе другихъ, даже ранѣе литовскаго владѣтельства, приобрѣла православная церковь. Литовскіе же князья какъ

¹²⁹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 166.

¹²⁹⁴⁾ Ibidem, л. 179.

¹²⁹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 12.

въ своихъ общихъ грамотахъ, которыми они подтверждали права православнаго духовенства ¹²⁹⁶⁾, такъ и въ частныхъ жалованныхъ грамотахъ постоянно признавали за духовенствомъ право суда надъ церковными людьми. Такъ, напр., князь Юрій Лингвеневиъ Мстиславскій, пожаловавъ въ 1443 году Онуфріевскому монастырю село Голувчино и Колесниковское, написалъ въ жалованной грамотѣ: „и тыхъ людей монастырскихъ нашимъ намѣстникомъ и тивуномъ и всимъ нашимъ заказникомъ не судить, а ни радить“ ¹²⁹⁷⁾. Князь Михаилъ Ивановичъ Мстиславскій, предоставивъ въ 1500 году Пустыньскому монастырю Пречистой Богоматери садить людей на новѣ на церковной землѣ, считъ нужнымъ прибавить въ своемъ листѣ: „А кого коли они за себе людей призовуть и на ново за собою посадятъ, ино нашимъ намѣстникомъ и тивуномъ и инымъ нашимъ урядникомъ не надобѣ у тыхъ ихъ людей вступать, судити, ни радити и некоторыхъ пошлинъ намъ на тыхъ людехъ не брати, ни службы имъ нашей некоторой не знати“ ¹²⁹⁸⁾. Супруга князя Михаила, княгиня Ульяна, пожаловавъ въ 1537 году храму св. Троицы въ Мстиславлѣ челоуѣка тяглаго съ его землею и угодьями, написала въ жалованной грамотѣ: „маеть тотъ челоуѣкъ верхуписанный тымъ священникомъ служить и податки вси давати, какъ намъ служывалъ и податки даывалъ. А намъ самимъ и потомкамъ нашимъ, и нашимъ намѣстникомъ, ни нашимъ вриадникомъ ни во што того челоуѣка не вступатися, ни судити, а ни радити и детскихъ не посылати“ ¹²⁹⁹⁾. Въ 1522 году король Сигизмундъ по просьбѣ священника церкви св. Іоанна Богослова въ Витебскѣ пожаловалъ ему землю подлѣ церкви, „гдѣ жъ бы собѣ мѣлъ священникъ своею чолоуѣковъ посадить для церкви Божей, ижъ таа церковь Божая на поли стоитъ за мѣстомъ, а велми зубожена отъ неприятелей“. При этомъ въ жалованной грамотѣ король оговорилъ: „А кому будетъ дѣло до тыхъ людей церковныхъ, ино священники мають сами тии свои люди и радити и ими справовати водлугъ даинны нашео господарское“ ¹³⁰⁰⁾. Вообще юрисдикція православнаго духовенства надъ людьми, жившими въ его имѣньяхъ, въ изучаемое время была уже общераспространеннымъ фактомъ ¹³⁰¹⁾. По привилею

¹²⁹⁶⁾ Акты Зап. Рос. II, № 65.

¹²⁹⁷⁾ Акты Зап. Рос. I, № 43.

¹²⁹⁸⁾ Археографич. Сборн., изд. въ Вильнѣ, т. II, № 3.

¹²⁹⁹⁾ Ibidem, № 14.

¹³⁰⁰⁾ Археографич. Сборн., изд. въ Вильнѣ, т. I, № 11.

¹³⁰¹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 118, 144, 145, 174, 209; II, № 30; Литов.

Метр. кн. Запис. IX, л. 112 и др.

Ягелла отъ 22 февраля 1387 года освобождены были отъ суда и винъ урядниковъ великокняжескихъ всѣ люди, жившіе въ мѣстныхъ католическаго духовенства ¹³⁰²⁾. Что касается частныхъ владѣльцевъ, то до сближенія съ Польшею, если и давалась кому нибудь право суда, то только въ отдѣльности, по особымъ грамотамъ, какъ это было на Руси сѣверо-восточной ¹³⁰³⁾. Послѣ сближенія съ Польшею, открывшаго широкій путь вліянію нѣмецко-польскаго права, право вотчиннаго суда мало по малу распространилось на всѣхъ землевладѣльцевъ свободныхъ состояній. Такъ, по Городельскому привилею 1413 года право вотчиннаго суда дано было панамъ и благороднымъ боярамъ, принявшимъ католицизмъ, такъ какъ права ихъ всецѣло было сравнены съ правами польской шляхты, которая въ то время пользовалась уже правомъ вотчинной юрисдикціи. Привилеи 1457 года распространилъ это право на всѣхъ вообще князей, пановъ, бояръ - шляхту и мѣщанъ.

По поводу привилеи 1457 года г. Новицкій утверждаетъ, „что изъятіе отъ подсудности княжескимъ судамъ и отъ требованія къ суду чрезъ дѣтскихъ здѣсь еще не безусловно, а грамотою только опредѣляется, что ему должно предшествовать требованіе отъ владѣльца удовлетворенія путемъ представленія виновнаго въ судъ“. „Такимъ образомъ, — заключаетъ г. Новицкій, — привилегію землевладѣльца составляло пока только перенесеніе на его лицо правительственной судебной функціи дѣикаго, представлявшее финансовую выгоду, каковою была также и передача владѣльцу права на полученіе гражданскаго взысканія; но самая юрисдикція, опредѣленіе вины, оставлена пока за судомъ“. По мнѣнію г. Новицкаго, о вотчинномъ судѣ въ собственномъ смыслѣ говорить только Судебникъ 1468 года ¹³⁰⁴⁾. Но если такъ, то какъ же можно говорить о томъ, что уже Городельскій привилей 1413 года далъ право вотчиннаго суда всѣмъ землевладѣльцамъ - католикамъ? А между тѣмъ г. Новицкій утверждаетъ и этотъ фактъ ¹³⁰⁵⁾. Или, быть можетъ, привилей 1457 года относился только къ православному землевладѣльцамъ? Этого, конечно, г. Новицкій утверждать не будетъ. Въ своемъ толкованіи онъ ссылается на русскій текстъ грамоты 1457 года и на уставную грамоту, выданную въ 1507 г. Киевской землѣ. Русскій текстъ грамоты 1457 года содержитъ обща-

¹³⁰²⁾ *Scarbiec dyplomatów I*, № 540.

¹³⁰³⁾ *В. И. Сергеевича* Русскія юридическія древности, стр. 328—333.

¹³⁰⁴⁾ Очеркъ исторіи крестьянскаго сословія юго-запад. Россіи, стр. 19.

¹³⁰⁵⁾ *Ibidem*, стр. 18.

нѣ великаго князя не давать дѣцкахъ на подданныхъ „князатъ, рытеревъ, шляхтичовъ, бояръ, мѣстичовъ“: „оли жъ бы первѣй отъ пана, которому жъ тотъ подданъ, который кривду вчинилъ, *правда пожадана была*; ачъ бы онъ на рокъ не хотѣлъ къ праву поставити, тогда имѣть дѣцкій, а любо нашихъ завазниковъ имѣть быти посланъ; а виноватый, который вину заслужилъ, пану своему, а не иному, будетъ обязанъ заплатити“. То же самое приблизительно говорить и уставная грамота, выданная въ 1507 году жителямъ Кіевской земли: „А на церковные люди и на князскіе и на боярскіе дѣцкихъ не давати, первѣй обеслати листомъ, што бы къ праву сталъ, а любо челоуѣка поставилъ; а не станеть, а любо челоуѣка не поставитъ, до кого дѣло будетъ: ино тогда дѣцего дати, а вину государю осуженую заплатити, чий будетъ челоуѣкъ“¹³⁰⁶). Но такъ ли нужно понимать эти мѣста грамотъ, какъ понимаетъ г. Новицкій? Обращаясь къ латинскому тексту грамоты 1457 года, мы находимъ категорическое утверждение вотчиннаго суда: *Item non debemus concedere ministeriales alias Dzieckie super subditos praedictorum ducum, baronum, nobiliumque, donec fuerit prius apud dominum cujus subditus injuriam fecerit justicia postulata. Et si ipsi (e), in certo termino justiciam non fecerit, tunc ministerialis noster aut officialium nostrorum mitti debet, ut reus qui muletandus fuerit, hujusmodi muletam domino suo et non alteri luere tenebitur*¹³⁰⁷). Что касается Кіевской земли, то подтверждающая грамота, выданная въ 1529 году, включая въ себя вышеприведенное постановленіе, на ряду съ этимъ говорить: „А людей ихъ (церковныхъ, княжескихъ, панскихъ и боярскихъ), которые въ мѣстѣ имномъ мѣшкають, не мають они (мѣщанскія власти) судити, а ни радити: судити тыхъ людей *господаремъ ихъ*, кто кому служить“¹³⁰⁸). Такимъ образомъ, вышеприведенныя мѣста общеземскаго привилея 1457 года и Кіевской уставной грамоты 1507 года нельзя понимать въ томъ смыслѣ, въ какомъ понялъ ихъ г. Новицкій, не сопоставивъ ихъ съ указаніями другихъ источниковъ.

Ключъ къ ихъ уразумѣнію даетъ Судебникъ Казимира, на который ссылается г. Новицкій, отчасти грамота великаго князя Александра, адресованная въ 1495 году къ намѣстнику Черкасскому Кмитѣ Александровичу, и, наконецъ, Статутъ 1529 года. По Судебнику господарскіе люди и частновладѣльческіе должны были искать на людяхъ

¹³⁰⁶) Акты Зап. Рос. I, № 61; II, № 30.

¹³⁰⁷) Zbiór praw litewskich, str. 28—35.

¹³⁰⁸) Акты Зап. Рос. II, № 164.

княжескихъ, панскихъ и боярскихъ предъ ихъ господами, которыхъ господарскіе намѣстники или тивуны должны были въ такихъ случаяхъ обсылать. Если владѣлецъ станетъ отводить и не дастъ суда, тогда можно было брать на него дѣцаго у господаря или у воеводъ. Если же владѣлецъ своимъ судомъ не удовлетворялъ истца, тогда назначался „общій“ судъ. Такъ поступалось и въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжба шла между людьми разныхъ владѣльцевъ: „а не удѣласть ни права ино общій судъ, рокъ положивъ со obu сторонъ“. Но и помимо этого интересы истца обезпечивались до известной степени присутствіемъ на судѣ представителя его пана. Грамота, писанная великимъ княземъ Александромъ къ намѣстнику Черкасскому въ 1495 г., говоря о тяжбахъ между господарскими и частновладѣльческими поданными, даетъ слѣдующее предписаніе: когда княжескіе, панскіе или боярскіе люди искали на господарскихъ, судъ долженъ былъ чинить намѣстникъ *съ судьею* владѣльца; *vice versa* отсюда можно заключать, что въ случаѣ иска господарскихъ людей къ частновладѣльческимъ, судилъ владѣлецъ съ представителемъ намѣстника. „Мы на то вамъ право наплю дали,—гласить эта грамота,—всей земли Кіевской, што вранникъ нашъ не маєть слугъ и людей князьскихъ, паньскихъ и боярьскихъ ни судити, ни рядити, а ни винъ и ни пересудовъ на нихъ брати; ни жьли коли *зъ нашимъ чловѣкомъ* пригодится князьскому або паньскому чловѣку, а любо боярьскому право мѣть, ино тогда враннику нашему судити его чловѣка *зъ его судьею*: а коли будетъ нашъ чловѣкъ виненъ, ино зъ него намъ вина; а коли князьскій або паньскій чловѣкъ, а любо боярьскій чловѣкъ будетъ виненъ, ино вина тому чіи чловѣкъ“¹³⁰⁹). Статутъ 1529 года дѣлаетъ къ этому еще слѣдующія дополненія, которыя окончательно разъясняютъ дѣло: „Теж естли бы была кривда которому подданому нашему землянину або чловеку от слугъ або от людей князскихъ або панскихъ, *кроме квалту або ноезды домовое*, а о иншые вси жалобы ни мы ани воеводы наши но люди князские або панские не маемъ дѣцкихъ давати, олижъ первой обослати того пана чіе люди сут, приказуючы ему абы учинилъ справедливость *передъ вижомъ нашимъ або передъ врановымъ*. А естли оный разы два на обсылане справедливости учинити не хотелъ; тогда въ чиемъ повете оного пана тотъ подданный сидитъ, то воземшы децкаго от воеводы або от старосты, и тамже въ томъ повете передъ правомъ поставити маєтъ; а оный маєтъ тамъ права доводити передъ повѣтовымъ

¹³⁰⁹) Акты Зап. Рос. 1, № 130.

судьею. Если ж оны подданный панскій зостанет виновен оному, хто на нем ищетъ; тогда иного ни чого не маєт платити толю тое, в чомъ зостанет виновен, а тому децкому, который по него ездилъ, децкованое. А што ся дотычетъ вины хотя бы он вину прометную або бы заказаная вина на немъ была; тогда не маєт его никто тою виною карати толю его власный панъ. А што ся дотычетъ земли; тогда не маєтъ позывати ни слуги ани человека только самого пана¹³¹⁰⁾. Такимъ образомъ, и вышеприведенныя мѣста земскаго привилея 1457 года и Кіевской уставной грамоты 1507 года надо понимать, какъ процессуальныя подробности, касающіяся тѣхъ только случаевъ, когда стороннимъ лицамъ приходилось княжескихъ, панскихъ и боярскихъ подданныхъ или ихъ владѣльцевъ вызывать на судъ господарскихъ урядниковъ. Это бывало тогда, когда владѣльцы отказывали въ судѣ. Кромѣ того, какъ видно изъ уставной грамоты, данной землѣ Волинской, прямо передъ мѣстнымъ господарскимъ урядомъ вчинались иски противъ частновладѣльческихъ подданныхъ по дѣламъ о разбоѣ съ поличнымъ (приличнымъ), егвалтъ, шляхетской ранѣ, поджогѣ, „абы ся злодѣйство не множило“¹³¹¹⁾. На Подляшѣ, гдѣ дѣйствовало польское право, разбой или грабежъ на большой дорогѣ, нападеніе на домъ, изнасилованіе женщинъ и поджогъ были также старостинскими артикулами¹³¹²⁾. Статутъ 1529 года „егвалтъ“ и „наѣзду“ домовую также ставить на разборъ мѣстныхъ урядниковъ, и при томъ въ видѣ правила, общаго для всего государства.—Изъятія изъ вотчинной юрисдикціи уголовныхъ дѣлъ первостепенной общественной важности под-сказывалось самою жизнью и, конечно, не можетъ быть всецѣло отнесено на счетъ вліянія Польши. Извѣстно, что и на Руси сѣверо-восточной судъ по важнѣйшимъ уголовнымъ дѣламъ не отдавался въ руки вотчинниковъ. Польское право вліяло въ данномъ случаѣ на подробности, на опредѣленіе круга дѣлъ, изъятыхъ изъ вотчинной юрисдикціи, такъ какъ самая вотчинная юрисдикція въ своихъ положительныхъ чертахъ, въ качествѣ и количествѣ, установилась подъ его вліяніемъ.

Итакъ, вотчинный судъ несомнѣнно существовалъ уже въ 1457 году. Изъ его подробностей нужно отмѣтить прежде всего, что господарскіе люди подавали жалобу обыкновенно своему начальству, въ томъ числѣ и намѣстникамъ-державцамъ и тивунамъ, которые обсылали

¹³¹⁰⁾ 10 арт. VI раздѣла.

¹³¹¹⁾ Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 86; Акты Зап. Рос. II, № 54.

¹³¹²⁾ Акты Зап. Рос. I, № 189; II, № 64.

уже отъ себя владѣльца и посылали своего судью или вижа для присутствованья на судѣ владѣльца. Указанія памятниковъ общаго законодательства подтверждаются и частными свидѣтельствами актовъ. Въ 1531 году мѣщанинъ господарскій витебскій Микула Опонасовъ жаловался воеводѣ Витебскому Яну Юрьевичу Глѣбовича на одного изъ бояръ князя Дмитрія Романовича Сѣвскаго на Васка Ходанова сына „о томъ, што жъ въ него на добровольной дорожѣ, не доѣзжаючи села въ дву верстѣхъ, на Сукремѣ, отналъ полтретяцать копѣ грошей широкой личбы и сорокъ кунницъ, а пятсотъ бѣлки доброе, а трыста локоть суена бѣлого, а трыццать шапокъ хвольдровыхъ, а пять лнтръ щолку“.— „И князь Дмитрей,—гласитъ запись, внесенная въ воеводскую замковую книгу,—самъ положилъ ему рокъ въ пятницу предъ масленицею запускъ русскихъ, на который же рокъ маеть ему безъ каждое отволоки на того боярына своего право дати“¹⁵¹³). Итакъ, господарскіе подданные подавали жалобу мѣстному господарскому уряду, который отъ себя уже обращался къ владѣльцу съ требованіемъ для нихъ суда и управы. До Статута эта обсылка совершалась одинъ разъ, и если владѣлецъ не давалъ суда, тогда можно было брать на него дѣекаго отъ господара или пановъ-рады. Статутъ постановилъ, что господарскій урядникъ долженъ былъ обсылать владѣльца два раза, и вотъ примѣръ такой вторичной обсылки. Боярыня господарская Дороменовая Милохна жаловалась въ 1542 году воеводѣ Виленскому на боярина Виленскаго повѣта Ивана Савича: „бояринъ его на имя Мисюта переховывалъ баробка моего, который отъ мене втекъ, черезъ заказъ, онъ ми справедливости вчинити не хотѣлъ“. Воевода постановилъ: „а о паробка маеть въ него на того боярына права просити; а естли бы права не далъ, повиненъ будетъ его передъ нами поставити“¹⁵¹⁴). Изъ этого видно также, что владѣльцы судили и свободныхъ людей, находившихся у нихъ на службѣ, бояръ-шляхту, а не однихъ только крестьянъ и паробковъ. Владѣльцы судили и своихъ урядниковъ, или намѣстниковъ, по жалобамъ на нихъ постороннихъ людей. Панъ Мартинъ Шеметь съ матерью заявлялъ въ томъ же году воеводѣ Виленскому въ тяжбѣ съ сыновьями пана Миколая Будила Юрьемъ и Станиславомъ: „Отецъ ихъ, небожчикъ панъ Миколай Будило, за листы и за вижомъ небожчика пана Олбрахта Мартиновича выдалъ мнѣ паробка моего Матейца Дѣдечка, а потомъ зъ имѣнья

¹⁵¹³) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 41.

¹⁵¹⁴) Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ XI, л. 48.

моего съ онымъ паробкомъ семеро челяди, пять паробковъ, а двѣ жонки, выведено; въ тотъ часъ стало ми ся шведы о полтредьдцать копъ грошей. Я того паробка засталъ на имѣньи отца ихъ Свирскомъ и намѣстнику отца ихъ Свирскому, на имя Воярину, приручилъ въ жоною и зъ дѣтми самого шостого". Сынъ Будила въ отвѣтъ на это заяви: „тотъ намѣстникъ намъ служить; если ему кривда дѣется отъ него, мы зъ нимъ на имѣньи вчинимъ справедливость“ ¹³¹⁵). Княжескіе, панскіе и боярскіе подданные въ свою очередь, когда имъ приходилось вести тяжбу съ людьми господарскими, обращались къ своимъ панамъ, которые и искали для нихъ права у господарскихъ урядниковъ и сплошь и рядомъ отъ лица ихъ вели самый процессъ. Такъ, напр., бояринъ Виленскаго повѣта Миколай Богдевичъ предъ воеводою Виленскимъ Альбрехтомъ Мартиновичемъ Гапшольдомъ искалъ на бояринъ Янъ Кулузъ „за квалтъ и бой“ своихъ людей и за головщину жонки 40 копъ грошей. Кулузъ, „подлѣ суда пана воеводина“, „переедналъ“ своего противника восьмью копами грошей ¹³¹⁶). Въ тѣхъ случаяхъ, когда начиналась тяжба между подданными разныхъ владѣльцевъ, князей, пановъ и бояръ, судъ чинилъ также панъ или господарь отвѣтника; если же онъ „отводилъ“ судъ, тогда можно было брать на него дѣцкаго у господаря или воеводъ (пановъ-рады), и онъ долженъ былъ, заплативъ дѣцкованье, или лично явиться въ судъ, или поставить своихъ людей. Этотъ судъ по Статуту долженъ былъ производиться на первомъ „сойме“, назначенномъ господаремъ или панамъ-радою для всей земли. Еслибы позванный не явился и на этотъ судъ, тогда онъ долженъ былъ стать предъ панамъ-радою „на тые роки, которые есмо паномъ радомъ вождого року положили збиратися до Вилни: будуть вси дѣла тые судити и имъ до сыт чинити нерозезчаючися“ ¹³¹⁷). Гдѣ производился этотъ судъ до 1529 года, на это намъ не удалось найти прямыхъ указаній въ актахъ. Всего вѣроятно, предъ мѣстными господарскими урядниками, въ присудѣ которыхъ были князья, паны и бояре лично, или же предъ господаремъ и панамъ радою ¹³¹⁸).

Кромѣ подданныхъ князей, пановъ, бояръ и другихъ землевладѣльцевъ, намѣстники-державцы не судили господарскихъ мѣщанъ, состоявшихъ въ магдебургскомъ правѣ, и крестьянъ, сажившихся на во-

¹³¹⁵) Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ, т. 59, 60.

¹³¹⁶) Ibidem, т. 22, 23.

¹³¹⁷) 6 и 10 арт. VI раздѣла.

¹³¹⁸) Сравн. Акты Зап. Рос. I, № 145.

люди и состоявшихъ подъ присудомъ своего войта. Такъ, король Александръ, пожаловавъ мѣсту Волковыйскому магдебургское право, далъ право мѣщанамъ „о дѣлѣхъ великихъ и малыхъ, о злодѣйство и о розливанье крови, мужобойства, отнятыя членковъ и о иныхъ всихъ проступкахъ“ отвѣчать только передъ своимъ войтомъ „А въ дѣлѣхъ ихъ всихъ выписанныхъ далъ его милость войту суполную моцу судити и осудити, карати, и стивати, и на кола бити, потопляти, якожь то право Нѣмецкое Майтборское во всихъ своихъ роздѣлѣхъ и члонкахъ держитъ и жадаеть“. „А зъ моцы и судовъ вранднѣа Волковыйского ихъ его милость вызволилъ: нижьли, што ся дотычетъ квалту, пожоги, розбою, всилства, то его милость на себе взялъ и на врандники свои“. Такимъ образомъ, и въ собственной Литовской землѣ за намѣстниками при изытіяхъ изъ ихъ присуда оставались нѣкоторыя уголовныя дѣла, обыкновенно тѣ же, какія въ Польшѣ составляли „старостинскіе артикулы“. Въ случаяхъ тяжбы мѣщанъ съ господарскими волостными людьми, равно также и съ боярами, устанавливался смѣсный судъ: „А которому мѣщанину дѣло будетъ до волостного чловѣка, ино маеть державца Волковыйскій, або намѣстникъ его, въ нашомъ дворѣ зъ войтомъ судити, а которому чловѣку волостному дѣло будетъ до мѣщанина, ино войтъ маеть зъ намѣстникомъ на ратуши судити подлѣ ихъ права“ ¹³¹⁹). Таково было общее правило; но бывали и исключенія, въ силу которыхъ войтъ не могъ судить ни одного дѣла не въ присутствіи намѣстника или его представителя. Такъ, напр., великій князь Александръ, пожаловавъ мѣсту Минскому магдебургское право, два гроша съ винъ, которые по общему порядку, наблюдавшемуся въ такихъ случаяхъ, должны были идти на господаря, предоставилъ собирать въ свою пользу намѣстнику Минскому кн. Богдану Ивановичу Жеславскому и написалъ въ своей грамотѣ: „войту намѣстника его при собѣ мѣти при малыхъ судѣхъ и при великихъ, а безъ него не мають кожного дѣла судити; зъ великое вины мають намѣстнику нашему давати два гроши, а войту третій грошъ, а зъ малое вины намѣстнику два пенязи, а войту третій пенязъ“ ¹³²⁰). Конечно, участіе на войтовскомъ судѣ намѣстника или его представителя было здѣсь чисто пассивное: намѣстникъ смотрѣлъ здѣсь только за своимъ прибыткомъ. Войты въ селахъ, савишихся на нѣмецкомъ правѣ, также имѣли юрисдикцію, которая ограничивала юрисдикцію господарскихъ намѣстниковъ. Вообще не было

¹³¹⁹) Акты Зап. Рос. II, № 13.

¹³²⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 143.

разницы между этими селами и мѣстами, находившимися около резиденціи господарскихъ намѣстниковъ низшаго ранга ¹³²¹⁾).

На Подляшѣ судебная дѣятельность всѣхъ вообще господарскихъ намѣстниковъ въ изучаемое время ограничивалась со стороны земскихъ шляхетскихъ судовъ, которые составлялись изъ судьи, подсудка и писаря, выбираемыхъ землянами-шляхтою. О введеніи этихъ судовъ было уже сообщено выше, на стр. 19 и 20 перваго очерка. Дѣятельность ихъ распростиралась на князей, пановъ и землянъ-шляхту цѣлыхъ „земель“, изъ которыхъ состояло Подляшье, т. е. повѣтовъ Бѣльскаго, Дорогицкаго и Мельницкаго. Но каждая изъ этихъ земель, какъ мы видѣли во второмъ очеркѣ, подраздѣлялась на нѣсколько мелкихъ судебно-административныхъ округовъ, или волостей. Часть этихъ волостей находилась въ держаньѣ особыхъ намѣстниковъ-державцевъ, такъ что предѣлы дѣйствія земскихъ судовъ были гораздо шире судебныхъ округовъ намѣстниковъ-державцевъ. Земскіе суды на Подляшѣ судили шляхту по всѣмъ дѣламъ, кромѣ старостинскихъ артикуловъ ¹³²²⁾. Кромѣ того, всѣ тяжбы о землѣ разбирались господарскими намѣстниками-старостами сообща съ судьей и подсудкомъ. „А што ся дотычетъ на землю выѣзжанья для границъ,—читаемъ въ наказѣ короля Сигизмунда отъ 2 іюля 1511 года,—тамъ маєть выѣзжати староста съ судьей и съ подсудкомъ, а свѣтки маєть пописовати и листы судовые давати писарь старостинъ“ ¹³²³⁾. По частнымъ свидѣтельствамъ актовъ, земельныя тяжбы также разбираются такимъ именно общимъ судомъ. Такъ, при королѣ Казимирѣ намѣстникъ Дорогицкій панъ Якубъ Довойновичъ съ судьей, подсудкомъ и землянами Дорогицкими разбиралъ тяжбу землянина Людвига Яновича съ Петромъ, Яномъ и Миколоемъ Немириничами о землю „Нѣмни“ и лѣсъ, присудили все это Людвигу „и въ книги земскіе то ввели и листъ судебный ему на то дали“ ¹³²⁴⁾. При Александрѣ намѣстникъ Бѣльскій панъ Миколой Миколоевичъ Радивиловича съ подсудкомъ Бѣльскимъ Лубою разбиралъ тяжбу о землю землянъ Брезинскихъ съ Брозками и Пашковичемъ ¹³²⁵⁾ и т. д. Судья, подсудокъ и писарь въ земельныхъ дѣлахъ дѣйствовали безъ старосты лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда приходилось нотаріальнымъ порядкомъ заверѣплять имѣнья

¹³²¹⁾ См., напр., Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 402, 403.

¹³²²⁾ Акты Зап. Рос. I, № 189, арт. 7, 8; II № 64.

¹³²³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 64.

¹³²⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 6.

¹³²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 106, 107.

до окончательнаго утвержденія ихъ со стороны господаря. Такъ, напр., панъ Станиславъ Соколовскій, не имѣя наслѣдниковъ и близкихъ къ своимъ имѣніямъ „зъ ласки братерское“, записалъ ихъ на вѣчность пану Станиславу Петровичу предъ судьей Дорогицкимъ и подсудкомъ, оставивъ „про живность свою“ въ пожизненномъ владѣніи имѣнья Соколово и Купятино. Въ своемъ листѣ, который былъ вписанъ въ книги земскія Дорогицкія, онъ „вырекъ ся, ижъ и тыхъ имѣней Соколова а Купятина не маєт ни въ чомъ вщербляти а никому даровати, ани записывати, але во всемъ ихъ маєт въ цѣлости закавати до своего живота“. Король Сигизмундъ своимъ листомъ отъ 4 февраля 1508 г. утвердилъ эту запись пана Соколовскаго, „бачачи, ижъ тые имѣнья панъ Станиславъ Соколовскій ему слушнымъ а раднымъ обычаемъ записалъ, и тежъ маючи взглядъ на высокую порадѹ и пыльную знаменитую, накладную а вѣрную службу вельможного пана Станислава Петровича“ ¹³²⁶). Въ томъ же году королю заявилъ панъ Янъ Стецковичъ, „што жъ земянинъ дорогицкій Станиславъ Соколовскій никимъ не принужонъ а ни отъ кого не намовенъ, летъ самъ своею доброю волею, съ порадою добрыхъ пріятелей своихъ, продалъ и записалъ ему имѣнье свое въ Дорогицкомъ повѣтѣ на имя Рогово со всімъ по тому, какъ самъ держалъ, и пришедши передъ судью и подсудка Дорогицкого остаточне на вѣчность резыгновалъ и въ книги земскія увелъ“. Панъ Янъ представилъ и „выпись съ книгъ подъ печатями судьи и подсудка Дорогицкого“ и билъ челомъ королю подтвердить ему имѣнье своимъ листомъ, что и было исполнено ¹³²⁷). Въ 1524 году король подтвердилъ земянину дорогицкому пану Григорью Дмитровичу Лазовскому вымѣненные имъ селища и огороды и половину имѣнья Лазовскаго, куплю его, мотивируя свое подтвержденіе такимъ образомъ: „и на тую онъ мѣну и на куплю свою выпись съ книгъ земскихъ Дорогицкихъ подъ печатью судьи Дорогицкого и подсудка передъ нами вказывалъ и билъ намъ чоломъ, абыхмо на то дали ему нашъ листъ“ ¹³²⁸).

XLVIII.

Въ предѣлахъ, ограниченныхъ перечисленными изъятіями, нѣмѣстники-державцы чинили судъ и управу по всевозможнымъ дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ, и компетенція ихъ въ этомъ отношеніи

¹³²⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 204.

¹³²⁷) Ibidem, л. 205.

¹³²⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 168.

закономъ почти не была ограничена. Правда, что Судебникъ Казимира дѣла о насильственномъ захватѣ земель и наѣздахъ на имѣнья переносить на судъ господаря. „А которые бы сами собою,—гласить онъ,—порубы дѣлали а любо наѣзды чинили: ино кому сталася кривда, тотъ имать ся намъ жаловати; а пакъ ли не пригодиться насъ у великомъ князьствѣ Литовскомъ, и онъ имаеть паномъ радѣ напой жаловати; и паномъ воеводамъ нашимъ по того посылати и велѣти предъ собою мощно поставити, а и досмотрѣти, будетъ ли то такъ чинилъ, а всадити его у казнъ и держати до нашего щасного приѣханья: бо тотъ изъ права земского выступилъ а надъ право сягнулъ, какъ у верху писано. Мы пакъ, снемся съ паны радою нашою великого князьства Литовскаго, осмотримъ того, какою казнью казнити“ ¹³²⁹). Но, сопоставляя это законоположеніе съ указаніями другихъ источниковъ, мы придемъ къ заключенію, что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ ограниченіемъ судебной компетенціи мѣстныхъ правителей, но съ предоставленіемъ потерпѣвшимъ жаловаться въ такихъ случаяхъ прямо господарю и панамъ-радѣ, минуя мѣстныхъ правителей. Но, если потерпѣвшіе обращались къ мѣстнымъ правителямъ, послѣдніе судили дѣла и о насильственныхъ захватахъ земель, и о нападеніяхъ на имѣнья (кввалтъ), равно какъ и другія важныя уголовныя дѣла. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ земляхъ они не могли приводить въ исполненіе своихъ рѣшеній по этимъ и другимъ важнымъ уголовнымъ дѣламъ, касавшимся шляхты, до указа господаря. „А коли проступить бояринъ,—читаемъ въ уставной грамотѣ Кіевской земли,—ино намѣстнику нашому осудивъ и за поруку давши до насъ отложить; мы пакъ, воли будемъ въ той винѣ, взяти и отпустить“ ¹³³⁰). Въ уставной грамотѣ Волинской земли читаемъ: „А князей и пановъ и земянъ, старостѣ нашому злыми словы не соромотити, у казнъ и у вѣжу ихъ не сажати; а естли бы который ся провинилъ въ чомъ, князь, або панъ, або земанинъ, ино старостѣ насъ обослати: какъ мы его научимъ нашимъ листомъ, або посломъ нашимъ, што бы мѣлъ съ тымъ вчинити, ино ему подлѣ науки нашее то вчинити“ ¹³³¹). Изъ другихъ, почти одновременныхъ Судебнику, источниковъ узнаемъ, что въ важныхъ дѣлахъ предоставлялось отзываться отъ суда мѣстныхъ правителей прямо до господаря. Вотъ почему и князь Федоръ Львовичъ Воротынскій, получивъ въ 1448 году „въ намѣстничество“ городъ

¹³²⁹) Акты Зап. Рос. I, № 67.

¹³³⁰) Акты Зап. Рос. II, № 30.

¹³³¹) Ibidem. № 54.

Козельскъ, писалъ въ своей присяжной записи: „А бояромъ Козельскимъ, и земляномъ, и мѣстичомъ, и всимъ Козличомъ ѣздити къ господарю нашему Казимиру, королю Польскому и великому князю Литовскому, о чомъ имъ будетъ надобѣ“ ¹³³²⁾. Въ 1496 году великій князь Александръ по случаю жалобъ бояръ Ясвинскихъ на Мартина, бискупа Жмудскаго и намѣстника Ясвинскаго, писалъ ему: „Такожь, коли о которомъ великомъ дѣлѣ они отзовутся до насъ до господаря, и ты бо имъ того не заборонялъ; а о посполитыхъ дѣлѣхъ можешь и самъ досмотряти межи ними и справедливость чинити“ ¹³³³⁾. Такимъ образомъ, судебная компетенція намѣстниковъ-державцевъ ограничивалась главнымъ образомъ фактически, желаніемъ тяжущихся, которые въ великихъ дѣлахъ отзывались отъ суда мѣстныхъ правителей до господаря. Намѣстники-державцы, какъ и другіе правители, не имѣли права ставить такія рѣшенія, коими рѣшался вопросъ о чьемъ либо шляхетствѣ, такъ какъ нобилитациа была исключительнымъ правомъ господаря. Но самыя дѣла, вызывавшія этотъ вопросъ, могли возбуждаться передъ ними, разбираться и даже рѣшаться, если не было никакихъ сомнѣній въ шляхетствѣ; въ противномъ случаѣ намѣстники переносили дѣло на судъ къ господарю. Поэтому и общеземскій привилей великаго князя Александра, говоря о дѣлахъ, кои приходится рѣшать господарю, упоминаетъ и дѣла о шляхетствѣ; кромѣ того, къ числу дѣлъ, восходящихъ на судъ къ господарю, онъ присоединяетъ тяжбы объ отчинныхъ имѣньяхъ. *Item si quando aliquorum causae graves, — гласитъ онъ, — super bonis hereditariis, vel fama seu honoris derogatione, coram nostram serenitatem venerint, omnibus justiciam facere debemus.* Привилей устанавливалъ четыре „рока“ въ годъ для разбирательства такихъ дѣлъ на тотъ случай, если господарь будетъ занятъ спѣшными неотложными дѣлами (*negotiis arduis*) и общалъ на послѣднемъ давать рѣшеніе немедленно, безъ отволочи ¹³³⁴⁾. Статутъ 1529 года, оставляя въ силѣ эту статью касательно дѣлъ о шляхетской чести, всѣ остальные дѣла перенесъ на судъ пановъ радныхъ, которымъ король опредѣлилъ съ этой цѣлью съѣзжаться два раза въ годъ въ Вильнѣ. „Теж уставуемъ для кривдъ шляхты, которые ся от пановъ деють або урядниковъ нашихъ и панскихъ *в земляхъ въ грабешохъ у пал-*

¹³³²⁾ Акты Зап. Рос. I, № 48.

¹³³³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 78.

¹³³⁴⁾ *Zbiór praw litewskich*, str. 58—67.

тех и головицинах, або теж и межи паны самими и их подданными; для чого ж уставуем на зъехане таковых делъ два роки на годъ на которые панове повинни будуть зъезжати на местце положенное до Вилни, а жаден ся не мает ничимъ вымовляти кром одной хоробы, о семой суботе а о светом покрове на которых же речах (рокахъ?) яко на завитых кождый панъ одинъ одному мает быти правъ; и теж кому дадутъ вину иж бы был сужон не водлуг прав, маеть каждому отказывати, и на тых же речах (рокахъ) мает быти прав. Вшакже тые суды нигде инде мает сужоны быти одно на палацу нашом господарском у Вилни" ¹³³⁵). Такимъ образомъ, къ важнѣйшимъ дѣламъ, въ которыхъ можно было жаловаться прямо господарю, кромъ вышеупомянутыхъ, принадлежали безправный „грабежъ“ и убійство (головщины). До установленія судебныхъ комиссій изъ пановъ-радиныхъ дѣла эти рѣшались господаремъ съ панами-радою. Когда учреждены были эти комиссії, они получили значеніе господарскаго суда. „Естли бы хто,—гласить 8 артикулъ VI раздѣла Статута,—мел листы наши таковые, абы его никто не судил кромъ насъ господара; тогды таковы не маеться перед правомъ тыми листы нашими закривати и до насъ отзывать, але мает перед паны радами нашими права достояти на том земском року, бо мы з *рамени нашего господарского оставляемъ комиссарми* панов рад нашихъ, абы справедливост подданным нашимъ чинили“. Необходимо, кромъ того, замѣтить, что до господара можно было отзывать отъ суда мѣстныхъ правителей не только низшаго ранга, но и отъ намѣстниковъ главныхъ городовъ земель, отъ воеводъ и старостъ. Въ привилеѣ, выданномъ Кіевской землѣ королемъ Сигизмундомъ, читаемъ: „А хто бы не вступая у право, передъ нашимъ воеводою отозвался на насъ на господара, того пустити передъ насъ, а призвавши ихъ, обоихъ сутяжцовъ, передъ собою дати имъ рокъ подобный передъ нами имъ стати: а который бы зъ нихъ на тогъ рокъ передъ нами къ праву не сталъ, вымѣняя службы наше, або (боже уховай!) немоцы, а отволокая правомъ; тогды воевода нашъ маеть мощно передъ собою его къ праву поставити, безъ каждого отзыванья передъ насъ, и справедливостъ тому вчинити на обѣ стороны“ ¹³³⁶). Въ привилеѣ великаго князя Александра, данномъ землѣ Волынской, было выписано: „который князь, або панъ, або землянинъ, стоячи у правѣ передъ старостою, або передъ намѣстники отзовется до насъ господара на вышнее право: ино старостѣ и на-

¹³³⁵) 5 арт. VI, раздѣла Статутъ 1529 г.

¹³³⁶) Акты Зап. Рос. II, № 30.

мѣстникомъ нашимъ того имъ не забороняти и къ намъ ихъ пускати, рокъ положивши, коли мають передъ нами стати“ ¹³³⁷).

Г. Ясинскій въ примѣчаніяхъ къ изданному имъ сводному тексту уставныхъ грамотъ Литовско-Русскаго государства утверждаетъ, что будто бы переносъ дѣла на судъ господарскій возможенъ былъ только въ гражданскихъ искахъ, а по дѣламъ уголовнымъ судъ долженъ былъ производиться въ предѣлахъ земли. Въ доказательство своего утвержденія онъ ссылается на извѣстныя статьи Витебской и Полоцкой уставныхъ грамотъ: „Такожь, который ся отъ насилья жаловати будетъ намъ Витблянинъ на Витблянина жъ, пріѣхавъ въ Литву: и безъ истца намъ на него дѣцкаго зъ Литвы не слати, давати ему нашъ листъ къ нашому воеводѣ, *хотя бы о смертной винѣ*“ ¹³³⁸). Но развѣ эта статья говоритъ о томъ, что судъ по уголовнымъ дѣламъ могъ производиться только въ предѣлахъ земли? Статья устанавливаетъ только порядокъ судопроизводства во избѣжаніе волокиты и лишнихъ расходовъ отвѣтчика, говоритъ о томъ, что господарь не будетъ вызывать чрезъ дѣцкаго къ своему суду отвѣтчика по жалобѣ, поданной прямо ему, помимо воеводы, даже еслибы дѣло шло о смертной винѣ, и будетъ судить лишь тогда, когда истецъ самъ представить отвѣтчика. Самъ г. Ясинскій долженъ былъ признать это и согласиться, что и уголовныя дѣла въ такихъ случаяхъ могли разбираться господаремъ внѣ предѣловъ земель ¹³³⁹). Съ другой стороны, даже и въ такомъ видѣ правило это едва ли можетъ быть признано общимъ для всего государства, а только мѣстною привилегією земель Витебской, Полоцкой и Жмудской, которыя вообще удержали изъ своей политической старины больше, чѣмъ другія земли. Приведенныя выше статьи Судебника, уставныхъ грамотъ Киевской и Волынской земель прямо говорятъ о томъ, что дѣла могли восходить на судъ господаря и разбираться имъ по желанію одной стороны. Что это не были гражданскія только дѣла, на это выше также приведены были достаточныя свидѣтельства.

Стороны могли отзывать до господаря, „не вступуя въ право“, въ противномъ же случаѣ должны были отказывать одна другой „и права достояти аже до конца“, „абы въ томъ волокиты не было“ ¹³⁴⁰).

¹³³⁷) Акты Зап. Рос. II, № 54.

¹³³⁸) Акты Зап. Рос. I, № 204; II, № 70.

¹³³⁹) Уставныя земскія грамоты Литовско-Русскаго государства, стр. 121, примѣч. 79.

¹³⁴⁰) Акты Зап. Рос. II, № 30; 2 арт. VI раздѣла Статута 1529 г.

Выраженіе „не вступая въ право“ не надо понимать въ томъ смыслѣ, что отзывать до господаря можно было только до начала судебного состязанія. Какъ видно изъ частныхъ свидѣтельствъ актовъ, стороны отзывались до господаря и во время самаго судоговоренія. Судопроизводство на Руси Литовской въ изучаемое время носило строго-формальный характеръ, и дѣла рѣшались не убѣжденіемъ судей, а чисто внѣшними средствами, которыми располагали стороны, въ родѣ, напр., письменныхъ документовъ, показаній „свѣтковъ“ и т. д. Стороны могли отзывать отъ судей до господаря, не принимая отъ противника послѣдняго доказательства, которое должно было рѣшить дѣло. Великому князю Александру жаловались земные дорожные Погорѣльскіе на землянина Водынского „о землю ихъ властную“. Великій князь выслалъ на мѣсто „тамъ того межъ ними смотрѣти“ намѣстника Лидскаго пана Станислава Петровича и намѣстника Дорогицкаго пана Якуба Довойновича. „И они,—гласить судебный листъ в. князя,—тамъ выѣздили и того межъ ними смотрѣли. Погорѣльскіе дали пятьдесятъ свѣтковъ, землянъ [дорогицкихъ и людей нашихъ Дорогицкого повѣту; и Водынский тымъ свѣткомъ не хотѣлъ вѣрити и о то позвался передъ насъ. И мы того сами межъ ними смотрѣли и рассказали есмо Водынскому съ тыхъ свѣтковъ осмонадцать человекъ выбрать, кого бы онъ межъ ними хотѣлъ, а тыи мѣли свѣтки присягнувши свѣтчити. И тамъ казали есмо на тое дѣло выѣхати намѣстнику Дорогицкому пану Якубу Довойновичу и намѣстнику Мелницкому, судьи Бѣлскому, пану Рачку Пучицкому слушати присяги тыхъ свѣтковъ и конецъ тому промежу нихъ вчинити, и на чомъ бы тыи свѣтки присягнули, то мѣли и завести и потолѣ имъ границы положить“¹³⁴¹⁾.

При строго-формальномъ характерѣ судопроизводства судъ государскихъ урядниковъ былъ обыкновенно окончательнымъ. Поэтому, если недовольная сторона послѣ суда возбуждала вновь дѣло предъ господаремъ, противной сторонѣ обыкновенно достаточно было сослаться на бывшій уже судъ, чтобы выиграть тяжбу. Господарь въ такихъ случаяхъ предоставлялъ недовольной сторонѣ вѣдаться съ судьей и на немъ искать своихъ убытковъ. Такъ, напр., въ вышеприведенной тяжбѣ землянъ Погорѣльскихъ съ Водынскимъ господарь, рѣшивъ дѣло въ пользу Погорѣльскихъ, написалъ въ судовомъ листѣ: „нехай они тую землю держать по тому, какъ имъ панъ Якубъ а панъ Рачко ограничили, а Водынскому если будетъ о томъ которое дѣло, и онъ

¹³⁴¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 38.

того нехай на судьяхъ нашихъ ищеть, а не на нихъ, коли они его будутъ негораздо судили“. При королѣ Сигизмундѣ панъ Левъ Боговитиновичъ искалъ имѣнья Вортolia на панѣ Юрьѣ Ивановичѣ Ильинича. Высланные королемъ на мѣсто судьи присудили имѣнье пану Юрью Ивановичу, и король съ панами радюю на великомъ сеймѣ въ Берестѣ, выслушавъ судъ этихъ судей, утвердилъ имѣнье на вѣчность за паномъ Юріемъ Ивановичемъ. „И потомъ панъ Левъ Боговитиновичъ,—гласить позднѣйшій судебный листъ короля,—въ тотъ же часъ по сказаньи напомъ, опустивши пана Юрья Ильинича, искалъ на тыхъ судьяхъ передъ нами того имѣнья, ижъ они тое имѣнье въ него отсудили безъ присяги свѣтковъ, не водлугъ обычая права земского“. Король приказалъ судьямъ собрать вновь свѣтковъ, чтобы они вторично обвели границы имѣній тяжущихся и дали присягу, и послалъ на мѣсто отбирать ихъ показанія и присягу пановъ Ивана Семеновича Сопѣгу и Немиру Грималича. „И тые свѣтки передъ ними по тымъ же границамъ земли завели и чотыры ихъ присягнули, а тры присягати не хотѣли“. По докладу объ этомъ, король „за тое имѣнье за Вортolia, которое судьи ихъ отъ пана Льва отсудили, на всихъ тыхъ судьяхъ, которые тамъ межы ними съ obu сторонъ были, толко жъ земли *зъ ихъ имѣній*“ пану Льву присудилъ. Но судъ ихъ король оставилъ въ полной силѣ и выдалъ вторично пану Юрью Ивановичу подтвержденіе на имѣнье Вортolia. Когда сыновья пана Льва Боговитиновича хотѣли было вернуть Вортolia и снова возбудили о немъ дѣло предъ королемъ, Сигизмундъ выдалъ такой „вырокъ“, помѣченный 3 августа 1522 года: „Ино мы, выслухавши суда и привилія пана Юрья Ивановича Ильинича, и не видѣлося намъ того нашего суда и привилія пану Юрью ломати,—зоставили есмо пана Юрья Ильинича притомъ имѣньи Вортolia водлѣ привилія нашего первого“ ¹³⁴²). Таковъ былъ старинный порядокъ, державшійся и въ изучаемое время. Необходимо, однако, замѣтить, что онъ все болѣе и болѣе подвергался ограниченіямъ и вырождался въ порядокъ апелляціонно-кассационный. Онъ уже не удовлетворялъ юридическаго сознанія ни общества, ни правительства, вслѣдствіе чего и частныя лица обращались къ суду господарскому съ исками противъ лицъ, уже оправленныхъ судомъ мѣстныхъ господарскихъ урядниковъ, а господарь не всегда довольствовался этимъ судомъ, но считалъ нужнымъ произвести новыя разслѣдованія, а въ судѣ дѣлалъ измѣненія и дополненія. Такъ, напр., королю Ка-

¹³⁴²) Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 77, 78.

змиру въ 1487 году жаловался землянинъ Луцкій Оношко на зятя своего Ивашка и его братьевъ Семашковичей, „што жъ купилъ имѣнье въ Луцкомъ повѣтѣ въ отца ихъ Зденижъ вѣчне, а Семашковичи въ тое имѣнье увезалися мощно, а его съ того имѣнья вонъ выгнали“. Жалоба эта подана была королю, не смотря на то, что объ этомъ Оношка съ Семашковичами уже судилъ староста Луцкій, при чемъ присудилъ имѣнье Семашковичамъ съ обязанностью уплатить тридцать копѣ грошей Оношку „за его наклады“. Король, выслушавъ судъ пана старосты, описанный въ его судовомъ листѣ, представленномъ Семашковичами, хотя не нарушилъ суда старосты, но велѣлъ Семашковичамъ приплатить еще десять копѣ грошей ¹³⁴³⁾. Такимъ образомъ, король въ данномъ случаѣ исправлялъ судъ своего урядника, не дѣлая его, однако, отвѣтственнымъ за нѣкоторый убытокъ, нанесенный Оношку. Въ 1496 году предъ великимъ княземъ Александромъ приставъ Немонйтскій и волость приискивали бояръ Юрья Динкгайлловича, Юпка Миколаевича, Наца Айнарловича, Мацка Бутримовича и Радивила Немировича „посполь зъ собою сѣна косити“. Не смотря на заявленіе бояръ, „што жъ ихъ о томъ смотрѣлъ воевода Троцкій, маршалокъ земскій, панъ Петръ Яповичъ и въ томъ ихъ правыхъ нашолъ и листъ свой судебный имъ на то далъ“,—заявленіе, подтвержденное представленіемъ самого судебного листа, великій князь „надто“ спросилъ бояръ: „маєте ль вы клейноты свои, ижъ бы есте зъ вѣка были бояре“? „И они,—гласить далѣе господарскій судебный листъ,—повѣдили братью свою бояръ у Ейшишскомъ повѣтѣ на имя Новкуновцовъ. И мы писали до подкоморего нашего, намѣстника Ейшишского, пана Петрашка Радивиловича, ажъ бы тыхъ Новкуновцовъ опыталъ, братья ли имъ есть они, тежъ бы ся и того довѣдалъ тыхъ Новкуновцовъ, зъ роду бояре ль суть.... И того всего довѣдавши, панъ Петрашко и къ намъ отписалъ, и мы подлугъ листа пана воеводина и его суда и подлугъ тыхъ Новкуновцовъ свѣдѣства, тыхъ бояръ Немонйтскихъ въ томъ есмо правыхъ нашли: не надобѣ имъ сѣна зъ волостью косити и иныхъ службъ служити, нехай они службу намъ служатъ боярскую, какъ и иншіи которые бояре-шляхта“ ¹³⁴⁴⁾. Такимъ образомъ, и въ данномъ случаѣ мы опять имѣемъ вторичный искъ передъ господаремъ противъ оправленныхъ судомъ мѣстнаго правителя лицъ и дополнительное разслѣдованіе со стороны господара. Приведенное дѣло вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ, что старинный порядокъ, предписывавшій искать

¹³⁴³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 129, 130.

¹³⁴⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис V, л. 50.

предъ высшимъ судомъ убытковъ не на противной сторонѣ, а на судѣ, не могъ во многихъ случаяхъ имѣть даже приложенія, какъ, напр., въ тяжбахъ объ отпиривленіи государственныхъ повинностей, тѣсно связанныхъ съ сословнымъ положеніемъ тяжущихся. Тотъ же великій князь разсматривалъ тяжбу князя Ивана Корецкаго съ паномъ Богданомъ Сенковичемъ Гостьскимъ, который не хотѣлъ обвинивать въ Гощѣ подводъ Корецкихъ, „гдѣ жъ здавна мѣниваны были“. Не смотря на то, что объ этомъ ихъ судилъ уже по порученію короля Казимира панъ Петръ Яновичъ въ бытность своего старостою Луцкимъ „и въ томъ князя Ивана оправилъ и листъ ему на то судовой далъ“, великій князь счелъ нужнымъ съ своей стороны довѣдаться достаточно и только тогда „оправилъ“ князя Корецкаго ¹³⁴⁵⁾. Сами урядники господарскіе позволяли иногда тяжущимся отзываться до господаря уже послѣ своего суда и назначали обѣимъ сторонамъ срокъ для явки на судъ господаря. Такъ, поступилъ, напр., староста Луцкій князь Семень Юрьевичъ. Землянинъ Кирдѣй хотѣлъ было вывести съ мѣста Луцкаго нѣкоего Луку съ братомъ, какъ своихъ отчинныхъ людей. Но Лука и братья его подали жалобу старостѣ Луцкому князю Семену Юрьевичу, утверждая: „отецъ дей нашъ служилъ его отцу пану Ванку по доброй воли, и послѣ отца нашего мы, ему челомъ вдаривши, и пошли до мѣста Луцкого и тамъ есмо мешкали....., а панъ Ванко, отецъ его, и онъ не габали насъ ничимъ“. Такъ какъ это послѣднее показанье подтвердили всѣ мѣщане Луцкіе, староста оправилъ Луку съ братомъ. „И Кирдей дей,—гласитъ судовой листъ в. князя Александра,—былъ о томъ отозвался до насъ, и рокъ имъ староста положилъ, што жъ мѣли стати передъ нами о Покровѣ Пречистое и листъ о томъ до насъ писалъ“. Итакъ, дѣло и послѣ суда старосты вторично должно было разбираться господаремъ. Такъ какъ Кирдей въ назначенный срокъ не сталъ предъ господаремъ, послѣдній оправилъ Луку съ братомъ и написалъ старостѣ, чтобы онъ ихъ ни въ какомъ случаѣ не выдавалъ Кирдею: „мають они вже отъ Кирдея во всемъ въ повои быти, не маєть ихъ ничимъ габати“ ¹³⁴⁶⁾. Статутъ 1529 года остался на старинной точкѣ зрѣнія только касательно тѣхъ случаевъ, когда судьи судили „не podle права писаного“, т. е. не по Статуту. „А естли бы ся видело,—гласитъ 2 арт. VI раздѣла,—podle wskazania которой стороны кривда, а бачила бы сторона инъ ей не podle права писаного сказывано; тогды маєть листа просити в судей сказаня своего, которымъ

¹³⁴⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 1.

¹³⁴⁶⁾ Ibidem, л. 92.

обычаемъ всказали на немъ, а суди повинни будутъ ему листъ дати под печатомъ своимъ, а онъ маєтъ съ оними судьями передъ нами або передъ паны радами нашими на первомъ соймѣ говорити и листъ тыхъ судей вказати“. „А естли бы одного судью узнано,—гласить 1 арт. того же раздѣла,—иже не подле права писаного всказалъ маєтъ ему шкоды и накладъ оправити а тотъ судъ ни во што обернути; а кому будетъ судъ присудилъ або на комъ што узято, то маєтъ ему вернути безъ доводу, а што бы шкодовалъ въ накладехъ и у стравахъ, на што доводъ слушный учинитъ або присягнетъ, то маєтъ ему судья заплатити“. Порядокъ иска на судьяхъ Статутъ опредѣляетъ такимъ образомъ: „А вшакже который бы з державецъ нашихъ таковою речью былъ обвиненъ, таковой кождый маєтъ припозванъ быти передъ воеводу повету своего, и будетъ повиненъ судъ свой оказывати. А естли бы кто с пановъ радъ нашихъ воеводъ и старостъ, которые не сущи въ поветехъ, также обвиненъ мелъ быти, тогда такъ же маєтъ на первомъ соймѣ то отказывати або на року земскомъ“. Здѣсь нѣтъ пока еще въ собственномъ смыслѣ апелляціи отъ низшаго суда къ высшему, но практика, какъ можно видѣть изъ вышеприведенныхъ случаевъ, шла впереди закона. Поэтому и установленіе апелляціи по Статуту 1566 ¹³⁴⁷⁾ не было нововведеніемъ, а только законодательною формулировкой того, что дѣйствовало уже въ жизни.

Дѣла, восходившія на разбирательство къ самому государю, иногда возвращались обратно въ мѣстность къ намѣстникамъ-державцамъ, которымъ государь поручалъ собрать всѣ дѣла, касающіяся дѣла на мѣстѣ. Король Александръ взялъ у поделячаго Виленскаго Богдана Павловича людей и землю въ Русотинѣ и далъ пану Станиславу Петровичу, а Богдану Павловичу взамѣнъ далъ сельцо въ Марковскомъ повѣтѣ на Узлѣ. Но люди этого сельца—Крюкъ, братаничъ его Степанъ, Воронъ, Сенько, жаловались королю Сигизмунду на Богдана Павловича, будто бы онъ забралъ ихъ безъ листовъ и данины короля Александра. „И мы,—гласить привилей короля Сигизмунда, выданный Богдану Павловичу 9 ноября 1507 года,—писали до намѣстника Марковского до Мордаса Мишкевича, абы ся о томъ достаточне довѣдалъ и къ намъ отписалъ. И панъ Мордасъ, довѣдавши ся того достаточне, писалъ къ намъ, повѣдаючи, иже Богданъ Павловичъ гораздо тые люди держитъ подлѣ данины брата нашего Александра короля его милости“ ¹³⁴⁸⁾. Въ данномъ случаѣ король напра-

¹³⁴⁷⁾ 61 арт. IV раздѣла.

¹³⁴⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 183, 184.

былъ слѣдствіе въ намѣстнику потому, что одною изъ сторонъ были господарскіе люди, и намѣстникъ легко могъ узнать все, что до нихъ касается. Но обыкновенно данныя по земельнымъ тяжбамъ собирали на мѣстѣ *пздохи*, которыхъ тяжущіеся брали у господара „съ своею рукою“. Судебникъ Казимира по поводу этого предписываетъ: „А такожъ кому будетъ до кого какое дѣло, будетъ земное дѣло, ино ѣздовымъ побрати; а будутъ инныя которыми дѣла, ино судьи брати, и нескати правомъ“. Впрочемъ, ѣздовы посылались иногда, повидимому, и господаремъ, независимо отъ желанія сторонъ. Воевода Троцкій, маршалокъ земскій, панъ Янъ Юрьевичъ отнялъ у писаря Громыки Исаевича имѣніецо отчинное подлѣ Минска, сельца—Онцыпоровское, Грядковское и Брачину Ораньковщину, на томъ основаніи, „иже бы тое имѣніецо его звѣчное было Волменское“. „И мы,—гласитъ судебный листъ короля Александра,—перво сего посылали тамъ писаря нашего небощика пана Ѳедка Грыгорьевича а пана Богдана Корейвича а Каспора Гармановича и казали имъ достаточне о томъ довѣдатися и тамошнихъ бояръ и людей околичныхъ опитати, куда здавна тое имѣніецо прислухало. И они, тамъ выѣздивши и тамошнихъ бояръ и людей околичныхъ опитавши и достаточне о томъ довѣдавшися, намъ отказали, што жъ тое имѣніецо отчина и дѣдана его, а здавна въ Мѣнску прислухаетъ“ ¹³⁴⁹). Въ данномъ случаѣ ѣздовы посылались по выбору господара, чтобы вѣрнѣе обезпечить правосудіе въ тяжбѣ писаря съ вліятельнымъ паномъ. Отсюда видно, кромѣ того, что ѣздовы посылались собственно для собранія на мѣстѣ данныхъ, на основаніи которыхъ господарь долженъ былъ постановить свое рѣшеніе. Въ 1496 году іюля 25 въ Вильнѣ панъ Янъ Заберезинскій „розмовлялъ передъ господаремъ его милостью съ паномъ старостою Жомойтскимъ о сѣножатѣхъ на прудѣхъ: панъ Янъ рече, аже бы панъ староста звѣчными сѣножати Каменецкіи покосилъ, а панъ староста мовилъ, абы то были сѣножати звѣчными Налибоцкіи“. Оба пана „слагали на околичныхъ бояръ и людей со ста рублевъ грошей“, т. е. бились объ закладъ въ пользу господара. Дѣло это могло быть рѣшено, конечно, только путемъ опроса мѣстныхъ бояръ и людей, вслѣдствіе чего господарь великій князь постановилъ: „мають собѣ на тое ~~дѣло~~ ѣздовы взяти“ ¹³⁵⁰). Но особенно хорошо значеніе ѣздовыхъ вытекаетъ изъ дѣла, разсказаннаго въ судебномъ листѣ воеводы Полоцка Яна Юрьевича Глѣбовича отъ 26 ноября 1533 года. Воеводѣ

¹³⁴⁹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 119.

¹³⁵⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 384.

жаловался бояринъ Семенъ Ваньковичъ изъ Освея на господарскаго челоуѣка Полоцкаго повѣта Лисненской волости Захарью: „которую землю Городиловскую Оношвову панъ мой мнѣ далъ, ино онъ тое земли сѣножать мою, которая жъ есть межи озера Лисна и рѣки Нечерчицы того лѣта покосилъ“. Захарья на это возразилъ: „то сѣножать мнѣ съ нимъ цотовая, тое сѣножати ему прійдется половица, а мнѣ другая“. Но Семенъ настаивалъ, „и жъ въ тую сѣножать нѣтъ ему жадного вступу“. Оба они просили воеводу дать имъ „тому праву рокъ“ и ѣздоковъ на сѣножать. Воевода выслалъ на „рокъ“ ѣздоковъ со стороны Захарьи боярина полоцкаго Кліма Ловейковича и служебника своего Ленарта, а съ Семеновой стороны выѣхалъ намѣстникъ Освейскій пана Петра Станиславовича Волкъ, „и тамъ передъ ними о тую сѣножать съ obu сторонъ доводъ чинили и свѣтки ставили“. Ѣздоки, выслушавъ ихъ „и кожного свѣтца свѣдоцтво на реистръ выписавши, къ намъ принесли подъ печатью дворянина господарскаго Васка Черкаса, который тамъ при нихъ былъ, яко сторона, и тую речъ до насъ имъ на нашъ (воеводинъ) розсудокъ дали“¹²⁵¹⁾. Итанъ, дѣло ѣздоковъ состояло въ отобраніи показаній тяжущихся и ихъ свидѣтелей, въ составленіи протокола своего слѣдствія и сообщеніи его господарю или судѣ для постановленія окончательнаго рѣшенія.

Такъ бывало въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло шло исключительно о землѣ и могло быть рѣшено издали на основаніи документовъ на владѣніе и протоколовъ опроса мѣстныхъ жителей. Но земельныя тяжбы часто осложнялись взаимными исками, которые возникали на мѣстѣ, во время судебного слѣдствія, „о бояхъ, наѣздахъ, квалтахъ, татбахъ“ со стороны тяжущихся землевладѣльцевъ и ихъ подданныхъ. Для такихъ дѣлъ, требовавшихъ присутствія на мѣстѣ слѣдствія самого судьи, либо господарь посылалъ отъ себя судей съ полномочіемъ изречать „вырокъ“, либо тяжущіеся брали у него судей „съ своею руки“. Въ 1475 году 8 мая король Казимиръ изъ Троку писалъ пану Михалу Кезыгайловичу, воеводѣ Виленскому, пану Ивану Ходковичу, намѣстнику Витебскому, и пану Яну Кучуку, намѣстнику Лидскому: „жаловала намъ княгини Семеновы Трабская, што жъ дей князь Иванъ Юрьевичъ и зъ братьею кривду ей чинять у земли и у иныхъ речѣхъ. Прото жъ, што бы есте имъ рокъ подобный положили и, на тотъ рокъ выѣхавши, о томъ досмотрѣйте и справедливо то учините,

¹²⁵¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 225, 226.

какъ бы имъ о томъ кривды не было. А до князя Ивана и до братьи его писали жъ есмо, што бы передъ вами конечно к праву стали и права бы были послушны" ¹³⁵²). Король Александръ пожаловалъ пану Михну Ивановичу, тивуну Троцкому и Езненскому, островъ въ Олитскомъ повѣтѣ на имя Куковъ. „И въ томъ островѣ въ Куковѣ, — гласить королевское подтвержденіе, выданное пану Михну 11 сентября 1504 г., — почалъ былъ ему кривды дѣлати плебанъ Пунскій князь Янъ въ земли и сѣножатѣхъ, и въ рѣки того острова, на имя въ Петруну а въ Воду, вступался и езы на нихъ билъ. Ино въ *росказанья нашою* смотрѣли межѣ ними намѣстникъ Пунскій панъ Александръ Ходковичъ а конюшій нашъ дворный, намѣстникъ Жолудскій, панъ Мартинъ Хребтовичъ, а намѣстникъ Волинницкій и Лепунскій панъ Якубъ Кунцевичъ и въ томъ во всемъ пана Михна правого знашли, а тыи земли и сѣножати въ томъ островѣ въ Куковѣ ему отѣхали и ограничи" ¹³⁵³) и т. д. Гораздо чаще по актамъ въ такихъ случаяхъ мы встрѣчаемъ судей, взятыхъ „съ рамена господарского“ тяжущимися, каждымъ „съ своее руки“, судей „полюбовныхъ“, „прошпныхъ“. Въ 1499 году великому князю Александру жаловался владыка Смоленскій Іосифъ на князей Горскихъ: „што жъ дей они ему великимъ кривды подѣлали въ имѣнью его въ церковномъ въ Чуриловичохъ на Горахъ, въ земли, черезъ судъ пана Якуба Раловича, што перво сего отецъ нашъ, король его милость, казалъ того ему досмотрѣти съ предкомъ его, съ владыкою Смоленскимъ Мисаиломъ; и тогды панъ Якубъ того межѣ ними смотрѣлъ, и во всемъ нашколъ владыку правого, въ земли и въ ловѣхъ, и листъ ему свой судовый далъ; и они хотѣли тотъ судъ пана Якубовъ ни за што мѣти, для того, ижъ послѣ того ся на владыку жаловали королю его милости“. Великій князь въ принципѣ рѣшилъ дѣло въ пользу владыки и урядилъ между ними такъ, „што жъ они мають держатися суда пана Якубова, подлѣ листа его судового“. Но при этомъ приказалъ имъ „судьи побрати, што бы они тамъ выѣхали и то поправили, хто будетъ черезъ тыи грани переступилъ, и о *иныхъ* дѣла, о которыхъ жъ жаловалъ намъ владыка, казали есмо имъ всего того межѣ ними навонецъ досмотрѣти“. Князья взяли у господара „съ своее руки судьями“ намѣстника Смоленскаго пана Юрѣя Глѣбовича и князей Дмитрія и Богдана Одинцевичей, а владыка „съ своее руки“ взялъ пана Доброгоста Нарбутовича, окольничаго Смоленскаго князя Олехна Глазынича, казначея Смоленскаго

¹³⁵²) Литов. Метр. кн. Корон. Перепис. XXVII, л. 7.

¹³⁵³) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 243, 244.

князя Константина Крошинскаго и конюшаго Смоленскаго Василія Полтева. „И они на тотъ рокъ тамъ выѣхали и того межи ними смотрѣли, што ся дотыкало суда пана Якубова и иныхъ дѣлъ, и въ томъ во всемъ нашли владыку правого и листъ свой судовой на то ему далъ“. Судьи произвели и самое разграниченье, „имъ грани поклали и тесны потесали“, и господарь приказалъ князьямъ чрезъ эти грани ни во што ся вступати. Князья Горскіе не хотѣли было судиться передъ этими судьями съ владыкою, „што они ему инны кривды тамъ же починили, опрочъ суда пана Якубова, у гонѣхъ бобровыхъ и въ земляхъ и въ иныхъ дѣлахъ“. Тогда судьи, сообразно съ инструкціею великаго князя, дали владыкѣ увязанье въ бобровые гоны и въ земли. Но владыка затѣмъ жаловался великому князю, что князья отняли у него эти гоны и земли „моцно“. Князья отвѣчали предъ великимъ княземъ: „мы ся теперъ въ тое не вступуемъ, нижили о томъ намъ суда не было съ нимъ, а ни съ предки его“. Тогда великій князь урядилъ между ними такимъ образомъ: „если будетъ княземъ того жаль, и они владыцѣ мають заплатить тыи шкоды, што ему на томъ розѣздѣ сталися, и тамъ судьи повести“¹²³⁴).

Иногда полюбовные судьи брались и не у господаря, но приводились тяжущимися сторонами на „рокъ“ по уговору, и судъ ихъ имѣлъ такую же обязательную силу, какъ и судъ судей, взятыхъ „съ рамена господарскаго“. Князь Ѳеодоръ Михайловичъ уговорился съ княземъ Юрьемъ Ивановичемъ Дубровицкимъ „справедливость учинити“ о кривдахъ, которыя подѣланы были имъ и его подданными князю Дубровицкому и его подданнымъ, и „о показеньѣ границъ“ между имѣніями Дубровицкими и Чорторыйскими. Князья „и судей на то съ obu сторонъ межи собою взяли, ижъ мѣли ихъ тамъ на рокъ вывести“, при чемъ князь Чорторыйскій далъ князю Дубровицкому на себя листъ, въ которомъ написалъ: „если бы онъ самъ не сталъ и судей своихъ на тотъ рокъ тамъ не вывелъ або тыхъ людей своихъ, до которыхъ будетъ дѣло....., не поставилъ, тогда тыи права свои тратить“ и кромѣ того платить винны господарю 500 копъ грошей и князю Дубровицкому столько же; „а тые судьи, которое бы стороны тамъ выѣхали, мѣли предъ ся судити и всказъ учинити“. Князь Дубровицкій на „рокъ“ выѣхалъ съ своими судьями и подданными, но князь Чорторыйскій не явился. Тогда судьи князя Дубровицкаго, выслушавъ показанья его свѣтковь, „усказъ учинили и границы показонны поправили, и шкоды

¹²³⁴) Акты Зап. Рос. I, № 145.

подданнымъ его, на што они доводъ слушный передъ ними учинили, на его людѣхъ указали“. Когда князь Чорторыйскій „подлѣ умовы и запису своего досыть чинити“ не хотѣлъ, князь Дубровицкій пожаловался королю Сигизмунду. Только извиненіе „форобою“ спасло князя Чорторыйскаго отъ проигрыша дѣла. Король 20 декабря 1528 года постановилъ, чтобы они снова вывели судей „на рокъ подъ страченіемъ права у трехъ недѣляхъ по семой субботѣ“. Князь Дубровицкій взялъ у короля судьями „съ своею руки“ старосту Пинскаго пана Ивана Михайловича, чапника пана Миколая Андришковича и городничаго Городенскаго пана Мартина Мелешковича, а князь Чорторыйскій кн. Семена Одинцевича и кн. Ивана Андреевича Полубеискаго. Король присоединилъ къ своему приговору еще слѣдующую статью: „Што ся дотычетъ тыхъ шкодъ князя Юрьевыхъ, которые онъ на тую копу въ странныхъ речахъ наложилъ, князь Чорторыйскій маєть ему то напервѣй права заплатити, на чомъ на тыхъ странныхъ речахъ вранники его присягу вчинять, а што будетъ тымъ судьямъ або свѣткомъ своимъ пенезми и иными речыи далъ, того ему не повиненъ платити“¹³⁵⁵). Такъ какъ при разбирательствѣ земельныхъ тяжбъ и различныхъ столкновеній приходилось „вести копу“, т. е. вызывать къ опросу мѣстныхъ жителей, бояръ и людей, то и суды эти назывались обыкновенно *копными*. Возникновеніе такого названія объясняется тѣмъ, что судебное слѣдствіе въ то время не раздѣлялось строго отъ суда, считалось самымъ судомъ, такъ какъ въ сущности рѣшало дѣло. Что названіе копнаго суда прилагалось къ судамъ, производившимся на мѣстѣ судьями, которыхъ стороны брали „съ своею руки“, на это прямое указаніе можно получить, напр., „въ вырокѣ“ по дѣлу князя Андрея Лукомскаго съ паномъ Ѳеодоромъ Богдановичемъ Сопѣжича. „И Ѳеодоръ Сопѣжичъ повѣдилъ передъ нами,—читаемъ здѣсь,—иже онъ тыхъ слугъ своихъ на его имѣнье не насылалъ, ижели дей *судыи полюбовнымъ* присудили людемъ моимъ на его людѣхъ нѣкоторые шкоды за пчолы. Ино люди мои неоднократно о томъ князю Андрею жаловали, абы то казалъ людемъ своимъ *подлѣ суда копною* платити. И онъ тыхъ сужоныхъ речей людемъ моимъ заплатити не казалъ, и люди мои сами за тии свои присужонны шкоды намѣстничка его на дорожѣ понимали и ко мнѣ привели, и я его въ томъ обсылалъ, абы его на рукою взялъ, и онъ его взяти не хотѣлъ, и тыхъ его людей слуги мои не имали, а шкоды не дѣлали“¹³⁵⁶).

¹³⁵⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 51.

¹³⁵⁶) Ibidem, л. 26, 27.

Приведемъ еще нѣкоторыя данныя изъ актовъ, характеризующія дѣятельность судей, взытыхъ сторонами „съ своее руки“. Писарь земскій Дорогицкій Янъ Сѣверка, задолжавъ воеводинѣ Тропкой, женѣ пана Григорья Станиславовича, „початокъ заплаты тымъ пеняземъ ей учинилъ, а о бранѣ достолн ихъ у право городовое Дорогицкое ее позывалъ“. Но она не явилась и заочно взяла „указанье“ въ его имѣнье. По жалобѣ писаря, король Сигизмундъ 20 марта 1531 года писалъ старостѣ Дорогицкому, судѣй и подсудку: „Мы казали съ obu сторонъ комисарей, прятелей своихъ обравши, на то посадити, которые жъ комисары мають межи ними яко о тыхъ пенязѣхъ, такъ и о всихъ шекдахъ слушное *розознанье* и конецъ вчинити. Естли жъ тымъ ихъ прятелн высажонны межи ними въ томъ наконецъ справедливости вчинити не могли, и вы бы казали имъ передъ собою стати и въ томъ имъ розсудкомъ своимъ сказанье вчинили водлѣ Статуту права вашого земли Дорогицкое; пакъ ли жъ бы и передъ вами конечная справедливость имъ не могла ся сточыти, и вы бы ихъ отослали зася до насъ господаря: мы сами хотимъ о томъ межи ними досмотрѣти и справедливость тому вырокомъ нашимъ наконецъ вчинити“¹³⁵⁷). Изъ этого видно, что и отъ суда „прятелей“ дѣла могли отходить къ суду мѣстныхъ правителей, какъ и отъ послѣдняго къ суду господаря либо по желанію тяжущихся, либо по желанію судей, затруднявшихся найти и приложить законъ къ данному случаю. Плебанъ Крошинскій князь Войтехъ жаловался панамъ-радѣ на дворянина господарскаго Алексѣя Овсяника, „ижъ бы ему отъ него кривды великіи ся стали въ земляхъ, въ вгвалтѣхъ, въ грабежѣхъ, въ наѣздкахъ и въ иныхъ речѣхъ“. Паны-рада велѣли имъ взять судей на мѣсто. Но судьи Овсяника съ судьями плебанскими споръ учинили, „хотачи Овсянику на плебанѣ вгвалтъ присудити за то жъ, ижъ плебанъ мутвицу Овсяникову съ своее гребли зметалъ“. Тогда судьи плебана обратились къ панамъ-радѣ за разрѣшеніемъ спора, и паны дали имъ науку: „кто бы въ земли былъ правъ, тотъ и въ вгвалтѣхъ“. Но судьи Овсяника съ „права“ съѣхали и конца дѣлу не учинили. Не обращая на это вниманія судьи плебана „подлѣ росказанья пановъ-радѣ“ такъ сказали: на чомъ плебанъ и люди присягнуть, то Овсяникъ маеть платити“. Но Овсяникъ, очевидно, и не думалъ платити, потому что плебанъ долженъ былъ жаловаться на него самому господарю. Господарь приказалъ „о томъ межи ними досмотрѣти и справедливость

¹³⁵⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 77.

тому вчинити" судьямъ дворнымъ: маршалку князю Андрею Михайловичу Санегушковичу, маршалку и державцѣ Волковийскому пану Матю Войтеховичу, тивуну и подвоюшему Виленскому пану Шимку Мацковичу и дворянину пану Богдану Довиговровичу. Но судьи, выслушавъ судебный листъ судей плебана затруднились въ рѣшеніи этого довольно сложнаго дѣла и „отказали“ то господарю и панамъ-радѣ и „самихъ ихъ очивисто ставили“. Господарь съ панамъ-радою, одобрявъ въ принципѣ судъ плебанскихъ судей, приказалъ плебану присягнуть на третій день въ своихъ „шкѣдахъ“, что и было исполнено. „Водѣ присяги“ плебана господарь приказалъ судьямъ дворнымъ „тую сто копъ грошей на Овсянику сказати и роки трои заплатѣ положить по двадцати дней отъ дня святаго Августына“. Господарь, кромѣ того, постановилъ: „чего судьи не судили, мы казали имъ съ obu сторонъ знову тамъ судьи вывести и о томъ межи собою расправитися; а што ся дотычетъ боевъ и грабежовъ и шкѣдъ людей плебанскихъ, то есьмо тежъ людемъ его дали на прысягу и рокъ есьмо той прысезѣ положили на светого Августына за чотыры недѣли: на чомъ тии люди плебанскіи передъ дворяниномъ нашимъ Иваномъ Мостыкою у церкви въ Крошиѣ у своей паравои прысягу вчинять, то Овсяникъ маеть имъ платити“¹³⁵⁸). Приведенное дѣло характерно въ томъ отношеніи, что указываетъ на участіе высшаго суда въ дѣятельности низшихъ судовъ въ теченіе самого процесса, на сліянiе низшихъ судовъ съ высшимъ въ одномъ судопроизводствѣ. Въ этомъ отношеніи характерно также и слѣдующее дѣло. Панья Алжбета, жена воеводы Виленскаго и канцлера пана Миколая Миколаевича, жаловалась панамъ-радѣ на судовомъ „рокѣ“ на вдову князя Михаила Ивановича Мстиславскаго, „же бы князь Михайла небощыеъ Мстиславскій, а по смерти его она, всю пущу ее спустошили и звѣрь побили а грабежи невымовныи имѣнью ее милости Селищамъ, Груздову, Маньковскому, Смыцкому подѣлали“, и на то представила „реистръ шкѣдъ своихъ“. Княгиня Мстиславская съ своей стороны жаловалась на панью, „якобы ее милость пущу властную Молодеченьскую отнимала и грабежи имѣнью ее Молодечыну а Ожуничомъ подѣлала“, и также представила „реистръ шкѣдъ своихъ“. Паны, выслушавъ эти реистры, „взяли то, и жъ ростырки и грабежи межи ихъ милостью ни съ чого ся иного не стали, толко о пущу, и на томъ то zostавили, же ихъ милость пздоковъ мають вести, и рокъ копъ завитый положили“. Панья взяла „съ своео руки

¹³⁵⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 30, 31.

судьями" князей Василья и Ивана Андреевичей Полубенскихъ и панъ Станислава Довегирда, а княгиня—пановъ Шимка Мацковича и Кмиту Бунцевича и князя Тимофея Ивановича Пузыну. Пань-рада, извѣстивъ объ этомъ выпрошенныхъ судей и приказывая имъ выѣхать на „роуѣ“ на мѣсто, вмѣстѣ съ тѣмъ сообщили имъ и свое рѣшеніе, къ которому они пришли въ принципѣ по этому дѣлу: „кто въ пущы будетъ ввнень, тотъ и въ грабежоу“. Этимъ „вырокомъ“, присланнымъ подъ печатью пановъ, судьи должны были руководиться и ни въ чемъ отъ него не отступать въ дѣлѣ о пущѣ, которое они должны были разсмотрѣть сначала, прежде другихъ дѣлъ, „кому бы межы подданныхъ ихъ милости до кого дѣло было“. Панья и княгиня съ своими судьями пріѣхали въ назначенный день на мѣсто, куда съѣхались господарскій дворянинъ и „не мало земянъ“. Судьи нашли, что княгиня первая должна вести границу своихъ владѣній. Княгиня стала вести, но „неслушне“,—„все по чужой земли великою дорогою Полоцкою вела, а границы ни одной а некоторого знаку къ граниченію не вказала и еще за великій логъ перешла, чого жъ ся сама передъ пань ихъ милостью вырекла“. Панья послѣ этого просила судей, „абы сказанье вчинили и пры властности, отчизнѣ и дѣдизнѣ ее, пры пущы зоставили“. Но судьи княгини съ судьями паньи „въ томъ ся не згожали“, на томъ основаніи, что „въ статутахъ правъ писанныхъ того artykuла нѣтъ, яко бы то мяло сужено быти, хто по чужымъ землямъ ведеть, а границъ не вказуетъ и свою помененую границу переходать“. Судьи разѣхались, не учинивъ конца дѣлу, и отослали тяжущихся къ панамъ-радѣ. „Ваша милость,—писали они 15 ноября 1531 года,—вѣдаете, которымъ обычаемъ межы ихъ милостью розсудокъ вашей милости господарскій вчинити“¹³³⁹). Благодаря такому сліянію высшаго суда съ низшимъ, благодаря неопредѣленности компетенціи судей, чинившихъ судъ на мѣстѣ, не всегда можно различить ѣздоковъ отъ судей, и въ актахъ они иногда смѣшиваются. Судьи по настоящему дѣлу называются то ѣздоками, то судьями; не всегда различаются они и въ Статутѣ 1529 года.

Судьи для производства суда на мѣстѣ брались тяжущимися не только отъ господара, но и отъ воеводъ. Въ 1534 году воеводѣ Полоцкому Яну Юрьевичу Глѣбовича жаловался дворянинъ господарскій Иванъ Служичъ на мѣщанина полоцкаго Грыдка Буцьковича, что онъ „въ нѣскольку мѣсцохъ границы его властныи звѣчыстыи показилъ и моцью квалтомъ, перешодши границу земли его, цопахалъ“.

¹³³⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 94, 95.

Воевода приказалъ „на то собѣ съ obu-сторонѣ судей побрати“. „Панъ Иванъ, — гласить судебный листъ воеводы, — взялъ въ насъ съ своею руки судьями князя Андрея Андреевича Лукомского и намѣстника нашего Черевятского Яна Лося, а Будько взялъ съ своею руки судьями боярина господарского Полоцкою Андрея Михайловича, и рокъ собѣ съ obu-сторонѣ тому праву передъ нами очивисто приняли подѣ страченъемъ права, окромѣ форобы а службы господарское“. Судьи выѣхали на мѣсто и произвели опросъ „свѣткамъ“, выставленнымъ тою и другою стороною; въ числѣ этихъ „свѣтковъ“ были слуги и крестьяне самихъ тяжущихся и подданные сосѣднихъ землевладѣльцевъ князя Ильи Константиновича Острожскаго, паньи воеводиной Виленской и т. д.; но не учинивъ конца дѣлу, предоставилъ его на рѣшеніе воеводѣ вмѣстѣ со спискомъ показаній „свѣтковъ“ ¹³⁶⁰⁾. Но иногда „копа“ рѣшала дѣло, и воеводѣ приходилось только привести въ исполненіе ея рѣшеніе. Тотъ же воевода посылалъ, напр., коморника своего Ивана Волынца дѣцкимъ „справить“ на людяхъ игумены Полоцкой Ушачанахъ полторы копы грошей для князя Богдана Глинскаго, „што на нихъ копа присудила“ ¹³⁶¹⁾. — Брались ли судьи тяжущимися отъ намѣстниковъ-державцевъ? И на этотъ вопросъ приходится отвѣчать утвердительно. Господарскіе крестьяне въ тяжбахъ между собою о землю, сѣнокосы и т. под. брали обыкновенно или „врядника“ намѣстника-державцы, или „понамѣстника“, или тивуна ¹³⁶²⁾. Ихъ „спорчизны“ разрѣшались обыкновенно „копнымъ правомъ“ предъ этими лицами. Король Сигизмундъ по жалобѣ людей Куренской волости Марковскаго повѣта писалъ державцѣ Марковскому: „и вжо черезъ то намѣстникъ твой на волость къ нимъ уѣзжати и слугъ своихъ усилати и стадеи на нихъ правити не маеть, кромѣ того, если который мужъ на копу намѣстника твоего подойметъ, и тежъ кромѣ дѣцкихъ, если кто на кого дѣцего озметъ, тогда намѣстникъ твой маеть на копу ѣздити и дѣцкихъ давати, кому будетъ потреба“ ¹³⁶³⁾. Бояре и другіе привилегированные землевладѣльцы брали, вѣроятно, судей „съ своею руки“ у намѣстника-державцы и также вели копу. Впрочемъ, такихъ случаевъ, вѣроятно, было сравнительно мало, потому что привилегированные землевладѣльцы въ земельныхъ тяжбахъ и взаимныхъ обидахъ, которыми онѣ осложнялись, обыкновенно

¹³⁶⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 234.

¹³⁶¹⁾ Ibidem, л. 171, 172.

¹³⁶²⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159. арт. 21.

¹³⁶³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 5, 6.

венно обращались къ суду господара, а съ другой стороны и сами намѣстники-державцы при незначительности разстояній въ такихъ случаяхъ нерѣдко выѣзжали лично на мѣсто и чинили судъ.

Обращеніе къ полюбовному третейскому суду было очень обычно на Руси Литовской въ изучаемое время и должно было въ значительной степени уменьшать судебную дѣятельность господарскихъ урядниковъ. Это обращеніе часто совершалось даже безъ ихъ посредничества, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе недовольства рѣшеніемъ вотчиннаго суда устанавливался „общій“ судъ, рекомендовавшійся, какъ мы выше видѣли, самимъ закономъ. Этотъ „общій“ судъ отправляли судьи полюбовные, которые выбирались сторонами, и рѣшеніе ихъ имѣло такую же силу, какъ и рѣшеніе господарскихъ урядниковъ. Въ 1534 году 1 марта на судѣ воеводы Полоцкаго княгиня Оеда Ротницкая на жалобу князя Яна Вяземскаго, будто бы она приказала повѣсить его человѣка „нѣтъ вѣдома для чего“, чинила такой отказъ: „мнѣ на томъ человѣку судьи полюбовные князь Андрей Мелешковскій и зѣ иными судьями двадцать копъ грошей присудили за шкоды мои и роки были ему ку заплатѣ мнѣ отъ него тыхъ пенезей положили, а князь Янъ его мнѣ въ тыхъ пенязѣхъ выдалъ, а тые роки какъ вжо минули, а мнѣ тое заплаты водлѣ суда тыхъ судей тотъ злодѣй а ни князь Янъ за него платити не хотѣлъ, и я, стерегучися того, абы ми ся отъ того злодѣя большая шкода не стала, естли быхъ его выпустила, и казаламъ его обѣсити“. Князь Янъ сталъ было утверждать, что она повѣсила его, „того року, отъ тыхъ судей ку заплатѣ положоного, не дождавши“, но не могъ доказать этого, и воевода оправилъ княгиню Ротницкую ¹³⁶⁴).

Судебная дѣятельность господарскихъ урядниковъ уменьшалась и со стороны копныхъ судовъ, отправлявшихся безъ ихъ участія въ тѣхъ случаяхъ, когда потерпѣвшіе отъ преступленія собирали окольных жителей искать преступника, „на сокъ“. Отказаться отъ этого нельзя было подъ страхомъ быть обвиненнымъ копою. Когда владыка Смоленскій Іосифъ пожаловался в. князю Александру на князей Горскихъ, „што жъ которыми ся татбы становятъ отъ людей ихъ, и они (люди владыки) на сокъ людей ихъ зовутъ и они не ходятъ“, великій князь урядилъ между ними, „што жъ мають съ obu сторонъ на сокъ людей своихъ и паробковъ посылати тамъ, гдѣ ся шкода станеть, а хто не выйдетъ, тотъ безъ суда виновать“ ¹³⁶⁵). Вотъ образчикъ та-

¹³⁶⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 247, 248.

¹³⁶⁵) Акты Зап. Рос. I, № 145.

кого копнаго суда, описанный въ судебномъ „вырокѣ“ воеводы Полоцкаго Яна Юрьевича Глѣбовича: „которая шкода сталася была людемъ пана Троцкого, старосты Жомойтского, пана Петра его милости Станиславовича Селедцовскимъ, и они дей о томъ копу збирали, и съ копы тые вси шкоды присудили на челоуѣцѣ пана Глѣба Есмановича на имя на Павлѣ на Купріянову для того, ижѣ дей тое ночи, которое ся тая шкода стала, ночовалъ въ него въ дому тоѣ чолоуѣкъ нашъ дубровенскій Ятко, ижѣ онъ того Ятка на копѣ не поставилъ“¹³⁸⁶). Копы собирались потерпѣвшими и въ тѣхъ случаяхъ, когда у нихъ было на кого нибудь подозрѣніе. Если подозрѣваемый не явился на копу, его обвиняли безъ суда. Воеводѣ Полоцкому 17 іюля 1535 года жаловался городничій Полоцкій Иванъ Глѣбовичъ съ Грицкомъ Юрьевскимъ на Стася, слугу господарскаго подданнаго Полоцкаго Васка Ракусы, по поводу того: „што жѣ въ людей пана городничого у Ходора Трыбуха а у Курыла Быстры украденъ конь и свирѣпа, а въ челоуѣка Грыдкава у Петра такежѣ конь; ино дей тые люди ихъ для того копу збирали, и копнымъ дей обычаемъ за тые два кони и за третего—свирѣпу присужоно тымъ людемъ ихъ на томъ служѣ Ракусиномъ Стасю за кождого коня по рублю грошей на узкую личбу“, но Стась денегъ не заплатилъ. Вызванный на судъ къ воеводѣ господинъ Стась Ракуса заявилъ „ижѣ того слугу своего на копѣ ставилъ, нижили дей отъ того права отозвался до насъ (воеводы)“. „И мы,—пишетъ воевода въ судовомъ листѣ,—казали пану городничому и Юрьевскому съ тыхъ копниковъ сколько старшихъ мужей передъ нами поставити *ку отказу того суда* и положили есмо имъ рокъ *ку постановенью тыхъ копниковъ передъ нами въ пятницу по святой Малегоретѣ*“. Ракуса ни самъ не сталъ въ назначенный день, ни слугу своего не поставилъ, между тѣмъ какъ городничій и Юрьевскій поставили предъ воеводою пять челоуѣкъ: Тараса, челоуѣка пана Ивана Зеновьевича, Ходора съ Болотницы, челоуѣка жены пана Ивана Зеновьевича, Нестера Луковку, челоуѣка пана Глѣба Зеновьевича, и людей Грицка Юрьевскаго Андрея Сосну и Самсона Мальцевича. Копники показали: „трыкоть для тое шкоды копу збирали, и Ракуса на тые роки на оную копу самъ не становился а ни того слуги своего не ставилъ, и для того дей есмо тую шкоду на томъ служѣ его Стасю тымъ людемъ пана городничого и Юрьевскаго присудили, и въ той шкодѣ взялъ дей его Ракуса на свои руки“. „И мы,—гласитъ вырокъ

¹³⁸⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 224.

воеводы,—водлѣ отказу суда тыхъ копниковъ тую шкodu полтретя рубля грошей тымъ людемъ пана городничого и Юрьевского казали на томъ служѣ Ракусиномъ отправить“. ¹³⁶⁷). Если власти приводили въ исполненіе рѣшенія копныхъ судовъ, то съ другой стороны и мужи копники были отвѣтственны за неправый судъ, какъ и другіе судьи. Передъ воеводою Полоцкимъ Яномъ Юрьевичемъ Глѣбовича жаловался дворянинъ Тиша Быковский на князя Богдана Глинскаго: „ты у пана его милости взялъ на люди игуменины Вчановцы, которые суть въ мене у-въ опецѣ дѣцкаго, и люди мои въ томъ не мало шкoduють, а тобѣ ничего винни не были“. Князь Богданъ отвѣчалъ: „мнѣ копа указала на людѣхъ твоихъ полторы копы грошей“, и представилъ воеводѣ листъ, „въ которомъ копа описуетъ, што тые люди игуменины Вчановцы не вышли на копу, и они присудили на нихъ ему полторы копы грошей: за яловицу полконы грошей, а за двои пчолы копу грошей“. Тиша возразилъ: „тые люди не ходять на тую сторону рѣки на копу, а съ тое стороны также не ходять люди на сю сторону рѣки, нижли обсылають ва обѣ стороны, ажбы промежи себе винного искали, коли на которой сторонѣ которая ся шкода станетъ“. Воевода остановился на томъ: „маеть князь Богданъ тую свою копу предъ нами постановити отъ сего дня, которая суббота есть, на завтра Матки Божее Внебовзятъ за двѣ недѣли, и кгда тую копу поставитъ, и если тая копа узмовитъ, мы тую полтора копы грошей князю на нихъ присудили, яко въ листѣ копномъ описано, тогда онъ маеть быти въ томъ правъ, а люди пана Тишины мають собѣ съ копою говорити; пакъ ли жъ оная копа къ тому листу ся знати не будетъ а узмовитъ: мы князю Богдану тое полторы копы грошей на нихъ не присудили, тогда князь маеть быти въ томъ виноватъ и будетъ повиненъ оные шкоды оправляти, ижъ неслухне бралъ дѣцкаго, а съ копою маеть о томъ мовити; а естли бы тежъ на тотъ рокъ копы не поставилъ, тогда предъ ся маеть въ томъ виненъ быти“ ¹³⁶⁸).

Копные суды въ этомъ видѣ были не чѣмъ инымъ, какъ дальнѣйшимъ развитіемъ и видоизмѣненіемъ той дѣятельности, которая въ эпоху Русской Правды совершалась въ такъ называемыхъ „вервахъ“. Извѣстно, что въ то время искали по верви разбойника, поджигателя, коневаго татя, клѣтнаго (домоваго), кто кралъ чужихъ бобровъ, пчель и т. д. Точно такъ же и въ изучаемое время копа собиралась тогда,

¹³⁶⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 264, 265.

¹³⁶⁸) Ibidem, л. 188, 189.

когда нужно было въ мѣстности разыскать преступника, разбойника, поджигателя, тата, покрывшаго лошадей, сѣно или хлѣбъ съ гумна, бобровъ и птицъ изъ чужихъ ловушекъ и сѣтей, медъ изъ борти и т. д. Этотъ розыскъ естественно долженъ былъ превратиться въ судъ, такъ какъ въ древнее время представленіе доказательствъ, нахожденіе преступника, уже рѣшало дѣло, и „вырокъ“ судьи былъ уже простою формальностью, а съ другой стороны, при отысканіи преступника, копѣ приходилось оцѣнивать доказательства виновности и невинности. Даже въ частностяхъ можно видѣть сходство копнаго процесса съ тѣмъ, что дѣлалось въ старину въ верви. Такъ, напр., если слѣдъ тата приводилъ разыскивающихъ къ селу, село должно было или найти тата въ себѣ, или платить за воровство, если не удавалось отвести, „отсочить“ отъ себя этотъ слѣдъ ¹³⁶⁹). Итакъ, копный судъ возникъ на почвѣ круговой отвѣтственности мѣстныхъ обществъ за своихъ членовъ и вытекавшей отсюда власти ихъ надъ ними. Эта круговая отвѣтственность и власть, ведшія свое начало изъ незапамятной старины, оказались наиболѣе крѣпкими связями, которыя продолжали соединять жителей въ мѣстныхъ общества въ то время, когда другія связи были между ними уже порваны, когда они считались даже подданными разныхъ „господарей“, когда по управленію и суду вступили въ новыя сообщничества. Даже въ 1588 году правительство предписывало: „на руси и иньде где здавна копы бывали тамъ мають быти и теперъ копы отправованы на старыхъ коповицахъ тымъ обычаемъ яко первой того бывало“. Мало того, оно распространяло это жизненное учрежденіе даже и по тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ его не было, и предписывало: „а естли бы уквивжонный злодействомъ хотель шкоды своею доходити копою, тогда вси въ той околицы въ околѣ на милю со всихъ чотырехъ сторонъ мають казати подьданнымъ своимъ на копу сходитися, а то ся маеть розумети в передѣ на тые местца гдѣ до сихъ мествъ копы не бывали, которые коповища каждый подькоморий въ повете своемъ назначити и села тыхъ хто ся тамъ становити будеть описати маеть“ ¹³⁷⁰). Предѣлы этихъ копныхъ „околицъ“, такимъ образомъ, устанавливались чисто искусственнымъ путемъ, по соображенію условій сосѣдства. Готовыя, установившіяся уже дѣленія на волости и ихъ подраздѣленія, не принимались въ расчетъ. Отсюда позволительно сдѣлать заключеніе, что и границы копныхъ околицъ,

¹³⁶⁹) См. 88 Русской Правды по Карамз. списку; 6 арт. XIV раздѣла Статута 1566 и 9 арт. XIV раздѣла Статута 1588.

¹³⁷⁰) 9 арт. XIV раздѣла Статута 1588.

установившіяся естественнымъ путемъ, не совпадали съ предѣлами волостей и извѣстныхъ намъ подраздѣленій ихъ или, по крайней мѣрѣ, не всегда совпадали. Судя по тому, что и названіе „вервь“ имѣетъ чисто спеціальное и узкое значеніе и не употребляется для обозначенія мѣстныхъ обществъ въ широкомъ смыслѣ подобно названію „волость“, можно думать, что и верви Русской Правды были дѣленіемъ, не совпадавшимъ съ волостнымъ. Верви, повидимому, были первымъ общественнымъ сплещеніемъ, которое вышло изъ узкихъ рамокъ кровнаго союза. Послѣ нихъ образовывались болѣе крупныя общественныя союзы—волости, княженія и земли, поглощавшія въ себѣ по нѣскольку вервей, но жизнь въ этихъ послѣднихъ не прекращалась совершенно. Онѣ остались въ качествѣ мѣстныхъ обществъ, обязанныхъ круговою отвѣтственностью за преступленіе, совершенное въ ихъ предѣлахъ, съ властью разыскивать преступника и произносить приговоръ о виновности своего сочлена. На сѣверовостокѣ Руси верви исчезли, и съ значеніемъ ихъ позднѣе являются волости. Но дѣло въ томъ, что самыя волости на сѣверовостокѣ Руси, повидимому, не были дальнѣйшимъ шагомъ въ группировкѣ мѣстныхъ обществъ, не пошли въ своемъ объемѣ далѣе того, что обнимали верви.

Кромѣ тѣхъ случаевъ, когда приходилось искать преступника, копы собирались и производили судъ по нѣкоторымъ гражданскимъ правонарушеніямъ, которыя случались между сосѣдами. Но такіе копныя суды были особымъ видомъ полюбовныхъ разбирательствъ, признаннымъ, впрочемъ, обязательнымъ. Такъ, напр., въ тѣхъ случаяхъ, когда у кого нибудь совершалась потрава, потерпѣвшій собиралъ околныхъ людей, свидѣтельствовалъ ее и затѣмъ вызывалъ владѣльца скота на копу: во что оцѣнивала копа потраву, то владѣлецъ скота и долженъ былъ выплатить ¹²⁷¹⁾. По составу своему такія копы, вѣроятно, были однородны съ тѣми, которыя собирались тяжущимися, когда разбирали ихъ споръ полюбовныя судьи, т. е. состояли изъ однихъ околныхъ жителей, бывшихъ свидѣтелями потравы.

Не смотря на то, что благодаря обращенію тяжущихся къ суду господарскому, суду полюбовныхъ судей и копному, масса дѣлъ отвлекалась отъ разбирательства намѣстниковъ-державцевъ, послѣдніе не справлялись со всею правительственною работою, которую задавала имъ ихъ судебная обязанность. Паны, державшіе волости, отвлекались постоянно какъ своими собственными дѣлами, по имѣньямъ, въ которыхъ они были господами, такъ и „справами господарскими и зем-

¹²⁷¹⁾ 2 арт. XII раздѣла Статута 1529 года.

скими", потому что они были обыкновенно придворными сановниками, членами рады великаго княжества и, кромѣ того, часто господарскими намѣстниками въ другихъ волостяхъ (знатные паны постоянно держали по нѣскольку господарскихъ дворовъ съ волостями). Обыкновенно они поручали вести все управленіе, чинить судъ и управу въ волостяхъ, своимъ слугамъ, которые назывались ихъ *намѣстниками*. Но таковой порядокъ съ теченіемъ времени въ примѣненіи къ шляхтѣ, которая все болѣе и болѣе росла какъ въ своихъ собственныхъ глазахъ, такъ и въ глазахъ правительства, долженъ былъ оказаться неподходящимъ. Поэтому и король Сигизмундъ въ Статутѣ 1529 года постановилъ: „воеводы и старосты и державцы наши маюť кожды у своемъ повете обрати двоихъ земляниновъ людей добрыхъ а годныхъ веры и ку присяже привести, а встановити тымъ обычаемъ: коли пан воевода и староста и державца нашъ коли за некоторыми справками нашими або земскими не поспешны будутъ которыхъ правъ судити; тогда тые два землянины весполовъ з намѣстники и маршалки тыхъ пановъ вранниковъ нашихъ маюť того смотрети и то справовати водле тыхъ писаныхъ правъ, которые есмо усей земли дали; и писари присяжные тыхъ пановъ воевод и старост и державецъ нашихъ маюť также при нихъ быти и то все пописывати и в тому винъ нашихъ и тежъ винъ и иныхъ доходовъ пановъ своихъ смотрети; а безъ тыхъ пановъ землянь присяжныхъ, естли бы обоюхъ не было, тогда не маюť наместникове ани маршалкове судити, нежли бы одинъ с тыхъ земляний вставичне при нихъ мелъ быти“ ¹²⁷²). Эти судьи, впрочемъ, по всѣмъ даннымъ, не участвовали въ разбирательствѣ дѣлъ, касавшихся исключительно крестьянъ, такъ что и учрежденіе ихъ можно разсматривать, какъ прелюдію ко введенію шляхетскихъ земскихъ судовъ. Генеалогію же ихъ надо выводить отъ тѣхъ ассистентовъ, которыхъ господарскіе намѣстники обязательно должны были имѣть при себѣ во время разбирательства дѣлъ, касающихся князей, пановъ, бояръ и землянь шляхты. Въ уставной грамотѣ Волынской земли по поводу этого читаемъ: „а князя и пана и землянина старостѣ и *намѣстникомъ* нашимъ одному ихъ не судити: маєть при собѣ посадити князей и пановъ и землянь, тежъ маєть его судити“ ¹²⁷³). Впрочемъ, такой сословный характеръ судебныхъ присутствій въ свою очередь былъ производнымъ, возникъ подъ дѣйствіемъ польской шляхетской идеи, на Волыни проявившимся ранѣе

¹²⁷²) З арт. VI раздѣла Статута 1529 г.

¹²⁷³) Акты Зап. Рос. II, № 54.

и сильнѣе, чѣмъ въ другихъ областяхъ (за исключеніемъ, конечно, Подляшья). Первоначальныя же судебныя присутствія при литовско-русскихъ намѣстникахъ, данныя собственно русскою исторіею, не имѣли такого сословнаго характера. Выше было упомянуто, что великій князь Александръ, освобождая откупщиковъ мыта и корчмы въ Мозырѣ отъ намѣстничьяго суда, писалъ о томъ не только намѣстнику, но и старцу Мозырскому, мѣщанамъ и всѣмъ людямъ волости Мозырской. Такая форма обращенія объясняется не тѣмъ только, что великій князь доводилъ до всеобщаго свѣдѣнія объ увольненіи откупщиковъ отъ мѣстнаго суда и о подачѣ впредь жалобъ на нихъ самому господарю, но и тѣмъ, что старецъ и отдѣльныя лица изъ мѣщанъ и волостныхъ людей присутствовали на судѣ намѣстника и имѣли въ немъ извѣстную долю участія: „а ихъ бы есте не судили, а ни рядили“,—обращается къ нимъ господарь въ своей грамотѣ. Даже на судѣ намѣстниковъ, сидѣвшихъ въ центральныхъ городахъ областей и имѣвшихъ при себѣ бояръ и должностныхъ лицъ по наслѣдству отъ удѣльныхъ князей, встрѣчаемъ мѣщанъ. „А ему (воеводѣ), — читаемъ въ уставной грамотѣ Витебской земли,—судити по цѣлованью, нашимъ судомъ, *досмотрѣвши права* съ князи и зъ бояры, и зъ мѣщаны, и осудивши его казнити у Витебску по ихъ праву“ ¹²⁷⁴). Въ уставной грамотѣ Полоцкой земли находимъ то-же самое: „А воеводѣ нашему Полоцкому мѣщанъ одному не судити, судити его съ бояры и мѣщаны; а осудивши его, въ Полоцку жъ казнити виноватого, по ихъ праву, съ Полочаны по испросу“ ¹²⁷⁵). Впрочемъ, объ этомъ подробно будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

XLIX.

Намѣстники-державцы и бывшіе на ихъ положеніи тивуны пріѣзжали въ свои резиденціи съ своими слугами, которые помогали имъ въ управленіи. Изъ среды этихъ слугъ выходили разныя должностныя лица, и прежде всего *намѣстники* намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ. Эти намѣстники были такими же уполномоченными, какъ сами намѣстники-державцы и тивуны были уполномоченными господарскими. Великій князь Александръ, сдавъ въ 1494 году на откупъ корчмы въ Минскѣ, писалъ намѣстнику Минскому пану Миколаю Ильичу: „што бы еси самъ и намѣстнику своему приказалъ, ажбы

¹²⁷⁴) Акты Запад. Рос. I, № 204.

¹²⁷⁵) Акты Зап. Рос. II, № 70.

еси въ мѣстѣ напомѣ Мѣнскомъ никто корточѣ не мѣлъ, выменя тыхъ, которымъ есмо продали". Въ слѣдующемъ году в. князь, отдавъ на откупъ на три года мыто Минское, вмѣстѣ съ запрещеніемъ вступаться въ мыто и промыту писалъ намѣстнику: „и што бы ихъ не судилъ а ни радилъ, а дѣцкихъ бы еси своихъ на нихъ не давалъ, а и намѣстники бы твои тебѣ на нихъ дѣлкихъ не давалъ: кому бы до нихъ было дѣло, ино мы маемъ о томъ межи ними смотрѣти въ тотъ часъ, пови выдержать мыто нашо“ ¹³⁷⁶). Въ 1501 году великій князь, утверждая старину Пинскихъ мѣщанъ относительно подводной повинности, писалъ: „и великій князь Жигимонтъ и отецъ нашъ, король его милость, писали до нихъ, штожъ имъ только давати намѣстникомъ Пинскимъ гребцовъ по двунадцати, до первого села, до обмѣны, коли поѣдетъ до Кнубова, або до Нобля рѣкою; а намѣстникомъ ихъ, коли пойдутъ дворовъ Пинскихъ осматривати, по чотыри гребцы, а слугъ его по два гребцы, а вышей того имъ не казано давати“ ¹³⁷⁷). Въ привилеѣ, выданномъ тѣмъ же господаремъ кравцу Давиду Турчину на войтовство въ Пороховѣ, читаемъ между прочимъ: „а державцамъ нашимъ Волковыйскимъ, вышѣшнему а потомъ будущому, и ихъ намѣстникомъ не надобѣ въ тое войтовство и въ ставовѣ и млынѣ и суды и пересуды и во вси его суды и доходы войтовскіе вступати се“ ¹³⁷⁸). Король Сигизмундъ, получивъ жалобу отъ конюховъ слонимскихъ на сотника и десятниковъ Слонимскихъ, которые стали привертывать ихъ къ себѣ въ тяглую службу, вопреки суду госполарскому, и даже по этому поводу ихъ „разграбили“, писалъ (17 іюля 1511 года) намѣстнику Слонимскому пану Яну Николаевичу, „а не будетъ его самого на тотъ часъ, ино его намѣстнику“: „приказуемъ тобѣ, абы еси сотнику и десятникомъ приказалъ подѣ виною нашою, абы имъ въ томъ дали впокой: нехай они служатъ намъ съ тыми конюхи нашими съ Кропотчаны конюшскую службу подѣ суда нашего“ ¹³⁷⁹). Изъ этого листа видно, что намѣстники намѣстниковъ-державцевъ замѣняли ихъ на время отсутствія. Но даже и тогда, когда намѣстники-державцы присутствовали въ волостяхъ, лица, замѣнявшія ихъ, находились при нихъ и помогали имъ въ управленіи повѣтомъ. Какъ нужна была помощь намѣстникамъ-державцамъ, на это указываетъ между прочимъ фактъ существованія при нихъ „пона-

¹³⁷⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 163, 166.

¹³⁷⁷) Акты Зап. Рос. I, № 190.

¹³⁷⁸) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 302, 303.

¹³⁷⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 91.

мѣстничковъ“, которые выѣзжали, напр., разбирать тяжбы между крестьянами о землѣ ¹³⁸⁰⁾, несмотря на то, что при нихъ были, какъ выше было сказано, тивуны и даже *подтивуны* ¹³⁸¹⁾. Кроме того, подобно господарю, они держали иногда въ своихъ резиденціяхъ маршалковъ, которые по ихъ порученію чинили судъ по отдѣльнымъ дѣламъ.

Слуги намѣстниковъ-державцевъ ѣздили отъ нихъ *отъими*, когда когонибудь приводомъ нужно было представить на судъ намѣстника-державцы или его намѣстника, когда, затѣмъ нужно было произвести полицейскимъ порядкомъ имущественное вѣдѣніе (движимостью) по суду ¹³⁸²⁾. Они получали за свой трудъ „дѣцванье“, которымъ, впрочемъ, дѣлились съ своимъ паномъ. Изъ среды нихъ выходили и *писки* намѣстниковъ-державцевъ, на обязанности которыхъ лежало официальное засвидѣтельствованіе различныхъ правонарушеній и удовлетвореній по нимъ и вообще обезпеченіе частныхъ лицъ „урядовымъ“ свидѣтельствомъ въ дѣлахъ полученія правосудія ¹³⁸³⁾. Посылка вижей давала возможность мѣстнымъ правителямъ, не выѣзжая изъ своей резиденціи, чинить правосудіе по дѣламъ, требовавшимъ знакомства съ правонарушеніемъ на мѣстѣ. Воеводѣ Полоцкому Яну Юрьевичу Глѣбовича жаловались опекуны игумены Полоцкой Типа Быковскій и бояринъ полоцкій Томко Кгетолтовичъ на бояръ полоцкихъ Путату и Семена Оедьковичей, „што жъ дей они зъ имѣнья своего Ульскаго церковные звѣчистые земли вгвалтомъ моцью, на имя Яновскую а Василевскую, пашинные и бортные, и сѣножати за себе позабирали и на деревѣ бортномъ клейна свои поелали и новыя грани въ тыхъ же земляхъ собѣ починили,... и въ тыхъ дей земляхъ церковныхъ борть пана Томкову забрали“. Они „подняли“ на разбирательство этого дѣла самого воеводу, который выѣзжалъ на мѣсто и разбиралъ дѣло о земляхъ. „А што ся тынетъ дерева бортного скажонного,—гласить вырокъ воеводы,—на то дали есмо тымъ людямъ церковнымъ и пану Томку вижомъ служебника нашего Сироту, который маєть того дерева кажонного осмотрѣти и переписать, а якъ перепи-

¹³⁸⁰⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 21.; № 160, арт. I.

¹³⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 222.

¹³⁸²⁾ Акты Зап. Рос. I, № 204; II, № 70, 159, 160; 34 и 36 арт. VI раздѣла Статута 1529 г.; Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 171, 172.

¹³⁸³⁾ 8 арт. V разд., 10, 31, 34, 36. арт. VI разд., 2, 13, 15, 19 арт. XII разд. Статута 1529 г.; Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 207—210, 253—254.

шесть, такъ маемъ на томъ съ паны бояры земли Полоцкое съѣсти и того съ obu сторонъ межи ними досмотрѣти и конецъ тому вчинити" ¹³⁸⁴). Воевода Виленскій разбираетъ въ 1542 году сентября 22 жалобу пана Августина Фурса на боярыню Виленскаго повѣта Олену, вдову Михна Ревутевича, „о потравеніи збожья и побраніи быдла и починеніи многихъ шкодъ на земляхъ имѣнья Городилова". Фурсъ представилъ воеводѣ и документъ въ доказательство своего иска, по поводу котораго объяснилъ: „што жъ обводилъ вижомъ, зъ двора Марковского взятимъ, Юхномъ Олехновичомъ, — тотъ вижъ зъ людьми сторонними, ошпацовавши шкоду мою на тыхъ поляхъ, на реиسترъ подъ печатью своею мнѣ далъ" ¹³⁸⁵). Вижомъ, которыхъ частныя лица брали отъ господарскихъ урядниковъ, платилось *вижовое* сообразно съ рангомъ мѣстныхъ правителей ¹³⁸⁶); повидимому, они не сиолна пользовались имъ, какъ и дѣцкіе дѣцкованьемъ. Дѣятельность вижей давала возможность обходиться во многихъ случаяхъ безъ посланки судей на мѣсто и, такимъ образомъ, уменьшала и ограничивала дѣятельность копныхъ судовъ, совершавшихся на мѣстѣ, при участіи судей, посланныхъ отъ господара или уряда, или взятыхъ сторонами „съ своею руки". Но по отношенію къ копнымъ судамъ, отправлявшимся безъ участія этихъ судей, учрежденіе вижей было однимъ изъ благопріятныхъ условій. Приглашеніе вижей въ качествѣ достовѣрныхъ свидѣтелей, третьей стороны, сообщало большую силу и законность ихъ рѣшеніямъ ¹³⁸⁷), а, слѣдовательно, и располагало частныя лица доходить своего копнымъ правомъ. Необходимо замѣтить, кромѣ того, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ приглашеніе вижей давало возможность произвести имущественное взысканіе безъ посредства дѣцкихъ, такъ что вижи отчасти замѣняли собою дѣцкихъ. „Теж естли бы што кому судьи обчы присудили, — гласитъ 31 арт. VI раздѣла Статута 1529 года, — и рокъ заплатѣ положили, а оный бы на тые роки того платити не хотелъ; тогда тые судьи мають взяти вижа у дворе нашомъ, который колвекъ наближе будетъ, и при ономъ вижи мають того пограбити, и тотъ грабежъ дати тому, кому што присудять, и рокъ виноватому положить подъ утраченьемъ того грабежу, иж бы тотъ грабежъ выкупилъ". Это постановленіе Статута 1529 года, очевидно, имѣетъ

¹³⁸⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 253, 254.

¹³⁸⁵) Литов. Метр. кн. Судн. Дѣлъ XI, л. 43—45.

¹³⁸⁶) 34 арт. VI раздѣла Статута 1529 года.

¹³⁸⁷) 35 арт. VI раздѣла Статута 1529.

въ виду сокращеніе волокиты. Обыкновенно въ тѣхъ случаяхъ, когда не производился платежъ по судебному рѣшенію (какихъ судей—все равно), брался дѣцей у господара или мѣстныхъ правителей. Статутъ предоставилъ взысканіе самимъ судьямъ, которые должны были производить его предъ вижемъ урядовымъ ¹³⁸⁸). Но еще болѣе, чѣмъ къ дѣцему, приближался вижъ въ *уязчему*, который вводилъ во владѣніе имѣніями, присужденными кому нибудь по суду „за долгъ або за которую колевекъ иншую причину“ ¹³⁸⁹).

Дѣцями, вижами и уязчими посылались, по всѣмъ признакамъ, не одни и тѣ же лица, которымъ это належало по должности, но разные, такъ что отправленіе этихъ обязанностей носило характеръ исполненія отдѣльныхъ порученій. Въ противоположность этому *писарями* и *дьяками* при мѣстныхъ правителяхъ были постоянно извѣстные лица, специалисты своего дѣла, которыхъ привозили и увозили съ собою ихъ паны. При намѣстникахъ-державцахъ по актамъ встрѣчаемъ обыкновенно дьяковъ. Такъ, король Сигизмундъ въ 1508 году пожаловалъ Алексѣю Левоничу, дьяку намѣстника Слонимскаго пана Яна Миколаевича, трехъ человекъ въ селѣ Мелкіяновичахъ въ Литовскомъ десятѣ Слонимскаго повѣта ¹³⁹⁰). При воеводахъ и старостахъ, кромѣ дьяковъ, встрѣчаемъ и писарей въ качествѣ начальниковъ надъ дьяками, такъ какъ и канцелярское дѣлопроизводство при воеводахъ и старостахъ было болѣе обширнымъ и сложнымъ, чѣмъ при намѣстникахъ-державцахъ, но объ этомъ еще будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ

Намѣстники-державцы поручали иногда своимъ слугамъ и отдѣльныя отрасли управленія. Такъ, напр., державца Марковскій панъ Янъ Миколаевичъ при королѣ Сигизмундѣ установилъ своихъ дѣсничихъ для господарской пущи, находившейся въ его повѣтѣ ¹³⁹¹) и т. д. Но кромѣ должностныхъ лицъ, выходившихъ изъ среды слугъ намѣстниковъ-державцевъ, при нихъ находились и нѣкоторые должностныя лица, назначавшіяся изъ мѣстнаго общества, главнымъ образомъ изъ среды военнослужаго класса. Таковыми были, кромѣ упоминавшихся уже *хоружихъ*, *городничіе*, которые назначались господаремъ для важнѣйшихъ замковъ, въ томъ числѣ и тѣхъ, которые были въ держаніи намѣстниковъ-державцевъ. Ихъ обязанности были наложены выше (на

¹³⁸⁸) Срав. 36 арт. VI раздѣла.

¹³⁸⁹) 17 арт. VIII раздѣла Статута 1529 г.

¹³⁹⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 230.

¹³⁹¹) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 5, 6.

стр. 474, 475); здѣсь умѣстно будетъ прибавить, что они распоряжались подъ вѣдѣніемъ и руководствомъ намѣстниковъ-державцевъ, были ихъ помощниками въ своемъ дѣлѣ, а не самостоятельными должностными лицами. Такъ, по крайней мѣрѣ, можно заключать по аналогіи съ тѣмъ положеніемъ, которое они занимали при намѣстникахъ главныхъ городовъ земель. Великому князю Александру жаловались бояре полоцкіе Богданъ и Глѣбъ Остафьевичи, Михаилъ и Иванко Зеновьевичи на то, что намѣстникъ Полоцкій ввелъ имъ новину, обязавъ ихъ рубить 8 городень, тогда какъ они рубили обыкновенно двѣ городни. Великій князь „вдѣлалъ по старому: мають они тѣи свои двѣ городни робити по старому, подлугъ давного обычая; а тобѣ, намѣстнику нашому, и городничому Полоцкому посокирщины зъ ихъ людей не надобѣ брати“¹³⁹²). Должность эта унаслѣдована Литовско-Русскимъ государствомъ отъ древней Руси, которая имѣла, какъ извѣстно, городниковъ, получавшихъ свои „оуроци“¹³⁹³). Была ли это въ древнее время постоянная должность, или же она замѣщалась лишь только тогда, когда было нужно, сказать трудно по недостатку данныхъ. Должность городничего въ изучаемое время на Руси Литовской была постоянною, хотя существовала и не во всѣхъ городахъ, а только въ наиболѣе важныхъ. Впрочемъ, и тутъ бывали исключенія. Король Казимиръ въ 1460 году писалъ намѣстнику Полоцкому пану Олехну Судимонтовичу: „говорили намъ бояре Полоцкіе и мѣщане и все посольство, што жъ дей городничого въ нихъ здавна не бывало у Полоцку, а коли дей надобѣ городъ Полтескъ робити, намѣстникъ нашъ, который городъ Полтескъ отъ насъ держитъ, тотъ дѣло городовое розказываетъ дѣлати нашимъ людямъ, которые наши люди зъ волостей нашихъ Задвинскихъ Полтескъ рубливали издавна, и пригономъ Полоцкимъ и инымъ волостемъ, которые издавна городъ Полтескъ рубливали. И били намъ чоломъ, абыхмо вчинили по старому, приказали быхмо тобѣ, абы ты розказывалъ городъ Полтескъ рубити, коли будетъ его надобѣ рубити. И мы ихъ пожаловали, *городничого не надобѣ намъ имъ давати*: коли ся пригодить дѣло городовое, ино ты, намѣстникъ нашъ, а любый, который потомъ будетъ отъ насъ городъ Полтескъ держати, маєть приказывати а роздавати дѣло волостемъ Задвинскимъ и Полоцкимъ пригономъ и инымъ волостемъ, которые будутъ издавна городъ Полтескъ рубливали; недей будетъ такъ, какъ и будетъ издавна, при

¹³⁹²) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 152.

¹³⁹³) Ст. 108 Русской Правды по Карамз. списку.

дядя нашомъ при великомъ князѣ Витовтѣ и Жигимонтѣ" ¹³⁹⁴). Но уже при великомъ князѣ Александрѣ мы снова по актамъ встрѣчаемъ городничихъ въ Полоцкѣ. Изъ замковъ, дававшихся въ держанье на-мѣстникамъ-державцамъ, городничихъ, какъ было уже сказано выше, нѣтъ, напр., Минскъ, Каменецъ.

Въ Браславлѣ Литовскомъ встрѣчаемъ *подконюшаго* Васка, у котораго панъ Ивашко Сопѣга купилъ домъ въ мѣстѣ Браславскомъ, въ которомъ онъ съ дозволенія великаго князя Александра устроилъ корчму пивную и медовую съ тѣмъ, чтобы доходъ съ нея шелъ на церковь Св. Духа на Икажнѣ ¹³⁹⁵). Не былъ-ли Браславль когда-нибудь стольнымъ городомъ, такъ какъ конюшихъ и подконюшихъ мы встрѣчаемъ по актамъ въ такихъ именно городахъ?

При нѣкоторыхъ на-мѣстникахъ-державцахъ, въ повѣтахъ которыхъ находилось много лѣсовъ съ господарскими бортными деревьями и звѣринными гонами, встрѣчаемъ особыхъ должностныхъ лицъ, которые заведывали эксплуатаціею лѣсныхъ пуцъ, именно: гаевниковъ, лѣсничихъ, бобровничихъ. Король Сигизмундъ въ 1518 году заставилъ пана Богупу Боговитиновичу замокъ Каменецъ „въ мѣстомъ и зъ волостными людьми, и съ слугами путными и данными, и бобровники, и зъ осочники, и зъ гаевництвомъ и бобровництвомъ, и зъ лѣсничымъ, и зъ дякы оржанными и овсяными, и съ памшею, и съ куничными пенязьми и поборными и съ иными всякими платы и доходы, которыи передъ тымъ на насъ на господаря и на владниковъ нашихъ хоживали“. Должности гаевника, бобровничаго и лѣсничаго выясняются изъ дальнѣйшаго текста вставнаго листа. „А што передъ тымъ,—читаемъ здѣсь,—на нашъ приѣздъ гаевникъ Каменецкій давалъ кони, того вже онъ не маєть давати. А зъ дани медовое маєть брати собѣ третью часть, а намъ маєть давати двѣ части. А бобровны гоны вси мають на насъ быти. А пуцу нашу Каменецкую всю маєть заведати и сторожу добрую мѣти, абы звѣру нашому шкоды не было; а отъ кого бы намъ шкода была, того намъ маєть объявити; а самъ звѣру нашего въ той пуцы ловити не маєть, нижили маєть ловити по тымъ мѣстомъ, гдѣ первии на-мѣстники Каменецкіи ловили, и то кромѣ зубровъ“ ¹³⁹⁶). Итакъ, гаевникъ заведывалъ въ господарскихъ пуцахъ бортными деревьями, которыя крестьяне „подлавили“ или на господаря, или на себя подъ условіемъ платежа определенной дани медомъ; бо-

¹³⁹⁴) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 14.

¹³⁹⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 131, 132.

¹³⁹⁶) Литов. Метр. кн. Запис VII, л. 592, 593.

бровничій завѣдывалъ бобрыми гонами, надзиралъ и руководилъ битьемъ бобровъ на господаря, а лѣсничій оберегалъ господарскія пущи отъ браконьеровъ. Эти должностныя лица по своимъ вѣдомствамъ были, однако, только помощниками намѣстниковъ - державцевъ. Косвеннымъ указаніемъ на это служитъ самый фактъ отдачи гаевничества, бобровничаго и лѣсничаго пану Богушу Боговитиновичу вмѣстѣ съ намѣстничествомъ въ Каменѣ. Очевидно, что должностная дѣятельность гаевника, бобровничаго и лѣсничаго находилась въ зависимости отъ руководства и надзора державцы, была только дополненіемъ въ его собственной дѣятельности. Для болѣе успѣшнаго обереганія своихъ „пожитковъ“ и для предоставленія дохода большому числу лицъ, господарь назначалъ особыхъ гаевниковъ, бобровничихъ и лѣсничихъ, не слагая, однако, при этомъ, заботы о своихъ пушкахъ и доходахъ съ нихъ съ намѣстника - державцы, старосты или воеводы, въ чьемъ повѣтѣ находились пущи. Поэтому, и распоряженія, касающіяся до пущъ и доходовъ съ нихъ, обыкновенно адресовались не только гаевникамъ, бобровничихъ и лѣсничихъ, но и намѣстникамъ. Такъ, напр., въ 1493 году великій князь Александръ, пожаловавъ плебану Дорогицкому „шесть ручокъ меду прѣсного“ изъ дани своей „до воли“, написалъ объ этомъ намѣстнику Дорогицкому пану Язубу Довойновичу и гаевнику Дорогицкому ¹³⁹⁷⁾. Намѣстники въ силу этого съ своей стороны часто дѣлали распоряженія, касающіяся вѣдомства гаевниковъ, бобровничихъ и лѣсничихъ. Такъ, напр., панъ Миколай Миколаевичъ Радивиловича въ бытность свою намѣстникомъ въ Бѣльскѣ далъ землянину Миколаю Петрыковскому двѣ земли пустовскихъ, Пухмовщину и Гриневщину, „и казаль ему съ тое земли порубы и кунцу и дань медовую *до гаевника дати*, а обѣдъ нашъ (господарскій) поспелу зъ иными людьми поднимати“ ¹³⁹⁸⁾. Очевидно, что и земли тѣхъ людей, которые „подлазили“ бортныя деревья въ господарскихъ пушкахъ, были въ вѣдѣніи гаевниковъ. Панъ Миколай Юрьевичъ въ бытность намѣстникомъ въ Дорогичинѣ отвелъ землянину Михаилу Косенскому двѣ земли, въ Сморглевичахъ Моршковскую и въ Чорной Куновскую, согласно пожалованью короля, и написалъ въ листѣ „увязчемъ“, что это замку господарскому будетъ не шкодно. „И вжо тими разы, — гласить королевское подтвержденіе, — казали есмо о томъ достаточне ся довѣдати воеводѣ Новгородскому, маршалку нашему, старостѣ До-

¹³⁹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 2, 3.

¹³⁹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 94.

рогицкому пану Яну Яновичу Заберезенскому, если бы то было такъ подѣлѣ листу уважочго пана Миколая. И панъ Янъ, опытавши писаря и *засеника Дорогицкого*, намъ отказалъ, ижъ то замку нашему не шкодно и листъ свой на то ему далъ“¹³⁹⁹). Подчиненное положеніе гаевника по отношенію къ старостѣ Дорогицкому проявляется и въ томъ, что судъ гаевника былъ нившею инстанціею по отношенію къ суду старосты. „А што ся тычетъ того, — читаемъ въ наказѣ короля Сигизмунда, — коли ся шкода станеть дереву нашему бортному, тогда на тоє дѣло мають выпѣхати гаевникъ, а вижъ городскій, а два коморники, судьянъ и подсудковъ, а писаръ городскій, и мають тую рѣчь судити и конецъ вчинити; а если бы они не могли тому конца вчинити, абы бы кому видѣла ся кривда: тогда они мають то отказати передъ старостою и судьей и подсудкомъ, и они мають тому конецъ вчинити“¹⁴⁰⁰). Итакъ, гаевникъ является правительственнымъ сотрудникомъ старосты Дорогицкаго; по аналогіи можно заключить то же самое и о гаевникахъ, находившихся при намѣстникахъ-державцахъ. Такое же положеніе, по всѣмъ даннымъ, занимали и бобровничіе съ лѣсничими. Необходимо замѣтить, что эти должности не всегда сосуществовали, такъ что и гаевниковъ мы встрѣчаемъ въ нѣкоторыхъ повѣтахъ безъ лѣсничихъ и бобровничихъ, и послѣднихъ безъ гаевниковъ и поровнь другъ отъ друга. Какого либо однообразія въ данномъ случаѣ не было; и должности учреждались сообразно мѣстнымъ особенностямъ въ господарскомъ хозяйствѣ и мѣстнымъ потребностямъ въ управленіи. Такимъ образомъ, въ Саражской волости Бѣльскаго повѣта встрѣчаемъ гаевника и не встрѣчаемъ лѣсничаго и бобровничаго¹⁴⁰¹); въ Бирштанскомъ и Дорсунишскомъ повѣтахъ встрѣчаемъ гаевниковъ и т. д. Въ 1518 году король Сигизмундъ заставилъ князя Матеею Микитиничу, намѣстнику Бирштанскому, дворъ Бирштаны Троцкаго повѣта „зъ бояры и зъ мѣстомъ, и со всеми людьми того двора нашего путными и данными, и тяглыми, и съ конюхи, и конокормцы, и зъ лейти, и зъ ловцы, и псарцы и зъ ихъ всякими службами, и зъ даными грошовыми и медовыми, и бобровыми, и купничными, и зъ пенязьми корчомными, и зъ дяблы оржаными и овсяными, и зъ сѣномъ подякольнымъ, и зъ лѣсничымъ *Бирштанскимъ*, и со всеми тымъ, какъ тотъ дворъ на насъ держанъ былъ; и тежъ дозволили есмы въ каждый годъ въ пуци нашей Бирштанской звѣру

¹³⁹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 170.

¹⁴⁰⁰) Акты Зап. Рос. II, № 64.

¹⁴⁰¹) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 144.

на себе бити по чотыры олени, а по чотыры вепры, а сернь што потреба" ¹⁴⁰³). Въ 1524 году король пожаловалъ воеводѣ Виленскому, канцлеру, старостѣ Бѣльскому и Мозырскому Альбрехту Мартиновичу Гаштольдѣ дворъ Дорсунишки въ державѣ до живота „зъ лѣсничимъ и зъ мытомъ, и зъ езомъ, и съ перевозомъ Дорсунишскимъ" ¹⁴⁰³). При иныхъ намѣстникахъ-державцахъ вовсе не встрѣчаемъ этихъ должностныхъ лицъ, и пуццами господарскими они завѣдуютъ сами. Такъ, въ заставномъ листѣ короля Сигизмунда, выданномъ въ 1516 году намѣстнику Волкиницекому и Лепунскому пану Якубу Кушцовичу на дворы, находившіеся въ его державѣ, читаемъ: „а пуцу нашу Волкиницкую и Лепунскую маеть панъ Якубъ отъ насъ завѣдати, какъ и передъ тымъ" ¹⁴⁰⁴). Но съ другой стороны, встрѣчаемъ гаевника, лѣсничаго и бобровничаго въ округѣ, который по значенію своему равнялся части повѣта, какимы завѣдывалъ намѣстникъ-державца. Какъ было уже сказано въ первомъ очеркѣ, въ Берестейскомъ повѣтѣ существовалъ десатокъ Подляшскій, люди котораго пасли животину въ Берестейскомъ дворцѣ Кіевцѣ ¹⁴⁰⁵). Изъ другихъ указаній источниковъ узнаемъ о существованіи пущи въ мѣстности, гдѣ былъ этотъ десатокъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ гаевника, лѣсничаго и бобровничаго Подляшскихъ. Въ 1511 году король Сигизмундъ писалъ старостѣ Берестейскому пану Юрью Ивановича: „Дали есмо *загонитство Подляшское* землянину Берестейскому Яну Копытовскому со всимъ по тому, какъ и первыи гаевники держивали, и ты бы ему въ то увязанье далъ" ¹⁴⁰⁶). *Лѣсничій Подляшскій* панъ Андрей Борисовичъ Лозка является въ числѣ судей, которые выѣзжали на мѣсто разбирать тяжбу пана Льва Боговитиновича съ старостою Берестейскимъ паномъ Юрьемъ Ивановичемъ Ильинича объ имѣннѣхъ Вортолѣхъ ¹⁴⁰⁷). Въ 1514 году Сигизмундъ подтвердилъ *бобровничему Подляшскому* Павлу Скирминовичу жеребій Козловскій въ селѣ Буяцахъ Дорогицкаго повѣта ¹⁴⁰⁸) и т. д.

Въ Каменецкомъ повѣтѣ, какъ и въ другихъ округахъ Берестейско-Подляшской земли встрѣчаемъ по актамъ *подкоморихъ*, учрежденныхъ по польскому образцу для разграниченія земель и разбиратель-

¹⁴⁰³) Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 6, 7.

¹⁴⁰³) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 133.

¹⁴⁰⁴) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 157, 158.

¹⁴⁰⁵) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 29.

¹⁴⁰⁶) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 6.

¹⁴⁰⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 77, 78.

¹⁴⁰⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 232.

ства земельныхъ тяжбъ на мѣстѣ ¹⁴⁰⁹), затѣмъ, въ Берестейско-Подлянской землѣ и въ Городенскомъ повѣтѣ—*сойсмицъ*, установленныхъ также по примѣру Польши ¹⁴¹⁰); въ чемъ состояла эта должность, намъ не удалось найти указаній. Болѣе подробныя разсужденія откроютъ, быть можетъ, существованіе по разнымъ мѣстностямъ и другихъ должностныхъ лицъ при намѣстникахъ-державцахъ.

L.

Несмотря на существованіе особыхъ должностныхъ лицъ для заведыванія отдѣльными отраслями управленія, намѣстники-державцы были органами общаго управленія въ своихъ повѣтахъ, такъ какъ и дѣятельность этихъ особыхъ должностныхъ лицъ совершалась не безъ ихъ участія, общаго руководства и надзора. Къ такому же заключенію приводитъ и разсмотрѣніе судебно-административной дѣятельности намѣстниковъ-державцевъ по возбужденію отъ центрального правительства. Имъ приходилось исполнять разнообразныя правительственныя порученія, которыя не ограничивались какимъ либо однимъ родомъ дѣлъ и не касались какихъ либо отдѣльныхъ классовъ. По требованію центрального правительства намѣстникъ-державца наводилъ, напр., справку о той или другой землѣ, объ имѣніи, на которое являлись просители у господара, и отсылалъ эту справку по назначенію. Примѣры тому были приведены выше, когда шла рѣчь объ условіяхъ пожалованія пустыхъ и населенныхъ земель (стр. 371—372). Иногда господаръ поручалъ наведеніе справокъ дворянину, котораго посылалъ къ намѣстнику-державцу, а послѣднему приказывалъ не препятствовать ему. Такъ, напр., король Сигизмундъ въ 1522 году, извѣщая державцу Ожскаго и Переломскаго пана Януша Станиславовича о томъ, что панъ Иванъ Сопѣга просилъ тридцать службъ людей въ Переломскомъ повѣтѣ къ своему имѣнію Лепунамъ, писалъ ему: „Ино мы для того послали тамъ дворянина нашего и казали ему тыхъ людей доведатися и пописать, колько съ тыхъ людей дачокъ и службъ, а которые службы и дачки намъ съ нихъ идутъ, и намъ отказать. И твоя бы милость тому дворянину нашему тыхъ людей попи-

¹⁴⁰⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 296; *Bonieckiego Poczet rodów. Spis dygnitarzy i urzędników*, str. XXI.

¹⁴¹⁰) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 87; IX, л. 209; XII, л. 271, 272 IV, л. 131, 134 *Bonieckiego Poczet rodów. Spis dygnitarzy i urzędników*, str. XLVIII, XLIX.

совати не забороняль“ ¹⁴¹¹⁾. Въ случаѣ пожалованья кому либо людей и земель намѣстникъ-державца, по порученью центрального правительства, вводилъ во владѣніе или давалъ „увязанье“. Въ 1442 году великій князь Казимиръ королевичъ писалъ намѣстнику Клецкому пану Ивашку Рогатинскому: „Просилъ въ насъ панъ Оедко Немировичъ данниковъ у Клецкой волости на имя Огаревичи. И мы ему дали тые люди противъ тыхъ сель Туровскихъ, и ты бы его увезалъ въ тые люди и у село у Огаревичи“ ¹⁴¹²⁾. Въ 1473 году, извѣщая намѣстника Минскаго о пожалованьи писарю Васку Любичу села въ Минскомъ повѣтѣ и двухъ человекъ, Климовичей и Чолятичей, король писалъ ему: „и ты бы его велѣлъ во все тое увязати“ ¹⁴¹³⁾. Въ 1484 году Казимиръ, пожаловавъ сокольнику Заньку землю въ Лидскомъ повѣтѣ по женѣ, дочери сокольника же Гряди, извѣщая объ этомъ для соотвѣствующихъ распоряженій намѣстника Лидскаго и писалъ: „нехай онъ тую землю держитъ по тому, какъ и тотъ Грядя держалъ, а намъ съ тое земли службу служить, какъ и первѣй того намъ съ тое земли служба пла“ ¹⁴¹⁴⁾. Намѣстники-державцы вводили во владѣніе имѣньями не только пожалованными, но и купленными и вымѣненными. Тотъ же король Казимиръ писалъ намѣстнику Каменецкому пану Ивашку Рогатинскому: „Просилъ у насъ Александръ Ходкевичъ и братъ его Тишко, што жъ быхмо призолили Александру продать Тишку брату своему чотыре человека на имя Грыгорьевичи а Микульчычи и тры жеребьи пустыи: Дремлевскій, а Бряковский, а Невовскій, противъ данья великого князя Жигимонта, дяди нашего. И ты бы тымъ людямъ велѣлъ слухати Тишка потому жъ, какъ слухали брата его Александра“ ¹⁴¹⁵⁾. Великій князь Александръ въ 1486 году приказалъ намѣстнику Вруцкому князю Григорью Борисовичу Глинскому отобрать у земляки Ленковой монастырь св. Праведныхъ Богоотецъ Іоакима и Анны и дать въ него „увязанье“ княгинѣ Дашковой ¹⁴¹⁶⁾. Король Сигизмундъ въ 1507 году, пожаловавъ дворянину Ивашку Мотову дворъ въ мѣстѣ Мозырскомъ, велѣлъ „увязать“ его намѣстнику Мозырскому пану Якубу Ивашенцовичу ¹⁴¹⁷⁾. Въ томъ же

¹⁴¹¹⁾ Литов. Метр. кн. запис. X, л. 70, 71.

¹⁴¹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 34.

¹⁴¹³⁾ Ibidem, л. 47.

¹⁴¹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 120.

¹⁴¹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 633.

¹⁴¹⁶⁾ Акты Зап. Рос., I, № 140.

¹⁴¹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 131.

году, извѣщая намѣстника Опшменскаго о пожаловани конюху дворному Петру Войтовичу пустой земли тяглою Совкиновщины, король писалъ: „а онъ имеетъ намъ съ тое земли службу служити конюшескую при дворѣ нашемъ; а ты бы ему въ то увязанье далъ“¹⁴¹⁸). Въ 1514 году король писалъ намѣстнику Мозырскому пану Юрью Николаевичу Радивиловичу: „Билъ намъ чоломъ писарь нашъ, намѣстникъ Перевальскій, панъ Ѳедко Михайловичъ Светоша и вказывалъ передъ нами листъ сестренца своего, дворянина нашего небожчика Ивана Булатова, што жъ онъ остался ему виненъ нѣоторою сумою пеняшей и, отходячи того свѣта, отписалъ ему имѣнейцо свое, што на насъ былъ выслужилъ въ Мозырскомъ повѣтѣ, село на имя Новосели, и поручилъ ему душею своею опекасти. И билъ намъ чоломъ писарь нашъ Ѳедко Светоша, абыхмо того отъ него имѣнейца не отдавали, а тымъ быхмо таки его пожаловали.—И твои бы милость въ то ему увязанье далъ и не казалъ былъ твоя милость ниному никому въ тое село уступатись, и стацей и подводъ, и розметовъ недѣльных и иныхъ всякихъ податей съ тыхъ людей его не казалъ бы твои милость брати, и казалъ бы твоя милость имъ во всемъ дати впокой“¹⁴¹⁹). Изъ этого видно, что самыя порученія, которыя возлагало центральное правительство на намѣстниковъ-державцевъ по вводу во владѣніе, обусловливались значеніемъ ихъ, какъ органовъ общаго управленія, которые вѣдали: государственныя повинности и гражданскія отношенія людей, жившихъ въ ихъ повѣтахъ. Иногда намѣстникамъ-державцамъ поручалось не только ввести кого либо во владѣніе, но и ограничить пожалованное имѣнье. Въ томъ же 1514 году сварбному Троцкому Вацлаву Сенковичу выданъ листъ до намѣстника Отоклишскаго Кветовта, содержаніе котораго записъ Литовской Метрики передаетъ такими образомъ: „Дано сѣножати на имя Докнишии на рѣцѣ на Вирени напротивуку его сѣножати; казано, абы отмырилъ тое сѣножати толко, колко и его было, и ему увязанье далъ“¹⁴²⁰). Въ 1522 году король приказалъ намѣстнику Чернобыльскому пану Михаилу Павшѣ „подать“ человека путлага въ Чернобыльскомъ повѣтѣ въ Вѣлгородской волости Мартина Земьковича дворянину Матеею Заморенку „и зъ землею Крывскою, на которой тотъ человекъ сѣдитъ“¹⁴²¹) и т. д.

¹⁴¹⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 176.

¹⁴¹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 232, 233.

¹⁴²⁰) Ibidem, л. 233.

¹⁴²¹) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 44.

Такъ какъ „увязчіе“ получали доходъ за свою „работу“, то господарь посылалъ часто вводить во владѣніе кого-нибудь изъ своихъ дворянъ. Доходы отъ „увязаній“ въ имѣнья не были непременно принадлежностью намѣстниковъ-державцевъ, и если они пользовались ими, то единственно въ силу отдѣльныхъ распоряженій господаря. Но даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда пріѣзжалъ дворянинъ изъ столицы „увязывать“ въ имѣнье, намѣстникъ-державца долженъ былъ иногда ex officio принимать нѣкоторое участіе въ актѣ ввода во владѣніе. Такъ бывало въ тѣхъ случаяхъ, когда вводъ во владѣніе совершался по суду. Намѣстникъ Дорогицкій панъ Якубъ Довойновичъ, разобравъ на мѣстѣ по порученію великаго князя Александра, тяжбу между земьянами дорогицкими Станиславомъ Патрикоськимъ и Максимомъ Колоцкимъ о третьей части имѣнья Патрикось, присудилъ ее Колоцкому. Но Патрикоській послѣ суда выгналъ Колоцкого изъ имѣнья, „люди ему перебилъ и пограбилъ“. Колоцкий пожаловался великому князю, и послѣдній, утвердивъ за нимъ имѣнье, кромѣ того, присудилъ ему на Патрикосьскомъ „кварту“ 12 рублей грошей, столько же „вини“ въ свой скарбъ, а „шкеры и грабежи“ Колоцкому. Все это великій князь велѣлъ „мощно справити“ дворянину своему Михаилу Падейковичу, а намѣстнику Дорогицкому приказалъ, если понадобится, дать дворянину помощь, „съ нимъ бы онъ то на немъ справилъ“¹⁴²²⁾ и т. д.

По порученію изъ центра намѣстникъ-державца прінскивалъ людей и земли для пожалованія разнымъ лицамъ. Въ 1502 году король Александръ, пожаловавъ татарамъ Исаку и Легимбердею Кемковичамъ девять служебъ людей и три пустощины въ Красносельскомъ повѣтѣ, писалъ намѣстнику Красносельскому пану Ивану Зеноновичу: „И ты бы обыскалъ имъ три земли пустошскихъ и въ тыи люди и въ земли пустошскіи имъ бы еси увязанье далъ: нехай они на томъ собѣ домки збудуютъ, а намъ съ того служатъ“¹⁴²³⁾. Король Сигизмундъ, по просьбѣ боярина Клетовта Калениковича, писалъ державцѣ Браславскому пану Ивану Семеновичу Сопѣгѣ, „абы, обыскавши у Браславскомъ повѣтѣ чотыри чоловѣки а двѣ земли пустошскихъ, я ему далъ“. „И панъ Сопѣга,—гласить подтвержденіе короля отъ 26 октября 1514 года,—подлугъ писанья листу нашего чотыри чоловѣки а двѣ земли пустошскихъ намѣрилъ и ему далъ на имя“¹⁴²⁴⁾ и т. д.

¹⁴²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 42.

¹⁴²³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. 17 л. 205.

¹⁴²⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 217, 218.

Выше было указано, что намѣстники-державцы по порученію отъ господара производили судебныя слѣдствія на мѣстѣ. Иногда имъ давались даже такія порученія, какъ постройка костела. „Маршалокъ и писарь нашъ,—читаемъ въ одномъ листѣ короля Сигизмунда отъ 3 августа 1511 года,—намѣстникъ Довжговскій панъ Богунъ Боговиничъ, какъ отъ насъ Жижмори держалъ, поставилъ костель въ Жижморахъ нашего Римского закона святого Жикимонта съ нашего сказанья“¹⁴²⁵⁾ и т. д. Можно въ актахъ понабратъ и еще много другихъ примѣровъ разнообразныхъ правительственныхъ порученій, даваемыхъ намѣстникамъ-державцамъ, но и приведенныхъ достаточно для характеристики ихъ значенія, какъ органовъ общаго управленія.

LI.

При отправленіи своей должности намѣстники-державцы получали разные доходы, которые разсматривались, какъ жалованье за ихъ службу господаю вообще, а не только за ту, которую они выполняли въ качествѣ мѣстныхъ правителей. Намѣстничества разсматривались, какъ кормленья, какъ одно изъ средствъ содержанія высшаго слоя военнослужаго класса, и такой взглядъ былъ не только у господара, но и въ самомъ этомъ слое, такъ что намѣстничества сдѣлались своего рода общимъ достояніемъ этого высшаго общественнаго слоя, источникомъ его доходовъ, который долженъ былъ обязательно ему принадлежать. Какъ мы уже выше видѣли, великіе князья въ своихъ грамотахъ, выданныхъ русскимъ областямъ, постоянно подтверждали, что города и волости они будутъ раздавать въ держанье мѣстнымъ боярамъ (въ томъ числѣ, конечно, и князьямъ). То же правила, какъ это достаточно можно было видѣть изъ фактовъ, собранныхъ во второмъ очеркѣ, они держались и въ отношеніи намѣстничествъ и тивунствъ въ собственной Литовской землѣ и Жмудской, раздавая ихъ мѣстнымъ служилымъ князьямъ и панамъ (знатымъ и родовитымъ боярамъ). Побужденіемъ, которымъ они руководились въ отдѣльных случаяхъ при раздачѣ держаній, были заслуги и исполнительность того или другого лица; судебно-административныя способности стояли на второмъ планѣ. *Item morte obeunte tenutario, aut villico quocunque*,—гласитъ общеземскій привилей великаго князя Александра,—*in vilmensi, aut trocensi districtibus, vilmensis et trocensis palatini in suis districtibus tenutas a nobis secundum exigentiam*

¹⁴²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 50.

*meritorum, vel obsequiorum, et qui etiam videbuntur nobis idonei, illis petant, seu impetrent Et eodem modo fiat in omnibus aliis districtibus.*¹⁴²⁶⁾ Мало того, наместничества раздавались иногда прямо на пропитаніе, когда служилый человѣкъ почему-нибудь терялъ свое „поживленіе“. Такъ, король Сигизмундъ по челобитію князя Михаила Осовицкаго о томъ, „иже отчина его вся отошла въ сторону непріателя Московскаго, далъ ему „въ держаніе“ дворъ Ясвойни до тѣхъ поръ, пока отчина его не будетъ очищена. Папы-рада просили короля взять у него дворъ Ясвойни и дать Ивану Тимофеевичу Юрлову, который повѣдалъ, „даже имѣнъ бы лѣпшее князь Михаилъ Микулино зъ стороны непріателя нашего къ его рукамъ пришло, а къ тому князя Богдана Путивльскаго имѣнья, онъ у своей мощи держитъ“. Король отобралъ было у князя Осовицкаго дворъ Ясвойни и отдалъ Юрлову, но князь Осовицкій представилъ королю листъ его, въ которомъ онъ писалъ, „иже, не очистивши отчины его, не маемъ его съ того двора нашего Ясвойни рушати“, и, кромѣ того, относительно Микулина и имѣній князя Богдана заявилъ, „иже съ того не маеть се чимъ поживити и на чомъ мешкати, бо Микулинъ—волостка мала, а отъ непріателя нашего Московскаго скажона, а тыи имѣнья князя Богдановы у Кіевскомъ повѣтѣ отъ поганства татаръ спустошоны“. Вслѣдствіе этого король выдалъ ему 10 ноября 1526 года новый листъ на держаніе двора Ясвойни, въ которомъ написалъ: „Ино, ачколвееъ были есмо Ивану Юрлову тотъ дворъ нашъ подъ нимъ дали, однако жъ, паметуючи на вѣрныи заслуги его, иже онъ, оставивши отчину свою, замки и волость у непріателя нашего Московскаго, а самъ пріѣхалъ къ намъ господару своему прирождоному, а зваща не маеть ся на чомъ теперь поживити, а намъ безъ причины слушное не годится листовъ нашихъ никому ломати, на его чолобитѣ то вчинили есмо, тотъ дворъ нашъ Ясвойни ему есмо зася держати дали, со всимъ съ тымъ, што здавна на державецъ нашихъ прихожизало, и какъ передъ тымъ онъ отъ насъ самъ держалъ, и не маемъ его съ того двора нашего рушати а ни подъ нимъ кому давати, а ни заставляти до его живота“¹⁴²⁷⁾. Возвръненіе на „держанія“, какъ на кормленья, приводило иногда къ тому, что лица, державшія замки и волости, передавали ихъ съ согласья великаго князя своимъ роднымъ и близкимъ людямъ. Такъ, князь Константинъ Ивановичъ Острожскій, получивъ отъ великаго князя Александра за свою служ-

¹⁴²⁶⁾ Zbiór praw litewkich, str. 58—67.

¹⁴²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 338.

бу замки Браславъ, Вѣницу и Звенигородъ „до живота“, въ 1517 году при личномъ свиданіи съ королемъ Сигизмундомъ повѣдалъ ему, „иже мѣсто еолоу тии замки наши (т. е. господарскіе) спустити сестренцу своему князю Роману Андреевичу Александровича Сенягушевича“, и просилъ короля о дозволеніи это сдѣлать. „Ино мы, — гласитъ королевскій листъ, — зъ ласки нашею на жадающе его милости, для службы князя Романа, и тии замки наши Браславъ и Вѣницу и тежь Звенигородъ князю Роману дали отъ насъ держати до его живота со всимъ по тому, какъ князь Костентинъ его милость держалъ. А естли бы ся намъ его на тыхъ замкохъ нашихъ мѣти не видѣло, мы тии замки наши маемъ, въ него вземши, никому иному не маемъ ихъ отдавати, нижи маемъ ихъ зася дати князю Костентину его милости“¹⁴²⁸). Взглядъ на „держанья“, какъ на кормленья, ясно обнаруживается и въ обычаяхъ давать по нѣскольку держаній въ разныхъ мѣстахъ государства, вследствие чего мѣстные правители должны были поручать вести управленіе за себя своимъ слугамъ. — Какіе же доходы получали намѣстники державцы?

Здѣсь было большое разнообразіе по отдѣльнымъ областямъ и даже повѣтамъ отчасти вследствие разнообразія доходовъ самого государя, которые шли чрезъ руки намѣстниковъ-державцевъ, отчасти въ силу установившихся мѣстныхъ обычаевъ и, наконецъ, въ силу особыхъ правилъ и „уставъ“, которыя давались намѣстникамъ-державцамъ и съ теченіемъ времени приобретали значеніе прецедента, обычая. Нѣкоторыя статьи были, впрочемъ, болѣе или менѣе общими для всѣхъ намѣстниковъ-державцевъ.

Выше было указано на то, что собственное хозяйство великаго князя достигло наибольшаго развитія въ собственной Литовской землѣ, и что намѣстники-державцы здѣсь рѣже всего выступаютъ съ характеромъ великокняжескихъ приказчиковъ. Этими приказчиками въ видѣ жалованья государь уступалъ часть урожая, и намѣстники-державцы, какъ было уже выше сказано, получали третью часть съ жита и ярины, а съ 1529 года съ ярины только четвертую. „Огородныя речы“ имъ предоставлено было „суполно уживати и къ пожитку своему оборочати“, за исключеніемъ случаевъ прѣзда государя, когда намѣстники-державцы должны были доставлять овецъ, водѣ пшпунку и уставы каждого двора“. Въ тѣхъ повѣтахъ, гдѣ производился ловъ рыбы на государя, намѣстникамъ-державцамъ предоставлено

¹⁴²⁸) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 158, 159.

было брать третью часть улова въ свою пользу. На такомъ же положеніи были и намѣстники-державцы въ дворахъ Жмудской земли Вилькоѣ, Веленѣ, Скерстомени и Ясволинѣ ¹⁴⁹⁹). Доходами съ разныхъ статей господарскаго хозяйства намѣстники-державцы пользовались и въ другихъ областяхъ Литовско-Русскаго государства. Такъ, напр., въ Каменецкомъ повѣтѣ, входившемъ некогда въ составъ Подляшья и лежащемъ въ дѣсовой области, по соседству съ Бѣловѣжскою пуцею, намѣстники-державцы могли ловить на себя по извѣстнымъ мѣстамъ звѣрей ¹⁵⁰⁰). Въ Рѣвницкомъ повѣтѣ державцы волюно было бить звѣрей въ пушкахъ господарскихъ людей и высылать съ этою цѣлью стрѣльцовъ. Городовымъ рыболовамъ волюно было всегда ловить рыбу въ Днѣпрѣ на державцу; мѣщане и волостные люди должны были забивать одинъ езь на Днѣпрѣ „на замокъ“, и, кромѣ того, тѣ изъ нихъ, которые имѣли свои ези на Днѣпрѣ и на другихъ господарскихъ рѣкахъ, рѣчкахъ и озерахъ, должны были отдавать на замокъ державцѣ десятую рыбу. Державца пользовался огородами, и мѣщане съ волостными людьми должны были эти огороды „городити и пахати такъ, яко слушать на овощовы речы“ ¹⁵⁰¹). Что касается господарскаго хлѣбопашества и скотоводства внѣ предѣловъ собственной Литвы, то эти статьи, какъ уже сказано было, существовали почти исключительно для прокормленія мѣстнаго административнаго и рабочаго персонала, и часть ихъ продуктовъ шла несомнѣнно въ пользу намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ. Въ волостяхъ Жмудской земли, которыя находились въ державѣ старосты и тивуновъ, господарскія пахатныя земли эксплуатировались даже всецѣло въ пользу старосты, считались принадлежностью ихъ урядовъ, такъ что господарскихъ дворовъ въ собственномъ смыслѣ не было, а были дворы старостинъ и тивунские. Мѣстные крестьяне работали на нихъ; но такъ какъ староста и тивунъ стали чересчуръ обременять и угнетать ихъ этими работами, чѣмъ вызвали усиленную эмиграцію изъ Жмудской земли, то король Сигизмундъ въ 1527 году освободилъ Жмудскихъ крестьянъ отъ барщинныхъ повинностей и платежей въ пользу старосты и тивуновъ и замѣнилъ все это податью съ сохъ и кормили ¹⁵⁰²). Устава 1529 года, данная державцамъ и тивунамъ Жмудскихъ волостей, начинается съ подтвержденія этого освобожденія. На-

¹⁴⁹⁹) Акты Зап. Рос. II, № 160, арт. 13.

¹⁵⁰⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 592, 593.

¹⁵⁰¹) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 65—67.

¹⁵⁰²) Акты Зап. Рос. II, № 149.

первѣй, вси работы, которые подданные наши чинили *въ дворахъ и въ пашняхъ* небожичику пану *старостъ и тивуномъ* и доходы ему и всимъ тивуномъ, и намѣстникомъ ихъ даивали, и посѣди чинили: то людемъ нашимъ все отпускаемъ“ ¹⁴³³).

Продукты, которые намѣстники - державцы получали для своего прокормленія съ господарскаго сельскаго хозяйства, имѣли значеніе и отчасти замѣнили собою тѣ кормы, которые шли намѣстнику въ старину отъ мѣстныхъ непривилегированныхъ жителей. Эти кормы удержались только тамъ, гдѣ не было дворныхъ господарскихъ пашенъ и гдѣ намѣстники-державцы даже иногда и не жили постоянно, а только *въѣзжали „на полюдь“*. Въ составъ повѣтовъ, въ которыхъ чинили судъ и управу намѣстники-державцы, входило иногда по нѣскольку волостей, при чемъ нѣкоторыя изъ этихъ волостей не имѣли совершенно господарскихъ дворовъ. Намѣстники-державцы *выѣзжали въ эти волости для суда и управы въ извѣстное время, и мѣстные жители должны были давать имъ при этомъ вмѣстѣ съ „полюдьемъ“ и кормы*. Въ 1509 году жоролю Сигизмунду били челомъ старецъ и вся волость Бчицкая о томъ, „што жъ имъ намѣстники Мозырскіи кривды почали дѣлати и новины уводити: въ той волости Бчицкой намѣстника своего держать, а они дей того намѣстника его поднимають стацеею и иными речьми, а въ томъ дей имъ кривда и тяжкость великая ся дѣть, а здавна дей намѣстники Мозырскіи въ той волости Бчицкой намѣстниковъ своихъ не держивали, ни жили дей, коли бывало намѣстникъ Мозырскій пріѣдетъ въ году по полюдьє свое, и они на него сычивали носатку меду, а по лисицѣ даивали съ кожного дыму“. Король подтвердилъ старину волости Бчицкой и приказалъ намѣстнику Мозырскому не нарушать ее ни въ чемъ ¹⁴³⁴). Волость Бчицкая, какъ извѣстно, состояла изъ данниковъ, господарскаго двора съ пашнею не имѣла, и потому старина въ отношеніи къ ней должна была прочнѣе удержаться. Кормы мы встрѣчаемъ и въ другихъ Поднѣпрскихъ и сосѣднихъ съ ними волостяхъ, состоявшихъ изъ данниковъ. Въ 1526 году король Сигизмундъ по жалобѣ волости Кричевской писалъ державцѣ Кричевскому князю Василью Семеновичу Жилинскому, чтобы онъ не бралъ съ мѣщанъ и людей волостныхъ „стацію“ всю сполна по прежней „уставѣ“, а только половину, какъ о томъ ему было приказано ранѣе. „А то тымъ обычаемъ,—разъяснялъ король въ своемъ

¹⁴³³) Акты Зап. Рос. II, № 160, арт. I.

¹⁴³⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 324.

листь, — ижъ они теперъ мають намѣстникомъ Крычовскимъ въ каждый годъ за страву давати пенези по петинадцать копъ грошей узскихъ а по пети яловицъ, а за яловицу по полукопью грошей узскихъ, а по пети полтей мяса, а полоть по десети грошей узскихъ; а пятдесять бочокъ жыта солянокъ, а пятдесять бочокъ овса солянокъ же, а полтретя ста воевъ сѣна, а за воемъ сѣна пенязей некоторыхъ не давати; а дровъ на недѣлю лѣтъ по пяти воевъ, а зимъ по десети возъ“ ¹⁴²⁷⁾. Вообще изъ всѣхъ областей Литовско-Русскаго государства такъ называемая Русь едва ли не болѣе другихъ сохранила старинные порядки и установленія относительно намѣстниковъ-державцевъ, часто даже въ формѣ переживанья. Такимъ образомъ, напр., державца Могилевскій панъ Юрій Зеновьевичъ, несмотря на то, что получилъ Могилевъ въ держанье не на одинъ годъ, по „уставѣ“, данной ему королемъ Сигизмундомъ, долженъ былъ получать доходы, которые прежде шли годовымъ намѣстникамъ. „А державца нашъ панъ Юрьи, — читаемъ въ этой „уставѣ“, — маєть съ нихъ брати въ каждый годъ: *узгъзду* своего пятьдесять копъ грошей, а полюдованья, коли у волость не пойдеть, пятьдесять же копъ грошей“ ¹⁴²⁸⁾ и т. д. Въ концѣ изучаемаго времени кормы были установлены для державцевъ и тивуновъ Жмудской земли. „А што ся дотычетъ на выхованье державцовъ и тивуновъ, — читаемъ въ уставѣ 1529 года, — тые рѣчи такъ уставуемъ: каждому державцу и тивуну отъ каждоѣ службы людей нашихъ маєть дано быти пять грошей, каждого году, а зъ дву служобъ одна бочка овса, або за тую бочку два грошы, а зъ дву служобъ одинъ возъ сѣна, або за возъ сѣна грошъ, а по двоѣ вуръ, або за нихъ грошъ; а съ чотырехъ служобъ одна бочка пива, которая жъ вышей не маєть быти шацована пѣнязьми, одно за пять грошей, въ тотъ обычай: естли бы которые не дали бочки пива, тогда мають дати грошей пять, або мнѣй, яко могутъ упросити заплатити, што ся имъ въ томъ лѣпшѣй видѣти будетъ; а съ одноѣ службы маєть дати каждый по одному бохону хлѣба таковому, яко бы бохонъ стоялъ за полгроша“ ¹⁴²⁹⁾. Установленье кормовъ послѣдовало въ Жмудской землѣ послѣ освобожденья господарскихъ крестьянъ отъ барщинныхъ работъ на старосту и тивуновъ, изъ чего слѣдуетъ, что и этими барщинными работами выполнялась прежде обязанность крестьянъ кормить госпо-

¹⁴²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 530, 531.

¹⁴²⁸⁾ Акты Зап. Рос. II, № 87.

¹⁴²⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 160, арт. 11.

дарскихъ урядниковъ. Отсюда прямой выводъ, что часть продуктовъ, которую получали съ господарскаго хозяйства въ свою пользу намѣстники-державцы въ другихъ областяхъ, и которая получалась также барщиннымъ трудомъ мѣстныхъ крестьянъ, а иногда и мѣщанъ, имѣла значеніе кормовъ, выдаваемыхъ имъ со стороны мѣстнаго населенія. Нѣкоторые разряды мѣстнаго населенія и при этомъ давали кормы намѣстникамъ-державцамъ натурою. Такъ, напр., мясники давали имъ часть мяса съ своихъ „ятокъ“. Но это „мясное“, впрочемъ, имѣло значеніе торговой пошлины и замѣняло собою торговые и поборные пени, которые платили другіе торговцы намѣстникамъ-державцамъ. При томъ же намѣстники-державцы не всегда пользовались этими доходами, какъ объ этомъ было уже сказано на стр. 505 настоящаго очерка. Такое же значеніе, повидимому, имѣли и *сохачки*, платившіяся господарскимъ урядникамъ каждую субботу въ мѣстахъ Берестейскаго повѣта торговыми людьми ¹⁴⁴⁰).

Установленіе такого порядка, при которомъ намѣстники-державцы получали свои кормы изъ продуктовъ мѣстнаго господарскаго хозяйства, было вполне естественно. Выше было уже указано на то, что намѣстники-державцы по большей части замѣнили собою тивуновъ въ господарскихъ дворахъ съ правительственными полномочіями, прототипомъ которыхъ были еще тивуны огнищные Русской Правды. Должность эта была очень распространена въ Западной Руси и на Литвѣ въ XIII и XIV вв., такъ какъ соотвѣтствовала правительственнымъ требованіямъ, вызваннымъ широкимъ развитіемъ дворцоваго княжескаго хозяйства. Тивуны, принадлежа къ числу дворныхъ княжескихъ слугъ, или дворянъ, а иногда даже къ числу челяди, естественно, должны были получать содержаніе изъ княжескаго же двора, изъ продуктовъ княжескаго хозяйства. На такое же положеніе стали и намѣстники-державцы, которыхъ господарь сталъ назначать хозяйничать, чинить судъ и управу въ своихъ дворахъ вмѣсто тивуновъ. Кормы съ мѣстнаго непривилегированнаго населенія въ ихъ пользу стало неумѣстно собирать и потому, что это населеніе теперь работало на пашняхъ и угодьяхъ господарскаго двора и давало такимъ образомъ содержаніе всѣмъ, кто жилъ на этомъ дворѣ. Но какъ скоро населеніе переставало почему-нибудь такимъ путемъ давать содержаніе мѣстнымъ правителямъ, такъ восстанавливались и древніе кормы, какъ мы видѣли на примѣрѣ Жмудской земли. Любопытно, что вмѣстѣ съ установленіемъ кормовъ въ Жмудской землѣ было отмѣнено и постоянное пребываніе

¹⁴⁴⁰) Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 29; Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 65—67; IX, л. 124, 125.

на волостяхъ ея тивуновъ, которые въ старину жили обыкновенно постоянно въ мѣстности; слѣдовательно, въ данномъ случаѣ тивуны вступили въ то положеніе, въ которомъ мы видимъ нѣкоторыхъ намѣстниковъ въ русскихъ волостяхъ, напр., въ Бчицкой, Куренской и др. По уставѣ 1529 года имъ предоставлено было выѣзжать въ свои волости только два раза въ годъ, — „первый разъ на свято Божьего Нароженъа, а другій о послѣдней Матцѣ Божьей“, — и оставаться каждый разъ не болѣе трехъ недѣль, а въ общей сложности не болѣе шести недѣль. Въ теченіе этого времени они должны были собирать господарскіе и свои собственные доходы „и всякіе sprawy и суды справовати“, а намѣстниковъ и слугъ послѣ себя не имѣли права оставлять. Такимъ образомъ, реформа мѣстнаго управленія Жмудской земли въ извѣстномъ смыслѣ была возстановленіемъ древне-русской старины на новой почвѣ.

Кромѣ продуктовъ съ господарскаго хозяйства и равныхъ имъ по значенію кормовъ съ мѣстныхъ жителей, намѣстники — державцы получали разнообразныя доходы при отправленіи своей судебно-административной дѣятельности. Здѣсь на первомъ планѣ надо поставить судебныя пошлины и другіе доходы, шедшіе имъ, какъ судьямъ. Въ пользу ихъ шелъ *пересудъ*, который взимался въ гражданскихъ искахъ съ истцовъ, выигравшихъ дѣло въ извѣстномъ процентѣ съ суммы иска ¹⁴⁴²⁾. Пересудъ едва ли не былъ дальнѣйшимъ развитіемъ и видоизмѣненіемъ *помочнаго*, которое по Русской Правдѣ платилось оправданнымъ отвѣтчикомъ. Въ изучаемое время „помощнее“ платилось въ Бѣльской землѣ на Подляшѣ судѣ и подсудку въ количествѣ пяти грошей оправданнымъ отвѣтчикомъ ¹⁴⁴³⁾. До 1509 года и пересудъ въ другихъ областяхъ Литовско-Русскаго государства платился оправданнымъ отвѣтчикомъ, и только послѣ изданной на этотъ счетъ „уставы“ 1509 г. пересудъ сталъ взиматься единственно съ истца, доискавшаго своего ¹⁴⁴⁴⁾. — Намѣстники-державцы и тивуны получали въ свою пользу и *повинное*, т. е. извѣстный процентъ съ „винъ“ или штрафовъ, которые шли въ пользу господаря ¹⁴⁴⁵⁾. Изъ „винъ“ только

¹⁴⁴¹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 160, арт. 12.

¹⁴⁴²⁾ Акты Зап. Рос. II, № 52, 86; 159, арт. 22; Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 530, 531; Статутъ 1529 г., раздѣлъ VI, арт. 11.

¹⁴⁴³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 189.

¹⁴⁴⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 52.

¹⁴⁴⁵⁾ Ibidem, № 86, 160, арт. 9; Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 536.

малыя шли въ пользу намѣстниковъ - державцевъ въ Виленскомъ и Троцкомъ повѣтахъ. Въ 1514 году Сигизмундъ взялъ на себя всякія вины, малыя и великія; но въ 1529 году вины не свыше 50 грошей были отданы въ пользу намѣстниковъ-державцевъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ повинное было отмѣнено ¹⁴⁴⁶⁾. Въ Жмудской землѣ наоборотъ: *полтина повинная* (вины въ 50 грошей?) была отмѣнена, и тивуны взаменъ ся должны были получать повинное въ видѣ 10% съ государскихъ винъ ¹⁴⁴⁷⁾. Вмѣстѣ съ повиннымъ акты называютъ обыкновенно еще *выметное*, которое шло въ пользу мѣстныхъ правителей-судей, въ томъ числѣ и намѣстниковъ-державцевъ ¹⁴⁴⁸⁾. Выметное платилось намѣстнику-державцѣ тогда, когда „кто ся на него чимъ выкинетъ“. Что означало „выкинутыя“ на кого-нибудь, это ясно видно изъ слѣдующей записи одного судебного дѣла, разбиравшагося при великомъ князѣ Александрѣ въ 1495 г. „Панъ Литаворъ маршалокъ, — читаемъ въ этой записи, — а панъ Юрьи Ильиничъ передъ великимъ княземъ его милостію у стола выкинулися его милості со ста рублей на томъ, што жъ взяли собѣ ѣздоковъ съ obu сторонъ о сѣножати и о землю бортную, што на Миранцѣ рѣцѣ отъ Сверхня. Панъ Юрьи рекъ: естли я не дойшуся съ obu сторонъ Мири рѣки сѣножатеи а борти судеревное отъ Сверхня, и я дамъ великому князю сто рублей грошей, а тымъ доводомъ, што жъ предки дей мои къ Мири за великого князя Витовта а Жикгимонта тые сѣножати съ obu сторонъ тое рѣки Мири держали, а борти за рѣчкою отъ Сверхня судеревъ. А панъ Литаворъ рекъ: естли дей я на то доводу не вчиню, што жъ отъ Сверхня на Мири сѣножати здавна звѣчныи Сверхненскіи, ино дей я дамъ его милості сто рублей грошей“ ¹⁴⁴⁹⁾. Итакъ, „выкинутыя“ на кого-нибудь значило побиться объ закладъ въ пользу третьяго, обыкновенно господаря, воеводу или намѣстника-державцу. Символическимъ выраженіемъ этого дѣйствія было приставленіе шапокъ тяжущихся (предполагалось, что въ шапкахъ находится сумма заклада, который и долженъ быть взятъ изъ шапки проигравшаго дѣла), такъ что вмѣсто выраженій: „выкинутыя“, „выдаться“ со столько то рублей ¹⁴⁵⁰⁾ употреблялось иногда „ставить шапку“. Упомянутые панъ Литаворъ и панъ Юрій Ильиничъ въ январѣ 1498 года тягались предъ

¹⁴⁴⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 582, 583; Акты Зап. Рос. II, № 159.

¹⁴⁴⁷⁾ Акты Зап. Рос. II, № 160, арт. 9.

¹⁴⁴⁸⁾ Ibidem, № 86, 87.

¹⁴⁴⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 51.

¹⁴⁵⁰⁾ Акты Зап. Рос. I, № 148.

великимъ княземъ въ Городнѣ „о ловы межи Мирянки и Иници“. „И панъ Литаворъ,—читаемъ въ судовомъ листѣ великаго князя Александра,—давалъ доводы и *шапку ставилъ*, што предковѣ его тыхъ лововъ въ держаньи были и онъ самъ. И панъ Юрей Ильиничъ на свѣтки ся не слалъ а шапки не приставилъ. И мы приказали пану Литавору тые ловы держати межи Мирянки и Иници, а панъ Юрій Ильиничъ нехай собѣ права ищеть“¹⁴⁵¹). Если такъ, то и выраженіе „вергнуть шапку“, которое встрѣчается въ другихъ актахъ, не надо понимать въ смыслѣ бросанья шапокъ вверхъ, какъ толкуеть г. Владиміръ-Будановъ и по его слѣдамъ г. Ясинскій¹⁴⁵²), а въ смыслѣ бросанья шапокъ на столъ предъ судьей (отсюда выраженіе „выкинутъ у стола“). Ставленіе шапокъ происходило при особыхъ обстоятельствахъ, когда тяжущіеся „посварятся“, и потому естественно превращалось въ бросанье ихъ на столъ. „Выметное“ платилось, конечно, въ томъ случаѣ, когда пари принимали обѣ стороны; въ противномъ случаѣ, непринявшая пари сторона проигрывала искъ, но не платила „выметнаго“. „А коли о чемъ посварятся,—читаемъ въ уставной грамотѣ Витебской земли,—и выдадутся въ колѣцѣ оба, то вина на насъ; а выдасться одинъ, а другій не выдасть ся, за то ихъ намъ не казнити“. Уставная грамота Смоленской земли выражается относительно „выдавки“ еще опредѣленнѣе: „што одинъ выдасть ся, тутъ вины нѣтъ; а коли оба выдадутъ ся, ино судомъ дошодѣ, на виноватомъ вина взяти“¹⁴⁵³). Выметное платилось обыкновенно господарю; но отъ воли тяжущихся зависѣло „выкинутъ ся“ и на мѣстнаго господарскаго урядника, вслѣдствіе чего въ числѣ доходовъ намѣстниковъ-державцевъ обозначается обыкновенно и ихъ „выметное“. О „выметномъ“ въ пользу намѣстниковъ-державцевъ говорить, напр., устава, разосланная намѣстникамъ-державцамъ Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ въ 1514 году.—Въ пользу намѣстниковъ-державцевъ могли поступать и нѣкоторые *заклады или заруки*, которые большею частью шли, однако, въ пользу господаря. Что такое заклады или заруки, и откуда вытекалъ этотъ источникъ доходовъ для господаря и мѣстныхъ правителей, ясно можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ фактовъ, записанныхъ въ книгахъ Литовской Метрики. „Што ся правовали,—читаемъ

¹⁴⁵¹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 70.

¹⁴⁵²) Христоматія по исторіи русскаго права, выпускъ II, стр. 49, прик. 10; Уставныя земскія грамоты Литовско-Русскаго государства, стр. 189, пр. 375.

¹⁴⁵³) Акты Зап. Рос. I, № 204, 213. М. Ясинскаго Уставныя земскія грамоты Литовско-Русскаго государства, стр. 189.

въ записяхъ княженя Александра,—предъ великимъ княземъ его милостью панъ Станиславъ Бартошевичъ съ тивуномъ Троцкимъ Жданомъ о тыхъ земляхъ и о людѣхъ, што въ Жомойти имъ господарь король его милость далъ и тежъ великій князь, ино его милость казаль межи ними досмотрѣти пану старостѣ Жомонтскому, а дотолѣ никто бы зъ нихъ не сягнулъ ни на чіею чоловѣка *подъ закладамъ его милости подъ сту рублѣй*“¹⁴⁵⁴⁾. Или: „Жаловали великому князю земане дорогицѣи Жадло Глуховскій а Станиславъ братъ его зъ Глуховичъ же на пана Станислава Корчевского, што жъ имъ кривды великіи и грабежы подѣлалъ и имъ на горло отповѣдасть. *Заручилъ его милость господарь великій князь Станиславу Корчевскому подъ виною своею дѣсть рублевъ грошей*, ажбы имъ не отповѣдалъ, и о томъ до него имъ листъ свой его милость далъ, подъ тою жъ своею виною ему заручаючи“¹⁴⁵⁵⁾. Итакъ, закладомъ или зарукою на господаря называется штрафъ, которымъ господарь послѣ принятія жалобы угрожалъ одной изъ тяжущихся сторонъ или обѣимъ съ цѣлью пріостановить до окончательнаго разбирательства дальнѣйшія обиды и правонарушенья. „Вину“ на господаря залагалъ иногда мѣстный судья съ цѣлью остановить дальнѣйшія правонарушенья послѣ своего разбирательства. Такъ, намѣстникъ Ковенскій Станько Костевичъ, разобравъ тяжбу тивуна Клеггузинскаго Михна Ивановича и бояръ Леницкихъ съ людьми Курмекгольцами по поводу перевоза и признавъ неосновательною претензію послѣднихъ на сборъ мыта съ гостей, по словамъ листа великаго князя Александра, постановилъ: „а если бы они хотѣли черезъ то перевозъ мѣти подъ своимъ селомъ, и онъ на насъ заложилъ вины дванадцать рублевъ грошей“¹⁴⁵⁶⁾. Но иногда сами частныя лица, уладивъ взаимныя недоразумѣнія и помирившись, скрѣпляли свое „еднанье“ зарукою или закладомъ на господаря. Князья Горскіе, на которыхъ владыка Смоленскій Іосифъ собирался бить челомъ великому князю Александру, пріѣхавшему въ 1497 году въ Смоленскъ, не допуская его до великаго князя, „перееднали“, „и такъ съ нимъ вмовили: што забороняли ему двора собѣ ставити въ Чуриловичохъ на Горахъ, ино вжо маєтъ владыка тамъ собѣ дворъ ставити, на своей земли, гдѣ всхочетъ, и люди маєтъ садити, а имъ лововъ своихъ не мѣти во владычней земли..., а и шкодъ некоторыхъ двору и людемъ его не мають чинити; и записъ свой на то владыцѣ

¹⁴⁵⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 28.

¹⁴⁵⁵⁾ Ibidem, л. 36.

¹⁴⁵⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 102.

дали, штожъ вжо имъ съ того вряду своего не выступити подѣ закладомъ нашимъ (господарскимъ) сто рублевъ грошей“ ¹⁴⁵⁷). Закладъ или зарука устанавливались и въ пользу мѣстныхъ господарскихъ урядниковъ. Бояринъ Василишскаго повѣта Васко Михайловичъ, за навъ деньги у Игната, писаря короля Александра, далъ ему на себя запись, „ижъ мѣлъ ему тыи его пенязи и золотыи на рокъ заплатити своими властными пенязми и золотыми; а естли бы на рокъ ему тыхъ его пенязей и золотыхъ не заплатилъ, тогда мѣлъ его дѣльницу Игнать на вѣчность мѣти“. „И вину на насъ на господаря,—гласить листъ короля Александра отъ 13 іюля 1503 года,—и на врядника нашего Василишского тотъ Васко и съ сыни своими въ томъ своемъ листѣ записалъ, ижъ не мѣлъ того дѣла взрушавати“ ¹⁴⁵⁸). Панъ Индрихъ съ доволенья воеводы Полоцкаго пана Станислава Глѣбовича купилъ у своей жены и ея дѣтей отъ перваго мужа Андрея и Ивана уголь земли и взялъ съ нея запись, въ которой она обязалась за себя, своихъ сыновей и потомковъ не подыскивать подѣ нимъ земля: „а если бы кто изъ нихъ мѣлъ тое земли подѣ нимъ поискывати, описала въ томъ же листѣ, ижъ тотъ маєт на городъ воеводу Полоцкому гривну золота заплатити“ ¹⁴⁵⁹).—По уставѣ 1529 года въ пользу намѣстниковъ-державцевъ Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ должна была идти въ количествѣ двѣнадцати грошей и мировая пошлина, которая въ земляхъ Витебской и Полоцкой называется *змирщиною*. Змирщина въ Витебской и Полоцкой земляхъ шла въ пользу господаря. Уставныя грамоты этихъ земель гласятъ: Тежъ, которые Витбляне межи собою побьются, а за дѣцкимъ поеднаются, ино намъ вуница шерстью змирщины“; а которые Полочане межъ собою побьются, а за дѣцкимъ простятся, ино намъ вуница шерстью змирщины“ ¹⁴⁶⁰). Но на Подляшѣ эта пошлина въ количествѣ пяти грошей шла въ пользу судьи и подсудка ¹⁴⁶¹). Въ собственной Литовской землѣ она была предоставлена въ пользу намѣстниковъ-державцевъ, какъ сказано, по уставѣ 1529 г., но при томъ только съ однихъ крестьянъ, „мужикъ съ мѣжикомъ вгды ся побьеть“ ¹⁴⁶²).—Намѣстники-державцы брали въ свою пользу *поколудное* или *повежное* съ тѣхъ, кого сажали въ

¹⁴⁵⁷) Акты Зап. Рос. I, № 146, I.

¹⁴⁵⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 233.

¹⁴⁵⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 250, 251.

¹⁴⁶⁰) Акты Зап. Рос. I, № 204, II, № 70.

¹⁴⁶¹) Акты Зап. Рос. I, № 189.

¹⁴⁶²) Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 24.

колоду или въ вежу. Король Сигизмундъ, по жалобѣ людей Куренской волости Марковского повѣта на „кривды“ и „новинны“ со стороны державцы пана Яна Миколаевича, писалъ ему между прочимъ: „а коли дей которого челоуѣка хотя не за вину врадникъ твой у колоду усадить, и онъ дей беретъ на нихъ *поколодною* по дванадцати грошей, а передъ тымъ дей поколодного они давали по грошу“ ¹⁴⁶³). Въ уставѣ, данной державцѣ Рѣчицкому пану Семену Полозовичу въ 1529 году, читаемъ: „а который бы чолоуѣкъ былъ осажонъ въ казнь нашу замковую, маєть давано быти державцы *повежного* по чотыри грошы“ ¹⁴⁶⁴). На Подляшѣ повежное платилось „сторожовѣ вежи, вежнему“, по два гроша, исключая тѣ случаи, когда кто-нибудь посаженъ былъ въ тюрьму по старостинскимъ артикуламъ: тогда всѣ „винны“ шли на старосту ¹⁴⁶⁵).

Тамъ же платилось *ротное* судѣ и подсудку, когда они снимали съ кого-нибудь присягу. Платилось ли ротное въ другихъ областяхъ Литовско-Русскаго государства, на это намъ не удалось найти указаній; быть можетъ, взаимнѣ его платилось вижовое, когда отъ мѣстнаго господарскаго уряда посылался вижъ для слуханья присяги. За выѣздъ на землю для разбирательства возникшей изъ-за нея тяжбы намѣстники-державцы получали извѣстную плату съ проигравшаго дѣло; устава, данная державцамъ Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ въ 1529 году, опредѣляетъ за этотъ трудъ въ пользу державцы яловицу или 30 грошей ¹⁴⁶⁶).

Впрочемъ, такія пошлины, какъ поколодное, повежное, ротное нельзя назвать судебными въ собственномъ смыслѣ. Онѣ представляютъ переходный типъ по сравненію съ пошлинами судебными въ собственномъ смыслѣ и доходами отъ административной дѣятельности. Дальнѣйшимъ шагомъ въ этомъ направленіи являются *вижовое, дпцкованье и увязчее*, и въ особенности послѣднее, которое платилось иногда за трудъ ввода во владѣнье и не по суду, а въ силу пожалованья господаря. Хотя эти доходы платились слугамъ мѣстныхъ правителей, но несомнѣнно вмѣстѣ съ тѣмъ, что и паны ихъ получали часть изъ этихъ доходовъ. Къ такому заключенію относительно намѣстниковъ-державцевъ Виленскаго и Троцкаго повѣта приводитъ слѣдующій артикулъ данной имъ въ 1529 году уставы: „Такъ же

¹⁴⁶³) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 5, 6.

¹⁴⁶⁴) Ibidem. 65—67.

¹⁴⁶⁵) Акты Зап. Рос. I, № 189.

¹⁴⁶⁶) Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 21.

дѣцкованье, кое маеть быти держано черезъ державецъ нашихъ во-
дѣ Статуту земского, то есть, помянутое¹⁴⁶⁷⁾. Что касается увязчаго,
то вѣроятность пользованія имъ со стороны намѣстниковъ-державцевъ
вытекаетъ изъ того, что „увязывать“ господарь поручалъ собственно
намѣстникамъ-державцамъ, а тѣ посылали уже отъ себя слугъ или
дворянъ, жившихъ при нихъ. Естественно, что и доходъ шелъ въ
пользу намѣстниковъ-державцевъ, а слуги получали часть уже изъ
ихъ рукъ.

Доходы, получавшіеся намѣстниками-державцами при отправленіи
ихъ административной дѣятельности, сильно разнообразились по от-
дѣльнымъ мѣстностямъ, сообразно съ особенностями въ экономической
производительности отдѣльных мѣстностей, общественномъ составѣ и
тѣхъ задачахъ, которыя въ силу всего этого падали на мѣстное управ-
леніе. Такимъ образомъ, въ собственной Литовской землѣ, гдѣ госпо-
дарское дворцовое хозяйство достигло наибольшаго развитія, и гдѣ
намѣстники-державцы болѣе, чѣмъ въ другихъ областяхъ являются съ
характеромъ господарскихъ приказчиковъ, нѣкоторые доходы шли имъ
именно, какъ дворцовымъ приказчикамъ. Они получали, напр., *по-*
клоны при раздачѣ мѣстнымъ крестьянамъ зерна изъ господарскихъ
житницъ „въ отсопъ“ или „на пенязи“, при раздачѣ пустовщинъ во
временное пользованіе (въ Жмудской землѣ этотъ послѣдній доходъ
назывался *отметями*) и т. д. Въ другихъ мѣстностяхъ выступаютъ
на видъ по актамъ другіе доходы, какъ напр., *обвѣстки*, которыя
платились въ Могилевѣ купцами, уѣзжавшими торговать на сторо-
ну¹⁴⁶⁸⁾ и т. д. Вообще въ Литовско-Русскомъ государствѣ, какъ и въ
древней Руси, чуть ли не каждая отрасль административной дѣятель-
ности вызвала особые сборы въ пользу административнаго персо-
нала. Крестьяне платили, напр., *выгонное* тѣмъ лицамъ, которыя вы-
гоняли ихъ къ главнымъ замкамъ областей для починки или построй-
ки вновь укрѣпленій, *посъкерцину* тѣмъ, кто надзиралъ за работа-
ми¹⁴⁶⁹⁾ и т. д. Намѣстникамъ - державцамъ, какъ органамъ общаго
управленія, приходилось выполнять разнообразную административную
дѣятельность, а, слѣдовательно, получать и разнообразные доходы.
Болѣе или менѣе общими были доходы съ крестьянскихъ властей при
назначеньѣ ихъ или утвержденъѣ (гдѣ эти власти выбирались во-

¹⁴⁶⁷⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 23.

¹⁴⁶⁸⁾ Ibidem, № 86, 147.

¹⁴⁶⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 451; XV, л. 102, 103.

лостью) и *выводныя кунницы*, которыя брались съ жениховъ, выводившихъ невѣстъ изъ мѣста или волости на сторону ¹⁴⁷⁰⁾.

Кромѣ собственно намѣстничьихъ или волостельскихъ доходовъ, намѣстники - державцы по особому пожалованью отъ господаря получали иногда разные сборы, которые въ старину шли особымъ должностнымъ лицамъ, а въ изучаемое время большею частью господарю. Эти сборы обыкновенно переживали самыя должности, къ которымъ они были прежде приурочены, и собирались господаремъ на себя или же раздавались имъ, какъ „волости“ разнымъ лицамъ, въ томъ числѣ и намѣстникамъ-державцамъ. Такимъ образомъ въ записяхъ денежныхъ и разныхъ другихъ раздачъ короля Казимира читаемъ: „Хоружому Луцкому Даману 15 копъ въ мыта въ Луцку, ему жъ *данничое* въ Мозыри на годъ послѣ первыхъ; Лазору — *тивунцизна малая* въ Мозыри на годъ послѣ первыхъ“ ¹⁴⁷¹⁾. Немного ниже въ той же книгѣ находимъ слѣдующія записи: „Волиндомъ въ Люблинѣ: Михаилу Маскевичу *тивунцизна великая* Мозырская на годъ послѣ Киселя; Оедьку Линевскому *тивунцизна малая* на годъ послѣ Порицого; Роману Михайловичу *бобровщина* на годъ послѣ Олехна Охремовича; Михаилу Головничу *ловчое* на годъ послѣ Оедька Шелововского“; писарю Оедьку Гавриловичу Казимиръ пожаловалъ въ 1489 году *тивунцину Брагинскую* на годъ послѣ первыхъ ¹⁴⁷²⁾. Всѣ эти пожалованья имѣютъ характеръ простыхъ ассигновокъ на получение жалованья и не связаны съ отправленьемъ соотвѣтствующей должности. Вышеупомянутые сборы вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими того же типа чаще всего встрѣчаемъ по актамъ въ Поднѣпрскихъ и Задвинскихъ волостяхъ, при чемъ они являются положенными въ опредѣленномъ количествѣ на крестьянскіе участки, собираются крестьянскими властями на ряду съ данью и передаются вмѣстѣ съ нею въ скарбъ непосредственно или же черезъ руки мѣстныхъ урядниковъ, а также писарей, которые приѣзжаютъ править недополнковъ. Слѣдовательно, тѣ, кто получали эти сборы въ свою пользу, получали ихъ въ изучаемое время не за отправленье соотвѣтствующей должности. Эти сборы до такой степени сроднились съ обыкновенною данью, что при пожалованьи селъ передавались вмѣстѣ съ нею въ пользу частныхъ лицъ. Въ подтвержденіе всему этому можно привести слѣдующія данныя источниковъ. „А Торопчаномъ и соцкимъ Торопец-

¹⁴⁷⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 217, 218.

¹⁴⁷¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 64.

¹⁴⁷²⁾ Ibidem, 79, 80.

кимъ, — читаемъ въ приговорѣ в. князя Александра мужамъ Старцовой волости, — не надобѣ въ нихъ вступати ся; завѣдати ихъ старцу и дань, и серебницу и тивунщину збирати самимъ, опрочъ Торопчанъ“ ¹⁴⁷³). Писарь Ивашко Якубовичъ, получивъ приказанье отъ в. князя Александра собрать дань на людяхъ волостей Задвинскихъ, писалъ въ своемъ отчетѣ отъ 21 марта 1496 года: „Въ Дубничъ взялъ есми дани 15 рублевъ, а рубль по двѣ копѣ, а 100 грошей коневщины, а тивунщины 2 рубли, отослалъ до подскарбего;... въ Туранъ 7 рублевъ по двѣ копы, а яловщины копу, тивунщины рубль“ и т. д. И затѣмъ: „До Вильни Зенько прислалъ индикъ 14 мѣсяца іюля 16 день 4 ста копѣ безъ рубля грошей съ шести волостей: съ Торопецкое а зъ Биберецкое, съ Озерецкое, съ Нежелское, съ Озерицкое а Усватицкое; а куничныхъ грошей прислалъ 7 копѣ, а шерстью кунницъ 9; а тивунщины Жижецкое 2 рубли грошей, а яловщины 20 копѣ и полкопы грошей; а отъ намѣстництва (Торопецкаго?) князю великому двѣ копѣ, а воеводѣ копу, а писаремъ копу“ ¹⁴⁷⁴). Въ 1505 году король Александръ пожаловалъ дворянину Счасному Полозовичу село Жуховичи въ Мозырскомъ повѣтѣ съ людьми и со всѣми доходами съ нихъ, которые шли прежде на господаря: „а повѣдалъ намъ, — читаемъ въ привилеѣ короля, — што жъ дей съ того дани на насъ идеть шесть копѣ грошей а три полуколады меду и ведро меду, а чотыры бобры, а двѣ кунцы, а тринадцать грошей воловщины, а два гроша намѣрного, а доводничого и тивунщины и данничого полтретя ведра меду а двадцать грошей“ ¹⁴⁷⁵). Король Сигизмундъ въ 1507 году подтвердилъ ему село „и зъ даньми грошовыми и медовыми, и бобровыми, и куничными, и съ тивунщиною и зъ данничимъ, и съ соколыничимъ, и съ доводництвомъ, и со всеми иными поплатеи и податями, которымъ колве именемъ могутъ названы або менены быти“ ¹⁴⁷⁶). Король Сигизмундъ подобно своимъ предшественникамъ, отцу и брату, раздавалъ эти сборы въ видѣ жалованья, и въ записяхъ денежныхъ, хлѣбныхъ и другихъ пожалованій его читаемъ между прочимъ: „Князю Ивану Путятичу а Петрушке Мушатичу тивунщина Мозырская на два года, всихъ отодвинувши подлугъ первыхъ листовъ его милости;... Остафью Дашковичу тивунщина Рѣчицкая и Чечерская в Горвольская на сую осень; земенину кievскому Михайлу Павшы тивунщина

¹⁴⁷³) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 107.

¹⁴⁷⁴) Ibidem, 280, 281.

¹⁴⁷⁵) Ibidem, л. 4.

¹⁴⁷⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 178, 179.

Бобруйская послѣ князя Ивана Сенского; князю Володѣу Ивановичу тивунщины Любошанская на годъ послѣ первыхъ¹⁴⁷⁷⁾ и т. д. Всѣ эти сборы жалуются господаремъ на ряду съ другими доходами, и тутъ же встрѣчаемъ, напр., такія записи: „Писару Ѳедеу Святоши на 8 копѣ грошей (выдана кватиця) съ недополнковъ дани въ Громыки, за шубу лисью отмѣна; Торопчаномъ двадцать корцовъ жита въ намѣстника Витебского; Миклушу Чеху, пушкарю, 10 копѣ грошей зъ восковыхъ пенязей Полоцкихъ; князю Василью Полубенскому 50 копѣ грошей у мѣщчанъ Дорогичевыхъ, што мѣли чоломбитья дати“¹⁴⁷⁸⁾ и т. д. На то, что пожалованье тивунщины, данничаго, доводничаго, сокольникаго и бобровщины въ Поднѣпрскихъ и Задвинскихъ волостяхъ было простымъ жалованьемъ дохода, прямое указанье даетъ заставной листъ короля Сигизмунда, выданный 20 марта 1519 года пану Альбрехту Мартыновичу Гаштольдъ на замокъ Мозырь. Король отдалъ ему до уплаты долга въ 1500 копѣ грошей замокъ Мозырь „зъ мѣстомъ и зъ волостью Мозырскою и Пчыцкою, и со всеми данными грошовыми и бобровыми, и куничными, и съ корчомными пенязми (медовая дань по прежнему должна была идти до ключа), и зъ мѣстомъ, и зъ рѣчкою Туромъ и съ платомъ, который съ тою рѣчки на насъ хоживалъ, и съ езы на рѣцѣ на Прыпяти и на Пчыцы, и тежъ съ тивунщиною, и зъ данничымъ, и иными доходы, што коли зъ данними нашимъ болре або дворяне наши бирали, и со всеми иными платы и доходы“¹⁴⁷⁹⁾. Но иногда эти доходы отдавались намѣстникамъ-державцамъ; такъ, напр., державца Могилевскій по уставѣ, данной ему королемъ Сигизмундомъ, получалъ половину тивунщины, а другая половина въ количествѣ 40 копѣ грошей шла въ скарбъ¹⁴⁸⁰⁾. Въ виду этого и названіе тивунъ, которое прилагается иногда къ лицамъ, собиравшимъ тивунщину, имѣетъ переносный, а не прямой и буквальный смыслъ. Въ 1499 году великій князь Александръ, отдавъ на откупъ корчму въ Чечерскъ мѣстному мѣщанину, — написалъ въ своемъ листѣ: „А и тивуномъ нашимъ, которые будутъ въ Чичерску тивунщину брати, мимо нашу корчму не надобѣ иныхъ корчомъ считати“¹⁴⁸¹⁾. Тивуномъ здѣсь названъ, очевидно, тотъ, кому пожалована тивунщина, а не какой либо дѣйствительный тивунъ. Дѣйстви-

¹⁴⁷⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VШ, л. 426, 431, 444, и др.

¹⁴⁷⁸⁾ Ibidem, л. 426, 427.

¹⁴⁷⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 37.

¹⁴⁸⁰⁾ Акты Зап. Рос. II, № 86.

¹⁴⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 270.

тельные тивуны, равно какъ и данничіе, ловчіе, сокольничіе, доводничіе отправляли свою должность и собирали доходы въ Поднѣпрскихъ и Задвинскихъ волостяхъ въ старину ¹⁴⁸²⁾, а въ изучаемое остались только одни сборы ихъ. Такія же переживанья попадаютъ и въ другіхъ повѣтахъ русскихъ областей. Король Казимиръ пожаловалъ *данничое* въ Каменцѣ Василью Малышевичу; Сигизмундъ пожаловалъ пану Сенку Полозовичу замокъ Вручій „зъ мѣстомъ и зъ людьми, и съ *тивунствомъ* Вруцкимъ держати по тому, какъ первыи владники наши держивали до его живота“ ¹⁴⁸³⁾.

Намѣстники - державцы по особому пожалованью или особой „уставѣ“, которая съ теченіемъ времени получала значеніе прецедента или обычая, получали въ свою пользу и часть собственныхъ господарскихъ доходовъ. Господарь въ такихъ случаяхъ руководился или тѣмъ, что намѣстничьи доходы въ данномъ повѣтѣ были очень малы, или заслугами лицъ, или же, наконецъ, тѣмъ, что намѣстники-державцы принимали на себя нѣкоторыя лишнія обязательства, которыя не связаны были съ ихъ должностью. Такимъ образомъ, напр., въ городѣ Вѣницѣ при Казимирѣ намѣстнику шелъ корчомный платъ съ 15 корчомъ, по 15 грошей съ корчмы ¹⁴⁸⁴⁾. Въ 1486 году тотъ же король Кизимиръ пожаловалъ князю Дмитрію Путятичу „на каждый годъ по двадцати копъ грошей зъ мыта Браньского и съ корчомъ, пока Браньскъ держитъ“ ¹⁴⁸⁵⁾ Великій князь Александръ, пожаловавъ мѣщанамъ Минскимъ магдебургское право, взялъ на себя два пенязя (двѣ части) „зъ винъ мѣстскихъ“ и отдалъ ихъ намѣстнику Минскому князю Богдану Ивановичу Жеславскому ¹⁴⁸⁶⁾ Король Сигизмундъ при отдачѣ замка Вручаго въ держанье пану Сенку Полозовичу въ 1507 г. пожаловалъ ему и корчмы Вруцкія: „а онъ намъ подвезался съ тыхъ корчомъ сторожу въ поли отъ поганства татаръ завжды держати и тежъ пушкара на замку нашомъ Вруцкомъ своимъ накладомъ ховати“ ¹⁴⁸⁷⁾. Въ 1518 году король отдалъ пану Юрью Глѣбовичу дворъ свой Волковыйскъ въ держанье „до живота“ „съ пенезми корчомными и зъ дякы оржаными и овсяными, и съ сѣномъ подякольнымъ, и ко-

¹⁴⁸²⁾ Срав. Акты Зап. Рос. I, № 39.

¹⁴⁸³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 79; VIII, л. 406, 407.

¹⁴⁸⁴⁾ Архивъ Юго-Зап. Рос., ч. VII, т. II, № 1.

¹⁴⁸⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 26.

¹⁴⁸⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 143.

¹⁴⁸⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 406, 407.

людиною, и съ всеми доходами вранниковъ и дворянъ... съ мѣстъ и съ волостей Волковъское и Порозовское и Новодворское". Такое пожалованье объясняется тѣмъ, что король вынужденъ былъ взять у него дворъ Меречь, отданный ему въ держанье до живота съ обѣщаніемъ не отнимать его, и, кромѣ того,—гласить королевскій листъ, —,паметуючи на его вѣрную службу ко отцу и брату нашему, королемъ ихъ милости, и къ намъ, *и тежъ для сказы имѣнья его* на его чолобитѣе то вчинили" ¹⁴⁸⁸). Въ томъ же году король отдалъ князю Семену Чорторыйскому волости Чечерскъ и Пропойскъ со всѣми данями и господарскими доходами. „А онъ слюбилъ намъ,—гласить привилей короля,— у Пропойску замокъ тамошними людьми нашими Пропойчичаны и Чычеряны а къ тому своимъ наеледомъ збудовати" ¹⁴⁸⁹). При отдачѣ волости Олучицею въ держанье дворянину Никифору Бобоѣдову Сигизмундъ далъ людямъ этой волости „уставу“, „иже мѣли они въ каждый годъ до скарбу нашего по двадцати копъ грошей дани давати, а тому державцы ихъ Бобоѣдову по десяти копъ грошей"; но когда король отнялъ у Бобоѣдова Олучицкую волость (въ 1529 г.), то написалъ державцѣ Кричевскому князю Василью Семеновичу Жилинскому, „иже бы онъ тую волость къ замку нашему Крычовскому держалъ и тую дань, тридцать копъ грошей, всю сполна въ каждый годъ выбравшы, до скарбу нашего отсылалъ" ¹⁴⁹⁰). Въ нѣкоторыхъ волостяхъ намѣстники-державцы получали часть господарскихъ доходовъ въ свою пользу уже по обычаю. „А шіось дотычетъ дани наше, грошовое и медовое и тивунщины,—читаемъ въ уставѣ короля Сигизмунда, данной въ 1529 году державцѣ Рѣчицкому,—то они мають давати на замокъ нашъ державцы нашему *подль стородавного обычая*" ¹⁴⁹¹).

Наконецъ, намѣстники-державцы получали всѣ или большую часть господарскихъ доходовъ съ своихъ повѣтовъ въ силу обязательствъ, данныхъ со стороны господара. Таковы были прежде всего такъ называемыя „заставы въ сумѣ пенязей", т. е. отдача господарскихъ доходовъ въ видѣ процентовъ на занятую господаремъ сумму и до уплаты этой суммы, и пожалованья господарскихъ доходовъ на известное число лѣтъ „для выбиранья пенязей", взятыхъ въ долгъ господаремъ. Отдача замковъ и дворовъ съ волостями въ заставу

¹⁴⁸⁸) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 23, 24.

¹⁴⁸⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 33.

¹⁴⁹⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 532, 532.

¹⁴⁹¹) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 65—67.

„въ сумѣ пенязей“ или „на выбранье пенязей“ особенно часто стали практиковаться королемъ Сигизмундомъ, который въ этомъ напелъ одно изъ средствъ для покрытія текущихъ расходовъ, превышавшихъ доходы. Литовско-Русское государство уже съ конца XV в., съ начала напряженной борьбы съ Москвою, жило въ кредитъ своихъ подданныхъ, откупщиковъ мытъ и корчемъ, выходившихъ по большей части изъ евреевъ, и богатыхъ пановъ, которые, ссужая правительство деньгами, получали замки, дворы и мѣста съ волостями съ правомъ для покрытія процентовъ по ссудѣ, а иногда и долга, получать въ свою пользу не только намѣстничьи, но и великокняжескіе доходы цѣликомъ или частью. Чаше всего замки, дворы и мѣста съ волостями получали на этихъ условіяхъ князья и паны, уже державшіе ихъ въ качествѣ намѣстниковъ-державцевъ. Король Сигизмундъ далъ пану Богущу Боговитиновичу дворъ Довеги „у держанье“ и далъ ему листъ, въ которомъ обѣщалъ не рушать его съ того двора до живота. „Нижли тыми разы,—писалъ король 5 января 1516 года,—будучи намъ съ паны радами нашими на соймѣ Берестейскомъ, взяли есмо въ него шестьсотъ копѣ грошей, которыми жъ пенязми служебнымъ платили есмо имъ за ахъ службу, и въ тыхъ пенязѣхъ заставили есмо ему тотъ же дворъ нашъ Троцкого повѣту Довеги зъ мѣстомъ и со всеми людьми нашими Довеговскими данными и тяглыми, и съ конюхи, и зъ лейти, и съ конокормцы, и со всеми ихъ службами, и зъ даными грошовыми и медовыми, и съ корчомными пенязми, и зъ дялы съ оржаными и овсяными, и зъ сѣномъ подякольнымъ, и съ пентиники, и съ колодиною, и ставы и зъ млыны, и съ озеры, и со всеми иными полаты и пожиты, которые зъ мѣста и зъ волости Довеговское на насъ хожиwali“. Король выговорилъ только въ свою пользу слѣдующее: „нижли маєть онъ съ того двора нашего въ каждый годъ намъ давати по шестидесять бочовъ жита а по шестидесять бочокъ овса, а по шестидесять возъ сѣна, а мезлева сполна — яловицы, вепры и иныи речи—маєть съ тоей волости намъ давана быти каждый годъ подлуги давного обычая; а коли пріѣдемъ до Довеговъ, онъ маєть насъ поднимати стацязми подлѣ давности и подводы подъ насъ зъ мѣста и зъ волости давати по давному“. Панъ Богущъ Боговитиновичъ долженъ былъ держать на этихъ условіяхъ дворъ Довеги до уплаты ему занятыхъ господаремъ 600 копѣ грошей, при чемъ и послѣ того господарь обѣщалъ не рушать его съ того двора до живота, согласно первому привилею. „Нижли по той заплатѣ нашой,—писалъ король,—маєть онъ тотъ дворъ нашъ отъ насъ къ нашой рудѣ держати по тому, какъ и первѣй сего, а тии платы и доходы верхуписанные вжо

мають на насъ быти. А естли Божья воля станетъ надъ нимъ, а мы ему тыхъ пенязей не заплатимъ, ино жона и дѣти его мають тотъ дворъ держати дотолѣ, пока тебѣ тии пенязи мы имъ заплатимъ; а не отдавши тыхъ пенязей, не маемъ въ нихъ того двора нашего зъ рукъ вынимати“ ¹⁴⁹²). Итакъ, часть господарскихъ доходовъ съ мѣста и волости Довеговской, отданная по заставному листу пану Богушу Боговитиновичу, имѣла значеніе процентовъ, которые господарь уплачивалъ ему по своему долгу. Эта часть разнообразилась, смотря по величинѣ долга и доходности заставленныхъ дворовъ. Въ слѣдующемъ году король отдалъ „въ заставѣ“, до уплаты 400 копъ грошей, конюшему дворному и Троцкому, намѣстнику Волкиницкому и Лепуньскому, лѣсническому Городенскому, пану Якубу Кунцовичу дворы Волкиники и Лепунь со всѣми доходами, выговоривъ для себя только стацію: „и коли приѣдемъ до тыхъ дворовъ нашихъ, тогда маєть онъ насъ стаціями поднимати и мезлевою, бо есмо тую мезлеву дали ку его рукамъ для того: коли мешкаемъ въ тыхъ дворѣхъ нашихъ для лововъ, абы онъ насъ тою мезлевою поднималъ“ ¹⁴⁹³). Тотъ же панъ Якубъ Кунцовичъ получилъ въ 1518 г. новый заставной листъ на дворъ Василишки, въ которомъ король писалъ: „А што онъ мѣлъ съ того двора нашего стацен давати по сту бочокъ жыта а по сту возъ сѣна, тое стацен вжо не маєть онъ намъ давати“ ¹⁴⁹⁴). Въ 1518 году король отдалъ пану Богушу Боговитиновичу замокъ Каменецъ со всѣми доходами до уплаты взятыхъ у него 1000 копъ грошей, а въ свою пользу выговорилъ слѣдующее: „А съ Каменца доходовъ и платовъ выняли есмы на насъ на господаря съ тое заставы корчомныи пенязи а двѣ доли дани медовое, а бобровыи гоны вси. А коли мы господарь сами приѣдемъ до Каменца, тогда онъ маєть насъ одинъ день стацыею поднимати. А къ тому, коли платъ положимъ на все наше паньство, великое князьство Литовское, тогда зъ волостныхъ людей маєть намъ серебищну давати, а зъ мѣста ордынщину, также и серебищну и который кольве платъ положимъ“ и т. д. ¹⁴⁹⁵).

Наряду съ заставами, какъ сказано, практиковалась отдача замковъ и дворовъ со всѣми или частью доходовъ съ нихъ на известное число лѣтъ „на выбиранье суммы пенязей“. Въ 1520 году король Сигизмундъ отдалъ на такомъ основаніи князю Василью Ивано-

¹⁴⁹²) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 110.

¹⁴⁹³) Ibidem, л. 157, 158.

¹⁴⁹⁴) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 19.

¹⁴⁹⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VII л. 592, 593.

вичу Соломерецкому замокъ Могилевъ съ волостью на три года со всѣми доходами. „Нижели одно дань медовую на насъ выймуемъ,— писалъ король въ своемъ листѣ: а какъ тая три годы выйдеть, и мы зъ ласки нашею тотъ замокъ нашъ Могилевъ даемъ ему отъ насъ въ держанье, а дани и доходы вси мають зася на насъ быти по тому, какъ и передъ тымъ бывало“¹⁴⁹⁶). Отдача замковъ и дворовъ со всѣми доходами „на выбиратье пенязей“ въ теченіе извѣстнаго количества лѣтъ имѣла значеніе отдачи на откупъ господарскихъ доходовъ и, повидимому, сопряжена была для покупателей съ извѣстнымъ рискомъ. Однако, на дѣлѣ такая операція часто оказывалась прибыльною, и мы нерѣдко встрѣчаемъ по актамъ случаи принятія извѣстнаго замка или двора, заставленныхъ „въ сумѣ пенязей“, „на выбиратье“ этихъ пенязей въ теченіе извѣстнаго количества лѣтъ. Въ этомъ же 1520 году король позволилъ пану Яну Яновичу Заберезинскому отложить 1000 копъ грошей наслѣдникамъ пана Станислава Григорьевича и взять изъ ихъ рукъ дворъ Меречь, заставленный въ этой суммѣ, а затѣмъ въ теченіе четырехъ лѣтъ выбирать свои пенязи изъ доходовъ этого двора, послѣ чего держать его „въ держаньѣ до живота“. Король выговорилъ себѣ только право пользоваться стаціей съ этого двора во время пребыванья своего въ великомъ княжествѣ Литовскомъ и, кромѣ того, въ пользу людей своихъ сдѣлалъ слѣдующую оговорку: „А маєть онъ зъ людей нашихъ службы и платы мѣти, которіе передъ тымъ на насъ бывали, а вышей того служобъ и платовъ . некоторыхъ не маєть онъ на людѣхъ нашихъ собѣ примышлати“¹⁴⁹⁷). Изъ привилея, выданнаго въ слѣдующемъ году пану Юрью Миколаевичу на тотъ же дворъ Меречь, ясно видно, что въ такихъ случаяхъ прельщало покупателей: прельщала не надежда выбрать дѣйствительно свои пенязи въ урочные года съ лихвою, а право держать потомъ „въ держаньѣ до живота“ замокъ или дворъ, которое могло съ избыткомъ возмѣститъ всякіе убытки. Панъ Юрій Миколаевичъ выпросилъ у короля позволеніе отложить Яну Яновичу Заберезинскому 1000 копъ грошей за дворъ Меречь, спустилъ королю и даровалъ еще 1000 копъ съ дворовъ Городенскихъ, бывшихъ у него въ заставѣ, и взаменъ всего этого взялъ у него дворъ Меречь „въ держанье до живота“. Въ привилеѣ, выданномъ ему на дворъ Меречь, король написалъ: „А платы и доходы наши, которіе передъ тымъ зъ мѣста и зъ волости Мерецкое на насъ хоживали, тые платы

¹⁴⁹⁶) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 27, 28.

¹⁴⁹⁷) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 39.

и доходы вси мають намъ даваны быти подлѣ давного обычая; а онѣ тѣмъ доходы маєтъ на себе брати, которіе передъ тѣмъ на владниковъ нашихъ хоживали. И абы была которая великая потреба наша и земская тотъ дворъ нашъ въ которой сумѣ заставить, однакожъ мы не маемъ того двора нашего никому въ заставу въ держанье давати а ни его съ того двора рушати до его живота“ ¹⁴⁹⁸). И такъ, отпуская господарю долгъ или принимая замокъ или дворъ со всѣми доходами „на выбиранье пенязей“ въ теченіе извѣстнаго количества лѣтъ, его кредиторы въ большинствѣ случаевъ совершали замаскированную сдѣлку покупки пожизненнаго прибыльнаго намѣстничества, иначе говоря, давали господарю отъ этого намѣстничества „чоломбитье“. Въ тѣхъ случаяхъ, когда отдача замка или двора, или мѣста съ волостью „на выбиранье пенязей“ не соединена была съ дальнѣйшимъ „держаньемъ до живота“, и условія „выбиранья пенязей“ были далеко не тѣ, что въ первомъ случаѣ. Въ 1522 году король Сигизмундъ позволилъ пану Григорью Григорьевичу Остиковича выкупить дворъ Бирштаны у князя Матеея Микитинича и затѣмъ „до выбиранья суммы своею держати, вытручаючи по сту копъ на рокъ“ ¹⁴⁹⁹). Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ дворъ Бирштаны былъ отданъ въ аренду за 100 копъ грошей въ годъ—плюсъ тѣ проценты, которые должны были идти на внесенную паномъ Григорьемъ Остиковичемъ выкупную сумму.

Кредитныя сдѣлки, объектомъ которыхъ служило держанье господарскихъ замковъ, дворовъ и мѣстъ съ волостями и со всѣми доходами, господарскими и намѣстничьими, служатъ однимъ изъ наиболѣе яркихъ выраженій преобладающаго воззрѣнія на правительственныя должности, какъ на источникъ доходовъ господара и его урядниковъ. Эти сдѣлки заключались не только между господаремъ и панами, но и между панами, которые передавали другъ другу взятые отъ господара „въ заставу“ замки и дворы съ волостями. Такъ, напр., въ 1522 году король дозволилъ пану Яну Яновичу Заберезинскому „спустить“ своему братаничу пану Николаю дворъ Опшену, который онъ держалъ въ 700 копахъ грошей, послѣ чего вошелъ въ новыя условія съ паномъ Николаемъ: послѣдній „спустилъ“ ему 400 копъ грошей, а король въ своей стороны отдавалъ ему дворъ Опшену по уплатѣ оставшихся 300 копъ грошей въ держанье „до живота“ ¹⁵⁰⁰). Иногда паны перекупали другъ у друга „заставы“, и господарь разрѣшалъ тому

¹⁴⁹⁸) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 40, 41.

¹⁴⁹⁹) Ibidem, л. 31.

¹⁵⁰⁰) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 64, 65.

или другому лицу выкупить дворъ у того, кто его держалъ въ заставѣ, хотя бы этотъ послѣдній самъ и не желалъ отступаться отъ своей „заставы“.

Въ заключеніе о заставахъ и объ отдатѣ замковъ и дворовъ „на выбирать пенязей“ необходимо прибавить, что отдавались не только господарскіе доходы, но и доходы другихъ урядниковъ, буде таковыя собирались съ волости. Такимъ образомъ, и въ заставномъ листѣ, выданномъ пану Богушу Боговитиновичу на дворъ Довеги, читаемъ: „а панъ воевода Троцкій не маєть въ тую волость дѣцкихъ своихъ всылати, а ни тежъ тое волости повѣта Довеговского людей не маєть судити; и вжо вранники наши Троцкіе: городничій, тивунъ и ключникъ, не мають ни по што у волость того двора нашего всылати и доходовъ нашихъ и своихъ тежъ не мають правити“. То же самое находимъ и въ заставныхъ листахъ, выданныхъ пану Якубу Кунцовичу на дворы Воленники и Лепунъ и позже на дворъ Васлишки. Панъ Богушъ Боговитиновичъ получилъ замокъ Каменецъ въ заставу между прочимъ „въ гаевництвомъ и бобровничествомъ, и въ лѣсничымъ“ Каменецкимъ. „На выбирать пенязей“ замки и дворы обыкновенно отдавались также съ доходами всѣхъ господарскихъ урядниковъ. Въ листѣ, выданномъ пану Яну Яновичу Заберезинскому „на выбирать пенязей“ съ двора Мереча въ теченіе четырехъ лѣтъ, читаемъ: „И въ тую чотыри годы не маєть панъ воевода Троцкій въ тую волость дѣцкихъ своихъ всылати и людемъ судити и радити; также вранники наши Троцкіе: городничій, лѣсничій, тивунъ, конюшій, ключникъ, подключій, не мають въ тую волость сами вѣждчати и слугъ своихъ всылати и доходовъ нашихъ и своихъ некоторыхъ не мають правити“. То же самое находимъ и въ листѣ, выданномъ пану Григорью Григорьевичу Остиковича на держанье двора Бирштанъ съ условіемъ ежегоднаго погашенія 100 копъ грошей изъ суммы, которую ему задолжалъ король.

Застава замка, двора и мѣста съ волостью и отдача ихъ „на выбирать пенязей“ обыкновенно соединялись съ отдачею ихъ въ держанье или намѣстничество. Но такъ бывало не всегда, и господарь иногда отдавалъ „на выбирать пенязей“ одни свои доходы, а намѣстничество само собою и отдѣльно. Король Сигизмундъ заставилъ пану Яну Яновичу Заберезинскому замокъ Дорогичинъ съ мѣстомъ и со всѣми доходами до уплаты ему 900 копъ грошей. „Ино,—гласитъ королевскій листъ отъ 4 марта 1516 года,—судья Дорогицкій Миколай Водынскій со всеми земянами Дорогицкими били намъ чоломъ, абыхмо дозволили имъ и тые пенязи девять сотъ копъ грошей пану

Яну отложить, а имъ быхмо дали на пять годъ тыи пенязи выбирать съ платовъ *нашихъ* Дорогицкихъ, съ которыми были есмо пану Яну тотъ замокъ нашъ заставили, а какъ тая пять годовъ выйдетъ, тогда тыи вси платы зася до скарбу нашего мають браны быти по тому, какъ передъ тымъ браны были". Король согласился на это предложеніе и выдалъ земянамъ Дорогицкимъ соотвѣтствующій листъ ¹⁵⁰¹⁾. Но намѣстникомъ, или старостою, Дорогицкимъ по прежнему остался, конечно, панъ Янъ Яновичъ, и тѣ доходы, которые шли на его „врядъ“, онъ по прежнему собиралъ въ свою пользу.

III.

Мы уже видѣли, что господарскіе кредиторы часто поступались своими деньгами въ пользу господаря, лишь бы получить отъ него замокъ или дворъ съ волостью въ держанье до живота. Эта уступка, какъ уже было сказано, имѣла характеръ челобитья, которое въ изучаемое время платилось господарю отъ намѣстничества и другихъ урядовъ. Въ записяхъ приходовъ короля Казимира (1482 г.) читаемъ между прочимъ: „Рѣчицкое намѣстнитство взялъ Ивачъ, королю отъ того далъ 8 корабельниковъ; а старченье Рѣчицкое взялъ Комаръ, королю далъ два корабельника. У Вилни дано намѣстництво Могилевское Митву Стародубцу, королю далъ шестьдесятъ золотыхъ вгорскихъ; отъ серебряного старченья Могилевского Юрко далъ 13 копъ; отъ медового старченья Андрейко далъ 4 копы; отъ Велижского намѣстництва Ходоръ далъ три копы; отъ Озерецкого намѣстництва Грisha далъ три корабельники“ ¹⁵⁰²⁾. Намѣстничества и другіе уряды въ XV вѣкѣ, повидимому, прямо иногда продавались господаремъ тѣмъ, кто больше дастъ, при чемъ не всегда господарь обращалъ вниманье на принадлежность лица къ правящему классу. Намекъ на это даютъ безвѣстныя имена лицъ, которыя получили въ 1482 году намѣстничества; едва ли они не были изъ среды мѣстныхъ мѣщанъ или волостныхъ людей. Что такіе случаи были возможны, на это прямое указаніе находимъ въ „вырокѣ“ великаго князя Александра въ тяжбѣ Старцовой волости съ Торопецкою. „А коли дамо отъ насъ Торопецъ держати,—читаемъ здѣсь,—тамошнему ихъ *мѣщанину* або *волостному чоловѣку Торопецкому*, тому ихъ не надобѣ судити ни радити: маеть ихъ судити и радити ихъ старецъ“ ¹⁵⁰³⁾. Впрочемъ, это

¹⁵⁰¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 118.

¹⁵⁰²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 87.

¹⁵⁰³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 107.

едва ли не простой отголосокъ старины, не примѣнявшейся уже на дѣлѣ. Подобный порядокъ вещей не могъ быть пріятенъ тому классу, который считалъ намѣстничества и уряды своимъ достоинствомъ. Въ угоду ему и, быть можетъ, уступая даже его настояніямъ, великій князь Александръ въ общеземскомъ привилеѣ 1492 года объявлялъ не требовать ничего съ назначенія на должности, развѣ только кто что дастъ по доброй волѣ и по чести; того же правила должны держаться воеводы и старосты, по представленію которыхъ господарь раздавалъ державы. *A provisione autem ac donatione seu collatione*,—гласитъ общеземскій привилей 1492 года,—*spiritualium et secularium dignitatum, tenutarum et officiorum quorumcunque, nihil debemus postulare, neque etiam domini palatini et capitanei, ab officialibus et tenentiis, quicquid recipere, aut exigere debent, solum quod per aliquem nobis, vel ipsis, pro honestate sua, libere condonatum fuerit*. Разумѣется, такое объявленіе по существу дѣла мало къ чему обязывало, и господарь могъ по прежнему продавать намѣстничества, если не превѣшивали другія соображенія, напр., желаніе пожаловать кого-либо за службу державою или дать кормленіе.

Во всякомъ случаѣ и при Александрѣ, и при Сигизмундѣ мы встрѣчаемся по актамъ съ *челобитьемъ*, которое давали господарю намѣстники-державцы при полученіи своего уряда. Среди записей различныхъ листовъ короля Александра послѣ привилея, выданнаго въ 1495 году писарю Ивашку Сопѣжичу на держаніе Дмитрова въ Смоленскомъ повѣтѣ, находимъ слѣдующую замѣтку: „А далъ его милость на прозбу пана воеводы Виленского тотъ Дмитровъ Ивашку Сопѣжѣ до его живота, а отъ того въ него взялъ пятьдесятъ золотыхъ“ ¹⁵⁰⁴). Въ записяхъ приходовъ великаго князя Александра читаемъ между прочимъ: „Намѣстникъ Дроковскій далъ отъ намѣстничества 4 коня грошей; намѣстникъ Брягинскій — 2 копѣ грошей; намѣстникъ Мозырскій далъ 12 копѣ грошей великому князю; старецъ Мозырскій далъ 4 копы грошей“ и т. д. ¹⁵⁰⁵). Король Сигизмундъ, пожаловавъ въ 1510 году пану Юрью Ивановичу Ильинича староство Берестейское съ ключомъ послѣ того, какъ умереть князь Александръ Юрьевичъ, державшій тогда Берестье, взялъ отъ него авансомъ и челобитье, въ чемъ и росписался въ выданномъ на староство листѣ: „а онъ вжо намъ отъ того чоломбится далъ сто золотыхъ“ ¹⁵⁰⁶). Не-

¹⁵⁰⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 62.

¹⁵⁰⁵) Ibidem, л. 277, 278.

¹⁵⁰⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 346.

обходимо замѣтить, что „чоломбитѣ“ платилось господарю а при пожалованъ имѣній ¹⁵⁰⁷⁾, и иногда большое. Панъ Костевичъ, напр., за пожалованье ему замка Кабрина до живота далъ королю „чолобитѣ“ 1000 копъ грошей ¹⁵⁰⁸⁾. Самъ господарь въ своихъ привилеяхъ на имѣнья свидѣтельствуеъ, что ему платилось не малое челобитѣ. Король Сигизмундъ пожаловалъ было служебнику пана Станислава Яновича, старосты Жмудскаго, Шимку Митковичу десять службъ людей и четыре земли пустовскихъ въ Жосецкой волости Веленскаго повѣта. Но получивъ донесеніе отъ державцы Веленскаго, что это будетъ двору господарскому шкодно, онъ взялъ назадъ свое пожалованье и написалъ старостѣ: „Ино мы, зъ ласки нашея на его чоломбитѣ а къ тому обачившы, ижъ онъ намъ отъ того перво сего не малое чоломбитѣ далъ, дали есмы напротивъ тыхъ людей и земельныхъ десять службъ людей тяглыхъ а ни куничныхъ, а чотыры земли пустовскихъ“ и т. д. ¹⁵⁰⁹⁾.

ЛІІІ.

Сроки, на которые въ изучаемое время раздавались волости „въ держанье“, были различны. Изъ фактовъ, сгруппированныхъ во второмъ очеркѣ, видно, что въ русскихъ областяхъ великаго княжества, именно въ земляхъ Киевской, Смоленской, Витебской и Полоцкой, держался еще старинный обычай раздавать намѣстничества мѣстнымъ боярамъ на годъ, хотя дѣйствіе этого обычая было уже ограничено немногими волостями. Кромѣ того, и соблюдался онъ не строго, такъ что вмѣсто одного года волости давались на два, на три года и болѣе. Въ листѣ короля Сигизмунда, данномъ пану Ивану Полозу 31 марта 1527 года, читаемъ: „дали есмы имъ, всимъ бояромъ Киевскимъ, у жалованье Чернобыль заробити и по годомъ держати для вспоможенья ихъ, съ чого бы они мѣли намъ службу служыти; якожъ вже тотъ замокъ нашъ Чернобыль держали напервѣй Павша небожыцкѣ а Крыштофъ, а Дмитръ Ивашенцовичъ по два годы, а теперъ дали есмы тотъ замокъ нашъ на два жъ годы держати дворянину нашому Заморенку; для чого жъ онъ билъ намъ чоломъ, абыхмо ему по выдержанью Заморенковъ тотъ замокъ нашъ Чернобыль дали на два годы держати“ ¹⁵¹⁰⁾. „Билъ намъ чоломъ дворянинъ нашъ Грышко

¹⁵⁰⁷⁾ Акты Зап. Рос. II, № 28, 112.

¹⁵⁰⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 40.

¹⁵⁰⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 111, 112.

¹⁵¹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 77, 78.

Ивановичъ,—читаемъ въ другомъ листѣ того же короля Сигизмунда (отъ 10 августа 1508 года),—и просилъ насъ, абыхмо дали ему волость нашу Велижскую держати отъ насъ на волько годовъ. И мы ему ту ю волость нашу дали отъ насъ держати въ держанье на три годы и на то есмо дали ему сесъ нашъ листъ и зъ нашою печатью“ ¹⁵¹¹). Чаше волости давались на неопредѣленное время, „до воли господарской“, и еще чаще „до живота“; послѣднее, впрочемъ, иногда и нарушалось, но не во вредъ намѣстниковъ-державцевъ, которыхъ господа жаловалъ болѣе выгоднымъ „врядомъ“ или „державою“ и во всякомъ случаѣ равнымъ ¹⁵¹²). Какъ уже было сказано выше, князья и паны, державшіе господарскіе замки и дворы съ волостями, старались укрѣпить за собою держанья пожизненно, и этому стремленью, какъ можно судить по нѣкоторымъ даннымъ, не противорѣчилъ и господарскій интересъ. „Билъ намъ чоломъ,—читаемъ, напр., въ листѣ короля Сигизмунда отъ 12 декабря 1523 года,—подчашый нашъ, державца Василишскій и Марковскій, панъ Янъ Миколаевичъ Радивиловича о томъ, што есмы перво сего дали ему дворъ нашъ Марково въ держанье,—ино онъ повѣдалъ передъ нами, што жъ тотъ дворъ нашъ былъ спустошонъ, и пашня наша за первыныхъ вранниковъ нашихъ залегла была, и онъ, хотачи ся намъ пану своему въ томъ заховати, и за своего держанья пашни наше болше прибавилъ, и дворъ нашъ своимъ накладомъ и ставы, и сажавки на насъ справуетъ, и выстерегаючыся того, абыхмо того двора нашего подъ нимъ кому иному не дали або его у пенязѣхъ не заставили, билъ намъ чоломъ, абыхмо тотъ дворъ нашъ Марково въ держанье ему дали до его живота“ ¹⁵¹³). Король въ виду собственной пользы, конечно, удовлетворилъ просьбу челобитчика. Выше было упомянуто о пожалованьѣ князю Семену Александровичу Чечерска и Пропойска, которые были уже у него въ держаньѣ, въ держанье до живота вслѣдствіе того, что онъ обѣщалъ королю отстроить замокъ Пропойскъ. Привилеевъ на держанья до живота находится множество въ актахъ изучаемаго времени, хотя на ряду съ ними попадаются и такіе, въ которыхъ срокъ не обозначенъ, напр., привилей, выданный въ 1527 году: князю Петру Тимоѣевичу Масальскому—на держанье волости Любошанской „по животъ пана Юрья Немировича, державца Любошаньского“, князю Ивану Михайловичу Вишневецкому—на дер-

¹⁵¹¹) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 230.

¹⁵¹²) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 371.

¹⁵¹³) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 128, 129.

жанье замка Рѣчицкаго „по животѣ пана Семена Полозовича, державцы Рѣчицкого“, пану Яну Аврамовичу—на держанье двора Утемы ¹⁵¹⁴⁾ и т. д. Въ пожизненное держанье раздавались преимущественно волости, гдѣ велось собственное хозяйство великаго князя, гдѣ намѣстники-державцы дѣйствовали на правахъ господарскихъ приказчиковъ, получая въ пользу часть доходовъ съ этого хозяйства. Энергичное и заботливое веденіе этого хозяйства со стороны господарскихъ урядниковъ, конечно, возможно было только при увѣренности, что имъ долго придется пользоваться своимъ процентомъ изъ его доходовъ. Краткіе сроки держаній въ данномъ случаѣ могли повести только къ хищничеству съ ихъ стороны, на что нѣкоторыя указанія были приведемы выше. Такимъ образомъ, и собственный интересъ господара, и интересъ мѣстныхъ правителей приводилъ къ установленію обычая раздавать волости съ господарскими дворами и дворами въ держанье „до живота“. На неопредѣленный же срокъ, до воли господарской, раздавались преимущественно такіа волости, гдѣ не было или гдѣ было слабо развито собственное господарское хозяйство; таковы же были и волости, раздававшіяся на года.

Въ связи съ возникновеніемъ правительственнаго обычая раздачи урядовъ и державъ „до живота“ стоитъ, очевидно, и возникновеніе особаго закона, который предусматривалъ, за что и каковымъ порядкомъ могли отбираться уряды и державы у должностныхъ лицъ. Обще-земскій привилей великаго князя Александра на этотъ счетъ опредѣлялъ, что всякій, кто окажется расточителемъ и „шкродникомъ“ господарскихъ „добръ“, лишается своей державы; отобрание державы производится по совѣту господара съ панами-радою и по выслушаніи обѣихъ сторонъ, обвинителя и отвѣтчика. *Officia vero omnia,—* читаемъ здѣсь,—*et tenutae, sine consilio nostrorum consiliariorum, per nos, non debent cuique auferri. Si quis autem officialium tamquam dissipator, et damnificator nostrorum bonorum apud nos delatus fuerit, utraque pars coram nobis debet personaliter constitui, auditaque causa reus secundum demerita puniendus erit: sed absque culpa officia auferre non debemus* ¹⁵¹⁵⁾). Статутъ 1529 года почти буквально повторяетъ этотъ артикулъ общеземскаго привилея 1492 г.: „Техъ державцы дворовъ нашихъ и тивунове на причины заочные черезъ насъ не маюу быти никому отниманы. Але коли бы который з урядниковъ, яко роспрошитель а шкродникъ двора нашего в насъ

¹⁵¹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 347—349, 357.

¹⁵¹⁵⁾ *Zbiór praw litewskich*, str. 58—67.

был обвиненъ; обою сторона маєть перед нами очивисто стати, а выслушавши тую речъ винный подле заслуги маєть каранъ быти, але без вины держане отнимати не будемъ“ ¹⁵¹⁶⁾). Устава, данная въ томъ же году державцамъ и тивунамъ Жмудской земли, расширяетъ понятіе вины, за которую государь могъ отнять держанье, и выдвигаетъ на видъ не только хозяйственный интересъ государя, но и общественный. „Тежъ тивуновъ,—читаемъ здѣсь,—не отдаляемъ отъ ихъ держаней, выимуючы, за слушною причиною и за кривдою подданныхъ нашихъ; а естли быхмо которого собѣ съ нихъ въ томъ непожиточного дознали, тогды такового тогожъ часу зъ уряду отдалимъ я иншому вѣрнѣйшому его отдадимъ, кому будетъ наша воля государская“ ¹⁵¹⁷⁾). Интересъ общественный долженъ былъ выступить въ данномъ случаѣ по тѣсной связи его съ государскимъ, такъ какъ отъ обидъ и притѣсненій управителей пустѣли государскія волости. На это обыкновенно ссылаются и мѣстные жители въ своихъ жалобахъ на государскихъ урядниковъ, указывая, что не они только страдаютъ, но и самъ государь. Такъ въ 1529 году королю Сигизмунду жаловались на намѣстника Олучицкаго Никифора Бобоѣдова старецъ и вся волость Олучицкая, что онъ „кромъ жадное причины“ приказалъ повѣсить старца волостного, „имъ самымъ кривды и драпежства великии подѣлалъ, для которыхъ же дей драпежствъ многіи люди наши (т. е. государскіе) съ тое волости прочъ разошлись“, и просили короля взять ихъ изъ рукъ Бобоѣдовыхъ и вернуть въ замокъ Кричевскому. Король исполнилъ ихъ просьбу ¹⁵¹⁸⁾). Такимъ образомъ, грубая идея „кормленья“ въ своемъ послѣдовательномъ развитіи и дѣйствіи въ жизни должна была найти себѣ предѣлы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, вызвать въ правительственномъ сознании противоположную идею государственной должности, хотя пока въ смутномъ и неясномъ очертаніи.

LIV.

Резюмируя все сказанное въ настоящемъ очеркѣ и сопоставивъ отчасти съ тѣмъ, что содержится въ первыхъ двухъ, приходимъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1. Въ большинствѣ повѣтовъ, въ которыхъ судъ и управу чинили намѣстники-державцы, велось собственное государское хозяйство,

¹⁵¹⁶⁾ 5 арт. III раздѣла.

¹⁵¹⁷⁾ Акты Зап. Рос. II, № 160, арт. 19.

¹⁵¹⁸⁾ Лптов. Метр. кн. Запис. VII, л. 581, 582.

разрабатывались на господаря пахатныя земли и эксплуатировались различныя угодья.

2. Но особенно развито было господарское хозяйство въ собственной Литовской землѣ; здѣсь было наибольшее количество господарскихъ дворовъ и дворцовъ съ дворными папьями и угодьями.

3. Повидимому, уже отъ удѣльной эпохи этихъ дворовъ и дворцовъ съ папьями и угодьями господарь получилъ въ собственной Литовской землѣ болѣе, чѣмъ въ другихъ областяхъ.

4. На это предположеніе наводитъ тотъ фактъ, что въ собственной Литовской землѣ господарь замѣнилъ собою болѣе многочисленныхъ, но болѣе мелкихъ князей, чѣмъ въ другихъ областяхъ, князей, для которыхъ собственное хозяйство было однимъ изъ главныхъ средствъ содержанія.

5. Первоначальное возникновеніе княжескаго дворцоваго хозяйства въ собственной Литовской землѣ, какъ и въ русскихъ земляхъ, стоитъ въ связи съ развитіемъ рабства и захватомъ князьями пустыхъ земель и угодій въ свое распоряженіе: дворцовое хозяйство явилось первоначально средствомъ эксплуатаціи рабскаго труда въ приложеніи къ этимъ землямъ и угодьямъ.

6. Въ дальнѣйшемъ развитіи дворцовое княжеское и потомъ господарское хозяйство сдѣлалось однимъ изъ средствъ эксплуатаціи труда крестьянскаго населенія Литовской земли. Это населеніе въ теченіе XIII и XIV вѣковъ увеличилось выходцами изъ Пруссіи, Жмуди и Руси, такъ что въ XV и началъ XVI вѣка собственная Литовская земля была самою населенною областью великаго княжества. Обиліе рабочихъ рукъ при сравнительной густотѣ населенія дало возможность примѣнить ихъ къ разнообразнымъ потребностямъ дворцоваго хозяйства, расширить само это хозяйство и вмѣстѣ съ тѣмъ взять съ крестьянъ барщиннымъ трудомъ то, что не всегда можно было получить деньгами или натурою.

7. Въ изучаемое время господарь съ семьею, съ своими придворными сановниками и урядниками и со всею прислугою проживалъ обыкновенно въ собственной Литовской землѣ; здѣсь же онъ часто проѣзжалъ во время своихъ переѣздовъ въ Польшу и обратно въ великое княжество, здѣсь же и охотился. Естественнo, слѣдовательно, что и дворцовое хозяйство, имѣвшее цѣлю удовлетвореніе матеріальныхъ потребностей господаря натурою, должно было поддерживаться и вестись болѣе всего именно въ Литовской землѣ.

8. Послѣ уніи съ Польшею и разгрома силъ Ордена въ Грюнвальденской битвѣ собственная земля Литовская оказалась въ луч-

шихъ условіяхъ, чѣмъ другія области, относительно внѣшней безопасности, что также было благопріятнымъ условіемъ для поддержанія и развитія господарскаго хозяйства преимущественно на Литвѣ.

9. Наконецъ, въ собственной Литовской землѣ гораздо болѣе, чѣмъ въ другихъ областяхъ, возможенъ былъ надзоръ и контроль по веденію господарскаго хозяйства.

10. Въ русскихъ областяхъ великаго княжества дворцовое княжеское хозяйство возникло еще ранѣе литовскаго владычества, какъ средство эксплуатаціи рабскаго труда.

11. При литовскихъ князьяхъ оно велось уже не только рабскимъ трудомъ, но и барщиннымъ трудомъ крестьянскаго населенія; но переходъ къ этому начался едва ли не ранѣе литовскаго владычества.

12. Въ изучаемое время господарское хозяйство въ русскихъ областяхъ великаго княжества не только не шло далѣе того, чего достигло въ удѣльное время, но замѣтно падало.

13. Причины тому—отчасти положеніе этихъ областей въ объединенномъ Литовско-Русскомъ государствѣ, затруднявшее контроль и надзоръ изъ центра, отчасти разоренія и опустошенія со стороны внѣшнихъ враговъ, при которыхъ поддержка и веденіе хозяйства становились часто не подъ силу даже собственной энергіи и заботливости частныхъ владѣльцевъ, а тѣмъ болѣе господарю, который велъ хозяйство заглазно и издалика, черезъ своихъ приказчиковъ (намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ).

14. Наименьшаго развитія господарское хозяйство достигло въ такъ называемыхъ Подиѣпрскихъ и Задвинскихъ волостяхъ и нѣкоторыхъ сосѣднихъ съ ними, крестьянство (и мѣщанство) которыхъ состояло изъ данниковъ.

15. Благодаря промысловому приволью, которое представляли для здѣшняго, сравнительно немногочисленнаго населенія лѣса, рѣки и озера, крестьяне (и мѣщане) этихъ волостей долгое время оказывались въ состояніи уплачивать дань общему суммою, положенною на ихъ волости, и для господаря не было расчета переводить ихъ на барщинныя повинности, заводить собственное хозяйство, тѣмъ болѣе, что и окраинное положеніе этихъ волостей не благопріятствовало этому.

16. Въ Жмудской землѣ господарское хозяйство не дѣлало успѣховъ по сравненію съ удѣльною эпохою вслѣдствіе особаго политическаго положенія этой области: привилей Жмудской земли гарантировалъ ее отъ приумноженія господарскихъ дворовъ и дворцовъ и

оставилъ господаря только при тѣхъ дворахъ и дворцахъ, которые существовали при Витовтѣ.

17. Господарское хозяйство полностью велось только въ четырехъ или пяти волостяхъ Жмудской земли; въ остальныхъ дворныхъ господарскія пашни сдѣлались достояніемъ старосты и тивуновъ, которые до 1527 года разрабатывали ихъ въ свою пользу барщиннымъ трудомъ мѣстныхъ господарскихъ крестьянъ, а за господаремъ оставались только сѣножати и оброчныя статьи: рѣки, озера, хмелища, пущи и т. д. Въ 1527 году барщинныя повинности Жмудскихъ крестьянъ въ пользу старосты и тивуновъ были отмѣнены и замѣнены податью съ сохъ въ пользу господаря и кормами въ пользу мѣстныхъ правителей.

18. Рабочую силу въ господарскомъ хозяйствѣ въ изучаемое время, какъ и въ предшествующее, составляла прежде всего господарская челядь невольная, паробки и жонки.

19. Челядь невольная получала свое содержаніе съ господарскаго двора въ видѣ такъ называемой мѣсячины; тѣ паробки, которые имѣли свои домки и „бонду“, а въ поляхъ „приробки“ получали и мѣсячины меньше.

20. Юридическое положеніе обоихъ разрядовъ дворной челяди было одинаковое, вопреки утверждению г. Новицкаго.

21. Кромѣ челяди невольной, на господарской пашнѣ и дворѣ работали всегда, когда было нужно, господарскіе тяглые люди, называвшіеся въ Полоцкой землѣ пригонными.

22. Этотъ барщинный трудъ составлялъ главное содержаніе и признакъ тяглой службы, но не уплата дьякла, какъ думаетъ г. Бершадскій.

23. Дьякло платили и не тяглые крестьяне, и наоборотъ: тяглые люди не всегда платили дьякло.

24. Дьякло и мезлева въ томъ видѣ, въ какомъ они взимались при Казимирѣ и его сыновьяхъ, сильно напоминаютъ аналогичныя подати польскихъ крестьянъ и едва ли не были заимствованы литовскимъ правительствомъ у Польши.

25. Натуральныя поборы, изъ которыхъ слагались дьякло и мезлева, по нѣкоторымъ признакамъ, существовали въ западной Руси и ранѣе сближенія съ Польшею; литовское правительство, вводя дьякло и мезлево по польскому примѣру, всего вѣроятнѣе, только распространяло и приводило въ одному типу и нормѣ уже существовавшія натуральныя подати.

26. На подмогу челяди дворной и тяглымъ людямъ въ разгаръ сельскохозяйственныхъ работъ, т. е. во время пахоты, косьбы сѣна и жнитва выходили и другіе господарскіе крестьяне и даже мѣщане небольшихъ мѣстъ.

27. Эта повинность, называвшаяся толокою, варьировалась по мѣстностямъ и сообразно съ количествомъ другихъ повинностей, лежавшихъ на господарскихъ крестьянахъ и мѣщанахъ; чаще всего толока брала у крестьянской службы двѣнадцать дней въ году на пахоту и жнитво, не включая сюда сѣнокосъ, на который крестьяне и мѣщане также обязаны были ходить.

28. Кромѣ толоки, нетяглые господарскіе крестьяне и мѣщане въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, выполняли и разныя другія экстренныя работы по господарскому хозяйству.

29. По отдѣльнымъ мѣстностямъ и въ силу изъятій изъ общаго правила на толоку и на нѣкоторыя экстренныя работы по господарскому хозяйству выходили и частновладѣльческіе крестьяне, вообще отъ всего этого освобожденные.

30. При эксплуатаціи различныхъ угодій господарское хозяйство пользовалось трудомъ особыхъ разрядовъ крестьянъ, которые появились вмѣстѣ съ развитіемъ этой эксплуатаціи и по большей части занимали отдѣльное отъ тяглыхъ людей положеніе.

31. Эксплуатація лѣсныхъ угодій на господаря создала особые разряды господарскихъ бортниковъ, бобровпиковъ, осочниковъ, ловцовъ, псарцовъ, сокольниковъ и т. д.

32. Эксплуатація пастбищъ вызвала въ жизни конюховъ, кобыльниковъ, ройтниковъ, коновормцевъ и лейтей.

33. Были особые разряды крестьянъ, которые несли свою службу по эксплуатаціи рѣкъ и озеръ на господаря.

34. Различныя спеціальныя потребности господарскаго хозяйства вызвали въ жизни и другія крестьянскія службы, какъ напр., сторожей, кухарей, садовниковъ, огородниковъ и т. д.

35. Всѣ эти разряды господарскихъ крестьянъ, несшіе свою службу по спеціальнымъ потребностямъ господарскаго хозяйства, имѣли свои земли и угодья, которыя разрабатывали въ свою пользу.

36. Кромѣ спеціальныхъ повинностей, всѣ они обыкновенно ходили на толоку, въ отдѣльныхъ случаяхъ и на другія работы по господарскому хозяйству, платили затѣмъ даяло, дань грошовую, медовую, бобровую, куничную, хотя общаго правила въ данномъ отношеніи не было.

37. Повинности и подати, составлявшія прибавленіе къ главной и спеціальной службѣ этихъ крестьянъ, сильно разнообразились сообразно съ тяжестью главной и спеціальной службы, съ величиною крестьянскихъ участковъ и мѣстною производительностью.

38. То же самое справедливо и въ отношеніи къ господарскимъ крестьянамъ другихъ наименованій и службъ.

39. Нѣкоторые изъ разрядовъ господарскихъ крестьянъ, несшихъ спеціальную службу по эксплуатаціи угодій на господаря, занимали по сравненію съ тяглыми людьми высшее положеніе и экономическое, и юридическое. Это видно, напр., изъ того, что они обязаны были ходить на войну и оплачивались болѣе высокою головщиною. Таковы были, напр., осочники, псарцы, сокольники и т. д.

40. Для своихъ потребностей господарское хозяйство пользовалось, кромѣ того, спеціалистами и ремесленниками, существовавшими среди крестьянъ и мѣщанъ независимо отъ этихъ потребностей; таковы были, напр., ковали, клепахи, рогатинники, дойлиды, санники, бондари, судники, крапцы, муралы, стрихари, меловники, гончары, кожемяки, лучники, стрыменники и т. д.

41. Эти спеціалисты и ремесленные люди платили господарю или трудомъ по своей спеціальности, или же издѣліями (напр., рогатинники и стрыменники); кромѣ того, они ходили на толоку и несли, какъ уже сказано, и другія повинности, а также и подати.

42. Экономическое и юридическое положеніе „ремесныхъ“ людей было высшее по сравненію съ положеніемъ тяглыхъ людей, такъ какъ они обыкновенно подлежали военной повинности, и головщина ихъ была выше головщины простыхъ мужиковъ, или тяглыхъ людей.

43. Такое положеніе ихъ обозначилось уже ранѣе литовскаго владычества, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ Русская Правда.

44. Изъ этого слѣдуетъ, что тяглые люди вели свое происхожденіе по прямой линіи отъ того класса сельскаго населенія, который обозначенъ въ Русской Правдѣ подъ именемъ смердовъ и отъ котораго также отличены „ремесльвники“.

45. Кромѣ тяглыхъ людей, отъ „смердовъ“ вели, по всѣмъ даннымъ, свое происхожденіе данники, которые въ актахъ изучаемаго времени отличаются обыкновенно отъ тяглыхъ людей.

46. Этимъ именемъ обозначаются обыкновенно крестьяне, платившіе дань грошовую или серебряную, медовую, бобровую и куничную натурою или деньгами.

47. Данники называются въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ куничниками, а въ южныхъ повѣтахъ Кіевской земли ясачниками.

48. Къ этому же разряду близко подходят, хотя и не называются именемъ данниковъ, люди дякольные, пшеничники, рыболовы, соляники, угольники, дегтари и млынари, платившіе подати произведеніями своего хозяйства и промысловъ.

49. Господарскіе данники и другіе близко стоящіе къ нимъ разряды крестьянъ, кромѣ даней и другихъ податей, обыкновенно ходили на толоку, косили сѣно на господаря и исправляли нѣкоторыя другія работы по господарскому хозяйству, хотя не всѣ и не во всѣхъ мѣстностяхъ Литовско-Русскаго государства.

50. На толоку ходили и сѣно косили на господаря даже и господарскіе слуги разныхъ наименованій, отправлявшіе военную службу и вербовавшіеся изъ зажиточнаго крестьянства.

51. По своему экономическому и юридическому положенію слуги представляли классъ переходный между крестьянами и боярами. Хотя они были сами землевладѣльцами, но часто владѣли такими имѣніями, которыя давали имъ возможность имѣть челядь и крестьянъ; лично они были всегда свободны и могли, когда хотѣли, сойти съ своихъ земель, не были, слѣдовательно, „невольными селянскими людьми“ или, какъ иначе выражаются акты, „непохожими“.

52. Хотя имѣнья слугъ обыкновенно превышали своими размерами участки тяглыхъ и другихъ крестьянъ, но въ данномъ случаѣ не было какого либо общаго правила, въ силу котораго слуги обязательно имѣли земли, въ нѣсколько разъ превышавшія участки обыкновенныхъ, рядовыхъ крестьянъ, вопреки утвержденію г. Бершадскаго.

53. Въ слуги попадали люди тяглые и крестьяне другихъ службъ, отличавшіеся зажиточностью; если слуги бывали болѣе крупными землевладѣльцами, то этотъ фактъ, очевидно, былъ послѣдствіемъ, а не первоначальною причиною ихъ зажиточности, причиною, а не слѣдствіемъ ихъ служебнаго положенія.

54. Наиболѣе многочисленный разрядъ слугъ составляли слуги или люди путные, специально новинностью которыхъ былъ „путь“ или „листовная служба“, т. е. разъѣзды по разнообразнымъ порученіямъ мѣстнаго урядника.

55. Число ихъ въ изучаемое время превышало служебныя потребности господарскихъ судебно-административныхъ центровъ, и изъ нихъ сталъ выдѣляться особый разрядъ людей „служебныхъ“, а за остальными названіе путныхъ слугъ удерживалось по простой традиціи.

56. Главная повинность путныхъ слугъ въ изучаемое время, можно сказать, была военная.

57. Путные слуги въ Полоцкой землѣ назывались сельскими путниками; повидимому, и слуги посельскіе, встрѣчающіеся по актамъ въ Полѣсьѣ, Волыни и Кіевской землѣ были то же, что и путные слуги.

58. Кромѣ путныхъ слугъ, по разнымъ мѣстностямъ Литовско-Русскаго государства существовали слуги господарскіе павцырные, щитные, dospѣшныя и конные.

59. Эти названія, указывающія на родъ вооруженія и снаряженія на войну, удерживались часто по простой традиціи, а на дѣлѣ специализація военной службы проводилась не строго.

60. Всѣ перечисленные разряды господарскихъ крестьянъ составляли обыкновенно господарскую волость въ тѣсномъ смыслѣ и называются въ актахъ людьми волостными въ противоположность мѣщанамъ и боярамъ, мужами и мужиками.

61. Слуги, впрочемъ, иногда не входятъ въ соозначеніе волостныхъ людей и отличаются отъ нихъ, такъ какъ и своими повинностями они не всегда были связаны съ волостью (когда служили одну военную службу).

62. Въ Полоцкой землѣ къ разряду путныхъ слугъ близко подходили мѣщане, купившіе земли у бояръ, сельскихъ путниковъ, данниковъ и пригонныхъ людей: они должны были служить съ этихъ земель путную, или военную, службу.

63. Въ другихъ областяхъ великаго княжества съ земель, приобретенныхъ за мѣстскою чертою, мѣщане обязывались служить ту же службу, какая и прежде шла съ этихъ земель; однако, какъ зажиточные люди, мѣщане часто переводились съ крестьянскихъ службъ на военную.

64. Объектами обложенія барщиннымъ трудомъ, военною повинностью и податями въ Литовско - Русскомъ государствѣ служили тѣ земельныя единицы, которыя даны были въ теченіи времени естественнымъ развитіемъ семейно - родовой коопераціи и совладѣнія крестьянъ.

65. Эти земельныя единицы состояли изъ пахотныхъ земель, сѣножатей и различныхъ угодій; съ ними неразрывно связаны были различные „ухожай“, „входы“ или „вступы“ въ общественныхъ крестьянскихъ, господарскихъ и частновладѣльческихъ лѣсахъ, рѣкахъ и озерахъ.

66. Въ собственной Литовской землѣ, въ Жмуди, въ земляхъ Полоцкой и Витебской эти земельныя единицы по актамъ называются обыкновенно просто „землями“ съ прозвищемъ, произведеннымъ отъ

имени владѣльца, или же съ прибавленіемъ собственнаго имени географическаго урочища.

67. Въ Волынской землѣ и Полѣсьѣ эти земельныя единицы назывались „дворищами“; въ Смоленской землѣ и въ повѣтахъ ея пригородовъ, а также въ повѣтахъ, входившихъ въ составъ Смоленской земли ранѣе литовскаго владѣчества,—„сельцами“ и „селищами“; въ Берестейско-Подляшской области—„жеребьями“. Селищами въ актахъ называются иногда крестьянскія земельныя единицы также и въ земляхъ Витебской и Кіевской; названіе „селище“ замѣняетъ собою иногда въ актахъ терминъ „дворище“.

68. Названіе „дворище“ указываетъ на то, что эта земельная единица дана была коопераціею и совладѣніемъ крестьянской семьи или рода, жившаго на одномъ дворѣ.

69. Названіе „селище“ указываетъ на разбросанность и дробность поселеній крестьянскихъ семей или родовъ, жившихъ другъ отъ друга особнякомъ и составлявшихъ особня сельца.

70. Такимъ образомъ, разбросанность и дробность поселеній, которую можно замѣтить въ нѣкоторыхъ областяхъ Литовско-Русскаго государства въ изучаемое время, не были послѣдствіемъ введенія волочной системы, вопреки утвержденію г. Иловайскаго.

71. Волочная система въ изучаемое время вводилась исподоволь на Подляшѣ, преимущественно на опустѣвшихъ земляхъ или же на новѣ, и пока еще не вытѣснила стариннаго дѣленія крестьянскихъ земель на жеребьи.

72. Названіе „жеребей“ указываетъ на первоначальный дѣлежъ земли, производившійся между крестьянскими семьями или родами, селившимися вмѣстѣ; но получавшіеся при первоначальномъ дѣлежѣ удобной земли участки съ теченіемъ времени увеличивались нивами, которыя разрабатывали крестьянскія семьи въ сосѣдней пущѣ, и различными „входами“, которые онѣ также пріобрѣтали по сосѣдству на незанятыхъ угодьяхъ, и жеребьи становились разнообразными и по размѣрамъ, и по доходности.

73. За исключеніемъ волокъ, и всѣ остальные крестьянскія земельныя единицы не были равны ни по своимъ размѣрамъ, ни по доходности, такъ какъ онѣ не были результатомъ искусственной разверстки земель а результатомъ первоначальнаго захвата или дѣлежа и дальнѣйшихъ разработокъ и пріобрѣтеній со стороны крестьянскихъ семей или родовъ.

74. Впрочемъ, по отдѣльнымъ районамъ существовала извѣстная средняя величина, къ которой вышеуказанныя земельныя единицы бо-

лѣ или менѣе приближались, что и дало возможность сдѣлать ихъ единицами обложенія барщиннымъ трудомъ и военною повинностью.

75. Эта средняя величина вытекла также изъ самаго происхожденія этихъ земельныхъ единицъ, обусловилась тѣмъ среднимъ количествомъ членовъ, которыхъ могла содержать въ себѣ при тогдашнихъ условіяхъ хозяйственная, семейно-родовая ассоціація крестьянъ.

76. Неравенство тягостей, которое возникало при обложеніи крестьянъ, владѣвшихъ не вполне равными участками, барщиннымъ трудомъ и военною повинностью, уравнивалось тѣмъ, что одни крестьяне платили лишнія подати, а другіе — наоборотъ: не доплачивали вполнѣ того, что полагалось платить ихъ разряду, или же не несли нѣкоторыхъ барщинныхъ повинностей.

77. Подати, которыя шли съ крестьянскихъ земельныхъ единицъ, опредѣлены были стариною, обычаемъ, и еще болѣе разнообразились въ своихъ размѣрахъ, чѣмъ барщинныя и разныя другія повинности, хотя и тутъ по отдѣльнымъ районамъ можно подмѣтить извѣстную среднюю величину ихъ для болѣе или менѣе значительнаго количества крестьянскихъ единицъ.

78. Семейно-родовая кооперація и совладѣніе крестьянъ не только дали Литовско-Русскому государству земельныя единицы для тягло-податнаго и военного обложенія, но продолжали быть живыми силами, которыя въ изучаемое время выполняли требованія этого обложенія: вышеуказанныя земельныя единицы находились по большей части во владѣніи и пользованіи крестьянскихъ семей и родовъ, которые и несли съ нихъ сообща разнообразныя службы господарю (или пану).

79. Крестьянскія семьи и роды владѣли и пользовались землями и угодьями или сообща, или раздѣльно, но службу служили сообща; общее владѣніе и раздѣльное существовали рядомъ и часто заступали одно другое.

80. Части подѣленныхъ земельныхъ единицъ со всѣми ихъ угодьями и „ухожаями“ назывались „слѣдами“, а въ Смоленской землѣ „вытями“.

81. Крестьянскія семьи или роды въ тѣхъ случаяхъ, когда были не въ состояніи осилить эксплуатаціи всей земли и угодій и служить съ нихъ полностью службу, принимали къ себѣ въ долю постороннихъ людей, которые пользовались извѣстною частью земли и угодій и соотвѣтственно съ тѣмъ помогали имъ въ службѣ, были ихъ „потужниками“.

82. Посторонніе люди, которыхъ крестьянскія семьи или роды добровольно принимали къ себѣ въ долю, не были владѣльцами въ этой долѣ.

83. Потужники становились владѣльцами въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ присаживало къ крестьянскимъ семьямъ и родамъ правительство, или когда ихъ доли были слѣды, приобретенные ими покупкою у крестьянъ „отчичей“.

84. Потужники могли становиться и „сябрами“ крестьянъ отчичей, когда приобретали не выдѣленные части земель и угодій, а право общаго пользованія въ извѣстной долѣ: посторонніе люди въ такихъ случаяхъ становились членами товарищества, сообща владѣвшего и пользовавшагося землею и угодьями.

85. Паи сябровъ въ общемъ пользованіи не были равны, такъ какъ опредѣлялись числомъ преемниковъ у каждаго изъ сябровъ предшественниковъ.

86. Такимъ образомъ, и сябриное владѣніе нельзя назвать общиннымъ въ собственномъ смыслѣ.

87. Крестьянскія семьи и роды, и замѣнявшія ихъ товарищества, составлявшія село, владѣли нѣкоторыми землями и угодьями сообща и сообща пользовались ими.

88. Нѣкоторыя угодья сдѣлались общимъ достояніемъ села въ силу своей естественной недѣлимости. Таковы выгонъ около села, озеро, рѣка, лѣсъ съ бортными деревьями.

89. Общественныя пашни и сѣножати возникли или въ лѣсахъ, бывшихъ общимъ достояніемъ, или въ мѣстахъ, обойденныхъ при первомъ насажденіи культуры, при захватѣ и разработкѣ земель и угодій отдѣльными семьями или родами.

90. Появленіе ихъ относится къ тому моменту, когда опредѣлялась пространственная граница экономической культуры села, и когда для отдѣльных семей и родовъ являлась надобность обратиться къ разработкѣ незанятыхъ земель и угодій внутри этой границы.

91. Такой процессъ совершался не только въ давнопрошедшія времена, но и въ изучаемое время, потому что экономическая культура и въ изучаемое время не переставала расширяться, не переставала захватывать дѣйствительныя пущи и степи.

92. Такимъ образомъ, и общинное владѣніе селъ нѣкоторыми семьями и угодьями не было остаткомъ общиннаго владѣнія всѣми землями и угодьями, существовавшаго будто бы въ отдаленныя времена, но простымъ результатомъ развитія экономической культуры и тягло-поданной исторіи селъ.

93. Такимъ же образомъ могли возникнуть общественныя земли и угодья цѣлыхъ волостей.

94. Солидарность крестьянъ волости въ отношеніи повинностей могла установиться и при частномъ крестьянскомъ землевладѣніи и не есть слѣдъ общеволостныхъ правъ въ отношеніяхъ имущественныхъ, вопреки утверждению г. Владимірскаго-Буданова.

95. По крайней мѣрѣ, въ изучаемое время въ Поднѣпрскихъ и Задвинскихъ волостяхъ, платившихъ дань общему суммою, по раскладѣ на наличныхъ членовъ волости всей дани, приходившейся съ выбылыхъ и гонимыхъ, господствовало частное землевладѣніе крестьянскихъ семей, родовъ и товариществъ.

96. Солидарность крестьянъ волости въ отношеніи повинностей, по всѣмъ даннымъ, есть результатъ политической исторіи крестьянства, а не исторіи землевладѣнія.

97. Эта солидарность въ изучаемое время сохранялась всего болѣе въ Поднѣпрскихъ и Задвинскихъ волостяхъ, гдѣ мало развито было дворцовое хозяйство.

98. Крестьянство (и мѣщанство) этихъ волостей тяготилось, однако, солидарностью въ платежѣ дани, и правительство сдѣлало ему облегченіе, освободивъ отъ платежа дани съ пустовщинъ, лежавшихъ далеко отъ селеній и мало разбравшихся въ пользованіе.

99. Въ другихъ областяхъ Литовско-Русскаго государства, гдѣ развилось дворцовое княжеское и потомъ господарское хозяйство, и гдѣ по волостямъ постоянно находились дворцовые урядники, крестьяне сообща, по раскладѣ на наличныхъ членовъ волости, несли много повинностей. Таковы были подводная повинность, стація господарю, его посламъ и гонцамъ, городовыя и мостовыя работы и нѣкоторыя другія повинности.

100. вмѣстѣ съ дворцовымъ княжескимъ и потомъ господарскимъ хозяйствомъ долженъ былъ вырости правительственный обычай имѣть дѣло не съ волостью, а съ отдѣльными крестьянскими службами, или тягами: дворцовое хозяйство привлекало къ своимъ работамъ крестьянскія силы не по цѣлымъ волостямъ, а по селамъ и деревнямъ, выдѣляло изъ массы крестьянства многочисленныя спеціальныя службы для удовлетворенія своихъ особыхъ потребностей или же пользовалось въ этихъ цѣляхъ существовавшими уже въ крестьянствѣ ремесленными людьми, выдѣляя ихъ опять таки изъ общей массы крестьянства въ особыя службы.

101. Такое же дѣйствіе оказывала и развивавшаяся параллельно съ тѣмъ раздача земель съ жившими на нихъ крестьянами, съ ихъ службами и податями, во владѣніе частнымъ лицамъ.

102. Съ утвержденіемъ правительственнаго обычая имѣть дѣло не съ цѣлыми волостями, а съ отдѣльными службами, или таглами, возникло и прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ.

103. Это прикрѣпленіе не коснулось, однако, высшаго слоя земледѣльческаго населенія—„слугъ“ и нѣкоторыхъ разрядовъ „ремесленныхъ“ людей, отправлявшихъ военную службу и представлявшихъ классъ полугородской и полусельскій.

104. Въ отношеніи ихъ и въ изучаемое время сохранялась старинная традиція, рассматривавшая ихъ, какъ людей „вольныхъ похожихъ“.

105. Прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ въ господарскихъ волостяхъ не было, однако, безусловнымъ, а носило обязательственный характеръ: крестьяне были прикрѣплены къ землѣ настолько, насколько пребываніемъ своимъ обуславливали исправность лежавшей на землѣ службы.

106. Вслѣдствіе этого отъ класса людей „непохожихъ“ отдѣлились постоянно люди „вольные похожіе“. Это были крестьяне, продавшіе свои земли съ разрѣшенія господаря другимъ, которые принимали на себя и ихъ обязательства, или выпущенные на волю своими родичами и потужниками, которые брались полнить за нихъ службу.

107. Обработанная и годная для культуры земля съ угодьями обладала въ то время такою цѣнностью, что такіе случаи были возможны, какъ о томъ свидѣлствуютъ и акты изучаемаго времени.

108. Но и помимо этого, въ силу экономическихъ причинъ, прикрѣпленіе крестьянъ въ господарскихъ волостяхъ, не могло быть строгимъ.

109. Прикрѣпленные *de jure* къ землѣ крестьяне, обѣднѣвъ и не будучи въ состояніи служить службу господарю, покидали свои отчины, расходились по людямъ кормиться или отработывать свой долгъ, или же присаживаться къ кому-нибудь въ долю.

110. Таковы были наймиты, закупы, люди въ пенязѣхъ, дольнички и потужники.

111. Правительство рѣдко возвращало ушедшихъ крестьянъ на ихъ отчины въ надеждѣ, что они со временемъ вернутся на покинутыя земли, и за невозможностью поднимать ихъ экономически.

112. Такая политика находила себѣ поддержку и въ стремленіяхъ самого крестьянства возвращаться на покинутыя отчины и вообще удерживать ихъ въ свѣдѣніи владѣнія.

113. Средствомъ для этого была также продажа и запродажа (сдача на аренду) крестьянами своихъ земель и угодій по частямъ.

114. Правительство разрѣшало эти сдѣлки въ надеждѣ, что они помогутъ крестьянамъ вывернуться изъ нужды и исправно отбывать свою службу.

115. Объединѣвшіе и обезсилившіе крестьяне съ разрѣшенія правительства продавали и цѣликомъ свои отчины.

116. Продажа и запродажа крестьянами земель и угодій не можетъ служить доказательствомъ, что землевладѣльческое право крестьянъ было то же, что у другихъ сословій, что утверждаетъ г. Новицкій.

117. Эта продажа и запродажа совершалась подъ контролемъ и разрѣшеніемъ правительства и столько же въ интересахъ послѣдняго, сколько въ интересахъ самихъ продавцовъ.

118. Крестьянское землевладѣніе не было обставлено такими гарантіями, какъ шляхетское-боярское и мѣщанское, и государь могъ отбирать земли у крестьянъ, когда ему было угодно, чего не могъ онъ дѣлать въ отношеніи бояръ-шляхты и мѣщанъ.

119. Землевладѣльческія права крестьянъ существовали не въ ихъ отношеніи къ государю, а въ ихъ отношеніяхъ другъ къ другу и къ землевладѣльцамъ другихъ сословій.

120. Крестьяне, долгое время не возвращавшіеся на свои отчины, въ силу давности и вслѣдствіе того, что отчины ихъ тѣмъ временемъ могли быть осажены прихожими людьми, становились вольными похожими.

121. Обязательственный характеръ прикрѣпленія крестьянъ къ землѣ въ государственныхъ волостяхъ, стремленіе крестьянства къ удержанію своихъ отчинъ, сильныя ограниченія прикрѣпленія со стороны экономическихъ факторовъ даютъ право предполагать, что прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ *de jure* должно было легко и незамѣтно установиться, на почвѣ административной практики, ибо это прикрѣпленіе не производило, въ особенности на первыхъ порахъ, рѣзкихъ измѣненій въ быту и положеніи крестьянства.

122. Сообразно съ этимъ, и общеземскій привилей 1457 года не былъ первымъ шагомъ къ водворенію крѣпостнаго права на Руси Литовской,—вопреки утвержденію г. Иловайскаго,—ибо онъ предполагаетъ уже существованіе людей извѣстныхъ селянитыхъ, или непохожихъ.

123. За вышеупомянутыми исключеніями, непохожими людьми стали признаваться всѣ крестьяне „отчичи“, т. е. получившіе землю по наслѣдству отъ отцовъ, и люди „засѣдѣлые“, прожившіе на сво-

ихъ земляхъ долгое время (по нѣкоторымъ даннымъ, свыше десяти лѣтъ).

124. Такое утверждение права на крестьянскій трудъ въ силу давности не было единичнымъ фактомъ, но однимъ изъ частныхъ проявленій общаго принципа литовско - русскаго права, въ силу котораго давность, старина была источникомъ права.

125. Задолженность крестьянства не способствовала прикрѣпленію его въ силу давности, вопреки утверженію г. Леонтовича: она создавала такія формы зависимыхъ отношеній крестьянъ (закупы, люди въ пѣнзѣхъ), которые исключали дѣйствіе принципа давности.

126. Сообразно съ тѣмъ характеромъ, который имѣло прикрѣпленіе къ землѣ крестьянъ-отчичей, ихъ происхождение нельзя относить вмѣстѣ съ г. Антоновичемъ насчетъ челядинцевъ.

127. Для такого предположенія, кромѣ того, нѣтъ никакихъ фактическихъ основаній въ источникахъ.

128. Точно также нельзя съ г. Антоновичемъ противопоставлять отчичей данникамъ, ибо и данники были отчичами и людьми непохожими.

129. Съ другой стороны, въ Поддѣпрскихъ и Задвинскихъ волостяхъ, платившихъ дань общемою суммою, отчичи, которые были данниками, не были людьми непохожими.

130. Такъ продолжалось въ теченіе изучаемаго времени; вскорѣ послѣ изданія Статута 1529 года и данники Поддѣпрскихъ волостей стали людьми непохожими, такъ какъ правительство вслѣдствіе разныхъ причинъ и здѣсь принуждено было имѣть дѣло съ отдѣльными крестьянскими службами.

131. Вышеприведенными положеніями опровергается также и утверждение г. Владимірскаго - Буданова, что будто бы „несомнѣнно громадное вліяніе нѣмецкаго права въ Литвѣ (а именно волочвой системы хозяйства и строгаго отдѣленія городскихъ состояній отъ сельскихъ) на раннее и повсемѣстное прикрѣпленіе, а равно и на внутреннюю строгость этого права“. Волочная система хозяйства, какъ выше было указано, распространялась въ изучаемое время недовольно только на Подляшѣ, прикрѣпленіе крестьянъ было не повсемѣстное, а о внутренней строгости права въ отношеніи къ господарскимъ крестьянамъ не можетъ быть пока и рѣчи.

132. Нѣмецко-польское право имѣло вліяніе на судьбу крестьянъ и въ изучаемое время, но только не господарскихъ, а частновладѣльческихъ, и притомъ не тѣми сторонами, на которыя указываетъ г. Владимірскій-Будановъ.

133. Его вліяніе тѣсно связано съ распространеніемъ тѣхъ шляхетскихъ правъ и привилегій, которыя г. Владимірскій-Будановъ вывелъ изъ нѣмецкаго *jus ducale*.

134. Эти права и привилегіи и сообщали прикрѣпленію частновладѣльческихъ крестьянъ „внутреннюю строгость“, иначе говоря — личный характеръ, такъ какъ почти совершенно порвали связь частновладѣльческихъ крестьянъ съ господаремъ.

135. Обязательства частновладѣльческихъ крестьянъ по отношенію къ господарю состояли въ подводной повинности и стаціяхъ на господара, пословъ и гонцовъ, въ городской и мостовой работѣ и, наконецъ, въ платежѣ серебщины и другихъ, равныхъ съ нею по значенію, податей на военныя издержки; но по отношенію ко всѣмъ этимъ повинностямъ господарь имѣлъ дѣло не съ крестьянами частновладѣльческими непосредственно, а съ ихъ владѣльцами.

136. Въ силу изятій изъ общаго правила частновладѣльческіе крестьяне освобождались даже и отъ этихъ повинностей; впрочемъ, въ видѣ исключеній изъ общаго правила, они несли по отдѣльнымъ мѣстностямъ и разныя другія повинности въ пользу господара, между прочимъ и по господарскому хозяйству.

137. На Руси, вошедшей въ составъ великаго княжества Литовскаго, для управленія дворцовымъ княжескимъ хозяйствомъ, для суда и управы и для сбора различныхъ княжескихъ доходовъ назначались по волостямъ большею частью „тивуны“.

138. Прототипомъ ихъ были тивуны огнищные Русской Правды.

139. Литва заимствовала эту должность у Руси, и первое время послѣ соединенія съ Русью по пригородамъ и волостямъ ея также сидѣли большею частью тивуны изъ молодыхъ и незначительныхъ княжескихъ дворянъ.

140. Но съ теченіемъ времени, когда возрасли въ числѣ и политическомъ вліяніи знатные бояре, съ конца XIV вѣка именовавшіеся панами, понадобилось сажать на мѣста тивуновъ знатныхъ лицъ, для которыхъ названіе „тивунъ“ было неподходящимъ, и которые стали именоваться намѣстниками, позже державцами.

141. Однако, въ центрахъ волостей, гдѣ было развито господарское хозяйство, и послѣ того встрѣчаемъ тивуновъ. Но это были уже тивуны, назначавшіеся намѣстниками-державцами изъ челяди дворной или мѣстныхъ крестьянъ для надзора за барщинными работами и для обереганія господарскаго добра; такіе тивуны были и въ другихъ дворахъ и дворцахъ, существовавшихъ въ данной волости или повѣтѣ.

142. Прототипомъ ихъ были тивуны сельскіе или ратайные Русской Правды.

143. Къ концу изучаемаго времени тивуны въ качествѣ самостоятельныхъ волостныхъ правителей остались только въ Жмудской землѣ.

144. Намѣстники - державцы, заступавшіе собою волостныхъ тивуновъ тамъ, гдѣ было развито господарское хозяйство, тѣмъ самымъ дѣлались главными дворцовыми приказчиками.

145. Разъ создался такой типъ намѣстника, онъ легко могъ распространяться всюду, гдѣ существовало господарское хозяйство, и значеніе дворцовыхъ приказчиковъ могли получать и намѣстники, не имѣвшіе въ качествѣ предшественниковъ тивуновъ.

146. Древній типъ намѣстника лучше всего сохранился въ волостяхъ, гдѣ не было господарскаго хозяйства, и крестьянское населеніе состояло изъ данниковъ.

147. Таковы были волости, раздававшіяся въ русскихъ земляхъ мѣстнымъ боярамъ въ держанье по годамъ.

148. Въ большинствѣ же волостей намѣстники вышеуказаннымъ путемъ получили значеніе дворцовыхъ приказчиковъ и близко подошли въ этомъ къ польскимъ старостамъ.

149. Такое сближеніе было, слѣдовательно, результатомъ мѣстнаго историческаго процесса и не вызвано было вліяніемъ идей польскаго устройства мѣстнаго управленія.

150. Значеніе намѣстниковъ-державцевъ, какъ дворцовыхъ приказчиковъ, всего рѣзче выступаетъ по актамъ, въ собственной Литовской землѣ.

151. Въ качествѣ дворцовыхъ приказчиковъ намѣстники-державцы вели экономію и отчетность по гумнамъ и житницамъ господарскихъ дворовъ и дворцовъ.

152. Учитывать намѣстниковъ-державцевъ на мѣстѣ посылались два раза въ годъ писари; общій учетъ писарямъ и намѣстникамъ-державцамъ по Виленскому и Троцкому повѣтамъ производили воеводы Виленскій и Троцкій съ подскарбіемъ земскимъ и маршалкомъ дворнымъ.

153. Извѣстный надзоръ и контроль по господарскому хозяйству въ повѣтахъ намѣстниковъ-державцевъ принадлежалъ и воеводамъ.

154. Средствомъ для контроля служили между прочимъ инвентари, составлявшіеся при отдачѣ господарскаго двора съ волостью въ держанье или „въ заставу“.

155. По содержанію господарскихъ конныхъ заводовъ и табуновъ намѣстники - державцы Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ поставлены были подъ контроль конюшихъ дворныхъ.

156. Хозяйственные постройки и ремонтъ на господарскихъ дворахъ и дворцахъ производились по распоряженіямъ и подъ главнымъ надзоромъ намѣстниковъ-державцевъ.

157. На ихъ же обязанности было и поддержаніе земледѣльческаго и всякаго другого инвентаря на господарскихъ дворахъ.

158. Кромѣ того, на ихъ заботѣ лежало и обезпеченіе господарскаго хозяйства необходимымъ крестьянскимъ трудомъ въ формѣ тяглыхъ и спеціальныхъ службъ.

159. Поэтому пожалованья крестьянъ изъ состава господарской волости рѣшались окончательно по заявленію намѣстниковъ - державцевъ, что пожалованье двору господарскому „не шкодно“.

160. Поэтому же намѣстники-державцы отмѣняли иногда пожалованья господара и замѣняли ихъ другими или же дѣлали докладъ господарю о томъ, что пожалованье двору господарскому шкодно.

161. При пожалованьѣ земель и угодій подъ господарскими крестьянами намѣстники - державцы давали оставшимся безъ земель крестьянамъ пустовщины въ предѣлахъ своего повѣта.

162. Крестьянамъ, у которыхъ отчины были почему-нибудь малы, намѣстники-державцы придавали земель и угодій либо изъ пустовщинъ, либо изъ пущъ, чтобы они исправно могли служить свою службу господарю.

163. Наоборотъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне не могли справиться со всею своею землею и служить съ нея полностью службу господарю, намѣстники-державцы присаживали къ нимъ въ „дольнички“ вольныхъ похожихъ людей, становившихся ихъ „потужниками“.

164. Въ интересахъ господарскаго хозяйства и вообще полученія наибольшаго количества доходовъ намѣстники - державцы осаживали пустовщины вольными похожими людьми или же раздавали ихъ крестьянамъ, уже имѣвшимъ отчины, на особную службу.

165. Эти крестьяне большею частью принимали на себя и тѣ обязательства, которыя прежде лежали на землѣ.

166. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда тѣ или другія издѣльные повинности не требовались по условіямъ мѣстнаго господарскаго хозяйства, крестьяне принимали землю на оброкъ или „на вроцѣ“.

167. Этотъ оброкъ въ западныхъ областяхъ Литовско-Русскаго государства назывался чиншемъ.

168. Иногда, по требованіямъ господарскаго хозяйства или же по другимъ соображеніямъ, намѣстники-державцы раздавали пустовщины и на новую службу, не ту, которая шла прежде съ этихъ земель.

169. Но большею частью дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ по организаціи крестьянскихъ службъ при раздачѣ пустошницъ совершалась въ предѣлахъ, очерченныхъ фактами прошлаго.

170. Извѣстная „старина“ въ данномъ случаѣ должна была утверждаться и сохраняться сама собою какъ въ интересахъ мѣстнаго господарскаго хозяйства, требовавшаго извѣстнаго постоянства повинностей съ волости, такъ и въ интересахъ самихъ крестьянъ, на которыхъ вслѣдствіе раздачи пустошницъ на новыя службы могли падать лишнія тягости.

171. Крестьянская „старина“ въ XV и началѣ XVI вѣка уважалась литовско-рускимъ правительствомъ, которое не успѣло еще проникнуться глубоко возрѣніемъ на крестьянина, какъ на безправнаго хлопа.

172. Намѣстники - державцы не могли измѣнять крестьянскихъ повинностей, облегчать однихъ крестьянъ и отягощать другихъ, и этимъ они должны были руководствоваться и при раздачѣ пустошницъ.

173. Распоряженія Сигизмунда I о переводѣ на оброкъ крестьянъ тяглыхъ и специальныхъ службъ, оказавшихся лишними для мѣстнаго господарскаго хозяйства, были крупною новостью въ политикѣ литовскаго правительства въ отношеніи къ крестьянству, такъ какъ ранѣе всѣ измѣненія въ сферѣ крестьянскихъ повинностей производились исподоволь и путемъ частныхъ мѣропріятій.

174. Распоряженія Сигизмунда вызваны были, вѣроятно, увеличеніемъ расходовъ скарба, которое стояло въ связи съ войнами и которое заставляло какъ можно болѣе брать съ крестьянъ и трудомъ, и податями.

175. Быть можетъ, оказалось при этомъ нѣкоторое несоотвѣтствіе между наличнымъ количествомъ тяглыхъ и специальныхъ крестьянскихъ службъ и дѣйствительными потребностями господарскаго хозяйства, происшедшее отъ сокращенія сего послѣдняго или несоразмѣрнаго съ его расширеніемъ приращенія тяглыхъ и специальныхъ крестьянскихъ службъ.

176. Во всякомъ случаѣ, приведеніе ихъ въ исполненіе должно было увеличить тяжесть крестьянскихъ службъ, не переведенныхъ на оброкъ, а, быть можетъ, и переведенныхъ.

177. Въ интересахъ господарскаго хозяйства и доходовъ намѣстники-державцы сводили съ частныхъ имѣній и возвращали на отчины господарскихъ непохожихъ людей.

178. По изложеннымъ выше причинамъ эта дѣятельность ихъ, однако, не получила большого развитія.

179. Гораздо большіе успѣхи имѣла дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ по возвращенію крестьянъ на отчины разными льготами.

180. По работамъ, которыя производились на господарскомъ хозяйствѣ, намѣстникамъ-державцамъ принадлежало только общее руководство и надзоръ.

181. Непосредственное руководство и надзоръ принадлежали тивунамъ, которые назначались намѣстниками-державцами изъ челяди дворной или крестьянъ лучшихъ службъ и находились по всѣмъ дворамъ и дворцамъ даннаго повѣта.

182. Эти тивуны были ближайшими помощниками намѣстниковъ-державцевъ по хозяйственно-административной дѣятельности и оберегателями господарскаго двора отъ покушеній на него всѣхъ, въ томъ числѣ и самого намѣстника-державцы.

183. Вслѣдствіе этого они обязаны были вѣдать всю наличность господарскихъ дворовъ и количество судебныхъ пошлинъ, и ихъ показанія были средствомъ для контроля самихъ намѣстниковъ-державцевъ.

184. Въ нѣкоторыхъ дворахъ помощниками намѣстниковъ-державцевъ были „понамѣстники“, стоявшіе выше тивуновъ, въ другихъ „подтивуны“, стоявшіе ниже.

185. На работы выгоняли крестьянъ собственныя крестьянскія власти, носившія по разнымъ мѣстностямъ Литовско-Русскаго государства разныя названія.

186. Въ собственной Литовской землѣ и Жмудской эти власти являются подъ именемъ „приставовъ волостныхъ и посельскихъ“; посельскіе пристава называются въ актахъ и „десятниками“.

187. Существованіе разныхъ степеней крестьянскихъ властей, кромѣ группировки крестьянской оśдлости, объясняется тѣмъ, что повинностями крестьяне тянули и къ центральному двору волости или повѣта и къ мѣстнымъ дворамъ и дворцамъ.

188. Въ повѣтахъ, такъ называемой Черной Руси, слившейся въ изучаемое время съ собственною Литовскою, землею крестьянскія власти являются подъ именемъ „сотниковъ, сорочниковъ и десятниковъ“.

189. Сотники вѣдали крестьянъ всего повѣта, сорочники отдѣльныхъ волостей, десятники — подраздѣленій волостей, называвшихся „десятками“; въ Городенскомъ повѣтѣ вмѣсто десятниковъ по актамъ являются пристава.

190. Подобныя же крестьянскія власти существовали и въ Берестейско-Подляшской области; въ собственномъ Подляшѣ въ изучаемое время они замѣнялись войтами нѣмецко-польскаго типа.

191. Сотники и десятники существовали и въ земляхъ Кіевской и Чернигово-Сѣверской; въ нѣкоторыхъ повѣтахъ Кіевской земли со временъ татарскаго владычества въ качествѣ крестьянскихъ властей существовали „атаманы“.

192. Въ Смоленской землѣ волостные крестьянскіе старшины назывались „приказниками“ и „путниками“ (въ волостяхъ, называвшихся „путями“), а частями волостей завѣдывали десятники; въ Торопецкомъ повѣтѣ въ качествѣ волостныхъ властей были и „соцкіе“, и „старецъ“.

193. Въ волостяхъ Подиѣпрскихъ и Задвинскихъ и нѣкоторыхъ другихъ, состоявшихъ изъ данниковъ, волостныя власти назывались „старцами“.

194. Въ качествѣ низшихъ крестьянскихъ властей по волостямъ Полоцкимъ и на Полѣсьѣ встрѣчаются десятники; въ качествѣ высшихъ, повидимому, тивуны, которые здѣсь совмѣщали значеніе низшихъ великокняжескихъ приказчиковъ и крестьянскихъ старшинъ; такъ же было, кажется, и на Волыни.

195. Крестьянскія власти въ изучаемое время назначались или самимъ господаремъ, какъ, напр., сотники въ Городенскомъ повѣтѣ, старцы въ Подиѣпрскихъ и Задвинскихъ волостяхъ, или главнымъ правителемъ въ области, какъ, напр., пристава по волостямъ Жмудскимъ, назначавшіеся старостою, или же намѣстниками-державцами, какъ, напр., пристава въ волостяхъ Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ.

196. Крестьянскія власти при отправленіи своей должности получали различные доходы, вслѣдствіе чего подобно другимъ должностнымъ лицамъ платили тому, кто ихъ назначалъ, „челобитье“.

197. Сами крестьяне не выбирали своихъ должностныхъ лицъ; единственно, что можно утверждать, это—рекомендацію со стороны крестьянъ господарю или его урядникамъ, которые назначали избранныхъ крестьянами лицъ.

198. Тѣмъ не менѣе, крестьянскія власти выступали передъ господаремъ или его урядниками представителями крестьянъ и поборниками ихъ интересовъ всякій разъ, когда эти интересы такъ или иначе нарушались, напр., когда мѣстные урядники вводили крестьянамъ различныя „новины“ и дѣлали различныя „кривды“, когда отъ крестьянъ „отнимались“ тѣмъ или другимъ путемъ ихъ „попечники“, несшіе одинаковыя съ ними повинности, вслѣдствіе чего остававшимся тяжело было служить службу господарю и т. д.

199. Специализація крестьянскихъ службъ повела въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и къ специализаціи крестьянскихъ властей, которыя имѣли подъ собою крестьянъ только одной данной службы; таковы были, напр.,

сотники, сорочники и десятники въ повѣтахъ такъ называемой Черной Руси.

200. Но вообще крестьянскія власти имѣли подъ собою крестьянъ всѣхъ или нѣсколькихъ разрядовъ, существовавшихъ въ данномъ повѣтѣ или волости.

201. Впрочемъ, они вѣдали ихъ преимущественно въ отношеніи повинностей, бывшихъ болѣе или менѣе общими и мало, а быть можетъ, и вовсе не касались нѣкоторыхъ спеціальныхъ повинностей, которыми завѣдывали особые дворцовые урядники, напр., подконюшіе, гаевники, лѣсничіе, бобровничіе, сокольничіе, ловчіе, неспіе свои обязанности по эксплуатаціи угодій на господаря, или же слуги намѣстника-державцы, или же самъ онъ непосредственно.

202. Кромѣ выгона крестьянъ на работы, крестьянскія власти помогали намѣстникамъ державцамъ и въ сборѣ въ пользу господаря натуральныхъ и денежныхъ податей съ крестьянъ волости.

203. Эта обязанность легла на намѣстниковъ-державцевъ именно въ силу того, что въ этой должности слился древнерусскій намѣстникъ съ тивуномъ.

204. Одною изъ самыхъ распространенныхъ натуральныхъ податей было дябло, взимавшееся рожью (иногда пшеницей), овсомъ, сѣномъ, дровами и пентиниками (?) съ прибавкой куръ и яицъ; въ изучаемое время уже начался переводъ послѣднихъ статей (сѣна, дровъ, пентиниковъ, куръ и яицъ) на деньги.

205. Въ сборѣ дябла намѣстники-державцы были передаточною инстанціею между крестьянскими властями и городничимъ центральнаго замка области, куда поступало дябло на содержаніе „залога“, или гарнизона.

206. Въ военное время дябло направлялось и въ замки другихъ областей; если же не было надобности содержать въ замкахъ залоговъ, дявольная рожь и овесъ продавались городничими, и деньги отсылались въ скарбъ.

207. Разумѣется, въ тѣхъ случаяхъ, когда резиденціею самого намѣстника-державцы былъ значительный замокъ, дябло не вывозилось изъ предѣловъ его повѣта.

208. Намѣстники-державцы до сдачи дябла городничему и сами городничіе расходовали дявольный хлѣбъ по господарскимъ ассигновкамъ.

209. вмѣстѣ съ дябломъ городничіе получали съ нѣкоторыхъ волостей еще „колодину“ и „глинныя пенязи“.

210. На ряду съ дѣломъ намѣстники-державцы собирали и отсылали до господара мезлеву яловицами, баранами, свиньями, курами и яйцами; въ отдѣльныхъ случаяхъ мезлева взималась и деньгами, а въ силу устава 1529 года это сдѣлалось общимъ правиломъ.

211. Въ Подняпрскихъ и Задвинскихъ волостяхъ взимались взаимѣнъ дѣкла и мезлевы житщина и яловщина; аналогичною податью была и коневщина.

212. Къ числу натуральныхъ податей, собиравшихся намѣстниками-державцами въ пользу господара принадлежали и дань медовая, которую они отправляли до ключей центральныхъ городовъ областей, бобровая, куничная и бѣлочья, которую они отправляли въ скарбъ, поборы солью, рыбою, углемъ, рудою, льномъ, хмелемъ, саями, рогатинами и т. д., что по большей части шло на удовлетвореніе нуждъ мѣстнаго господарскаго хозяйства; взаимѣнъ натуры взимались и деньги по уставной цѣнѣ.

213. Намѣстники-державцы собирали и дань денежную для отсылки прямо въ скарбъ или же главному правителю области—воеводѣ.

214. Исключеніе представляли въ данномъ случаѣ только волости Подняпрскія, Задвинскія и нѣкоторыя другія, состоявшія изъ данниковъ.

215. За сборомъ дани въ эти и другія волости, гдѣ не было дворцоваго княжескаго хозяйства, въ старину вѣзжали данниче.

216. При Витовтѣ Подняпрскими и Задвинскими волостямъ предоставлено было собирать дань чрезъ своихъ старцевъ и отенять медовую дань до ключей центральныхъ городовъ Литовской земли (Витебской и Смоленской?), а остальную въ скарбъ.

217. Впослѣдствіи въ Подняпрскія и Задвинскія волости стали посылаться для взысканія недоимокъ писари.

218. Съ освобожденіемъ Подняпрскихъ волостей отъ вѣзда писарей намѣстникамъ-державцамъ вмѣнены въ обязанность надзоръ и контроль по сбору дани крестьянскими властями.

219. Намѣстники-державцы собирали въ пользу господара и оброки, которые установлены были взаимѣнъ разныхъ издѣльныхъ повинностей: осадное въ Виленскомъ и Троцкомъ повѣтахъ, платъ съ сохъ въ Жмудской землѣ, чиншъ въ западныхъ областяхъ, „врокъ“ или оброкъ въ восточныхъ, „стерожовщину“ и др.

220. Всѣ перечисленные подати взимались большею частью въ опредѣленномъ, хотя и неравномъ количествѣ съ каждаго крестьянскаго участка, съ котораго шла служба господарю.

221. Исключеніе представляли волости Подиѣпрскія и Задвинскія, съ которыхъ дань шла общемо суммою, и въ которыхъ на наличныхъ плательщиковъ раскладывались всѣ недоимки съ отдѣльных крестьянскихъ участковъ.

222. Такимъ образомъ, и дѣло крестьянскихъ властей усложнялось здѣсь „разметами“ этихъ недоимокъ по наличнымъ крестьянскимъ службамъ.

223. Натурою или деньгами собирали намѣстники-державцы и доходы съ различныхъ оброчныхъ статей господарскаго хозяйства: пенязи или медъ съ крестьянскихъ пустошницъ, разбиравшихся въ пользованіе различными лицами „съ позему“ (въ Жмудской землѣ эти пенязи и меды назывались „отметами“), „куницы“, собиравшіеся за то же самое, „пенязи куничные и поборные“, собиравшіеся за пользованіе господарскими лѣсными угодьями (въ нѣкоторыхъ повѣтахъ эти пенязи собирались особыми должностными лицами—гаевниками и лѣсничими), пенязи отъ ловленія рыбы въ господарскихъ рѣкахъ и озерахъ и т. д.

224. Такъ какъ оброчныя статьи господарскаго хозяйства сдавались въ аренду разнымъ лицамъ безъ различія сословій, то и крестьянскія власти едва ли помогали намѣстникамъ-державцамъ въ сборѣ этихъ доходовъ.

225. При помощи крестьянскихъ властей намѣстники-державцы собирали съ господарскихъ людей подати на военныя нужды.

226. Въ землѣ Киевской и Подольской подать эта называлась „подымщиною“, въ землѣ Волынской, Полѣсьѣ и въ западныхъ повѣтахъ Киевской земли „воловщиною“, въ Брянскомъ повѣтѣ „поголовщиною“, въ Смоленской землѣ „посощиною“.

227. Эти пазванія заимствованы отъ различныхъ объектов первоначальнаго обложенія; при разнообразіи занятій и имущественной наличности и въ одной и той же области объекты первоначальнаго обложенія были различны, такъ что на ряду съ посощиною встрѣчаемъ, напр., подымщину (въ княжествѣ Мстиславскомъ), на ряду съ подымщиною—воловщину (на Волыни, въ Киевской землѣ, въ Берестейско-Подляшской области).

228. Съ теченіемъ времени, однако, эти подати, какъ и всѣ другія, ложились на землю, такъ что по актамъ изучаемаго времени мы встрѣчаемъ воловщину, посощину и подымщину шедшими съ крестьянскихъ земель въ опредѣленномъ количествѣ.

229. Подымщина, воловщина и посощина были постоянными

податями и взимались сначала не только съ господарскихъ, но и частновладѣльческихъ крестьянъ.

230. Частные владѣльцы получили эти подати въ свою пользу сначала въ силу привилеевъ, дававшихся отдѣльнымъ лицамъ, а потомъ въ силу привилеевъ общихъ.

231. Въ Смоленской землѣ частные владѣльцы освобождены были отъ платежа господарю посощины съ своихъ крѣстьянъ въ силу земскаго привилея 1457 г., въ Подольѣ—отъ платежа подымщины въ 1507 г., въ Волынской землѣ—отъ платежа воловщины въ 1509 г., въ Кіевской землѣ—отъ платежа подымщины въ 1529 году.

232. Подати эти, по всѣмъ признакамъ, унаслѣдованы были Литовско-Русскимъ государствомъ отъ временъ подчиненія вышеупомянутыхъ областей татарамъ.

233. Въ другихъ русскихъ областяхъ Литва также, повидимому, нашла дань, платившуюся татарамъ, или серебро, а затѣмъ, взявъ эту дань въ свое распоряженіе, распространила ее подъ именемъ серебщины и на собственную Литовскую землю, и на Жмудскую.

234. Подать эта расходовалась на оборону отъ татаръ и на другія военныя издержки, равно какъ и вышеупомянутыя равнозначительныя ей подати.

235. Со времени изданія общеземскаго привилея 1457 года серебщина изъ постоянной подати превратилась во временную, которая собиралась во время войнъ съ господарскихъ и частновладѣльческихъ крестьянъ по рѣшенію государя съ панами - радю на „вальныхъ соймахъ“.

236. Количество ея опредѣлялось всякій разъ сообразно съ нуждами по особой „уставѣ“.

237. Объектами обложенія были сохи воловыя и конскія; съ людей, не имѣвшихъ сохъ, но пользовавшихся землею или огородами, серебщина взималась въ размѣрѣ меньшемъ, чѣмъ съ сохъ.

238. Изъ этого видно, что серебщина въ сущности была то же, что и воловщина, посощина, подымщина и поголовщина.

239. Поэтому та же перемѣна, которая произошла съ 1457 года въ областяхъ, платившихъ серебщину, произошла нѣсколько позднѣе и въ другихъ областяхъ: хотя государь освободилъ частныхъ владѣльцевъ отъ платежа посощины, подымщины, воловщины, но за то они обязаны были платить теперь серебщину во время войнъ, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и владѣльцы въ областяхъ, издавна платившихъ серебщину.

240. Въ сборѣ серебщины съ частновладѣльческихъ крестьянъ намѣстникамъ-державцамъ помогали хоружіе; князья и паны, не служившіе военную службу подъ хоруговою повѣтовою, представляли серебщину въ скарбъ чрезъ своихъ намѣстниковъ.

241. На мѣста серебщина налагалась общею суммою, по совѣту пановъ-рады.

242. Общею суммою платили серебщину и крестьяне господарскіе и частновладѣльческіе въ Поднѣпрскихъ и Задвинскихъ волостяхъ, сообща съ мѣщанами, и при томъ періодически на третій годъ.

243. На мѣста общею суммою налагалась и „ордынщина“, взиравшаяся едва ли не на уплату поминковъ Крымскому хану.

244. Господарскіе и частновладѣльческіе крестьяне Поднѣпрскихъ волостей платили ордынщину сообща съ мѣщанами въ тѣ года, когда не платили серебщины.

245. Намѣстники-державцы были передаточными инстанціями между мѣщанскими и крестьянскими властями и скарбомъ даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда серебщина и ордынщина взиравались общею суммою, и принимали извѣстное участіе въ сборѣ этихъ податей.

246. Кромѣ серебщины и равнозначительныхъ ей податей, частновладѣльческіе крестьяне на ряду, а иногда и сообща съ господарскими, давали „стаціи“ и подводы господарю, посламъ и гонцамъ.

247. Освобождались они отъ этихъ повинностей только въ силу частныхъ привилеевъ, пожалованныхъ господаремъ тому или другому владѣльцу.

248. Доставлять стаціи и подводы господарю, посламъ и гонцамъ было на обязанности намѣстниковъ-державцевъ.

249. Но собирались стаціи съ крестьянъ ихъ властями, которыя разметывали ихъ по волости, такъ какъ стаціи падали на волость общею суммою.

250. Эти разметы падали иногда и на крестьянъ частновладѣльческихъ, которые обязаны были помогать въ этомъ крестьянамъ господарскимъ; въ сборѣ стацій съ нихъ намѣстники-державцы, вѣроятно, должны были принимать большее участіе, чѣмъ въ сборѣ съ крестьянъ господарскихъ.

251. Отправленіе подводной повинности также вызывало „порубы“ и „пометы“, но большею частью не по всей волости, а только по частямъ ея, которыя держали подводы на готовѣ въ опредѣленныхъ пунктахъ по недѣлямъ.

252. Поэтому и для обозначенія подводной повинности употре-

блялось выраженіе „стеречь недѣли“, и самыя части волости, сообща отправлявшія подводную повинность, назывались „недѣлями“.

253. Это дѣленіе обнимало и частновладѣльческихъ крестьянъ.

254. Черезъ руки намѣстниковъ-державцевъ шли господарю и поземельныя подати, собиравшіяся съ мѣщанъ ихъ мѣстскими властями или непосредственно самими намѣстниками-державцами.

255. Исключеніе представляли мѣщане Поднѣпрскихъ и Задвинскихъ волостей, платившіе дань сообща съ волостными людьми: эту дань собирали съ нихъ общія власти мѣщанъ и крестьянъ—старцы (въ Торопецкомъ повѣтѣ соцкіе), которые и отправляли ее въ скарбъ и до ключей центральныхъ городовъ.

256. Кромѣ этихъ старцевъ, общими властями мѣщанъ и крестьянъ были атаманы въ Черкасскомъ повѣтѣ Кіевской земли.

257. Отдѣльныя мѣстнія власти появились въ Литовско-Русскомъ государствѣ вмѣстѣ съ распространеніемъ въ мѣстахъ магдебурскаго права.

258. Только старосты мѣстъ въ Смоленской землѣ и нѣкоторыхъ частяхъ ея, отдѣлившись отъ нея подъ литовскимъ владычествомъ, были плодомъ національнаго русскаго развитія.

259. Быть можетъ, прежде такіе старосты мѣстъ существовали и въ мѣстахъ другихъ русскихъ областей великаго княжества, ведя свое происхожденіе отъ градскихъ старцевъ первоначальной лѣтописи, но въ изучаемое время старосты по актамъ встрѣчаются только въ мѣстахъ вышеупомянутыхъ.

260. Въ мѣстахъ, не получившихъ магдебурскаго права, мы либо совсѣмъ не видимъ особыхъ властей, кромѣ резидирующихъ въ нихъ господарскихъ урядниковъ и ихъ слугъ, либо встрѣчаемъ однѣ и тѣ же власти у крестьянъ и мѣщанъ.

261. Къ поземельнымъ податямъ мѣщанъ, кромѣ дани, относились: ясакъ, платившійся мѣщанами Кіевской земли, дякло и пенязи за дякломъ, которые давали мѣщане литовскихъ мѣстечекъ, подымщина въ Берестейско-Подляшской землѣ, и, наконецъ, чиншъ, который мѣщане платили деньгами и натурою съ размѣренныхъ волокъ въ той же Берестейско-Подляшской области.

262. При пожалованъ магдебурскаго права поземельныя подати вмѣстѣ съ другими „податками“ и повинностями замѣнялись иногда общею суммою, которую должно было уплачивать мѣсто.

263. Руками намѣстниковъ-державцевъ правительство собирало часто и второстепенные косвенные налоги.

264. Таковы были мыто „мостовое“ и „перевозъ“ (мыта рѣчныя), „помѣрное бочечное (съ продававшася на торгу зерна) и медовое“ (съ продававшася прѣснаго меда), „вага“ или „вѣсчее“, „торговые пенязи“ (съ лавокъ), „куничное“ отъ домовъ, гдѣ пиво и медъ варять; или „капщина“, платъ съ шинкованья вина горѣлаго.

265. Сборъ всѣхъ этихъ пошлинъ иногда сдавался въ аренду, иногда уступался въ пользу мѣстской казны при пожалованьи мѣстамъ магдебурскаго права.

266. Намѣстники-державцы собирали и „корчомные пенязи“ съ корчомъ, существовавшихъ въ мѣстѣ, и отсылали ихъ въ скарбъ; впрочемъ, выбирать корчомные пенязи посылался иногда и дворянинъ изъ центра.

267. Корчомныхъ пенязей не платили тѣ лица, которымъ господарь въ видѣ жалованья за службу жаловалъ право имѣть корчмы вольныя.

268. Право держать кормы въ данномъ мѣстѣ часто продавалось господаремъ частнымъ лицамъ, какъ монополія, на известное число лѣтъ; въ такомъ случаѣ корчомные пенязи вносились обыкновенно самими откупщиками въ скарбъ.

269. Продажа корчомной монополіи была однимъ изъ средствъ погашенія государственныхъ долговъ.

270. Въмѣстѣ съ корчомною монополіею продавались иногда и другія регалии, какъ, напр., воскобойни и суконныя постригальни; при пожалованьи мѣстамъ магдебурскаго права доходы съ нихъ обыкновенно уступались въ пользу мѣста.

271. Намѣстники-державцы ехъ оффиціо не были сборщиками великихъ или старыхъ мытъ.

272. Эти мыта деньгами и товарами собирали на господаря особы довѣренныя лица, или мытники, которымъ господарь давалъ держать мыто „къ вѣрной руцѣ“, и которые за свой трудъ собирали съ купцовъ „доходецъ“, называемый въ актахъ „обѣсткою, узвѣствою, обѣсчимъ“.

273. Иногда, въ видѣ исключеній, господарь поручалъ собирать мыто „къ вѣрной руцѣ“ тому или другому намѣстнику-державцѣ.

274. Большею частью, однако, мыта сдавались на откупъ частнымъ лицамъ или цѣлымъ компаніямъ преимущественно изъ евреевъ, которые также назывались мытниками.

275. Сборъ мыта съ воска, главнаго предмета отпускной торговли, и съ соли, главнаго предмета привоза, производился деньгами

и товаромъ въ особыхъ, коморахъ, восковыхъ и соляныхъ, и отдѣльно отъ мыта съ другихъ товаровъ.

276. Этотъ сборъ производился „къ вѣрной рудѣ“ особыми должностными лицами, которые назывались „восковничими“ и „соленичими“, и которые за свой трудъ также получали „обѣстку“.

277. Иногда восковая и соляная коморы съ ихъ доходами сдавались на откупъ частнымъ лицамъ или компаніямъ преимущественно изъ евреевъ, иногда — „на выбирать пенязей“ восковничимъ и соленичимъ, которые переплатили по господарскимъ ассигновкамъ болѣе, чѣмъ собрали.

278. Для сбора мыта на главныхъ дорогахъ и въ главныхъ мѣстахъ остановки купеческихъ каравановъ были устроены мытные заставы, объѣзжать которые купцы не смѣли подѣ страхомъ платежа „промыта“.

279. За этимъ слѣдили слуги мытниковъ, которые въ случаѣ надобности обращались къ мѣстнымъ урядникамъ, въ томъ числѣ и намѣстникамъ-державцамъ, и тѣ обязаны были оказывать имъ содѣйствіе и помощь.

280. Мытники на торговыхъ дорогахъ были обыкновенно подчинены главному мытнику, находившемуся въ городѣ, гдѣ эти торговые пути сходились или пересѣкались.

281. Такая организація существовала въ изучаемое время независимо отъ судебна административнаго и военнаго дѣленія областей.

282. Подводя итогъ тому, что сказано о значеніи и дѣятельности намѣстниковъ-державцевъ въ господарскихъ мѣстахъ, ихъ можно назвать сборщиками господарскихъ доходовъ и финансовыми агентами господара, хотя это значеніе и дѣятельность получили здѣсь меньше развитія, чѣмъ въ волостяхъ.

283. Это значеніе перешло къ намѣстникамъ-державцамъ, всего вѣроятнѣе, отъ тивуновъ, которыхъ они замѣнили.

284. Въ силу этого значенія они обязаны были заботиться о полнотѣ платежныхъ силъ въ мѣстахъ, принимать мѣры къ устройству мѣстъ и замѣщенію пустыхъ мѣщанскихъ земель прибылыми людьми.

285. Эта дѣятельность должна была развиваться тѣмъ болѣе, что населеніе мѣстъ по свойству своихъ занятій было болѣе подвижное, чѣмъ въ селахъ, и de jure не было прикрѣплено къ землѣ.

286. Въ мѣстахъ съ магдебургскимъ устройствомъ мѣщанъ „осаживали“ войтъ и бурмистры, дѣйствуя и какъ агенты господарскіе, и

какъ агенты мѣста, которому отъ того легче становилось выплачивать разныя подати, взимавшіяся съ мѣста общею суммою.

287. Осѣдлость въ мѣстахъ устраивалась и въ цѣляхъ военныхъ: таковы были осадные дворы, которые устраивали себѣ въ мѣстахъ, расположенныхъ около замковъ и огороженныхъ стѣнами, князья, паны, бояре и земяне на мѣщанскихъ усадьбахъ, прибрѣтенныхъ покупкою или въ силу пожалованья государемъ мѣщанскихъ пуштовщинъ.

288. Кромѣ того, военнослужилые люди держали дворы въ мѣстахъ и на случай своихъ приѣздовъ по дѣламъ.

289. Хозяйственный расчетъ также заставлялъ ихъ прибрѣтать дворы въ мѣстахъ: на подворьяхъ своихъ они держали слугъ и людей, которые занимались купечествомъ и ремесломъ и платили своимъ господамъ „поземъ“.

290. Въ прибрѣтеніи недвижимой собственности въ городахъ и мѣстахъ военнослужилые люди пользовались правительственнымъ посредничествомъ между прочимъ и намѣстниковъ-державцевъ, которые разрѣшали ихъ сдѣлки съ мѣщанами и дѣлали нужныя представленія и сообщенія государю.

291. Возведеніе и ремонтъ укрѣпленій въ резиденціяхъ намѣстниковъ державцевъ производились по распоряженіямъ и при надзорѣ намѣстниковъ-державцевъ.

292. Укрѣпленія, равно какъ и военныя дороги, строились и ремонтировались государскими и частновладѣльческими мѣщанами и крестьянами.

293. Укрѣпленія и дороги строились и ремонтировались обыкновенно по частямъ, по разверсткѣ между отдѣльными группами обязанныхъ къ тому мѣщанъ и крестьянъ.

294. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ правительство отпускало деньги на наемъ вольныхъ рабочихъ рукъ для постройки или ремонта укрѣпленій и дорогъ.

295. Намѣстники-державцы расходовали при этомъ и свои деньги, за что государь обыкновенно жаловалъ имъ какой либо изъ своихъ доходовъ или выдавалъ имъ привилей на держанье замка до живота.

296. Въ значительныхъ замкахъ, бывшихъ резиденціями намѣстниковъ-державцевъ, помощниками ихъ по постройкѣ укрѣпленій были городничіе.

297. Прототипомъ городничихъ были, очевидно, городники Русской Правды.

298. На обязанности намѣстниковъ-державцевъ была и организація „польной“ и замковой „сторожи“, каковую повинность несли мѣщане и крестьяне господарскіе и частновладѣческіе.

299. Въ окраинныхъ мѣстностяхъ на обязанности намѣстниковъ-державцевъ было и снаряженіе погони за непріятелемъ, къ чему обязаны были всѣ мужчины, способные носить оружіе.

300. На войну намѣстники - державцы выводили изъ состава крестьянства слугъ и крестьянъ нѣкоторыхъ спеціальныхъ службъ, стоявшихъ и экономически, и юридически выше простыхъ мужиковъ, по ратнику съ каждой службы.

301. Кромѣ крестьянъ, на войну съ намѣстниками - державцами выходили и мѣщане со всего мѣста и „водлѣ ustawy“.

302. Мѣщане, владѣвшіе земскими имѣньями внѣ мѣстской черты, независимо отъ этого отправляли военную службу на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и бояре-шляхта и земляне.

303. Одинаковымъ обязанностямъ соотвѣтствовали и одинаковыя землевладѣльческія права мѣщанъ, бояръ-шляхты и землянъ.

304. То же самое справедливо и относительно служившихъ татаръ.

305. Въ Черкасскомъ повѣтѣ Кіевской земли на войну съ намѣстниками-державцами ходили и землевладѣльцы—казаки.

306. Классъ этотъ, равнозначительный слугамъ, отложился здѣсь, по нѣкоторымъ признакамъ, вокругъ татарскаго ядра, т. е. составилъ изъ татаръ-казакъ, не имѣвшихъ крестьянъ и съ теченіемъ времени обрусѣвшихъ, и русскихъ зажиточныхъ крестьянъ.

307. Высшій разрядъ военно-служившихъ людей, выходившихъ на ратное поле изъ повѣтовъ намѣстниковъ-державцевъ, составляли бояре и земляне.

308. Земляне существовали въ повѣтахъ Берестейско-Подляшской области, въ землѣ Волынской и на Подольѣ, въ западныхъ повѣтахъ Кіевской земли, а спорадически и въ другихъ повѣтахъ Литовско-Русскаго государства.

309. Названіе землянъ постепенно усваивали и бояре, существовавшіе въ другихъ областяхъ Литовско-Русскаго государства, и въ Статутѣ 1529 года названіе „земанинъ“ уже почти совершенно вытѣснило названіе „бояринъ“.

310. Изъ актовъ изучаемаго времени видно, что и въ западныхъ областяхъ названіе „земанинъ“ замѣнило собою названіе „бояринъ“, которое по старой традиціи, впрочемъ, употребляется иногда и въ актахъ изучаемаго времени.

311. Поэтому для изучаемаго времени нельзя строго различать земянь и бояръ и утверждать вмѣстѣ съ г. Антоновичемъ, что земяне были выше бояръ, которые представляли классъ переходный отъ земянь къ сословіямъ мѣщанскому и крестьянскому.

312. Доля истины, заключающаяся въ утвержденьѣ г. Антоновича, состоитъ въ томъ, что земяне по общественному положенію были выше того низшаго слоя боярства, который не входилъ въ соозначеніе бояръ-шляхты.

313. Классъ литовско-русскихъ бояръ ко времени сближенія Литовско-Русскаго государства съ Польшею былъ довольно сложнаго общественнаго происхожденія и состава.

314. Въ составъ боярства былъ, во первыхъ, высшій правительственный классъ, существовавшій въ собственной Литовской и русскихъ земляхъ въ удѣльное время; со времени сближенія съ Польшею классъ этотъ получилъ въ большей части названіе пановъ.

315. Названіе бояръ удерживалъ, кромѣ того, и военнослужившій классъ, отложившійся при этомъ правительственномъ классѣ и называвшійся на Руси сѣверо-восточной дѣтymi боярскими.

316. Къ этому классу примкнули многіе изъ простонародья, которыхъ князья великій и удѣльные перевели съ крестьянскихъ службъ на боярскую, т. е. на военную, и которые также стали называться боярами.

317. Этотъ низшій слой боярства остался внѣ шляхетства, идея котораго съ ея практическими послѣдствіями перешла въ Литовско-Русское государство изъ Польши.

318. Въ составъ бояръ-шляхты попали только тѣ, которые имѣли „клеиноты“, т. е. документы, свидѣтельствующіе о принадлежности ихъ предковъ къ упомянутымъ высшему и среднему разрядамъ бояръ, или вообще какимъ нибудь образомъ могли доказать благородство своего происхожденія.

319. Въ западныхъ областяхъ Литовско-Русскаго государства, куда приливали земяне изъ Польши, и русскіе бояре-шляхта мало по малу усвоили названіе земянь, какъ терминъ, болѣе опредѣленнымъ образомъ выражавшій ихъ общественное положеніе.

320. Всѣ военнослуживые землевладѣльцы отправляли свою службу лично и съ извѣстнымъ количествомъ вооруженныхъ слугъ, сообразно съ размѣрами своихъ имѣній.

321. Хотя съ большаго количества земли должно было идти и больше ратниковъ на войну, но точнаго расчета въ данномъ случаѣ не было.

322. Точно такъ же разнообразились въ своихъ размѣрахъ и тѣ земельные участки, съ которыхъ владѣльцы отправляли боярскую службу только лично, ибо создавались болѣе искусственно, чѣмъ крестьянскіе участки.

323. Земли, съ которыхъ шли боярскія службы, обыкновенно находились въ общемъ или раздѣльномъ владѣніи семей и родовъ, которые служили съ нихъ службу сообща.

324. Бывали случаи, что землю сообща владѣли и отправляли съ нея военную службу и люди, не состоявшіе въ родствѣ другъ съ другомъ; съ точки зрѣнія землевладѣнія они были по отношенію другъ къ другу сѣбрами, а съ точки зрѣнія военной службы бурсниками.

325. При королѣ Сигизмундѣ издавались сеймовыя постановленія, имѣвшія въ виду внести поправки и улучшенія въ старинную организацію отправленія военной службы съ земли.

326. Въ силу этихъ постановленій военнослужилые землевладѣльцы, имѣвшіе крестьянъ, должны были съ извѣстнаго количества крестьянскихъ службъ выставять ратника въ полномъ вооруженіи согласно сеймовой „установкѣ“.

327. Эти постановленія не разрушали, однако, стариннаго принципа службы съ земли, а имѣли въ виду въ массѣ войска создать отборный контингентъ, измѣняя его количество сообразно съ потребностями времени и экономическими силами военнослужаго класса.

328. Всѣ землевладѣльцы, имѣвшіе крестьянъ меньше установленнаго *minimum'a* или же не имѣвшіе ихъ вовсе, должны были все равно отправлять военную службу „вслѣдствіе возможности своеѣ“.

329. Военная служба обязательно должна была идти со всякаго рода имѣній: съ отчинъ или дѣдинъ (прадѣдинъ), съ купленныхъ имѣній и пожалованныхъ до воли господарской, до живота и на вѣчность.

330. Съ этой стороны право владѣнія всѣми имѣніями было одинаково условнымъ, такъ какъ по закону всякій, кто переставалъ служить военную службу, терялъ свое имѣнье, каково бы у него ни было.

331. Различіе въ правѣ владѣнія перечисленными родами имѣній, вытекавшее изъ самого происхожденія ихъ, касалось времени владѣнія, а также распоряженія имѣніями.

332. Отчинами назывались имѣнья перешедшія по наслѣдству къ дѣтямъ отъ отца; если это наслѣдство шло отъ дѣда и прадѣда, отчины назывались также дѣдинами и прадѣдинами.

333. Этотъ типъ имѣній несомнѣнно существовалъ въ западной Руси еще до утвержденія въ ней литовскаго владычества; и въ са-

мой Литовской землѣ, по нѣкоторымъ даннымъ, онъ возникъ прежде, чѣмъ стало образовываться Литовско-Русское государство.

334. Общанія Ягелла не отнимать у бояръ отчинныхъ имѣній, содержащихся въ земскихъ привилеяхъ 1387 и 1413 г., не устанавливали впервые права наслѣдства отчинъ.

335. Тѣмъ не менѣе эти привилеи и послѣдующіе имѣли въ виду дать не простое формальное подтвержденіе того, что существовало изстари, а нѣкоторую дѣйствительную гарантію.

336. Есть основанія думать, что князья въ прежнее время нерѣдко отбирали отчины у бояръ, такъ какъ считали боярскія земли, какъ и крестьянскія, своими.

337. Такое воззрѣніе утвердилось вмѣстѣ съ обязанностью военной службы съ боярскихъ земель, съ переводомъ многихъ крестьянъ на боярскую службу и съ раздачею княжескихъ земель съ обязанностью этой службы.

338. Даже и въ изучаемое время, послѣ дарованія литовско-русскимъ боярамъ правъ польской шляхты, господарь считалъ себя въ правѣ, не отнимая отчинъ у бояръ прямо, жаловать ихъ въ составѣ волостей князьямъ и панамъ: бояре въ такихъ случаяхъ должны были или покинуть свои отчины, или же служить новымъ панамъ.

339. Только такіа имѣнія, которыя принадлежали ихъ владѣльцамъ съ полнымъ правомъ и панствомъ, составляли въ данномъ случаѣ исключеніе: господарь не считалъ себя въ правѣ передавать свои права на нихъ частнымъ лицамъ, потому что все, что онъ могъ передать изъ своихъ правъ, было *de facto* и *de jure* уже передано владѣльцамъ этихъ имѣній.

340. Въ этомъ отличіе „пановъ“ отъ простыхъ бояръ, которое позволяетъ установить точный юридическій смыслъ соціального термина „панъ“.

341. Такое положеніе занялъ высшій правительственный слой литовско-русскаго боярства, состоявшій изъ крупныхъ землевладѣльцевъ.

342. По существу дѣла появленіе землевладѣльцевъ съ полнымъ правомъ и панствомъ было ни чѣмъ инымъ, какъ перенесеніемъ правъ удѣльныхъ и служилыхъ князей на землевладѣльцевъ, не носившихъ княжескаго титула.

343. Такое перенесеніе въ единичныхъ случаяхъ могло совершаться и независимо отъ польскаго вліянія, напр., въ силу покупки имѣній у князей или наслѣдованія имъ.

344. Кромѣ того, если вѣрить генеалогическимъ преданіямъ, нѣкоторыя панскія фамиліи прямо вели свое происхожденіе отъ князей

345. Такимъ образомъ, и контингентъ панства, и самый его типъ были даны мѣстнымъ литовско-русскимъ развитіемъ, а польское вліяніе распространило этотъ типъ и дало ему извѣстную окраску и названіе.

346. Среднему и низшему слою военнослужилаго класса польское вліяніе дало только гарантію неотъемлемости отчинныхъ имѣній при исправности военной службы, но не измѣнило самихъ основъ владѣнія этими имѣніями, которыя *de jure* продолжали быть господарскою собственностью.

347. Кромѣ возрѣнія на боярскія отчины, какъ на княжескія земли, находящіяся въ потомственномъ пользованіи бояръ съ условіемъ военной службы, къ отобранію отчинъ у бояръ даже въ изучаемое время приводило нерѣдко смѣшеніе ихъ съ имѣніями, данными до воли господарской.

348. Обычай раздачи имѣній до воли господарской въ изучаемое время примѣнялся, въ широкихъ размѣрахъ, а въ прежнее время, по видимому, еще болѣе.

349. Имѣнья, данныя до воли господарской, очень часто не отбирались у ихъ владѣльцевъ и переходили къ дѣтямъ и дальнѣйшимъ потомкамъ; при такомъ условіи и при тогдашнемъ состояніи регистратуры ихъ легко было смѣшивать съ отчинами, и наоборотъ: отчины легко было смѣшивать съ имѣніями, данными до воли господарской.

350. Великіе князья въ земскихъ привилеяхъ признавали отчинами тѣ имѣнья, которыя находились въ рукахъ даннаго владѣльца или его предковъ, по крайней мѣрѣ, при двухъ послѣднихъ государяхъ.

351. Хотя отчинность владѣнія можно было доказывать свидѣтельскими показаніями, но владѣльцы естественно предпочитали документы и очень часто выхлопывали подтвержденія на свои отчины отъ государя.

352. Для отчужденія отчинъ требовалось разрѣшеніе государя или его урядниковъ.

353. По отношенію къ имѣніямъ князей и пановъ „приволеніе“ было только необходимою формальностью для укрѣпленія имѣнья за новымъ владѣльцемъ и для врученія правительству свѣдѣній, съ кого впредь требовать военной службы.

354. По отношенію къ мелкимъ военнослужилимъ землевладѣльцамъ это „приволеніе“ имѣло болѣе дѣйствительное значеніе, такъ какъ съ отчужденіемъ имѣнья или его части могъ связываться тѣсно вопросъ объ исправности съ него военной службы.

355. Но владѣльцы лично могли отчуждать только третѣ своей отчины.

356. Въ этомъ ограниченіи проявлялось, однако, не право господаря на отчины, дѣлавшее вотчинное право владѣльцевъ неполнымъ, какъ думаетъ г. Владимірскій-Будановъ, а право семьи и рода.

357. Съ согласія кровныхъ родныхъ и близкихъ владѣльцы могли и цѣликомъ отчуждать свои отчины.

358. Съ другой стороны кровные и близкіе имѣли только преимущественное предъ чужеродцами право покупки двухъ третей отчины или близости и право выкупа этихъ двухъ третей въ случаѣ продажи ихъ въ чужой родъ, которая поэтому до поры до времени носила характеръ „запродажи“ или „заставы“.

359. Не будучи въ состояніи купить или выкупить эти двѣ трети, кровные и близкіе теряли на нихъ право.

360. Обычай, предоставлявшій кровнымъ и близкимъ преимущественное предъ чужеродцами право покупки отчины и близости и право выкупа, выросъ на почвѣ родового совладѣнія землею, которое господствовало въ западной Руси и въ быту крестьянъ, и въ быту военнослужившихъ классовъ, и былъ выраженіемъ юридическихъ воззрѣній, порожденныхъ этимъ совладѣніемъ и обыкновенно его перечислявшихъ.

361. Но если корни этого обычая надо искать въ давнихъ историческаго развитія русской общественной жизни, тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что польское земское право, вліявшее на судебную практику и законодательство, въ значительной степени способствовало его укрѣпленію.

362. Тоже самое справедливо и относительно порядка наследованія отчинъ, въ которомъ проявлялась та же тенденція въ удержанію ихъ въ данномъ родѣ.

363. Въ силу этой тенденціи жена не наследовала бездѣтному мужу въ его отчинѣ, а имѣла право оставаться на отчинѣ мужа „на вдовьемъ столѣцѣ“, т. е. пожизненно или до выхода замужъ.

364. Статутъ 1529 года въ интересахъ военной службы постановилъ, чтобы вдова по смерти бездѣтнаго мужа оставалась не на всей его отчинѣ, а только на той части, которая записана ей въ вѣнѣ, или же на третьей части, если мужъ ничего не записалъ ей въ вѣнѣ.

365. Съ точки зрѣнія тахішима это было одно и то же, такъ какъ незадолго до изданія перваго Статута установилось, а Статутомъ 1529 года было подтверждено, правило записывать женамъ въ вѣнѣ не болѣе одной трети отчины.

366. Вдовы могли завѣщать свое вѣно кому угодно и распорядиться имъ, какъ хотѣли; Статутъ 1529 года внесъ сюда ограниченіе въ томъ смыслѣ, что вдовы, просидѣвшія на вдовьемъ столцѣ до живота, могли завѣщать кому угодно только „внесеніе“ свое, а не „привѣнонѣ“ или „оправу“ мужа.

367. Кровные или близкіе мужа должны были выплатить сумму, записанную въ вѣнѣ, въ противномъ случаѣ утрачивали ту часть отчины или близкості, которая была записана въ вѣнѣ.

368. При малолѣтнихъ сыновьяхъ, которымъ умирающій отецъ не назначилъ опекуна, вдова оставалась на всей отчинѣ мужа до совершеннолѣтія дѣтей, послѣ чего садилась на вѣнѣ своемъ, т. е. на той части отчины мужа, которую онъ записалъ ей въ вѣнѣ.

369. Не выкупая у матери эту часть при жизни ея, сыновья получали ее безъ выкупа послѣ смерти (только „внесеніе“ матери они должны были выплатить тому, кому она его завѣщала).

370. Вдова, не имѣвшая отъ мужа вѣнковой записи, получала во всемъ равную съ сыновьями часть и пользовалась ею пожизненно или до выхода замужъ, послѣ чего эта часть шла „въ дѣль“ сыновьямъ.

371. Тенденція къ удержанію отчины въ родѣ проявлялась и въ распредѣленіи наслѣдства между сыновьями и дочерьми.

372. При братьяхъ дочери по смерти отца имѣли право только на полученіе „посага“ или „выправы“ деньгами, одеждами, украшениями и вообще равною движимостью.

373. Размѣръ „посага“ или „выправы“ опредѣлялся обычаемъ; Статутъ 1529 года установилъ, что братья не обязаны выдавать за своими сестрами, одною или нѣсколькими, въ общей сложности болѣе того, чего стоила четвертая часть ихъ отчины.

374. Въ качествѣ посага отецъ или братья могли, но не обязаны были, давать дѣвицамъ недвижимое имѣніе, которое рассматривалось въ такомъ случаѣ, какъ ихъ отчинная дѣльница, и въ распоряженіи которымъ онѣ должны были подчиняться общимъ правиламъ объ отчинахъ.

375. Впрочемъ, возрѣніе на отчинное имѣніе, полученное въ посагъ, какъ на дѣльницу отчины, проявлялось во всей строгой послѣдовательности лишь въ томъ случаѣ, если получившая такой посагъ женщина умирала бездѣтною, въ противномъ же случаѣ имѣніе отходило въ новый родъ, дѣлилось между сыновьями и дочерьми умершей поровну.

376. При неимѣніи сыновей отчину наслѣдовали и дочери.

377. Однако, право это не установилось твердо и не выяснилось настолько, насколько право сыновей.

378. Господарь иногда отдавалъ отчину кому-нибудь помимо прямыхъ наследницъ съ обязанностью выдать ихъ за мужъ, такъ что дочери получали въ такомъ случаѣ лишь то, на что они имѣли право при братьяхъ.

379. Иногда имѣнье получала одна изъ сестеръ, бывшая замужемъ, съ обязанностью выдать остальныхъ замужъ.

380. Но большею частью отчинныя имѣнья дѣлились между сестрами поровну.

381. Мужья брали по жонамъ своимъ имѣнья не въ собственность себѣ, а только въ фактическое пользованіе: настоящими собственниками были ихъ жены.

382. Въ распоряженіи отчинными имѣньями, женщины подчинялись общимъ предписаніямъ земскаго права относительно отчинъ, съ тѣмъ ограниченіемъ, однако, что дѣти ихъ обоего пола наследовали имъ въ равной долѣ.

383. Сыновья, получившіе „материзну“, въ распоряженіи ею должны были слѣдовать уже вполнѣ предписаніямъ земскаго права относительно отчинъ.

384. Если у умершаго отчинника не оставалось ни дѣтей, ни кровныхъ и близкихъ одного съ нимъ рода, имѣнье его спадало на господаря, который вступалъ въ права и обязанности рода и въ свою очередь могъ передать эти права и обязанности частнымъ лицамъ.

385. Право господаря заступать мѣсто родичей въ наследованіи отчинъ простиралось до того, что отчинникъ, умиравшій безъ законныхъ наследниковъ, не могъ завѣщать свое имѣнье, продать его или подарить цѣликомъ чужеродцу.

386. Въ такой строгости право это едва ли было результатомъ развитія юридическаго сознанія общества въ западной Руси, а скорѣе всего логическимъ выводомъ изъ родового права, который подсказанъ былъ литовско-русскому правительству его матеріальнымъ интересомъ.

387. Акты изучаемаго времени сохранили множество слѣдовъ борьбы общества съ этимъ правительственнымъ воззрѣніемъ, множество примѣровъ распоряженія отчинами вопреки этому воззрѣнію.

388. Само правительство, считаясь съ воззрѣніемъ общества, на дѣлѣ не осуществляло строго своего права на выморочныя имущества, а дозволяло отчинникамъ при жизни усыновлять чужеродцевъ и передавать имъ отчины.

389. Купленные имѣнья рассматривались, какъ эквивалентъ движимаго имущества, и въ частности денегъ, которыя они собою замѣнили; поэтому владѣльцы имѣли право свободнаго и неограниченнаго распоряженія ими.

390. Полная свобода въ правѣ распоряженія купленными имѣньями была старинною традиціею русскаго права, которая держалась одновременно и на Руси сѣверо-восточной.

391. Сдѣлки купли - продажи, равно какъ мѣна имѣньями и дареніе, хотя и совершались съ дозволенія господаря или его урядниковъ, но это дозволеніе имѣло большею частью формальный характеръ.

392. Тѣмъ не менѣе, сдѣлки, состоявшіяся безъ этого дозволенія, могли быть и разрушены, какъ незаконныя.

393. Дозволеніе господаря и его урядниковъ на отчужденіе имѣній давало возможность правительству слѣдить за передвиженіемъ земельной собственности и отчасти, регулировать его въ интересахъ военной службы (по отношенію къ мелкимъ боярскимъ имѣньямъ), а кромѣ того, было источникомъ дохода для господаря и его урядниковъ.

394. Этимъ объясняется и обязательность этого дозволенія, которое на дѣлѣ давалось, впрочемъ, часто и заднимъ числомъ, въ формѣ подтвержденія актовъ купли-продажи, мѣны или даренія.

395. Для обозначенія имѣній, которыя давались съ обязательствомъ военной службы на неопредѣленное время, „до воли господарской“, въ актахъ изучаемаго времени употребляется иногда терминъ „помѣстье“; въ XIV, а быть можетъ и въ XIII в., этотъ терминъ едва ли не былъ обычнымъ и общеупотребительнымъ.

396. Терминъ этотъ, равно какъ и тотъ, отъ котораго онъ произведенъ, — „мѣсто“, въ актахъ изучаемаго времени употребляются также и для обозначенія крестьянскихъ участковъ, бывшихъ *de jure* своего рода даниной до воли господарской или панской ихъ владѣльцамъ.

397. Это значеніе „мѣста“ и произведеннаго отъ него „помѣстья“, повидимому, было первоначальнымъ.

398. Термины „мѣсто“ и „помѣстье“, вѣроятно, перешли въ область военнослужаго землевладѣнія вмѣстѣ съ переводомъ крестьянъ на боярскую, т. е. на военную, службу.

399. Путемъ такого перевода создавался, повидимому, и самый типъ владѣнія до воли господарской съ условіемъ военной службы; позже по этому типу устраивалось землевладѣніе и независимо отъ перевода съ крестьянской службы на военную.

400. Какъ слово, обозначающее не только боярскую, но и мущицкую землю, терминъ „помѣстье“ съ теченіемъ времени пересталъ употребляться въ приложеніи къ имѣніямъ военнослужилаго класса, какъ не подходящий для земель благородныхъ, не „простыхъ“ людей, и замѣнился описательнымъ названіемъ „выслуги до воли господарской“.

401. Это описательное названіе составлено по примѣру Польши, гдѣ существовалъ такой же типъ земскихъ имѣній, въ изучаемое время все болѣе и болѣе исчезающій.

402. Въ Литовско-Русскомъ государствѣ и въ изучаемое время практиковалась въ широкихъ размѣрахъ раздача имѣній на военную службу до воли господарской.

403. Къ тому же типу владѣній подходятъ и имѣнья, дававшіяся „на поживеніе“ или „у хлѣбокормленіе“ до очищенія отчины, занятой непріателемъ.

404. Въ хлѣбокормленіе до живота, до воли господарской и до очищенія отчины имѣнья давались не однимъ только князьямъ, вопреки утвержденью г. Владимірскаго-Буданова.

405. Эти имѣнья съ точки зрѣнія обязанности военной службы нельзя противопоставлять отчинамъ, какъ дѣлаетъ г. Владимірскій-Будановъ, утверждающій, что имѣнья въ хлѣбокормленіе давались за личную обязанность военной службы, тогда какъ на отчинахъ будто бы не лежало прямой обязанности службы.

406. Имѣнья, данныя до воли господарской или до живота, не рѣдко подтверждались „въ вотчину“.

407. Во многихъ случаяхъ имѣнья жаловались до воли господарской лишь потому, что правительство не имѣло нужныхъ свѣдѣній объ имѣніяхъ, по полученіи которыхъ подтверждало его въ вотчину.

408. Иногда имѣнья жаловались „до осмотра господарскаго“, съ явно выраженнымъ намѣреніемъ подтвердить ихъ впослѣдствіи въ вотчину.

409. Пожалованіе въ вотчину обозначало пожалованіе въ вѣчное и потомственное владѣніе.

410. Для перваго владѣльца пожалованное въ вотчину имѣніе носило характеръ выслуги, благопріобрѣтеннаго имѣнія, и въ распоряженіи имъ онъ не былъ стѣсненъ предписаніями земскаго права относительно отчинъ: эти предписанія имѣли силу только для его наслѣдниковъ.

411. Точно такъ же отчинами для дѣтей становились и другія благопріобрѣтенныя отцомъ имѣнья.

412. Для обозначенія пожалованія въ вотчину употреблялось и выраженіе „на вѣчность“.

413. Это выраженіе нельзя считать, вмѣстѣ съ г. Владимірскимъ-Будановымъ, равнозначительнымъ выраженію „до живота“: въ источникахъ, на которые онъ ссылается въ доказательство своего утвержденія, выраженіе „вѣчно“ употреблено, какъ синонимъ „непорочно“, а не какъ синонимъ „до живота“.

414. Въ устройствѣ военнослужаго землевладѣнія принимали извѣстное участіе и намѣстники-державцы: центральное правительство въ своихъ пожалованіяхъ часто подтверждало лишь только распоряженія намѣстниковъ-державцевъ.

415. Особенно часто намѣстники-державцы раздавали пустовскія земли на земскую, т. е. на военную, службу.

416. При этомъ замѣтно они руководились интересами этой службы, хотя здѣсь было и широкое поле для злоупотребленій и корыстныхъ побужденій съ ихъ стороны.

417. Вслѣдствіе этого устава 1529 г. запретила намѣстникамъ-державцамъ раздавать пустыя земли до воли господарской.

418. Но и помимо этого, намѣстники-державцы участвовали въ устройствѣ военнослужаго землевладѣнія, давая справки центральному правительству о различныхъ имѣніяхъ, которыя оно намѣревалось пожаловать, посылая ходатайство за челобитчиковъ вмѣстѣ съ справками и, наконецъ, разрѣшая различныя сдѣлки на имѣнья.

419. Отъ личной военной службы съ имѣній освобождались отдѣльныя лица въ силу особыхъ привилеевъ, полученныхъ ими.

420. Кромѣ того, за старостью или болѣзнію землевладѣльцы могли ставить вмѣсто себя сына, родственника или слугу.

421. Бездѣтные землевладѣльцы принимали къ себѣ на имѣнье чужихъ или родственниковъ „за сына мѣсто“, и эти лица заступали за нихъ земскую службу.

422. Статутъ 1529 г. представилъ право и здоровымъ людямъ замѣняться сыномъ, годнымъ къ службѣ.

423. Въ тѣхъ случаяхъ, когда служилый человекъ владѣлъ имѣньями въ нѣсколькихъ повѣтахъ, лично онъ долженъ былъ выѣзжать на войну съ главнаго имѣнья и становиться подъ хоругвою того повѣта, въ которомъ находилось это главное имѣнье, а съ остальныхъ выправлять „почты“, т. е. отряды слугъ.

424. Женщины и малолѣтніе отправляли съ своихъ имѣній „почты“ (за малолѣтнихъ распоряжались опекуны).

425. Поступленіе въ духовное званье не освобождало отъ личной обязанности военной службы: отъ воли господара зависѣло призвать или не призвать землевладѣльцевъ, принявшихъ духовный санъ, на службу; „почты“ же съ своихъ имѣній они обязательно должны были выправлять.

426. Духовные, принимая земскія имѣнья „въ наставу“, должны были обязательно нести съ нихъ военную службу лично.

427. Имѣнья, принадлежавшія вѣстари церковнымъ учрежденіямъ, не несли военной службы.

428. Но имѣнья, записанныя на церковь въ XV и началѣ XVI вѣка военнослужилыми землевладѣльцами, далеко не всѣ освобождены были отъ военной службы, и церковныя учрежденія посылали съ нихъ на службу господарскую „почты“.

429. Статутъ 1529 г. принялъ за общее правило, чтобы съ имѣній, записанныхъ православными и католиками на церковь, отправлялась военная служба.

430. Въ составъ „почтовъ“ крупныхъ землевладѣльцевъ входили между прочимъ ихъ бояре; по актамъ боярь встрѣчаемъ у князей, пановъ, высшихъ духовныхъ лицъ, у церковныхъ учреждений и даже у боярь-шляхты.

431. Этотъ классъ составилъ различнымъ образомъ: князья унаслѣдовали своихъ боярь отъ удѣльнаго времени, а отъ князей въ свою очередь унаслѣдовали ихъ многіе паны; князья, паны, высшія духовныя лица и церковныя учрежденія, кромѣ того, получили боярь вслѣдствіе пожалованія господаремъ боярскихъ земель въ составѣ имѣній; и наконецъ, крупные землевладѣльцы по примѣру господара раздавали въ своихъ имѣньяхъ земли на боярскую службу приплыль людемъ, преимущественно боярскаго же званія, или же переводили на боярскую службу крестьянъ.

432. Бояре по традиціи, перешедшей отъ древней Руси, считались де-юре людьми свободными и могли переходить на службу отъ господара къ частнымъ владѣльцамъ и обратно.

433. Разросшіяся семьи и роды боярь обыкновенно отпускали лишнихъ членовъ на сторону, и тѣ поступали на службу къ частнымъ владѣльцамъ и служили имъ либо „съ сукна“, либо съ имѣній, которыя получали отъ нихъ во временное, пожизненное и потомственное владѣніе.

434. Такіе бояре часто не теряли своихъ отчинъ и подъ господаремъ, являясь подданными и военно-обязанными слугами двухъ владѣльцевъ.

435. Но отбывать военную службу лично они должны были непременно господарю, а частнымъ владѣльцамъ—черезъ своихъ замѣстителей; частнымъ владѣльцамъ лично они служили по управленію ихъ имѣньями.

436. Участки частновладѣльческихъ бояръ бывали иногда такъ велики, что они отправляли съ нихъ военную службу не лично только, а съ извѣстнымъ числомъ слугъ.

437. Бояре и земляне частныхъ владѣльцевъ находились приблизительно въ такомъ же положеніи, какъ и бояре, державшіе свои имѣнья подѣ господаремъ.

438. Владѣльцы по закону не могли произвольно лишать ихъ отчинъ и выслугъ на вѣчность, какъ не могъ дѣлать этого и самъ господарь по отношенію къ своимъ боярамъ.

439. Но за то ихъ имѣнья признавались неотъемлемою принадлежностью, составными частями княжескихъ и панскихъ волостей, и раздѣляли вмѣстѣ съ ними ихъ судьбу; вслѣдствіе этого бояре обязательно должны были служить въ „почтѣ“ того, къ кому переходили во владѣніе эти волости.

440. Если они не хотѣли служить, то могли уйти, повинувъ свои земли, такъ какъ лично были свободны.

441. Бояре и земляне частновладѣльческіе лишь въ томъ случаѣ могли перейти на службу къ другому владѣльцу или къ господарю съ своимъ имѣньемъ, если оно было записано имъ съ правомъ служить, кому хотятъ.

442. Такія имѣнья выходили уже совершенно изъ состава данной княжеской или панской волости и становились такою же свободною собственностью, какъ и то цѣлое, часть котораго они прежде составляли, и которое владѣльцы держали съ полнымъ правомъ и панствомъ.

443. Разумѣется и съ такихъ имѣній должна была идти военная служба, какъ и вообще съ княжескихъ и панскихъ, но эти имѣнья не считались „подѣ господаремъ“, и господарь не могъ *de jure* отдать ихъ владѣльцевъ снова въ частное подданство.

444. Такимъ путемъ создавался классъ военнослужилыхъ землевладѣльцевъ, занимавшій среднее мѣсто между панами и господарскими боярами.

445. Эти землевладѣльцы сплошь и рядомъ съ своими имѣньями записывались на службу къ господарю или частнымъ владѣльцамъ.

446. Побужденіемъ было желаніе ихъ увеличить свои имѣнья придачею со стороны тѣхъ, къ кому они записывались на службу; къ

этому могли склонять и притѣсненія, чинившіяся имъ могущественными и вліятельными сосѣдами.

447. На имѣнья, съ которыми владѣльцы были челомъ на службу господарю, князьямъ и панамъ, господарь, князья и паны приобрѣтали такія же права, какъ и на имѣнья своихъ собственныхъ бояръ и земянъ.

448. Бояре, державшіе имѣнья подъ господаремъ, не могли записываться съ ними на службу къ частнымъ владѣльцамъ, и служба, которую они несли непосредственно господарю, не отождествлялась и не приравнивалась службѣ, которую они могли нести въ „почтѣ“ князя или пана.

449. Кромѣ бояръ, въ составѣ частновладѣльческихъ „почтовыхъ“ выходили на войну и слуги разныхъ наименованій.

450. Происхожденіе частновладѣльческихъ слугъ было-то же самое, что и происхожденіе бояръ.

451. Изъ имѣній частныхъ владѣльцевъ выправлялись на войну и военнообязанные крестьяне, какъ и изъ господарскихъ волостей.

452. Бояре, земяне и слуги господарскіе и частновладѣльческіе, обязанные отправлять военную службу не лично только, а съ „почтомъ“, также выводили на войну своихъ крестьянъ.

453. Мелкими землевладѣльцами изъ князей и пановъ, которые держали свои имѣнья въ повѣтахъ намѣстниковъ-державцевъ, боярами и земянами предводительствовали особые хоружіе.

454. Должность хоружихъ появилась на Руси Литовской едва ли не вмѣстѣ съ польскою идеею шляхетства, которая рѣзко обособляла боярина и земянина отъ простаго человѣка.

455. Впрочемъ, происхожденіе этой должности можно объяснить и инымъ образомъ, именно тѣмъ, что по волостямъ, гдѣ развивалось военнослужилое землевладѣніе, въ качествѣ правителей долгое время находились лица, не облеченныя военною властью и командованіемъ, именно тивуны; вслѣдствіе этого и возникла надобность создать особыхъ должностныхъ лицъ, на обязанности которыхъ было выводить военнослужилыхъ людей на ратное поле или въ сборный пунктъ.

456. Хоружіе слѣдили за исправностью и полнотою военной службы, что бы никто изъ бояръ, земянъ и другихъ военнослужилыхъ землевладѣльцевъ, бывшихъ подъ ихъ хоруговою, не оставался дома и служилъ сообразно съ величиною своего имѣнья; въ этомъ случаѣ они дѣйствовали, какъ помощники намѣстниковъ-державцевъ.

457. Кромѣ того, „подъ свѣдомомъ“ намѣстниковъ-державцевъ хоружіе выбирали серебщину съ людей боярскихъ, дворянскихъ, вдо-

ваніхъ и татарскихъ. Отвѣтственны за все это были въ равной мѣрѣ какъ хоружіе, такъ намѣстники-державцы.

458. Всѣ военнослужилые землевладѣльцы на свой счетъ снаряжались на войну и содержали себя и свои „почты“ „своими наклады“.

459. Господарь давалъ иногда только „вспоможенье“, но эти раздачи не были введены въ систему; чаще всего получали жалованье лица, близко стоявшія къ двору или имѣвшія протекцію.

460. Кромѣ того, господарь на постоянномъ жалованьи содержалъ безземельныхъ дворянъ, которые выполняли различныя порученія при дворѣ, а также ѣздили и на войну.

461. Въ своемъ присудѣ намѣстники-державцы имѣли господарскихъ крестьянъ, мѣщанъ, не состоявшихъ въ правѣ магдебурское, и всѣхъ военнослужилыхъ землевладѣльцевъ, имѣвшихъ которыхъ находились въ ихъ повѣтахъ.

462. Только тѣ державцы, которые переименованы были изъ тивуновъ, не имѣли права судить шляхту-бояръ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда тяжущіеся добровольно становились предъ ними; то же самое справедливо, конечно, и относительно самихъ тивуновъ.

463. Отдѣльныя лица, въ особенности князья и паны, получали изъятія отъ суда намѣстниковъ-державцевъ и право судиться только господаремъ.

464. Отъ суда намѣстниковъ-державцевъ освобождались обыкновенно откупщики мыта, корчомъ и другихъ господарскихъ доходныхъ статей во избѣжаніе притѣсненій со стороны мѣстныхъ правителей.

465. Крестьяне, мѣщане и даже бояре частныхъ владѣльцевъ въ изучаемое время находились въ присудѣ сихъ послѣднихъ.

466. Ранѣе другихъ владѣльцевъ, даже ранѣе литовскаго владѣльца, право это приобрѣла православная церковь.

467. Учрежденія католической церкви пользовались этимъ правомъ съ самаго начала распространенія католицизма на Литвѣ.

468. До сближенія Литвы съ Польшею, вѣроятно, и отдѣльныя лица изъ бояръ получали право суда надъ людьми, жившими въ ихъ имѣніяхъ, подобно тому, какъ это было и на Руси сѣверо-восточной; служилые князья въ силу своего званія пользовались правомъ вотчиннаго суда.

469. На всѣхъ землевладѣльцевъ Литовско-Русскаго государства эта привилегія распространилась вмѣстѣ съ дарованіемъ имъ правъ польской шляхты.

470. Ранѣе другихъ получили право вотчиннаго суда паны и бояре Литовской земли, принявшіе католицизмъ; привилей 1457 года

сравнивалъ съ ними въ этомъ отношеніи пановъ, бояръ и даже мѣщанъ-землевладѣльцевъ русскихъ областей.

471. По иску государскихъ крестьянъ, мѣщанъ и бояръ на крестьянахъ, мѣщанахъ и боярахъ частнаго владѣльца судъ производилъ послѣдній, но вчинался искъ обыкновенно предъ государскимъ урядникомъ (намѣстникомъ), который обсылалъ затѣмъ владѣльца съ требованіемъ дать судъ и управу и посылалъ своего вѣжа или судью для присутствованія на судѣ владѣльца.

472. Если владѣлецъ, несмотря на требованіе государскаго урядника (по Статуту 1529 года, вторичное), не давалъ суда и управы, тогда можно было просить на него дѣцкаго у государя или пановъ рады, или у воеводы.

473. Вызванный чрезъ дѣцкаго долженъ былъ, заплативъ дѣцкованье, лично отвѣчать по дѣлу своихъ подданныхъ или поставить ихъ самихъ предъ судомъ.

474. Судъ этотъ до 1529 года производился, повидимому, мѣстными государскими урядниками, въ присудѣ которыхъ частные владѣльцы были лично, или же государемъ и панами-радою.

475. По Статуту 1529 года этотъ судъ долженъ былъ производиться на первомъ сеймѣ, который назначить государь или панъ-рада для всей земли; еслибы позванный не явился и на этотъ судъ, онъ долженъ былъ стать предъ судебною комиссіею изъ пановъ-рады, которой определено было съѣзжаться два раза въ годъ въ Вильнѣ.

476. Въ тѣхъ случаяхъ, когда начиналась тяжба между подданными разныхъ владѣльцевъ, князей, пановъ, бояръ или духовныхъ, судъ долженъ былъ производить также „господарь“ или панъ, отвѣтчика, котораго обсылалъ съ требованіемъ дать судъ и управу „господарь“, или панъ, истца, пославшій на судъ и своего представителя; „господарь“, или панъ, истца могъ и лично быть на этомъ судѣ.

477. Если „господарь“, или панъ, отвѣтчика не давалъ суда, тогда дѣло шло тѣмъ же порядкомъ, какъ и при искахъ государскихъ подданныхъ на подданныхъ частнаго владѣльца.

478. Владѣльцы, однако, не судили своихъ подданныхъ по дѣламъ о разбоѣ съ личнымъ, „квалтѣ“, поджогѣ, изнасилованіи женщинъ и, кромѣ того, о шляхетской ранѣ.

479. Исключеніе, повидимому, представляли лишь удѣльные князья и равнозначительные имъ владѣльцы, не состоявшіе въ присудѣ государскихъ урядниковъ.

480. Изъятіе изъ вотчинной юрисдикціи уголовныхъ дѣлъ первостепеннаго общественнаго интереса подсказывалось самою живностью и

не можетъ быть всецѣло отнесено на счетъ вліянія польскаго права, которое могло сказаться только на подробностяхъ, на опредѣленіи круга дѣлъ, изъятыхъ изъ вотчинной юрисдикціи.

481. Дѣла, изъятые изъ вотчинной юрисдикціи, разбирались мѣстными правителями, въ томъ числѣ и намѣстниками-державцами.

482. Кромѣ подданныхъ частныхъ владѣльцевъ, намѣстники-державцы не судили и господарскихъ мѣщанъ, состоявшихъ подъ магдебургскимъ правомъ и судившихся своимъ мѣстскимъ судомъ, за исключеніемъ, однако, перечисленныхъ выше уголовныхъ дѣлъ.

483. Намѣстники-державцы присутствовали на мѣстскомъ судѣ или посылали своихъ представителей на этотъ судъ, когда разбирались дѣла по искамъ на мѣщанахъ со стороны господарскихъ волостныхъ людей, и на оборотъ: на судѣ намѣстниковъ-державцевъ присутствовали войты, когда разбирались дѣла по искамъ на господарскихъ волостныхъ людяхъ со стороны мѣщанъ, состоявшихъ въ правѣ магдебургскомъ.

484. На Подляшѣ мѣстные господарскіе урядники не судили князей, пановъ и земянъ, за исключеніемъ опять таки перечисленныхъ выше уголовныхъ дѣлъ; по всѣмъ остальнымъ дѣламъ князья, паны и земяне лично судились въ земскихъ судахъ.

485. Эти суды слагались изъ судьи, подсудеа и писаря, назначаемыхъ господаремъ по выбору и представленію мѣстной шляхты, а иногда и помимо этого.

486. Земельные тяжбы на Подляшѣ разбирались намѣстниками-старостами сообща съ судьей и подсудкомъ,—такъ что намѣстники-старосты въ этихъ случаяхъ были предсѣдателями земскихъ судовъ.

487. Въ предѣлахъ, ограниченныхъ перечисленными изъятіями, намѣстники-державцы чинили судъ и управу по всевозможнымъ дѣламъ, гражданскимъ и уголовнымъ, и компетенція ихъ въ этомъ отношеніи закономъ почти не была ограничена.

488. Она ограничивалась главнымъ образомъ фактически, желаніемъ тяжущихся, которымъ предоставлено было въ великихъ дѣлахъ отзываться отъ суда мѣстныхъ правителей до господаря, т. е. переносить дѣло на его судъ.

489. Къ этимъ великимъ дѣламъ относились: насильственный захватъ имѣнья, нападеніе на домъ, или „кгвалтъ“ домовый, безправный „грабежъ“, убійство, тяжба объ отчинномъ имѣньѣ, о шляхетской чести и нѣкоторыя другія.

490. Для разбирательства всѣхъ этихъ дѣлъ, восходившихъ до господаря отъ суда мѣстныхъ правителей, въ 1529 году была учре-

желе судабыхъ коммисіи изъ пановъ радныхъ, которыхъ должна была съѣзжаться два раза въ годъ въ Вильнѣ и рѣшать дѣла безапелляціонно, какъ и самъ господарь.

491. Стороны имѣли право отзываться до господаря, „не вступая въ право“, т. е. не принимая окончательнаго доказательства, которымъ рѣшалось дѣло.

492. Но всѣ перечисленныя „великія“ дѣла могли разбираться и рѣшаться намѣстниками-державцами, буде стороны не заявляли желанія судиться у господаря; намѣстники-державцы, какъ и другіе мѣстные правители, не имѣли права постановлять только такія рѣшенія, которыми рѣшался вопросъ о чести либо шліхетствѣ, такъ какъ номинатція была исключительнымъ правомъ господаря: такія дѣла они должны были переносить на окончательное рѣшеніе господаря.

493. Мѣстные правители въ силу привилегій, пожалованныхъ некоторымъ землямъ, не могли приводить въ исполненіе своихъ рѣшеній по важнымъ уголовнымъ дѣламъ безъ указа на этотъ счетъ отъ господаря.

494. При строго-формальномъ характерѣ судопроизводства судъ господарскихъ урядниковъ былъ обыкновенно окончательнымъ; потерпѣвшій отъ неправаго суда долженъ былъ вѣдаться съ судьей и на немъ искать своихъ убытковъ.

495. На намѣстниковъ-державцевъ можно было въ такихъ случаяхъ жаловаться воеводѣ того повѣта, въ которомъ находились ихъ державы, и воевода долженъ былъ дать на нихъ судъ и управу.

496. Такой порядокъ, однако, уже не удовлетворялъ юридическаго совнѣнія ни общества, ни правительства, все болѣе и болѣе подвергался ограниченіямъ и вырождался въ порядокъ апелляціонно-кассационный: въ актахъ находится не мало примѣровъ того, что и частныя лица обращались въ судъ господарскому съ исками противъ лицъ, уже оправданныхъ судомъ мѣстныхъ правителей, и господарь не довольствовался этимъ судомъ, но считалъ нужнымъ произвести новыя разслѣдованія, а въ судѣ дѣлать измѣненія и дополненія, не дѣлая судей отвѣственными за некоторые упущенія.

497. Поэтому установленіе апелліаціи по Статуту 1566 года не было кореннымъ нововреніемъ, а только законодательною формулировкой того, что издавна подготавлилось и уже дѣйствовало въ судебной практикѣ.

498. Въ земельныхъ тяжбахъ господарь поручалъ иногда намѣстникамъ-державцамъ собирать на мѣстѣ данія, по которымъ онъ постановлялъ свое рѣшеніе.

499. Но чаще всего дѣла по земельнымъ тяжбамъ собирали на мѣстѣ особые „ѣздоки“, которыхъ либо господарь самъ отъ себя посылалъ съ этою цѣлью, либо брали у него тяжущіеся, каждый съ своей стороны.

500. Ѣздоки посылались въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло шло исключительно о землѣ и могло быть рѣшено господаремъ заглазно, на основаніи документовъ на владѣніе и протоколовъ опроса мѣстныхъ жителей.

501. Если земельныя тяжбы осложнялись или грозили осложниться взаимными исками сторонъ „о бояхъ, наѣздахъ, вьгалтахъ, головщи-нахъ и татѣбахъ“ и поэтому требовали присутствія на мѣстѣ слѣдствія самого судьи, господарь обыкновенно либо отъ себя посылалъ судей („комисарей“) съ полномочіемъ изречь приговоръ на мѣстѣ, либо давалъ таковыхъ судей („пропанныхъ, полюбованныхъ“) тяжущимся, каждому съ его стороны.

502. Иногда полюбовные судьи брались и не у господаря, но приводились тяжущимися „на рокъ“ по взаимному уговору, и судъ ихъ имѣлъ такую же обязательную силу, какъ и судъ судей, взятыхъ „въ рамена господарского“.

503. Отъ суда полюбовныхъ судей дѣла могли вослѣдовать на судъ господаря и пановъ рады либо по желанію тяжущихся, либо по желанію самихъ судей, затруднявшихся найти и приложить законъ къ данному случаю.

504. Господарь съ панами radoю часто въ такихъ случаяхъ, не принимая дѣла на свое разбирательство, давали судьямъ необходимыя частныя разъясненія, такъ что въ одномъ судопроизводствѣ сливалась дѣятельность и высшаго, и низшихъ судовъ.

505. Благодаря такому сліянію высшаго суда съ низшимъ и благодаря также неопредѣленности компетенціи судей, чинившихъ судъ на мѣстѣ, не всегда по актамъ можно различать ѣздоковъ отъ судей, какъ смѣшиваются они и въ самомъ Статутѣ.

506. Ѣздоки и судьи для разбирательства дѣлъ на мѣстѣ брались тяжущимися не только отъ господаря, но и отъ мѣстныхъ правителей, въ томъ числѣ и отъ намѣстниковъ-державцевъ.

507. Обращеніе къ суду полюбовныхъ судей было очень распространено на Руси Литовской въ изучаемое время и должно было значительно уменьшать количественно судебную дѣятельность господаря, пановъ-рады и мѣстныхъ правителей.

508. Такъ какъ при разбирательствѣ на мѣстѣ земельныхъ тяжбъ и различныхъ столеновеній тяжущимся приходилось „вести копу“,

т. е. представляет для опроса окольных жителей, то и суды эти называются иногда „копными“.

509. Возникновение такого названія объясняется тѣмъ что судебное слѣдствіе въ старину не раздѣлялось строго отъ суда, считалось самымъ судомъ, такъ какъ рѣшало дѣло.

510. Этой особенності древняго права въ извѣстной степени обязаны были своимъ происхожденіемъ и копные суды, отправлявшіеся безъ участія судей, взятыхъ сторонами у господаря или мѣстнаго урядника или приведенныхъ по взаимному уговору.

511. Эти суды отправлялись въ тѣхъ случаяхъ, когда потерпѣвшіе отъ преступленія собирали окольных жителей искать межъ себя преступника, „на собѣ“.

512. На собѣ обязаны были выходить все жители данной копной „околицы“, и никто не смѣлъ уклоняться отъ этой повинности подъ страхомъ быть обвиненнымъ въ преступленіи.

513. Такъ какъ нахожденіе преступника по различнымъ признакамъ уже рѣшало дѣло, и „вырокъ“ судьи былъ простою формальностью, такъ какъ, съ другой стороны, при отысканіи преступника копѣ приходилось выслушивать и опровергать доказательства виновности и невинности, то и копный розыскъ естественно превращался въ судъ.

514. Копные суды въ этомъ видѣ были ничѣмъ инымъ, какъ водонизмѣненіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ (а быть можетъ, и простымъ продолженіемъ) той дѣятельности, которая въ старину происходила въ „вервахъ“.

515. Эти суды возникли на почвѣ круговой отвѣтственности мѣстныхъ обществъ за своихъ членовъ и вытекавшей отсюда власти надъ ними.

516. Эта круговая отвѣтственность и власть, ведшія начало изъ глубокой старины, оказались наиболѣе крѣпкими связями, которыя продолжали соединять жителей въ мѣстныя общества послѣ того, какъ другія связи были между ними порваны, послѣ того какъ они сдѣлались подданными разныхъ „господарей“, вступили въ новыя общества по несенію повинностей и по судебно-административному подчиненію.

517. Границы копныхъ околицъ не совпадали съ предѣлами волостей и извѣстныхъ намъ подраздѣленій волостей или, по крайней мѣрѣ, не всегда совпадали; въ копныхъ околицахъ заключались сплошь и рядомъ села разныхъ владѣльцевъ.

518. Судя по тому, что и названіе „вервь“ имѣетъ спеціальное значеніе и не употребляется для обозначенія мѣстныхъ обществъ въ широкомъ смыслѣ, подобно названію „волость“, можно думать, что и

верви Русской Правды были дѣленіемъ, которое не совпадало съ волостнымъ.

519. Верви были, повидимому, первымъ общественнымъ съдѣніемъ, которое вышло изъ узкихъ рамокъ кровнаго союза.

520. Послѣ нихъ образовывались болѣе крупныя общественныя союзы — волости, княженія и земли, жгущавшія по нѣскольку и по многу вервей, но жизнь въ этихъ послѣднихъ не прекращалась отъ остались въ качествѣ мѣстныхъ обществъ, связанныхъ круговой отвѣтственностью за преступленіе, совершенное въ нихъ предѣлахъ, съ властью разсуживать преступника и произносить приговоръ о виновности своего сочлена.

521. Это учрежденіе оказалось настолько жизненнымъ, что оно не только дошло до изучаемаго времени въ видѣ копнѣхъ судовъ, но продолжало существовать долгое время и послѣ и даже искусственно насаждено было тамъ, гдѣ его не было.

522. Копы собирались и производили судъ даже по нѣкоторымъ гражданскимъ правонарушеніямъ, которыя случались между сосѣдями, напр., по дѣламъ о потравѣ.

523. Такіе копныя суды были особымъ видомъ полюбовнаго разбирательства, признаннымъ по закону, впрочемъ, обязательнымъ.

524. По составу своему такія копны, вѣроятно, были однородны съ тѣми, которыя собирались тяжущимися, когда ихъ споръ разбирали полюбовные судьи, т. е. состояли изъ ближайшихъ въ мѣсту правонарушенія жителей.

525. Эти жители собирались собственно для освидѣтельствованія правонарушенія и его размѣровъ и для оцѣнки убытковъ потерпевшаго; такъ какъ все это рѣшало дѣло, то особое судебное разбирательство признано было излишнимъ, и копны, такимъ образомъ, выполняли судебную функцію.

526. Несмотря на то, что благодаря обращенію тяжущихся къ суду господаря, полюбовныхъ судей и кетному масеа дѣлъ отпадалось отъ разбирательства намѣстниковъ — державцевъ, послѣдніе лично не справлялись со всею работою, которую вѣдавала имъ ихъ судебная обязанность.

527. Князья и паны, бывшіе намѣстниками — державцами, постоянно отвлекались какъ своими собственными дѣлами, по имѣніямъ въ которыхъ они были „господарями“, такъ и „справами господарскими и земскими“, такъ какъ они были придворными урядниками, членами рады великаго князя и, кромѣ того, часто намѣстниками — державцами въ другихъ повѣтахъ.

528. Поэтому они поручали отъ себя чинить судъ и управу въ своихъ державахъ своимъ намѣстникамъ и маршалкамъ.

529. Статутъ 1529 года опредѣлялъ, что бы державцы избирали двухъ земинъ въ своемъ поветѣ для производства суда вмѣстѣ съ намѣстниками державцевъ въ ихъ отсутствіе.

530. Учрежденіе этихъ „присяжныхъ земель“, повидимому, имѣло въ виду интересъ военнослужаго класса и можетъ быть разсматриваемо, какъ прелюдія къ учрежденію шляхетскихъ земскихъ судовъ во всемъ государствѣ.

531. Но и прежде суды намѣстниковъ-державцевъ, какъ и всѣхъ вообще мѣстныхъ правителей, отправлялись обязательно въ присутствіи лицъ изъ мѣстнаго общества: Статутъ 1529 года сдѣлалъ изъ судебныхъ ассистентовъ постоянную должность, далъ имъ больше участія въ судѣ и сообщилъ имъ сословный характеръ.

532. Последнее, впрочемъ, замѣчается уже и въ земскихъ грамотахъ, данныхъ землѣ Волинской: старосты въ силу этихъ грамотъ обязательно должны были сажать съ собою князей, пановъ и земанъ при разбирательствѣ дѣлъ, касающихся кого либо изъ нихъ сословій.

533. Намѣстники намѣстниковъ-державцевъ выходили обыкновенно изъ среды ихъ слугъ, болышею частью — бояръ, и были такими же уполномоченными лицами, какъ сами намѣстники-державцы были уполномоченными господами.

534. Изъ среды слугъ намѣстниковъ-державцевъ выходили ихъ „дѣцки“, „вижи“ и „указчіе“, „писари“ и „дѣлаи“.

535. Дѣцкіе посылались въ тѣхъ случаяхъ, когда нужно было полицейскимъ порядкомъ вызвать кого-нибудь въ судъ или произвести имущественное взысканіе (движимостью).

536. Они получали за свой трудъ „дѣцкованье“, которымъ, вѣроятно, дѣлились съ намѣстниками-державцами: дѣцкованье принадлежало въ уряду намѣстниковъ-державцевъ, которые отдавали его уже отъ себя своимъ слугамъ.

537. На обязанности вижей лежало официальное засвидѣтельствованіе различныхъ правонарушеній и удовлетвореній по нимъ и вообще обезпеченіе частныхъ лицъ „урядовымъ“ свидѣтельствомъ въ цѣляхъ полученія правосудія.

538. Посылка вижей давала возможность мѣстнымъ правителямъ, не выѣзжая изъ своей резиденціи, чинить правосудіе по дѣламъ, требовавшимъ знакомства съ правонарушеніемъ на мѣстѣ.

539. Вижи часто приглашались на копные суды въ качествѣ достовѣрныхъ свидѣтелей, третьей стороны, и это приглашеніе сообщало

большую силу и законность ихъ рѣшеніямъ и располагало частныхъ лицъ доходить своего „копнымъ правомъ“.

540. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ вижи замѣняли собою дѣцкихъ; но еще болѣе подходили они иногда по значенію къ увязчимъ.

541. Увязчіе вводили во владѣніе имѣніями, пожалованными или присужденными по суду.

542. Вижи и увязчіе получали за свой трудъ „вижовое“ и „увязчее“, которымъ они, повидимому, дѣлились съ назначившими ихъ на должность мѣстными правителями.

543. Письмоводствомъ при намѣстникахъ-державцахъ завѣдывали дьяки; писари въ качествѣ начальниковъ надъ дьяками попадаютъ, по актамъ, при старостахъ и воеводахъ, канцелярское дѣлопроизводство которыхъ было болѣе обширнымъ и сложнымъ.

544. Своимъ слугамъ намѣстники-державцы поручали, кромѣ того, отдѣльныя отрасли управленія, напр., ставили ихъ лѣсничими при господарской пущѣ.

545. Кромѣ должностныхъ лицъ, выходившихъ изъ среды слугъ намѣстниковъ-державцевъ, при этихъ послѣднихъ находились въ нѣкоторыхъ большихъ повѣтахъ и должностныя лица, назначавшіяся господаремъ изъ мѣстнаго военнослужаго класса.

546. Кромѣ упоминавшихся уже хоружихъ и городничихъ, къ нимъ принадлежали: „подконюшіе“ (въ повѣтѣ Браслава Литовскаго) „гаевники“, „бобровничіе“ и „лѣсничіе“ и др.*

547. Гаевники завѣдывали бортными деревьями въ господарскихъ лѣсахъ, которыя господарскія бортники „подлазили“ или на господаря, или на себя подъ условіемъ платежа определенной дани медомъ; бобровничіе завѣдывали бобровыми гонами и руководили битьемъ бобровъ на господаря; лѣсничіе оберегали господарскія пуши отъ браконьеровъ.

548. Но всѣ эти должностныя лица состояли въ подчиненіи, были подъ надзоромъ и руководствомъ намѣстниковъ-державцевъ и имѣли значеніе ихъ помощниковъ.

549. Въ повѣтахъ Берестейско-Подляшской области при намѣстникахъ господарскихъ состояли, кромѣ того, „подкоморія“, учрежденные по польскому образцу для разграниченія земель и разбирательства земельныхъ тяжбъ на мѣстѣ.

550. Изъ всего вышесказаннаго о намѣстникахъ-державцахъ явствуется, что они были органами общаго управленія въ своихъ повѣтахъ.

551. Къ такому же заключенію приводитъ и разсмотрѣніе судебно-административной дѣятельности намѣстниковъ - державцевъ по возбужденію отъ центрального правительства: имъ приходилось исполнять разнообразныя правительственныя порученія, которыя не ограничивались какимъ либо однимъ родомъ дѣломъ или какимъ либо однимъ классомъ общества.

552. При отправленіи своей должности намѣстники - державцы получали разные доходы, которые разсматривались, какъ жалованье за ихъ службу государю вообще, а не только за ту, которую они несли въ качествѣ мѣстныхъ правителей; самыя намѣстничества разсматривались, какъ „кормленья“, какъ одно изъ средствъ содержанія высшаго, правительственнаго, слоя военнотруженикаго класса.

553. Такой взглядъ былъ не только у правительства, но и въ самомъ этомъ слое военнотруженикаго класса.

554. Въ силу этого взгляда великіе князья Литовскіе въ привилегіяхъ, выданныхъ русскимъ землямъ, постоянно подтверждали, что города и волости они будутъ раздавать въ держанье мѣстнымъ князьямъ и боярамъ; того же правила они держались и въ отношеніи намѣстничествъ и тивунствъ въ собственной Литовской землѣ и Жмудской.

555. Побужденіемъ, которымъ руководились великіе князья въ отдѣльных случаяхъ при раздачѣ держаній были военныя и другія заслуги, дѣйствительныя или мнимыя, того или другого лица; мало того, намѣстничества давались иногда прямо на пропитаніе разнымъ лицамъ, теравшимъ почему-нибудь свои имѣнья.

556. Возрѣніе на держанья, какъ на кормленья, приводило иногда къ тому, что лица, державшія замки и волости, передавали ихъ съ согласія государя своимъ родственникамъ и близкимъ людямъ.

557. Возрѣніе на держанья, какъ на кормленья, ясно обнаруживается и въ обычаѣ давать по нѣскольку держаній, и при томъ въ разныхъ мѣстахъ государства, вслѣдствіе чего мѣстные правители должны были замѣняться часто своими намѣстниками.

558. Доходы намѣстниковъ - державцевъ сильно разнообразились по отдѣльнымъ областямъ и даже повѣтамъ отчасти вслѣдствіе разнообразія доходовъ, которые шли самому государю черезъ ихъ руки, отчасти въ силу особыхъ „уставъ“ на этотъ счетъ, которыя съ теченіемъ времени приобрѣтали иногда значеніе прецедента, обычая.

559. Въ собственной Литовской землѣ и въ части Жмудской, гдѣ господарское хозяйство достигло наибольшаго развитія, намѣстники-

державцы получали часть урожая снимаго хлѣба и яроваго, овощи съ огорода, часть улова рыбы, который производился на господаря, и т. д.

560. Старосты и тивуны Жмудской земли эксплуатировали въ свою пользу пахотныя земли, принадлежавшія дворамъ, которые были ихъ резиденціями; такъ продолжалось до 1527 года.

561. Въ другихъ областяхъ великаго княжества хлѣбопашество и скотоводство при господарскихъ дворахъ и дворцахъ велись почти исключительно для прокормленія административнаго и рабочаго персонала этихъ дворовъ и дворцовъ, и часть ихъ продуктовъ шла несомнѣнно въ пользу намѣстниковъ-державцевъ.

562. Въ нѣкоторыхъ повѣтахъ намѣстникамъ-державцамъ предоставлялась эксплуатація господарскихъ угодій (частью) въ свою пользу.

563. Продукты, которые намѣстники-державцы получали съ господарскаго сельскаго хозяйства, имѣли значеніе и отчасти замѣнили собою тѣ „кормы“, которые шли въ старину намѣстникамъ отъ непривилегированныхъ жителей.

564. Поэтому въ изучаемое время кормы намѣстникамъ-державцамъ встрѣчаемъ по актамъ лишь въ такихъ волостяхъ, гдѣ не было господарскихъ дворныхъ пашень, и гдѣ намѣстники-державцы даже иногда и не жили постоянно, а только вѣзжали „на полюдь“.

565. Поэтому и въ Жмудской землѣ, какъ скоро отмѣнены были барщинныя работы крестьянъ, на старосту и тивуновъ, установлены были и кормы въ пользу старосты и тивуновъ.

566. Установленіе такого порядка, при которомъ намѣстники-державцы стали получать свои кормы изъ продуктовъ господарскаго хозяйства, ближайшимъ образомъ объясняется тѣмъ, что намѣстники-державцы въ мѣстномъ управленіи были преемниками тивуновъ.

567. Тивуны, принадлежа къ числу дворныхъ княжескихъ слугъ, а иногда даже къ челяди дворной, и управляя дворцовымъ хозяйствомъ, естественно, должны были получать и содержаніе съ княжескихъ дворовъ.

568. На такое же положеніе стали и намѣстники-державцы, которыхъ господарь сталъ назначать хозяйничать, чинить судъ и управу въ своихъ дворахъ вмѣсто тивуновъ.

569. Въ концѣ концовъ и объясненіе вышеуказанному порядку лежитъ въ развитіи дворцоваго хозяйства по волостямъ.

570. Но отъ пользованія частью продуктовъ съ господарскаго хозяйства, отъ эксплуатаціи нѣкоторыхъ господарскихъ угодій (частичной) далеко еще до владѣнія государственными имуществами, которое г. Владимірскій-Будановъ, слѣдуя Даниловичу, приписалъ намѣстни-

камъ-державцамъ, изучаемаго времени (въ Христоматіи по исторіи русскаго права, вып. II, стр. 33, прим. 19).

571. При отправленіи суда намѣстники-державцы получали въ свою пользу: извѣстный процентъ съ суммы иска, называвшійся „пересудомъ“, съ истца, доискивагося своего, а до 1509 г. и съ оправданнаго отвѣтчика; „повинное“, или извѣстный процентъ съ „вины“, т. е. судебныхъ штрафовъ, шедшихъ въ пользу господаря, а иногда взаимѣнъ этого „вины малая“ (не свыше 50 грошей); „выметное“, т. е. деньги, которыя условливались платить намѣстнику-державцѣ тяжущіеся, державшіе между собою судебное пари; „завлады“ или „заруки“, которыя тяжущіеся устанавливали по обоюдному соглашенію въ пользу намѣстника-державцы съ цѣлью пресѣчь дальнѣйшія правонарушенія; „поколодное“ или „повежное“ съ тѣхъ, кого выпускали изъ колоды и тюрьмы; наконецъ, повидимому, часть „вишоваго“, „дѣцкованья“ и „увязчого“.

572. Доходы, получавшіеся намѣстниками-державцами отъ ихъ административной дѣятельности, сильно разнообразились по отдѣльнымъ мѣстностямъ, какъ разнообразилась и самая административная дѣятельность ихъ.

573. Таковы были, напр., „поклоны“, которые они получали при раздачѣ крестьянамъ сѣмянъ изъ господарскихъ житницъ „въ отсопъ“ или „на пенязи“ и при раздачѣ пустовщинъ, „обвѣстки“ съ купцовъ и т. д.; болѣе или менѣе общими доходами были доходы съ крестьянскихъ властей при ихъ назначеніи или утвержденіи и „выводныя куницы“ съ жениховъ, выводившихъ невѣстъ изъ мѣста или волости на сторону.

574. По особому пожалованью отъ господаря намѣстники державцы получали иногда разные сборы, которые въ старину шли особымъ должностнымъ лицамъ, а въ изучаемое время, переживъ ихъ, собирались господаремъ въ свою пользу, какъ обыкновенныя подати, или же раздавались частнымъ лицамъ въ видѣ жалованья.

575. Таковы были „тивунщина великая и малая“, „бобровщина“, „ловчое“, „доводничое“, „данничое“ и „соколничое“ въ Подлѣйскихъ, Задвинскихъ и нѣкоторыхъ другихъ волостяхъ.

576. По особому пожалованью или „уставѣ“ отъ господаря намѣстники-державцы получали иногда и часть собственныхъ господарскихъ доходовъ или за свои особыя заслуги, или за то, что принимали на себя нѣкоторыя обязательства, которыя прямо не связаны были съ ихъ должностью.

577. „Въ заставу“ или „на выбиратье пенязей“ намѣстники-державцы получали и всѣ или большую часть господарскихъ доходовъ въ своемъ повѣтѣ.

578. При „заставѣ“ господарскіе доходы шли въ видѣ процентовъ на занятую господаремъ у намѣстника-державцы суммы до уплаты этой суммы.

579. Часть господарскихъ доходовъ, шедшая въ такихъ случаяхъ намѣстникамъ-державцамъ, разнообразилась по величинѣ сообразно съ суммою долга и доходностью повѣта.

580. Виѣстѣ съ господарскими доходами уступались при этомъ обыкновенно и доходы другихъ урядниковъ, мѣстныхъ и центральныхъ.

581. При отдачѣ замка или двора съ повѣтомъ „на выбиратье пенязей“ господарскіе доходы и доходы другихъ урядниковъ шли въ погашеніе господарскаго долга съ процентами.

582. Это погашеніе совершалось или въ теченіе опредѣленнаго числа лѣтъ, или въ опредѣленномъ количествѣ денегъ каждый годъ.

583. Такимъ образомъ отдача господарскихъ замковъ и дворовъ съ волостями „на выбиратье пенязей“ имѣла характеръ отдачи на откупъ или въ аренду всѣхъ доходовъ съ нихъ.

584. Съ отдачею замка или двора съ волостью „на выбиратье пенязей“ въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ соединялась обыкновенно отдача его послѣ того „въ держанье до живота“, такъ что для откупщика при этой сдѣлкѣ было мало риска.

585. До какой степени выгодны были пожизненные держанья, или намѣстничества, видно изъ того, что господарскіе кредиторы отступались часто совсѣмъ отъ своего долга, лишь бы получить отъ господаря привилей на держанье замка или двора съ волостью „до живота“.

586. Застава замка, двора и мѣста съ волостью и отдача ихъ „на выбиратье пенязей“ обыкновенно соединялись съ отдачею ихъ въ намѣстничество, но не всегда: бывали случаи, когда господарь отдавалъ „на выбиратье пенязей“ одни свои доходы, а намѣстничество само собою и отдѣльно.

587. Тѣмъ менѣе можно повторять за Даниловичемъ, что литовско-русскіе намѣстники eo ipso были и арендаторы великокняжескихъ имуществъ: если они и бывали таковыми, то случайно, вслѣдствіе долговыхъ обязательствъ господаря.

588. Отдача замковъ и дворовъ съ волостями „въ заставу“ и „на выбиратье пенязей“ особенно часто стала практиковаться при королѣ Сигизмундѣ, который нашелъ въ ней одно изъ средствъ для

покрытія чрезвычайныхъ расходовъ; вызванныхъ напряженною борьбою съ Москвою.

589. Намѣстники-державцы, какъ и другіе урядники при назначеньѣ на должность платили господарю „челобитье“.

590. Въ XV вѣѣ назначенье на должности часто имѣло характеръ настоящей продажи ихъ, вслѣдствіе чего и намѣстничества отдавались иногда состоятельнымъ людямъ изъ мѣщанъ и волостныхъ людей.

591. Великій князь Александръ въ общеземскомъ привилеѣ 1492 года обѣщалъ не требовать ничего съ назначаемыхъ на должности и довольствоваться тѣмъ, кто что дастъ по доброй волѣ.

592. Такое обѣщаніе по существу дѣла мало къ чему обязывало, а потому и послѣ того встрѣчаемся по актамъ съ „челобитьемъ“, которое платилось господарю при назначеньѣ на должности, при чемъ, конечно, могла имѣть мѣсто и конкуренція лицъ, добивавшихся должности.

593. Челобитье получали также воеводы и старосты, по представленію которыхъ господарь раздавалъ дворы съ волостями за исключеніемъ окраинныхъ замковъ.

594. Въ земляхъ Кіевской, Смоленской, Витебской и Полоцкой въ изучаемое время все еще держался старинный обычай раздавать намѣстничества на годъ, хотя дѣйствіе этого обычая простиралось уже на немногія волости, и соблюдался онъ не строго (намѣстничества давались на два, на три и болѣе лѣтъ).

595. На годъ раздавались въ держанье такія волости, гдѣ не было собственнаго хозяйства великаго князя.

596. Намѣстничества раздавались также и на неопредѣленное время, „до воли господарской“; но преобладала раздача намѣстничествъ „до живота“.

597. Въ пожизненное держанье раздавались преимущественно волости, гдѣ велось собственное хозяйство великаго князя, гдѣ намѣстники-державцы дѣйствовали на правахъ господарскихъ приказчиковъ, получая часть доходовъ съ этого хозяйства.

598. И собственный интересъ господаря, и интересъ его приказчиковъ приводилъ къ установленію обычая раздавать такія волости въ пожизненное держанье: краткіе сроки держаній вели только къ расхищенію господарскаго добра; надлежащая энергія и заботливость со стороны урядниковъ возможны были только при увѣренности, что имъ долго придется пользоваться ихъ плодами.

599. Господарь, однако, отбиралъ иногда волости, данныя въ держанье до живота съ тѣмъ, чтобы замѣнить ихъ болѣе прибыльными.

600. Державы отбирались и въ тѣхъ случаяхъ, когда урядники оказывались „роспрошителями и шекодниками“ господарскаго хозяйства и когда своими притѣсненіями и „кривдами“ разгоняли населеніе, отъ чего страдали господарскіе доходы.

601. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ по тѣсной связи съ господарскимъ долженъ былъ выступить и общественный интересъ.

602. Вообще же грубая идея кормленья въ своемъ послѣдовательномъ развитіи и дѣйствіи въ жизни должна была найти себѣ предѣлы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, вызвать въ сознаніи правительства и общества противоположную, хотя пока и смутную идею государственной должности.

ОЧЕРКЪ IV.

Правительственная дѣятельность и значеніе въ областяхъ воеводъ и старостъ.

Воеводы и старосты въ роли мѣстныхъ правителей въ волостяхъ, не раздававшихся въ особое держанье; способъ ихъ управленія (преимущественно при помощи слугъ).—Связь съ этими волостями въ отношеніи барщинныхъ и другихъ повинностей волостей, раздававшихся въ особое держанье; подчиненіе и этихъ посаженныхъ волостей вѣдѣнію и власти воеводъ и старостъ.—Государственныя повинности крупныхъ княжескихъ и панскихъ имѣній, не входившихъ въ составъ повѣтовъ намѣстниковъ-державцевъ, тивуновъ и другихъ мѣстныхъ правителей; изъятія отъ этихъ повинностей.—Воеводы и старосты, какъ главные администраторы и высшіе судьи по дѣламъ о выполненіи барщинныхъ на господаря и государственно-земскихъ повинностей.—Отношеніе къ нимъ намѣтниковъ-державцевъ и тивуновъ по дѣламъ господарскаго дворцоваго хозяйства и сбору податей и пошлинъ.—Господарскіе урядники по отдѣльнымъ отраслямъ управленія при воеводахъ и старостахъ: окольничіе (въ Смоленской землѣ), казначеи (въ Смоленской землѣ и Брянскомъ повѣтѣ), городовичіе, конюшіе и подконюшіе, тивуны, выключники и подвыключіе, данничіе, ловчіе, бобровничіе, соколичіе, гасвики, лѣсничіе и др.; происхожденіе, права и обязанности этихъ должностныхъ лицъ и отношеніе ихъ къ воеводамъ и старостамъ.—Воеводы и старосты, какъ высшіе военачальники въ областяхъ, и подчиненіе имъ другихъ мѣстныхъ правителей въ ихъ военныхъ округахъ; значеніе маршала Волынской земли при старостѣ Луцкомъ.—Дѣятельность воеводъ и старостъ по устройству военно-служилого землевладѣнія въ качествѣ главныхъ правителей областей; намѣстники-державцы и тивуны, какъ ихъ органы въ этой дѣятельности.—Воеводы и старосты, какъ главные и высшіе судьи въ областяхъ; подчиненіе ихъ юрисдикціи намѣтниковъ-державцевъ и тивуновъ, а также крупныхъ землевладѣльцевъ, не состоявшихъ въ присудѣ снхъ послѣднихъ; изъятія изъ юрисдикціи воеводъ и старостъ.—Судебно-административныя „рады“ при воеводахъ и старостахъ; ихъ происхожденіе.—Судебная дѣятельность воеводъ и старостъ на областныхъ съѣздахъ, или „соймахъ“; происхожденіе этихъ соймовъ.—Избраніе

должностныхъ лицъ и законодательная дѣятельность на областныхъ соймахъ.— Воеводы и старосты, какъ политическіе представители областей.— Общія заключенія.

I.

Какъ видно изъ фактовъ, сгруппированныхъ во второмъ очеркѣ, тивуны и замѣнншіе ихъ намѣстники-державцы были типичными и наиболѣе распространенными мѣстными правителями въ собственной Литовской землѣ, въ такъ-называемой Руси, тѣсно къ ней примыкавшей, въ землѣ Жмудской и отчасти въ Кіевской. Въ этихъ областяхъ намѣстники-державцы и тивуны, можно сказать, выполняли большую часть текущей правительственной работы. Въ другихъ областяхъ также встрѣчаютъ правителей того же типа, но немногихъ: текущее управление въ нихъ сосредоточено главнымъ образомъ въ рукахъ намѣстниковъ, переименованныхъ въ воеводъ и старостъ; кромѣ того, по отдѣльнымъ волостямъ въ земляхъ Витебской, Полоцкой и Смоленской встрѣчаемъ годовыхъ намѣстниковъ изъ мѣстныхъ бояръ. Но и въ тѣхъ областяхъ, гдѣ намѣстники-державцы и тивуны преобладали въ составѣ мѣстной администраціи, на долю воеводъ и старостъ приходилась значительная часть правительственной работы. Прежде всего, какъ уже было указано во второмъ очеркѣ, воеводы и старосты вѣдали судомъ и управою извѣстный контингентъ волостей, не раздававшихся въ особое держанье и составлявшихъ воеводства и староства въ тѣсномъ смыслѣ. Часть этихъ волостей попала въ управление къ воеводамъ и старостамъ, какъ къ намѣстникамъ извѣстныхъ городовъ области, а часть—какъ къ лицамъ, замѣнившимъ собою удѣльных князей. Отъ удѣльныхъ князей воеводы и старосты получили извѣстную долю правительственной власти и значенія по отношенію къ областямъ въ полномъ ихъ составѣ, такъ какъ не всѣ функціи удѣльныхъ князей государь перенесъ на себя непосредственно, какъ не уничтожилъ онъ совершенно и политической личности и самостоятельности областей. Въ качествѣ преемниковъ и замѣстителей удѣльныхъ князей воеводы и старосты выполняли также не мало правительственной работы.—Разсмотримъ сначала дѣятельность ихъ, какъ правителей извѣстныхъ волостей въ областяхъ.

Эта дѣятельность вырисовывается по актамъ совершенно въ томъ же видѣ, какъ и дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ. Воеводы и старосты являются приказчиками по дворцовому хозяйству, сборщиками податей и пошлинъ, комендантами крѣпостей, распоряджающимися ихъ постройкою и ремонтомъ и заведывающими обо-

роною повѣта, начальниками мѣстныхъ военныхъ силъ, завѣдывающими ихъ организаціею и устройствомъ военнослужаго землевладѣнія, и общими для всѣхъ жителей судьями по нѣкоторымъ дѣламъ и въ извѣстныхъ случаяхъ. Отъ всей этой дѣятельности воеводы и старосты получаютъ тѣ же доходы обычные и экстраординарные, какъ и намѣстники-державцы; такъ же, какъ и послѣдніе, они получаютъ свои воеводства и староства большею частью „до живота“ или „до осмотрѣнья лѣпшимъ а пожиточнѣйшимъ владомъ“.

На страницахъ 303, 320, 364—368 третьяго очерка уже приведены были нѣкоторыя данныя относительно того, что при замкахъ, служившихъ резиденціями воеводъ (Кіевскаго, Смоленскаго, Полоцкаго и Витебскаго) и старостъ (Луцкаго, Владимирскаго и Кременецкаго, Браславскаго и Вѣницкаго) велось господарское хозяйство. Нѣкоторыя данныя о томъ, что воеводамъ и старостамъ приходилось завѣдывать господарскимъ хозяйствомъ можно почерпнуть, кромѣ того, въ подробностяхъ втораго очерка. Тамъ, напр., указаны господарскіе дворы и дворцы въ волостяхъ Роконтишской, Мемижской, Ловаринской и Рудоминской, находившихся въ держанѣ воеводства Виленскаго (стр. 108 — 110); господарскіе дворы Остапинъ, Негнѣвичи и др., которые были держаны въ замку Новгородскому (стр. 128—132); указано на существованіе господарскаго хозяйства въ собственной Троцкой волости, находившейся въ держанѣ воеводства Троцкаго (стр. 140), на существованіе господарскаго хозяйства при замкѣ Городенскомъ, бывшемъ резиденціею намѣстника-старосты (стр. 179), при замкѣ Берестейскомъ, бывшемъ также резиденціею намѣстника-старосты (стр. 183), при замкѣ Мельницкомъ (стр. 189) и, наконецъ, при замкѣ Брянскомъ (стр. 282). Въ дополненіе приведемъ здѣсь подобныя же указанія относительно другихъ намѣстниковъ-старостъ. Въ 1507 году король Сигизмундъ пожаловалъ невѣстѣ своей, королевѣ Еленѣ, въ пожизненное владѣніе замокъ Бѣльскъ съ мѣстами Саражемъ и Брянскомъ „и со всеми боярами и слугами путными и людьми тяглыми и данники Бѣлскаго повѣта“¹⁾. Существованіе тяглыхъ людей въ Бѣльскомъ повѣтѣ даетъ основаніе предполагать, что въ немъ велось собственное хозяйство великаго князя. На это, впрочемъ, можно привести и прямыя указанія источниковъ. Тамъ существовалъ, напр., дворъ господарскій Клещелязи, при которомъ панъ Миколай Миколаевичъ по порученію короля Сигизмунда оса-

¹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 8.

диль мѣсто²⁾; существовалъ дворъ Саражъ, въ которому староста Бѣльскій панъ Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ привернулъ землю Беюковскую съ тремя человѣками, принадлежавшую боярину смоленскому Григорью Жабѣ, давъ ему взаменъ Янка и брата его Петра Кгелейковичей съ землею ихъ³⁾ и т. д. д. Воевода Полоцкій, староста Дорогичскій, панъ Петръ Станиславовичъ получилъ отъ короля въ заставу замокъ Дорогичинъ „со всеми людьми нашими (т. е. господарскими) повѣту Дорогичскаго путными и данными, *и тяглыми, и зъ илзъ всеми службами, и зъ данными грошовыми и медовыми, и бобровыми, и куничными, што передъ тымъ на насъ и на вранниковъ нашихъ хожиwali, и съ подымщиною, и зъ волчосомъ, и съ ставы, и зъ млыны*“⁴⁾... Здѣсь мы опять встрѣчаемъ тяглыхъ людей, а слѣдовательно и дворные господарскіе пашни съ угодьями; отдѣльныя статьи господарскаго хозяйства, впрочемъ, прямо указаны въ заставномъ листѣ.

Итакъ, въ волостяхъ, находившихся подъ управленіемъ воеводъ и старостъ, несомнѣнно велось хозяйство на господарскихъ дворныхъ пашняхъ и угодьяхъ. Воеводы и старосты такъ же, какъ и намѣстники-державцы, должны были получать кормы съ этого хозяйства, а излишекъ составлялъ господарскій доходъ, который шелъ или на прокормленіе гарнизона, буде онъ находился въ резиденціи воеводы или старосты, или въ раздачу въ видѣ жалованья, или въ продажу (само собою разумѣется, что и челядь дворная содержалась на счетъ же доходовъ господарскаго хозяйства). На такое распределеніе доходовъ господарскихъ дворовъ и дворцовъ, находившихся въ распоряженіи воеводъ и старостъ, были даны нѣкоторые указанія уже въ третьемъ очеркѣ (стр. 364—368). Приведемъ въ дополненіе еще нѣкоторые другія. Король Александръ пожаловалъ костелу Витебскому десятину „съ фольварковъ и зъ дворовъ нашихъ (господарскихъ), ку Витебску слушающихъ, то есть Витебско, Любошково, Тулово, Лужесна, Лемница, со всякого зерна осѣвковаго, зъ ярыны и озимины, и со всего овощу огородного“⁵⁾. Въ уставѣ, данной въ 1514 году старостѣ Городенскому пану Юрью Миколаевичу Радивиловича, читаемъ между прочимъ: „такъ же и жыта, которыми ся сѣють по тымъ дворомъ нашимъ Городенскимъ, напередъ какъ пожонши жыто маєтъ, староста отдати челяди нашой невольной мѣсячину на весь годъ, а потомъ съ

²⁾ Ibidem, № 128.

³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 224, 225.

⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 92.

⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 296, 297.

жыта и зъ яринъ всякихъ выймуемъ на насъ двѣ части, а на старосту третья часть маеть быги; и тыи двѣ части, которыи выймуемъ на насъ, мають быти ставлены въ гумнахъ нашихъ, а не маеть то рушано быти безъ нашего вѣдома господарского“ ⁶⁾. Господарь или раздавалъ этотъ хлѣбъ по частямъ на мѣстѣ, или бралъ его цѣликомъ, для чего посылался иногда особый дворянинъ, или же, наконецъ, приказывалъ продать этотъ хлѣбъ, а деньги внести въ скарбъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, можно предположить по аналогіи съ тѣмъ, что мы знаемъ относительно намѣстниковъ-державцевъ. На то, что господарь посылалъ иногда отбирать свои хлѣбные запасы цѣликомъ, имѣемъ и прямое указаніе. Король Сигизмундъ 29 февраля 1511 года принималъ отчетъ отъ Васка Хитраго, о которомъ въ записи его приходовъ читаемъ: „взялъ, повѣдаеть, отъ пана Станислава Петровича, старосты Городенского, шесть сотъ полубочковъ жыта безъ девяти; а отъ городничого Городеньского пана Ѳедка Гавриловича триста и двадцать и чотыри полубочки жыта, а 16 поставовъ сукна луньского, кождый поставъ по 10 копъ личачи“ ⁷⁾. Ясное дѣло, что у старосты былъ взять хлѣбъ, уродившійся на господарскихъ дворныхъ пашняхъ, а не собранный съ крестьянъ: послѣдній находился и взять былъ у городничаго Городенскаго. Въ военное время старосты, какъ и намѣстники-державцы, иногда отправляли господарскій хлѣбъ въ украинные замки, которымъ наиболѣе грозила опасность, и въ которыхъ содержались наиболѣе многочисленныя залогы. Среди актовъ и документовъ 1535 года встрѣчаетъ между прочимъ запись „о жыта разсыланье по украиннымъ мѣстомъ“. „До Кіева жито,—читаемъ здѣсь,—маеть послано быти: на первѣй панъ Виленскій, староста Городеньскій, обѣцалъ передъ господаремъ и передъ всеми паны радами дати до Кіева жыта зъ Городна пять сотъ бочокъ: сто бочокъ маеть отослати до Слуцка своими подводами (это едва ли не было его собственное жито), а подъ чотырыста бочокъ солянокъ мають быти подводы зъ дворовъ господарскихъ до Слуцка, коли попишуть дворы. А къ тому до Кіева зъ Берестя 100 бочокъ жыта, зъ Мельника 100 бочокъ жыта, съ Каменца, 100 бочокъ, Слонима 200 бочокъ“ ⁸⁾. Изъ приведенныхъ фактовъ съ достаточною ясностью обнаруживается, что воеводы и старосты хозяйничали не на себя только, но и на господаря. Исклю-

⁶⁾ Акты Зап. Рос. II, № 87.

⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 114.

⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 235.

ченіе въ данномъ случаѣ за старостою Жмудскимъ, который обрабатывалъ дворныя пашни всецѣло на себя, такъ что и господарскіе тяглые люди и другіе крестьяне несли барщинныя повинности на старосту; объ этомъ, впрочемъ, была уже рѣчь на стр. 369 и 680 третьяго очерка.

Луга и пастбища, рѣки, озера и лѣсныя угодья въ волостяхъ воеводъ и старостъ такъ же, какъ и въ повѣтахъ намѣстниковъ-державцевъ, эксплуатировались большею частью на господаря. „А озера вси у повѣтѣ Городенскомъ,—читаемъ, напр., въ вышеупомянутой уставѣ старостѣ Городенскому,—и ѣзы по рѣкамъ, то тежъ маєт быти къ нашому пожитку господарскому“. Король Александръ въ составѣ десятины пожаловалъ костелу Витебскому десятую часть улова рыбы на замокъ Витебскій ⁹⁾, изъ чего видно, что рыба ловилась здѣсь на господаря. Объ эксплуатаціи другихъ угодій на господари будетъ еще рѣчь впереди. Впрочемъ, несомнѣнно, что отчасти и воеводы, и старосты эксплуатировали господарскія угодья на себя, какъ это мы видѣли и въ отношеніи намѣстниковъ-державцевъ. Такъ, напр., Кіевскіе воеводы ѣздили въ пущи господарскіе въ ловы и въ степь съ соколами, для чего держали при себѣ особыхъ сокольниковъ ¹⁰⁾; воеводы Витебскіе, Смоленскіе и Полоцкіе также ѣздили въ ловы ¹¹⁾ и даже имѣли собственныхъ ловчихъ, которые завѣдывали охотою на нихъ и отличались отъ „господарскихъ“ или „земскихъ“ ловчихъ, завѣдывавшихъ господарскою охотою ¹²⁾. Такъ какъ и ловлю рыбы въ господарскихъ озерахъ и рѣкахъ Витебской земли завѣдывали урядники Витебскаго намѣстника-воеводы, то отсюда позволительно заключить, что намѣстникъ-воевода пользовался частью улова. Въ 1497 году великому князю Александру жаловался намѣстникъ Витебскій на волости Озерицскую и Усвятскую, „што жъ они не хотятъ волоčiti озера Вымна, а здавна дей, за первыхъ намѣстникъ Витебскихъ, тое озеро они волочывали“. На это старцы Озерицскій и Усвятскій и мужи возразили: „правда есть, волочывали есмо тое озеро, але *то намъ первыи намѣстники Витебскіе новину учинили, привернули насъ mocno къ тому озеру*“. Въ доказательство они представили листы Витовта, Сигизмунда и короля Казимира, по

⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, 296, 297.

¹⁰⁾ Акты Зап. Рос. I, № 120.

¹¹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 204, 213; II, № 70.

¹²⁾ Акты Зап. Рос. I, № 213; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 209, 210; XVI, л. 24, 47.

тамъ не было ничего не написано въ ихъ пользу, а глухо было только сказано, что имъ озера господарскія волочить, а *неводничимъ намѣстниковъ Витебскихъ* грошей съ нихъ не брать. Намѣстникъ Витебскій сталъ доводить на нихъ князьями и боярами земли Витебской, и въ концѣ концовъ они сознались, что издавна озеро Вымно волочили. Очевидно, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ расширеніемъ рыболовства, какъ повинности крестьянъ, которое произвели намѣстники Витебскіе, пользуясь неопредѣленностью на этотъ счетъ волостныхъ грамотъ. Такъ поступили они, очевидно, не въ интересахъ только господаря, а и въ своихъ собственныхъ, подобно тому, какъ и господарскія пашни дворныя они расширяли отчасти и въ своихъ собственныхъ интересахъ. Тогда же намѣстникъ Витебскій жаловался великому князю на всю волость Озеричскую, „што жъ они не хотятъ на рѣкѣ на Лужеснѣ лукъ косити и езовъ забивати подѣ Сваридовичы а подѣ Лихочовымъ: издавна они тѣи луки кошывали, а езы забивывали подѣ Сваридовичы а подѣ Лихочевичы, а и *езовничы державцовъ Витебскихъ* передѣ тымъ на тыхъ езѣхъ лежывали“. Старецъ и мужи сначала было утверждали то же самое, что и по поводу озера Вымна, но потомъ, уличаемые „князьми и бояры“, сознались, что это была исконная ихъ повинность. Езовничихъ мы встрѣчаемъ и въ землѣ Полоцкой и, повидимому, также въ качествѣ урядниковъ воеводы ¹³⁾. Старосты Городенскіе держали на себя мельницы на Нѣманѣ и другихъ рѣкахъ своего повѣта ¹⁴⁾ и т. д. Впрочемъ, какого либо общаго правила въ этомъ отношеніи не было, и въ каждомъ воеводствѣ или староствѣ были свои порядки, которые велись изстари и выработались при разнообразныхъ условіяхъ и вліяніяхъ.

Въ отдѣльныхъ волостяхъ своихъ держаній воеводы и старосты по веденію господарскаго хозяйства, по сбору различныхъ податей и налоговъ, по суду и управѣ среди крестьянъ и по другимъ мелкимъ, но многочисленнымъ дѣламъ, обыкновенно замѣнялись своими намѣстниками. Во второмъ очеркѣ было указано, напр., что воевода Виленскій держалъ своихъ намѣстниковъ въ волостяхъ Мемижской, Рудоминской и Быстрицкой, бывшихъ въ держаніи его воеводства (стр. 109, 110); воевода Витебскій держалъ намѣстниковъ въ волостяхъ Лужосенской и Илемницкой (стр. 248); намѣстникъ - воевода Смоленскій въ Вопецкой волости или пути (стр. 270) и т. д. Мало того, даже волости, въ которыхъ находились самыя резиденціи воеводъ и

¹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 64; VIII, л. 209, 210.

¹⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 87.

старость, поручались ими въ управленіе намѣстникамъ. Такимъ образомъ, акты упоминаютъ о намѣстникѣ Виленскомъ воеводы Виленскаго, о намѣстникѣ Троцкомъ воеводы Троцкаго, о намѣстникѣ Новгородскомъ воеводы Новгородскаго ¹⁵⁾ и т. д. Этихъ послѣднихъ намѣстниковъ, судя по ихъ названію, надо различать отъ тѣхъ урядниковъ, которыхъ воеводы и старосты оставляли въ своихъ резиденціяхъ вмѣсто себя во время своихъ отъѣздовъ. Такимъ образомъ, въ актахъ княженія Александра встрѣчаемъ Богдана Кевлу, намѣстника воеводы Виленскаго, и Богдана Войдиловича, Виленскаго намѣстника воеводы Виленскаго ¹⁶⁾, при Сигизмундѣ—Войдена, намѣстника воеводы Новгородскаго Яна Яновича Заберезинскаго и Новгородскаго намѣстника того же воеводы—Холмовскаго ¹⁷⁾ и т. д. Правители областей назначали своихъ намѣстниковъ въ нѣкоторыя волости иногда только временно, на опредѣленный срокъ. Такимъ образомъ, напр., староста Луцкій давалъ отъ себя слугамъ своимъ „въ жалованье“ ярмарки въ Жидичинѣ и Дорогобужѣ, „намѣстничество по годовомъ держати“. Эти слуги судили и рядили всѣхъ людей, [стѣзжавшихся на ярмарки, въ томъ числѣ и подданныхъ князей, пановъ и землянъ ¹⁸⁾]. Въ волостяхъ, гдѣ не было господарскаго хозяйства и гдѣ населеніе состояло изъ данниковъ, воеводы и старосты обыкновенно не держали своихъ намѣстниковъ, подобно тому, какъ не держали своихъ намѣстниковъ въ такихъ волостяхъ своихъ повѣтовъ и намѣстники-державцы. Какъ мы видѣли въ третьемъ очеркѣ намѣстники-державцы вѣзжали въ такія волости на полюдье, для суда и управы и сбора своихъ доходовъ. Воеводы и старосты въ изучаемое время большею частью уже не имѣли права вѣзжать въ такія волости на полюдье, а должны были судить и рядить на городѣ. „А на Черствяти,—читаемъ въ привилеѣ Полоцкой земли,—воеводинымъ слугамъ не судити, судити тивуну по старой пошлинѣ; также на Невлѣ судѣ не быти и по всей волости Полоцкой, судити воеводѣ Полоцкому на городѣ“. Выше въ томъ же привилеѣ сказано: „А по волости нашой воеводѣ нашому Полоцкому не ѣздити; а поѣдетъ ли коли въ ловы, ино по станомъ не дарити“ ¹⁹⁾. Изъ этого ясно, какой объѣздъ запрещенъ воеводѣ: запрещено полюдье, объѣздъ для суда и управы и полученія дохода. То же самое гласитъ

¹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 35, 45, 259; Акты Зап. Рос. II, № 128.

¹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 35, 85; VI, л. 70.

¹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 37, 38; 152.

¹⁸⁾ Акты Зап. Рос. II, № 54.

¹⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 70.

и привилей Витебской земли ²⁰⁾. Привилей, данный королемъ Александромъ Смоленской землѣ, говоритъ объ объѣздѣ воеводою *дворовъ* Смоленскихъ и о ѣздѣ на ловы въ такой формѣ, которая даетъ основаніе думать, что по волостямъ, гдѣ не было господарскихъ дворовъ, воевода не ѣздилъ: „панъ Миколой Радивиловичъ,—читаемъ здѣсь,—воевода Виленскій, канцлеръ нашъ, какъ отъ его милости (короля Казимира) Смоленскъ держалъ, хотѣлъ имъ новины вводить тые: коли зъ города Смоленска ѣздживалъ по дворомъ Смоленскимъ або въ ловы, тогда въ нихъ подводы биривалъ зъ мѣста подъ себе и подъ свои рѣчи“ ²¹⁾ и т. д. Здѣсь нѣтъ ни слова о выѣздѣ на полюдь, хотя волости, состоявшія исключительно изъ данниковъ, были въ землѣ Смоленской, и въ нихъ ѣздили выбирать дань, какъ увидимъ ниже, особые данничіе. Такія же волости были въ изучаемое время, хотя и въ остаткахъ, и въ землѣ Волинской, при чемъ населеніе ихъ давало полюдь старостѣ на замокъ, изъ чего видно, что самъ староста уже не въѣзжалъ въ нихъ на полюдь. Такъ, напр., великій князь Александръ въ 1499 году подтвердилъ Ивашку Пашкевичу „въ Луцкомъ повѣтѣ у Мелницкой волостѣ у Песочномъ семъ дворищъ зъ людьми и зъ ихъ землями пашными и зъ бортными, и зъ сѣножатями, и зъ данью грошевою и медовою, и съ тою пошлиною, што на замокъ нашъ Лучоскъ, *старостъ на полюдь*, на годъ дають по когѣ грошей, и зъ сторожовщиною, и што за дрова дають на городъ по дванадцати грошей, и жито, и овесъ, и сѣно дають“ ²²⁾. Въ общемъ такихъ волостей въ держаньяхъ воеводъ и старостъ было сравнительно мало, а потому и управленіе въ своихъ держаньяхъ воеводы и старосты вели преимущественно при помощи своихъ намѣстниковъ. Въ распоряженіи и подъ начальствомъ этихъ послѣднихъ состояли тивуны дворные и собственныя крестьянскія власти, о которыхъ достаточныя свѣдѣнія были уже даны въ третьемъ очеркѣ.

Воеводы и старосты принимали, конечно, и личное дѣятельное участіе въ управленіи ввѣренными имъ повѣтами, подобно тому, какъ и самъ господарь, поручая чинить судъ и управу въ областяхъ своимъ намѣстникамъ, судилъ и рядилъ обращающихся къ нему по различнымъ дѣламъ областныхъ жителей и давалъ различные указы и распоряженія мѣстнымъ правителямъ. Личная дѣятельность воеводъ и

²⁰⁾ Акты Зап. Рос. I, № 204.

²¹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 213. Срав. Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 209, 210 объ объѣздѣ воеводою Полоцкаго.

²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 97.

старость имѣла мѣсто, конечно, болѣе всего въ ихъ резиденціяхъ и волостяхъ, ближайшихъ къ ней. Въ актахъ встрѣчаемся съ распорядительною дѣятельностью воеводъ и старость даже по устройству господарскаго хозяйства. „Такожь,—читаемъ въ привилеѣ Смоленской земли, и тую новину панъ Миколай ввелъ было имъ (мѣщанамъ Смоленскимъ): велѣлъ имъ со всего мѣста люди выгоняти на Есеную прудовъ сыпати, а здавна того мѣщане не дѣлывали, нижьли тяглые люди пруды сыпывали“²³⁾. Впрочемъ, такія указанія сравнительно рѣдко попадаются въ актахъ, потому что эту дѣятельность выполняли преимущественно намѣстники и другіе урядники воеводъ и старость.

Но за то довольно много встрѣчаемъ въ актахъ указаній на дѣятельность воеводъ и старость по устройству крестьянскаго землевладѣнія и служебъ. Воеводы и старосты такъ же, какъ и намѣстники-державцы, осаживали крестьянъ на пустошинахъ или на сырмъ корню на ту или другую службу, выводили господарскихъ непохожихъ людей изъ мѣстъ или съ имѣній частныхъ владѣльцевъ и т. д. Такимъ образомъ, напр., намѣстникъ-староста Городенскій Янъ Насутичъ, державшій Городно отъ короля Казимира, далъ „человѣку“ Сѣрку землю Зубковщину въ Скидельской волости (тогда принадлежавшей въ староству Городенскому) „на особную службу и дякло“²⁴⁾. Панъ Станиславъ Петровичъ, бывшій старостою Городенскимъ при королѣ Сигизмундѣ, далъ человѣку Городенскаго повѣта Ивану Оленевичу съ братьею землю Моисейковщину „на особную службу и дякло“. Король 15 іюля 1511 года подтвердилъ Ивану Оленевичу съ братьею землю и писалъ старостѣ: „нехай они тую землю Моисейковщину держать, а намъ съ нее службу особную служить и дякло дають по тому, какъ и передъ тымъ съ тое земли служба и дякло шло“. Король, кромѣ того, писалъ старостѣ. „И тежъ повѣдилъ передъ нами, што жъ дей дяковичъ его на имя Олекса Ходычичъ, не могучи зъ отчины своее службы послужити, и споль прочъ, и тыми дей разы тая земля дяковщина ихъ лежить пуста; и были намъ чоломъ, абыхмо то придали имъ къ ихъ отчинѣ, бо дей въ нихъ земли отчинное велми мало, не мають намъ службы суполное послужити. Прото, абы твоя милость того достаточне ся довѣдалъ, естли будетъ то намъ не шкодно, и твоя бы милость имъ приволилъ тую Ходыковщину пахати дотоль, поки тотъ дяковичъ ихъ на тую отчину

²³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 213. Срав. *ibidem*, № 153.

²⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л 42.

свою прійдетъ“²⁵⁾. Такимъ образомъ, староста Городенскій, какъ и намѣстники-державцы, и suo motu устраивалъ крестьянское землевладѣніе и службы, получая утвержденіе своимъ распоряженіямъ отъ господаря, и былъ также исполнителемъ распоряженій и указаній по этой части, полученныхъ отъ господаря. Староста Жмудскій придавалъ земли господарскимъ крестьянамъ, отчины которыхъ были малы: въ 1507 году король Сигизмундъ подтвердилъ боярину вгедройтскому Балтромею Станьковичу 20 человекъ пожалованныхъ ему королемъ Александромъ въ Дирвянской волости Жмудской земли, „зъ ихъ братьею и зъ братаничы, и зъ сынми, и со всеми ихъ землями пашными, и съ придаными, што имъ будетъ панъ староста Жомойтскій придалъ“²⁶⁾. О дѣятельности воеводъ по возвращенію господарскихъ непохожихъ людей на ихъ отчины нѣкоторыя свѣдѣнія были уже даны въ третьемъ очеркѣ (стр. 376).

При раздачѣ господаремъ пустыхъ и населенныхъ земель военно-служилымъ людямъ и духовенству воеводы и старосты давали справки о жалуемыхъ имѣніяхъ и стерегли за тѣмъ, чтобы отъ этой раздачи не терпѣло господарское хозяйство. Король Казимиръ писалъ намѣстнику Новгородскому пану Мартину Гапшольдовичу: „Здѣсе просилъ у насъ панъ Иванъ Ходковичъ, маршалокъ нашъ, намѣстникъ Лидскій, сѣножати, што у Подстарины, верхъ Мышццовъ, и повѣдалъ намъ, што жъ дей тая сѣножати близко его людей. И мы и тебе о тую сѣножати пытали, абы намъ тая сѣножати не была шеодна, и ты намъ повѣдалъ, што жъ тая сѣножати близко пана Ивановыхъ людей, а намъ не есть шеодно. Прото жъ, естли будетъ такъ, какъ ты намъ повѣдалъ, и мы тую сѣножати маршалеку пашому пану Ивану Ходковичу дали есмо“²⁷⁾. Въ 1482 году августа 15 Казимиръ писалъ намѣстнику Смоленскому: „Билъ намъ чоломъ князь Андрей Вдача и просилъ въ насъ трехъ селець у Смоленску пустыхъ, на имя Вележининова а Шовырино, а Тереховское, а и ты намъ повѣдалъ, же то годно ему дати, таковское. Ино мы ему тые три сельца дали, Вележининова а Шовырино, а Тереховское“. Обязанность воеводъ и старостъ блюсти въ такихъ случаяхъ интересы господарскаго хозяйства еще яснѣе обнаруживается въ листѣ Казимира къ тому же намѣстнику Смоленскому Мнѣолау Радивиловича отъ 2 сентября того же года. „Билъ намъ чоломъ,—читаемъ здѣсь,—казначей Смоленскій князь

²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 167.

²⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 185.

²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 12.

Костентинъ Крошинскій и просилъ въ насъ селца на рѣцѣ на Гати, гдѣ живутъ псарци наши, на имя Захарья Корниловъ зъ братьею а Сава Пилиповичъ зъ братьею, а Ѳеодорецъ Митиничъ Сняковъ, а повѣдалъ намъ, што жъ съ того селца одна намъ служба псарецкая идетъ. И мы тебе о томъ пытали, и ты намъ повѣдалъ, ижъ годно ему тое дати, не велико есть, а служба одна съ того сельца псарецкая, и инялся еси тымъ псарцемъ индѣй гдѣ обыскавши землюцу дать противъ того такову жъ. И мы князю Костентину тое сельцо дали со всимъ, какъ ты псарци держали, а ты бы тымъ псарцемъ, индѣй гдѣ обыскавши землюцу, и далъ имъ противъ того, ажбы они намъ службу служили, какъ и съ тос земли первое служивали²⁵⁾. Хотя въ приведенныхъ отрывкахъ актовъ говорится о намѣстникахъ Новгородскомъ и Смоленскомъ, но позднѣйшіе воеводы Новгородскіе были не кто иные, какъ тѣ же намѣстники, съ новымъ только титуломъ, и все, что справедливо относительно намѣстниковъ, справедливо и относительно заступившихъ ихъ воеводъ и наоборотъ. То же самое нужно сказать и относительно другихъ намѣстниковъ, переименованныхъ въ воеводы и старосты. По представленью воеводъ и старостъ о томъ, что пожалованье будетъ двору господарскому шкодно, господарь отказывалъ челобитчикамъ или давалъ имъ другія имѣнья. Въ 1510 году король Сигизмундъ писалъ старостѣ Городенскому пану Станиславу Петровичу: „Што перво сего билъ намъ чоломъ дьякъ нашъ Андрей Милошевичъ и просилъ въ насъ пущи наше въ Городенскомъ повѣтѣ на двѣ версты верхъ рѣчки Слон, и мы о томъ писали до твоей милости, абы еси, того довѣдавшись, ели бы то намъ не шкодно было, и къ намъ отписалъ. И твоя милость отписалъ до насъ, повѣдаючи, што тое пущи шкодно намъ ему дати, и пишешъ твоя милость за нимъ, абыхмо его чимъ иншимъ осмотрѣли и пожаловали“. Андрей Милошевичъ просилъ у короля людей Городенскаго повѣта оребниковъ, четыре службы: Андрея Носевича, Чудина Крошчина, Сенька Бологовича и Маня Гавриловича, и пустой земли Митрошевщины. „Маршалокъ и секретарь нашъ,—писалъ король старостѣ,—намѣстникъ Витебскій и Браславскій панъ Иванъ Сопѣга передъ нами повѣдилъ, што твоя милость писалъ до него о тыхъ люди оребники, ижъ то намъ не шкодно. Ино мы зъ ласки наше за его службу тымъ его пожаловали, ты чотыри службы людей нашихъ оребниковъ и землю пустую Митрошевщину есмо дали

²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 115, 116.

со всеми ихъ землями папными и бортными, и сѣножатми, и зѣ дя-
кы, и со всеми тымъ, какъ тыи люди намъ служили и замку нашому
Городенскому. И твоя бы милость ему въ тыи люди и въ землю пу-
стую увязанье далъ²⁹⁾. Оребниковъ и землю пустовскую, очевидно,
прискалъ дьяку староста Городенскій взамѣнъ пущи. Руководился ли
онъ при этомъ дѣйствительно хозяйственными интересами господаря
или же поступилъ такъ на руку дьяку, для насъ въ данномъ случаѣ без-
различно: заявлялъ онъ радѣніе во всякомъ случаѣ о господарскомъ
интересѣ. Иногда воеводы и старосты такъ же, какъ и намѣстники-дер-
жавцы, собственною властью отмѣняли шkodное господарскому двору по-
жалованье господаря и замѣняли его тѣмъ, что отдать было не шkodно,
разумѣется, съ окончательнаго утвержденья господаря. Король Сигиз-
мундъ, пожаловавъ въ 1518 году дворянину Лукашу Гринковичу три
земли пустовскихъ въ Городенскомъ повѣтѣ „у Виртилишскомъ селѣ“—
Дробышевщину, Куриловщину и Куцовщину, писалъ старостѣ Горо-
денскому пану Юрью Миколаевичу Радивиловича, чтобы онъ, „довѣ-
давшись, если бы тыи земли пусты были, и ему въ то увезанье далъ“.
„И онъ повѣдилъ передъ нами,—писалъ король вторично старостѣ,—
ижъ твоя милость водлугъ розказанья нашего того ся довѣдалъ, ижъ
тые земли пусты лежать, и ему въ одну землю въ Куриловщину увя-
занье далъ, а въ тые двѣ, у Дробышовщину а Куцовщину, не далъ
для того, ижъ есть промежку людми нашими и имъ на переказѣ, а
потомъ твоя милость, обыскавши двѣ земли пустовскихъ, на имя Ма-
лышовщину Масленчича а Моисеевщину Туровищъ, и ему напротивку
того далъ; какъ же онъ первшій листъ данину нашу и тежъ листъ
твоей милости уважчій передъ нами вказывалъ, и билъ намъ чоломъ,
абыхмо на тые тры земли дали нашъ листъ“³⁰⁾. И самъ господарь,
извѣщая воеводу или старосту о пожалованьѣ кому-нибудь людей съ
землями или земель, приказывалъ прежде, чѣмъ ввести лицо во вла-
дѣніе ими, довѣдаться, не будетъ ли это ему, господарю, шkodно, и,
если окажется дѣйствительно шkodно, обыскать другихъ людей. Король
Сигизмундъ, пожаловавъ землянину дорогицкому Михаилу Косинскому
двѣ земли пустыхъ въ Дорогицкомъ повѣтѣ въ Сморглевичахъ, Ду-
левскую и Мошковскую, писалъ старостѣ Дорогицкому пану Мико-
лаю Юрьевичу: „если бы то замку нашому не шkodно, абы ему въ
тыи двѣ земли увязанье далъ“. „Ино онъ (Косинскій) тыми разы,—
писалъ король въ своемъ листѣ отъ 8 февраля 1514 года,—покла-

²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 335.

³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. л. XI, 27.

далъ передъ нами листъ увязчій пана Миколаевъ, тамъ пишеть, што ся тычетъ тоей земли Дулевской, въ то ему увязанье не далъ для того, ижъ то замку нашому шкодно, а однакже, зъ *рoсказа́нъя нашо́го* обравши двѣ земли тамъ же въ Сморглевичохъ, на имя Моршеовскую а въ Чорной Куновскую, и его въ то увезалъ". Провѣривъ это распоряженіе черезъ новаго старосту, пана Яна Яновича Заберезинскаго, который показалъ, что это замку господарскому не шкодно, король выдалъ Косинскому листъ-подтвержденіе ³¹⁾. Иногда господарь, не имѣя свѣдѣній о томъ, какихъ людей и какія земли можно пожаловать безъ „шкоды“, прямо поручалъ воеводамъ и старостамъ „обьскать“ такихъ людей и такія земли. Такъ, король Казимиръ писалъ до пана Ивана Вяжевича, державшаго отъ него Смоленскъ, „иъбы далъ Мисаилу владыцѣ земли пустовскоѣ городскоѣ на двадцать человекъ, на чомъ бы могъ ихъ посадити, и дворы бы тыи люди могли себѣ збудовати зъ огороды; и панъ Иванъ, столько земли обьскавши, далъ“ ³²⁾. Король Сигизмундъ по просьбѣ дворянина Лукаша Скирмина писалъ старостѣ Берестейскому князю Александру Юрьевичу, „ажбы обьскалъ у Берестейскомъ повѣтѣ два жеребьи пустыхъ и ему далъ“. Староста исполнилъ приказаніе короля „обьскалъ въ Берестейскомъ повѣтѣ въ Поболотскомъ десятку два жеребьи пустыхъ, на имя Ранцовскій а Веляжинскій, и его въ то увезалъ“; король подтвердилъ эту данину своимъ листомъ отъ 2 іюля 1512 года ³³⁾. Воеводы и старосты, какъ и намѣстники-державцы, слѣдили за тѣмъ, чтобы крестьянскія земли не выходили изъ службы двору господарскому. Великій князь Александръ далъ было пану Григорью Остиевичу дворъ Кгекгужинъ, „што первѣй того держалъ панъ Мордась и сынъ его панъ Стасъ, со всімъ по тому, какъ они держали“. Но панъ Станько Костевичъ, намѣстникъ-староста Ковенскій, отнялъ у него нѣкоторыхъ людей дворца Кгекгужинскаго и привернулъ къ Ковну. На судѣ передъ великимъ княземъ онъ оправдывалъ свое дѣйствіе такимъ образомъ: „коли небожчикъ отецъ ваше милости король далъ дворецъ Жейменскій, што слушалъ къ Кгекгужинамъ, цара Шидихматову сыну зъ двадцатма чоловѣки и зъ дворною пашнею, а тыи люди Кгекгужинскіи были прилучоны къ тому двору“ ³⁴⁾. Хотя великій князь не принялъ въ соображеніе этотъ фактъ и отдалъ лю-

³¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, 170.

³²⁾ Акты Зап. Рос. I, № 118.

³³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л 463.

³⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 101, 102.

дей пану Григорью Остиковичу, тѣмъ не менѣе самый поступокъ пана Станька соотвѣтствовалъ его обязанности, какъ господарскаго намѣстника. Поэтому и всѣ сдѣлки на крестьянскія земли должны были совершаться съ вѣдома и разрѣшенія воеводъ и старостъ, въ силу котораго обыкновенно утверждалъ эти сдѣлки и самъ господарь. Въ 1496 году передъ великимъ княземъ Александромъ тягались о землю люди Корничаны съ бобровникомъ Леономъ. „И тотъ Леонъ,—читаемъ въ судовомъ листѣ великаго князя,—повѣдилъ передъ нами, што жъ тую землю купилъ въ иншого берестянина, на имя въ Ещны, съ произволеньемъ пана Яна Насутича, какъ отъ отца нашего, короля его милости, Берестей держалъ, и съ тое земли службу особную служить и дань давалъ ажъ и до тыхъ часовъ“. Великій князь на основаніи всего этого оправилъ Левона и отказалъ въ искѣ Корничанамъ³⁵⁾. Король Сигизмундъ въ 1507 году подтвердилъ пану Пвашку Зеновьевичу различныя имѣнья, въ томъ числѣ и земли, купленныя у людей Полоцкаго повѣта, мотивировавъ свое подтвержденіе такимъ образомъ: „и на вси на тии люди и земли данину-листы брата нашего Я листы дозволены его жъ милости и *державецъ Полоцкихъ*, и тежъ листы купчи, и запись панее Якубовое, тещи своее,... передъ нами вказывалъ“³⁶⁾. Староста Ковенскій панъ Юрій Ивановичъ Ильинича разрѣшилъ престарѣлому человѣку ковенскому Юшку Кинбутовичу взять боярина ковенскаго Балтроеа Яновича „за сына мѣсто“—и передать ему землю съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ служилъ съ нея ту же службу, какъ и Юшко. Король 8 ноября 1523 г. подтвердилъ разрѣшеніе старосты и укрѣпилъ землю за бояриномъ³⁷⁾. Не иначе, какъ съ разрѣшенія воеводъ и старостъ и съ окончательнаго утвержденія господаря, господарскіе крестьяне могли мѣняться своими землями съ князьями, панами, боярами или землянами. Земли ихъ считались достояніемъ господаря, и потому воеводы и старосты должны были блюсти за тѣмъ, чтобы этою мѣною не нанесенъ былъ косвенно убытокъ господарю. При какихъ условіяхъ разрѣшались такіе обмѣны, можно видѣть, напр., изъ подтвердительнаго листа короля Сигизмунда, выданнаго въ 1525 году боярину смоленскому Григорью Софоновичу Денисова Жабѣ. „Тежъ повѣдилъ передъ нами,—читаемъ здѣсь,—што жъ люди наши Суражское волости (Бѣльскаго повѣта)—Бутко а сынъ его Степанъ, а Богданъ, а Мико-

³⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 74.

³⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 171, 172.

³⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 128.

лай Рачковичи, а Нарко зъ братомъ своимъ Гринемъ и зъ сынами своимъ Сидоромъ а Оедемъ, а зъ Малапомъ мѣли поля и сѣножати свои промежи его земель Клевиновское а Кгелейковское, а онъ также промежи тыхъ людей земель мѣлъ свои земли, поля и сѣножати; и зъ дозволеньемъ пана воеводы его милости Виленьского (Альбрехта Мартиновича Гаштольда, бывшаго старостою Бѣльскимъ) теми полями и сѣножатями и съ теми людьми нашими вышейречеными мѣнилъ тымъ обычаемъ: которыми поля и сѣножати люди наши мѣли межъ тыхъ его земель, тыхъ полъ и сѣножатей они ему ся поступили; а которыми поля и сѣножати онъ мѣлъ межъ земель тыхъ людей нашихъ, онъ также тыхъ полъ и сѣножатей нашимъ людямъ ся поступилъ, какъ жо зъ росказанья пана воеводы Виленьского намѣстникъ его Суражскій Лавринъ Унучковичъ тамъ выѣдчалъ *и ровности тыхъ обоихъ полъ и сѣножатей осматривалъ и тыхъ людей нашихъ опытывалъ*, естлибы имъ тая мѣна съ тымъ Григорьемъ была равна, а не шкодна,—и жъ передъ нимъ повѣдили, и жъ тая мѣна равна, а шкоды нѣкоторое въ томъ не мають“³⁸⁾ и т. д.

Въ устройствѣ крестьянскаго землевладѣнія и служебъ воеводы и старосты преслѣдовали интересы господарскаго хозяйства и возможно большее полученіе доходовъ и господарскихъ, и своихъ собственныхъ. Подобную же дѣятельность и, очевидно, въ тѣхъ же видахъ развивали они и въ господарскихъ мѣстахъ. Правда, что мѣста при резиденціяхъ воеводъ и старостъ въ изучаемое время пользовались уже правомъ самоуправленья, и устройствомъ мѣщанскаго землевладѣнія въ нихъ уже завѣдывало мѣстское начальство³⁹⁾, но въ держаньяхъ воеводъ и старостъ были, кромѣ того, мелкія мѣстечки, не пользовавшіяся правомъ самоуправленья, и въ нихъ-то они и распоряжались, какъ въ селахъ. Таково было, напр., мѣстечко Воинь, находившееся въ центрѣ волости Воинской, въ которой судилъ и рядилъ намѣстникъ старосты Берестейскаго; это мѣстечко получило магдебургское право только въ 1522 году⁴⁰⁾. Нѣкоторые изъ этихъ мѣстечекъ даже происхожденіемъ своимъ обязаны были организаторской дѣятельности разсматриваемыхъ правителей. Такъ мѣстечко Клещелязи осадилъ на землѣ Бѣльскаго повѣта панъ Миколай Миколаевичъ въ бытность свою старостою Бѣльскимъ. Но такъ какъ онъ привернулъ мѣщанъ въ тяглыя работы къ пашни дворной Кле-

³⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 224, 225.

³⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 71.

⁴⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XIII, л. 1—4.

щелязской, то ихъ не мало разошлось прочь. Тогда король Сигизмундъ, видя, что это шведно пожиткамъ господарскимъ велѣлъ снова осаживать мѣсто воеводѣ Виленскому, старостѣ Бѣльскому, пану Альбрехту Мартиновичу Гаштольдъ. „Ино панъ воевода, — гласить подтвердительный листъ короля, данный мѣстечку Клещелязамъ 22 марта 1523 года, — водлѣ розказанья нашего, *хотячи тоє мѣсто наше Клещелязи розширити къ пожитку нашему господарскому*, далъ имъ право хелмское, по которому праву они мають ся справовати и рядити, и на то имъ листъ свой далъ“ ⁴¹⁾ и т. д. Въ мѣстахъ, находившихся при резиденціяхъ воеводъ и старостъ, были и дворы князей, пановъ, бояръ и земянъ, даже татаръ ⁴²⁾. Воеводы и старосты принимали извѣстное участіе въ устройствѣ этого владѣнія; напр., намѣстникъ-воевода Смоленскій Иванъ Вяжевичъ далъ нѣкому Андрею Пыруленку мѣсто „у Валѣхъ“ ⁴³⁾. Но это участіе было собственно однимъ изъ видовъ дѣятельности ихъ по устройству военнослужаго землевладѣнія, о чемъ будетъ еще рѣчь впереди.

Воеводы и старосты такъ же, какъ и намѣстники-державцы, заведывали сборомъ въ своихъ держаньяхъ разнообразныхъ податей и пошлинъ. Въ записяхъ расходовъ короля Казимира читаемъ между прочимъ: „Ивашку Кривцу 2 кади меду прѣсного въ пана Ивана Ильинича зъ дани Смоленское“ ⁴⁴⁾. Великій князь Александръ, пожаловавъ плебану Дорогицеому князю Андрею шесть ручекъ меду прѣснаго изъ дани Дорогицкой „до воли“, выдалъ ему листъ до намѣстника-старосты Дорогицкаго пана Якуба Довойновича и гаевника Дорогицкаго, состоявшаго подъ его начальствомъ по сбору дани съ бортниковъ, имѣвшихъ входы въ господарскихъ пущахъ. Въ 1494 году тотъ же великій князь писалъ воеводѣ Кіевскому князю Дмитрію Путягичу и ключнику Кіевскому Сенку Полозовичу: „Били намъ чоломъ старецъ Завскій и со слугами путными и со всеми людьми волости Завское и повѣдили передъ нами, што жъ по вси тые лѣта поганство-татарове ихъ бирывали, и того году брали ихъ шестинадцати чоловѣковъ, а иныхъ не брали. Ино, которыхъ будутъ того году поганство-татарове брали, тымъ есмо данъ нашу отпустили, медовую и грошовую, на два года для ихъ сказы отъ поганства. И вы бы въ

⁴¹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 123.

⁴²⁾ Ibidem, № 70, 164; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 155, 293—294, 341—344; IX, л. 175, 222; XII, л. 71, 90, 118, 217—218 и др.

⁴³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 129.

⁴⁴⁾ Ibidem, л. 19.

тые два годы тое дани на нихъ съ шестинадцати чоловѣковъ не брали; и какъ тые два года выйдуть, и они мають зася тую дань всю сполна намъ давати по давному, какъ и передъ тымъ даивали“ ⁴⁵⁾.—Медовую дань принималъ и хранилъ ключникъ, находившійся, впрочемъ, въ подчиненіи у воеводы, а грошовую дань принималъ, очевидно, уже самъ воевода. Приведенный листъ великаго князя Александра указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ отношеніи повинностей мѣстнаго населенія воевода имѣлъ компетенцію, одинаковую съ компетенціею намѣстника-державцы, т. е. не имѣлъ права измѣнять повинностей. Поэтому и волость Завская обратилась съ просьбою объ облегченіи для нѣкоторыхъ своихъ членовъ непосредственно къ самому государю. Вѣроятно, и при организации крестьянскаго землевладѣнія и служебъ воеводы и старосты руководились въ отношеніи наложенія повинностей стариною, такъ же, какъ и намѣстники-державцы, хотя разумѣется, здѣсь было болѣе для нихъ свободы.—Подати съ волокъ на Подляшѣ шли также черезъ руки мѣстныхъ старостъ и во всякомъ случаѣ собирались подъ ихъ вѣдѣніемъ и надзоромъ. Король Александръ придавъ плебану Лосицкому „на поживеніе ку костелу“ „платъ за волокъ людей лядскихъ и русскихъ, по шести грошей съ каждое волокы съ русское, за грошъ по десети пенезей або по два полугроши монеты великаго князства Литовскаго, въ каждый годъ на светого Мартина день“. Король Сигизмундъ, подтвердивъ данье своего брата, сообщилъ объ этомъ къ свѣдѣнію намѣстнику-старостѣ Мельницкому и Лосицкому Немирѣ Грималичу ⁴⁶⁾. Утвержденіе, что намѣстники-старосты на Подляшѣ завѣдывали сборомъ господарскихъ доходовъ, по видимому, опровергается листомъ короля Сигизмунда отъ 29 мая 1523 г., даннымъ пану Петру Станиславовичу на держаніе замка Дорогичина. Обозначивъ права старосты, король писалъ: „нижли онъ въ доходъ нашъ и вридниковъ нашихъ, што намъ съ повѣту и зъ мѣста Дорогичнаго прыходить, не маеть ничимъ вступатися: мають тыи вси доходы вридники наши на насъ выбирать отъ мала до велика и до скарбу нашего отдавати водлугъ давного обычая, леть онъ маеть доходовъ своихъ смотрѣти, што на старосту Дорогичнаго прыходять“. Последняя фраза даетъ ключъ къ пониманію всего приведеннаго мѣста: король не устраняетъ старосту отъ завѣдыванья своими доходами, а лишь запрещаетъ ему брать въ свою пользу господарскіе доходы, такъ какъ съ этого момента онъ держитъ замокъ Дорогичинъ

⁴⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 2—3, 11.

⁴⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 131.

„не заставнымъ обычаемъ, а *какъ державца*“ ⁴⁷⁾. До этого же времени панъ Петръ Станиславовичъ держалъ замокъ Дорогичинъ въ заставѣ въ 1000 копахъ грошей и получалъ въ свою пользу всѣ доходы: и господарскіе, и старостинскіе, и доходы другихъ урядниковъ господарскихъ. Урядники, собиравшіе господарскіе доходы на Подляшѣ, какъ мы уже видѣли выше состояли въ вѣдѣніи и подчиненіи старостъ и дѣйствовали, какъ ихъ помощники. Вѣроятно, и сборъ различныхъ натуральныхъ податей съ крестьянъ въ держаньяхъ воеводствъ и старостъ совершался подъ вѣдѣніемъ ихъ. По крайней мѣрѣ, прямое указаніе въ этомъ смыслѣ имѣемъ относительно старостъ Городенскаго. „Билъ намъ чоломъ,—писалъ король старостѣ Городенскому 18 іюня 1511 года,—тотъ соляникъ Городенскій на имя Станко Юрьевичъ и зъ сынами своими Стацомъ а съ Петромъ, а зъ Мартиномъ, што жъ они служили намъ соляницкою службою и давали въ каждый годъ по бочцѣ соли на замокъ нашъ Городенскій, и били намъ чоломъ, абыхмо тое соли брати на нихъ не велѣли и вазали имъ служити службою панцерною. Ино мы имъ въ томъ ласку нашу вчинили, тую соль имъ есмо отпустили; и твоя бы милость вже тоя соли на нихъ брати не велѣлъ: нехай они намъ служатъ панцерною службою, на войну ходя, по тому, какъ и иные слуги наши панцерныи посполъ зъ боярами намъ служатъ“ ⁴⁸⁾.

Что касается промысловыхъ налоговъ и торговыхъ пошлинъ, то о порядкѣ ихъ сбора и о томъ участіи, которое принимали въ немъ воеводы и старосты даны были нѣкоторыя свѣдѣнія уже въ третьемъ очеркѣ (стр. 502—518), попутно съ данными относительно намѣстниковъ-державцевъ. Въ дополненіе къ этимъ свѣдѣніямъ приведемъ здѣсь нѣкоторыя данныя относительно воеводъ Кіевского и Смоленскаго, характеризующія положеніе, которое они занимали въ дѣлѣ сбора торговыхъ пошлинъ и промысловыхъ налоговъ. Московскій посолъ Еропкинъ, ѣздившій въ Литву въ 1488 году подавалъ отъ имени своего правительства такую жалобу: А се на Московскіе земли на гостехъ пошлинъ прибавили въ Литовской землѣ: напередъ того имали въ Кіевѣ тридцатое одно да съ воза по 30 грошей, да Вышегородскаго съ саней по два гроша. А какъ княгини Настасья въ черниці постриглася, и княгини Настасья да князь Семень прибавили: хто ся перевезетъ въ суднѣ черезъ Нѣпръ, съ того имали другое тридцатое въ Кіевѣ Вышегородское; а хто переѣдетъ ледомъ Нѣпръ, иного съ

⁴⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 92, 93.

⁴⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 167.

того другою тридцатого не имали; а какъ наѣхалъ на Кіевъ Иванъ Хотковичъ, и онъ и зимѣ устави́лъ другое тридцатое въ Кіевѣ Вышегородское, да по третьему грошу съ воза Вышегородского же прибавилъ. А какъ Мартынъ на Кіевъ наѣхалъ, и онъ прибавилъ тридцатое въ Чернобылѣ. А въ Кіевской волости въ Чернобылѣ напередъ того имали по три гроши съ воза“ ⁴⁹⁾). Итакъ, воеводы, замѣнившіе удѣльных князей и обложенные, въ особенности на первыхъ порахъ, ихъ властью устанавливали новыя мыта „ѣзъ пожитку господарскому“, а, быть можетъ, также и собственному: упомянутые въ жалобѣ московскаго посла воеводы (1470—1484) ⁵⁰⁾ едва ли не собирали мыто чрезъ своихъ слугъ. Въ 1486 году король Казимиръ продалъ мыто Кіевское и Вышегородское и Житомирское жидамъ кіевскимъ и троцкимъ—Симхѣ, Рабчику, Садку и Шомаку Даниловичамъ, Самодыкѣ и Рижку на три года, за 950 копъ широкихъ грошей въ годъ. Извѣщая объ этомъ воеводу Юрья Пацевича, король наказывалъ ему оборонять арендаторовъ отъ тѣхъ, кто бы сталъ наметывать на нихъ данныя господаремъ „квитацей“, или ассигновки, „до року“. „А и самъ бы еси имъ ни въ чомъ кривды не чинилъ и въ мыто бы еси нашо и въ промыту не вступался, а и инымъ никому тежъ не надобѣ въ мыто и въ промыту вступати: нехай мыто и промыто вѣдають они, мытники наши, по давному, какъ издавна было за великого князя Витовта и за Жикимонта. Такожъ гостиного товару не надобѣ никому печатать, нехай они, мытники наши, гостиный товаръ печатають по старому. А и ты бы, пане воеводо, въ мытное дѣло нашо не вступался ни во што, а и намѣстнику своему тежъ бы еси не велѣлъ вступатися: нехай мыто вѣдають мытники наши по давному“ ⁵¹⁾). Этотъ листъ короля Казимира ссылкой на порядки при Витовтѣ и Сигизмундѣ Кейстутевичѣ подтверждаетъ нашу догадку, что при Казимирѣ, послѣ упраздненія удѣльнаго стола въ Кіевѣ, сборомъ мыта завѣдывали нѣкоторое время воеводы. Впрочемъ, уже при воеводѣ Иванѣ Хотковичѣ „до исказы Кіевской“, случившейся, какъ извѣстно, въ 1484 ⁵²⁾, мыто Кіевское держали жида Симха и Рабей ⁵³⁾. Съ 1486 г. мыто Кіевское отдавалось обыкновенно на откупъ, и воеводы Кіевскіе

⁴⁹⁾ Сборн. Импер. Русск. Истор. Общ. XXXV, стр. 60.

⁵⁰⁾ *Wolffa* Senatorowie i Dygnitarze W. Ks. Litewskiego, str. 19.

⁵¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 20; *С. А. Бершадская* Документы и регесты къ Исторіи литовскихъ евреевъ, т. I, № 10.

⁵²⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣт. VIII, 215.

⁵³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 20.

болѣе не вступались въ мытное дѣло. Это не значить, однако, что они не собирали никакихъ торговыхъ пошлинъ. Изъ привилей, выданнаго великимъ княземъ Александромъ мѣщанамъ Киевскимъ въ 1494 г., узнаемъ, что „осмнникъ“ воеводы собиралъ съ мѣщанъ Киевскихъ „корговщину“, съ кошаги, т. е. судна, по три гроша, когда суда ихъ шли на низъ; когда же приходили изъ Черкасъ съ рыбою, тогда онъ бралъ „десятое“ на городъ; если суда приходили съ рыбою сверху, тогда бралъ мыто свое съ рыбы на торгу. Воеводѣ мѣщане платили и капщину, давали „отъ капи съ корчмы по полтрети копы грошей, а писчого грошъ“, а если не уплачивали къ сроку, платили капщину „съ дѣцкованьемъ“. Воеводы же собирали, повидимому, и торговые пенязи съ лавокъ, какъ это видно изъ слѣдующей статьи: „А въ которомъ дому сами войтове живутъ, съ того дому капи не давати; а што коморы торговые у нихъ въ тыхъ же домѣхъ, съ того плату тежъ не давати“. Мясники давали воеводамъ яловицы на Петровъ день; кто привозилъ въ городъ продавать медъ, съ того брали медовое помѣрное: „съ посуды съ вѣка съ полугрошку, а отъ колоды меду—грошъ, а за носатку меду два грошы“ ³⁴). Листъ великаго князя Александра, данный тѣмъ же мѣщанамъ Киевскимъ въ 1499 году о томъ, какіе уряды должны раздавать отъ себя воеводы и какія пошлины собирать на городъ, къ перечисленнымъ выше сборамъ присоединяетъ еще „обѣсее“. „Коли которые купцы,—читаемъ въ этомъ листѣ,—а любо казаки приходятъ до Киева, а въ котораго мѣщанина стануть на подворьи, тотъ мѣщанинъ маєтъ ихъ обѣстити воеводѣ Киевскому, або намѣстнику его, *подлугъ давнего обычаю*; а естли бы который въ васъ мѣщанъ не хотѣлъ купца або казака воеводѣ обѣстити, на томъ воеводѣ Киевскому дванадцать копъ грошей вины“. Этотъ же листъ даетъ новое указаніе на то, что воевода чрезъ осмника собиралъ торговые пенязи. „Такожъ,—читаемъ въ немъ,—которые перекупники на ряду сѣдять, и хлѣбы продають и яныи ярины, тыи вси мають давати осмнику воеводину, въ каждую субботу, отъ товару по денѣ; а который человекъ похочетъ новотный на ряду сѣсти и тыми стравными рѣчками торговати, тотъ маєтъ дати осмнику куницю, дванадцать гро-

³⁴) Акты Зап. Рос. I, № 120. Упомянутый здѣсь „вѣкъ“ разясняетъ немного, кто такое были „вѣчники“, упоминаемые въ записныхъ книгахъ Казимира правленья. Въ нихъ читаемъ между прочимъ: „Селявѣ—три челядины Добротича и дворъ Губинъ, вѣчниковъ“; „Елку—Исерино село, вѣчниково“ и т. д. (Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 22, 36). Вѣчники были либо бортники, либо крестьяне-мастера, приготовлявшіе посуду для меда.

шей“ (срав. стр. 505 и 683 третьяго очерка). Воевода собиралъ на городъ нѣкоторые налоги на мѣщанскія ремесла: лучники должны были давать ему луки „къ Великодню и къ Божьему Нароженью, какъ и передъ тымъ даивали“, ковали и чеботари—топоры и чоботы, „подлугъ давнего обычая“ ⁵⁵⁾. Всѣ эти вещи шли на военные и хозяйственные потребности господарскаго замка и двора, гдѣ жилъ воевода. При королѣ Сигизмундѣ воеводы завѣдывали въ мѣстѣ Киевскомъ тѣми же сборами, какъ и при Казимирѣ и Александрѣ ⁵⁶⁾. Въ Смоленскѣ рядничіе намѣстниковъ-воеводъ Смоленскихъ взимали „звѣстеу на Москвичахъ, на Тверичахъ и на иныхъ купцахъ чужоземцахъ“ ⁵⁷⁾. Этотъ доходъ былъ господарскій, и потому господарь предоставлялъ иногда частнымъ лицамъ собирать его въ свою пользу, устраная, такимъ образомъ, рядничаго намѣстника-воеводу отъ сбора этого дохода. Такъ, король Александръ далъ мѣщанину смоленскому Олисею Лисневу „доходецъ въ мѣстѣ Смоленскомъ, узвѣстеу брати, за тые пенязи, што онъ отъ староства давалъ“ ему самому „и врядникомъ его милости“; но спустя нѣкоторое время онъ „зася взялъ то на себе, а рекъ Лисневу на иномъ мѣстцу вказати заплату тымъ пеняземъ“ (Лисневъ, очевидно, заплативъ королю челобитье, скоро смѣщенъ былъ со староства Смоленскаго) ⁵⁸⁾. Относительно Смоленска необходимо имѣть въ виду, что, такъ какъ отъ удѣльной эпохи въ немъ осталось болѣе должностныхъ лицъ, чѣмъ гдѣ либо, то и торговые пошлины съ промысловыми налогами, собиравшіяся въ другихъ городахъ воеводами или старостами при помощи своихъ слугъ, здѣсь собирались разными господарскими урядниками. Такимъ образомъ, напр., „съ рѣзниковъ, которые въ мѣстѣ живутъ и мяса продають, тотъ доходъ окольникіи бирали“ ⁵⁹⁾; платъ съ корчомъ въ тѣ года, когда кормы не сдавались господаремъ на откупъ, собирали „къ вѣрной рудѣ“ окольникіи и казначей ⁶⁰⁾ и т. д. Сопоставляя все, сказанное здѣсь о порядкѣ сбора косвенныхъ налоговъ, съ тѣмъ, что было уже дано относительно этого въ третьемъ очеркѣ, приходимъ къ выводу, что въ сборѣ косвенныхъ налоговъ воеводы и старосты принимали не большее, если не меньшее участіе, чѣмъ намѣстники-державцы. Они собирали обыкновенно

⁵⁵⁾ Акты Зап. Рос. I, № 170.

⁵⁶⁾ Акты Зап. Рос. II, № 3; Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 72.

⁵⁷⁾ Акты Зап. Рос. I, № 213.

⁵⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 98, 99.

⁵⁹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 213.

⁶⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 98, 99.

нѣкоторыя рѣчныя мыта, „взвѣстку“ или „обѣсчее“, помѣрное, торговые пенязи, платъ съ ятокъ мясныхъ (натурою), иногда капщину и корчомные пенязи. Но такъ же, какъ относительно намѣстниковъ-державцевъ, это не было общимъ и твердымъ правиломъ. Такимъ образомъ, напр., воевода Виленскій собиралъ чрезъ своихъ слугъ капщину съ корчомъ въ мѣстахъ второстепенныхъ, находившихся въ держаннѣ его воеводства, а въ Полоцкѣ господарь давалъ мѣстнымъ боярамъ на годъ волостку—собирать „варными куници“ ⁶¹⁾ и т. д.

Дѣятельность воеводъ и старостъ, какъ финансовыхъ агентовъ господаря развивалась и еще въ одномъ направленіи, помимо прямого сбора косвенныхъ налоговъ. Въ изучаемое время право осаживать новыя мѣста въ государствѣ, заводить въ нихъ или селахъ корчмы, учреждать новыя торги и мыта принадлежало исключительно господарю, и если это дѣлали частныя владѣльцы, то только съ разрѣшенія господаря. Такихъ разрѣшеній, данныхъ лицамъ разныхъ сословій, въ актахъ изучаемаго времени находится большое количество. Приведемъ нѣкоторые, наиболѣе характерные, примѣры. Въ 1495 году великій князь Александръ писалъ старостѣ Жмудскому пану Станиславу Яновичу: „Билъ намъ чоломъ панъ Миколой Сиревичъ и просилъ насъ, абыхмо дозволили ему торгъ мѣти въ имѣнью его въ Жакгорѣхъ, а повѣдилъ передъ нами, што жъ торгомъ по дворомъ нашимъ Жомонтскимъ не шкодно есть. Ино, естли будетъ торгомъ по нашимъ дворомъ не шкодно, и мы ему тотъ торгъ въ имѣнью его въ Жакгорѣхъ дали мѣти“ ⁶²⁾. Значить, если бы учрежденіе торга въ Жакгорахъ оказалось шkodнымъ для торговли по господарскимъ дворамъ, староста долженъ былъ воспрепятствовать приведенію въ исполненіе господарскаго дозволенія. Въ 1499 году тотъ же великій князь Александръ, пожаловавъ пану Григорью Остиковичу „обрубъ пуца“ на нѣмецкой границѣ на р. Сюсяѣ, писалъ въ своемъ привилеѣ: „Тежъ зъ особое ласки наше даемъ и даруемъ и дозволили есмо ему мѣсто собѣ садити въ той пуци людьми прихожими и замовъ збудовати, гдѣ ся ему будетъ видѣти и которымъ именемъ найменовати и назвати, и торгъ и ярмарки въ томъ мѣстѣ мѣти и со всеми пожитки ярмарскими и съ торговыми, и со всеми ихъ платы, и тамъ складъ купцомъ мѣти, и корчмы и платы корчомныя; а которыя гости и купцы чужоземцы будутъ приѣжчати съ товари своими до того его мѣста, съ тыхъ

⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 137; VIII, л. 428.

⁶²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 42.

онъ маеть собѣ мыто брати отъ воза по два гроши; а который тежъ человекъ чужоземецъ прійдетъ до того его мѣста, маеть обѣститися ему самому або его намѣстнику“ ⁶³). Около 1503 года король Александръ дозволилъ писарю своему Левшѣ Боговитиновичу „въ его имѣнни у Вортели замокъ збудовати на старомъ городищи на островѣ“, а мѣстечку его, „которое жъ подъ тымъ его замкомъ“, пользоваться правомъ магдебургскимъ; кромѣ того, дозволилъ въ этомъ мѣстечкѣ „торгъ мѣти въ недѣлю, а ярмарокъ въ каждый годъ на часъ, который онъ собѣ обереть; и тежъ гостемъ добровольно бы со всихъ панствъ нашихъ и мѣстъ ѣздити до того его мѣстечка до Левкова и торговати въ камень и въ фунтъ подлѣ Виленское ваги, а въ воршинѣ Берестейскій; тежъ мѣщаномъ бы его Левковскимъ волно торговати вездѣ по великому князству Литовскому со всякою куплею по тому, какъ и иныхъ паньсеихъ мѣстъ мѣщане торгуютъ по нашимъ мѣстомъ у великомъ князствѣ Литовскомъ“ ⁶⁴). Король Сигизмундъ, подтвердивъ въ 1507 году князю Константину Ивановичу Острожскому имѣние Звяголь въ Кіевскомъ повѣтѣ, данное ему на вѣчность королемъ Александромъ, писалъ въ подтвердительномъ листѣ: „а къ тому, зъ особливоѣ ласки нашею дозволяемъ ему и дозволиаи есмо въ томъ его имѣнью Звягли замокъ справити, и мѣсто садити, и торгъ во всякую недѣлю мѣти и ярмарокъ въ каждый годъ на святого Дмитрея день; а мыто на него маеть брано быти со всихъ тыхъ купцовъ, которые-коллежъ будутъ тамъ пріѣзжати съ купцами своими, отъ копы по полугрошу, и подтверждаемъ то симъ нашимъ листомъ вѣчно на вѣки вѣкомъ“ ⁶⁵). Въ томъ же году королю заявилъ дворянинъ Мартинъ Вѣковичъ, что въ его имѣннѣ Лялѣхъ, которое онъ имѣетъ въ Жмуди въ Видукельской волости, стекается много народа, и билъ челомъ о дозволеннѣ „въ томъ его имѣнни въ Лялѣхъ мѣсто садити и торгъ справити, и корчмы держати“. Король разрѣшилъ ему это подъ условіемъ: „еслии будетъ нашимъ мѣстомъ и торгомъ не шкодно“ ⁶⁶). Въ слѣдующемъ году, подтвердивъ пану Богдану Семеновичу Сопѣгѣ волость Ельную Смоленскаго повѣта, король дозволилъ ему „и городъ зарубити, и мѣсто садити, и корчмы мѣти, и дворы собѣ будовати, и ставы и млыны справити, и къ своему

⁶³) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 145—147.

⁶⁴) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 300, 301.

⁶⁵) Акты Зап. Рос. II, № 29, III.

⁶⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 223.

лѣпшому а вѣщочному обернути, какъ самъ наилучѣй розумѣ-
ючъ“⁶⁷⁾. Въ 1509 году Сигизмундъ разрѣшилъ князю Юрью Ива-
новичу Дубровицкому имѣть вторую армарку въ имѣньѣ его Дуб-
ровицѣ „на день Святого Крѣжа, то есть на Воздвиженъе Честнаго
Креста“; въ томъ же году онъ дозволилъ пану Миколѣю Минолаевичу
Радивиловичу въ его имѣньѣ Ваневѣ „мѣсто садити съ корчмами и
зъ иными вѣтки, какъ онъ самъ наилучѣй будетъ розумѣти, подъ
правомъ холмскимъ“, а на томъ мосту, „который онъ своими людьми
черезъ рѣку Наровъ тамъ въ томъ своемъ имѣньѣ збудовалъ“, брать
мыто въ слѣдующемъ размѣрѣ: „отъ бочки товару отъ одное по грошу,
а отъ коня по грошу, отъ великого быдла—отъ вола або отъ яловицы
по полгроша, а отъ малого быдла по бѣлому пенязю, отъ пѣшого че-
ловѣка по пенязю“⁶⁸⁾. Въ 1510 году выхлопоталъ себѣ право брать
мыто въ своемъ имѣньѣ Дряжневѣ панъ Немира Грималитъ: „зъ быд-
латы, которую будутъ проводати, по два пенязи брати, а зъ воза по
полугрошью, а отъ плота, которыхи плоты рѣкою Бугомъ проводятъ,
по грошу“. Онъ мотивировалъ свое челобитье королю тѣмъ, „што жъ
дей многіе люди и купцы быдло гонять на продажу чрезъ имѣнье его
Дряжнево, и многіе купцы ѣздить на армарки черезъ тое жъ имѣнье
его на гребли его, которыхи жъ онъ гребли зъ великою трудностью а
працею опрavlяеть, и они тии гребли его казати, и тежъ многіи люди
тою рѣкою Бугомъ, которая подъ тымъ его имѣньемъ бѣжитъ, плоты,
дрова провадять и езы его, которыхи онъ по той рѣцѣ маеть, разбиваютъ
и казати, и въ томъ дей ему шкода ся дѣеть“⁶⁹⁾. Отъ 1511 года такъ
же имѣемъ королевскій привилей такого же рода. Панъ Мордасъ Ми-
шкевичъ повѣдалъ королю, „што жъ онъ въ имѣньѣ своемъ отчинномъ,
на имя въ Жодишкахъ, замокъ зарубилъ и мѣсто осадилъ, а наши
дей (т. е. господарскіе) торги отъ того имѣнья его далеко“, и про-
силъ короля дозволить ему „въ томъ его имѣньѣ торгъ и корчмы мѣти“.
„Ино, — писалъ король въ своемъ листѣ, — естли то будетъ нашимъ
торгомъ не шкодно, и мы зъ ласки наше за его къ намъ вѣрную
службу дозволили есмо ему въ томъ его имѣньѣ въ Жодишкахъ въ
понедѣлокъ торгъ и корчмы держати безъ всякое переказы“⁷⁰⁾. Послѣ
того, какъ панъ Мордасъ записалъ Жодишки пану Григорью Стани-
славовичу Остязовичу, котораго онъ взялъ „за сына мѣсто“, король

⁶⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 296, 297.

⁶⁸⁾ Ibidem, л. 328, 329, 355.

⁶⁹⁾ Ibidem, л. 365, 366.

⁷⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 94, 95.

подтвердилъ послѣднему право имѣть торгъ и держать корчмы и кромѣ того, дозволилъ ему имѣть четыре ярмарки каждый годъ: „первый ярмарокъ на день Матки Божьей первое, другій ярмарокъ на Святое Гаяны день, а третій ярмарокъ на день Святого Миколая, четвертый ярмарокъ на Святого Яна день“; „и ездъ на рѣцѣ Вельи подѣ тымъ вышписаннымъ дворомъ и городомъ Жодишскимъ дозволили есмо ему мѣти и съ каждого плоту дерева рубленого и зъ дровъ, и съ каждого судна великого и малого, которые съ куплею пойдутъ, по грошу мыта брати“⁷¹⁾.—Даже корчмы вольныя, т. е. не подлежащія уплатѣ государственнаго налога, въ частныхъ имѣньяхъ дозволялось заводить не иначе, какъ съ разрѣшенія господарскаго. Такъ, въ 1512 году королю Сигизмунду билъ челомъ бояринъ жмудскій Станиславъ Михайловичъ, и просилъ, что бы ему было дозволено имѣть корчму вольную въ его имѣньѣ Сейсахъ. Король дозволилъ ему это и писалъ старостѣ Жмудскому пану Станиславу Яновичу: „нехай онъ собѣ тамъ корчму держать и платъ съ нее на себе беретъ; и твоя бы милость не заборонила ему тамъ корчмы мѣти до нашего воли“⁷²⁾. Корчмы вольныя давались и на вѣчность, при чемъ получившія ихъ лица могли отчуждать ихъ, какъ и имѣнья. Такъ, напр., сыновья пана Петра Олехновича, которому король Сигизмундъ далъ право имѣть корчму вольную въ имѣньѣ его Колошанахъ, спустили эту корчму боярину опшменскому Богдану Пикилевичу, отдали ему господарскій привилей на эту корчму и, кромѣ того, свой особый листъ. По челобитью боярина король 1 окт. 1522 года подтвердилъ ему корчму вольную: „нехай онъ тую корчму на своей земли отчизной маєть подлѣ великой дороги, подлугъ первое данины и листа нашего небощыку пану Петру Олехновичу и листу сыновъ его, который они на то ему дала“⁷³⁾ Учрежденіе повыхъ торговъ, мытъ и корчомъ въ частныхъ имѣньяхъ такъ или иначе затрогивало матеріальные интересы господара; кромѣ того, оно порождало для владѣльцевъ право собирать пошлины и косвенные налоги съ людей, не состоявшихъ въ ихъ подданствѣ. Поэтому и санкція господара въ такихъ случаяхъ была безусловно необходима, и ее добивались даже такіе князья, какъ Острожскій. Въ 1522 году князь Константинъ Ивановичъ Острожскій, купивъ у пана Яна Яновича Довойновича имѣнье Сатневъ въ Луцкомъ повѣтѣ Волынской земли и выхлопатывая у короля подтвердительный листъ на это имѣнье, билъ челомъ о дозволеніи

⁷¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 102, 103.

⁷²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 568.

⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 29.

„въ томъ имѣннѣ замокъ збудовати и мѣсто осадити и торгъ на каждой недѣли въ четвергъ мѣти“; король исполнилъ его просьбу и въ этомъ смыслѣ написалъ ему подтвердительный привилей ⁷⁴⁾; въ 1526 году король разрѣшилъ ему строить замокъ, осаживать мѣсто, завозить корчмы и собирать мыто на р. Уллѣ въ купленномъ имъ имѣннѣ Нязголовѣ въ Полоцкомъ повѣтѣ ⁷⁵⁾; въ 1529 году князь Острожскій выхлопоталъ у господаря право при замкѣ Чернеховѣ садить мѣсто на магдебургскомъ правѣ, завести въ немъ корчмы, имѣть торгъ въ пятницу на каждой недѣлѣ и ярмарку „на Обрѣзанье Господне, то есть на новое лѣто“, брать мыто „отъ накладного воза по два гроша“ ⁷⁶⁾ и т. д. Даже въ своемъ родовомъ и исконномъ владѣннѣ, въ городѣ Острогѣ, князь Острожскій имѣлъ торги, если не въ силу пожалованья, то въ силу подтвержденья господарскаго. Въ 1527 году онъ представлялъ королю листы Казимира, Александра и самого Сигизмунда на торги „въ замкохъ и мѣстѣхъ своихъ Волынскихъ: *у-въ Острогъ* два торги, одинъ въ недѣлю, а другій въ пятницу, *а въ Дубинѣ* въ субботу, въ *Ровномъ* въ пятницу, *въ Дорогобужѣ* въ среду, въ *Сятковѣ* въ четвергъ“. При этомъ онъ просилъ короля запретить всѣмъ другимъ князьямъ, панамъ и земьянамъ Волынской земли имѣть торги въ своихъ имѣннѣхъ по тѣмъ же днямъ, ссылаясь на то, что „въ томъ тымъ его милости торгомъ сказа и шкода великая дѣветъ“, и перенести ихъ торги на другіе дни. Король выдалъ ему въ этомъ смыслѣ привилей 1 апрѣля 1527 года ⁷⁷⁾.

Изъ этого ясно видно, что господарское соизволеніе было источникомъ права частныхъ владѣльцевъ на корчмы, торги и мыта, и въ этомъ отношеніи князья стояли въ одномъ ряду съ боярами. Это право подвергалось ограниченіямъ и видоизмѣненіямъ по распоряженью господаря. Примѣръ тому мы видѣли въ только что приведенномъ распоряженнѣ короля Сигизмунда о перенесеннѣ торговъ въ княжескихъ, панскихъ и земьянскихъ имѣннѣхъ на дни, не совпадающіе съ днями торговъ по имѣннѣмъ князя Острожскаго. Освобождая отдѣльныхъ лицъ изъ торговаго класса или мѣщанъ извѣстныхъ городовъ отъ платежа мыта, господарь относилъ свое распоряженіе не только къ лицамъ, собиравшимъ мыто на него, но и къ частнымъ владѣльцамъ, собиравшимъ мыто въ свою пользу. Такъ, великій князь Александръ въ 1497 году, по случаю упадка бла-

⁷⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 22.

⁷⁵⁾ Ibidem, л. 374.

⁷⁶⁾ Ibidem, л. 414.

⁷⁷⁾ Ibidem, л. 347.

госостоянія Кіевскаго мѣста отъ ежегодныхъ нападеній крымскихъ татаръ, освободилъ мѣщанъ Кіевскихъ отъ платежа мыта и въ своемъ привилеѣ написалъ: „ино у которыхъ мѣщанъ Кіевскихъ зъ ратуша Кіевского будетъ листъ подъ ихъ печатью мѣстскою, тымъ мѣщаномъ мыта не надобѣ давати нигдѣ, по нашимъ мытомъ, и по князскимъ и по панскимъ и по боярскимъ, и по духовнымъ и по свѣтскимъ, и сухимъ путемъ и водою“ ⁷⁸⁾. Въ 1500 году Александръ далъ такую же льготу мѣщанамъ Смоленскимъ на пятнадцать лѣтъ ⁷⁹⁾; въ 1511 году король Сигизмундъ отпустилъ мыто по всей своей державѣ мѣщанамъ Полоцкимъ ⁸⁰⁾; въ 1524 году Сигизмундъ выдалъ купцу Нисану Симпичу листъ, вызволявшій его „отъ плаченія мыта старого, кромѣ восковничого и соленничого, по всему великому князству Литовскому, по мытомъ нашимъ (господарскимъ) и князьскимъ, и паньскимъ, и духовнымъ, и боярьскимъ“ ⁸¹⁾ и т. д. Что владѣльцы должны были безусловно выполнять господарскія распоряженія объ освобожденіи купцовъ отъ платежа мыта, это съ полною ясностью отъкрывается между прочимъ изъ судебного листа короля Сигизмунда по дѣлу мѣщанъ Владимирскихъ съ дворяниномъ Петрашкою Калусовскимъ. Этотъ листъ свидѣтельствуетъ также и о томъ, что владѣльцы сами ни въ какомъ случаѣ не могли устанавливать мыто въ своихъ имѣньяхъ, даже въ видѣ мостовой пошлинны, а могли сдѣлать это только съ соизволенія господара, и такой порядокъ существовалъ уже при Витовтѣ. Мѣщане жаловались королю на Калусовскаго, „што жъ бы онъ имъ кривды дѣлалъ и новину вводилъ, мыто на нихъ на добровольной дорожѣ бралъ по грошу а по сту головаженъ соли, гдѣ дей здавна мыто николи не бывало“. Калусовскій въ свое оправданіе представилъ привилей великаго князя Витовта, „што жъ бы великій князь Витовтъ далъ якомусь жиду, на имя Шаню, тое имѣнье Калусово и его потомкомъ со всимъ, зъ землями пашными и бортными и зъ мытомъ гребельнымъ и мостовымъ“. Но мѣщане съ своей стороны, представивъ привилей в. князя Сигизмунда и королей Казимира, Александра и Сигизмунда на то, „што жъ имъ мыта не давати во всемъ повѣтѣ Володимирскомъ“, заявили: „а на томъ дей мѣстцы, гдѣ Петрашко Калусовскій мыто беретъ, ни мосту а ни гребли нѣтъ, и мыта тамъ не давали на томъ мѣстцы, нижи дей ново

⁷⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 149; II, № 3.

⁷⁹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 182.

⁸⁰⁾ Акты Зап. Рос. II, № 70.

⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 192.

мыто тамъ встановилъ". Калусовскій и самъ признался, что ни моста, ни гребли тамъ нѣтъ. Король оправилъ мѣщанъ и мотивировалъ свое рѣшеніе прежде всего тѣмъ, что мѣщане освобождены отъ платежа мыта, между тѣмъ какъ Калусовскій бралъ съ нихъ мыто; если что онъ и имѣлъ право брать, такъ мыто мостовое и гребельное; но въ имѣньи его ни мосту, ни гребли нѣтъ, а слѣдовательно, онъ произвольно установилъ мыто, на что не имѣлъ права ⁸²⁾). Любопытно, что право собирать въ свою пользу мыто соляное и восковое, наиболѣе доходное, обыкновенно не уступалось владѣльцамъ на вѣчность. Князь Константинъ Иваповичъ Острожскій собиралъ по всѣмъ имѣньямъ мыто восковое и соляное на себя; но послѣ его смерти это мыто въ составѣ другихъ господарскихъ мытъ Волынской земли пошло въ аренду королевѣ Бонѣ ⁸³⁾).

Послѣ всего сказаннаго, понятно, какое отношеніе могли имѣть воеводы и старосты къ разсматриваемымъ источникамъ господарскихъ доходовъ, помимо участія въ сборѣ самихъ доходовъ. Какъ господарскіе агенты, обязанные блюсти его интересъ, они должны были слѣдить за тѣмъ, что бы пожалованьемъ частному владѣльцу права на сборъ мыта или на учрежденіе торгова не нанесенъ былъ ущербъ господарскимъ доходамъ. Недаромъ господарь выдавалъ такіа пожалованья часто условно: „если намъ не будетъ шкодно“; очевидно, онъ имѣлъ въ виду то разслѣдованіе, которое долженъ былъ произвести воевода или староста, и его докладъ по этому поводу. Акты сохранили и прямые свидѣтельства, что воеводы и старосты въ такихъ случаяхъ выступали финансовыми агентами господаря. Король Сигизмундъ дозволилъ было дворянину своему Мартину Миколаевичу Вѣковича „въ имѣньи его, которое маеть у Троцкомъ повѣтъ у Опицкой волости, на имя у Кгружахъ, торгъ и корчмы мѣти и мѣстечко садити“. „Ино дей,—читаемъ въ листѣ короля отъ 14 окт. 1524 года,—воевода Троцкій, маршалокъ нашъ дворный, небощыхъ панъ Григорій Станиславовичъ Остиковича того торгу ему не далъ мѣти; и на то онъ листъ, данину нашу первую, передъ нами вказывалъ и билъ намъ чоломъ, абыхмо ему дали тотъ торгъ мѣти у другомъ его имѣньи отчизномъ на рѣцѣ на Ликмели и на Круи, а повѣдалъ намъ, ижъ торгомъ напимъ не шкодно“ ⁸⁴⁾ и т. д. Въ этомъ направленіи, конечно, развивали свою дѣятельность и намѣстники-державцы, но гораздо менѣе,

⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 475.

⁸³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 168.

⁸⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 285.

чѣмъ воеводы и старосты. Намѣстники-державцы имѣли дѣло большею частью съ средними и мелкими землевладѣльцами, которые не получали отъ господара права строить замки, осаживать мѣста, заводить корчмы, учредить торги и т. д.

Подобно намѣстникамъ-державцамъ воеводы и старосты должны были поднимать пріѣхавшаго господара стацією. Напр., въ уставѣ, данной старостѣ Городенскому Юрью Миколаевичу Радивиловича въ 1514 году королемъ Сигизмундомъ, читаемъ: „коли будемъ мѣшкати въ Городнѣ, тогда староста Городенскій маєть насъ со всихъ тыхъ дворовъ всякими стацеями поднимати, такъ, какъ было за отца и брата ныпого, королей ихъ милости; а коли быхмо не мѣшкали въ Городнѣ, а казали быхмо ему стацею давати намъ до Вилни, або гдѣ - коль-векъ, а любо на войну за нами вести, тогда панъ староста маєть тую стацею намъ давати, подлѣ давного обычая“⁸⁵⁾. Вѣроятно, и другіе старосты и воеводы обязаны были давать стаціи господарю съ дворовъ, находившихся въ ихъ держаньѣ, хотя прямыхъ указаній въ источникахъ на этотъ счетъ автору не удалось найти въ источникахъ, бывшихъ въ его распоряженіи. Мѣста при резиденціяхъ воеводъ и старостъ также давали стаціи господарю. „Тежъ стацей, — читаемъ въ подтвержденъ короля Сигизмунда, данномъ мѣщанамъ Полоцкимъ въ 1510 году „на право майдеборское и иншіе вольности ихъ“, — не мають они посломъ нашимъ и инымъ нѣкому не давати, *только омижъ на нашъ пріѣздъ мають стацею давати*“⁸⁶⁾ и т. д. Впрочемъ, такъ какъ мѣста, находившіяся при резиденціяхъ воеводъ и старостъ, въ изучаемое время пользовались правомъ самоуправленія, то и стаціи собирались, вѣроятно, мѣстскимъ начальствомъ и отсылались по назначенію, а воеводы и старосты знали только волостныхъ людей.

Подобно намѣстникамъ-державцамъ воеводы и старосты были и комендантами мѣстныхъ крѣпостей, которые распоряжались ихъ постройкою и ремонтомъ и завѣдывали охраною и обороною ввѣренныхъ имъ территорій. На стр. 524 и 568 третьяго очерка были приведены данныя относительно этого, касающіяся намѣстника-воеводы Полоцкаго. Приведемъ еще нѣкоторыя въ дополненіе къ нимъ. Хотя при Александрѣ и Сигизмундѣ и существовалъ въ Полоцкѣ городничій, помогавшій воеводѣ по городовому дѣлу, тѣмъ не менѣе воевода поручалъ надзоръ за работами и своимъ слугамъ. Въ листѣ воеводы Полоцкаго, излагающемъ разбирательство тяжбы мѣста Полоцкаго съ

⁸⁵⁾ Акты Зап. Рос. II, № 87.

⁸⁶⁾ Ibidem, № 61.

волостями по поводу „сыпанья горы замковое и роботы обѣихъ остро-
говъ“, читаемъ между прочимъ: „И мы спытали того служебника на-
шого, которому есмо роботу острожную приказали, естли которая ро-
бота роблена съ тыхъ дворищъ“⁸⁷⁾ и т. д. Въ 1522 году король Си-
гизмундъ писалъ къ воеводѣ Кіевскому по поводу жалобъ мѣщанъ
Кіевскихъ на его „новины“ и „кривды“: „А цепники и рядовники
мають жито и ярины жати подлѣ давного обычая; а серповщинъ они
не мають некоторыхъ давати. А ты а ни врадники твои не мають
ихъ судити и рядити, кромѣ войтъ, бурмистри и радци. А *острогъ*
мѣщане наши свои дѣлницы мають робити; а князьскіе и паньскіе,
и духовные люди по тому жъ дѣлницы свои мають оправляти“⁸⁸⁾.
Король писалъ обо всемъ этомъ воеводѣ, очевидно, потому, что воевода
завѣдывалъ всѣмъ этимъ. Въ 1545 году королевскому ревизору, осматри-
вавшему главные замки Волынской земли, князя, паны и земляне зая-
вляли по поводу запущеннаго состоянія Луцкаго замка: „И къ тому дей
князь староста и городничій сами своими особами а ни врадники ихъ
обещне въ замку не мѣшчаютъ и того не пригледаютъ, и урядниковъ
уставичныхъ не ховають, не только дей до году абы одинъ врадникъ у
старосты стрывалъ, але часомъ и на одной недѣли два перемѣняются“;
и далѣе: „*передъ тымъ городничій особливый и мостовничій особли-
вый бывали, подъ справою и дозрѣніемъ старостинымъ*, кождый своего
враду смотрѣлъ и стерегъ, и завжды добрая справа яко въ замку, такъ
и на мѣстѣ бывала“⁸⁹⁾. Итакъ, комендантомъ Луцкой крѣпости былъ
староста; въ его распоряженіи и подъ его надзоромъ были городничій и
мостовничій, завѣдывавшіе постройкою, ремонтомъ и содержаніемъ въ
исправности замка и моста. Городничій и мостовничій слѣдили за тѣмъ,
что бы князя, паны, земляне и господарскія волости строили и мо-
стили свои городни. Но нѣкоторыя части господарскихъ замковъ стро-
ились на господарскіе доходы, получавшіеся въ повѣтъ, напр., въ
въ замкѣ Володимирскомъ вежи, въ замкѣ Луцкомъ часть деревяннаго
паркана⁹⁰⁾ и т. д. Эти части строились воеводами и старостами, ко-
торые отряжали на работы своихъ слугъ для распоряженія и надзора
за наемными рабочими. Воеводы и старосты воздвигали иногда замки
на окраинахъ своихъ повѣтовъ въ помощь главному замку;—такимъ
образомъ, напр., панъ Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ въ бытность

⁸⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 194—198.

⁸⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 72.

⁸⁹⁾ Źródła dziejowe, tom VI, str. 44.

⁹⁰⁾ Ibidem, str. 6, 32.

старостою Бѣльскимъ построилъ на р. Нарвѣ замокъ того же имени⁹¹⁾. Въ вѣдѣніи воеводъ и старостъ, какъ главныхъ начальниковъ, которымъ ввѣрены были охрана общественнаго спокойствія и безопасности отъ вѣншихъ непріятелей находилась и замковая, и полевая сторожа Князя, паны и земане Волинскіе, указывая королевскому ревизору, пріѣхавшему въ 1545 году въ Луцкъ, на нерадѣніе старосты о замкѣ, на то, что онъ не живетъ въ немъ, говорили: „А теперъ дей каждый собѣ старшій, и за тымъ жадное радности и справы доброе нѣтъ, и сторожи тежъ, которыи суть у воротъ, по своей воли хочуть стерегти, а не хотятъ, и они въ мѣстѣ пьютъ и ночуютъ, а ворота и въ ночи и въ день никому не заборонены; а хотя бы кому боронили, и отъ свывольныхъ стерегли, и леда кого въ замокъ не пустили, ино ихъ бьютъ и гвалтомъ ходять, а того нхто прысмотрѣты не хочеть“⁹²⁾. Въ 1522 году, выслушавъ жалобы мѣщанъ Кіевскихъ на „кривды“ и „новинны“, починенныя имъ воеводою Андреемъ Немировичемъ, и признавъ ихъ только отчасти основательными, король писалъ воеводѣ: „въ томъ мѣщаномъ очевисте рассказали, ажбы какъ наши мѣщане, такъ князскіе, панскіе и духовные вси посполу стерегли (на полѣ татаръ); естли бы коли Богъ помогъ твоей милости татаръ поразити, нехай бы они ихъ чергами стерегли“. Изъ этого же королевскаго листа узнаемъ, что воевода снаряжалъ и погоню за татарами, въ которой должны были принимать участіе всѣ жители, имѣвшіе лошадей. „Коли дей который мѣщанинъ,—писалъ король, излагая жалобу мѣщанъ,—кони не масть, и ты дей кажешъ имъ зъ собою на погоню ходити, а передъ тымъ таковыя пѣшіе мѣщане въ замокъ хожывали; и тежъ дей въ мѣщанъ нашихъ кони на поли и зброи отнимаешъ и слугамъ своимъ даешъ; и татаръ дей пойманныхъ велишь имъ стеречи и водити“⁹³⁾ и т. д.

Воеводы и старосты подобно намѣстникамъ-державцамъ сами выводили или выправляли на войну князей, пановъ, бояръ и земанъ съ ихъ „почтами“, мѣщанъ и военно-обязанныхъ крестьянъ, владѣвшихъ землями въ повѣтахъ ихъ державій. Въ 1488 году король Казимиръ далъ привилей войту Владимирскому Оедку Иванову—, зъ войтовства Володимерьского и Литовижьского на войну не ходити, до его жывота, ни съ однимъ старостою Луцкимъ, а ни зъ маршалкомъ Волинское земли, а ни зъ намѣстникомъ Володимерскимъ,

⁹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 107, 108.

⁹²⁾ Źródła dziejowe, tom VI, str. 44.

⁹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 62. Срав. Акты Зап. Рос. I, № 203.

а ни съ земляны Волинської и Володимерської земли“ ⁹⁴⁾. Въ грамотѣ, данной въ 1522 году Кіевопечерскому монастырю, читаемъ между прочимъ: „А коли служба наша и земская бываетъ, ино они мають посылати на службу нашу съ паномъ воеводою Кіевскимъ десять челоуѣкъ, на конѣхъ у зброяхъ“ ⁹⁵⁾. Въ 1524 году, извѣщая старосту Городенскаго пана Юрѣя Миколаевича о готовящемся нападеніи на украину царя Перекопскаго съ вспомогательными силами Турокъ, король писалъ ему: „А про то ждаемъ твоей милости, яко пана а рады наше, абы твоя милость рачилъ собратися со всеми слугами своими и быти на одномъ мѣстцу поготову, конно а збройно: а какъ другимъ листомъ нашимъ вашу милость обошлемъ, ажъ бы ваша милость рачили тамъ до Берестѣя ѣхати. А и княземъ и паномъ, и бояромъ, и дворяномъ нашимъ всимъ, которые имѣнья свои мають у повѣтѣ твоей милости Городенскомъ, также бы твоя милость казалъ имъ поготову быти, коннѣ а збройнѣ, и съ собою на тотъ рокъ,... до Берестѣя ѣхати“ ⁹⁶⁾. Впрочемъ, въ данномъ случаѣ староста Городенскій, является главнымъ начальникомъ военныхъ силъ всего Городенскаго повѣта, въ томъ числѣ и тѣхъ округовъ его, которые находились въ держанѣ особыхъ намѣстниковъ-державцевъ (стр. 176—177 втораго очерка); но, во всякомъ случаѣ, онъ выводилъ военныя силы и староства Городенскаго въ тѣсномъ смыслѣ слова. Подобный же листъ былъ адресованъ въ 1533 году воеводѣ Виленскому Альбрехту Мартиновичу Гаштольду по случаю донесенія старосты Черкаскаго о томъ, что царь Перекопскій самъ своею головою и съ большимъ войскомъ перешелъ Днѣпръ и стоитъ въ тринадцати миляхъ отъ Черкасъ, намѣреваясь идти далѣе разорять государство. Король писалъ воеводѣ: „А про то, што бы твоя милость въ воеводствѣ и повѣтѣхъ своихъ (воевода былъ старостою Бѣльскимъ и Мозырскимъ), всимъ хоружимъ, княземъ и паномъ, и княгинямъ и панямъ вдовамъ, и бояромъ и дворяномъ, и всимъ подданнымъ нашимъ грозно приказалъ, ажъ бы они того часу, ничего не мѣшкая, къ той ся службѣ нашей справили и зпарядили, конно и збройно, и были бы вси поготову съ тымъ почетомъ, водлѣ уставы нашої и ухвалы земскоѣ; и якъ мы другимъ листомъ нашимъ обошлемъ, а на который рокъ, на которомъ мѣстцы кажемъ имъ быти, и они бы нехай вжо вси на тотъ рокъ, на томъ мѣстцы, конно и збройно тамъ были, безъ всякоѣ вымовы и безъ

⁹⁴⁾ Акты Зап. Рос. I, № 92.

⁹⁵⁾ Акты Зап. Рос. II, № 112.

⁹⁶⁾ Ibidem, № 129.

каждого сплошества, и такъ бы ся въ той послужѣ поспѣшили, чымъ нарыхлѣи въ отпору тому непріятелю нашему тягнули, яко на квалтъ прислушнѣ“⁹⁷⁾. И въ данномъ случаѣ, королевское распоряженіе касалось воеводы, очевидно, какъ главнаго начальника военныхъ силъ воеводства въ широкомъ смыслѣ. Но воеводы выступаютъ иногда по актамъ и въ роли непосредственныхъ начальниковъ того ополченія, которое собиралось въ повѣтахъ ихъ держаній, въ воеводствахъ въ тѣсномъ смыслѣ. Въ описи Овруцкаго замка 1545 года читаемъ между прочимъ: „Папове киевские, которые въ повѣте Овруцкомъ имѣня свои к тому замку и вмѣстѣ двory свои мають, суть подѣ присудомъ воеводы киевского, винни ехати на послугу господарскую при воеводѣ киевскомъ, якъ ихъ обошлетъ, а при старостѣ овруцкомъ ездити не винни, кромѣ свое доброе воли“⁹⁸⁾. Такимъ образомъ, воеводы были одновременно и главнокомандующими въ цѣлыхъ областяхъ, и командирами извѣстной части областного ополченія, которую они лично вели или выправляли на войну, и подѣ своею личною отвѣтственностью.

Эту отвѣтственность раздѣляли вмѣстѣ съ ними хоружіе повѣтовъ, находившихся въ ихъ держаньѣ; эти хоружіе были подѣ рукою воеводъ и старостъ точно такъ же, какъ были хоружіе и подѣ рукою намѣстниковъ-державцевъ. Объ этомъ была уже рѣчь въ третьемъ очеркѣ (стр. 533, 534). Въ дополненіе къ тому, что уже было сказано въ третьемъ очеркѣ, укажемъ здѣсь, что въ Волынской землѣ сверхъ хоружихъ повѣтовыхъ—Луцкаго, Владимирскаго и Кременецкаго существовалъ еще общій хоружій Волынской земли, заступавшій собою временно маршалка земли Волынской⁹⁹⁾. Урядъ хоружихъ былъ не только почетный, но и доходный. Доходы хоружимъ шли главнымъ образомъ при выбираніи серебщины съ боярскихъ, дворянскихъ, вдовьихъ и татарскихъ крестьянъ. Въ Полоцкой землѣ хоружій получалъ жалованье съ нѣкоторыхъ волостей по особой „установѣ“, которая получила силу обычая. Въ 1533 году воеводѣ Полоцкому жаловался хоружій господарскій Полоцкій панъ Ѳеодоръ Епимаховичъ на подданныхъ господарскихъ, „на всю волость Собезскую и Ольбецкую, што жъ они передѣ тымъ съ стародавнаго обычая хоружимъ Полоцкимъ, предкомъ моимъ, и мнѣ самому плачивали по десети копѣ грошей“, а теперъ платить не хотятъ. На это волостные уполномоченные

⁹⁷⁾ Акты Зап. Рос. II, № 173.

⁹⁸⁾ Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. IV, т. I, № X.

⁹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 65; XV, л. 95, 96; Źródła dziejowe, tom VI, str. 151—153.

отвѣчали: „Мы якъ тогда, такъ и теперь ку тому ся знаемъ, што десять копъ грошей хоружимъ платимъ, нижи теперь вжо тольо семь копъ платимъ, а трохъ копъ не доходитъ за тымъ, што господарь его милость поплечниковъ нашихъ, которые зъ нами плачивали, паномъ бояромъ роздалъ“. Хоружій возражалъ: „я о томъ ничего не вѣдаю, одно—якъ передъ тымъ платили десять копъ грошей сполна, такъ и теперь мнѣ платите“. Но воеводѣ „ся то не видѣло, ижъ бы они мѣли платити и за тые, которые суть розданы“, а потому онъ положилъ такую резолюцію: „одно мають они, тые волости Собезская и Ольбецкая, семь копъ грошей платити, колько передъ тымъ который зъ нихъ будетъ плачивалъ“ ¹⁰⁰⁾. Хоружихъ назначалъ обыкновенно самъ господарь или по челобитью лица, или по представленью воеводы или старосты, которые назначали то или другое лицо на этотъ урядъ „до воли господарской“; при этомъ они руководились иногда желаньемъ мѣстной шляхты. Король Сигизмундъ далъ было хоружство Городенское дворянину своему Марку Гринковичу. Но бояре Городенскіе не пожелали имѣть его хоружимъ, и староста, по ихъ желанью, отдалъ хоружство боярину Яну Миколаевичу Толонковича „до воли господарской“. При свиданіи съ королемъ въ Варшавѣ староста ходатайствовалъ за Толонковича, въ чемъ его поддерживали и нѣкоторые бояре Городенскіе; король утвердилъ хоружство за Толонковичемъ и выдалъ ему на то листъ 12 сентября 1526 г. ¹⁰¹⁾.

Въ устройствѣ военнослужилаго землевладѣнія въ повѣтахъ своего держанья воеводы и старосты принимали такое же участіе, какъ и намѣстники-державцы. Воеводы и старосты собственною властью давали иногда имѣнья, въ особенности пустовскія земли, на земскую службу. Такія раздачи, впрочемъ, имѣли силу только „до воли господарской“, и если господарь не подтверждалъ имѣнья своимъ листомъ, оно могло отойти отъ владѣльца. Панъ Юрій Пацевичъ въ бытность свою восводою Кіевскимъ далъ дворянину Сенку Володковичу имѣнье Гостомль, на которое владѣлецъ, однако, не получилъ подтвержденья короля Казимира. Князь Иванъ Дашкевичъ Глинскій выпросилъ это имѣнье для себя у великаго князя Александра, и когда Сенко Володковичъ хотѣлъ было оттягать имѣнье судомъ, то проигралъ дѣло, потому что Юрій Пацевичъ показалъ, что имѣнье онъ далъ ему собственною властью, но не по распоряженью короля. Великій князь

¹⁰⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 114, 115.

¹⁰¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 321.

Александръ, разбиравшій это дѣло, постановилъ: „коли Сецько листу отца нашего на то не мѣлъ, а панъ Юрей Пацевичъ далъ былъ ему тое имѣнье Гостомль безъ воли отца нашего, короля его милости, присудили есмо тое имѣнье Гостомль князю Ивану Дашкевичу Глинскому, по тому, какъ перво есмо ему тое имѣнье дали: нехай онъ тое имѣнье держать, а намъ съ того служить“ ¹⁰²⁾. Вслѣдствіе этого воеводы и старосты обыкновенно только на время давали имѣнья, „до воли господарской“, что и отмѣчали въ своихъ листахъ. Такъ, воевода Новгородскій Янъ Яновичъ Забрезинскій далъ нѣкому Андрею Мацковичу двѣ земли пустыхъ въ Новгородскомъ повѣтѣ, Малыковщину и Текуновщину, „до воли господарской“; король Сигизмундъ своимъ листомъ отъ 30 августа 1522 года подтвердилъ эти земли Андрею Мацковичу ¹⁰³⁾. Староста Бѣльскій панъ Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ позволилъ Андреевой Бородчиной спустить земянину Бѣльскаго повѣта Алексѣю Есифовичу и дѣтямъ его землицу въ Годышовѣ, „полслужбы люди жеребья Перкова“, такъ какъ они не могли съ нея служить службу и давать подачки, „а въ тому нѣкоторые земьяне тое земли ее не мало розобрали, а она оборонитися имъ не могла“. Дозволеніе старосты, однако, имѣло только временное значеніе, потому что Алексѣй Есифовичъ нарочно долженъ былъ обращаться къ королю за подтвержденіемъ, каковое и получилъ 12 февраля 1529 года ¹⁰⁴⁾.—Не имѣя права раздавать населенныя и пустыя земли на вѣчность, воеводы и старосты часто ходатайствовали предъ господаремъ за челобитчиковъ, и ходатайства ихъ, какъ лицъ знакомыхъ съ мѣстными условіями и потребностями, обыкновенно уважались господаремъ. Въ 1487 году король Казимиръ писалъ воеводѣ Кіевскому пану Юрью Пацевичу: „што писалъ еси до насъ, што тамъ держалъ землю Карпъ Лупандичъ, а далъ былъ ему землю тую еще небощихъ князь Семень, а потомъ тотъ Карпъ Лупандичъ побѣгъ до Волохъ, а тая земля пуста zostала, а службы намъ съ нее не было, и ты тую землю далъ Тишке; и тыми разы пишешь до насъ, просажи насъ, абыхмо таки того Тишка при той земли оставили. Ино нехай онъ тую землю держать, а намъ съ той земли служить службы по тому, какъ и передъ тымъ намъ съ тое земли служба шла. А какъ дастъ Богъ, будемъ у вотчинѣ нашой у великомъ княжествѣ Литов-

¹⁰²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 71, 72. Срав. Акты Зап. Рос. II, № 38, 95.

¹⁰³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 21.

¹⁰⁴⁾ Ibidem, л. 412, 413.

скомъ, а ты тогда при насъ жо будешь, и мы тогда, довѣдавшись гораздъ о томъ, и тому дѣлу конецъ вчинимъ, а до тыхъ мѣстъ не хай онъ тую землю держить“ ¹⁰⁵⁾. Въ слѣдующемъ году Казимиръ писалъ подобный же листъ воеводѣ Виленскому Олехну Судимонтовичу: „Што еси просилъ въ насъ подкоморему нашему Юшку Стирнелю земли въ Кревскомъ повѣтѣ коновормское, што передъ тымъ Миньгалъ держалъ, а потомъ Карель Индриховичъ Нушъ,—данину, и мы на твоее милости прозбу тую ему землю дали со всимъ по тому, какъ Миньгалъ держалъ и потомъ Карель Индриховичъ. И твоя бы милость въ тую землю далъ ему увязанье“ ¹⁰⁶⁾. Отъ 1511 года имѣемъ листъ короля Сигизмунда до воеводы Полоцкаго пана Станислава Глѣбовича, въ которомъ король писалъ: „Били намъ чоломъ бояре Полоцкіе Михайло и Иванъ Невельскіе и просили въ насъ людей нашихъ путныхъ Полоцкого повѣту въ Кубличахъ, на имя Ивана Матеева, Охрема, Ермола, Давыда, Рыся, Оедота, Макара, Ивана Ермоловича, Оеонаса, Нефедья, Матшака, а повѣдали намъ, што жъ отчина ихъ отошла въ сторону великого князя Московского и не мають ся на чомъ поживити, а тыхъ дей людей только двѣ службѣ путныхъ; ино и твоя милость намъ о томъ повѣдилъ такимъ же обычаемъ и жедалъ насъ за ними, абыхмо ихъ тымъ пожаловали противъ ихъ отчины. И мы имъ въ томъ ласку нашу вчинили, тии люди имъ есмо дали; твоя бы милость велѣлъ ихъ въ то увязати: нехай они намъ служить потому, какъ на насъ служили были“ ¹⁰⁷⁾. Воеводы и старосты ходатайствовали предъ королемъ за челобитчиковъ, даже и не указывая точно предметъ пожалованья, а просто прося „чимъ осмотрѣть и пожаловать“. Въ такомъ смыслѣ староста Луцкій кн. Константинъ Ивановичъ Острожскій писалъ королю Сигизмунду „за земляниномъ Волинскимъ Ивашкомъ Чапличомъ“, указывая на его разоренье, „и жъ, какъ замокъ Ровный горѣлъ, онъ въ томъ замку мѣлъ все свое скованье, и што-кольве мѣлъ статку своего, пенязей, зброн и иныхъ речей,—то все погорѣло, праве ни при чомъ зосталъ“. Чапличъ просилъ у короля „сельца въ Луцкомъ повѣтѣ въ Жуковской волостцѣ, на имя Гуменниковъ“; „а повѣдалъ намъ,—писалъ король старостѣ,—што жъ въ томъ сельци только пять чоловѣковъ, а то дей люди не данины а ни служебныи, нежли дей только на работу ходить къ Жукову, а замку нашему то дей не шкодно“. „Прото,—при

¹⁰⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 135.

¹⁰⁶⁾ Литов. Метр. кн. Борон. Перепис. XXVII, л. 8.

¹⁰⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 168.

казывалъ король старостѣ,—абы твоя милость о томъ ся довѣдалъ, естли бы было такъ, какъ онъ намъ повѣдалъ; будетъ ли замку на-шому не вельми шкодно, мы на твоее милости писанье и на его челобитье и для его вѣрное службы то вчинили, то сельцо Гуменниковъ ему есмо дали; и твоя бы милость ему въ то увязанье далъ, а къ намъ бы еси о томъ отписалъ“¹⁰⁸⁾).

Но чаще всего воеводы и старосты принимали участіе въ устройствѣ военнослужаго землевладѣнія по возбужденію центральной власти, которая передавала имъ свои распоряженія и поручала привести ихъ въ исполненіе. Господарь поручалъ имъ обыскивать людей и земли для челобитчиковъ въ своихъ державахъ. Въ записяхъ земельных пожалованій короля Казимира читаемъ между прочимъ: „у Рудоминску пану Товтвилу Монтовтовичу—земля подъ Войштовтомъ и подъ братомъ его Кюрюшомъ, а имъ воеводѣ обыскати иная такая жъ, съ чого бы могли послужити“¹⁰⁹⁾. Въ 1496 великій князь Александръ по челобитію дворянина Васка Сопѣжича объ осмотрѣніи его какимъ-нибудь имѣніемъ,—такъ какъ де отчина его отошла къ великому князю Московскому,—поручилъ намѣстнику Смоленскому пану Юрью Глѣбовичу обыскать ему и дать какое нибудь село. Юрій Глѣбовичъ далъ ему два села пустовскихъ въ Моцини, Щербиново и Свирково, и „землицу бортную съ селищемъ Безменовскимъ“; великій князь подтвердилъ все это Васку Сопѣжичу¹¹⁰⁾. Король Сигизмундъ по челобитію дворянина Лукаша Скирмина писалъ старостѣ Берестейскому князю Александру Юрьевичу, „абы обыскалъ въ Берестейскомъ повѣтѣ два жеребья пустыхъ и ему далъ“. Староста отыскалъ два жеребья, Ранцовскій и Беляжинскій, и далъ въ нихъ дворянину „увязанье“ и отписалъ объ этомъ королю, который и утвердилъ своимъ листомъ его распоряженіе¹¹¹⁾. Въ 1514 году тому же королю билъ челомъ дворянинъ Василій Уколовъ о томъ, „што жъ отчизну его всю непріатель нашъ князь Московскій забралъ во Брянску, и которого села половину въ Новгородскомъ повѣтѣ, на имя Негневичи, отцу его дано, и онъ зъ братьею и зъ маткою своею самъ четверть не можетъ ся на томъ поживити и намъ съ чого послужити“; Уколовъ просилъ короля, „абыхмо дали ему сколько человекъ, а къ тому земль пустовскихъ въ Новгородскомъ повѣтѣ въ селѣ, на имя у Вол-

¹⁰⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 375.

¹⁰⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 3, 5.

¹¹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 56.

¹¹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. л. VIII, 412.

ковничохъ; а повѣдалъ намъ,—гласить королевскій листъ,—што жъ въ томъ селѣ у Волковичохъ есть люди конюхи и мучники, и мурали, и садовники, и пташечники“. „Прото,—писалъ король воеводѣ Новгородскому Яну Яновичу Заберезинскому,—што бы твоя милость, пане воеводо, обыскалъ въ томъ селѣ у Волковичохъ какихъ людей семь человекъ службъ а три земли пустовскихъ тамъ же, або индѣ гдѣ, и ему въ то увязанье далъ“ ¹¹²⁾. Но обыкновенно челобитчики въ своихъ просьбахъ уже обозначали то или другое имѣнье, опредѣляя его составъ и состояніе въ данный моментъ. Въ этихъ случаяхъ господарь посылалъ за справками къ воеводамъ и старостамъ, буде просимыя имѣнья находились въ ихъ державахъ, съ цѣлью провѣрить показанія челобитчиковъ, а также узнать, не будетъ ли пожалованье этихъ имѣній „шеоднымъ“ господарскому замку или двору. Приведемъ здѣсь нѣкоторые примѣры этихъ обращеній въ дополненіе къ тѣмъ, которые были уже изложены выше. Нѣкто Ивашко Русиновичъ просилъ у великаго князя Александра села Сомина во Владимирскомъ повѣтѣ. „И мы о томъ,—писалъ великій князь въ жалованной грамотѣ,—сами очевисто опытывали намѣстника Володимерского пана Василья Хребтовича, какое то есть село, и што намъ съ него плату идеть. И онъ передъ нами повѣдилъ, што жъ тое село вышейписанное Сомино держалъ Козарынъ, а опослѣ того Козарына держалъ братаничъ Козарыновъ Тишко, и того Тишка тыи жъ люди Соминцы забили, и послѣ нихъ ближнихъ никого ся не осталось, и отецъ нашъ король его милость тое село привернулъ къ Володимеру къ двору нашому Турейску; и тежъ повѣдилъ передъ нами, што жъ съ того села Сомина хоживало намъ чотыры колоды овса, а чотыры бочки пива, и съ корчомъ хоживало плату по сороку грошей, а за аловица або за вепра по двадцати грошей, и тежъ тыи люди Соминцы на роботу хоживали къ двору нашому Турейску“. Получивъ эти свѣдѣнія, великій князь утвердилъ Сомино за просителемъ ¹¹³⁾. Въ привилеѣ, выданномъ королемъ Александромъ землянину Михну Верещачичу на имѣнье Затурцы въ Луцкомъ повѣтѣ, читаемъ: „Повѣдилъ передъ нами, што жъ дядько его, отца его у первыхъ братъ, Олехно Глѣбовичъ держалъ имѣнье въ Луцкомъ повѣтѣ на имя Затурцы и потомъ умеръ, а жоны и дѣтей въ себе не мѣлъ, хто бы къ тому имѣнью его близкій мѣлъ быти, выменяя онъ одинъ близкій есть. И перво сего просилъ насъ, абыхмо его къ тому имѣнью дядека его по близости допу-

¹¹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 88, 89.

¹¹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 93.

стили, а повѣдилъ намъ, што жъ то ему есть дѣдина и отчина. И мы въ той речи писали до старосты Луцкого, маршалка Волынской земли, намѣстника Каменецкого, князя Семена Юрьевича, абы ся того до-вѣдалъ, близкій ли онъ есть къ тому имѣнью дядка своего чиль не близкій, и о томъ до насъ отписалъ. И князь Семень здѣсе передъ нами очевисто повѣдилъ, иже въ той речи опытывалъ всихъ князей и пановъ, и земянъ Волынской земли, и они передъ нимъ повѣдили, ижъ тое имѣнье дядка его ему есть дѣдина и отчина, и близкого иного никого къ тому нѣтъ, вымѣняя онъ къ тому имѣнью близкій есть“ ¹¹⁴). Но обыкновенная процедура въ такихъ случаяхъ бывала короче и проще: господарь жаловалъ имѣнье согласно показанью объ немъ челобитчика и извѣщалъ о томъ воеводу или старосту, приказывая ввести челобитчика во владѣнье имѣньемъ, если въ дѣйствительности все окажется такъ, какъ онъ показалъ. Въ 1489 году король Казимиръ пожаловалъ старпамъ Николо-Пустынскаго монастыря селище пустое Княжици за двѣ мили отъ Кіева за Дѣйпромъ. „А повѣдали намъ,—писалъ король воеводѣ Кіевскому Юрью Пацовичу,—штожь дей то селищю пусто еще за великого князя Витовта, а къ тому дей селищю нѣтъ ничего, только одно озерцо; а намъ дей съ того селища ничего плату нѣтъ. Про тожь, естли то будетъ такъ, какъ они намъ повѣдали, и мы имъ тое селищю дали, до наше воли: и ты бы имъ въ томъ селищи дозволилъ папцю пахати“ ¹¹⁵). Въ 1512 году король Сигизмундъ писалъ старостѣ Жмудскому пану Станиславу Яновичу; „Билъ намъ чоломъ боярынъ Жомонтскій Станиславъ Михайловичъ и повѣдилъ передъ нами, што жъ дей ихъ братья пять, а отчину малу мають и не мають дей намъ съ чого послужыти,—и просилъ въ насъ пять земель пустыхъ въ Жомонтской земли въ Росеньской волости, на имя Шедуковщину Визегайловича а Мейнартовщины Висяговича, а Ендросовщины ройтиниковы, а Монтовидовы Шендяновича повозниковы, а Мацковщины ройтиниковы; а повѣдилъ передъ нами, што жъ дей то земли не данные и не куничные. Ино, естли будетъ такъ, какъ онъ намъ повѣдалъ, и мы ему тые двѣ земли дали. И твоя бы милость ему въ то увязанье далъ“ ¹¹⁶). Разумѣется и въ тѣхъ случаяхъ, когда пожалованье было безусловно, воеводы и старосты получали извѣщеніе о немъ и приказъ дать „увязанье“.

¹¹⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 222.

¹¹⁵) Акты Зап. Рос. I, № 39. Срав. II, № 9.

¹¹⁶) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 567.

„Увязывать“, впрочемъ, не всегда поручалось воеводамъ и старостамъ, какъ не всегда поручалось это дѣло и намѣстникамъ-державцамъ. Въ 1507 году, извѣщая намѣстника-воеводу Смоленскаго Юрья Андреевича о пожалованъѣ княгини Опротѣ Мезецкой пяти служебъ людей въ Вѣжкахъ въ Смоленскомъ повѣтѣ въ Дубровенскомъ пути, король писалъ ему: „а вязати ее въ тѣ люди послали есмо дворянина нашего Мишка Крыжина“ ¹¹⁷⁾. Въ 1509 году король Сигизмундъ, пожаловавъ князю Оедору Мосальскому село Алексѣичичи въ Городенскомъ повѣтѣ съ нѣкоторыми службами въ другихъ селахъ, писалъ старостѣ Городенскому Станиславу Петровичу: „И для того послали есмо тамъ дворянина нашего Занка Еловича и казали есмо ему его въ тое село и въ люди тѣ и въ земли пустовскіе увязати. И твоя бы милость съ тымъ нашимъ дворяниномъ послалъ котораго служебника своего, и казаль обобрати людей съ одного всихъ сумою пятьдесятъ человекъ съ службами и съ тыми людьми што въ томъ селѣ, а къ тому четыре земли пустовскихъ ему подати“ ¹¹⁸⁾. Въ 1516 году князю Константину Ивановичу Острожскому „дано шесть служебъ людей въ Новгородскомъ повѣтѣ, сельцо на имя Охоново, какъ же за нимъ воевода Новгородскій писалъ, а увезати его милость въ то. послано дворянина князя Василья Пузыну“ ¹¹⁹⁾. Чаше всего особые „увязчіе“ посылались изъ центра въ тѣхъ случаяхъ, когда вводъ въ имѣнье совершался по суду, хотя и это не было общимъ правиломъ, такъ что и по суду вводить во владѣніе приходилось иногда воеводамъ и старостамъ. Въ 1499 году великій князь Александръ, присудивъ имѣнья Варевцы, Берновъ и Кокотовъ Михайлу Павшичу и Ивашку Семеновичу, у которыхъ отгивали эти имѣнья князья Полубенскіе, Иванъ и Левъ, приказалъ совершить вводъ во владѣніе воеводѣ Кіевскому кн. Дмитрію Путятичу ¹²⁰⁾. Разумѣется, воеводы и старосты не лично „увязывали“ въ имѣнья, а посылали своихъ слугъ или „увязчицъ“, которые, пріѣхавъ въ имѣнье вмѣстѣ съ новымъ владѣльцемъ, собирали крестьянъ и постороннихъ „добрыхъ людей“, при которыхъ и объявляли о томъ, что имѣнье принадлежитъ отнынѣ такому-то, а крестьянамъ приказывали слушаться новаго владѣльца; къ крестьянамъ посылалась обыкновенно объ этомъ особая грамота отъ господара ¹²¹⁾.

¹¹⁷⁾ Акты Зап. Рос. II, № 9.

¹¹⁸⁾ Ibidem, № 56.

¹¹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 227.

¹²⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI л. 270.

¹²¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 163—165.

Съ вѣдома и разрѣшенія воеводъ и старостъ, какъ и намѣстниковъ-державцевъ, происходили различныя сдѣлки и переходъ имѣній въ средѣ военнослужаго класса, хотя окончательное утвержденіе и здѣсь было за господаремъ. Панъ Миколай Радивиловичъ въ бытность свою воеводою въ Смоленскѣ разрѣшилъ служебнику своему Андрею Ивашковичу купить у господарскихъ людей Волниныхъ село служебное, съ котораго шла одна служба панцырная, съ условіемъ служить тремя панцырями. Но за окончательнымъ утвержденіемъ Андрей Ивашковичъ все таки обратился къ королю Казимиру, каковое и получилъ 23 января 1487 г. ¹²¹⁾. Въ 1507 году король Сигизмундъ подтвердилъ подсудку Бѣльскому Станиславу Малиновскому „кgroundитъ и сѣножатки“, купленные имъ у мѣщанъ Бронскихъ. „И на то листъ дозволенный,—читаемъ въ королевскомъ подтвердительномъ листѣ,—воеводы Троцкого пана Миколая Миколаевича передъ нами вказывалъ, который же листъ ему панъ Миколай далъ еще въ оный часъ, какъ Бѣлескъ держалъ отъ брата нашего Александра, короля его милости, и въ томъ листѣ выписано, што жъ тые Андрейковичи тую землю свою передъ войтомъ Бронскимъ вѣчно Малиновскому здали и въ книги мѣстскіе то записали“ ¹²²⁾. Челобитчики при просьбѣ о подтвержденіи представляли иногда даже „увазчіе листы“ воеводъ и старостъ, а не только „дозволеніе“; очевидно „увазаніе“ воеводы и старосты давали въ тѣхъ случаяхъ, когда въ подтвержденіи господара не могло быть ни малѣйшаго сомнѣнія, и оно выхлопывалось только для формы, какъ листъ-твердость на случай претензій на имѣніе со стороны частныхъ лицъ. Въ 1514 году королю Сигизмунду бояринъ Жмудской земли Адамъ Ганусовичъ представилъ листъ старосты Жмудскаго Станислава Яновича, „въ которомъ жо листѣ пишеть тымъ обычаемъ, што жъ бояринъ нашъ (господарскій) Петрашъ Ямонтовичъ зъ сынами своими зъ Миколаемъ и зъ Лукашомъ, пришедши передъ пана старосту очевисто, сами вызнанье вчинили, ижъ тотъ Петрашъ зъ дозволеніемъ братаи своее рожное, Довегирдовымъ и Петковымъ, и ближнихъ, продалъ (Адаму Ганусовичу) дворъ свой властный, всю свою дѣльницу, вымокъ матки ихъ, который же дворъ тому Петрашу и брату его Довегирду наполь въ дѣлу достался послѣ матки ихъ, на имя дворъ Кгирдишки, а потомъ братъ того Петраша, на имя Довегирдъ Ямонтовичъ, продалъ ему дворець, свою часть, которую жъ

¹²¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 126.

¹²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII л. 145.

мѣлъ, также Кгирдишки жъ, вѣчно". Въ силу этого листа, названнаго „увязчимъ", король подтвердилъ имѣнье Адаму Ганусовичу своимъ листомъ ¹²⁴⁾. Въ подтвердительномъ листѣ Сигизмунда, выданномъ въ 1523 году дворянину Андрею Мацковичу на разные имѣнья, читаемъ между прочимъ: „Также повѣдилъ, што жъ купилъ въ боярина Новгородского повѣта Радка Яцковича, съ дозволеньемъ воеводы Новгородского пана Яна Яновича Заберезеньского, дворець на рѣцѣ на Свотровѣ у Новгородскомъ повѣтѣ, который дворець тотъ бояринъ справилъ собѣ на пустовщынѣ Сыропатовщынѣ, которую жъ землю пустовскую мы ему дали Своротовского десятку" ¹²⁵⁾. Такимъ образомъ, и извѣстное постановленіе Статута 1529 года о томъ, что продавать-покупать имѣнья, мѣняться ими и дарить ихъ можно только предъ господаремъ, а въ его отсутствіе предъ маршалками дворнымъ и земскимъ, или въ повѣтахъ предъ воеводами и старостами, было только простою формулировкою дѣйствовавшаго права. По Статуту право воеводъ и старостъ на разрѣшеніе сдѣлокъ на имѣнья ограничивалось только имѣнными отчинными. „А што ся дотычетъ данныи наше господарское,—читаемъ въ 15 арт. I раздѣла,—тогда не маєть продано быти, а ни отдано перед паны радами и маршалки и старосты нашими, нижи перед нами Господаремъ з волею нашою господарскою". И это ограниченіе врядъ ли было нововведеніемъ Статута 1529 года: при существованіи разныхъ видовъ пожалованій,—до воли господарской, до живота, до двухъ животовъ, на вѣчность, оно само собою должно было выдвинуться въ живни и, вѣроятно, ранѣе 1529 года.—Предъ воеводами и старостами совершались нерѣдко дѣлежи отчинными имѣннями, которые вписывались въ замковыя книги подобно всѣмъ актамъ, совершавшимся „на врьдѣ" воеводъ и старостъ. Такъ, напримѣръ, предъ воеводою Витебскимъ паномъ Яномъ Юрьевичемъ Глѣбовича въ 1530 году 3 сентября подѣлился съ братьями отчиннымъ имѣньемъ бояринъ витебскій Иванъ Зелепуга. „А естли бы который зъ нихъ,—читаемъ въ „дѣльчемъ" актѣ, утвержденномъ воеводою,—хотѣлъ другому которую въ тыхъ имѣньяхъ шпекду або наѣзду вчинити, або одинъ безъ другого мѣлъ въ братьи ихъ части купити, то на таковомъ заруки маєть быти на господаря по десять копъ грошей, а на пана воеводу Витебского десять ру-

¹²⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 171, 172.

¹²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 113.

блехъ" ¹²⁶⁾). Если дѣлѣжь имѣньями былъ сложенъ, тогда отчинники брали отъ воеводъ судей „дѣльчихъ“, которые и производили разверстку на мѣстѣ ¹²⁷⁾). Воеводы и старосты устанавливали и опеку надъ малолѣтними дѣтьми. „А опеку тыхъ дѣтей Ивашковыхъ,—читаемъ въ одномъ „вырокѣ“ воеводы Виленскаго отъ 11 августа 1542,—присудили есмо Кмита, яко брату старшему: маєть Кмита ихъ зъ имѣньемъ и зъ статками въ опецѣ своей мѣти до лѣтъ ихъ; и егда лѣта мѣти будутъ, маєть имъ имѣнье и статокъ отца ихъ Кмита все въ цѣлости подавати" ¹²⁸⁾). По смерти духовныхъ лицъ, завѣдывавшихъ церковными имѣньями, воеводы и старосты назначали „справцу“ для этихъ имѣній, который управлялъ ими впредь до прибытія преемника умершему; напр., по смерти архіепископа Полоцкаго Наананаила воевода Полоцкій назначилъ „справцею“ архіерейскихъ дворовъ боярина господарскаго Охромѣя Орефича, который и чинилъ судъ и управу въ этихъ имѣньяхъ до того времени, пока не вступилъ на кафедру Полоцкую слѣдующій архіерей — Мисаилъ; Охромѣю Орефичу были подчинены и „дворные“ архіерейскіе урядники, намѣстники и тивуны ¹²⁹⁾).

Въ повѣтахъ своихъ держаній воеводы и старосты являются по авторамъ такими же судьями, какъ намѣстники-державцы въ своихъ повѣтахъ, съ такими же правами и компетенціею. Какъ и намѣстники-державцы, воеводы и старосты не могли только произносить приговоры, коими рѣшался вопросъ о чьемъ-либо шляхетствѣ: такіа дѣла они должны были переносить на окончательное рѣшеніе господаря. Панъ Иванъ Глѣбовичъ, городничій Полоцкій, заявивъ жалобу Полоцкому уряднику воеводы Полоцкаго на Сенька Проселка, „и жъ онъ, будучи у пивѣ у-въ одного чоловѣка господарскаго, и чоловѣка его збилъ“, взялъ на него дѣцкаго на томъ основаніи, „што жъ онъ есть городцкій слуга, а не шляхта, не потреба его позвы позывати, але таковыхъ черезъ дѣцкихъ ку праву ставити“. Проселокъ пожаловался воеводѣ, утверждая, что онъ шляхтичъ и потому долженъ вызываться „листы позовными“, а не черезъ дѣцкаго, въ чемъ ему отъ него „жалъ и кривда дѣється“. На судѣ предъ воеводою городничій возражалъ Проселку: „твой отецъ былъ дѣда моего Остафея отчизный человекъъ вижли отецъ мой, небожчикъ Панъ Глѣбъ, былъ ласкавъ до него и

¹²⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 19, 20. Срав. 24 арт. VIII раздѣла Статута 1529 г.

¹²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ XI, л. 45—47.

¹²⁸⁾ Ibidem, л. 26, 27.

¹²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 183, 184.

его выпросилъ у дѣда моего, отца своего пана Остафья". Проселокъ на это отвѣчалъ: „правда есть, што отецъ мой служилъ дѣду и отцу твоему и отъ дѣда твоего пана Остафья Марково девять годъ держалъ и имѣнье подѣ нимъ въ Залѣсьи мѣлъ, але шляхта былъ". Въ доказательство онъ представилъ влейнотъ, — листъ короля Александра, писанный на жалобу матери его до воеводы Полоцкаго, пана Юрья Пацовича. Но городничій съ своей стороны представилъ копію съ листа короля Сигизмунда, писаннаго до воеводы Полоцкаго пана Станислава Глѣбовича, въ которомъ братья Проселка Мартинъ Проселокъ и Васко Богатыревичъ написаны „слугами городовыми". Кромѣ того, городничій поставилъ передъ воеводою двоюроднаго дядю Проселка, старика, „который же вжо есть што и часть на остаточномъ концѣ живота своего", и онъ показалъ: „люди есмо служебные прѣйжчіе, служили есмо пану Остафью Корсаковичу, дѣду пана городничого, и подѣ его милостью мѣли есмо земли въ Залѣсьи; и потомъ служили есмо пану Глѣбу Остафьевичу, отцу пана городничого, а того не вѣдаю, естли есмо шляхта зъ роду нашего". „И мы, — гласитъ „вырокъ" воеводы отъ 16 августа 1533 года, — то убачившы, вжъ *то есть не наша речъ судити о шляхетство*, але господарская, съ obu сторонъ рѣчи есмо выслухавшы, и съ тыхъ листовъ ихъ копіи писати казали и дали есмо тую речъ до господара его милости: и вгды, дасть Богъ, будетъ его милость у панствѣ его милости, великомъ князѣствѣ Литовскомъ, тогды они мають съ собою о томъ мовити передъ его милости обличностью господарскою"¹³⁰⁾. Въ слѣдующемъ 1534 году тому же воеводѣ жаловался Микула Хрещовъ съ братьею на бобровничаго Полоцкаго Яцка Богдановича Быстрейскаго, „вжъ бы имъ примовилъ, абы не были шляхтичы, але дворяне городовые". Бобровничій и передъ воеводою подтвердилъ то же самое. „И мы, — записалъ воевода въ замковья книги, — имъ то дали на ровсудокъ до господара его милости"¹³¹⁾. Кромѣ дѣлъ о шляхетствѣ, всѣ другія дѣла воеводы и старосты имѣли право разбирать и рѣшать окончательно. Но такъ же, какъ и намѣстники-державцы, они не могли препятствовать сторонамъ отзываться до господара, какъ о томъ уже было сказано въ третьемъ очеркѣ (стр. 641, 642, 643), а въ земляхъ Кіевской и Волынской не могли приводить въ исполненіе своихъ рѣшеній по важнымъ дѣламъ безъ указа господара (стр. 639).

¹³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 121, 122.

¹³¹⁾ Ibidem, л. 237.

Въ присудѣ воеводъ и старостъ находились господарскіе крестьяне разныхъ наименованій, господарскіе мѣщане, не состоявшіе въ магдебургскомъ правѣ, князья, паны, бояре и земляне и другіе военно-служилые землевладѣльцы. Кромѣ того, по дѣламъ о разбоѣ съ личнымъ, „кгвалтѣ“, поджогѣ и изнасилованіи женщины воеводы и старосты, какъ было уже сказано въ третьемъ очеркѣ (стр. 633), судили всѣхъ вообще жителей въ повѣтахъ своихъ держаній. Впрочемъ, эти „старостинскіе артикулы“ не вездѣ соблюдались въ такомъ именно количествѣ: въ Кіевѣ напр., мѣщане по дѣламъ о поджогѣ должны были призываться на судъ войта, а не воеводы ¹³²⁾. Воеводы и старосты разбирали, кромѣ того, дѣла по искамъ на подданныхъ князей и пановъ, бояръ, землянъ и другихъ владѣльцевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцы „отволовали право“ (стр. 632—635 третьяго очерка). На Подляшѣ старосты Бѣльскій, Дорогицкій и Мельницкій, однако, не судили землянъ-шляхту, которые состояли въ присудѣ земскихъ судовъ, по всѣмъ дѣламъ, за исключеніемъ „старостинскихъ артикуловъ“ кромѣ того, земельныя тяжбы они разбирали совмѣстно съ земскимъ судомъ, какъ обо всемъ этомъ было уже сказано въ третьемъ очеркѣ (стр. 637, 638). Судебная дѣятельность воеводъ и старостъ такъ же, какъ и намѣстниковъ-державцевъ, фактически уменьшалась отъ перехода дѣлъ къ господарю, а отъ господаря часто къ судьямъ-коммиссарамъ, которыхъ господарь посылалъ разбирать тяжбу на мѣстѣ, или къ судьямъ „полюбовнымъ прошоннымъ“, которыхъ стороны брали сами для разбирательства ихъ тяжбы; много дѣлъ рѣшалось помимо воеводъ и старостъ, кромѣ того, судьями полюбовными, которыхъ стороны сами приводили или брали отъ воеводъ и старостъ, и, наконецъ, копными судами. Подробности относительно всего этого, а равно о значеніи суда воеводъ и старостъ, объ обстановкѣ, при которой онъ совершался, большею частью даны уже въ третьемъ очеркѣ (стр. 642—663). Кромѣ того, общія опредѣленія относительно суда воеводъ и старостъ читатель можетъ найти въ сводномъ текстѣ „Уставныхъ земскихъ грамотъ Литовско-Русскаго государства“, изданномъ г. Ясинскимъ (стр. 181—195). Нѣкоторые дополненія здѣсь необходимо сдѣлать только относительно присуда воеводъ и старостъ въ мѣстахъ, объ отношеніяхъ, существовавшихъ между „городскимъ“ и „мѣстскимъ“ присудами. По привилею, полученному городомъ Полоцкомъ на магдебургское право, и дополнительному къ нему привилею

¹³²⁾ Литов. Метр. лн. Запис. IX, л. 77, 78.

великаго князя Александра отъ 12 іюля 1499 года, войтъ съ бурмистрами и радцами не имѣли права разбирать земельныя тяжбы мѣщанъ и путныхъ людей: „Што ся тычетъ права земляного, кому бы до кого дѣло было о земли, будь боярину до мѣщанина а любо до путника, а любо мѣщанину а любо путнику до боярина: тые суды маеть судити намѣстникъ нашъ Полоцкій съ старшими боярами Полоцкими, подлугъ давного обычая. Тежъ которы бы ся дѣла пригодили о границахъ земляныхъ, хто бы кому границу сказалъ; то тежъ маеть намѣстникъ нашъ Полоцкій ѣхати, а любо бояръ сослати, того дѣла судити подлугъ давного обычая“. Кромѣ того, по искамъ иностранцевъ, „коли отколѣ послы пріѣдутъ о обидныхъ дѣлѣхъ земскихъ, съ Новагорода, со Пскова, зъ Луцъ або зъ Нѣмецъ“, судъ долженъ былъ производить опять таки намѣстникъ съ старшими боярами, „призвавши къ собѣ войта и старшихъ мѣщанъ, будетъ ли ся што тыкати дѣла мѣстского,... какъ и передъ тымъ бывало“. Наконецъ, путники, живущіе въ Дрисецкой волостѣ, должны были судиться по старому у бояръ, которые держали эту волостку по годамъ. Войтъ съ бурмистрами и радцами не имѣли права судить боярскихъ людей, жившихъ въ городѣ и на мѣстѣ, на земляхъ отчинныхъ или купленныхъ, и писать ихъ въ магдебургское право: они должны были сообщать съ мѣстомъ только платить серебщину и другіе „поплатки“; кромѣ того, войтъ, и мѣщане не имѣли права боярскихъ „холопыи невольной и робъ и людей въ пѣнязехъ примати а ни судити ихъ въ томъ нѣмецкимъ правомъ“; судить ихъ долженъ былъ намѣстникъ Полоцкій „городскимъ правомъ“¹³³). Въ слѣдующемъ году великій князь выдалъ новый привилей городу Полоцку, въ силу коего произошли важныя перемѣны въ отношеніяхъ между мѣстскимъ и городскимъ присудами. Всѣ мѣщане, которые издавна жили въ селахъ и служили господарю вмѣстѣ съ сельскими путниками и подъ именемъ ихъ, были выключены изъ состава мѣщанскаго общества и отданы въ присудъ городской; въ магдебургскомъ правѣ оставлены были только такіе сельскіе путники, которые имѣли дома въ Полоцкѣ и какую-либо недвижимую собственность. Мѣстское начальство получило право разбирать земельныя тяжбы мѣщанъ между собою, а урядникъ Полоцкій и бояре болѣе уже не имѣли права вступаться въ такія дѣла, судить и рядить; только въ тѣхъ случаяхъ, если истцомъ или отвѣтникомъ въ земельной тяжбѣ былъ „городскій чоловѣкъ“, намѣстникъ долженъ былъ посылать на смѣстный судъ боярина господарскаго или слугу

¹³³) Акты Зап. Рос. I, № 175.

своего. Всѣ люди владыки Полоцкаго, игуменьи, боярскіе и поповскіе, живущіе въ мѣстѣ, должны были слушаться права магдебургскаго, равно и „ремесники: пекары, мясники, пивовары, дойлиды“ и др.; на-мѣстникъ Полоцкій съ боярами не должны были въ нихъ вступаться; всѣ мѣщане, заложившіеся за наместника, владыку, игуменью, бояръ, игуменовъ и поповъ, возвращались подъ право магдебургское ¹³⁴⁾. Такія отношенія между мѣстскимъ и городовымъ присудомъ *de jure* продолжали существовать въ Полоцкѣ и въ правленіе Сигизмунда, хотя *de facto* и нарушались иногда, какъ это видно изъ жалобы мѣщанъ Полоцкихъ на воеводу Петра Станиславовича, поданной около 1527 года ¹³⁵⁾. Приведенные здѣсь факты изъ исторіи магдебургскаго права въ Полоцкѣ показываютъ, что даже въ одномъ городѣ отношенія между замковымъ урядомъ и мѣстскимъ управленіемъ были *de jure* въ разное время разныя. Тѣмъ болѣе справедливо это относително разныхъ городовъ. Въ области подсудности различіе замѣчается главнымъ образомъ относительно господарскихъ и частновладѣльческихъ ремесленныхъ и торговыхъ людей, жившихъ въ мѣстахъ. Въ однихъ городахъ, какъ въ Волковийскѣ, они не только тянутъ съ мѣщанами въ повинностяхъ и платежахъ, но и состоятъ въ магдебургскомъ правѣ ¹³⁶⁾; въ другихъ городахъ они тянутъ съ мѣщанами только въ повинностяхъ и платежахъ, а судятся своими панами, господарскіе люди—мѣстными замковыми урядниками: такъ было, напр., въ Кіевѣ, Минскѣ ¹³⁷⁾ и до 1500 года въ Полоцкѣ. Для Кіева необходимо еще отмѣтить юрисдикцію воеводина осмника по мелкимъ преступленьямъ, совершившимся на рѣкѣ или на берегу, „какъ бы отъ берега палицею докинути“, и юрисдикцію наместника митрополичьяго и воеводы по блуднымъ дѣламъ ¹³⁸⁾. Въ силу особыхъ привилеевъ отдѣльныя лица выключались изъ права городского и включались въ право мѣстское магдебургское и наоборотъ. Князь Свидригелло Ольгердовичъ пожаловалъ нѣкому Семену мельнику, „млынъ у Володимири на Лузѣ и далъ ему съ того млына брати третюю мѣрку, а двѣ мѣрки на замокъ Володимерскій давати“; потомъ внуку этого Семена Шимку Стринскому онъ пожаловалъ дворище „за стайнею

¹³⁴⁾ Акты Зап. Рос. I, № 185.

¹³⁵⁾ Акты Зап. Рос. II, № 61, 147.

¹³⁶⁾ Ibidem, № 13.

¹³⁷⁾ Акты Зап. Рос. I, № 207; II № 164; Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 143.

¹³⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 170.

на горѣ“, позволилъ выстроить еще два млына, одинъ „межи городомъ и церковью русскою Пречистое Богоматери на Рибнѣву“, а другой „на Риловцы“, и съ права городского его вызволилъ, а привернулъ его въ право мѣстское майтборское“. Служebníеъ господарскій Васко Колчковский, къ которому перешли по жёнѣ эти мельницы и дворище, въ 1518 году былъ челомъ королю, „абыхмо, — гласить всролевскій листъ, — тыи млыны и дворищо потвердили ему нашимъ листомъ на вѣчность и съ права мѣстского, въ ноторомъ тые предки первого мужа жоны его были, его вызволили а казали быхмо ему быти *въ замскомъ правѣ въ городовомъ*“. Король исполнилъ эту просьбу и написалъ ему въ привилей: „кому-колькокъ будетъ въ чомъ до него дѣло, тотъ маєтъ на немъ того правомъ искати передъ старостою нашимъ Володимирскимъ“ ¹³⁹).

Воеводы и старосты еще болѣе, чѣмъ намѣстники-державцы, держали при себѣ слугъ, которые помогали имъ въ управленьѣ, отправляли при нихъ различныя должности и выполняли ихъ различныя порученія, а въ окраинныхъ замкахъ составляли постоянный гарнизонъ и конвой воеводъ и старостъ. Всѣ эти слуги находились на иждивеніи своихъ пановъ, которымъ господарь давалъ иногда вспоможеніе на ихъ содержаніе. Такъ, король Сигизмундъ, назначивъ воеводою въ Кіевъ пана Юрѣя Михайловича Монтовтовича и принимая во вниманіе, „изъ онъ маєтъ, на томъ замку нашомъ украинномъ мѣшкаючи, не малую суму слугъ ховати ку службѣ нашей, а пожитися съ тыми слугами своими не маєтъ чимъ“, придалъ ему „на поживеніе“ къ воеводству Кіевскому платъ съ корчомъ и мыто, кромѣ оргиша, и половину плату съ корчмы Черкасской съ того времени, „какъ Дѣдко року своего додержитъ“ ¹⁴⁰). Король Александръ далъ князю Василью Львовичу Глинскому „за его вѣрную службу“ староство Берестейское съ урядомъ ключа Берестейскаго до живота, а „ку захованію слугъ на замку Берестейскомъ“ придалъ ему 50 копъ съ корчомъ и 50 копъ съ мыта Берестейскаго на каждый годъ. Король Сигизмундъ въ 1507 году подтвердилъ ему староство съ ключомъ, причемъ князь Глинскій отказался отъ ста копъ грошей съ мыта и корчомъ, но за то получилъ въ свою пользу поборные пенязи и куницы Берестейскія ¹⁴¹). Но кромѣ собственныхъ слугъ воеводъ и старостъ, при нихъ проживали иногда и господарскіе дворяне, которымъ на-

¹³⁹) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 22, 28.

¹⁴⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 151.

¹⁴¹) Ibidem, л. 154.

значалось „лежанье“ въ резиденціяхъ воеводъ и старостъ, и которые кормились отъ дававшихся имъ правительственныхъ порученій. Король Сигизмундъ, пожаловавъ дворянину Яцку Путатъ двѣ службы людей щитовыхъ въ Смоленскомъ повѣтѣ въ Дубровенскомъ пути, пишетъ 4 августа 1510 года намѣстнику Смоленскому: „и ты бы которому дворянину, нашему велѣлъ его въ то увязати, што тамъ дворяне наши тыми раын при тобѣ мѣшкають“ ¹⁴². Въ Полоцкѣ существовали особые городскіе дворяне, по общественному своему положенію стоявшіе, какъ мы уже видѣли, ниже бояръ-шляхты. Они также посылались по различнымъ порученіямъ, напр., ѣздили съ послами Полоцкими въ Новгородъ, Псковъ, Луки, Ригу „о земьскихъ дѣлахъ обидныхъ“ ¹⁴³. Очевидно, эти дворяне остались въ Полоцкѣ отъ удѣльнаго времени.

Но большею частью воеводы и старосты въ такихъ случаяхъ обходились при помощи своихъ слугъ. Изъ среды этихъ слугъ выходили намѣстники воеводъ и старостъ, чинившіе суды и управу въ отдѣльных волостяхъ ихъ держаній и въ самыхъ резиденціяхъ во время отсутствій воеводъ и старостъ. Изъ числа слугъ воеводъ были и маршалки ихъ, которымъ они поручали производить судъ по отдѣльнымъ дѣламъ въ городѣ, и которыхъ посылали разбирать земельныя тяжбы на мѣстѣ, производить раздѣлы имѣніями и т. д. Такъ, напр., намѣстникъ Витебскій князь Михайлъ Ивановичъ Жеславскій, которому донесли на Гостмирцевъ Ивана, Еска и Ивана, „што жъ они держатъ за собою служебную землю на имя Грицевичину опричь своее отчизное земли“, высылалъ въ 1495 г. на мѣсто довѣдаться объ этомъ боярина Витебскаго Илью Мостычина и маршалка своего Костюшка. „Съ посланья пана Ивана Ходкевича въ тотъ часъ, кгда Витебскъ держалъ“, его маршалокъ Яцко Сушковичъ выѣстъ съ Иваномъ Олферьевичемъ дѣлили боярина витебскаго Олехна съ братьею, „съ дозволенья ихъ самыхъ“, людьми и землею ихъ отчизною ¹⁴⁴. Воевода Витебскій Янъ Юрьевичъ Глѣбовича, разобравъ тяжбу князя Дмитрія Романовича Видемичаго и его жены Оеньки съ бояриномъ витебскимъ Гуркомъ Олехновичемъ о наслѣдствѣ и присудивъ послѣднему третью часть, „на раздѣлъ тыхъ речей на три части“ „высадилъ“ городничаго господарскаго Витебскаго Романа Гарасимовича съ боярами, а также намѣстника своего Витебскаго Лукана Безскаго и маршалка своего Ивана Суморока. Въ судовомъ листѣ того же воеводы по дѣлу кня-

¹⁴²) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 167, 168.

¹⁴³) Акты Зап. Рос. I, № 175.

¹⁴⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 31, 66.

гнии Анны Борисовны Жилинской и сына ее Ивана съ бояриномъ господарскимъ Иваномъ Зелепугою о насильственномъ захватѣ земель читаетъ между прочимъ: „И положили есмо той присеѣ ихъ рокъ въ понедѣлокъ припый и на тотъ рокъ послали есмо городничего господарского Витебского пана Романа Гарасимовича а ключника господарского Витебского Григорья Олферевича, а намѣстника нашего Витебского Лукаша Безского, а маршалка нашего Ивана Сумо-рока тое присеги межи ними догледѣти“¹⁴⁵⁾. Упомянутый вѣдьс Лукашъ Безскій является потомъ маршалкомъ у того же пана Яна Юрьевича Глѣбовича, ставшаго воеводою Полоцкимъ. Этотъ маршалокъ стоитъ во главѣ судной комиссiи, которая по порученiю воеводы разбираетъ разные дѣла. Такъ, напр., 21-го июня 1543 года маршалокъ Лукашъ Безскій и намѣстникъ воеводы Червятскій Янъ Лосъ слушали жалобу одной подданной боярыни Леоновой на Михна Леоновича, который ее „пхнулъ и кордомъ вдарилъ“; присудили Михну „тую жопку, яко тиглую, рублемъ грошей навести“. Въ тотъ же день маршалокъ и намѣстникъ Червятскій выѣстъ съ намѣстникомъ пана Петра Станиславовича Селедцовскимъ Венцлавомъ Смолиномъ разбирали тяжбу боярина Яцеа Голубцевича съ человекомъ Гридкомъ Острехимовымъ. Бояринъ утверждалъ, что Гридко—его „наробовъ“ невольный“, убѣжавшій отъ него; въ доказательство онъ ссылался на судебный листъ Богдана, намѣстника бывшего воеводы Полоцкаго пана Петра Станиславовича. Но когда судьи потребовали на лицо этотъ судебный листъ, бояринъ заявилъ, что листъ украденъ у него Гридкомъ. Гридко отвергъ это и поставилъ шапку „до книги пана Богдановыхъ“; но бояринъ не согласился на это судебное пари: „бо не вѣдаю, естли то записано въ книги, рижан готовы есми о томъ послатися до устного сознанья пана Богданова“. Судьи, не чиня конца дѣлу, перенесли его въ тотъ же день на судъ самого воеводы, который оправдалъ Гридка на томъ основанiи, что бояринъ не заявлялъ уряду о пропажѣ листа и не бралъ копiи съ него изъ книгъ замковыхъ: „бо въ таковыхъ речахъ зъ уряду листы судовне съ книгъ мають даваны быти“¹⁴⁶⁾. Необходимо при этомъ имѣть въ виду, что такіа же порученiя, какiа давались маршалкамъ, давались и другимъ слугамъ, однимъ или выѣстъ съ мѣстными господарскими урядниками. Воеводѣ

¹⁴⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 43—45; 54—58.

¹⁴⁶⁾ Ibidem, л. 176, 181. Срав. Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ XI, ч. 21 о судѣ маршалка воеводы Виленскаго.

Витебскому Яну Юрьевичу Глѣбовича въ 1530 году жалованіе Гостилыцы на Госпалыцехъ „о дерево бортное яловое и о подпись, ижъ свой на нихъ подпись вложи“. „И мы,—гласитъ запись воеводы,—росказали враннику нашему Левонидову тамъ выѣхати и того, межъ ними довѣдавшись, досмотрѣти, и на што они доводъ чинятъ, то тые мають держати, а на што доводу не мають, на чомъ зъ нихъ которые присегнуть, то тые мають держати“ ¹⁴⁷). Въ 1533. году бояринъ полоцкій Яцко Богдановичъ Голубцевича жаловался воеводѣ на боярина Полоцкаго Андрея Михайловича: „онъ кгвалтомъ моцью гоны бобровые цотовые погонилъ на Начы рѣцѣ, мене не обсылаючи“. Но Андрей заявилъ, что онъ бобровъ билъ „во власности жоны моее, гдѣ жъ тебѣ некоторого вступу нѣтъ“. „И мы,—гласитъ судебный листъ воеводы,—имъ рокъ земскій положили дванадцать недѣль; а егда тотъ рокъ пришло, мы на тую землю *пздоховъ* послали, городничего господарского пана Ивана Глѣбовича а служебника нашего Молодена, которые жъ намъ отказали тымъ обычаемъ... И мы вѣдлугъ статутъ господарскихъ, за листы и за годнѣйшимъ доводомъ Андреевымъ, тую землю, тотъ островъ и тые бобровые гоны ему есмоу и его жонѣ присудили“ ¹⁴⁸).—Изъ среды слугъ воеводъ и старостъ выходили и ихъ дѣткие, увязчїе и вижи. Такъ, напр., воевода Полоцкій посылалъ въ 1533 году коморника своего Ивана Волынца *дѣцкими* для взыскастья съ людей ипуменьи Полоцкой Вчановцевъ полторы копы грошей, присужденныхъ на нихъ копою въ пользу кн. Богдана Глѣвскаго. Дѣцкій прїѣхалъ съ вяземъ и „стороною“, людьми городничаго Витебскаго—наместникомъ Сташиемъ и старцемъ Власовскимъ Семеномъ Васильевичемъ. Когда Вчановцы не захотѣли заплатить добровольно, дѣцкій „пограбилъ“ у нихъ три вѣщи съ жеребенкомъ ¹⁴⁹). Въ томъ же году воевода Полоцкій, получивъ отъ господаря увѣдомленіе о пожалованіи дворянину Володеку имѣнья Кшоловъ съ приказаньемъ ввести его во владѣвіе, послалъ съ листомъ „увязчимъ“ служебника своего Веницу, который, прїѣхавъ въ имѣнье вмѣстѣ съ Володкомъ, собралъ „земцы того имѣнья“ и „ицныхъ людей добрыхъ“ и въ присутствіи ихъ совершилъ актъ ввода во владѣніе ¹⁵⁰). На то, что и вижами посылались обыкновенно слуги воеводъ и старостъ, указанія источниковъ были приведены уже въ третьемъ очеркѣ (стр.

¹⁴⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 3.

¹⁴⁸) Ibidem, л. 155—157.

¹⁴⁹) Ibidem, л. 171, 172. Справ. Акты Зап. Рос. II, № 54.

¹⁵⁰) Ibidem, л. 163—165.

665, 666).— Изъ среды слугъ воеводъ и старостъ выходили упоминавшіеся выше осмникъ воеводы Кіевскаго, рядничій намѣстника-воеводы Смоленскаго (въ Брянскѣ „редничое“ было одною изъ волостокъ, которыя раздавалъ господарь), „мытники“ воеводъ и старостъ, ихъ сокольничіе, ловчіе, езовничіе, неводничіе. Въ Витебскѣ существовали даже особые конюшіе воеводы на ряду съ конюшими земскими. Въ 1531 году воеводѣ Витебскому жаловался его конюшій Иванъ Борейшинъ на людей Брушанскихъ: „который доходъ перво сего здавна даивали конюшимъ *первыхъ воеводъ Витебскихъ*, а теперъ того дохода мнѣ давати не хотятъ“. Брушане возражали: „мы почонши въ давныхъ лѣтъ ажъ до тыхъ часовъ николи доходовъ жадныхъ некоторому конюшому не даивали, на што жъ и листъ господарскій въ себе маемъ, черезъ который господарь его милость насъ съ тыхъ доходовъ вызволилъ“. Но въ листѣ, который они представили, господарь писалъ только воеводѣ Янушу Костевичу (1514—1517) на ихъ жалобу: „если бы было такъ, какъ они повѣдили, будутъ ли они здавна тыхъ доходовъ конюшимъ не даивали, абы и теперъ не давали“. Иванъ Борейшинъ ставилъ шапку до Ивана Чернаго, конюшаго намѣстника Витебскаго пана Юрѣя Глѣбовича (1503—1508), до Богдана Бѣлиницкаго, конюшаго пана Януша Костевича, и до Щурипскаго, конюшаго пана Ивана Сопѣги, „на томъ, ижъ тые конюшіе передъ тымъ листомъ и послѣ того листу тыи доходы свои на нихъ бирали“. Брушане не сослались на поименованныхъ лицъ, и воевода рѣшилъ дѣло въ пользу своего конюшаго. При разбирательствѣ этого дѣла между прочимъ присутствовалъ *конюшій Витебскій* Василій Копоть¹⁵¹⁾. Существованіе особыхъ конюшихъ намѣстниковъ-воеводъ Витебскихъ даетъ основаніе предполагать, что въ Витебскомъ повѣтѣ господарскіе луга и пастбища эксплуатировались отчасти и въ пользу намѣстниковъ-воеводъ, подобно тому, какъ эксплуатировались отчасти въ ихъ пользу и „буды“ въ господарскихъ пущахъ¹⁵²⁾, бывшія въ другихъ повѣтахъ исключительно господарскою доходною статьею. — Наконецъ, изъ числа служебниковъ воеводъ и старостъ были ихъ писари и дьяки. Писари были начальниками дьяковъ, какъ это обнаруживается изъ одного судебного листа великаго князя Александра отъ 1499 года, въ которомъ читаемъ между прочимъ: „И онъ (панъ Григорій Станьковичъ) въ томъ межы ними смотрѣлъ и судъ свой намъ отказалъ, што жъ сынъ Ѳедковое Юрѣи передъ нимъ самъ ся призналъ, ижъ тотъ листъ

¹⁵¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 34.

¹⁵²⁾ Акты Зап. Рос. I, № 127.

отца нашего судовой, што Тишко на тую свою куплю и выслугу мѣлъ, коли служилъ *въ писаря нашего Оедкова Григорьевича въ Яцка дьяка, содралъ*“ ¹⁵³⁾ и т. д. По актамъ встрѣчаемся, напр., съ писаремъ воеводы Виленскаго Миколая Радивиловича Сенькомъ Тереховичемъ, которому великій князь Александръ въ 1494 году подтвердилъ разныя имѣнья въ Смоленскомъ повѣтѣ ¹⁵⁴⁾; съ писаремъ воеводы Троцкаго пана Миколая Миколаевича Ескомъ Ивановичемъ, которому король Сигизмундъ въ 1507 году подтвердилъ войтовство въ одномъ селѣ Бѣльскаго повѣта ¹⁵⁵⁾, съ писаремъ старосты Жмудскаго земяниномъ Андреемъ Мацковичемъ, которому король въ 1512 году пожаловалъ „на поживенье“ десять челоуѣкъ и четыре пустощины въ землѣ Жмудской, съ порученьемъ старостѣ „обыскать“ людей и пустощины ¹⁵⁶⁾; съ писаремъ старосты Дорогицкаго ¹⁵⁷⁾ и т. д.; изъ дьяковъ по актамъ встрѣчаемъ, напр., Сопотка Стецковича, дьяка воеводы Виленскаго пана Миколая Миколаевича, которому король Сигизмундъ въ 1512 году пожаловалъ людей и пустощины въ Мойшакгольскомъ повѣтѣ по случаю потери имъ отчины, отошедшей въ сторону в. кн. Московскаго и разоренья другаго его имѣнья, подлѣ Клецка, отъ поганства-татаръ ¹⁵⁸⁾.

Воеводы и старосты подобно намѣстникамъ-державцамъ почти совсѣмъ не получали кормовъ отъ мѣстныхъ жителей. Большинство ихъ осталось въ дворцахъ удѣльныхъ князей, при которыхъ было полное хозяйственное обзаведеніе, скотъ и различныя сѣстные припасы. Кромѣ того, и въ волостяхъ, находившихся въ ихъ держаніи, существовали въ большинствѣ случаевъ господарскіе дворы и дворцы, а сами они вошли въ роль господарскихъ приказчиковъ, замѣнили тивуновъ и стали не только кормиться съ господарскаго хозяйства, но и получать съ него, какъ мы видѣли, извѣстный процентъ чистаго дохода. Какъ на остатки древнихъ кормовъ, можно указать, напр., на мясо, которое давалось каждую субботу въ Новгородѣ Литовскомъ на замокъ, съ ятокъ мясныхъ; но „коледы и волочобного“ (полюды?) мѣщане уже не платили, „подлѣ давного обычая“ ¹⁵⁹⁾; такимъ же

¹⁵³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 634.

¹⁵⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 86.

¹⁵⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 165, 166.

¹⁵⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 36.

¹⁵⁷⁾ Акты Зап. Рос. II, № 64.

¹⁵⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 552.

¹⁵⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 71.

остаткомъ, быть можетъ, были и „гостинцы отъ варь“, которые получалъ воевода Полоцкій, впрочемъ, уже не натурою (пивомъ, медомъ и виномъ горѣлымъ), а деньгами въ размѣрѣ полукопы грошей отъ всякой вари ¹⁶⁰⁾; деньгами же онъ получалъ и платъ отъ ятокъ мясныхъ и съ „колачницъ“ ¹⁶¹⁾; нѣкоторыя господарскія волости въ Полоцкой землѣ, напр., Кушлейковская и Бордзиловская, обязаны были давать проѣзжающему воеводѣ стаціи „яловицами, бараны и иными речьями“, которыя взыскивали съ нихъ *становниче* воеводѣ ¹⁶²⁾ и т. д. Отъ суда воеводы и старосты получали тѣ же доходы, какъ и намѣстники-державцы,—т. е. извѣстный процентъ съ „винъ“, которыя они собирали на господаря, пересудъ, заклады или заруки, выметное часть дѣцкованья, и т. д. ¹⁶³⁾ Воеводы и старосты такъ же, какъ и намѣстники-державцы, получали доходы отъ назначенья на должность крестьянскихъ властей, какъ о томъ было уже сказано въ третьемъ очеркѣ (стр. 424, 427), „челобитье“ и „уязжее“ за утвержденье извѣстнаго лица во владѣннѣ имѣннемъ и доходъ отъ раздачи пустовщинъ во временное пользованіе. Въ 1507 году король Сигизмундъ, пожаловавъ боярамъ торопецкимъ Нефеду и Михалку (потерявшимъ свою отчину вслѣдствіе московскаго завоеванія) людей въ Лужосенской волости Витебскаго повѣта, приказывалъ намѣстнику Витебскому: „и ты бы имъ въ то уязжанье далъ *безъ челобитья и безъ уязжачюю*, бо дей они вельми стравилися и не мають тобѣ чого дати“ ¹⁶⁴⁾. Челобитье платилось воеводамъ и старостамъ, очевидно, за то, что они хлопотали предъ господаремъ о пожалованнѣ имѣнья; но, какъ видно, изъ настоящаго случая, воеводы и старосты брали свое челобитье даже и тогда, когда имѣнье жаловалось безъ ихъ участія. Отъ раздачи пустовскихъ земель во временное пользованіе староста Жмудскій получалъ въ свою пользу „отмети“, а Кіевскій воевода раздавалъ пустовскія мѣщанскія дворища и выгоны пахать исполу на себя. „А што жаловали намъ,—писалъ король воеводѣ Кіевскому 18 іюня 1522 года,—ижъ твоя милость дворища и выгоны ихъ (мѣщанъ) роздаешъ пахати людемъ князскимъ и панскимъ, и духовнымъ, яно мы тобѣ очевисте рассказали, ажбы ты дворища и выгоны ихъ давалъ имъ ро-

¹⁶⁰⁾ Ibidem, № 70.

¹⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 173.

¹⁶²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 218, 219.

¹⁶³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 113; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 367, 368; XVI, л. 19, 29; 28—30 и др.; Статутъ 1529 г. раздѣлъ VI, арт. 25.

¹⁶⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 170.

бити и зъ собою на поля, а князскимъ и панскимъ, и духовнымъ людямъ абы еси дворницъ и выгоновъ ихъ пахати не давалъ" ¹⁶⁵⁾. Воеводы и старосты получали доходъ отъ „листовъ дозволевыхъ“, коими они утверждали куплю-продажу, мѣну и другія сдѣлки на недвижимыя имѣнья: хотя эти доходы получали собственно писари ихъ, но, вѣроятно, не полностью, а только частью, часть же отдавали своимъ панамъ ¹⁶⁶⁾; за разрѣшеніе вывести невѣсту въ другую волость воеводамъ и старостамъ шли свадебныя или выводныя куницы съ крестьянъ (и мѣщанъ?) ¹⁶⁷⁾ и т. д.—По особому пожалованью отъ господаря воеводы и старосты получали въ свою пользу и доходы другихъ урядниковъ господарскихъ, и собственные господарскіе доходы. Выше былъ приведенъ, напр., тотъ фактъ, что князь Василій Львовичъ Глинскій получилъ отъ короля Александра староство Берестейское съ урядомъ ключа Берестейскаго, т. е. съ доходами, которые получалъ ключникъ, и ежегодную субсидію съ мыта и корчомъ Берестейскихъ въ размѣрѣ 100 копъ грошей. Братъ его кн. Иванъ Львовичъ въ 1507 году получилъ отъ короля замокъ Новгородскій съ ключомъ и городничимъ „и со всимъ съ тымъ, какъ первые державцы тотъ замокъ держивали“, съ правомъ титуловаться воеводою ¹⁶⁸⁾. Въ 1507 году королю Сигизмунду заявилъ воевода Троцкій панъ Миколай Миколаевичъ Радивиловича, „што жъ дей даней некоторыхъ къ воеводству Троцкому къ своей живности не маеть“, и просилъ короля пожаловать ему дань вмѣстѣ съ писарскимъ доходомъ съ Рудыхъ Бѣлокъ въ Вчицкой волости Мозырскаго повѣта, что король и исполнилъ ¹⁶⁹⁾. Въ томъ же году король придалъ старостѣ Луцкому кн. Константину Ивановичу Острожскому къ замку Луцкому 200 копъ грошей съ мыта Луцкаго ежегодной субсидіи „до воли“ своей ¹⁷⁰⁾. О субсидіи воеводѣ Киевскому пану Юрью Михайловичу Монтовтовича было сказано выше; въ 1508 году король пожаловалъ воеводѣ Киевскому кн. Юрью Александровичу „въ каждый годъ по триста копъ грошей, для усуможенья“, безъ обозначенія источника, откуда должно было выходить это „усуможенье“ ¹⁷¹⁾.

¹⁶⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 72.

¹⁶⁶⁾ Статутъ 1529, раздѣлъ I, артик. 15.

¹⁶⁷⁾ Акты Зап. Рос. II, № 30, 164.

¹⁶⁸⁾ Ibidem, № 7.

¹⁶⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 194.

¹⁷⁰⁾ Акты Зап. Рос. II, № 29, IV.

¹⁷¹⁾ Ibidem, № 44.

Воеводы и старосты могли получать и всё или почти всё доходы съ своихъ держаній—и господарскіе, и урядниковъ господарскихъ, но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда эти держанья находились у нихъ въ заставѣ. Панъ Ѳеодоръ Янушевичъ, ссудивъ королю Александру 1400 золотыхъ угорскихъ „на его милости и великого князства Литовского потребизну“, получилъ за то „староство Луцкое и маршалковство Волинское“ „со всеми мѣсты и съ селми, и зъ дворми, и зъ данями, съ платы и приходы и съ припадки, и со всеми приходы, до того-то староства и маршалковства съ старины слушающими“,—за исключеніемъ мыта, изъ котораго король далъ ему 200 копъ грошей „широкое личбы, а монеты литовское“. Въ своемъ привилеѣ король Александръ объявлялся за себя и своихъ преемниковъ не отнимать у него всего этого „безъ певное вины“; „и естли бы пререченое тое староство и маршалковство отъ того пана Ѳеодора отнати бы его милость хотѣлъ або его милости потомъ будучи такоже хотѣли вчинити, тогда напередъ нишею державою и честию, и врьдомъ такъ добрымъ и пожиточнымъ, какъ и тое держанье—староство Луцкое, мѣло бы ему дано и осмо-трѣно быти, а пререченую суму тысячу и чотыриста золотыхъ угорскихъ мѣлъ бы его милость и потомъ его милости будучи напередъ ему заплатити и отдати слушне и зъ его взяткомъ“¹⁷²). По смыслу заставного листа выходить, такимъ образомъ, что, если бы король уплатилъ Ѳеодору Янушевичу 1400 золотыхъ, онъ все равно долженъ былъ бы оставить его при староствѣ до живота, но только, разумѣется, съ правомъ получать одни старостинскіе доходы; если же почему-нибудь ему понадобилось бы взять изъ руки Ѳеодора Янушевича староство Луцкое съ маршалковствомъ Волинской земли, тогда онъ долженъ былъ дать ему такую же прибыльную и почетную должность. Панъ Ѳеодоръ Янушевичъ не удержалъ „до живота“ староство Луцкое и маршалковство Волинское: князь Константинъ Ивановичъ Острожскій, бывший старостою Луцкимъ и маршалкомъ земли Волинской, возвратился изъ плѣна, и король счелъ справедливымъ возвратить ему эти уряды, а пану Ѳеодору Янушевичу далъ, какъ гласитъ его привилей отъ 23 декабря 1507 года, „замокъ нашъ Володимиръ зъ мѣстечкомъ нашимъ Литовижомъ и зъ монастыромъ нашимъ Светого Спаса, и со всеми дворы нашими и фольварки и волостями: напервѣй дворъ нашъ Турейскъ и села наши, што къ нему прислухаютъ, Болблн а сельцо Асоловичы, а село Смедино, што на замокъ всякую работу робать

¹⁷²) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 141—143.

и дань дають, и тежъ село Свинухи, што въ немъ суть служебны,— и зъ мытомъ великимъ и малымъ, што на насъ бировано, и съ корчмами Володимерскими и Турейскими, и со всеми платы и доходы, и зъ данями всякими грошовыми и медовыми, и съ цынши всякими, и съ припадки, ничего на насъ не оставляючи а ни выймучы^а. Всѣ эти господарскіе доходы должны были идти пану Федору потому, что и замокъ Владимиръ отдавался ему въ заставу въ 1400 копахъ грошей: „маеть онъ,—читаемъ далѣ въ королевскомъ листѣ,—со всми на себе держати ажъ и до живота своего; а по его животѣ не маемо мы а ни наши потомки того замку отъ жоны и отъ дѣтей его и отъ его ближнихъ отнимати, олижъ тые пенязи, тую суму тысячу золотыхъ имъ заплативши слущне и зъ его взяткомъ, а чотыриста золотыхъ по своемъ животѣ намъ онъ поступилъ“. Впрочемъ, панъ Федоръ Янушевичъ получилъ право на держанье до живота замка Владимира только „врядомъ“, а „заставою“—до воли господарской: „А не маемо мы а ни наши потомки никому иншому дозволяти того замку въ него выкупати, лечъ, сами пенязи его, суполную суму тысячу и чотыриста золотыхъ ему заплативши слущне и зъ его взяткомъ, и ему жъ зася дати отъ насъ держати тотъ замокъ ажъ и до живота его“. Ко всему этому, что бы удовольствовать пана Федора Янушевича и относительно „чти“, король прибавилъ: „А маемо его старостою въ листѣхъ нашихъ писати; такежъ напротивъ тое чти староства Луцкого, маршалства Волянское земли, дали есмо ему маршалство наше до живота его держати, а мѣстце даемъ ему въ радѣ нашей сѣдати межи паны радами нашими“¹⁷³). Въ 1520 году король, взявъ у пана Юрья Миколаевича Радивиловича три тысячи копъ грошей, записалъ ему эту сумму „на Городнѣ, замку и мѣстѣ, со всеми двори и людьми, къ Городну прислухающими, и опроче тыхъ, которые жъ онъ маеть особно записано (Озеръ и Кринокъ), и со всимъ повѣтомъ и волостями, и зъ землями, и съ уряды Городенскими, то естъ городничое, конюшое и ключничество, и лѣсничое, и тежъ зъ мытомъ мостовымъ, и зъ пенезми корчомными, и со всеми полями и сѣножатями, и лѣсы, и борми, и гайми, и хворосты, и дубники, и сосники, и съ пущами, и зъ дубровами, и зъ бортами, и зъ данymi грошовыми и медовыми, и бобровыми, и куничными, и зъ меды, со всимъ, откуль-вольевекъ передъ тымъ до ключа нашего на насъ прихожывали, и зъ ловы звѣриными оленьными, и лоси и сарнами; але только,—

¹⁷³) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 199.

писалъ король, — въ тыхъ пущахъ допускаемъ ловити, гдѣ и пвыи старосты, предковѣ его, ловливали, а зубра не допускаемъ ему ловити“. „То имѣнье нашо верхуписаное,—читаемъ далѣе въ заставномъ листѣ,—тотъ вельможный панъ Юрьи и жона и дѣти его, и потомковѣ его мають держати такъ долго, покуль ему и жонѣ и дѣтемъ, и потомкомъ его мы або потомки нашы тую суму три тисечи копѣ грошей заплатимъ; а коли будетъ заплачено, тогда тоѣ имѣнье Городно съ всимъ на насъ и на наши потомки маеть ся вернути и спасти. И надто того пререченого и вельможного пана Юрья *на врадѣ* того староства Городенского до живота его составляемъ и составили есмо его, а не маемъ съ того староства рушати а никому иному давати, олижбы есмо его лѣпшимъ а почтившимъ и пожиточнѣйшимъ врадомъ осмотрѣли“¹⁷⁴).

Итакъ, съ отдачею староствъ въ заставу соединялось обыкновенно отдача ихъ въ держанье „врадомъ“ до живота. Воеводства и староства, впрочемъ, и безъ того давались обыкновенно до живота или до пожалованья болѣе почетною и прибыльною должностію. Король Александръ далъ князю Василью Андреевичу Полубенскому „замокъ Володимерь держати съ корчмами и со всеми доходы памѣстничьими“. Въ 1507 году князь билъ челомъ королю Сигизмунду о томъ, что бы его „съ того враду не рушили до живота“. Король исполнилъ его просьбу и выдалъ ему подтвердительный листъ, въ которомъ писалъ между прочимъ: „а онъ маеть съ тыхъ пенязей корчомныхъ пушкари на томъ замку ховати; и не маемъ въ него того замку отнимати безъ вины до живота его“¹⁷⁵). О пожалованьи староства Берестейскаго съ ключомъ въ держанье до живота было уже сказано выше. Въ 1510 году король пожаловалъ пану Миколаю Миколаевичу Радивиловича урядъ воеводства Виленскаго и канцлерства великаго княжества „до живота его милости“¹⁷⁶) и т. д. Указанія на то, что при этомъ платилось господарю челобитье, были даны уже въ третьемъ очеркѣ (стр. 702). Здѣсь необходимо еще прибавить, что въ держаньяхъ воеводъ и старостъ чинили судъ и управу „справцы съ посланья господарского“ въ то время, когда воевода или староста умиралъ или съѣзжалъ, а новый на его мѣсто не былъ назначенъ господаремъ или почему-нибудь долгое время не пріѣзжалъ. Такъ, напр., по смерти воеводы

¹⁷⁴) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 48, 49.

¹⁷⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 145.

¹⁷⁶) Ibidem, л. 353, 354.

Виленскаго Миколая Радивиловича (16 іюля 1509 г.) и до вступленья въ должность новаго воеводы Миколая Миколаевича Радивиловича (назначеннаго 12 іюня 1510 г.) въ Вильнѣ „съ полецанья господарскаго“ чинилъ судъ и управу маршалокъ, намѣстникъ Слонимскій, панъ Янъ Миколаевичъ ¹⁷⁷⁾; въ Полоцкѣ послѣ того, какъ съѣхалъ воевода Петръ Станиславовичъ, и до пріѣзда новаго воеводы Яна Юрьевича Глѣбовича (1532 г.) судъ и управу чинилъ „съ посланья господарскаго“ дворянинъ Михаилъ Григорьевичъ Ловеиковича ¹⁷⁸⁾ и т.д.

II.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію правительственной дѣятельности и значенія воеводъ и старостъ, какъ преемниковъ и до извѣстной степени замѣстителей въ областяхъ удѣльныхъ князей. Начнемъ прежде всего съ отношенія, какое они имѣли къ населенію волостей и повѣтовъ, не бывшихъ въ ихъ держаньѣ, въ сферѣ повинностей и податей.

Господарскія волости, находившіяся подъ управленіемъ намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ, своими повинностями и податями тянули не къ однимъ только мѣстнымъ судебнo-административнымъ сосредоточіямъ и не стояли въ отношеніи повинностей и податей изолированно какъ другъ отъ друга, такъ и отъ волостей, находившихся въ держаньѣ воеводъ и старостъ. Наоборотъ, между ними въ этомъ отношеніи существовали связи, начало которыхъ нужно относить еще къ удѣльному времени. Въ 1460 году король Казимиръ писалъ намѣстнику Полоцкому пану Олехну Судимоптовичу: „Говорили намъ бояре Полоцкіе и мѣщане, и все посольство, што жъ дей городничого въ нихъ здавна не бывало въ Полоцку, а коли дей надобѣ городъ Полтескъ робити, намѣстникъ нашъ, который городъ Полтескъ отъ насъ держить, тотъ дѣло городовое рассказываетъ дѣяти нашимъ людемъ, *которые наши люди зъ волостей нашихъ Задвинскихъ Полтескъ рубливали издавна, и приюномъ Полоцкимъ и инымъ волостемъ, которые издавна городъ Полтескъ рубливали;* и били намъ чоломъ, абыхмо вчинили по старому, приказали быхмо тобѣ, абы ты рассказывалъ городъ Полтескъ рубити, коли будетъ его надобѣ рубить“. Король исполнилъ ихъ просьбу и писалъ намѣстнику: „недей будетъ такъ, какъ и будетъ издавна при дяди напомъ при великомъ

¹⁷⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. I. VIII, л. 381, 382.

¹⁷⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 130.

князь Витовтъ и Жигимонтъ¹⁷⁹⁾. Итакъ, городское дѣло прежде всего было связью, которая соединяла различныя волости въ областяхъ на почвѣ общей повинности. Въ 1495 году великому князю Александру били челомъ бояре жижморскіе Войтко Олехновичъ, Павелъ Бенковичъ и Иванко Ганусовичъ и жаловались, „што жъ городничій Троцкій править на нихъ дяколъ, тежъ велятъ имъ сѣно косить къ Старымъ Трокомъ, и приставъ Жижморскій выгоняетъ ихъ въ заставу къ Трокомъ до скарбу нашего (господарскаго); а они дей передъ тымъ издавна дякла не даивали и сѣна не кошивали, и въ заставу до скарбу не хожиwali“. Бояре заявили, что „перво сего о томъ ихъ смотрѣлъ съ приставомъ Жижморскимъ Талкомъ воевода Троцкій, небожчикъ панъ Мартинъ Кгаштовтовичъ и опытивалъ тамошнихъ бояръ обанолныхъ—Якуба Костевича, Яна Нарбутовича, Бартоша Тудолеговича а Юшка Нарковича, а Стяквила Кончевича, естли бы тые бояре передъ тымъ дякла даивали и сѣна кошивали, и въ заставу до скарбу хожиwali; а тые бояре тогды передъ нимъ посвѣтчили, што жъ они здавна дякла не даивали и сѣна не кошивали, и въ заставу къ городу до скарбу не хожиwali: и панъ Мартинъ, того досмотрѣвши, и на томъ имъ и листъ свой судовый далъ“. Бояре представили и самый листъ, на основаніи котораго великій князь ихъ оправилъ¹⁸⁰⁾. Изъ этого дѣла видно, такимъ образомъ, что крестьяне волостей, находившихся въ держаніи намѣстниковъ-державцевъ, дякломъ танули къ главнымъ городамъ области, гдѣ сидѣли воеводы и старосты, и хотя, какъ мы видѣли въ третьемъ очеркѣ, дякло и собирали намѣстники-державцы, но лишь въ качествѣ органовъ городничихъ, къ которымъ крестьяне должны были свозить дякольный хлѣбъ (стр. 474, 475); городничіе специально вѣдали сборъ этой подати и вѣзжали въ волости править недоимки. Кромѣ того, волости, находившіяся въ держаніи намѣстниковъ-державцевъ, должны были отражать людей на караулъ къ центральному городу области и посылать рабочихъ къ господарскимъ дворамъ, находившимся внѣ ихъ предѣловъ.—Размѣры господарскаго хозяйства въ нѣкоторыхъ волостяхъ не соотвѣтствовали количеству имѣющихся въ нихъ рабочихъ рукъ, обязанныхъ барщиннымъ трудомъ на господара, вслѣдствіе чего на работы сгонялись крестьяне изъ другихъ державъ. Такъ, напр., къ Трокамъ ходили косить сѣно изъ волости Любошанской; Могилевцы изъ вѣковъ сѣно въ Борисовѣ кошивали (стр. 104 и 125

¹⁷⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 14.

¹⁸⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 26.

второго очерка); волости Озерицкая и Усвятская волочили озеро Вымно на замокъ Витебскій (стр. 770, 771 четвертаго очерка) и т. д. Сюда можно присоединить еще слѣдующія указанія. Въ 1508 году королю Сигизмунду били челомъ архимандритъ и братья монастыря Св. Спаса въ Смоленскѣ и просили двѣ службы людей въ Каспльской волости Смоленскаго повѣта, Костричиныхъ и Малетиныхъ. „А повѣдили намъ,—читаемъ въ жалованной грамотѣ короля,—штожь тыи люди намъ даютъ двѣ четверти меду прѣсного до погреба нашего, и городъ нашъ Смоленскъ робать и хоромы оправляютъ, и послы поднимають, и неводъ на озерѣхъ нашихъ тягнуть, и двадцать грошей до казны нашею даютъ въ каждый годъ“. Пожаловавъ этихъ людей монастырю, король освободилъ ихъ отъ всѣхъ повинностей на себя: „нижли тыи люди городъ нашъ Смоленскій мають робити по давному, посполу зъ людьми монастырскими“. Въ томъ же 1508 году король Сигизмундъ пожаловалъ князьямъ Василью и Андрею Соколенскимъ три села въ Полоцкомъ повѣтѣ въ Черсвятской волости, гдѣ, какъ мы видѣли во второмъ очеркѣ (стр. 254), чинилъ судъ и управу городской Полоцкій тивунъ. Въ листѣ, выданномъ князьямъ Соколенскимъ, читаемъ между прочимъ: „нехай они тыи люди держать и зъ ихъ землями пашными и бортными, и зъ сѣножатями, и зъ службами тыхъ людей и податями, *и со всімъ съ тымъ, какъ тыи люди кз замку нашому служивали* и въ своихъ границахъ мають ся“¹⁸¹⁾. Въ 1522 году король Сигизмундъ, заставивъ дворъ Ошмену пану Яну Яновичу Заберезинскому въ 500 копахъ грошей, выговорилъ себѣ между прочимъ: „и пры бытности напой у великомъ князѣствѣ маєть онъ семь конюховъ съ того двора нашего посылати ку работѣ стаенъ нашихъ, и люди, которые передъ тымъ въ заставу къ замку нашому Виленскому хожывали, тыи люди и теперъ мають въ заставу ходити по давному“¹⁸²⁾. Ниже, при разсмотрѣніи должностной дѣятельности господарскихъ урядниковъ, состоявшихъ при воеводахъ и старостахъ, будутъ указаны еще и другія связи, соединявшія волости между собою и съ областными центрами. Въ настоящемъ мѣстѣ необходимо отмѣтить, что связь волостей, находившихся въ держаньѣ намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ, съ центральными замками областей и между собою порождала власть надъ ними замковыхъ урядниковъ. Эта власть, сталкиваясь съ властью мѣстныхъ правителей, производила большую путаницу въ управленіи и тяжело отзывалась на управляемыхъ. Король

¹⁸¹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 23, II; Литов. Метр. кн. Запис. VIII. л. 224.

¹⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 84, 85.

Сигизмундъ въ уставѣ, данной державцамъ дворовъ Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ, предписывалъ по этому поводу: „Такожь, абы замковыи вридники, такъ замку Виленскаго, яко и Троцкаго до иншихъ дворовъ нашихъ не слали дѣцкихъ своихъ: бо то есть великая сказа подданнымъ нашимъ и замѣшанье во всихъ дворѣхъ нашихъ, а овшеки, ижь то большѣ чинять они для своихъ пожитковъ, а не для оправы замковоѣ, штобъ того дозрѣть, чого который замокъ потребуеть. А о томъ ижь бы замковый вридникъ мѣлъ завжды порозумѣнье и розмову съ урядники або съ державцами тыхъ дворовъ которые повинны службы до замку служити, того больши стерегучи, яко бы подданныи наши лупежествомъ непотребнымъ не были ути-снены, а оправы вси замковыи за згодою вридниковъ были справлены“¹⁵³⁾. Приведенная статья указываетъ, что описанныя связи вызывали къ центральнымъ замкамъ далеко не всѣ волости, находившіяся подъ управленіемъ намѣстниковъ-державцевъ. Въ Виленскомъ повѣтѣ, напр., волости, тянувшія къ Браславлю Литовскому, къ Минску, Могилеву, едва ли въ то же время служили къ замку Виленскому; еще съ большею вѣроятностью можно утверждать это относительно волостей Троцкаго повѣта, тянувшихъ къ Слониму и Каменцу. Эти повѣты имѣли менѣе, чѣмъ другіе, связей съ центральными городами областей, Вильною и Троками: не даромъ и намѣстники-державцы, управлявшіе ими, уже въ изучаемое время именовались старостами, что служить указаніемъ на большую независимость ихъ отъ воеводъ, чѣмъ обыкновенныхъ намѣстниковъ-державцевъ; въ актахъ намъ не попадалось указаній и на то, что бы Виленскіе и Троцкіе урядники вѣзжали въ эти волости. Очевидно, что населеніе этихъ повѣтовъ тянуло повинностями и податями только къ своимъ замкамъ.

Нѣкоторые центральные замки областей, бывшіе резиденціями воеводъ и старостъ, притягивали къ себѣ податями и повинностями господарскихъ мѣщанъ и крестьянъ изъ другихъ судебно-административныхъ округовъ. Въ привилеѣ, данномъ великимъ княземъ Александромъ мѣщанамъ Волковыйскимъ на магдебургское право и подтвержденномъ королемъ Сигизмундомъ въ 1507 году, читаемъ между прочимъ: „имъ до Городна на роботу къ вапну не ходити“; и далѣе: „а къ Берестью, въ заставу, мають ходити водлѣ давного обычая“¹⁵⁴⁾. Волостные люди Волковыйскаго повѣта, какъ

¹⁵³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159, арт. 33.

¹⁵⁴⁾ Ibidem, № 13.

уже было сказано въ третьемъ очеркѣ (стр. 475), представляли дѣло и колодину городничему Городенскому. Между тѣмъ Волковыйскъ съ мѣстомъ и повѣтомъ входилъ, какъ мы уже видѣли во второмъ очеркѣ, въ составъ судебно-административнаго округа Троцкаго воеводы. Въ 1514 году король писалъ старостѣ Дорогичному пану Яну Яновичу Заберезинскому: „Што еси просилъ насъ о дань Городенскую тую, которая зъ Дорогичина къ Городну на насъ идетъ, абыхмо тую дань тобѣ дали,—ино мы тую дань Городенскую, што зъ Дорогичина идетъ, тобѣ дали до тыхъ часовъ, пока твоя милость тотъ замокъ нашъ Дорогичинъ отъ насъ будешь держати; а ты намъ подвезался поднимати насъ медомъ своимъ, коли тамъ въ Подляшши будемъ, въ Мелнику и въ Дорогичинѣ, на двѣ недѣли. И ты бы вжо тую дань на себе бралъ; а што идетъ за тою данью грошей данныхъ, мы тыи гроши даннии даемъ тобѣ только на себѣ на одинъ годъ“¹⁸⁵⁾. Къ Городну же тянули своими повинностями и конюхи Остринской волости, принадлежавшей къ повѣту Троцкому¹⁸⁶⁾. Такое сплетеніе повѣтовъ въ отношеніи повинностей и податей ведетъ свое начало, очевидно, отъ удѣльной эпохи, въ данномъ случаѣ—отъ времени, когда Городно было резиденціею Витовта, и когда во владѣніи сего послѣдняго были земля Городенская съ сосѣдними повѣтами Черной Руси и Берестейско-Подляшская область. Связи, установившіяся при Витовтѣ, поддерживались и въ изучаемое время, такъ какъ Городно не потеряло своего значенія резиденціи, стольнаго города, и было обычнымъ мѣстопребываніемъ господара на ряду съ Вильною и Троками.

Господарскіе крестьяне выгонялись на городовое дѣло нерѣдко и за предѣлы областей, въ которыхъ они жили, къ замкамъ украиннымъ. Въ 1545 г. королевскому ревизору показывали князья, паны и земляне Владимирскаго повѣта: „И за панованьемъ славное памяти Казимира короля его милости зъ Божого допущенья тотъ замокъ былъ згорѣлъ, по которомъ згорѣнью оного замку самъ дей его милость король Казимеръ и зъ королевою рачилъ тутъ у Володымеру пріѣхати и казалъ его заробити волостми литовскими—Слонимскою, Волковыйскою, Билскою, Берестейскою и иными волостми тамошними и борты Ожскими и Переломскими“¹⁸⁷⁾. Въ записяхъ правительственныхъ распоряженій при великомъ князѣ Александрѣ читаетъ между

¹⁸⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 41.

¹⁸⁶⁾ Ibidem, л. 42.

¹⁸⁷⁾ Źródła dziejowe, tom VI, str. 6.

прочимъ: „зъ Меречи отправлены люди зъ волостей Черкасъ рубити: съ Кричова 100 чоловѣкъ съ тотары; а съ Пропойска, съ Олучичъ, зъ Дрокова чоловѣковъ 100; зъ Рѣчицы 50 чоловѣковъ, зъ Брагина 50 чоловѣковъ; а Могилевъ, а Чичерескъ, а Бобруескъ—обѣ половицы, а Любошаны, а Свислочь, а Пчиць, а Мозырь—тѣи волости сго милость оставилъ для иныхъ замковъ украинныхъ“. „Зъ Вильны отправлены люди зъ волостей Кіева оправати индикта 14 (1496 г.): зъ Могилева девеносто чоловѣковъ, съ Свислочи 30 чоловѣковъ, съ Бобруйска съ обѣюхъ половицъ 60 чоловѣковъ, съ Чичерска 80 чоловѣковъ, съ Пчица а зъ Мозыра 80 чоловѣковъ, зъ Горволя 30 чоловѣковъ“. „Люди посланы до Луцка замка оправати: зъ Бѣльска 150 чоловѣковъ съ татары, съ Каменца 100 чоловѣковъ, зъ Мелника 50 чоловѣковъ, съ Слонима а Здытова 200 чоловѣковъ, зъ Волковыйска 100 чоловѣковъ, зъ Дорогичина 150 чоловѣковъ“¹⁸⁸⁾. То же самое находимъ и въ записяхъ правительственныхъ распоряженій короля Сигизмунда¹⁸⁹⁾. Но эти повинности господарскихъ крестьянъ были экстраординарныя, а не обычныя ихъ „пошлины“; онѣ уже знаменуютъ собою успѣхи, которые дѣлало государственное объединеніе Литовской Руси.

III.

Въ составѣ повѣтовъ воеводъ и старостъ, кромѣ округовъ, находившихся въ держаніи самихъ воеводъ и старостъ, намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ, находились еще крупныя частныя имѣнья, по величинѣ болѣе или менѣе подходившія къ этимъ округамъ и на ряду съ ними, но не въ составѣ ихъ, выполнявшія государственнo-земскія повинности. Во второмъ очеркѣ были указаны многія изъ такихъ имѣній и приведены примѣры происхожденія нѣкоторыхъ изъ нихъ путемъ господарскаго пожалованья на вѣчность дѣльных повѣтовъ, отдававшихся ранѣе въ особое держанье намѣстникамъ и тивунамъ. Отсылая читателя къ этимъ указаніямъ, въ настоящемъ мѣстѣ остановимся на государственнo-земскихъ повинностяхъ съ этихъ имѣній.

Здѣсь на первомъ планѣ придется поставить, конечно, военную службу, которую владѣльцы такихъ имѣній несли на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прочіе военнo-служилые землевладѣльцы. Указанія на это приведены были во второмъ и третьемъ очеркахъ; кромѣ того,

¹⁸⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 277—279.

¹⁸⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 420; XV, л. 236.

объ этомъ ясно говоритъ 2 раздѣлъ Статута 1529 года, содержащій статьи объ оборонѣ земской. Въ видѣ иллюстраціи приведемъ здѣсь выдержки изъ военной переписи, произведенной въ 1528 г. на основаніи сеймоваго постановленія о томъ, сколько людей должны выставлять военнотружильные землевладѣльцы на войну. „Напервѣй,—читаемъ здѣсь,—почотъ пановъ-радъ ихъ милости: князь Янъ, бискупъ Виленскій, зъ имѣней своихъ свѣтскихъ, кромъ духовныхъ, маєтъ ставити ку службѣ земской 236 коней; князь Павелъ, бискупъ Луцкій и Берестейскій, зъ имѣней своихъ свѣтскихъ, кромъ духовныхъ, маєтъ ставити ку службѣ земской 122 кони; князь Миколай, бискупъ Жомотскій, зъ имѣней своихъ свѣтскихъ маєтъ ставити ку службѣ земской 79 кони; панъ Кваштольтъ, воевода Виленскій, со всихъ имѣней своихъ маєтъ ставити ку службѣ земской 466 коней; князь Бонстентинъ, воевода Троцкій, со всихъ имѣней своихъ маєтъ ставити ку службѣ земской 426 коней;... панъ Янъ Яповичъ Заберезинскій со всихъ имѣней своихъ маєтъ ставити ку службѣ земской 197 коней; панъ Станиславъ Станиславовичъ, панъ Троцкій, староста Жомотскій, 371 конь, а кромъ того со всихъ имѣней панее его и съ пачерицею маєтъ ставено быти 246 коней; панъ воевода Кіевскій 43 кони; а кромъ того зъ имѣней панее его, хто ихъ кольвекъ будетъ держати, маєтъ быти ставено 17 коней; панъ Григорій Остиковичъ 116 коней; панъ Юрей Григорьевичъ, воеводичъ Троцкій, 131 конь; панъ Янъ Юрьевичъ Глѣбовича со всихъ имѣней своихъ маєтъ ставити 148 коней, а кромъ того зъ имѣней панее его маєтъ ставено быти 88 коней;... панъ Александръ Ивановичъ Ходкевича со всихъ имѣней своихъ маєтъ ставити 189 коней, а кромъ того зъ оставшихъ людей 6 коней;... панъ Миколай Миколаевичъ Кезегайловича маєтъ ставити 151 конь;... панъ Петръ Станиславовичъ, воевода Полоцкій, маєтъ ставити со всихъ имѣней 224 коней“ и т. д. ¹⁹⁰). Чтобы оцѣнить значеніе приведенныхъ чиселъ, ихъ надо сопоставить съ числами ратниковъ, которыхъ выставляли бояре изъ повѣтовъ намѣстниковъ-державцевъ. Ниже въ той же переписи читаемъ: „Сума тыхъ бояръ Опшменскихъ: ку службѣ земской 370 и шесть коней мають вѣхати;... сума всихъ бояръ Мѣдницкихъ: мають ставити ку службѣ земской 138 коней“; Минскіе бояре выставляли 86 коней, Аенскіе—14, Лидскіе—86; Новгородскіе бояре—370, „кромъ сокольниковъ, садовниковъ и кухарей“; Марковскіе—27, Рудоминскіе—329, Мемижскіе—92, Кер-

¹⁹⁰) Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ I, л. 1—7.

новскіе—262 и т. д. За „почтомъ пановъ-радъ“ въ переписи слѣдуетъ „реестръ почтовъ княжецкихъ“, но не всѣхъ князей, а преимущественно тѣхъ, имѣнья которыхъ находились въ предѣлахъ Виленскаго и Троцкаго воеводствъ, отчасти Витебскаго и Полоцкаго. Самымъ крупнымъ землевладѣльцемъ изъ этихъ князей является князь Юрій Семеновичъ Слуцкій, обязанный выставять 433 коня; другіе выставляютъ, напр., такіе почты: князь Михайло Ивановичъ Мстиславскій—32 коня; кн. Ѳеодоръ Жеславскій—31 конь; князь Андрей Саньгушковичъ-Коширскій 39 коней; князь Василій Полубенскій 49 коней; князь Иванъ Вишневецкій 38 коней, „кромѣ Волынскихъ имѣній“; кн. Матѳей Микитиничъ 79 коней; кн. Богданъ Ѳеодоровичъ Одинцевичъ—30 коней; почты остальныхъ князей меньше, чѣмъ приведенныя ¹⁹¹⁾. За реестромъ почтовъ княжескихъ помѣщенъ „реестръ суммы паней и вдовъ воеводинныхъ, старостинныхъ и иныхъ многихъ кнегинь и паней“. По этому реестру наиболѣе крупные почты выставляютъ: жена воеводы Виленскаго Миколая Миколаевича Алжбета—260 коней; жена воеводы Подляскаго Януша Костевича—83 коня; панья Литаворова—76 коней; панья воеводиня Троцкая Алжбета Станиславовна—90 коней; жена Петра Яновича, воеводы Троцкаго,—32 коня; жена пана Миколая Зеновьевича—30 коней; дочь пана Немиры Немировича—33 коня; жена Якуба Кунцовича 38 коней ¹⁹²⁾ и т. д. Крупные землевладѣльцы лично выводили свои отряды на войну и сами не состояли подъ начальствомъ повѣтовыхъ хоружихъ, такъ какъ ихъ имѣнья равнялись по значенію повѣтамъ, въ которыхъ были господарскіе хоружіе. Если имѣнья разбивались между родичами, тогда эти землевладѣльцы составляли особое хоружство и выбирали изъ среды себя хоружаго, какъ это можно видѣть на примѣрѣ князей Гедройтскихъ и Свирскихъ (стр. 111, 112 второго очерка). Поэтому паны, крупные землевладѣльцы, именуются въ Статутѣ 1529 года панами хоружовными.

Кромѣ военной службы, князья, паны и другіе крупные владѣльцы несли съ своихъ волостей и другія повинности, связанныя съ войною. Какъ мы уже видѣли въ третьемъ очеркѣ, князья и паны въ Кіевской землѣ и Подольской платили подымщину или воловщину (въ Кіевской землѣ), въ Волынской землѣ воловщину, въ Брянскомъ повѣтѣ поголовщину, въ Смоленской землѣ посощину, князья „верховскіе“, т. е. верхнеокскіе—„полѣтнее“, въ другихъ областяхъ—сереб-

¹⁹¹⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ I, л. 7—8.

¹⁹²⁾ Ibidem, л. 8.

щину. Подати эти, какъ уже было сказано, собирались сначала ежегодно и шли на военные издержки. Съ теченіемъ времени онѣ замѣнились временною серебщиною, которая назначалась господаремъ и панами-радою на „вальныхъ соймахъ“. Эта серебщина съ подданныхъ князей и пановъ собиралась либо самими владѣльцами, либо ихъ намѣстниками ¹⁹³⁾.—Князья и паны должны были посылать людей съ своихъ имѣній на городовое дѣло и на дорожное, строить или чинить „городки“ въ главномъ замкѣ и на мостахъ. Къ томъ общихъ указаній, сгруппированныхъ въ третьемъ очеркѣ (стр. 523—525), здѣсь можно сослаться на отчетъ по ревизіи замковъ Владимирскаго, Луцкаго и Кременецкаго, въ которомъ перечислены всѣ княжескія и панскія имѣнія, на обязанности которыхъ было строить городни въ замкахъ и на мостахъ ¹⁹⁴⁾. Любопытно, что въ числѣ этихъ имѣній нѣтъ волостей князей Острожскихъ, которыя по всѣмъ даннымъ не тянули къ Луцку городовою повинностью, хотя и считались въ повѣтѣ Луцкомъ. Волости эти строили, очевидно, и ремонтировали только собственные замки князей Острожскихъ, которые имѣли такое же оборонительное значеніе, какъ и господарскіе замки. Такимъ образомъ, здѣсь мы имѣемъ аналогію съ господарскими волостями, которыя не тянули городовою работою къ центральнымъ замкамъ областей, а къ ихъ пригородамъ.

Наконецъ, къ числу государственныхъ повинностей княжескихъ и панскихъ имѣній, находившихся внѣ повѣтовъ намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ, относится и обязанность давать стаціи и подводы господарю, посламъ и гонцамъ, о чемъ свѣдѣнія даны уже въ третьемъ очеркѣ (стр. 492—495). Тамъ же приведены и примѣры отдѣльныхъ изъятій изъ этихъ повинностей.

IV.

Итакъ, главные города въ областяхъ были средоточіями, къ которымъ тянули пѣкоторыми повинностями не только повѣты господарскихъ намѣстниковъ, но и крупныя имѣнія частныхъ владѣльцевъ. Эти общія повинности вѣдали воеводы и старосты, какъ преемники и замѣстители князей въ областяхъ: отъ нихъ исходили распоряженія, касающіяся выполненія этихъ повинностей, и взысканія за неиспол-

¹⁹³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 17, 161.

¹⁹⁴⁾ Памятники Врем. Киев. Комиссіи, т. IV, от. II; Źródła dziejowe, tom VI.

неніе ихъ; они же рѣшали и всѣ столкновенія и недоразумѣнія, возникавшія на этой почвѣ. Нпжеслѣдующіе факты послужать подтвержденіемъ и иллюстраціею этому. При королѣ Казимирѣ воевода Троцкій панъ Андрей Саковичъ разбиралъ тяжбу бояръ Радунскихъ Олехна Андреевича, Андрея Нецевича и Нацка съ братьею съ приставомъ и волюстью Радунскою, которые пріискивали ихъ косить сѣно (очевидно, къ Трокамъ) и давать дякло ¹⁹⁵⁾. Въ 1496 году великій князь Александръ писалъ тивуну Перелайскому Михаилу Вяжевичу „и инымъ тивуномъ, хто и напотомъ отъ насъ будетъ Перелая держати“: „Жаловали памъ тые Перелайчане, на имя Ямонтъ Мостевичъ а Станько Кгирдимонтовичъ, а Яцко Беневичъ, Римкусъ Войнибутовичъ, Талкусъ Рипкгайловичъ, што жъ дей ты имъ кривды дѣлаешъ и новины уводишь, велишь дей имъ до своего двора дерево возити и тежъ, коли съ нами у ловы ѣздишь, кажешъ дей имъ сурбы рядити собѣ и речей своихъ стеречи; такежъ дей пристава Перелайскій новину жъ имъ уводитъ, править на нихъ мезлевщины и спижи и сѣно кажетъ имъ возити къ Трокомъ, а они дей передъ тымъ тою службою не служивали, и мезлевого не давали, и сѣна не воживали, нижи дей служатъ намъ службою путною и въ заставу ходять и дякло дають. И о томъ ихъ перво сего смотрѣлъ съ тобою и съ приставомъ Перелайскимъ воевода Троцкій, маршалокъ земскій, панъ Петръ и ихъ съ томъ правыхъ знаюхъ и тые новины имъ отставилъ, и на то имъ листъ свой судовый далъ“. Подтверждая судъ воеводы, великій князь наказывалъ тивуну: „приказуемъ тобѣ, ажбы еси черезъ то кривдъ имъ не чинилъ и новинъ не уводилъ и далъ бы имъ упокой“ ¹⁹⁶⁾. Изъ этого листа видно, что воевода былъ высшимъ судьей въ области, къ которому обращались крестьяне съ жалобами на мѣстныхъ господарскихъ урядниковъ по поводу ихъ „кривдъ“ и „новинъ“, при чемъ компетенція его простиралась даже на мѣстныя крестьянскія повинности. Папъ Ивапъ Богдановичъ Сопѣга въ бытность воеводою Витебскимъ (1517—1526 г.) разослалъ служебниковъ своихъ съ господарскимъ дворяниномъ Яномъ Коневникомъ выгонять людей изъ панскихъ имѣній на работу къ замку Витебскому. Такъ какъ люди Полуберезскіе, принадлежавшіе пану Миколаю Ильиничу, „дѣльницъ своихъ въ томъ замку водлѣ стародавнего обычая заробити не хотѣли“, онъ приказалъ ихъ „пограбити“, вслѣдствіе чего у нихъ конфисковали 14 ло-

¹⁹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 73, 74.

¹⁹⁶⁾ Ibidem, л. 75, 76.

шадей и вола, продали все это и на вырученные деньги задѣлали ихъ части въ замѣѣ ¹⁹⁷⁾. Въ 1533 году люди волости Нищанской Полоцкаго повѣта жаловались воеводѣ на людей Собезской волости: „Предки и отцы ихъ и они сами въ стародавна зъ вѣковъ, коли робимъ на дворѣ господарскомъ якій-кольвекъ пригонъ, тогда робимъ на три части: мы одну часть, они другую, а волость Нещедренская третью часть, — тогда они зъ наше третее части четвертый грошъ, а коли дерево спускаемъ, — четвертый брусъ снимывали, бо они хоружому дають шесть копѣ грошей, а мы чотыры копы, они жъ дають шесть пудовъ меду, а мы чотыры пуды. Ино, якъ есмо поправовали тую великую свѣтлицу, якъ ся была стѣна выпула, и хоромы старыя поправовали, и свирень у Мопонцѣ за пана Петра его милости Станиславовича, воеводы бывшого, робили, и они въ тыхъ трехъ работахъ четвертое части и четвертого гроша зъ насъ сняти не хотѣли водѣ стародавнаго обычая, въ чомъ же ся намъ кривда великая дѣеть“. Люди волости Собезской утверждали, что они дѣйствительно всякій пригонъ работаютъ сообща съ Нищанскою волостью, но поровну, въ размѣрѣ третьей части. Волость Нищанская въ доказательство правоты своихъ претензій хотѣла сослаться на плотниковъ, которые работали по найму „свирень у Мопонцѣ“, но Собезская волость не захотѣла послаться на этихъ свѣтковъ; точно такъ же не пожелала она послаться и на десятниковъ, которые собирали „пригонные пометы“, и на людей пана Глѣба Ивановича Зеновьевича Виховичей, которые прежде были поплечниками господарскихъ людей Нищанской волости. Тогда Нищанская волость рѣшила душами своими „поправить“, и волость Собезская пустила ее въ присягѣ, которая по взаимному соглашенію должна была состояться „на Собежи у церкви Светого Николы“. „Ино, — гласить вырокъ воеводы, — волость Собезская тыхъ людей волости Нищенское ку присезѣ не вели и ку тому ся признали, што зъ въ третей части четвертый грошъ и четвертый брусъ у пригонѣ знимають. И мы въ томъ знашли волость Нищанскую правую“ ¹⁹⁸⁾. Въ 1535 году тому же воеводѣ жаловались люди волости Ситненской: „сами не вѣдаемъ, для которое причины мостовничій велить намъ мость передъ ворота въ замку у великихъ воротъ мостити и за замкомъ, гдѣ узводъ бывалъ, а того есмо передъ тымъ не робливали, леть верхъ на свирнѣ робимъ и накрываемъ, а тые мосты обадва, въ замку и

¹⁹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI. л. 32.

¹⁹⁸⁾ Ibidem, л. 133, 134.

за замкомъ передь ворота, и фундаментъ, на томъ вежа стоитъ, алижъ по самыя обланки мѣщане повинни робити“. Однако, имъ не удалось доказать справедливость этого, и воевода утвердилъ распоряженія мостовничаго ¹⁹⁹⁾ и т. д.

V.

Намѣстники главныхъ городовъ областей, переименованные въ воеводу и старость, были главными господарскими приказчиками и сборщиками господарскихъ доходовъ не въ однихъ только своихъ державахъ въ тѣсномъ смыслѣ: такое же значеніе до известной степени они имѣли и для повѣтовъ, отдававшихся въ держанье другимъ намѣстникамъ или тивунамъ. Выше уже было указано на то, что они разбирали столкновенія крестьянъ этихъ повѣтовъ съ ихъ властями и даже съ мѣстными господарскими урядниками по дѣламъ о повинностяхъ. Въ добавленіе къ этому необходимо указать на то, что по временамъ имъ поручалась ревизія всей наличности господарскихъ дворовъ, находившихся въ держанѣ намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ. Такъ бывало обыкновенно при отдачѣ дворовъ съ волостями въ заставу. Въ заставномъ листѣ, выданномъ въ 1516 году князю Василью Андреевичу Полубенскому на дворъ Жолудокъ Троцкаго повѣта, читаемъ между прочимъ: „А што будетъ тыми разы въ томъ дворѣ нашомъ жыта у гумнѣ и посѣяно, и тежъ коней и животины, и иныхъ речей, то все рассказали есмо *воеводу Троцкому*, маршалку нашому дворному, пану Григорью Станиславовичу Остиковича казать пописати и тии списки въ цѣлости заховати; и коли дасть Богъ мы тии пенези, шесть сотъ копъ грошей, ему отдадимъ, онъ маеть тотъ дворъ нашъ со всимъ съ тымъ зася на насъ поступити“ ²⁰⁰⁾. Заставивъ въ томъ же году дворъ Виленскаго повѣта Оникшты пану Миколаю, старостичу Жмудскому, король писалъ въ своемъ листѣ: „А што будетъ на тотъ часъ въ томъ дворѣ нашомъ жыта и ярого въ гумнѣ и на поли посѣяного, и животины, и иныхъ речей, то есмо рассказали пописати и тии списки въ цѣлости заховати *воеводу Виленскому*, канцлерю нашому, пану Миколаю Миколаевичу, и коли ему тую суму пенязей отдадимъ, онъ маеть тежъ того двора намъ ся поступити со всимъ съ тымъ, съ чимъ будетъ въ насъ взялъ“ ²⁰¹⁾. Несомнѣнно, что въ такихъ случаяхъ воеводы не только сдавали госпо-

¹⁹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 262, 263.

²⁰⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 113, 114.

²⁰¹⁾ Ibidem, л. 156.

дарскіе дворы съ ихъ наличностью въ частное пользованіе, но и обратно принимали. Такъ какъ воеводы нерѣдко давали увязанье въ уряды въ своемъ повѣтѣ, то весьма вѣроятно, что и намѣстники-державцы, и тивуны вводились ими въ держанье, при чемъ также составлялись списки или инвентари „поданья“, служившіе основаніемъ для контроля державцевъ.

Въ нѣкоторыхъ областяхъ въ изучаемое время намѣстники главныхъ городовъ стягивали въ свои руки извѣстные господарскіе доходы со всѣхъ или большинства волостей, и эти доходы шли большею частью на удовлетвореніе мѣстныхъ господарскихъ и земскихъ нуждъ, расходовались управленіемъ центрального города. Такъ было, напр., въ Кіевѣ. Изъ привилея, выданнаго великимъ княземъ Александромъ Кіевскимъ мѣщанамъ, узнаемъ, что въ Кіевѣ былъ особый господарскій *скарбъ*: „скарбу нашего и воеводы нашего Кіевского,—читаемъ здѣсь,—не надобѣ имъ стеречи“²⁰²⁾. Въ этотъ скарбъ, какъ мы видѣли уже во второмъ очеркѣ, поступала грошовая дань съ сѣверскихъ и степныхъ волостей, между прочимъ и съ Путивльскихъ (стр. 245—246). Въ Смоленскѣ была *казна*, которою завѣдывалъ казначей подъ главнымъ начальствомъ намѣстника-воеводы, и въ которую между прочимъ поступали и господарскіе доходы съ волостей Смоленскихъ, отдававшихся въ особое держанье. Въ 1493 году великій князь Александръ, пожаловавъ Богдану Сопѣжичу двѣ службы людей въ Еленской волости Смоленскаго повѣта, Гридка бортника съ братьею Нефедковичей и Василья съ братьею Щербиновыхъ, послалъ приказъ намѣстнику Смоленскому пану Юрью Глѣбовичу: „ажбы еси о томъ доведѣлся, какіе то будутъ люди, и до насъ отписалъ“. „И ты,—гласить листъ великаго князя, писанный затѣмъ къ намѣстнику,—до насъ отписалъ, иже тотъ Гридко съ братьею данный человекъ, даивалъ намъ кадъ меду прѣстного, а тотъ Василь съ братьею даивали *съ казну нашу* полтину грошей, а посощины шестнадцать грошей, а служба съ нихъ доспѣшная, а намъ будетъ не шкодно“²⁰³⁾. Посощина, собиравшаяся въ землѣ Смоленской съ господарскихъ людей, стягивалась также въ Смоленскую казну; сюда же до 1457 года вносили ее и частные владѣльцы съ своихъ крестьянъ (стр. 34 перваго очерка). Что касается Литовской земли, то въ ней не было особыхъ скарбовъ при воеводахъ и старостахъ, но былъ господарскій скарбъ, въ кото-

²⁰²⁾ Акты Зап. Рос. I, № 120.

²⁰³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 77.

рый стягивались неизрасходованные на мѣстѣ господарскіе доходы съ державъ; но тѣмъ не менѣ эти доходы не проходили сюда мимо воеводъ и старостъ. По крайней мѣрѣ, положительныя свѣдѣнія объ этомъ имѣемъ относительно Виленскаго и Троцкаго воеводъ. Послѣ изданія устavy 1529 года король и паны-рада постановили, чтобы съ державцевъ Виленскаго и Троцкаго повѣта и писарей, „которые мають по тымъ дворомъ, одинъ по Виленскому, а другій по Троцкому повѣту, ѣздити и вси рѣчы, которые мають къ пожитку нашему (господарскому) пописывати и вставляти“, брали „личбу“ воеводы Виленскій и Троцкій, каждый по своему повѣту, совмѣстно съ подскарбіемъ земскимъ. Но панъ Виленскій, маршалокъ дворный, панъ Юрій Николаевичъ Радивиловича заявилъ королю, „нижъ то есть речъ вряду его милости, маршалства дворного, личбу зъ державецъ дворовъ нашихъ брати, бо дей обычай здавна бывалъ таковый, нижъ тыи sprawy дворныи прислушаютъ къ уряду его милости, а если бы его милость того не справовалъ, было бы то съ ущипкомъ вряду его милости“. „Ино,—писалъ король,—кды жъ тотъ обычай здавна былъ, намъ ся не годить никому вряду вънимати, але повышати и старый обычай пополнати, дозволили есмы пану Виленскому на каждомъ року, какъ будете ваша милость зъ державецъ и съ писарей личбу брати, зъ вашою милостью быти“²⁰⁴). По смыслу всего этого выходитъ, что маршалокъ дворный и ранѣ былъ только ассистентомъ при воеводахъ, когда они принимали отчетъ отъ державцевъ. Но если такъ, то, значить, воеводы обладали и свѣдѣніями о теченіи господарскихъ приходовъ и расходовъ въ повѣтахъ намѣстниковъ-державцевъ, были въ курсѣ той хозяйственной и финансово - административной дѣятельности, которая развивалась въ этихъ повѣтахъ.

VI.

Итакъ, господарскія волости, раздававшіяся въ держанье помимо намѣстниковъ главныхъ городовъ областей, тѣмъ не менѣ не выходили окончательно изъ ихъ вѣдѣнія и власти. Эти волости въ отношеніи отдѣльныхъ повинностей вѣдались, кромѣ того, особыми урядниками, состоявшими при намѣстникахъ главныхъ городовъ въ качествѣ правительственныхъ сотрудниковъ по спеціальнымъ отраслямъ управленія. Общія указанія на это находимъ въ заставныхъ листахъ, выданныхъ королемъ Сигизмундомъ на разные дворы Виленскаго,

²⁰⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 530.

Троцкого и Городенскаго повѣтовъ. Такъ, напр., заставивъ пану Богущу Боговитиновичу дворъ Троцкого повѣта Довги, король Сигизмундъ писалъ въ своемъ заставномъ листѣ отъ 5 января 1516 года: „А панъ воевода Троцкій не маєть въ тую волость дѣцехъ своихъ всылати а ни тежъ тое волости повѣта Довговского людей не маєть судити; и вжо и вранники наши Троцкіе: городничій, тивунъ и ключникъ не мають ни по што у волость того двора нашего всылати и доходовъ нашихъ и своихъ тежъ не мають правити“²⁰⁵) Въ застав-

листѣ того же короля на дворъ Меречь, выданномъ въ 1520 пану Яну Яновичу Забрезенскому, читаемъ: „И въ тую чотыри не маєть панъ воевода Троцкій въ тую волость дѣцехъ своихъ ни и людемъ судити и радити; также вранники наши Троцкіе: ничій, лѣсничій, тивунъ, конюшій, ключникъ, подѣлючій не мають ю волость сами вѣждчати и слугъ своихъ всылати и доходовъ къ и своихъ некоторыхъ не мають правити“²⁰⁶). Подобныя же вѣя мы встрѣчаемъ и относительно волостей Виленскаго повѣта: штенской, Опменской и Любошанской, а также относительно той Троцкого повѣта—Дорсуншской, Стоклишской, Волкивицкой пунской, Ейшишской, Василишской, Жолудской, относительно льской волости Городенскаго повѣта (стр. 89, 97, 104, 148, 151, 152, 157, 159, 177 второго очерка) и т. д. Въѣздъ перенныхъ урядниковъ въ волости, раздававшіеся въ держанье намѣстнѣ и тивунамъ, очевидно, ведетъ свое начало отъ удѣльнаго ни, когда области были княжествами, а перечисленные урядники или при особахъ князей въ качествѣ ихъ министріаловъ. По-и же должностныя лица остались отъ удѣльнаго времени при стникахъ главныхъ городовъ и въ другихъ областяхъ, кромѣ собной Литовской земли. Необходимо, однако, имѣть въ виду, что ѣ они выѣзжали въ волости, и что должностная дѣятельность горыхъ изъ нихъ развивалась только въ главномъ городѣ, гдѣ вили, не касаясь волостей непосредственно.

Таковы были, напр., *окольнічѣ* въ Смоленскѣ. По актамъ они-тсѣ *постоянными* членами той судебно-административной „рады“,ая находилась при намѣстникѣ-воеводѣ Смоленскомъ и вмѣстѣ-имъ вела текущее управление въ Смоленской землѣ, при чемъ-оставъ этой „рады“ они занимаютъ высшее положеніе послѣ са-намѣстника-воеводы и владыки. Какъ было уже сказано во вто-

²⁰⁵) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 110.

²⁰⁶) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 29.

ромъ очеркъ (стр. 267), всѣ распоряженія, касающіяся Смоленской земли, государь адресовалъ обыкновенно намѣстнику-воеводѣ, владыкѣ, окольничимъ, казначею и старостѣ мѣста Смоленскаго. Къ окольничимъ спеціально государь обращался за различными справками относительно мѣстныхъ фактовъ и отношеній, такъ какъ имъ, какъ постояннымъ участникамъ въ текущемъ управленіи и мѣстнымъ старожиламъ, эти факты и отношенія были извѣстны лучше, чѣмъ кому-либо другому. Такъ, король Казимиръ, предъ которымъ тягались изъ-за селища Мокѣвскаго монастырь Архангела Миханла съ Борисомъ Семеповичемъ, не довольствуясь докладомъ намѣстника, который „опытывалъ тамъ у Смоленску о томъ старыхъ людей“, еще „пыталъ“ о томъ же дѣлѣ окольничихъ Смоленскихъ князя Олехна Глазыничя и Ѳедора Алексѣева. „И они,—гласитъ судебный листъ короля,—передъ нами повѣдали тымъ же обычаемъ, ижъ тое селище церковное изъ вѣку, нижли вжо, какъ мы будучи господаремъ на великомъ князѣствѣ Литовскомъ, дали тое селище Сеньку Александрову“²⁰⁷⁾. Великій князь Александръ, которому билъ челомъ бояринъ смоленскій Копоть Васильевичъ о подтвержденіи ему сельца пустого Шумятина въ Рославлѣ въ Смоленскомъ повѣтѣ, за справками обращался опять таки къ окольничему, вышеупомянутому Борису Семеновичу: „и онъ повѣдилъ передъ нами, ижъ тое сельцо Шумятино — отцу его выслуга“²⁰⁸⁾. Намѣстникъ Смоленскій чинилъ судъ въ Смоленскѣ на господарскомъ дворѣ „съ окольничими и иными врядники“. Кромѣ того, мелкія дѣла окольничіе разбирали и одни, подобно тому, какъ разбирали дѣла при господарѣ маршалки (маршалки же, какъ мы видѣли, производили судъ и при воеводахъ, старостахъ и намѣстникахъ державцахъ).

Окольничіе при помощи своихъ слугъ и *подвойскихъ* понуждали мѣщанъ къ выполненію разныхъ повинностей, лежавшихъ на нихъ. Такъ, напр., когда пріѣзжалъ посолъ или гонецъ въ Смоленскъ, окольничіе посылали своихъ слугъ и подвойскихъ собирать съ мѣщанъ деньги на наемъ подводъ²⁰⁹⁾. Повидимому, и на барщинныя работы мѣщанъ выгоняли тѣ же слуги окольничихъ вмѣстѣ съ подвойскими. Такъ можно думать по аналогіи съ Витебскомъ, гдѣ подвойскіе являются именно въ этой роли. „Билъ намъ чоломъ,—читаемъ въ одномъ судовомъ листѣ великаго князя Александра,—мѣщанинъ Витебскій, на

²⁰⁷⁾ Акты Зап. Рос. I, № 87.

²⁰⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 186, 187.

²⁰⁹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 213.

имя Данило Логвиновичъ, и повѣдалъ передъ нами, што жъ издавна дѣдъ его и отецъ службу путную конемъ служивали; ино, какъ отецъ его привбожалъ, и подвойскіе Витебскіе кривду отцу его вдѣляли и новину увели, привернули его въ службу тяглую и въ подводу съ тяглыми людьми“ ²¹⁰). Въ Смоленскѣ, какъ видно изъ привилея, даннаго Смоленской землѣ королемъ Александромъ, также существовали тяглые мѣщане, которыхъ на службу выгоняли, по всей вѣроятности, тѣ же подвойскіе, и при томъ сообща съ слугами окольничихъ, какъ сообща съ этими же слугами они попуждали мѣщанъ къ выполненію подводной повинности. Подвойскихъ назначалъ намѣстникъ-воевода; в. князь Александръ по этому поводу писалъ намѣстнику Смоленскому пану Юрью Глѣбовичу: „а подвойскихъ бы которыхъ збродневъ отставилъ и обралъ бы на подвойщанье добрыхъ людей, не збродневъ, которые бы мѣщаномъ любви были“ ²¹¹). — Окольничіе, кромѣ того, выполняли нѣкоторыя полицейскія функціи, въ особенности на торгу. Въ листѣ в. кн. Александра, адресованномъ въ 1497 году „намѣстнику Смоленскому пану Юрью Глѣбовичу и владыцѣ Смоленскому Іосифу, и окольничимъ Смоленскимъ, и казначею Смоленскому князю Костянтину Крошинскому“ по поводу отдачи корчомъ въ Смоленскѣ въ аренду нѣкоторымъ изъ тамошнихъ мѣщанъ, читаемъ между прочимъ: „А мѣру имъ всемъ, хто будетъ медъ и пиво держати, равну мѣти; а хто бы зъ нихъ хотѣлъ мѣру болшую а любо меншую мѣти, на томъ казали есмо окольничому Смоленскому Ивану Кошцѣ вину нашу справити дванадцать грошей.... А хто бы хотѣлъ имъ въ тыхъ корчмахъ кривду дѣлати а любъ бы хто инынъ мимо ихъ корчмы варилъ, о томъ о всемъ приказали есмо окольничому Смоленскому Иванку Кошцѣ ихъ отъ кривдъ боронити и во всемъ имъ помощю быти, ажбы ся скорбъ нашъ не понижалъ“ ²¹²). Благодаря своей полицейской дѣятельности на торгу, окольничіе получали въ свою пользу и нѣкоторые доходы съ торговыхъ людей, напр., съ мясниковъ.

Въ составъ судебно-административной рады при намѣстникѣ-воеводѣ Смоленскомъ входилъ, какъ мы уже видѣли, и казначей Смоленскій. Въ его непосредственномъ вѣдѣніи находилась казна Смоленская. Въ записяхъ расходовъ короля Казимира читаемъ между прочимъ: „князю Костентину Крошинскому 16 копѣ грошей а 8 ло-

²¹⁰) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 18, 19.

²¹¹) Акты Зап. Рос. I, № 213. О подвойскихъ на Волыни въ XIV в. см. Archiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № II.

²¹²) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 171, 172.

коть сукна флеринскаго и 5 локоть адамашки съ казны въ него жъ; а 4 кади меду зъ двора Ѳедоровскаго, а 10 копъ грошей, а 2 мѣха соли зъ мыта въ Смоленску (доходы съ мытъ не поступали, слѣдовательно, въ казну), а жеребя третякъ въ пана Михаила²¹³⁾. Кромѣ того, казначей вмѣстѣ съ окольными, какъ уже было сказано выше, собирали корчомные пенязи „къ вѣрной руцѣ“ въ тѣ года, когда корчмы не отдавались въ аренду. — Кромѣ Смоленска, казначея по актамъ встрѣчаемъ еще въ Брянскѣ (стр. 281 втораго очерка).

Въ прочихъ главныхъ городахъ областей не встрѣчаемъ окольных и казначей, такъ что эти должностныя лица составляли особенность Смоленска и Брянска. Другіе урядники, встрѣчающіеся при намѣстникахъ главныхъ городовъ, являются уже съ инымъ характеромъ, чѣмъ окольные и казначей, именно, они развиваютъ свою дѣятельность не только въ городѣ при главномъ намѣстникѣ области, но и въ волостяхъ, входящихъ въ составъ области. Таковы были прежде всего *городничіе*, которые „рассказывали городовую роботу“, собирали дьякла и выѣзжали въ волости „править“ дьякла. О происхожденіи этой должности, о роли и значеніи городничихъ были уже даны свѣдѣнія въ третьемъ и отчасти въ четвертомъ очеркахъ²¹⁴⁾. Здѣсь нужно только прибавить, что городничіе главныхъ городовъ Литовской земли собирали корчомные пенязи въ мѣстахъ при этихъ городахъ (въ этихъ мѣстахъ корчмы обыкновенно не отдавались на откупъ). Въ 1508 году король Сигизмундъ, подтвердивъ Ивашку Черкасу право имѣть корчму вольную въ мѣстѣ Виленскомъ, писалъ городничему Виленскому Занку Ивановичу: „и ты бы въ него отъ тое корчмы капныхъ пенязей не бралъ“²¹⁵⁾. Въ 1522 году король писалъ пану Ульриху Гозѣ „и инымъ городничимъ Виленскимъ, хто и напотомъ будетъ городничое Виленское держати“, „абы у Марка Лобковскаго съ корчмы, которую онъ маеть въ дому своемъ въ мѣстѣ Виленскомъ вольную, капшны не правилъ“²¹⁶⁾. Въ листѣ, выданномъ въ 1524 году мѣщанамъ Троцкимъ на разныя льготы по случаю того, что они отъ ордынщинъ, серебщинъ и другихъ платежей, „зъубожали велми“, читаемъ между прочимъ: „А которыхъ ново прыйдутъ и въ томъ мѣстѣ нашемъ будутъ ся садити, тымъ есмы дали воли и отъ платовъ на-

²¹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 56.

²¹⁴⁾ См. также С. А. Бершадскаго „Аврамъ Езофовичъ Ребичковичъ“ въ Киевской Старинѣ 1888, № 9, стр. 79—84.

²¹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 233.

²¹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 33.

пишѣ ихъ есмы вызволили на шесть лѣтъ, кромѣ пенязи корчомныи мають давати до городничого нашего, какъ передъ тымъ даивали“²¹⁷⁾. Изъ привилея, выданнаго въ 1511 году мѣщанамъ Новгородскимъ на магдебургское право, узнаемъ, что такой же порядокъ существовалъ и въ мѣстѣ Новгородка Литовскаго²¹⁸⁾. Корчомные пенязи собирались городничими потому, что они предназначены были на ежегодный ремонтъ крѣпостей, который производился господаремъ отчасти и на свой счетъ, наемными рабочими. Объ этомъ узнаемъ изъ привилея короля Сигизмунда, выданнаго Васку Дашковичу на городничее Ковенское: „дали ему городничее Ковенское,—читаемъ здѣсь,—отъ насъ держати для того, ижѣ онъ намъ подвезался тотъ замокъ нашъ Ковень оправляти муромъ и деревомъ, а што на то пенязей своихъ выложитъ, тыи пенязи маєт онъ собѣ vybrati съ корчомныхъ пенязей Ковенскихъ“²¹⁹⁾.—За постройкою и ремонтомъ мостовыхъ городенъ смотрѣли особые *мостовничіе*, которыхъ по актамъ встрѣчаемъ въ Смоленскѣ, Луцкѣ, Кременцѣ и Полоцкѣ, и прототипомъ которыхъ были, очевидно, „мостъники“ Русской Правды²²⁰⁾.

Господарскими конюшнями и конскими заводами, находившимися при дворахъ, бывшихъ нѣкогда мѣстопребываніемъ удѣльныхъ князей, завѣдывали особые *конюшіе*. Даже въ Вильнѣ и Трокахъ, несмотря на то, что въ этихъ городахъ проживалъ обыкновенно господарь, при которомъ находился конюшій дворный, въ изучаемое время продолжали существовать, кромѣ того, конюшіе Виленскій и Троцкій, какъ и въ удѣльное время. Конюшіе чинили судъ и управу господарскимъ конюхамъ, тянувшимъ своею службою къ главнымъ господарскимъ дворамъ въ области. Въ записяхъ расходовъ короля Сигизмунда читаемъ поэтому: „Богдану Гриньковичу (конюшему Городенскому) 15 копъ зъ винъ конюшскихъ Городенскихъ въ него жѣ“²²¹⁾. Конюшіе вѣдали и конюшское землевладѣніе, съ которымъ тѣсно связаны были и самыя повинности конюховъ. Въ 1511 году король Сигизмундъ писалъ тому же конюшему Городенскому Богдану Гринкевичу: „Били намъ челомъ тые конюхи наши Остринское волости, на имя Андрей

²¹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 190.

²¹⁸⁾ Акты Зап. Рос. II, № 71.

²¹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 411, 412.

²²⁰⁾ Акты Зап. Рос. I, № 213; *Boniewskiego Poczet rodów. Spis dygnitarzy i urzędników*, str. XVII, XVIII; Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 262, 263, и др.

²²¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 435.

а Олехно Омеляновичи и просили въ насъ земли пустовское у-въ Остринскомъ повѣтѣ, на имя Омеляновщины, на особную службу, а повѣдали намъ, што жъ тую землю отецъ ихъ держалъ и съ нее дей службы некоторое не служилъ, нижи дей только серебщину съ той земли даивалъ и на толоку хоживалъ. Ино, естли будетъ такъ, какъ они намъ повѣдали, мы имъ тую землю на особную службу дали конюшскую: нехай они тую землю держать, а намъ съ нее особную службу конюшскую служить, какъ и иншіи конюхи наши Остринскіи, а подачки съ тое земли дають по тому, какъ будутъ отци ихъ съ тое земли подачки даивали“²²²). Изъ этого листа видно вмѣстѣ съ тѣмъ, что конюхи, тянувшіе своими повинностями въ конюшнямъ, которыми завѣдывали конюшіе, живали и по волостямъ, отдававшимися въ держанье намѣстникамъ-державцамъ. Этимъ и объясняется вѣздъ конюшихъ въ эти волости, о которомъ было сказано выше. Впрочемъ, и помимо этого конюшіе вѣзжали въ эти волости править свои и господарскіе доходы. Какіе это могли быть доходы, можно видѣть, напр., изъ привилея, даннаго королемъ Александромъ Смоленской землѣ. Ссылаясь на листъ короля Казимира, этотъ привилей гласитъ: „Тежъ въ томъ же листѣ его милости выписано, абы конюшые брали съ конского и зъ животинного стада зъ мѣстского кунцу, по двадцати грошей на лѣто, подлѣ давного обычая, какъ передъ тымъ бывало, за великого князя Витовта и за Жикгимонта“²²³) и т. д. „Конюшое“, какъ доходный урядъ, отдавался на ряду съ другими „волостями“ мѣстнымъ панамъ и боярамъ. Въ „списаньѣ бояръ Витебскихъ и волостей, которіе имъ назначено держати“ (при Казимирѣ), читаемъ: „тѣ два вряды держати: Копоть—конюшое, Герасимъ—городничій“; и далѣе: „Ивашко Дашковичъ—ключникъ а братъ его Олехно—ловчій“²²⁴). Въ записяхъ распоряженій короля Сигизмунда въ 1524 году помѣчено между прочимъ: „Боярыну Витебскому Тимоѣю Ивашковичу дано врьдъ конюшое Витебское на два годы со всимъ по тому, какъ и первшіи конюшіи тотъ врьдъ держывали“²²⁵).—Конюшій входилъ въ составъ судебно-административной рады при мѣстномъ господарскомъ намѣстникѣ; поэтому и въ привилеѣ выданномъ Волынской землѣ, читаемъ: „Тежъ который слуга, або чоловѣкъ князьскій, або паньскій, а любо земаьскій убьетъ кого, ино старосты и намѣстники наши, и

²²²) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 42.

²²³) Акты Зап. Рос. I, № 213.

²²⁴) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 108, 109.

²²⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 166.

маршалокъ земскій, и ключникъ, и конюшій, на нихъ головщину бирали“ (до короля Казимира) ²²⁶⁾.—Кромѣ конюшихъ въ Вильнѣ и Трокахъ были еще и *подконюшіе* ²²⁷⁾.

Какъ было уже сказано во второмъ очеркѣ (стр. 92), отъ удѣльнаго времени остались въ главныхъ городахъ областей между прочимъ и *тивуны*. Эти тивуны въ прежнее время творили судъ на княжемъ дворѣ, но въ изучаемое время нѣкоторые изъ нихъ были уже вытѣснены отсюда въ подгородніе господарскіе дворы, къ которымъ тянули повинностями, судомъ и управою ближайшія и даже отдаленныя волости, составлявшія „повѣты тивунства“. Такимъ образомъ, напр., резиденцію тивуна Виленскаго былъ подгородній господарскій дворъ Вильна, резиденцію Троцкаго тивуна — дворъ Старые Троки; Кіевскій тивунъ также пересталъ чинить судъ и управу въ Кіевѣ ²²⁸⁾ и т. д. Значеніе тивуновъ, какъ урядниковъ стольнаго города, сохранилось лишь въ томъ, что они вѣѣзжали въ волости намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ за сборомъ доходовъ, принадлежавшихъ имъ изстари; по актамъ мы знаемъ это относительно тивуновъ Виленскаго и Троцкаго. Какіе это были доходы, на это намъ не удалось найти указаній въ источникахъ изучаемаго времени.

Въ главныхъ господарскихъ дворахъ, бывшихъ нѣкогда мѣсто-пробываніемъ удѣльныхъ князей, въ изучаемое время продолжали существовать погребя или „подклѣты“, въ которые поступала и въ которыхъ хранилась медовая дань съ волостей, принадлежавшихъ прежде къ удѣльнымъ княжествамъ, а въ изучаемое время къ повѣтамъ воеводъ и старостъ. Погребя находились въ завѣдываніи *ключниковъ*, а самая должность и вѣдомство ихъ назывались *ключомъ*. Такіе ключи существовали въ Вильнѣ и Трокахъ. Сюда поступалъ, напр., прѣсный медъ съ волостей Поднѣпрскихъ, какъ о томъ было уже сказано во второмъ и третьемъ очеркахъ. Такъ какъ Виленскій и Троцкій ключники вѣѣзжали и въ другія волости, раздававшіяся въ держанье намѣстникамъ и тивунамъ, то отсюда можно заключить, что и съ этихъ волостей медовая дань шла до ключей Виленскаго и Троцкаго. Ключники вѣѣзжали, впрочемъ, только въ экстренныхъ случаяхъ, такъ какъ медовая дань собиралась обыкновенно мѣстными властями и представлялась ключникамъ въ Вильну и Троки вмѣстѣ съ тѣмъ доходомъ, который шелъ

²²⁶⁾ Акты Зап. Рос. II, № 54; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 36.

²²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 2; V, л. 11; IX, л. 93, 94, 124, 233 и др.

²²⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 207.

имъ за этою данью. Медовая дань поступала и до ключа Новгородскаго, какъ это видно изъ слѣдующей расходной записи короля Казимира: „внзю Ивану Юрьевичу колода меду прѣснаго съ ключа Троцкого въ Дичка; ему жъ колода меду прѣснаго съ ключа Новгородскаго въ Зенька“²²⁹⁾. То же самое говорятъ акты и о ключѣ Берестейскомъ. „Жаловали намъ,—читаемъ въ одномъ судовомъ листѣ короля Сигизмунда отъ 1507 года,—тѣ люди Берестейскаго повѣта, на имя Гаврыло а Сенко, а Вакула, а Левонъ, а Масина, а Ониско Веремковичъ, а Неронъ и со всею братьею и зъ дѣтьми и потужники своими на земанъ берестейскихъ на Микиту а на Матяса, а на Коробана, што жъ бы они съ своихъ дву жеребьевъ земли, на имя съ Песоцкого а зъ Рогушинскаго, забрали за себе ихъ земли семь жеребьевъ, съ которыхъ же бы они дани даивали до ключа нашего Берестейскаго колоду меду прѣснаго“²³⁰⁾. О томъ, что до ключа Киевскаго шла медовая дань, было уже сказано выше (стр. 781, 782). Въ дополненіе укажемъ здѣсь на листъ великаго князя Александра, писанный въ 1496 году ключнику Киевскому Сеньку Полозовичу „и инымъ ключникомъ нашимъ, хто и напотомъ отъ насъ будетъ ключъ Киевскій держати“. „Билъ намъ челомъ,—читаемъ здѣсь,—землянинъ киевскій Андрей Пряжовскій и повѣдиль передъ нами, што жъ люди его въ Завской волости, на имя Шершневичи, издавна даивали въ ключъ Киевскій ведро меду прѣснаго, и билъ намъ чоломъ, абыхмо тое ведро меду отпустили ему. Ино мы для сказы отъ поганства, зъ ласки наше то вчинили и тое ведро меду ему есмо отпустили вѣчно: не надобѣ его людемъ Шершневичомъ того ведра меду давати въ ключъ Киевскій“²³¹⁾. Кромѣ прѣснаго меду до ключей шли и денежныя доходы, взимавшіеся въ видѣ дополненія къ медовой дани, въ родѣ, напр., грошей накарныхъ, а также деньги, платившіяся взамѣнъ меда. По крайней мѣрѣ, съ ключей господарь жаловалъ нерѣдко, кромѣ меда прѣснаго и воску, еще деньги и различныя вещи. Въ записяхъ расходовъ короля Казимира читаемъ между прочимъ: „Перштынскому шуба лисья завыйковая съ ключа Виленскаго; внзю Андрею Полубинскому возъ соли съ ключа Берестейскаго; охмистру королевое Марцышу шуба лисья завыйковая съ ключа Мѣнскаго; пану Собенскому шуба лисья завыйковая съ ключа Новгородскаго; возницѣ Мисурку 2 копѣ грошей съ ключа Ковенскаго; Горбовскому 2 возы

²²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 74.

²³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 272, 273.

²³¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI л. 77.

соли съ ключа Луцкого; Быку Вороновицкому шуба лисья завыйковая съ ключа Новгородского“ ²³²⁾ и т. д. Король Александръ, задолжавъ ключнику Виленскому Григорью Исаевичу Громыхъ 48 копъ и десять грошей, велѣлъ тыи пенязи vybrati ему съ ключа Виленского зъ даней волостныхъ“ ²³³⁾. Различное сырье, которое жаловалось съ ключей помимо меда, поступало туда взаменъ денегъ, такъ какъ такіе предметы, какъ соль, мѣха, воскъ, сукна, были въ то время ходячею цѣнностью, имѣли значеніе денегъ. Къ Луцкому ключнику, кромѣ всего этого, поступали всѣ вообще доходы съ волостей „повѣта ключництва Луцкого“ (стр. 116—218 второго очерка). Поэтому и съ ключа Луцкаго встрѣчаемъ, напр., такія пожалованья короля Казимира: „ловцу Гиревцу 5 колодъ ржи въ ключника Луцкого; мѣщаномъ Звинигородскимъ Левонтею а Герману 20 бочокъ ржи съ ключа Луцкого; князю Андрею, Браславскому намѣстнику, 30 копъ грошей—10 копъ зъ мыта Луцкого, а 10 копъ въ ключника Луцкого съ цыншовыхъ князей, а сто бочокъ ржи зъ дворовъ, што подѣ ключомъ, а 10 копъ зъ Взвягольское дани въ Ельца“ ²³⁴⁾ и т. д. Въ Луцкомъ повѣтѣ ключникъ сдѣлался такимъ же мѣстнымъ правителемъ, какъ тивуны въ повѣтахъ Виленскомъ и Троцкомъ, хотя и не терялъ своего прежняго значенія—пріемщика и хранителя медовой дани со всѣхъ вообще господарскихъ даниковъ этого повѣта. Медъ, хранившійся ключниками, шелъ на удовлетвореніе дворцовыхъ потребностей, а также въ раздачу духовенству и служилымъ людямъ въ видѣ жалованья. 20 августа 1496 года ключникъ Кіевскій Сенько Полозовичъ давалъ отчетъ въ Вильнѣ предъ писаремъ Ивашкомъ Владыкою. „Приходу положилъ,—читаемъ въ записи этого писаря,—сѣверское и полское дани триста судовъ и 14 судовъ, то есть кораймановъ. Росходу тое дани положилъ: до твоей милости, до господаря, отослалъ до Вильни двѣстѣ судовъ и осмеронадцатеро судовъ,—то сѣверское дани; а иное на листы твоее милости давалъ пану Станиславу Глѣбовичу, а иное выдалъ князю Дмитрею Путятичу, воеводѣ Кіевскому, а пану Сеньку Олизаровичу, а князю Богдану, намѣстнику Путивльскому, 13 судовъ сѣверское дани, а иное давалъ на русскіи церевни, и бискупу Кіевскому, и каноникомъ, и инымъ давалъ. Все на личбѣ сполна положилъ триста судовъ и 14 судовъ, а на все листы вказалъ“ ²³⁵⁾. Въ

²³²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 14, 15, 54.

²³³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VШ, л. 308.

²³⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 67, 74, 80.

²³⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 170.

записяхъ расходовъ короля Казимира читаемъ: „мѣщанину Виленскому Матеею колода меду прѣсного съ ключа Городенского; войту и бурмистромъ и радцомъ мѣста Виленского уставъ меду прѣсного зъ ключа Виленского; князю Ивану Васильевичу, намѣстнику Мѣнскому, 4 бочки соли зъ мыта въ Ковнѣ, ему жъ колода меду прѣсного съ ключа Троцкого; пани Яновой Насутовича 2 колодѣ меду съ ключа Берестейского“ ²³⁶) и т. д. Господарь жаловалъ съ ключей даже воскомъ, который получался при выработкѣ кислаго меду, а иногда и кислымъ медомъ; Казимиръ пожаловалъ, напр., служебнику Михню камень воску съ ключа Троцкого, а мѣщанамъ Полоцкимъ „вставъ меду прѣсного а бочка меду кислого съ ключа Виленского“ ²³⁷) и т. д.

Въ числѣ волостей, розданныхъ королемъ Казимиромъ въ 1489 году смолянамъ, упоминается *часництво* ²³⁸). Въ записяхъ пожалованій Казимира въ Смоленской землѣ, когда онъ былъ еще только великимъ княземъ Литовскимъ, упоминается ключъ медовый ²³⁹). Едва ли это не одна и та же должность, предметомъ вѣдомства которой былъ погребъ Смоленскій, поглощавшій медовую дань съ смоленскихъ волостей. Такъ, напр., кадъ меду прѣснаго и двѣ копы грошей вносили до погреба въ замокъ Смоленскій путные люди Дубровенскаго путя Митрохановы; въ погребъ Смоленскій вносили кадъ меду данники Буйгородской волости Демидъ Майковскій съ братьею, а при этой кади платили господарю и урядникамъ Смоленскимъ „пудовню меду малиновную и дванадцать грошей, а вѣщее, а вставное, а пищенное—мѣрку хмелю“ ²⁴⁰). Впрочемъ, часництво и ключъ медовый могли быть и двумя должностями, если судить по аналогіи съ Вильною и Троками, гдѣ, кромѣ ключниковъ, существовали еще и *подключіе*. Подключіе завѣдывали господарскимъ медовареніемъ и тѣми людьми, которые его производили. „Билъ намъ чоломъ,—читаемъ въ одномъ подтвердительномъ листѣ короля Сигизмунда отъ 11 мая 1514 года,—служебникъ воеводы Виленского, канцлера нашего, пана Миколая Миколаевича Радивиловича Дашко Ѳедоровичъ и вказывалъ передъ нами листъ нашъ, што жъ есмо дали ему мѣстцо пустовское у Виленскомъ мѣстѣ на Онтокольни медоварское, на имя Мисевское, и повѣдилъ передъ нами, што жъ онъ иное мѣстцо купилъ на отмѣну того мѣстца и чоло-

²³⁶) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 14, 53.

²³⁷) Ibidem, л. 46, 68.

²³⁸) Ibidem, л. 85.

²³⁹) Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 21.

²⁴⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 237, 284, 285.

вѣка на томъ мѣстцѣ для службы медоварское посадилъ, на имя Мартинца, который же намъ службу медоварскую служить. И мы пытали о томъ поделючого нашего Виленскаго Ивана Вязмитина, и онъ повѣдилъ передъ нами, што жъ съ того мѣстца служба намъ медоварская идетъ“ ²⁴¹⁾ и т. д. Поделючіе, какъ и ключники, не только завѣдывали своимъ специальнымъ дѣломъ, но и помогали воеводамъ въ общемъ управленіи повѣтомъ. Такъ, напр., „въ росказанья“ воеводы Виленскаго, канцлера, старосты Бѣльскаго и Мозырскаго пана Альбрехта Мартиновича Гапшольда, „намѣстникъ его милости Виленскій Кмита Кунцовичъ а поделючій Виленскій Словакъ смотрѣли преора и всю братью закопу святого Доминика у Вильни съ паномъ Станиславомъ Войтеховичомъ Нарбутовича о земли людей ихъ костельныхъ Дровиничанъ“ ²⁴²⁾.

Въ нѣкоторыхъ областяхъ, гдѣ были волости данниковъ, не раздававшіяся въ особое держанье и тянувшія судомъ и управою къ главнымъ городамъ, изъ этихъ главныхъ городовъ высылались для сбора дани особые *данничіе*. Такъ было, напр., въ Смоленской землѣ при королѣ Казимирѣ, который раздавалъ боярамъ волости—собирать данничое чорное, „врочное серебро въ Буйгородку и у Ветличахъ“, „врочное серебро въ Катанѣ“ ²⁴³⁾ и т. д.; такъ было, повидимому, и въ Берестейской землѣ, гдѣ мѣстнымъ землянамъ принадлежали волости: данничее, житщина, бобровничее и ловчее (стр. 21 перваго очерка). Впрочемъ, эти волости могли быть простыми доходами, уже не сопряженными съ соотвѣтствующею должностною дѣятельностью, какъ это мы видѣли въ волостяхъ Поднѣпрскихъ и Задвинскихъ.

Ловчиха, кромѣ Бересты, встрѣчаемъ еще въ Смоленскѣ, Брянскѣ и Витебскѣ (стр. 248, 267, 281 второго очерка). Въ Смоленскѣ ловчее было реальною должностью, съ которою сопряжены были не только извѣстныя права, но и обязанности. Въ 1509 году люди Смоленскаго повѣта Василій Нефедовичъ и Никифоръ Максимовичъ Кишкины стали „выламываться“ изъ подданства мѣщанину смоленскому Левону Величковичу, утверждая, что онъ выпросилъ ихъ у короля Александра, „повѣдаючи, ижъ бы они были псарци и село псарецкое держать“, а на самомъ дѣлѣ они служатъ панцерную службу. Король поручилъ разобрать это дѣло воеводѣ Троцкому пану Миколаю Миколаевичу.

²⁴¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 150.

²⁴²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 259.

²⁴³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. III. л. 20; IV, л. 85.

„И онъ (Левонъ Величковичъ) поставилъ передъ нимъ свѣтковъ, ловчихъ Смоленскихъ Василя Чертова а Ивана Жыбрыка, и тые ловчие передъ нимъ свѣтчили тымъ обычаемъ, што жъ дѣдъ ихъ Кишка былъ *подъ рукою ловчого, зѣтръ сочивалъ*, а службу дей съ того села панцерную служывалъ“ ²⁴⁴). Итакъ, ловчіе въ Смоленской землѣ завѣдывали господарскою охотою, имѣли *подъ рукою псарцовъ (и ловцовъ)*, съ которыми *выслѣживали и били звѣря*. Имѣли ли такое значеніе ловчіе въ Брянскѣ и Витебскѣ, положительныхъ указаній на это намъ не удалось найти въ актахъ изучаемаго времени. Въ собственной Литовской землѣ господарскою охотою завѣдывалъ ловчій, находившійся при особѣ государя, въ его придворномъ штатѣ ²⁴⁵).

Въ Новгородѣ Литовскомъ и Витебскѣ отъ удѣльнаго времени остался *сокольникій* ²⁴⁶), который завѣдывалъ сокольниками и господарскою соколиною охотою. Сокольниковъ болѣе всего встрѣчаемъ именно въ Новгородскомъ повѣтѣ, въ составѣ высшаго слоя крестьянства, который отправлялъ военную службу ²⁴⁷). Спорадически сокольниковъ встрѣчаемъ и въ другихъ повѣтахъ, напр., въ Кревскомъ, Лидскомъ ²⁴⁸) и др.

Въ Полоцкѣ, Витебскѣ, Подлятскомъ округѣ Берестейской земли и въ Луцкѣ встрѣчаемъ *господарскихъ бобровничихъ*, которые руководили битьемъ бобровъ на государя и завѣдывали *господарскими бобровниками*. О томъ, что въ Полоцкой землѣ эксплуатировались бобровые гоны на государя, узнаемъ, напр., изъ листа короля Казимира, писаннаго 12 августа 1484 года намѣстнику Полоцкому пану Богдану Андреевичу Сопѣгѣ. „Билъ намъ чоломъ,—читаемъ здѣсь,— боярынъ Полоцкій Сенько Епимахъ и просилъ въ насъ рѣчки тамъ въ Полоцку, на имя Белейцы, а повѣдалъ намъ, што жъ дей намъ съ тое рѣчки нѣкоторого пожытку нѣтъ, *только дей бобры на насъ тамъ бьютъ въ той рѣчцѣ*, и намѣстникъ дей твой даетъ въ той рѣчцѣ рыбы ловить мѣщаномъ, кому хочеть. Ино, естли будетъ такъ, какъ онъ намъ повѣдалъ, и мы дали ему по той рѣчцѣ Бѣлейцѣ езы бити и рыбу ловити *удолжъ милю, почонъ отъ устья Бѣлого озера и до озера Листна*, бо такъ онъ намъ повѣдалъ, ижъ только одна миля

²⁴⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 287.

²⁴⁵) *Wolffa Senatorowie i dygnitarze W. Ks. Litewskiego*, str. 235, 236.

²⁴⁶) *Bonieckiego Poczec rodów. Spis dygnitarzy i urzędników*, str. XXIV.

²⁴⁷) Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ I, л. 26—34.

²⁴⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 58; IX, л. 207.

тое рѣчки вдоль межъ тымъ озеромъ; а бобровъ есмо ему не дали по той рѣчцѣ бити, бобры мають тамъ на насъ битъ, а ему только одна рыба ловити въ той рѣчцѣ" ²⁴⁹). Благодаря такимъ пожалованьямъ, возникло право господаря битъ бобровъ по частнымъ имѣньяамъ; извѣстная статья Полоцкаго земскаго привилея: „а бобры гнати по старой пошлинѣ“, очевидно, имѣетъ въ виду это право и гарантируетъ землевладѣльцевъ отъ распространенія его на имѣнья, не подлежащія ему равнѣе. Мало того, при пожалованіи населенныхъ имѣній на крестьянахъ оставалась иногда повинность битъ бобровъ на господаря и давать бобровническому господарскому его доходъ. Такъ, при королѣ Сигизмундѣ люди Кудвинцы Витебскаго повѣта, служившіе Ширковичу, должны были сообща съ людьми княгини Жилинской Туловскими гнать бобровъ по р. Городнѣ и Лососиной; „а што бобровъ вбють, тые мають на полы дѣлити, половину на господаря его милость къ замку Витебскому, а другую половину кнегини Жилиньской“. Люди Ширковича платили и бобровническому господарскому его доходъ ²⁵⁰). И такъ и въ Витебской землѣ велась бобровая гоньба на господаря. Въ Луцкомъ повѣтѣ еще въ 1545 году встрѣчаемъ господарскіе бобровые гоны въ завѣдыванѣ господарскаго бобровничаго ²⁵¹). Привилей, дававшіеся въ изучаемое время землямъ Жмудской и Кіевской, указываютъ на то, что и въ этихъ земляхъ существовала господарская бобровая охота и были, вѣроятно, господарскіе бобровничіе, хотя упоминаній объ нихъ въ актахъ намъ не удалось найти. Бобровничіе, какъ видно изъ приведенныхъ отрывковъ актовъ, раздѣлялись по волостямъ господарскимъ и частнымъ имѣньяамъ для битья бобровъ и сбора своихъ доходовъ. Съ теченіемъ времени, однако, повинность частновладѣльческихъ крестьянъ битъ бобровъ на господаря замѣнялась особымъ оброкомъ, который получилъ названіе „бобровничаго“ (этимъ же именемъ назвался и доходъ самого бобровничаго, который теперь, очевидно, слился съ господарскимъ въ одну подать). Такъ, воеводѣ Полоцкому Яну Юрьевичу Глѣбовича показывалъ Яцко Быстрейскій: „Я естъ отъ господаря его милости бобровничимъ въ Полоцку, мушу того смотрѣти, абыхъ платъ господарскій бобровничое сполна выбиралъ. Гдѣжъ на онъ часть, якъ ми господаръ его милость тотъ врадъ далъ, не моглемъ вѣдати, што хто того плату господару его милости виненъ платити, нижи одно хто ми въ тотъ часть далъ, тому

²⁴⁹) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 117.

²⁵⁰) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 45, 46.

²⁵¹) *Źródła dziejowe*, tom VI, str. XXIX.

я бралъ. И мовилемъ нынѣшнему пану Троцеому, старостѣ Жомонтскому, абы его милость, будучи на онъ часъ (1521—1532) воеводою Полоцкимъ, казалъ заеликати, ижъ бы жаденъ, што хто того плату господарю его милости повиненъ платити, не утаивалъ. И его милость подъ виною господарскою тридцатьма кошами грошей, а на себе, воеводу, десетма кошами, заказалъ, абы того никто не таилъ и то, што хто повиненъ, водлѣ стародавнего обычая платилъ; якожъ его милость на онъ часъ, довѣдавшися такихъ, которые черезъ заеличъ того плату господарского таили и несполна платили, винами каралъ. А потомъ мовилемъ пану подскарбему, абы ми его милость далъ науку, ижъ я, не вѣдаючи, што хто того плату бобровничаго господарю его милости повиненъ платити, якъ бы ся мѣлъ въ томъ справовати. И панъ подскарбій то до господара его милости допустилъ и зъ розказанья господарского доискался реистровъ старыхъ въ скарбѣ господарскомъ, въ которыхъ выписано, што хто бобровничаго даетъ, и далъ ми тые реистра, водлѣ которыхъ казалъ ми тотъ платъ на господара его милость выбирать²⁵¹⁾. Замѣна бобровой гоньбы, какъ барщинной повинности, особымъ оброкомъ, всего вѣроятнѣе, стояла въ связи съ истребленіемъ бобровъ и фактическимъ превращеніемъ господарской охоты во многихъ мѣстахъ, гдѣ она существовала прежде; на это, впрочемъ, имѣются кое-какія свидѣтельства и въ актахъ²⁵²⁾. Приведенное показіе Яцка Быстрейскаго любопытно и какъ свидѣтельство современника о томъ, что воевода былъ высшимъ администраторомъ и судьбою по выполненію разныхъ повинностей на господара, и что даже различныя спеціальныя отрасли управленія не были внѣ его вѣдома и власти, несмотря на существованіе особыхъ урядниковъ, завѣдывавшихъ ими. Но если воеводы и старосты вѣдали и различныя спеціальныя отрасли управленія, то за то и урядники съ спеціальнымъ вѣдомствомъ участвовали въ общемъ управленіи земли, какъ это увидимъ ниже на примѣрѣ тѣхъ же бобровничихъ.

При нѣкоторыхъ старостахъ существовали въ качествѣ должностныхъ лицъ съ спеціальнымъ вѣдомствомъ *лѣсничїе* и *гасеники*. Свѣдѣнія объ этомъ, а равно объ ихъ вѣдомствѣ, были уже даны отчасти въ третьемъ очеркѣ (стр. 669—672). Здѣсь укажемъ на то, что лѣсничїе существовали также и при намѣстникѣ-старостѣ Городенскомъ. Королю Сигизмунду билъ челомъ конюшій Городенскій Богданъ Гринковичъ и просилъ пуши въ Городенскомъ повѣтѣ на нѣмецкой гра-

²⁵¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 179—181.

²⁵²⁾ Ibidem, л. 45, 46.

ницѣ Прусской. „И мы, — гласить выданный ему привилей, — перво сего писали до конюшого нашего дворного и Троцкого, намѣстника Вольбеницкого и Лепуньского, *лѣсничого Городеньского*, пана Якуба Кунцовича, абы тамъ самъ выѣхалъ и ему пущы наше, осмотрѣвши, и отѣхалъ тамъ, гдѣ бы намъ не шкодно, вдоль ни мило, а поперецъ на мило жъ, отъ пана воеводы Виленьского границы Райгородское, отъ рѣки Пруски, къ Вишневской дорогѣ, а Вишневскою дорогою просто до рѣки Довспуды а по Сетеву стежку; какъ же панъ Якубъ и самъ намъ устне повѣдилъ, ижъ тамъ здавна оступовъ нашихъ и лововъ не бывало, и по тымъ границамъ отѣхалъ и зарубалъ“ ²⁵³⁾.

При старостахъ Берестейско-Подляшской области существовали, кромѣ того, подкоморіе и войскіе, о которыхъ уже была рѣчь въ третьемъ очеркѣ (стр. 672, 673) и *возные*, которые развозили листы „позовные“ отъ уряда и земскаго суда. Возные появились здѣсь, очевидно, какъ результатъ польскаго вліянія; они выбирались старостою и всею землею, т. е. всѣми земьянами повѣта ²⁵⁴⁾.

За исключеніемъ возныхъ, войскихъ, подкоморихъ и, быть можетъ, также лѣсничихъ и гаевниковъ, всѣ остальные урядники остались при воеводахъ и старостахъ, очевидно, отъ удѣльныхъ князей. Дворцовая удѣльная организація продолжала существовать и въ изучаемое время, несмотря на то, что самые удѣльные столы уже давно упразднены. Этому благопріятствовало между прочимъ и то, что господарь не осѣлъ прочно на одномъ дворѣ со всѣми своими дворными урядниками, а проживалъ и въ Вильнѣ, и въ Трокахъ, и въ Городнѣ, и въ Берестѣ, а въ XV в. и въ Луцкѣ (Витовтѣ). Благодаря этому и дворцовое хозяйство, и управленіе долгое время не сцентрализовывались; вмѣстѣ съ тѣмъ не замирала и та жизнь и дѣятельность, которыя развивались прежде при дворахъ удѣльныхъ князей, гдѣ теперь жили воеводы и старосты. То, что дѣлали въ прежнее время удѣльные князья съ своими дворными урядниками, то большею частью продолжали дѣлать съ этими урядниками и заступившіе ихъ мѣсто воеводы и старосты.

VII.

По наслѣдству отъ удѣльныхъ князей воеводы и старосты получили и долю той военной власти, которою располагали эти князья. Выше

²⁵³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 572.

²⁵⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 64. О возныхъ въ Берестѣ см., напр., Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 118, 119.

было указано на то, что во время общей мобилизаціи воеводы стягивали подъ свои знамена и выводили на войну всѣхъ военнослужившихъ землевладѣльцевъ своихъ повѣтовъ съ ихъ „почтами“, въ томъ числѣ и тѣхъ, которые не шли вмѣстѣ съ намѣстниками-державцами и состоявшими при нихъ хоружими. Если выходило приказанье идти всѣмъ въ одинъ сборный пунктъ и становиться прямо подъ начальство гетмана, воеводы и старосты разсылали своихъ слугъ оповѣщать объ этомъ князей, пановъ и повѣтовыхъ хоружихъ, не смотря на то, что и изъ центра разсылались къ нимъ обо всемъ этомъ особые листы. Въ общемъ сборномъ пунктѣ ополченіе каждой области становилось, повидимому, также подъ знамя своего воеводы (ополченіе земли Волинской подъ знамя старосты Луцкаго или маршалка земли Волынской, а ополченіе Жмудской земли подъ знамя старосты Жмудскаго), подобно тому, какъ въ удѣльное время ополченія стояли подъ знаменами своихъ князей. При этомъ, какъ уже было сказано во первомъ и второмъ очеркахъ, при Виленскомъ и Троцкомъ воеводахъ становились ополченія не только ихъ судебнo-административныхъ повѣтовъ, но также Новгородскаго повѣта, Слуцкаго и Мстиславскаго княжествъ, Городенскаго и Ковенскаго повѣтовъ, Турово-Пинскихъ княжествъ и Берестейско-Подляшской области. Какъ областные военачальники воеводы собирали и реестры, или „пописы“, имѣнній военнослужившихъ землевладѣльцевъ, по которымъ гетманъ провѣрялъ всѣхъ явившихся на службу съ ихъ „почтами“, а подскарбій земскій провѣрялъ сборъ серебщины. Въ 1544 году король „водлѣ давного звычаю“ приказалъ: „Въ каждомъ повѣтѣ каждый князь, панъ, земанинъ, хоружій и вси подданные его милости шляхта того повѣту, въ которомъ сѣдять, и тежъ татаре, хоружии татарскіи мають сами вси имѣнья свои отчизнии, выслужонни и купленные, заставные и якимъ-кольвекъ обычаемъ набытые, хотя и въ розныхъ повѣтѣхъ будутъ мѣти, при имѣнью своимъ головномъ достаточне списать и тыи реистра мають старостамъ, державцамъ у повѣтѣхъ своихъ отдавать и присягу передъ ними чинити на томъ, ижъ вси имѣнья и люди свои справедливе списали, а ничого не утаили. А старосты и державцы мають оныи реистра отдавати воеводѣ тому, въ которого повѣтѣ они будутъ, и на часъ и на рокъ певный, то есть на семую субботу-пришлого свята“. Король сдѣлалъ исключеніе только для самихъ воеводъ и старостъ: „А панове воеводы и старосты, которыхъ его милости господарю на раду присягали, мають потому жъ своихъ подданныхъ водлѣ тое уфалы списать и посполъ зъ реистры оныхъ врадниковъ его милости подъ тою жъ присягою, яко на раду его милости присягали, реистра попису имѣ-

ней своихъ мають до скарбу его милости отдавати“. Несмотря на то, что король ссылается на давній обычай, порядки, здѣсь изображенные, не всѣ давніе. Прежде имѣнья шляхты переписывали хоружіе; шляхта въ 1544 году просила короля именно о томъ, чтобы серебщина выбиралась съ нея „водлѣ вѣры, а не съ попису“, и король, какъ видно изъ его отвѣта, уважилъ просьбу шляхты²⁵⁵⁾. Такимъ образомъ, и давнимъ обычаемъ въ данномъ случаѣ могло быть лишь то посредничество между центральнымъ правительствомъ и военнослужилыми землевладѣльцами, которое принадлежало воеводамъ, старостамъ и державцамъ. На то, что воеводы и ранѣе въ такихъ случаяхъ собирали „пописы“ имѣній со всего воеводства, указываетъ и списокъ всѣхъ военнослужилыхъ землевладѣльцевъ съ помѣткою числа ихъ „почтовъ“, составленный въ 1528 г. Списокъ этотъ составлялся, по всѣмъ признакамъ, въ господарской канцеляріи на основаніи тѣхъ свѣдѣній, которыя поступали туда отъ отдѣльныхъ крупныхъ землевладѣльцевъ, отъ воеводъ и старостъ (Жмудскаго и Подляшскихъ), а также, быть можетъ, отъ маршалка земли Волынской. Въ немъ за перечнемъ „почтовъ“ пановъ-радъ, разныхъ дворныхъ господарскихъ урядниковъ, князей, а также паней и княгинь, принадлежавшихъ къ тому же высшему правительственному слою и, наконецъ, разныхъ землевладѣльцевъ, о которыхъ по разнымъ причинамъ свѣдѣнія были доставлены отдѣльно, слѣдуютъ реестры воеводствъ Виленскаго, Троцкаго, въ составѣ которыхъ, кромѣ ополченій повѣтовъ намѣстниковъ-державцевъ, значатся между прочимъ ополченія Новгородскаго повѣта, Ковенскаго, Городенскаго и Берестейскаго. Подляшское воеводство хотя и стоитъ въ спискѣ отдѣльно, но оно также причислено къ воеводству Троцкому, какъ видно изъ слѣдующаго обозначенія итога Троцкаго воеводства: „Сума великая всихъ реистровъ Троцкаго повѣту дворовъ зъ бояръ шляхты и зъ ихъ людей, *кромѣ Берестыи и Бѣльска, Дорогичина и Мельника*, 2 тысячи осмь сотъ и 61 конь“²⁵⁶⁾. Послѣ этого въ спискѣ слѣдуютъ реестры татарскаго ополченія изъ Виленскаго и Троцкаго воеводствъ, затѣмъ реестры Подляшскаго воеводства, „попись земли Волынской“, реестры бояръ Пинскихъ, Клецкихъ, Городецкихъ, Рогачовскихъ и Кобринскихъ, представленные королевою Боною или ея старостою (стр. 22, 25 перваго очерка), и наконецъ,—реестры земель Полоцкой и Витебской и „попись шляхты земли Жомойтское и ихъ людей“; реестра Кіевской земли

²⁵⁵⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ IV, л. 3, 4.

²⁵⁶⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ Запис. I, л. 108.

нѣтъ. Такое построение списка наводитъ на мысль, что составлялся онъ безыскусственно, по тѣмъ отдѣльнымъ связкамъ бумагъ, которыя находились въ господарской канцеляріи и были доставлены туда самими землевладѣльцами непосредственно и воеводами.—Въ 1544 году король съ папами-радою установили, чтобы каждый годъ „на день Светого Крижа осеннего“, всѣ военнотружильные землевладѣльцы становились передъ воеводами и старостами „съ почты своими водлугъ того, яко повинни службу служити“. „А княжата, панята и вся земля Волинская,—читаемъ въ этомъ постановленіи,—мають на тотъ же часъ пописыватися у маршалка Волинское земли. А княже Слуцкое и иншыя княжата и панята, князи Друцкіе, Лукомскіе мають ся у Мѣньску передъ паномъ воеводою Виленскимъ оказати. А земли Подляшскіе—передъ старостами своими у повѣтѣхъ. И отъ попису не мають большъ брати, одно по полугрошку съ коня“²⁵⁷). Приведенное королевское постановление было, можетъ быть, новостью; но самая власть воеводъ, на которую разсчитано это предписаніе, не была, конечно, новостью, какъ не была новостью и власть маршалка земли Волинской.

О власти и значеніи маршалка земли Волинской была уже рѣчь во второмъ очеркѣ (стр. 211—213). Въ дополненіе укажемъ здѣсь на листъ короля Сигизмунда, писанный въ 1539 году хоружему земли Волинской, князьямъ, панамъ, княгинямъ и паньямъ-вдовамъ, землянамъ и дворянамъ, „которыи имѣнья свои въ повѣтѣ Луцкомъ и Володимерскомъ и Кременецкомъ мають“. Извѣщая ихъ о появленіи на украинѣ татарскихъ полчищъ, король писалъ: „И вы бы вжо, жадного и нового росказанья нашего не ожидаючи, того жъ часу, безъ вождаго омѣшканья и безъ всякого сплосненства, на тую службу нашу, на оное мѣсто отъ насъ зложное (выше: „межы Городка и Дубровицы на Берыжномъ, гдѣ и передъ тымъ земля Волинская *лядывана* бывала“), ѣхали и чымъ нарыхлѣй, яко на гвалтъ, тамъ ся поспѣшали и збирали и положили, и послушенство во всемъ мѣли къ маршалку Волинское земли, старостѣ Володимерскому, князю Ѳеодору Андреевичу Саньгушковичу; и естли бы оттоль васъ къ войску нашему великому потреба всказывала, а панове рады наши ихъ милость великого князства князю Ѳеодору, маршалку Волинское земли, дадутъ о томъ знати, абы есте вси одтоль до пановъ радъ нашихъ зъ княземъ старостою Володимерскимъ ѣхали, и безъ всякого сплосненства

²⁵⁷) Литов. Метр. кн. Публич дѣлъ IV, л. 3, 4.

до ихъ милости ся поспѣшали, на тое мѣстцо, гдѣ ихъ милость вамъ роскажутъ“²³⁸⁾. Въ другихъ земляхъ, напр., въ Кіевской и Смоленской, въ виду ожидающагося непріятельскаго нападенія ополченіе собиралось, очевидно, подъ знамя намѣстника главнаго города, или воеводы.

VIII.

Значеніемъ воеводъ и старостъ, какъ главныхъ правителей въ бывшихъ удѣльныхъ княжествахъ и особыхъ владѣніяхъ, объясняется и то участіе, которое они принимали въ устройствѣ военнослужалаго землевладѣнія въ волостяхъ, находившихся въ держаніи намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ. Господарь, пожаловавъ кому-нибудь имѣніе въ одной изъ такихъ волостей, съ приказомъ дать „увязанье“ обращался иногда не къ мѣстному уряднику, а къ воеводѣ или старостѣ того повѣта, въ которомъ находилась данная волость. Въ 1495 году король Александръ писалъ намѣстнику Смоленскому пану Юрью Глѣбовичу: „Билъ намъ чоломъ князь Иванъ Костянтиновичъ Вяземскій и повѣдилъ передъ нами, што жъ вся отчина его къ Вязмѣ отошла, и просилъ въ насъ селца въ Лучинѣ городку, на имя Приселья, што зять его Васко держалъ; а того дей Васка въ животѣ не стало, а тыми разы тое селцо спало на насъ, его держитъ намѣстникъ Лучина городка князь Олехно Глазыня; а у того дей Васка дочка одна осталася, и тая дей вжо за-мужъ пошла, а въ держаньи того села не была ажъ и до тыхъ часовъ. — Ино, естли будетъ такъ, какъ онъ намъ повѣдалъ, и мы ему тое селце дали: и ты бы ему въ то увязанье далъ, и къ намъ бы еси о томъ отписалъ“²³⁹⁾. Тотъ же господарь писалъ старостѣ Жмудскому пану Станиславу Яновичу о бояринѣ гедройтскомъ Балтromeѣ Станкевичѣ, „абы ему далъ двадцать чоловѣкъ тяглыхъ въ Жомойти Дирвянское волости,—и всю тую двадцать чоловѣковъ тяглыхъ на имя его милость былъ выписалъ“. „И панъ староста,—гласитъ позднѣйшее подтвержденіе короля Сигизмунда,—подлѣ листу брата нашего, короля его милости, далъ ему толко дванадцать чоловѣковъ, а осми не далъ для того, ижъ были межи тыми двадцатма чоловѣки люди путные и данники и куничники, а далъ дей ему противъ тыхъ осми тяглыхъ людей тое жъ волости Дирвянское“²⁴⁰⁾. Въ 1509 году король Сигизмундъ, пожаловавъ старостѣ

²³⁸⁾ Źródła dziejowe, tom VI, str. 151—153.

²³⁹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 128.

²⁴⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 143.

мѣста Смоленскаго, войту Минскому, Авраму челоуѣка Сомилипской волости Некраша Бутевича и землицу пустовскую его брата Петрашевицину,—„а повѣдилъ намъ, што жъ дей съ того челоуѣка идти намъ служба тяглая, а тая дей пустовщина лежить пуста, службы намъ съ нее нѣтъ“,—приказалъ воеводѣ Троцкому пану Миколу Миколаевичу: „Ино, естли будетъ такъ, какъ онъ намъ повѣдилъ, а намъ не шкодно, и твоя бы милость велѣлъ въ то ему увязанье дати: нехай онъ того челоуѣка и пустовщину держыть до наше воли“²⁶¹⁾. Въ 1512 году тотъ же панъ Миколу Миколаевичъ, бывшій уже воеводою Виленскимъ, получилъ отъ господара приказъ дати увязанье дьяку своему Сопотку Стецковичу въ людей и пустовщины въ Мойша-кгольской волости. „А пакъ ли бы сіе не видѣло твоей милости,—писалъ ему король,—тыхъ людей ему дати, а любо будемъ кому иному первѣй тыи люди дали, и твоя бы милость напротивку того, толко жъ людей нашихъ и земель пустовскихъ, гдѣ бы намъ не шкодно, обыскавши у Виленскомъ повѣтѣ, и ему далъ“²⁶²⁾ Около того же года король, пожаловавъ владыкѣ Полоцкому Евѣимію челоуѣка Бобра „и съ дѣтьми его и съ ихъ землями“ въ Черсвятской волости, писалъ до воеводы Полоцкаго, „абы ему въ того челоуѣка увязанье далъ“²⁶³⁾. Отъ 1514 года имѣемъ листъ короля, писанный до воеводы Кіевскаго, съ приказаньемъ дати дворянину Ивашку Немиричу „увязанье“ въ Любецкомъ повѣтѣ²⁶⁴⁾. Въ 1516 году король, пожаловавъ намѣстнику Остринскому пану Станиславу Скиндирю тринадцать челоуѣкъ ловцовъ и двѣ земли пустовскихъ лейтскихъ, писалъ воеводѣ Троцкому пану Григорью Станиславовичу Остиковича: „и твоя бы милость казалъ въ тыи люди верхуписанныи и въ земли пустовскіи ему увязанье дати“²⁶⁵⁾. Въ 1522 году, пожаловавъ маршалку Венцеславу Станиславовичу Костевича шесть земель пустовскихъ въ Румшишскомъ повѣтѣ, король приказалъ старостѣ Ковенскому пану Юрью Ивановичу Ильинича дати ему въ земли „увязанье“²⁶⁶⁾. Въ 1524 король приказалъ старостѣ Жмудскому пану Станиславу Яновичу „увязать“ тивуна Поюрскаго Миколу Володкевича въ двѣ земли пустовскихъ въ Ясвоинскомъ повѣтѣ и Ойрайкгольской волости²⁶⁷⁾ и т. д.

²⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 305, 306.

²⁶²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 552.

²⁶³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 9.

²⁶⁴⁾ Ibidem, л. 88.

²⁶⁵⁾ Ibidem, л. 119, 120.

²⁶⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII л. 1.

²⁶⁷⁾ Ibidem, л. 157.

Иногда прежде, чѣмъ согласиться на просьбу челобитчика о пожалованьи имѣнья въ томъ или другомъ повѣтѣ, государь посылалъ за справками къ воеводѣ или старостѣ, хотя въ повѣтѣ былъ свой намѣстникъ-державца или тивунъ. Великому князю Александру билъ челомъ дворянинъ панъ Войтехъ Нарбутовичъ и просилъ земли пустовской въ Швентянской волости, „што Петръ Пушковичъ держалъ“. „И мы,—писалъ великій князь тивуну Виленскому Хрщону Невѣровичу,—были казали воеводѣ Виленскому, канцлеру нашему, пану Миколаю Радивиловичу того ся довѣдати, какъ тая земля велика есть. И панъ воевода, того ся довѣдавши, и къ намъ о томъ отписалъ. И мы подлугъ листа пана воеводина тую землю Петровскую ему есмо дали, и ты бы ему въ то увязанье далъ“²⁶⁸). Въ 1506 году король Александръ пожаловалъ кн. Василью Мунчѣ село Тулеговичи въ Мозырскомъ повѣтѣ, съ котораго шло ему всего только десять копъ грошей, послѣ того, какъ воевода Кіевскій доложилъ ему, „ижъ тая речъ такъ есть“²⁶⁹). Въ 1510 году королю Сигизмунду билъ челомъ подскарбій дворный панъ Иванъ Андреевичъ и просилъ людей Микутянцевъ въ Сомилишской волости. „И писали есмо о томъ до твоее милости,—гласить королевскій листъ выданный, подскарбію до воеводы Троцкаго,—абы твоя милость того ся довѣдалъ, колько тамъ въ томъ сельцы людей, а которою службою намъ служить и подачки даютъ. И твоя милость о томъ о всемъ отписалъ... И твоя бы милость ему въ тии люди и земли пустовскіи увязанье далъ“²⁷⁰). Въ 1512 году король, принявъ отъ князя Тимооея Ивановича Капусты просьбу о пожалованьи ему „въ Каменецкомъ повѣтѣ Шестаковского десятику одного жеребья, на имя Каленковского, сельца, на имя Войское, а къ тому также дву жеребьевъ пустыхъ, на имя Русиловского и Туровского“, поручилъ воеводѣ довѣдаться и отписать ему объ этихъ жеребьяхъ²⁷¹). Воевода довѣдывался чрезъ мѣстнаго намѣстника-державцу, какъ видно изъ листа королевскаго, выданнаго тому же кн. Тимооею Ивановичу до намѣстника Каменецкаго кн. Семена Александровича Чорторыйскаго. „Ино дей,—читаемъ въ этомъ листѣ,—ты повѣдилъ передъ воеводою Троцкимъ, маршалкомъ дворнымъ, паномъ Григорьемъ Станиславовичемъ Остиковичемъ, ижъ тамъ въ Лисовичахъ есть три жеребьи съ людьми. И мы ему тии люди три жеребьи

²⁶⁸) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 19, 20.

²⁶⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 9, 10.

²⁷⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 378.

²⁷¹) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 39.

дали со всимъ съ тымъ, какъ ся тыи жеребьи здавна въ собѣ мають. И ты бы тамъ выѣхалъ и тыи жеребьи ему отвелъ и поступилъ, а вяззати его въ то послали есмо тамъ дворянина нашего Михаила Павшу²⁷²⁾.

По порученью господаря воеводы и старосты подыскивали нерѣдко разнымъ лицамъ людей и земли въ извѣстной волости или во всѣхъ вообще волостяхъ, входившихъ въ составъ ихъ повѣтовъ, но отдававшихся въ то же время въ особое держанье намѣстникамъ-державцамъ и тивунамъ. Въ подтвердительномъ листѣ, выданномъ въ 1516 году пану Ивану Тимоѣевичу Плещеева Юрлову на шестьдесятъ человекъ въ Дорсунинскомъ повѣтѣ, читаемъ: „И писали есмо до воеводы Троцкого, маршалка нашего дворного, пана Григорья Станиславовича Остиковича, ажбы его милость, обравши тамъ жо въ Дорсунинскомъ повѣтѣ, шестьдесятъ человекъ ему далъ тяглыхъ; и его милость водлѣ листу нашего обралъ и ему увязанье далъ“²⁷³⁾. Пану Альбрехту Мартиновичу Гаштольдъ въ бытность его воеводою Троцкимъ, король приказалъ, „ижбы онъ казалъ обыскати въ которомъ дворѣ нашемъ Троцкого повѣта шесть чоловѣковъ а чотыры земли пустыхъ и въ тыи люди и земли казалъ увезати дворянъ Грыдя а Матяса Миколаевичовъ“. Воевода нашелъ людей и земли въ Перелайскомъ повѣтѣ и выдалъ дворянамъ „листъ увязчій“, который они и представили королю для подтвержденья“²⁷⁴⁾. По просьбѣ дворянина Глѣба Ивановича король писалъ воеводѣ Полоцкому Петру Станиславовичу, „ажбы его милость, обравши въ Полоцкомъ повѣтѣ двѣ службы людей а землю пустую на пашню дворную, и ему въ то увязанье далъ“. „И панъ воевода, обравши двѣ службы людей а землю пустую у Черсвятской волости у Величковичохъ, на имя Микулу и его потужники а Микиту зъ его потужники, а землю пустовскую, на имя Станки, и ему въ то увязанье далъ“²⁷⁵⁾. Въ актахъ сохранились указанія и на то, какимъ образомъ воеводы и старосты подыскивали и выбирали людей и земли въ повѣтахъ намѣстниковъ - державцевъ и тивуновъ. „Билъ намъ чоломъ, — читаемъ въ одномъ подтвердительномъ листѣ короля Сигизмунда отъ 1523 года, — дворянинъ нашъ Андрей Мацковичъ и повѣдилъ передъ нами, што первѣй сего дали есмо ему десять служобъ людей а чотыры земли пустовскихъ у Жомойтской земли

²⁷²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 209.

²⁷³⁾ Ibidem, л. 114, 115.

²⁷⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 11.

²⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 83.

и писали есмо о томъ до старосты Жомонтского пана Станислава Яновича, ажбы, тьи люди и земли у которой волости обравшы съ одного, и ему въ то увязанье далъ. И панъ староста Жомонтскій въ росказанья нашего обралъ тую десять служобъ людей у-въ Ойрагольской волости, на имя ... и въ то ему увязанье далъ и листъ свой увязчый на то далъ. А о чотыры земли пустовскихъ писалъ его милость до подскарбьего дворного, державцы Веленьского, пана Ивана Андреевича, абы, тьи земли обравшы съ одного у Веленьскомъ повѣтѣ поблизь дворца его Понѣмоньского, и его въ то увязалъ. И панъ Иванъ въ росказанья его милости чотыры земли пустовскихъ обралъ, на имя ... и его въ тьи земли увязалъ и листъ свой увязчый на то ему далъ²⁷⁶⁾. Въ этомъ „обираньѣ“ участвовалъ иногда и служебникъ воеводы или старосты, отряжавшійся къ намѣстнику-державцѣ или тивуну. Король Сигизмундъ, пожаловавъ дворянину Дмитрію Федоровичу Бервенцова четыре челоуѣка и двѣ земли пустовскихъ „напротивку имѣней его отчизныхъ смоленскихъ“, писалъ воеводѣ Веленскому пану Миколаю Миколаевичу, „ажбы его милость казалъ, обыскавши у-въ Ошменьскомъ повѣтѣ толко людей и земель, и ему въ то увязанье дати“. „И панъ воевода писалъ о томъ до намѣстника Ошменьского князя Володка Ивановича и служебника своего посылалъ, ажбы онъ, обравши у-въ Ошменьскомъ повѣтѣ чотыры чолоуѣки а двѣ земли пустовскихъ, и посполь съ служебникомъ его въ тьи люди и земли того двора увязалъ“. Князь Володко такъ и сдѣлалъ и выдалъ дворянину увязчій листъ, на основаніи котораго король и утвердилъ за нимъ имѣнье²⁷⁷⁾.—Но иногда воеводы и старосты обходились и безъ помощи и участія мѣстныхъ урядниковъ, что служить указаніемъ на то, что имъ до нѣкоторой степени была извѣстна вся наличность господарскихъ волостей, а равно состояніе и потребности господарскаго хозяйства въ этихъ волостяхъ. Такъ, воевода Троцкій панъ Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ, получивъ приказанье отъ короля подыскать „нѣсколько людей и земель пустовскихъ“ въ Троцкомъ повѣтѣ для дворянина вн. Михаила Ивановича Глинскаго, выбралъ ему людей и одну пустовщину въ Волковыйскомъ повѣтѣ, далъ ему увязанье „и о томъ писалъ до первого державцы Волковыйского небожчыка пана Юрѣя Глѣбовича, абы ему тыхъ людей и земель ся поступилъ“. „И небожчикъ панъ Юрѣй,—гласить королевское под-

²⁷⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 113.

²⁷⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 131, 132.

твержденіе,—тѣхъ людей и земля поступити ся ему не хотѣлъ, а то для того, иже дворъ нашъ дали были ему на хлѣбъкормленіе до его живота“ ²⁷⁸). Ясное дѣло, что воевода выбиралъ людей въ Волковъ-скомъ повѣтѣ безъ вѣдома и участія мѣстнаго державцы. На это имѣемъ и еще болѣе опредѣленное свидѣтельство въ актахъ изучаемаго времени. Король Сигизмундъ пожаловалъ боярину Шимку Митковичу, служебнику старосты Жмудскаго пана Станислава Яновича, десять служебъ людей и четыре пустощныны въ Жосецкой волости Веленскаго повѣта, а староста далъ ему увязанье. Но спустя нѣкоторое время къ королю явился посланный отъ подскарбія дворнаго, державца Веленскаго, пана Ивана Андреевича съ письмомъ, въ которомъ, по словамъ королевскаго листа, державца писалъ, „иже тыи люди и земли есть на великой шкодѣ двору нашому Веленьскому; и въ тому дей онъ обиралъ собѣ во всей волости што налѣпшии набогатѣиши люди, на выборъ одинъ отъ другого челоувѣка полторы мили, въ посредку людей напихъ, для чого жъ дей люди наши, которые были межъ тыми людьми, розышлись были прочъ“. Очевидно, что староста съ своимъ служебникомъ хозяйничали въ волости на всей своей волѣ и безъ вѣдома державцы. Король, конечно, отобралъ у Шимка людей и земли и замѣнилъ ихъ другими ²⁷⁹).

Послѣ этого неудивительно встрѣчать въ актахъ указанія на то что воеводы suo motu и собственною властью раздавали имѣнья въ повѣтахъ намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ. Такъ, напр., въ 1511 году королю билъ челомъ татаринъ Ильяшъ и, представивъ листъ-данину воеводы Троцкаго на землю пустую Совятевщину въ Соми-лишской волости, просилъ подтвердить ему этотъ листъ ²⁸⁰) и т. д.

IX.

Юрисдикція воеводъ и старостъ такъ же, какъ военная ихъ власть и административная, далеко выходила за предѣлы ихъ державъ. Во своемъ мѣстѣ (стр. 77, 647) было уже сказано, что на судъ державцевъ жалобы подавались воеводамъ (и старостамъ), въ чьемъ повѣтѣ была держава. Мало того,—самыя дѣла вчинались иногда передъ воеводами и старостами, минуя намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ, подобно тому, какъ вчинались они нерѣдко передъ господаремъ, минуя самихъ воеводъ и старостъ. Вообще истцы не были стѣснены

²⁷⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 5.

²⁷⁹) Ibidem, л. 111, 112.

²⁸⁰) Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 11.

порядкомъ инстанцій и могли подавать жалобы и просьбы въ высшій судъ, минуя низшій. Такимъ образомъ, напр., воевода Троцкій панъ Петръ Яновичъ (1491—1497) выѣзжалъ разбирать на мѣстѣ земельную тяжбу бояръ жижморскихъ Миньгайловичей и Едатовичей съ другими боярами и лейтами жижморскими Криванчанами ²⁸¹⁾. Воевода Троцкій Янъ Яновичъ Заберезинскій (1530—1537) разбиралъ жалобу хоружаго Жижморскаго Яна Раецкаго на бояръ сомилишскихъ Мартина Станиславовича, Мартина Товтигиновича и на братью ихъ, „и жъ бы они люди власныи отчизныи жоны его, которыи у выправѣ ее matka и зъ сыномъ Стасемъ ей дала и записала на вѣчность, и не вѣмъ дей, которымъ обычаемъ ихъ держать“. Но бояре доказали, что они держатъ этихъ людей „водлѣ близкости и листа судового князя Костянтинова“ ²⁸²⁾. Значить и князь Константинъ Ивановичъ Острожскій, бывший воеводою въ Трокахъ, разбиралъ это дѣло, которое могло разбираться и намѣстникомъ - державцею Сомилишскимъ. Юрисдикція воеводъ и старостъ уже и потому не могла замыкаться въ предѣлахъ ихъ держаній, что по нѣкоторымъ волостямъ сидѣли тивуны и намѣстники-державцы, не имѣвшіе права привлекать къ своему суду бояръ-шляхту и судившіе ихъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они становились по доброй волѣ. Кромѣ того, въ областяхъ существовали крупныя княжескія и панскія имѣнья и ихъ части (стр. 617, 618 третьего очерка), которыя не входили въ составъ волостей или повѣтовъ, но были такими же частями областей, какъ и эти волости и повѣты; владѣльцы этихъ имѣній подсудны были, за разными, впрочемъ, исключеніями, воеводѣ или старостѣ, какъ намѣстнику главнаго города. Не только князья, паны и бояре-шляхта, но даже господарскіе крестьяне въ волостяхъ, раздававшихся намѣстникамъ-державцамъ и тивунамъ, судились воеводами и старостами главныхъ городовъ. Въ Жмудской землѣ староста даже разсылалъ по волостямъ своихъ намѣстниковъ, которые сообщая съ тивунами чинили судъ господарскимъ людямъ. „Такжежъ жаловали намъ,—читаемъ въ листѣ короля Сигизмунда, писанномъ въ 1522 году къ старостѣ Жмудскому,—што жъ дей намѣстники твоей милости и зъ женами, и зъ дѣтми, и зъ слугами своими у великомъ подчстѣ по волостемъ нашимъ ѣздыть и людей нашихъ безъ тивуновъ судять и радять „и вины великіи зъ нихъ берутъ, а передъ тымъ дей, за предковъ твоей милости и тутежъ за

²⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 47.

²⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 97.

самою твоей милости, намѣстники твоей милости пжодчывали по волостемъ съ тивуны нашими въ маломъ подчистъ, самотретъ або самъ четвертъ, и безъ тивуновъ нашихъ людей нашихъ не сужывали и винъ не бирали" ¹⁸³⁾). О другихъ старостахъ и воеводахъ такихъ свидѣтельствъ намъ не встрѣчалось въ актахъ изучаемаго времени. Изъ заставныхъ листовъ на разные дворы и волости извѣстно, что воеводы Виленскій и Троцкій судили господарскихъ людей изъ повѣтовъ намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ и всылали въ эти повѣты дѣцкихъ для вызова людей къ суду и для исполненія нѣкоторыхъ судебныхъ рѣшеній; но самый судъ производился ими въ своихъ резиденціяхъ.

Впрочемъ, и тутъ были, повидимому, исключенія. Воеводы не привлекали къ своему суду господарскихъ людей изъ нѣкоторыхъ отдаленныхъ державъ, бывшихъ при томъ же нѣкогда отдѣльными княжествами и владѣніями, каковы были, напр., Слонимскій и Каменецкій повѣты Троцкаго воеводства, Браславскій, Минскій и Могилевскій повѣты Виленскаго воеводства и другіе. Географическое положеніе такихъ повѣтовъ отдѣляло ихъ отъ главныхъ городовъ и въ судебно-административномъ отношеніи, такъ что мѣстные правители ихъ пользовались большею самостоятельностью, чѣмъ другіе, и были почти независимы отъ намѣстниковъ главныхъ городовъ. Эти правители и назначались непосредственно господаремъ и панами-радою, безъ посредничества воеводъ и старостъ. Повидимому, и подсудны они были только самому господарю съ панами-радою. Поэтому, они уже въ изучаемое время стали именоваться старостами (стр. 82, 161, 165)—признакъ, указывающій на ихъ неподсудность воеводамъ своего повѣта. Статутъ 1529 года, установивъ подсудность державцевъ воеводамъ и старостамъ, относительно самихъ ихъ гласитъ: „А естли бы хто с панов рад наших воевод и старост, которые не суг в поветех, также обвинеп мел быти; тогды также маєт на первомъ сойме то отказывати або на року земскомъ“ (по обвиненію, что судилъ „не водлѣ правъ писанныхъ“) ¹⁸⁴⁾.—Наконецъ, передъ воеводами и старостами не судились частныя лица, имѣвшія листы „закривальныя“ отъ господаря ¹⁸⁵⁾.

¹⁸³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 82, 83.

¹⁸⁴⁾ I арт. VI раздѣла.

¹⁸⁵⁾ 4 и 8 арт. VI раздѣла Статута 1529 г.

X.

На судѣ воеводъ и старость присутствовали обыкновенно мѣстный владыка, различные господарскіе урядники, состоявшіе при воеводахъ и старостахъ по отдѣльнымъ отраслямъ управленія, мѣстные служилые князья и паны, или „старшіе бояре“, въ нѣкоторыхъ областяхъ, кромѣ того, глава мѣста и старшіе мѣщане. Въ судебный актъ вписывались и другія лица, случайно присутствовавшія на судѣ, въ качествѣ свидѣтелей суда, „добрыхъ людей, тому свѣдомыхъ“. Чаше всего, однако, на судѣ воеводъ и старость присутствовали и подавали свою „раду“ мѣстный владыка и господарскіе урядники, жившіе болѣе или менѣе постоянно въ главныхъ городахъ областей. Они же обыкновенно составляли и правительственный совѣтъ воеводъ и старость по дѣламъ текущей администраціи, какъ это было и при удѣльныхъ князьяхъ.

Выше былъ уже указанъ такой правительственный совѣтъ при намѣстникѣ-воеводѣ Смоленскомъ. Съ лицами, составлявшими этотъ совѣтъ, намѣстникъ-воевода производилъ и судъ. Въ листѣ великаго князя Александра, писанномъ къ намѣстнику Смоленскому пану Юрью Глѣбовичу по поводу тяжбы Сенька Тереховича, писаря воеводы Смоленскаго, съ людьми господарскими Тригубовыми, читаемъ: „и ты еще надто для лѣпшое справедливости со владыкою и съ казначеемъ Смоленскимъ того Макарика и его братью Тригубовыхъ опытывали, и тотъ Макарикъ самъ съ братьею передъ вами посвѣтчиль, што жъ той земли Тугощицкой, которую они роспахали, извѣчный рубежъ Мерейка рѣчка. И ты со владыкою и съ казначеемъ, того досмотрѣвши, и подлѣ суда тыхъ судей (ѣздоковъ, которыхъ намѣстникъ высылалъ на землю) и того самого Макарика и его братьи свѣдоцтва, въ томъ есте писара Сенька оправили и тую землю ему присудили“²⁸⁶). Выше было сказано, что староста Луцкій чинилъ судъ и управу съ маршалкомъ земли Волынской, ключникомъ и конюшимъ; сюда же нужно присоединить и владыку²⁸⁷). Король Александръ присудилъ дворянамъ Оедку, Ушку и Васку Волохамъ два жеребья въ Берестейскомъ повѣтѣ, Песоцкій и Рогушинскій, „подлугъ листу судового пана Станислава Михайловича Петковича, который же листъ небожчыкъ панъ Станиславъ имъ на то далъ, што жъ, какъ держачы Берестей,.... тамъ

²⁸⁶) Литов. Метр. кн. Запис III, л. 88, 89.

²⁸⁷) Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ XI, л. 38—41.

на тую землю выѣздилъ посполу зъ небожчикомъ Войною Грымаличемъ, который же отъ его милости *ключникомъ* Берестейскимъ былъ тую землю ограничылъ и въ томъ листѣ границы тѣи выписалъ“²⁸⁸). При воеводѣ Витебскомъ Янѣ Юрьевичѣ Глѣбовича, когда онъ разбиралъ тяжбу бывшаго воеводы Витебскаго пана Ивана Сопѣги съ мѣщаниномъ Отропкомъ, державшимъ отъ него „явку“ и упустившимъ одного москвитина, по прозвищу Сѣраго,—присутствовали „бояре господарскіе Витебскіе: Иванъ Зелепуга а Гурко Олехновичъ, *ключникъ* господарскій земскій Витебскій, а братъ его Андрей, а ловчій господарскій земскій Витебскій Глѣбъ Шапка, а Иванъ, *кухмистръ* старый“²⁸⁹). Тотъ же панъ Янъ Юрьевичъ Глѣбовича въ бытность воеводою Полоцкимъ отложилъ дѣло лентвойта Полоцкаго Савича съ бояриномъ господарскимъ Андреемъ Михайловичемъ о наслѣдствѣ, полученномъ женою послѣдняго по смерти ея перваго мужа,—на томъ основаніи, что „на тотъ часъ никого при насъ пановъ бояръ земли Полоцкой не было“. Когда же состоялось разбирательство, на немъ были: архіепископъ Мисайло, владыка Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій, *бобровничій* господарскій Полоцкій панъ Яцко Богдановичъ Быстрейскій, *городничій* и *тивунъ* господарскій Полоцкій панъ Иванъ Глѣбовичъ²⁹⁰). Итакъ, мѣстные господарскіе урядники и бывали чаще всего тѣми старшими боярами, или панами, съ которыми *намѣстники* главныхъ городовъ должны были по закону чинить судъ.

Но какъ при удѣльныхъ князьяхъ, такъ и при воеводахъ и старостахъ рада эта расширялась всѣми прибывшими въ главный городъ князьями и старшими боярами, которые въ силу своего званія должны были присутствовать при отправленіи судебной-административной дѣятельности воеводами и старостами. Такимъ образомъ, напр., при воеводѣ Витебскомъ 6 августа 1530 года, при разбирательствѣ тяжбы витебскаго мѣщанина съ бояриномъ господарскимъ Василькомъ о землѣ Ревутовщинѣ, находились: *городничій* господарскій Витебскій панъ Романъ Герасимовичъ, бояре Витебскіе панъ Михайло Курейшовъ и Гурко Олехновичъ, *конюшій* Витебскій земскій Василій²⁹¹); при судѣ того же воеводы по иску челоуѣка пана Михаила Курейшова Куземки на бояринѣ витебскомъ Борисѣ Подвинскомъ о 50 копахъ жита, находились: князь Левъ Полубинскій, князь Ѳеодоръ Дмитріевичъ Гор-

²⁸⁸) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 272, 273.

²⁸⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 84—86.

²⁹⁰) Ibidem, л. 173, 174.

²⁹¹) Ibidem, л. 8.

скій, панъ Бсбоѣдовъ, городничій Витебскій панъ Романъ Гарасимовичъ, панъ Михайло Курейшовъ „и иншіе бояре“²⁹²⁾). Вообще при судебномъ разбирательствѣ въ разное время присутствовали разные князья и паны или бояре, какъ въ этомъ можно убѣдиться изъ судебныхъ актовъ пана Яна Юрьевича Глѣбовича, бывшаго сначала Витебскимъ, потомъ Полоцкимъ и, наконецъ, Виленскимъ воеводою²⁹³⁾). Въмѣсто нѣкоторыхъ князей и пановъ, имѣвшихъ свои „головни“ имѣнья или занятыхъ господарскою службою въ другой землѣ, присутствовали ихъ намѣстники. При воеводѣ Полоцкомъ 7 января 1534 года, когда онъ, „съ князьями и паны бояры земли Полоцкое обмывивши“, рѣшалъ тяжбу пана городничаго Полоцкаго Ивана Глѣбовича съ бояриномъ Охроемъ Орефичемъ о бобровыхъ гонахъ, находились: воеводичъ Полоцкій панъ Миколай Станиславовичъ Глѣбовича, князь Дмитрій Романовичъ Виденицкій, князь Петръ, Михайло, Семенъ Романовичи Лукомскіе, бобровничій Полоцкій панъ Яцко Богдановичъ Быстрейскій, намѣстникъ панъ воеводи Виленской Селецкій кн. Иванъ Вяземскій, панъ Яцко и панъ Иванъ Михайловичъ, панъ Глѣбъ, Ѳеодоръ и Иванъ Богдановичи Зеновьевича, панъ Иванъ Селявичъ, панъ Андрей Свѣцкій, панъ Василій Степановичъ, „намѣстникъ князя Ильи его милости Костянтиновича Острозскій“²⁹⁴⁾; при воеводѣ Витебскомъ, когда онъ разбиралъ дѣло челоуѣка господарскаго Якова Кузмина съ боярынею Олехною Поддубенскою о неправильномъ лишеніи его свободы, присутствовали (1 января 1531 года): панъ Кирдей Гричиновичъ, державца королевы Оболецкій, *Усвятскій и Озерницкій*, городничій господарскій Витебскій панъ Романъ Гарасимовичъ, Григорій и Тимоѣей Олферьевичи, Гурко Олехновичъ, Иванъ Зелепуга, ловчій господарскій Витебскій Глѣбъ Шапка²⁹⁵⁾).—Въ судебныхъ и административныхъ засѣданіяхъ воеводъ и старостъ принимали участіе мѣстные правители волостей или повѣтовъ, пріѣзжавшіе по дѣламъ въ главный городъ области. При воеводѣ Виленскомъ 6 іюня 1542 года, когда онъ судилъ боярыню Миколаевую Шимановича съ матерью ея Светохною, женою боярина Якуба Гоствиловича, „о дѣлѣ въ имѣньяхъ ойчистыхъ у *Кельсень и Мойшаколт*“, находились: панъ Кмита Кунцовичъ, державца Виль-

²⁹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 21.

²⁹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI; Судн. дѣлъ XI.

²⁹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 207—210.

²⁹⁵⁾ Ibidem, л. 31.

комирскій и Оникштенскій, и „вradникъ королевое ея милости Мерепцкій панъ Миколой Юндило“²⁹⁶⁾; съ 22 іюля того же года, при разбирательствѣ тяжбы Адама Петровича Пушкаревича съ княземъ Янушемъ Романовичемъ Любецкимъ объ имѣньяхъ Поминичахъ и Рубилковичахъ, съ воеводою были „и того смотрѣли“: панъ Войтехъ Шимковичъ Юндилъ, тивунъ и городничій Виленскій, державца Ушпольскій и Пенянскій; панъ Миколой Нарбутъ, державца Мозырскій и *Кревскій*, панъ Размусъ Довегирдъ и господарскій дворянинъ кн. Андрей Ивановичъ Озерецкій²⁹⁷⁾ и т. д.

Всѣ эти лица не были пассивными свидѣтелями суда, но его членами, съ которыми воевода совѣщался относительно рѣшенія, какъ это отчасти видно уже изъ приведенныхъ выдержекъ актовъ. Въ дополненіе къ этому приведемъ нѣкоторые отрывки изъ самыхъ „вырочовъ“ воеводъ. Воевода Витебскій Янъ Юрьевичъ Глѣбовича, разобравъ тяжбу кн. Дмитрія Романовича Виденицкаго и его жены Оеньки съ бояриномъ Витебскимъ Гуркомъ Олехновичемъ о наслѣдствѣ послѣ умершей жены послѣдняго, написалъ въ своемъ судовомъ листѣ: „И мы, о томъ съ паны бояры Витебскими обмовиши и тому зрозумѣвши,—егда жъ она тыи речы свои вси тому мужу своему Гурку посполъ зъ дѣтьми своими отписала, а тыхъ дѣтей ея были только двое, котормы жъ послѣ живота ея померли, на котормыхъ бы были того статку двѣ части мѣли прійти, и мы тые двѣ части на дѣти князя Ивановы (княгиня Оенька ранѣе была за княземъ Иваномъ Сѣнскимъ), яко на близкіе, всказали“²⁹⁸⁾. Тому же воеводѣ жаловались кобыльники господарскіе Домовляне на кобыльниковъ же Васка Яковлевича, Еска Кузмича и на всѣхъ поплечниковъ ихъ о томъ, „што жъ они всякую службу посполъ зъ нами служатъ а доходы дають, а теперъ не хотять зъ нами дороги теребити, не вѣдаемъ для чого“. Во время самаго разбирательства кобыльники „сами призналися къ тому, ихъ тую дорогу зъ ними посполъ засѣкивали“. „И намъ,—гласить судовый „вырокъ“ воеводы,—съ паны бояры видѣлося: егда жъ тые кобыльники посполъ съ тыми Домовляны тую дорогу засѣкивали, а теперъ про што бы ея не мѣли теребити? И казали есмо всимъ тымъ кобыльникомъ посполъ съ тыми Домовляны тую дорогу теребити“. При разбирательствѣ этого дѣла были: городничій господарскій Витебскій панъ Романъ Гарасимовичъ, ключникъ господарскій Витебскій панъ

²⁹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ XI, л. 3—5.

²⁹⁷⁾ Ibidem, л. 12—14.

²⁹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 43—45.

Григорій Олферьевичъ, панъ Тимоѳей Олферьевичъ и панъ Александръ Олехновичъ, бояре господарскіе ²⁹⁹⁾. „Вырокъ“ воеводы Виленскаго Яна Юрьевича Глѣбовича боярину Виленскаго повѣта Якубу Рекутевичу въ тяжбѣ его съ мачихою гласить: „Мы, жалобы и отпору и того листу достаточне выслухавши, *обмовиети зъ ихъ милостію паны, которми на тотъ часъ при насъ были, сказали есмо*“ ³⁰⁰⁾ и т. д. И такъ было не въ одномъ судѣ, но и въ дѣлахъ чисто административнаго характера. Король Сигизмундъ написалъ воеводѣ Витебскому, чтобы онъ, выбравши нѣсколько людей и земель въ тѣхъ волостяхъ, „которыи былъ Московскій забралъ“, отдалъ ихъ дворянину Костѣ Кузмичу Косову. „И ты дей, писалъ король воеводѣ впоследствии (2 іюля 1523 года),—*о томъ обмовялъ съ бояры Витебскими, и то ся вамъ не видѣло, ижъ бы есте мѣли дати люди и земли ему за границую, нижли далъ еси ему у Витебскомъ повѣтъ отъ границы жъ Московское, што замку нашему не шкодно, тры службы людей тяглыхъ а двѣ земли пустовскихъ*“ ³⁰¹⁾. Въ привилеѣ, выданномъ въ 1520 году пушкарю Кіевскому Яну, читаемъ между прочимъ: „маеть ему въ кождый годъ зъ скарбу нашего давано быти по тридцати копъ грошей а по сукну люнскому; а онъ маеть намъ въ кождый годъ на тотъ замокъ нашъ давати по петнацати каменей салетри и тую салетру на порохъ розбивати *подъ сѣддомомъ пана воеводинымъ и бояръ, и мѣщанъ тамоннихъ*, и въ часъ пригоды маеть зъ замку нашего зъ дѣлъ стрѣляти и пушкарскую службу намъ служити“ ³⁰²⁾. Староста мѣста Смоленскаго, войты другихъ мѣстъ и старшіе мѣщане, входившіе въ составъ судебно-административныхъ присутствій при намѣстникахъ-воеводахъ Смоленскомъ, Витебскомъ, Полоцкомъ и Кіевскомъ, также, по всѣмъ даннымъ, не были безгласными свидѣтелями чинившихся рѣшеній, въ особенности, если это рѣшеніе такъ или иначе затрогивало и интересы мѣста. Такъ, „посполъ“ съ боярами и мѣщанами Витебскими воевода Янъ Юрьевичъ постановилъ жонку лихую, „вѣдую“, „зъ мѣста и зъ волости земли Витебское выгнати“, при чемъ находились: бояре витебскіе Михайло Курейшовъ, Иванъ Зелепуга и Ѳедько Митьковичъ, бобровничій Витебскій; служебникъ пана Юрѣя Зеновьевича, старосты Мстиславска-

²⁹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 51, 52.

³⁰⁰⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ XI, л. 45—47.

³⁰¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 99, 100.

³⁰²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 33.

го, Митько и мѣщане витебскіе Андрей Михайловичъ и Оедько Кострица ³⁰³⁾ и т. д.

На судѣ намѣстниковъ главныхъ городовъ присутствовали иногда и лица, не принадлежавшія къ мѣстному обществу, которыя, конечно, не подавали своей „рады“, но все равно записывались въ судовомъ листѣ, какъ „свѣдки“ суда. Такъ, напр., въ числѣ лицъ, которыя были при разбирательствѣ тяжбы сокольника витебскаго Михалка съ мѣщаниномъ Даниломъ „о бой“ „и того добре свѣдоми“, упомянуть и бояринъ Полоцкій панъ Михайло Оедоровичъ ³⁰⁴⁾. Фактически и мѣстные бояре и мѣщане часто были простыми свидѣтелями суда, который не требовалъ ихъ „рады“, такъ какъ право было ясно, и рѣшеніе становилось формально, по тѣмъ доказательствамъ, которыя представляли тяжущіеся. Поэтому и въ судовыхъ листахъ бояре и мѣщане, присутствовавшіе на судѣ, обозначаются перѣдко, какъ „люди добрые“ ³⁰⁵⁾. Естественно, что за одно съ ними писались и всѣ другіе „люди добрые“, бывшіе на судѣ, на свидѣтельства которыхъ можно было сослаться лишній разъ въ случаѣ возбужденія дѣла вновь предъ господаремъ или въ случаѣ жалобы на судей ³⁰⁶⁾.

XI.

Въ нѣкоторыхъ областяхъ намѣстники главныхъ городовъ вмѣстѣ съ высшимъ духовенствомъ, мѣстными господарскими урядниками, мѣстными князьями и панами отправляли судъ на „соймахъ“, куда собирались, кромѣ того, и другіе военнослужилые землевладѣльцы области, не принадлежавшіе къ панамъ, или старшимъ боярамъ. Такіе соймы собирались, напр., въ землѣ Волынской. Въ 1491 году князь Семень Юрьевичъ, староста Луцкій, и князь Андрей Михайловичъ, намѣстникъ Кременецкій, „съ князьями и паны Волынскими“, разбирали жалобу землянъ Цеценевскихъ Кременецкаго повѣта на кн. Александра Сангушковича, „што ж бы он в них взял имѣне безвинне оу винах у своихъ“. При этомъ были: кн. Михайло Сангушковичъ, владыка Луцкій Іона, князь Константинъ Ивановичъ Острожскій, князь Михайло Васильевичъ Збаражскій, панъ Петръ Котовичъ, ключникъ Луцкій панъ

³⁰³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 98. Срав. Акты Зап. Рос. I, № 144; Архивъ Юго-Зап. Россіи ч. I, т. VI, № IV.

³⁰⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 98.

³⁰⁵⁾ Ibidem, л. 24.

³⁰⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 3.

Богданъ Сенковичъ „и иныхъ князей и пановъ при томъ было много“²⁰⁷⁾. Это дѣло разбиралось по приказанію короля, предъ которымъ оно было возбуждено, и который перенесъ его на судъ старосты, князей и пановъ Волынскихъ. Такое же дѣло должно было разбираться на областномъ сеймѣ Волынскомъ въ 1528 году. Князь Андрей Сангушквичъ тягался съ землянами Ставецкими о землѣ и на полюбовномъ судѣ представилъ 20 свѣтковъ шляхты и 100 простыхъ людей. Но Ставецкіе не приняли всѣхъ свѣтковъ и потребовали съ нихъ и съ самого князя присяги, на что князь не согласился. Дѣло перешло затѣмъ въ королю, который назначилъ тяжущимся „роки“ для явки на судъ. Князь Андрей, однако, не явился на судъ и прислалъ сына своего Оедора, извиняясь болѣзнью и прося отложить дѣло до другого „року“, такъ какъ Ставецкіе требуютъ присяги не по праву земли Волынской, и ему это нужно будетъ доказать королю. Тогда король перенесъ все дѣло на областной соймъ и 14 декабря 1527 года писалъ чинамъ, чтобы они въ ближайшемъ времени, на „зборѣ“ въ Луцкѣ, рассмотрѣли дѣло и рѣшили относительно присяги, „будетъ ли то въ обычай въ правѣ вашемъ Волынскомъ“²⁰⁸⁾. Въ слѣдующемъ году на соймѣ въ Луцкѣ разбиралось дѣло пана Щаснаго Якимовича съ княземъ Дмитріемъ Буремскимъ. Князь Дмитрій Буремскій въ отсутствіе пана Щаснаго, великимъ постомъ, наѣхалъ съ своими „помочники“ и слугами на его имѣнье, захватилъ его свояченицу и жену („чего жъ я о свестъ мою не мовлю“,—оговаривался панъ Щасный въ жалобѣ) и увезъ ихъ въ свой замокъ, а потомъ жену „соромотивши“ отослалъ назадъ. „И зася другимъ разомъ,—показывалъ панъ Щасный,—собравшыся и слугами и людьми своими и прыѣхавшы моцне кгвалтомъ на имѣнье на домъ мой, мене самого, жону и дѣтя мое збилъ и слуги мои, съ которого бою колькось недѣль есьми лежалъ, ледва живъ остался; и въ тотъ часъ, што есьми мѣлъ пенязей золотыхъ, сребра, перель, шатъ и ншихъ статковъ и домовыхъ речей, то все ми побралъ, весь домъ розграбили, вышей ста копъ грошей шкоды ми вчинилъ; а челяди невольное четверо взялъ, а гумно мое властное моцно кгвалтомъ вымолотилъ и побралъ ми того збожья, жыта, пшениць, овса, проса двѣстѣ копъ и трыдцатъ копъ безъ чотырѣ змолотилъ;... а силою моцью прислалъ слугъ своихъ и съ коньми своими и казалъ слугамъ своимъ станьи, гдѣ былъ я своимъ конемъ мѣсцо направилъ, выбити,

²⁰⁷⁾ Arhiwum ks. Lubartowiczów-Sanguszków I, № XCIX.

²⁰⁸⁾ Źródła dziejowe, tom VI, str. LXII.

и они кони мои съ того мѣста збили и князя своего кони на томъ мѣсту поставили... и стогъ сѣна моего властного стравили, а силою моцью чотыры колоды овса моего вымолочоного взялъ; а слугу моего поселского, на имя Ходора, силою моцью судилъ и вину на немъ взялъ, а въ другого слуги моего поселского силою моцью коня взялъ, а конь пять копъ стоялъ". Эту жалобу панъ Щасный подалъ старостѣ еще въ 1528 году, когда онъ былъ *„первый сего на соймъ въ Луцку“*. Староста послалъ „позвы“ до князя Буремскаго, на которые онъ не сталъ, посылалъ и служебника, но также безъ результата. Въ правахъ земли Волынской была такая „уфала“: „кто кому которую кривду вчинить, ино взять у старосты два листы и его позвати; естли за тыми не станеть, ино староста маеть на него служебника своего послати; а коли и за служебникомъ не станеть, ино на немъ всказати“. „И мы, — гласить судебный листъ старосты, — съ господиномъ отцемъ владыкою его милостью и съ паномъ Якубомъ его милостью Монтовтовичомъ, старостою Кременицкимъ, и князи и папы обмовившы, которые на тотъ часъ пры насъ были... *того на первомъ соймъ такъ квачне наконецъ на немъ всказу не чынили* и дали то до господаря его милости". Король написалъ старостѣ, чтобы онъ снова вызвалъ кн. Буремскаго къ себѣ на судъ, а къ князю Буремскому, чтобы онъ не смѣлъ ослушаться старостина приказа „и того ся справилъ, кому отъ него кривды и шкёды будуть". Князь Буремскій на зовъ старосты явился, но „въ отказѣ" быть не захотѣлъ и уѣхалъ съ замка прочь. Тогда староста на сеймѣ 1529 года „водлѣ росказанья господарскаго и уфалы съ права земли Волынское" присудилъ съ него въ пользу пана Щаснаго 271 копу грошей, четырехъ челядиновъ, 226 копъ „збожъя" и чотыре колоды овса³⁰⁰⁾. Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что староста Луцкій съ князьями и панами рѣшали на соймѣ дѣла, которые возбуждались предъ ними частными лицами или переносились господаремъ. Соймы, собиравшіеся, какъ увидимъ ниже, по разнымъ мѣстнымъ дѣламъ, давали удобный случай князьямъ, панамъ и низшей шляхтѣ разобратся въ своихъ тяжбахъ. Съ другой стороны и для урядниковъ господарскихъ они давали случай въ казуистическихъ дѣлахъ, въ особенности, если при этомъ замѣшаны были мѣстные обычаи, выслушивать раду и опираться на мнѣніе всей земли. Самъ господарь, какъ мы видѣли, предпочиталъ въ такихъ случаяхъ переносить дѣло на областной соймъ. Самая авторитетность суда, совершавшагося на соймѣ, была выше простого будничнаго суда, который

³⁰⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, 95, 96.

чинился намѣстникомъ главнаго города на господарскомъ дворѣ съ господарскими урядниками и немногими лицами изъ князей или пановъ, которые случайно прибывали въ главный городъ. Поэтому и частныя лица въ дѣлахъ, подобныхъ дѣлу пана Щаснаго съ княземъ Буремскимъ, предпочитали доходить своего права на общемъ соймѣ земли.

Кромѣ земли Волынской соймы бывали, какъ увидимъ ниже, въ земляхъ Кіевской, Витебской, Полоцкой, Подляшскихъ повѣтахъ и, вѣроятно, въ Смоленской землѣ. Въ XIII, XIV и даже XV вѣкахъ эти земли, какъ уже было сказано въ первомъ очеркѣ, проявляли сильную политическую самостоятельность, органомъ который были мѣстные соймы. Въ нихъ принимали участіе, кромѣ высшаго правительственнаго класса земель, отложившагося при князьяхъ Рюриковой династіи, военнoслужилые землевладѣльцы и мѣщане главныхъ городовъ. Соймы были продолженіемъ и видоизмѣненіемъ древне-русскихъ вѣчъ, при измѣнившемся соціально-политическомъ строѣ мѣстныхъ обществъ. И въ изучаемое время областныя соймы продолжали быть органами самоуправленія и политической самодѣтельности областей. Что касается судопроизводства на соймахъ, то оно могло легко связаться съ законодательною дѣятельностью, которая развивалась на соймахъ въ связи съ существованіемъ мѣстныхъ правъ и обычаевъ. На соймахъ, вѣроятно, рѣшались сначала такія дѣла, которыя возбуждали вопросъ о правѣ, рѣшавшійся тутъ же землею. Въ Полоцкой землѣ такъ было въ теченіе всего изучаемаго времени и даже послѣ изданія Статута. Въ 1533 году воевода Полоцкій панъ Янъ Юрьевичъ Глѣбовича, встрѣтивъ затрудненіе при разборѣ дѣла князей Соколинскихъ объ имѣннѣ Мильковичахъ, постановилъ: „обѣмъ сторонамъ передъ нами у Полоцку стати по Ильинѣ дни въ тѣй день; *а такъ маемъ со всею землею обмовити*, ижъ которые княжата и панята, маючи у Полоцкомъ повѣтѣ свои имѣнья, а по службамъ мѣшкають и затымъ роки собѣ праву далекіе откладають, або которые, роки умѣшкаваючи, службами ся пановъ своихъ вымолвлять, яко маемъ таковыя речи на мѣрѣ постановити“³¹⁹). И въ вышеприведенныхъ примѣрахъ относительно Волынской земли мы видѣли, что на соймѣ перенесены были такія дѣла, гдѣ былъ возбужденъ вопросъ о правѣ земли Волынской. Впрочемъ, на Волыни на соймахъ разбирались и многія другія дѣла, въ которыхъ право было ясно. Здѣсь нельзя не видѣть вліянія Польши, въ которой существовали тогда судовыя „вѣча“ или „генеральныя

³¹⁹) Лятов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 138—140.

роки“, на которые съѣзжались мѣстный епископъ, замковые и земскіе судьи, и на которыхъ рѣшались дѣла, не конченныя или не вчинившіяся въ повѣтахъ, а также разбирались жалобы на мѣстныхъ судей. Судебныя дѣла рѣшались на польскихъ вѣчахъ сначала на ряду съ другими земскими дѣлами, а потомъ вѣча уже получили характеръ исключительно судебныхъ съѣздовъ, собиравшихся сначала по мѣрѣ возможности и надобности, затѣмъ четыре раза въ годъ, потомъ три и, наконецъ, два ³¹¹⁾. Въ такой стадіи своего развитія польское „вѣче“ послужило образцомъ для высшаго суда въ Жмудской землѣ. Въ Жмудской землѣ стали съѣзжаться нѣсколько разъ въ годъ (по уставѣ 1529 года, четыре раза) староста съ тивунами для отправления судовъ „посполитыхъ“, „если бы кто съ шляхты которое мѣло дѣло до тивуна, а тивунъ до шляхтича, або тивунъ до тивуна“, „если бы которые люди наши (господарскіе) мѣли втиски и кривды отъ тивуновъ, або отъ шляхты“ ³¹²⁾. Чинился ли судъ на соймахъ въ другихъ областяхъ Литовско-Русскаго государства, на это намъ не удалось найти указаній въ источникахъ изучаемаго времени, хотя предполагать это можно съ большою вѣроятностью.

XII.

На областныхъ соймахъ происходили выборы различныхъ должностныхъ лицъ. Въ привилеѣ Витебской земли читаемъ: „Такожь имъ намъ давати воеводу по старому, по ихъ воли; и который имъ будетъ не любъ воевода, а обмовятъ его передъ нами: ино намъ воеводу имъ иного дати, по ихъ воли“. Подобную же статью мы встрѣчаемъ и въ привилеяхъ Полоцкой земли и Жмудской ³¹³⁾. Воля этихъ земель выражалась на соймахъ, на которыхъ собирались бояре и мѣщане главнаго города. Такъ, мѣщане и бояре Витебскіе жаловались королю Сигизмунду на воеводу Ивана Богдановича Сопѣгу (1517—1526) „о свои тяжкости и кривды“ и били челомъ, „не хочачи того воеводу собѣ мѣти, абы его милость, водѣ правъ и привилеѣвъ предковъ его милости и его милости самого, далъ имъ иного воеводу“. Воевода сталъ ссылаться на то, что жалобщиковъ—меньшинство, „а тамъ множество старшихъ бояръ и мѣщанъ, што лѣпшихъ людей, о томъ ни-

³¹¹⁾ *D-ra Oswalda Balsera* Geneza Trybunału Koronnego, str. 13, 14; 18, 19; 22—25; *Volumina legum* I, 68—72; 114—116; 272, 273.

³¹²⁾ Акты Зап. Рос. II, № 160.

³¹³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 102, 204; II, № 70.

чего не вѣдаютъ а ни того имъ поручали“ ²¹⁴), Значить, еслибы жаловались на воеводу всѣ или большинство бояръ и мѣщанъ, онъ долженъ былъ бы безпрекословно подчиниться ихъ рѣшенію, подобно тому, какъ въ старину уходили князья, которымъ вѣче указывало путь. Разслѣдованіе показало, повидимому, что жаловалось большинство, потому что король вывелъ Сопѣгу изъ Витебска и далъ ему титулъ воеводы Подляскаго, не сопряженный съ дѣйствительнымъ урядомъ ²¹⁵). Въ Жмудской землѣ старосту выбирали мѣстные паны и бояре — шляхта; такъ, напр., въ 1532 году, по смерти старосты пана Станислава Станиславовича Яновича, они отправляли пословъ къ королю съ просьбою, чтобы государь оставилъ ихъ при старинныхъ правахъ и вольностяхъ и далъ имъ по ихъ желанью старостою воеводу Полоцкаго пана Петра Станиславовича. Король исполнилъ ихъ просьбу ²¹⁶). Въ Подляскихъ повѣтахъ государь пожаловалъ мѣстнымъ князьямъ, панамъ и землянамъ право выбирать земскихъ урядниковъ (членовъ земскихъ судовъ) на соймахъ; впрочемъ, эти выборныя лица вступали въ должность не иначе, какъ съ утвержденія (сигнатиhabitione) государя, а иногда даже и прямо по назначенію, минуя выборъ шляхты ²¹⁷). Въ Кіевской землѣ князья, паны и земляне вмѣстѣ съ старцами выбирали архимандрита въ Кіево-Печерскій монастырь. „А какъ у нихъ архимандрита не станеть, — читаемъ въ привилеѣ короля Сигизмунда, выданномъ монастырю, въ 1522 году, — тогда старцы того монастыря, и князи и панове и земляне земли Кіевскоѣ, сами жъ мають архимандрита, чоловѣка годного, обрати, и насъ за нимъ жедати, ижъ быхмо имъ архимандрита дали, кого они оберуть; и мы на жаданье ихъ, маемъ тому тую архимандритью дати, кого они оберуть; а отъ того они мають намъ давати зъ монастыря чоломѣбитя пятьдесятъ золотыхъ, а большей того никому иному, а ни врядникомъ нашимъ, ничего давати не мають; а хотя бы хто иншій мѣлъ намъ и большее чоломѣбитье отъ тоѣ архимандритьи давати: мы не маемъ тоѣ архимандритьи таковымъ давати, нижьли тому, за кимъ они насъ будутъ просити, на то годного обравши, и только тотъ же вышешененный подарокъ взяти маемъ отъ нихъ“ ²¹⁸). Такимъ же по-

²¹⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 28, 29.

²¹⁵) *Wolffa Senatorowie i dygnitarze W. Кс. Litewskiego*, str. 86.

²¹⁶) *Ibidem*, str. 92; Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 197, 198.

²¹⁷) *Zbiór praw litewskich*, str. 118—121; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 194.

²¹⁸) *Акты Зап. Рос.* II, № 112.

рядомъ вступалъ въ свою должность и игумень Жидичинскаго монастыря въ землѣ Волинской ²¹⁹⁾ и т. д.

Въ актахъ сохранились нѣкоторыя постановленія областныхъ соймовъ, которыя должны были временно или постоянно имѣть силу мѣстныхъ законовъ, такъ что на областныхъ соймахъ развивалась и нѣкоторая законодательная дѣятельность. По приказанью пана Яна Юрьевича Глѣбовича, воеводы Витебскаго, внесена въ замковую книгу слѣдующая записъ: „Въ пятницу іюль 28 день. Панове бояре *Вытебскіе* *призволили* *вси* *весположъ* съ тыхъ дворовъ и дворищовъ своихъ, которые въ мѣстѣ Витебскомъ и по селомъ повѣту Витебскаго мають, съ которыхъ передъ тымъ люди воротъ городовыхъ стерегивали, и теперъ мають потому жъ сторожу къ воротамъ городовымъ приставляти и чинити; влazenъ въ замку вышнемъ и нижнемъ никто якъ съ пановъ бояръ, такъ мѣщанъ, для огню не мають держати; и якъ на огонь зазвонять, такъ вси мають въ домѣхъ огни гасити и отъ того часу, якъ зазвонять, зъ огнемъ въ ночи въ домѣхъ не мають ходити, а ни за нимъ сидѣти, подъ винами господарскими. А къ тому *панове бояре* *вси* *поспомито* *поднялися* *весположъ* *зъ* *мѣщаны* *и* *людьми* *Витебскими* *трыдцать* *и* *три* *городни* *новыхъ* *заробити*“ ²²⁰⁾. Отъ 8 февраля 1531 года имѣемъ записъ того же воеводы о постановленіи Витебскаго сойма касательно вольныхъ похожихъ людей: „Зволилися передъ нами архіепископъ Наѳанаилъ, владыка Полоцкій и Вытебскій и Мстиславскій, и вси князе и панове бояре и мѣщане Витебскіе, какъ мають за собою людей своихъ похожихъ вольныхъ держати“ ²²¹⁾ etc. Тотъ же панъ Янъ Юрьевичъ Глѣбовича, когда былъ воеводою Полоцкимъ, „со всими паны бояры земли Полоцкое умовилъ и на томъ положилъ: естли бы чіе-колькокъ люди, безъ вѣдома панского пошодши на шляхъ подъ войско непріятельское, и на шляху нашли клячу або якую кольвекъ скотину, тогды, егды свою клячу познаеть, маеть отъ нее перейма дати по грошу, а отъ жеребати по полугрошу, а отъ вола и отъ коровы по полугрошу; нишли, естли бы хто за вѣдомомъ, або съ посланья панского, на шляхъ подъ войско ѣздилъ и што клячъ або быдла на шляху знайдесть, въ того мають выкупати клячу по дванадцати грошей, жереба по тры грошы, корову по тры жъ гроши, а вола по шесть грошей, а што платья знайдесть, отъ того перейма не маеть ничего брати, але маеть платье дармо ворочати; и што хто свое по-

²¹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 45.

²²⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 5.

²²¹⁾ Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 94.

знать, на то маетъ слушныи доводъ вчинити, иже то есть его" ²²²⁾. Подобная же законодательная дѣятельность развивалась, вѣроятно, и на соймахъ другихъ земель Литовско-Русскаго государства.

ХІІІ.

Намъ остается сказать еще нѣсколько словъ о значеніи воеводъ и старостъ, какъ политическихъ представителей областей. Рѣзче всего это значеніе сказывалось въ воеводахъ Полоцкомъ и Витебскомъ и въ старостѣ Жмудскомъ, которые и сами смотрѣли на себя и со стороны смотрѣли на нихъ не столько какъ на намѣстниковъ великаго князя, сколько на земскихъ правителей, излюбленныхъ и призванныхъ землею радѣть о земскомъ дѣлѣ. Нѣмцы, ведшіе торговлю съ Полоцкомъ, смотрѣли на Полоцкаго намѣстника, какъ на князя, и вели съ нимъ тѣ же дипломатическія сношенія и въ той же формѣ, какъ прежде съ князьями. Они почти совершенно игнорировали то, что Полоцкая земля часть великаго княжества Литовскаго и имѣетъ своего настоящаго государя въ Вильнѣ ²²³⁾. Староста Жмудскій, выбираемый изъ мѣстныхъ пановъ, чувствовалъ себя также гораздо болѣе княземъ Жмудскимъ, чѣмъ намѣстникомъ великаго князя, и нерѣдко шелъ во главѣ политической оппозиціи, которую проявляла Жмудская земля по отношенію къ распоряженіямъ центрального правительства ²²⁴⁾. Въ большей или меньшей степени съ упомянутыми правителями раздѣляли это значеніе и другіе воеводы и старосты, въ особенности староста Луцкій, выходившій обыкновенно изъ мѣстныхъ князей и пановъ, крупныхъ землевладѣльцевъ. Относительно старосты Луцкаго это тѣмъ болѣе справедливо, что Волынская земля въ изучаемое время уже почти вся была во владѣніи князей, пановъ и земянъ, господарскаго въ ней было уже мало, а потому и старостѣ приходилось имѣть дѣло не столько съ интересами и нуждами въ области господаря, сколько съ интересами и нуждами мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Политическое представительство литовскихъ воеводъ и старостъ проявлялось въ томъ, что по ихъ представленію раздавались державы въ ихъ повѣтахъ; воеводы, кромѣ того, какъ уже было сказано во второмъ очеркѣ, стали мало по малу усваивать значеніе главъ и представителей мѣстной шляхты. Если къ этому присоединить то участіе, ко-

²²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 289.

²²³⁾ И. Д. Евлеева. Разказы по Русской Исторіи, кн. 4, стр. 298—302.

²²⁴⁾ См. прилож. № 37, 38.

торое принимали въ управленіи областей мѣстные крупные землевладельцы въ качествѣ урядниковъ центральнаго города и совѣтниковъ воеводъ и старостъ, и если принять во вниманіе, что сами воеводы и старосты выходили обыкновенно изъ состава этихъ же землевладельцевъ, то они предстанутъ предъ нами не только въ качествѣ агентовъ центральной власти, но и въ качествѣ главъ областного самоуправления, по крайней мѣрѣ—въ русскихъ областяхъ великаго княжества. Такое значеніе воеводъ и старостъ объясняется изъ самаго происхожденія ихъ власти. Они должны были замѣнять собою господара въ различныхъ его „уланствахъ“, соединеніе которыхъ въ одно государство носило характеръ личной уніи, и которыя, имѣя одного верховнаго главу, въ то же время не теряли самой политической особенности и самобытности.

Заканчивая наши очерки, не можемъ не указать на то, что покойный И. Д. Бѣляевъ, не смотря на ограниченныя научныя средства, которыми онъ располагалъ, не смотря на отсутствіе строгаго метода въ изслѣдованіи, на смѣшеніе фактовъ по мѣсту и времени, вѣрнѣе и глубже понялъ и истолковалъ устройство управленія въ областяхъ Литовско-Русскаго государства, чѣмъ нѣкоторые изъ позднѣйшихъ изслѣдователей. Во второмъ очеркѣ былъ приведенъ взглядъ г. Антоновича на Кіевскаго воеводу, какъ на административнаго чиновника, равноправнаго съ намѣстниками пригородовъ и отличавшагося отъ нихъ только тѣмъ будто бы, что подъ властью его находился болѣе богатый городъ съ его непосредственнымъ округомъ. Такое же мнѣніе высказалъ проф. Бершадскій относительно устройства мѣстнаго управленія во всемъ государствѣ. „Въ административномъ отношеніи Великое Княжество,—говоритъ онъ,—было раздѣлено на воеводства, повѣты, державства, ключи и тивунства. Во главѣ cadaго изъ этихъ округовъ стояли особенные чиновники: Воеводы, Старосты, Державцы, Ключники и Тивуны. Округи эти не находились въ какой-либо іерархической зависимости одинъ отъ другого и различіе между ними сводилось, главнымъ образомъ, къ пространству и населенности“ ³³⁵) Изъ фактовъ, приведенныхъ во второмъ и четвертомъ очеркахъ, видно, какъ далеко отъ истины и какъ поверхностно такое сужденіе; впрочемъ, оно высказано было мимоходомъ. Попытку посмотрѣть болѣе правильнымъ образомъ на воеводъ встрѣчаемъ у г. Ясинскаго въ 70 прим. къ изданному имъ сводному тексту „Уставныхъ земскихъ грамотъ Литовско-Русскаго государства“. Но зато онъ совершенно не-

³³⁵) Литовскіе евреи, стр. 295.

вѣрно полагаетъ, что будто бы съ замѣною намѣстниковъ главныхъ городовъ воеводами произошли какія-то перемѣны въ положеніи и значеніи власти главныхъ правителей земель. Замѣна эта для главныхъ правителей русскихъ областей, которыхъ и имѣть въ виду г. Ясинскій, была, какъ мы уже видѣли во второмъ очеркѣ, простымъ переименованіемъ и не чѣмъ инымъ.

XIV.

Все сказанное въ четвертомъ очеркѣ можно свести къ слѣдующимъ положеніямъ:

1. Нѣкоторые повѣты и волости не раздавались въ управленіе намѣстникамъ-державцамъ и тивунамъ и тянули въ этомъ отношеніи къ главнымъ городамъ областей, гдѣ сидѣли воеводы и старосты.

2. Воеводы и старосты вѣдали эти волости на правахъ и обязанностяхъ намѣстниковъ-державцевъ, вслѣдствіе чего и въ актахъ нерѣдко называются державцами.

3. Въ этихъ волостяхъ воеводы и старосты являются приказчиками по господарскому дворцовому хозяйству, завѣдующими крестьянскими службами и устройствомъ крестьянскаго землевладѣнія, сборщиками податей и нѣкоторыхъ пошлинъ и вообще финансовыми агентами господара, комендантами крѣпостей, распоряжающимися ихъ постройкою и ремонтомъ и завѣдующими мѣстною обороною, начальниками мѣстныхъ военныхъ силъ, завѣдующими ихъ организаціею и устройствомъ военно-служилаго землевладѣнія, и общими для всѣхъ жителей судьями, за тѣми же, впрочемъ, исключеніями, какъ и намѣстники-державцы.

4. Отъ своей правительственной дѣятельности воеводы и старосты получали такіе же доходы обычные и экстраординарные, какъ и намѣстники-державцы.

5. Такъ же, какъ и послѣдніе, они получали свои воеводства и староства большею частью пожизненно или до замѣны лучшимъ урядомъ.

6. Въ отдѣльныхъ волостяхъ своихъ держаній воеводы и старосты по веденію господарскаго хозяйства, по сбору различныхъ податей и налоговъ, по суду и управѣ среди крестьянъ, обыкновенно замѣнялись своими намѣстниками.

7. Въ волостяхъ, гдѣ не было господарскаго хозяйства, и гдѣ населеніе состояло въ большинствѣ изъ данниковъ, воеводы и старосты обыкновенно не держали своихъ намѣстниковъ, и такія волости

вѣдались судомъ и управою непосредственно въ центральномъ городѣ и изъ центрального города.

8. Существовавшій въ старину обычай князей и замѣнявшихъ ихъ намѣстниковъ ѣздить въ такія волости на полюдьѣ въ изучаемое время прекратился: воеводы и старосты судили и радили такія волости въ главномъ городѣ; сюда въ нѣкоторыхъ областяхъ крестьяне доставляли и то, что прежде давали на полюдьѣ.

9. Воеводы и старосты въ изучаемое время объѣзжали только такія волости, гдѣ были господарскіе дворы; кромѣ того, они ѣздили въ ловы, при чемъ на станахъ крестьяне нѣкоторыхъ господарскихъ волостей поднимали ихъ стаціями, но не дарили.

10. Господарское хозяйство, которое велось въ державахъ воеводъ и старостъ, не вездѣ довольствовалось барщиннымъ трудомъ мѣстнаго населенія, по привлекало на свои работы и занятія и население изъ повѣтовъ намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ.

11. Это справедливо также относительно городского дѣла и мощенія, а также сторожи и заставы въ центральныхъ замкахъ, бывшихъ резиденціями воеводъ и старостъ.

12. Въ постройки и ремонтъ укрѣпленій и мостовъ въ главныхъ городахъ областей участвовали даже мѣщане и крестьяне изъ повѣтовъ и волостей частныхъ владѣльцевъ.

13. Даже податями населеніе повѣтовъ и волостей, находившихся въ управленіи намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ, тянуло до извѣстной степени къ главнымъ городамъ области.

14. Сюда, напр., свозилось дякло, которое принимали и хранили городничіе, получавшіе при этомъ свой доходъ; сюда свозилась дань медовая, которую принимали и хранили ключники, получавшіе свой доходъ; въ казну Смоленскую, находившуюся въ завѣдываніи мѣстнаго казначея, поступала и дань грошовая и посощина съ господарскихъ волостей, имѣвшихъ особыхъ намѣстниковъ (до 1457 посощина шла сюда и съ частновладѣльческихъ крестьянъ), въ скарбъ Кіевскій поступала также грошовая дань съ волостей сѣверскихъ и т. д.

15. Впрочемъ, не всѣ повѣты и волости, отдававшіеся въ держаніе намѣстникамъ-державцамъ, равно какъ и бывшіе въ частномъ владѣніи, тянули въ отношеніи повинностей и податей къ центральнымъ замкамъ областей.

16. Такіе повѣты, какъ, напр., Браславскій и Могилевскій въ Виленскомъ воеводствѣ, Слонимскій и Каменецкій въ Троцкомъ, Острожское княжество въ землѣ Волынской всѣми повинностями и податями тянули къ своимъ мѣстнымъ центрамъ.

17. Намѣстники-державцы такихъ повѣтовъ были почти независимы отъ воеводъ и представляли типъ мѣстныхъ правителей, переходный между старостами и намѣстниками-державцами; въ изучаемое время они уже стали именоваться и старостами.

18. Связи съ центромъ повѣтовъ и волостей, отдававшихся въ держанье намѣстникамъ-державцамъ и тивунамъ, порождали власть надъ ними урядниковъ главнаго города.

19. Въ эти повѣты и волости посылали свои распоряженія и требованія, а также вѣзжали править свои и господарскіе доходы (т. е. взыскивать недоимки) городничіе, тивумы, конюшіе и подконюшіе, ключники и подключіе главныхъ городовъ; нѣкоторые изъ этихъ урядниковъ, напр., конюшіе, даже судили людей подвѣдомственныхъ имъ службъ.

20. Такія же отношенія создавала и эксплуатація разныхъ угодій на господаря, которою завѣдывали также урядники главныхъ городовъ, каковы были: ловчіе, сокольничіе, бобровничіе лѣсничіе и гаевники.

21. Воеводы и старосты при этомъ были высшими администраторами и судьями по дѣламъ о выполненіи барщинныхъ на господаря и государственно-земскихъ повинностей, и всѣ перечисленные центральные урядники отправляли свои должности подъ общимъ надзоромъ и руководствомъ воеводъ и старостъ.

22. Извѣстный надзоръ и контроль принадлежалъ воеводамъ и старостамъ также и по отношенію къ намѣстникамъ-державцамъ, такъ какъ державы этихъ послѣднихъ подвергались ревизіи воеводъ и старостъ и переписи; Виленскій и Троцкій воеводы даже ежегодно учитывали державцевъ въ полученіи господарскихъ доходовъ.

23. Во всемъ этомъ воеводы и старосты были, очевидно, преемниками удѣльныхъ князей.

24. Воеводы и старосты получили по наслѣдству отъ удѣльныхъ князей и долю той военной власти, которая принадлежала этимъ князьямъ.

25. Во время общей мобилизаціи они стягивали подъ свое знамя и выводили на войну ополченіе изъ повѣтовъ, находившихся въ ихъ собственномъ держаніи, изъ повѣтовъ намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ и, наконецъ, ополченіе князей и пановъ, которые шли подъ своими собственными хоругвями.

26. Въ составъ ополченія Виленскаго воеводства входило между прочимъ ополченіе изъ повѣта Новгородскаго и княжества Слуцкаго; въ составъ ополченія Троцкаго воеводства входили и ополченія по-

вѣтовъ Ковенскаго, Городенскаго, Берестейскаго и Подляшскихъ повѣтовъ.

27. Если выходилъ приказъ отъ господаря и пановъ-рады всѣмъ идти въ сборный пунктъ и становиться подъ начальство гетмана наивысшаго, воеводы и старосты оповѣщали объ этомъ всѣхъ военнослужившихъ землевладѣльцевъ и хоружихъ.

28. Въ общемъ сборномъ пунктѣ ополченія областей, повидимому, также становились подъ знаменами воеводъ и старостъ (Луцкаго и Жмудскаго).

29. Какъ областные военачальники, воеводы (и старосты Жмудскій и Луцкій) собирали и „пописы“ имѣній военнослужившихъ землевладѣльцевъ, по которымъ гетманъ провѣрялъ всѣхъ явившихся на службу съ ихъ почтами, а подскарбій земскій сборъ серебщины съ ихъ имѣній.

30. Старосту Луцкаго въ командованіи и военно-административной дѣятельности замѣнялъ большею частью состоявшій при немъ маршалокъ земли Волынской.

31. Въ качествѣ главныхъ правителей воеводы и старосты принимали участіе въ устройствѣ военнослужившаго землевладѣнія за предѣлами своихъ державъ въ тѣсномъ смыслѣ — какъ по собственной инициативѣ, такъ и по возбужденію отъ центральнаго правительства.

32. Намѣстники-державцы и тивуны при этомъ часто были только органами ихъ.

33. Воеводы и старосты были главными и высшими судьями въ областяхъ.

34. Предъ ними часто вчинались дѣла, минуя намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ, такъ какъ тяжущіеся не были стѣснены порядкомъ инстанцій.

35. Это справедливо даже относительно господарскихъ крестьянъ, которые часто судились воеводами и старостами помимо намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ.

36. Кромѣ того, нѣкоторые дѣла должны были поступать прямо на разбирательство воеводъ и старостъ, минуя нѣкоторыхъ намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ, не имѣвшихъ право судить шляхту-бояръ.

37. Въ присудѣ воеводъ и старостъ были князья и паны, владѣльцы имѣній, не входившихъ въ составъ повѣтовъ намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ.

38. Воеводы и старосты судили и самихъ намѣстниковъ-держав-

цевъ и тивуновъ по жалобамъ на нихъ управляемыхъ или постороннихъ лицъ.

39. Нѣкоторые державцы, впрочемъ, назначавшіеся господаремъ и панами-радою безъ представленія воеводъ и старостъ, не были подсудны воеводамъ и старостамъ.

40. И населеніе ихъ повѣтовъ, по всѣмъ признакамъ, не подлежало юрисдикціи воеводъ и старостъ.

41. Не подлежали этой юрисдикціи въ силу отдѣльных изъятій нѣкоторые крупные князья и паны радные и разныя другія лица, имѣвшія листы „закривальныя“.

42. Чаще всего на судѣ воеводъ и старостъ присутствовали и подавали свою „раду“ мѣстный владыка и господарскіе урядники, жившіе болѣе или менѣе постоянно въ главныхъ городахъ областей.

43. Къ перечисленнымъ выше центральнымъ урядникамъ здѣсь нужно присоединить окольныхъ въ Смоленской землѣ.

44. Эти лица обыкновенно составляли и правительственный совѣтъ воеводъ и старостъ по дѣламъ административнаго характера, а также исполняли разныя правительственныя порученія воеводъ и старостъ, помимо своей спеціальной должностной дѣятельности.

45. На судѣ къ нимъ присоединялись князья и паны, или старшіе бояре, случайно прибывшіе въ главный городъ.

46. Въмѣсто князей и пановъ, крупныхъ землевладѣльцевъ, имѣвшихъ свои „головныя“ имѣнья или занятыхъ службою въ другой землѣ, присутствовали иногда на судѣ воеводъ и старостъ намѣстники князей и пановъ.

47. Въ земляхъ Смоленской, Витебской, Полоцкой и Кіевской въ составъ судебно-административной рады при воеводахъ входили и старшіе мѣщане.

48. Въ судовыхъ актахъ записывались и всѣ другія лица, бывшія на судѣ, въ качествѣ „свѣтковъ“ суда или „людей добрыхъ“, на которыхъ можно было ссылаться въ случаѣ вторичнаго возбужденія дѣла или жалобы на судей.

49. Фактически и вышеупомянутые засѣдатели суда, ассистенты воеводъ и старостъ, часто бывали пассивными свидѣтелями суда, производившагося строго формально по судебному состязанію сторонъ.

50. Въ земляхъ Волынской и Полоцкой а также, повидимому, въ Витебской, Кіевской и Подольской судъ производился и на областныхъ соймахъ, собиравшихся по временамъ для рѣшенія нѣкоторыхъ областныхъ дѣлъ, изданія разныхъ обязательныхъ въ предѣлахъ области постановленій и выбора нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ.

51. Эти областные соймы были органом самоуправления и политической самостоятельности областей, которую они проявляли особенно въ XIII—XV в. и которая не заглохла и въ изучаемое время; областные соймы были продолженіемъ и видоизмѣненіемъ древнерусскихъ вѣтъ, при измѣнившемся соціально - политическомъ строѣ областей.

52. На областныхъ соймахъ, по всѣмъ даннымъ, рѣшались первоначально такіа судебныя дѣла, въ которыхъ возбуждался вопросъ о правѣ въ связи съ мѣстными обычаями и узаконеніями, и такіе вопросы и рѣшались землею.

53. Въ землѣ Волынской, по всей вѣроятности, подъ вліяніемъ польскаго примѣра, судебная дѣятельность на соймахъ расширилась, и мѣстные князья, паны и земяне стали пользоваться ими, какъ удобнымъ случаемъ для рѣшенія взаимныхъ распрей и удовлетворенія взаимныхъ обидъ.

54. Въ землѣ Жмудской по польскому примѣру организованъ былъ судебный сѣздъ старостъ и тивуновъ, засѣдавшій четыре раза въ годъ и разбиравшій дѣла по жалобамъ шляхты на тивуновъ и тивуновъ на шляхту, по искамъ тивуновъ другъ на друга и по жалобамъ господарскихъ подданныхъ на тивуновъ или шляхту.

55. Въ земляхъ Витебской, Полоцкой на областныхъ соймахъ, въ которыхъ участвовали и мѣщане главнаго города, рѣшали, кого просить у господари въ воеводы, а въ Жмудской землѣ мѣстные паны и боярс-шляхта выбирали кандидата въ старосты; въ Подляшскихъ повѣтахъ мѣстные князья, паны и земяне выбирали членовъ и престоавовъ своего земскаго суда.

56. Вслѣдствіе этого воеводы Витебскій и Полоцкій и староста Жмудскій были нестолько агентами центральной власти въ этихъ земляхъ, сколько ихъ политическими представителями и главами земскаго самоуправления.

57. Господарское управленіе въ областяхъ вообще носило до извѣстной степени характеръ областнаго самоуправления, такъ какъ организовано было изъ мѣстныхъ политическихъ элементовъ, къ которымъ принадлежали и сами воеводы и старосты, выходившіе обыкновенно изъ среды мѣстныхъ князей и пановъ, подобно другимъ урядникамъ.

58. Въ Волынской землѣ этотъ характеръ областнаго управленія и значеніе старосты Луцкаго, какъ политическаго представителя области, вытекало и изъ того, что въ этой землѣ уже въ изучаемое

время почти исчезли господарскія волости, и она стала княжескою, панскою и земянскою.

59. Подъ дѣйствіемъ идеи польскаго воеводства Виленскій и Троцкій воеводы стали мало по малу усвоивать значеніе главъ и представителей мѣстнаго шляхетства въ широкомъ смыслѣ, что опять таки двоило ихъ политическое значеніе.

60. Изъ всего этого выходитъ, что воеводъ и старость нельзя считать чиновниками великаго князя, равноправными съ другими на-мѣстниками и отличавшимися отъ нихъ только величиною своихъ державъ, какъ утверждали г.г. Антоновичъ и Бершадскій.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Инвентари конца XV и начала XVI вѣна.

№ 1.

Инвентарь поданья Кременца.

Што на Кременцы подано: три фуклери а чотыри прохницы, пушекъ малыхъ 6 а пицаль одна, а великихъ пушекъ на городѣ 4; а челяди дворное, што въ городѣ, 3 паробки а чотѣры жонки, а двѣ дѣвцѣ; а у дворцы въ королевомъ миля отъ города тамъ въ томъ дворцы жонка зъ дѣтми сама четверта; а клячъ трое, а волю три; а жита полчетверты стирты, а у стиртѣ по двѣстѣ копь ржи, а на поли жита посѣенного досыть; а въ городѣ пушечного пороху полбочки, а шиповъ годныхъ бочка. А тамъ ѣздилъ есми до Кузмина ставовъ глядѣти: ино въ Кузминѣ ставъ со млыномъ, але спущать его нельзя, а на Горинѣ ставъ, што небожчикъ Семенъ заставилъ, а ступа, а съ того млына идетъ на городъ мѣрки, тымъ млыномъ можетъ се городъ живити хлѣбомъ, а на спустѣ добрій ставъ, а третій ставъ отъ города миля и млынъ на томъ ставу, а съ того млына тежъ на городъ жито везуть. А дани полтрети колоды у Стожку; а мыта прійдетъ копь зъ двадцать на годъ; а у волости чоловѣкъ полчетвертаста, а на мѣстѣ дворовъ тридцать.

(Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 107, 108. Между документами 1480 г.).

№ 2.

Князю Костентину Крошинскому на дворъ Болваничи и волостку Бѣлицкую въ Смоленскомъ повѣтъ.

Господарь его милость великій князь казалъ въ книги записать, што просилъ въ его милости казначей Смоленскій князь Костянтинъ Крошинскій двора его милости въ Смоленскомъ повѣтѣ на ния Болваничъ а волости Бѣлицкое и съ тыми селцы Болваницкими и зъ людьми: селце Осташково, селце О니коново, селце Василя Полуева,

селце Степанково, селце Совостьяновыхъ дѣтей, селце Глѣбково, селце Хоменко, селце Тычкиныхъ, селце Мочалково, а тотъ Мочалковъ непохожій Болваницкій, а селце Василко на Городку, а селце Осташковское, а у Коли чотыри челоуѣки—Иванко а Якимко, а Окраецъ, а Останя Дунаевъ, — тыи не мають пашни ничего, дано имъ было дворное пашни немного, — селце Яковлево, што былъ тивуномъ за пана Ивана Вяжевича. А которыи люди на вроцѣ сѣдять: Янчикъ зъ братьею дають четверы колеса, Миколайко зъ братьею дають ушатки а ведра, Иванковы дѣти Бабина завѣдають землю бортную Болваницкую, селце Куркинское, на томъ посажонъ челоуѣкъ на жалобѣ. Слуги конныи: Игнатъ Есковъ, Моисей Ефановъ, Лапа, Курчъ, Воронинъ, Пашко Купріяновъ зъ братомъ, — тыхъ Купріяновыхъ посадилъ князь Михайло на дворной пашни, — а кузнецъ посажонъ на дворной пашни. Всихъ тыхъ людей Болваницкихъ двадцать и чотыри челоуѣки, а люди волныи, а дачей и пошлинъ съ нихъ нѣтъ некоторыхъ. Бѣлицкіи селца, а съ тыхъ Бѣлицкихъ людей посощина хожила подлугъ земли Смоленское обычая, а тымъ сельцомъ имена Бѣлицкимъ: Климъ Шевелевъ зъ братаничи, Апанасъ Мицковъ зъ братомъ, Олешко Головачовъ зъ братомъ, Дорохъ Ворошиловъ зъ братаничи, а селце Пыньково Малець у Бѣлику, Трухонъ Паньковъ, Гридко въ Дергнѣ зъ братомъ — тыхъ семъ тяглей, а люди непохожи. Которыи люди вольныи: приказниѣ зъ братомъ, Аванка въ Бѣлику, Гаврилко Сухоплачовъ, Сопронъ, Сопрыка, — тыхъ шесть челоуѣкъ, — а два слуги конныхъ, Клиппины а Кононовы. Ино со всехъ тыхъ людей Бѣлицкихъ дани грошовое пять копъ а одиннадцать грошей, а меду три кади а два пуды. А што запусѣло Кудинова тягль, Обухова, Одоньева, Матѣеикова, Глѣбковыхъ, въ селцы Демьяновыхъ, а што Угримъ Москвитинъ держалъ двѣ тягли, Вареховское а Михалево, — и князь Ѳеодоръ Мезецкій тыи села былъ на себе увязалъ, и тыми разы тыи села зася къ Болваничомъ привернуты, — ино тыхъ пустыхъ осмъ тяглей, а дани съ нихъ бывало три копы и десять грошей, а меду семъ кадей и два пуды. А што князи Одоевскіи, князь Михайло а князь Ѳеодоръ и matka ихъ, отписали дани на церкви: зъ Ворошиловыхъ двѣ кади а зъ Дергны за кадь меду копа грошей. И повѣдилъ князь Костянтинъ господару его милости, ижъ того болши нѣтъ, нижели такъ, какъ господару его милости онъ повѣдилъ. И его милость тотъ дворъ Болваничи и Бѣликъ со всимъ далъ и привилемъ своимъ то ему утвердилъ. Писанъ у Вилни, июнь 21 день, индиктъ I (1498 г.).

(Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 112).

№ 3.

Списание речей, въ Смоленску позосталыхъ по пану Юрью Глѣбовичу.

На память пану Николаю Ильминичу, што есмо нашли въ Смоленску послѣ пана Юрья Глѣбовича. У городѣ ни въ свирнахъ, ни въ погребѣ, ни въ подклѣтѣхъ не нашли есмо ничего. Дворъ городской на Ясеной: не нашли есмо ни у свирнѣ, ни у гумнѣ ничего; жита посѣяно 30 мѣръ и три мѣри, овса посѣяно 30 мѣръ безъ дву, ярицы 10 мѣръ, прешеницы 5 мѣръ, гречихи 4 мѣри; а животины 4 вола а двѣ коровѣ, а клячъ двое, овецъ 20, гусей 10 зъ молодыми, утичу 30, куровъ 30; челяди невольное 30. У городскомъ же дворцѣ въ Красномъ не нашолъ есми ни въ свирнѣхъ, ни въ гумнѣ ничего, жита посѣяно 20 мѣръ, овса 20 мѣръ, пшеницы 5 мѣръ, ярицы 6 мѣръ, гречихи 4 мѣри; животины 4 вола, коровы 2, гусей 11, утичу 30, куровъ старыхъ 10, а молодыхъ 30, свиней 3; челяди невольное мужиковъ и жонокъ 30 безъ одное. На Глушицы не нашли есмо въ дворѣ ни въ свирнѣхъ, ни въ гумнѣ ничего; жита посѣяно 17 четвертокъ, овса 22 мѣри, пшеницы 4 мѣри, ярицы 4 мѣри, ячменю мѣра, гречихи 3 мѣры; вола 2; ѣдучи пани зъ собою взяла овецъ 4, свиней 16, куровъ 30 зъ молодыми, гусей 17 зъ молодыми, кляча одна; челяди невольное мужиковъ и жонокъ тридцатеро безъ дву. У въ Ивановскомъ нашолъ есми челяди шестьдесятъ и трое; воловъ 8, коровы 3, овецъ 22, свиней 10, гусей старыхъ и молодыхъ 20 безъ одное, куровъ 16; жита посѣяно 70 мѣръ, ярицы 3 четвертки, пшеницы 8 мѣръ, ячменю 8 мѣръ, гречихи 3 мѣри, овса 41 мѣра, гороху полмѣри; людей тяглыхъ 30 чоловѣковъ безъ одного. У Максимовскомъ дворѣ нашолъ есмо челяди 30 безъ одного, воловъ 5, коровъ 3, телатъ 2, овецъ 6, кляча одна, свиней 12, гусей 11, утичу 3, куровъ 47, ржи посѣяно 60 мѣръ, овса 40 мѣръ, ярицы 15 мѣръ, пшеницы 6 мѣръ, гречихи 4 мѣры. У-въ Опецкомъ дворѣ не нашолъ есми ни въ свирнѣхъ, ни въ гумнѣ ничего; ржи посѣяно 60 мѣръ, овса 15 мѣръ, яри 9 мѣръ, пшеницы 4 мѣры, ячменю 2 мѣри, гречихи мѣра; челяди большое—мужиковъ 5 а жонокъ 6, дѣтей малыхъ 20; коровъ дойныхъ 4, вола ни одного, бычовъ лѣтошній одинъ, двое телатъ лѣтошнихъ, овецъ 20, гусей 4, утичу 20 зъ молодыми, куровъ старыхъ 5, а молодыхъ 20, свиней 6, поросятъ 8, кляча одна

блюдыага; а дѣвку пани взяла невольную тыми разы безъ панского вѣдома; а людей 16 чоловѣковъ.

(Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 279, 280).

№ 4.

Инвентарь двора Бириштанскою, съ чымъ королевой ей милости подано.

На память, съ чымъ дворъ Бириштаны королевой ее милости ся досталь, а увязывалъ ее милость князь Василій Полубенскій. Животины дворное знашолъ есми коровъ двѣ съ телаты, а чотыри безъ телать, воловъ десять, телать лонскихъ девятеро, а влячъ семь, а свиней шесть, поросать девятеро, овецъ осмъ, а коза, гусей осмъ, куровъ пятеро; у свирнѣ десеть полтевъ, салъ трынадцать, а кунпей одинадцать, котель пивоварный; а жита чотыры стирты великии, а пятаа околоту, а шостое третина змолочено; а овса тры стирты великии; а въ клуни гречихи сторона, а другая сторона овса почата молотити; ачменю стожокъ, а пшеницы стожокъ. Челяди невольное сто и осмеро душъ подъ Юркелевою рукою; осочниковъ двадцать и чотыри; подъ волостнымъ приставомъ Петромъ осмдесять служобъ, подъ приставомъ посельскимъ Мацкомъ девеносто и тры службы, подъ Римошомъ сто службъ а пустовщинъ трыдцать и чотыри, подъ Меркусомъ шестьдесятъ и семь службъ а пустовщинъ одинадцать, подъ Талисомъ сорокъ служобъ а пустовщинъ шесть, подъ Можелемъ семдесятъ и пять служобъ, а пустовщинъ деветнадцать, подъ Тимошемъ трыдцать и тры службы, а пустовщинъ пять, подъ Свинускимъ приставомъ подъ Мелкомъ трыдцать и пять службъ.

(Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 217 Между документами 1503 г).

№ 5.

Инвентарь замку Витебского, съ чымъ подано пану Ивану Сопезъ.

На память мнѣ, Юхну. Какъ есми увязывалъ маршалка и секретара короля его милости пана Ивана Сопегу въ замокъ Витебскъ, нашолъ на городѣ двѣ пушки великихъ, што король лѣтось прислалъ, шесть, кулекъ гаковничныхъ полчетвертадцать, а гаковницы ни одное, пороху пушечного двѣ бочки, а ручничного пороху полбочки, а треть бочки старого пороху, што были забиты пушки при Москвѣ, а селитри со два фунты, опщеповъ двадцать безъ одного,

свинцу десять свиней, а десятая не цѣла, а пороху бочка, а два серпентины,—то повѣдаютъ Юревы А въ сирнѣ огурковъ кадка, муки со двѣ бочки оржаное, угоричи два, вишекъ пять мясныхъ, двѣ печеныхъ, а въ погреби ничего нѣтъ.

Тивунъ Лужосенскій Грідько повѣдалъ подѣ собою людей тяглыхъ сорокъ чоловѣковъ; а въ дворцы вляча робочая одна, двѣ коровѣ а теля сеголѣтнее, овецъ 13 зѣ молодыми, козъ осмъ зѣ молодыми, гусей 18 старыхъ и молодыхъ, вепрь одинъ; а челяди неволное—паробковъ 15 а жонокъ 5, а робятъ малыхъ пятеро; а въ гумнѣ жита стирта одна тридцать копъ, ячменю тридцать, пшеницы двадцать копъ, гороху два переплота, гречихи старое тры корцы, арыцы 15 копъ, овса ничего нѣтъ, а жита посѣяно на поли тридцать корцовъ, пчолъ четверы, а огородныхъ речей—того нѣтъ ничего.

Тивунъ Любашковского двора Грідько повѣдалъ подѣ собою людей тяглыхъ тридцать и чотыри чоловѣки, а влячъ робочихъ двое, волъ одинъ, овецъ семеро, свиней трое, гусей двое, челяди неволное паробковъ осмъ, а малыхъ робятъ двое... А въ гумнѣ жита стирта одна полсемадесять копъ, арыцы 11 копъ, ячменю 8 копъ, пшеницы 4 копы, овса 16 копъ, гречихи посѣяно 5 корцовъ,—ино то еще не жато, а жита на поли посѣяно 5 корцовъ; а пчолъ 14 старыхъ, а въ пчолникахъ пятеры пчолы, а въ зачерничъ одны и вжо тыи пчолы полажоны,—и тотъ медъ, повѣдаютъ, панъ Юрій съ собою взялъ, ѣдучи зѣ Витебска; а сѣна двадцать стирть безъ одное.

Тивунъ Илемницкій Юрько повѣдалъ подѣ собою людей всихъ путныхъ и тяглыхъ, и конюховъ, и санныковъ, и нарочныхъ сто и двадцать чоловѣковъ, а челяди неволное паробковъ шесть, малыхъ робятъ деватеро, жонка одна; а волъ и иншіе животины и огородныхъ речей того нѣтъ ничего. А въ гумнѣ пшеницы пятьдесятъ копъ, жита съ корецъ, ячменю шестьдесятъ копъ; овса, гречихи, гороху—то тежъ ничего нѣтъ.

Тивунъ Селицкій Костечко повѣдалъ подѣ собою людей тяглыхъ 15 чоловѣковъ, а челяди неволное паробковъ 8, а жонокъ 4, а въ гумнѣ жита стирта одна 30 копъ, пшеницы 3 копы, гречихи 12 корцовъ, а жита посѣяно на поли осмъ корцовъ; вляча робочая одна...

(Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 261. Между актами 1506 г.).

№ 6.

Списокъ двора Перелайского.

Людей волостныхъ 100 и 60 чоловѣковъ; у гумнѣ жита а ни овса, ни яринъ—жадного куса нѣтъ; на поли посѣяно девеносто бо-

чокъ овса; а въ дворѣ ни одного вола, только одна вляча старая; а въ дворѣ въ свирнѣхъ ничего нѣтъ. То писалъ Войтехъ Костибалчичъ въ тотъ часъ, коли Богуша писара увязывалъ въ тотъ дворъ.

(Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 261. Между актами 1506 г.).

№ 7.

Инвентарь Мелницкій.

Стецко Цыбулка переписывалъ въ Мелнику, што есть дворнымъ речи: у гумнѣ жита знашолъ 8 стиртъ а 20 стоговъ жита зъ арицею; а быдла рогатого 40 безъ двойга, овецъ двое, коней 5, 15 гусей, а свиней 50 безъ двойга. А въ Носовѣ дворѣ жита 4 стоги а стирта, быдла рогатого 18, овецъ 26 а козъ 11, а свиней 20, а двое гусей, а куровъ 24, а 35 влячъ; а въ свирнѣ въ Носовѣ знашолъ 10 плечъ а 4 сала, а 4 полти мяса, а 40 колбасъ безъ трехъ, а 3 скилонди, 11 поребрей, а полтора корца проса, а четверть сѣмени, четверть маку, 4 шины желѣза, 14 бчолъ живыхъ. А въ Лосевѣ у гумнѣ жита 20 стоговъ, быдла рогатого 16, овецъ 11, свиней 14, гусей 10, куровъ 7, влячъ три. А то побралъ панъ Юрій Рачко въ Мелнику до увязного: взялъ 14 корцовъ соли, 11 корцовъ овса, полдевета корца ржи и салъ, а котель смолницкій, што смолу варять, а муки корецъ, бочку квасу грушового, а бочку свеклы, стаповъ капусты, цибули 2 коробцѣ, а 4 бохи мяса, а 7 свиней. А послѣ пана Хедка въ Носовѣ взяла пани Рачковая 2 ведра меду, 15 рунъ волны, а 7 корцовъ пшеницы, 11 полтевъ мяса, 3 веяри живыхъ, 2 сыровъ, 2 горницы масла, а бохъ мяса, а 5 корцовъ хмелю, а 3 десетки прадива, 3 бочки тощихъ.....

(Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 282. Среди актовъ конца княженья Александра).

№ 8.

Рейстръ двора Волковыйского

Въ дворѣ у свирнѣхъ ничего нѣтъ; въ гумнѣ стирта жита, а въ ней шестьдесятъ копъ; а въ дворцы свиней 2, гусей семеро, утичу 3. Всего столько статку. На поли сѣено жита 9 бочокъ и двадцать.

Челедь неволная Волковыйская: Манецъ подтивунъ—самъ четвертый зъ жоною и зъ дѣтьми; Митипоръ—самъ третей зъ дѣтьми; а братъ его Купрашъ; а Теренецъ а сынъ его Андреецъ; а Василецъ,

а Мартинецъ; а Омелянецъ—самъ третей и зъ сыни; Петранецъ—самъ четвертъ и зъ сыни; а Ѳедорецъ—самъ третей и съ сыни; а Онихимъ; а Ѳедецъ съ дѣтми. Жонки: Марья—сама третья зъ дочками; Ганица дѣвка. Всихъ паробковъ 10, дома живутъ, а робятъ 14; а бѣлое челеди 6.

То люди тягли Волковыйскіи Лепуницкого десятка Ооанасова: десятникъ Ооонасъ—служба; Семенъ Никоновичъ—служба; Богданъ Кунцевичъ—служба; Иванъ Невирижичъ—служба; Ходотъ Денисовичъ—служба; Петрашъ Тарасовичъ—служба. Съ тыхъ пяти служобъ идутъ 3 даяла, а въ даялѣ по чотыры бочки жыта, а по чотыры бочки овса. Того всего съ тыхъ пяти служобъ 12 бочокъ жыта, а 12 бочокъ овса. А пустовщинъ его десятка 12.

А то люди тягли жъ Иванова десятка Велтюковского: Иванъ десятникъ; Супрунъ Селивановичъ—служба; Неедъ Василевичъ—служба; Мартинъ Иневичъ—служба; Купецъ Евкевичъ—служба; Меленецъ Тишковичъ—служба; Хомачъ Малооеевичъ—служба; Хомачъ Ооанасовичъ—служба; Янецъ Лукьяновичъ—служба; Игнатъ Мижовичъ—служба; Якинецъ Степановичъ—служба; Полуянъ Марковичъ—служба; Сомило Ремшычъ—служба; Грынецъ Курейтевичъ—служба; Иванецъ Манцевичъ—служба; Оксентей Горбачевичъ—служба; Каленъ Дорооеевичъ—служба; Иванъ Колодеевичъ—служба; Лукьянъ Жоравлевичъ—служба; Селиванъ Оратичъ—служба; Сенько Даниловичъ—служба; Панько Козньцевичъ—служба; Миць Матеевичъ—служба; Хрынщонъ Боршковичъ—служба; Янецъ Тинцевичъ—служба; Лапка—служба; Остапко—служба; Сенько—служба; Буйко—служба; Богданъ—служба; Марко Бордзиловичъ—служба; текунъ Кузьма Котовичъ—служба; Василецъ Кроповницкій текунецъ—служба. Того Иванова десятка трыдцать служобъ и 3 службы и съ текунцы и съ приставомъ. А даяколъ съ нихъ идетъ 30 безъ даяла. А пустовщинъ въ томъ десятку 13.

А то люди тягли десятника Лыковского: Иванъ Бондинъ самъ десятникъ—служба; Дашко Бондинъ—служба; Евсей Бондичъ—служба; Ерема Пинчуковичъ—служба; Андрей Пинчуковичъ—служба; Левко Шаневичъ—служба; Мартинъ Охремовичъ. Въ томъ десятку 7 служобъ, а зъ нихъ идутъ 3 даяла. И пустовщинъ въ томъ десятку 2. Тыхъ всихъ людей тяглыхъ съ приставы и текуны 40 служобъ и 6 служобъ.

То санники Волковыйскіи, службы тяглое не служатъ, только толоу служатъ, а сѣно косятъ, а на войну ходятъ, а даяла не даютъ: Олехъ Мичпоровичъ—служба; Онанья Онофреевичъ—служба; Мишко Бѣляшевичъ—служба; Купецъ Павлюкевичъ—служба; Степанецъ

Антипоровичъ — служба; Стець Тереховичъ — служба; Илья Мицевичъ — служба; Дешко Онофреевичъ — служба. Тыхъ санниковъ 8 службъ.

А то бортники: Ланецъ Васковичъ — служба; Юнецъ Кгинейковичъ — служба; а Игнатъ Свинчынъ — служба. Бортниковъ 3, службы тяглое не служатъ и дѣла не даютъ.

А то соленики Волковыйскіи, солью служатъ, по бочцѣ соли даютъ съ службы, а по тысячу головажень бѣлое соли, а къ тому на войну ходять зъ державцою, а службы тяглое не служатъ и дѣла не даютъ: Яковъ Колодеевичъ — служба; Денесь Жылинъ — служба; Василь Подчынъ — служба; Кудинъ Олександровичъ — служба; Головачъ — служба; Михалко Орловичъ — служба. Всихъ тыхъ солениковъ 9.

Сторожы Рудницкіи и Волковыйскаго повѣту, службы тяглое не служатъ, дѣла даютъ, сѣно косятъ, на войну зъ державцою ходять: Юшко Великовичъ — служба; Антонъ Желѣзковичъ — служба; Кунецъ Мигачевичъ — служба; Доронъ Устьяновичъ — служба; Василь Жукевичъ — служба; Иванъ Юршкевичъ — служба; Иванъ Самсоновичъ — служба; Панератъ Пашевичъ — служба; Микула Селивановичъ — служба; Степанъ Ковалевичъ — служба; Ханецъ Пацевичъ — служба; Павелъ Кузмичъ — служба; Сенько Ескевичъ — служба; Микита Клиновичъ — служба; Хородъ Гайкевичъ — служба; Хотенъ Олехновичъ — служба; Нестеръ Кузевичъ — служба; Петрашъ Тереховичъ — служба. Тыхъ службъ сторожовъ 18. Пилятъ а Грынецъ — съ тыхъ службы нѣтъ, голтяи. А дѣколъ даютъ 18, а по четьры бочки жыта въ дѣклѣ, по четьры овса.

А то ковали, даютъ пороги къ двору, въ мѣстѣ живутъ, службы тяглое не служатъ а дѣла не даютъ, зъ мѣстомъ подачки платятъ: Янъ Юнцевичъ, Янко Манчычъ, Олехно Андреевичъ, Якубъ Головенка, Петръ Коровичъ, Яцко Мацутичъ. Всихъ 6 ковалевъ.

А то угольники, службу служатъ угольницкую, а дѣла не даютъ, одно по вепру съ службы даютъ: Головенка — служба; Власъ Бакуновичъ — служба; Еско Ходотовичъ — служба; Степанъ Самсовичъ — служба.

А то рудники: Мишко Карповичъ — служба. А то клепачы, службу служатъ клепачную, дѣла даютъ, сѣно косятъ, на войну зъ державцою ходять, а службы тяглое не служатъ: Евлашъ Елиѣеровичъ — служба; Янъ Тишевичъ — служба; Митко Четырбоковичъ — служба; Яковъ Зезюличъ — служба; Воронъ Одерековичъ — служба; Дешко Меленевичъ — служба; Кулбаха — служба; Грынько Еловичъ — служба; Иванъ Карповичъ — служба; Манецъ Половий — служба; Неедъ Якововичъ — служба; Павелъ Постоловичъ — служба. Тыхъ клепачовъ 13 службъ.

А то бобровники, службы тяглое не служат, дякло даютъ, сѣно косятъ, на толоку ходять: Ячъ Коромановичъ—служба; Станько Милшынъ—служба; Сенько Яневичъ—служба; Мартинъ Ляховичъ—служба; Онася Савчинъ—служба; Мартинъ Ивашевичъ—служба; Якубъ Павловичъ—служба. Тыхъ бобровниковъ 7, а дякла зъ нихъ 3.

А всехъ дяколъ приходятъ семдесятъ дяколъ безъ дякла.

А рыболове рыбою служатъ, а дякла не даютъ: Андрей Петрашевичъ—служба; Мартынъ Грыцевичъ—служба; Жузь Савичъ—служба; Демидъ Ждановичъ—служба..... Тыхъ рыболововъ 12 служобъ.

(Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 648—651. Среди актовъ Сигизмунда I).

№ 9.

Реистръ попису дворовъ господарскихъ тивунства Виленскаго оставленъ пана Андрея Завишчыча.

У Вильни: паробковъ 12, жонокъ 7, волныхъ 4; въ гумнѣ околоту жытного 20 копъ; посѣяно жыта 30 бочокъ безъ 3. Въ Немечынѣ: у дворѣ въ подклѣтѣ 2 бочки пива неполныхъ, хлѣба розходного бохоновъ 20, вапусты 3 кади, въ свирнѣ полбочки жыта, мукы 2 бочки; челяди неволное паробковъ 17, жонокъ осмъ; въ гумнѣ околоту жытного стирта, посѣяно жыта 75 бочокъ, сѣна стырты; москвичъ 7, на имя: Дербишъ Михайловичъ, Борысъ Усовъ, Иванъ Кголинъ, Посникъ Юреневъ, Иванъ Оёонасовъ, Оедоръ Палицынъ, Стомка Петровъ человекъ. Въ Ошвинтанѣхъ: въ дворѣ въ свирнѣ полбочки жыта, въ дворцы корова съ телемъ, свиней 5, поросятъ 7, кляча личкованная; челяди неволное паробковъ 17, жонокъ 10, въ гумнѣ околоту жытного 80 копъ, околоту овсяного 40 копъ, ячменю цѣлого 10 копъ, пшеницы 3 копы, гречыхи 5 копъ; посѣяно жыта 60 бочокъ, сѣна 4 стырты; Москвичъ 7 на имя Суморокъ Ногинъ.....

(Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 226. Между актами Сигизмунда, изданными въ началѣ 30-хъ годовъ).

Акты, изображающіе устройство мѣстнаго управленія, права и обязанности должностныхъ лицъ и отношенія къ нимъ мѣстнаго населенія.

№ 10.

Листъ до намѣстника Торопецкаго въ справѣ мѣщанъ Торопецкихъ зъ старцомъ и съ подданными Старцовы волости.

Намѣстнику Торопецкому пану Зеньку Евлашковичу и инымъ намѣстникамъ нашимъ, хто и напотомъ отъ насъ Торопецъ будетъ

держати. Смотрѣли есмо того дѣла: жаловали намъ мѣщане Торопецкіе и вси мужи Торопчане на старца Старцовое волости и на всихъ мужей, што перво сего отлучили были есмо ихъ отъ Торопца и листъ нашъ на то имъ заочный дали было,—тыми пакъ рази обон они, Торопчане и Старцова волость, стояли передъ нами очевидно и вказали передъ нами листъ отца нашего, короля его милости, Торопчане, што жъ былъ отецъ нашъ, король его милость, отлучилъ ихъ отъ Торопца, а потомъ зася ихъ прилучилъ къ Торопцу. Ино мы тыми рази вчинили межи ними такъ: старецъ Старцовое волости и мужи мають дворъ тивунскій тыми рази въ городѣ посполъ съ Торопчаны нарадити, а потомъ, коли тотъ дворъ любо згнѣть, а любо опадеть, а любо,—Боже, того не дай,—згорить,—тогда вже одинъ старецъ съ мужми тотъ дворъ тивунскій мають радити на вѣки. А коли выплемъ писара нашего къ Торопцу дани наше недополнкоу правити, и они мають на писара нашего станъ радити и стацями его и подводами на полы съ Торопчаны поднимати, колко Торопчане дней, толко и Старцова волость, и тежъ, колко Торопчане подводу дадутъ, толко и Старцова волость; а мають его поднимати и отлазити старецъ со всеми людьми въ томъ дворѣ тивунскомъ въ городѣ. А Торопчаномъ и соцкимъ Торопецкимъ не надобѣ въ нихъ вступатися, завѣдати ихъ старцу, а дань и серебщину, и тивунщину збирати самимъ имъ опрочъ Торопчанъ, а городъ имъ съ Торопчаны рубити и сторожу на городъ давати по давному; а судити ихъ и радити тобѣ, намѣстнику нашему Торопецкому, або тому таковому жъ, кому послѣ тебе дамо отъ насъ Торопецъ держати; а коли дамо отъ насъ Торопецъ держати тамошнему ихъ мѣщанину або волостному чоловѣку Торопецкому, тому ихъ не надобѣ ни судити, ни радити: маеть ихъ судити и радити ихъ старецъ. И тежъ, кого выплемъ коли серебщину наше на нихъ правити, и Торопчане мають двѣ доли серебщину платити и стацями и подводами двѣ доли давати, а Старцова волость съ оброчники третью часть маеть платити серебщину и стацями и подводами поднимати въ томъ же дворѣ тивунскомъ въ городѣ потому жъ, какъ и дань и серебщину, и тивунщину сами собою мають збирати и отлазити, а соцкимъ Торопецкимъ и Торопчаномъ въ то ся не вступати. А то есмо вчинили межи ними непорушно подъ нашою виною подъ сту рубли грошей и подлугъ листу отца нашего, короля его милости, и листъ есмо на то нашъ Старцовой волости дали. А што были есмо имъ перво того нашъ листъ дали, што были есмо ихъ отлучили отъ Торопчанъ, тотъ нашъ листъ зламали есмо имъ. Тежъ, што Торопчане того году стацыи на писара нашего давали, и што

имъ тое стацѣи и протору вышло, Старцова волость въ томъ имъ не мають помогати, бо они у своей волости такжежъ писара нашего поднимали, а и впередъ послѣ того суда нашего не надобѣ имъ съ Торопчанъ посполѣ стацѣи и проторовъ у волость метати: мають они особно свои стацѣи и проторы въ свою волость сами розметывати. Писалъ у Вильни Янушко.

(Литов. Метр. кн. Зап. VI, л. 107. Между актами 1498 г.)

№ 11.

Вырокъ межѣи старостою Мѣнскимъ княземъ Богданомъ Жеславскимъ а войтомъ и мѣщаны Мѣнскими о нѣкоторѣе пожитки старостинскіе.

Александръ, Божью милостью. Смотрѣли есмо того дѣла: жаловалъ намъ намѣстникъ Мѣнскій князь Богданъ Ивановичъ Жославскій на войта Мѣнского, на бурмистровъ и радецъ и на всехъ мѣщанъ, што жъ мы дали имъ право нѣмецкое въ мѣстѣ Мѣнскомъ мѣти и два пенязи зъ винъ мѣстскихъ на насъ есмо взяли, а войтови третій пенязъ дали, и тыи два пенязи намѣстнику нашему князю Богдану есмо дали, и казали есмо войту, бурмистромъ и радцамъ намѣстника его при кождыхъ судѣхъ мѣстскихъ при собѣ мѣти; и они намѣстника его на судѣхъ при собѣ не хотѣли мѣти и тыхъ дву пенязей зъ винъ не хотѣли ему давати. И о томъ стояли передъ нами очевисто и мовили, и мы казали имъ тое право наше, которое жъ есмо имъ дали передъ нами положить. Ино въ томъ правѣ нашемъ стоитъ написано, што жъ войту намѣстника его при собѣ мѣти на всякихъ правѣхъ и съ каждое вины два пенязи давати, а третій пенязъ на войта. И мы, того досмотрѣвши, врядили есмо такъ: масть войтъ и бурмистры и радцы намѣстника его при собѣ мѣти при малыхъ судѣхъ и при великихъ, а безъ него не мають кождого дѣла судити; зъ великое вины мають намѣстнику нашему давати два гроши, а войту третій грошъ, а съ малое вины намѣстнику два пенязи, а войту третій пенязъ. Такжежъ жаловалъ намъ, што жъ мѣщане не хотятъ млына городского оправляти и гребли сыпати по давному. И мы тое дѣло врядили подѣ тою мѣрою: мають мѣщане тотъ млынъ городской робити и оправляти и дерево на тотъ млынъ возити и греблю сыпати подлугъ давного обычая. Тежъ жаловалъ намъ князь Богданъ, што жъ которыи ремесники-золотари, кравцы, кушнеры, ковали, чоботари и инны ремесники подѣ присудомъ городскимъ мешкають и на-

роги и серпы, и зацепки и соебры и инны речи на дворъ нашъ дають, и тыи вси реместники войтъ и мѣщане за себе забрали. И мы, того досмотрѣвши, на тыи реместники казали есмо войту и рядцамъ пятнадцать дворовъ дати мѣстскихъ, гдѣ онъ маеть реместники мѣти, и гдѣ они имають мешкати. Такежъ жаловаль намъ: которыхи злодѣи съ поличнымъ приводятъ до мѣста Мѣнскаго або которыхи клячи а любо животина прибудная, то войтъ все собѣ биралъ, а ему, намѣстнику нашему, до двора нашего ничего не даиваль. И мы подъ тою мѣрою встановили: войтови въ то ненадобѣ вступатися; маеть тое поличное и прибудное давано быти на дворъ нашъ ему, намѣстнику: нашему. Тежъ, которыхи люди мешкають подъ присудомъ городскимъ, тыи люди войтъ и мѣщане за себе были забрали въ право мѣстское. И мы того досмотрѣвши врядили такъ: которыхи люди похотять съ права мѣстского пойти въ городской присудъ, тыхъ маеть намѣстникъ нашъ судити и радити, а войту и мѣщаномъ въ тыи люди не надобѣ вступатися. Такежъ приказали есмо войту, бурмистромъ и рядцамъ и всимъ мѣщаномъ, ажбы намѣстника, нашего послушны были въ нашихъ дѣлѣхъ потому, какъ и самихъ насъ; и если бы они не всхотѣли мѣстца нашего послушны быти въ нашихъ дѣлѣхъ, и въ тыи вряды въ намѣстничьи и въ пошлыны и доходы городскіе вступали ся, тогда заплатять намъ вины наше двѣстѣ рублевъ грошей. Писанъ у Вилни августа 17 день, индиктъ 2 (1499 г.).

(Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 143).

№ 12.

Богущу Боговитиновичу о бранье дани зъ волостей Подняпрскихъ и иншихъ русскихъ.

Намѣстникомъ нашимъ и старцомъ и всимъ мужомъ Подняпрскимъ и волостемъ нашимъ Свислоцкимъ, Любошанскимъ, Бобруйскимъ обѣма половицамъ, Виленское половицы и Троцкое, Кричевскимъ, Пропойскимъ, Чечерскимъ, Горвольскимъ, Рѣчицкимъ, Брагинскимъ, Мозырскимъ, Бичедемъ. Што есте дани наше грошовое, бобровъ и куницъ не отнесли до скарбу нашего и меду прѣсного не отвезли до ключовъ нашихъ до Вилни, до Троковъ; а которые зъ васъ хотя будутъ и дань нашу до скарбу нашего грошовую и бобры и куницы отнесли и медъ прѣсный до ключовъ нашихъ отвезли не сполна, гдѣ ся што будетъ у волостѣхъ нашихъ остало: и мы для всихъ тыхъ дѣлъ послали тамъ до васъ на волости наши писара нашего, намѣстника Церелайскаго, Богуща Боговитиновича, и казали

есмо ему тую дань нашу на васъ сполна справити грошовую и бобры, и куницы, и медь прѣсный, подлугъ давного обычая: за рубль грошей по двѣ копѣ грошей, а за бобра чорного по копѣ грошей, а за карого бобра по сороку грошей, а за куницу по шести грошей и гдѣ не будетъ шерстью, а за вставъ меду прѣсного по чотыри рубли грошей, а за колоду по двѣ копѣ грошей И вы бы все сполна и зъ его доходомъ выдали конечно, по тому, какъ передъ тымъ бывало. А которые у васъ будутъ земли пустовскіе або люди голтайные, абы по собѣ роскинули, на болшого болшей, а на меньшого меньшей, какъ здавна бывало, абы ни одинъ грошъ дани наше у васъ не осталъ. Такежъ, которые промежъ васъ дѣла обидные будутъ кому о чемъ... до него будетъ, и мы казали ему жъ о томъ промежы васъ досмотрѣти и справедливость тому вчынити. Писанъ въ Мѣньску іюнь... день, индиктъ 3 (1500).

(Литов. Метр. вн. Запис. V, л. 329).

№ 13.

Потверженіе князю Василью Андреевичу Полубенскому на держаніе замку Володимерского съ корчмами и со всеми доходы до живота его.

Жикгимонтъ, Божью милостью. Билъ намъ чоломъ намѣстникъ Володимерскій князь Василей Андреевичъ Полубенскій и влалъ предъ нами листы брата нашего щастное памяти Александра короля и великого князя на то, што жъ его милость пожаловалъ его, далъ ему тотъ замокъ Володимеръ держати съ корчмами и со всеми доходы намѣстничьими, и билъ намъ чоломъ, абыхмо его со того вряду не рушили до его живота. Ино мы зъ ласки наше [тымъ его пожаловали, съ тое данины брата нашего Александра короля его есмо не рушили и дали ему тотъ замокъ держати потому жъ и съ корчмами Володимиірскими, и со всеми доходы намѣстничьими; а онъ маєтъ съ тыхъ пенязей корчомныхъ пушкари на томъ замку ховати. И не маемъ въ него того замку отнимати безъ вины до живота его. И на то есмо ему дали сесь нашъ листъ и зъ нашою печатью. Писанъ въ Мельнику въ лѣго 7015 (1507) мѣсеца генваря 6 день, индиктъ 10.

(Литов. Метр. вн. Запис. VIII, л. 144, 145.)

14.

Листъ Миколою Водынскому на судейство Дорогицкое по смерти Завишиной.

Жикгимонтъ, Божью милостью. Намѣстнику Дорогицкому пану Яну Стецковичу и всемъ паномъ и земяномъ Дорогицкого повѣту.

Билъ намъ чоломъ землянинъ Дорогицкій Миколай Водынскій и просилъ насъ о тотъ врьдъ, о судейство земли Дорогицкое, а повѣдалъ намъ, што жъ дей судья Дорогицкій Завиша тыми разы велии немощонъ. Ино, естли надъ Завишою Божья воля станеть ся, Богъ душу его съ того свѣта возметь,—и мы тотъ врьдъ судейство Дорогицкое по животѣ Завишинѣ ему дали со всимъ съ тымъ, какъ первые судьи тотъ врьдъ завѣдали, и вжо не маемъ иному никому мимо его того врьду давати. И на то есмо ему дали сесь нашъ листъ и зъ нашою печатью. Писанъ въ Луковѣ въ лѣто 7015 (1507) мѣсеца генвари 10 день, индиктъ 10

(Литов. Метр. кн. запис. VIII, л. 145).

15.

Приданіе пану Юрью Монтовтовичу, воеводѣ Кіевскому, плату съ корчомъ Кіевскихъ и мыто Кіевское, также половицы плату съ корчмы Черкаское къ воеводству Кіевскому.

Жиегимонтъ, Божью милостью король и великій князь. Што есмо дали воеводство Кіевское пану Юрью Михайловичу Монтовтовича отъ насъ держати, и для недостатку Кіевского, ижъ онъ маеть, на томъ замку нашою украинномъ мешкаючи, не малую суму слугъ ховати въ службѣ нашой, а поживити ся съ тыми слугами своими не маеть чимъ, придали есмо ему на поживеніе къ воеводству Кіевскому платъ нашъ съ корчомъ Кіевскихъ и мыто Кіевское, кромъ оргиша, бо есмо тое мыто, што маеть быти отъ оргишовъ, на насъ выняли. Такжежъ придали есмо ему къ тому воеводству половицу плату нашого съ корчмы Черкаское отъ оногo часу, какъ Дядко року своего додержитъ. И на то есмо ему дали сесь нашъ листъ и зъ нашою печатью. Писанъ въ Краковѣ марта 16 день, индиктъ 10 (1507 г.).

(Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 151).

№ 16.

Листъ воеводѣ Троцкому пану Миколаю Радивиловича—приданіе ему къ воеводству Троцкому на десетъ лѣтъ дани и доходу писарского зъ державы Рудобльское въ повѣтъ Мозырскомъ.

Жиегимонтъ, король и великій князь. Повѣдилъ передъ нами воевода Троцкій панъ Миколай Миколаевичъ Радивиловича, што жъ дей даней некоторыхъ къ воеводству Троцкому къ своей живности не маеть, и просилъ насъ, абыхмо дали ему тую дань нашу, которая

намъ и деть, и тежъ доходъ писарскій зъ Рудыхъ Бѣлокъ въ Мозырскомъ повѣтѣ въ Опчицкой волости на колко лѣтъ ку поживенью. Ино мы, видячы недостатокъ того воеводства, зъ ласки пашое дали ему тую дань нашу зъ Рудыхъ Бѣлокъ грошовую и медовую, и бобровую, и куничную и зъ доходомъ писарскимъ, почовши отъ сего часу на десять лѣтъ ку его поживенью, и на то есмо ему дали сесь нашъ листь зъ нашею печатью. Писана въ Городнѣ декабря 2 день, индиктъ 11. (1507 г.)

(Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 194).

№ 17.

Листъ, старцомъ и всей волости Бчицкой данный, составляючи ихъ при давной повинности а вызволяючи отъ всякихъ новыхъ тенжаровъ.

Жигимонтъ, Божью милостью король и великій князь. Били намъ чоломъ старецъ и вся волость Бчицкая о томъ, што жъ имъ намѣстники Мозырскіи кривды почали дѣлати и новины уводити въ той волости Бчицкой, намѣстника своего держать, а они дей того намѣстника его поднимають стащеею и иными речми, а въ томъ дей имъ кривда и тяжесть великая ся дѣть, а здавна дей намѣстники Мозырскіи въ той волости Бчицкой намѣстниковъ своихъ не держивали, нижи дей, коли бывало намѣстникъ Мозырскій пріѣдетъ въ году по полюдьє свое, и они на него сычивали носатку меду а по лици даивали съ каждого дыму. Ино, коли имъ въ томъ тяжесть великая ся дѣть, ижъ намѣстникъ Мозырскій намѣстника своего въ той волости ихъ Бчицкой держыть, и мы для таковое ихъ тяжести въ томъ имъ ласку нашу вчинили, вжо отъ тыхъ часовъ намѣстники Мозырскіи не мають въ той волости ихъ Бчицкой намѣстниковъ своихъ держати, нижи маеть къ нимъ намѣстникъ Мозырскій посылати въ тую волость Бчицкую по полюдьє въ каждый годъ, а они мають полюдьє ему давати по старому, какъ передъ тымъ было. А которы новины будутъ имъ вчинили Михайло Гагинъ и Якубъ Ивашенцовичъ въ тотъ часъ, какъ отъ насъ Мозыръ держали, ино тыхъ новинъ вжо имъ не надобѣ знати. Писанъ въ Краковѣ мѣсеца декабря 13.

(Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 324. Между актами 1509 г.)

№ 18.

Привилей воеводѣ Новгородскому пану Яну Яновичу Заберезинскому—приданье ему къ тому воеводству Новгородскому городничое и конюшое Новгородское.

Жикгимонтъ, Божью милостью король Польскій. Билъ намъ чоломъ воевода Новгородскій панъ Янъ Заберезенскій, абыхмо тыи врядци городничое а конюшое Новгородскіи ему къ воеводству дали, а онъ подвезался намъ о приѣханьи нашоу къ Новугородку поднати насъ стаеую всякою на кухню нашу и на оброки, а конемъ сѣна и овса достатокъ дати, пока тамъ въ Новѣгородкѣ будемъ мешкати, а къ тому рекъ намъ замокъ Новгородскій оправити. Ино мы его тыи врядци городничимъ а конюшимъ пожаловали къ воеводству Новгородскому, а онъ маєтъ намъ достатокъ стацен дати подлѣ вышеписаного приреченья своего. Писанъ въ Петриковѣ февраль 30 день, индиктъ 13 (1510 г.).

(Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 339.)

№ 19.

Привилей пану Юрью Ивановичу Ильинича на староство Берестейское съ ключомъ Берестейскимъ по смерти пана Виленского князя Александра Юрьевича.

Жикгимонтъ, Божью милостью король. Чинимъ знаменито снмъ нашимъ листомъ. Билъ намъ чоломъ маршалоу нашъ, намѣстникъ Лидскій, панъ Юрья Ивановичъ Ильинича, абыхмо по животѣ пана Виленского, старосты Берестейского, князя Александра Юрьевича пожаловали, дали ему тотъ врядъ замокъ намъ Берестей отъ насъ держати съ ключомъ. Ино, естли бы ся Божья воля стала надъ паномъ Виленскимъ, старостою Берестейскимъ, княземъ Александромъ Юрьевичемъ, по животѣ его дали есмо тотъ врядъ замокъ нашъ Берестей и ключъ Берестейскій отъ насъ держати пану Юрью Ивановичу Ильинича со всимъ съ тымъ, какъ тотъ замокъ нашъ и ключъ отъ насъ держалъ князь Александро Юрьевичъ. А онъ вжо намъ отъ того чоломбитъ дати сто золотыхъ; а какъ маемъ ему въ тотъ замокъ Берестей увязанье дати, тогда панъ Юрья Ильиничъ маєтъ намъ двѣсти золотыхъ еще дати. И на то есмо дали ему сесь нашъ листь зъ нашою печатью завѣсистою. Писанъ въ Краковѣ лѣта Божьего тысяча пятьсотъ десятого мѣсеца мая 4 день, индиктъ 13.

(Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 346.)

№ 20.

Привилей пану Богушу Боговитиновичу на держанье двора Довкѣ до его живота.

Жигимонтъ, Божью милостью король Польскій. Билъ намъ чоломъ писаръ нашъ, намѣстникъ Довговскій, панъ Богушъ Боговитиновичъ, што жъ братъ нашъ, славное памяти Александръ король его милость, далъ ему городничое Троцкое да его живота, и листъ свой подъ завѣсистою печатью на то ему далъ, а потомъ и мы водлѣ листу брата нашего и нашъ листъ на то ему дали, ижъ не мѣли есмо его съ того вряду рупати,—на што жъ онъ отпустилъ его милости брату нашему сто копъ широкихъ грошей, а далъ семдесятъ золотыхъ, какъ же и въ листѣ брата нашего выписано: естли бы мѣлъ въ него тотъ врядъ городничое взяти, и его милость мѣлъ ему тую суму пенязей и золотыхъ отложить. А потомъ мы тое городничое взяли къ нашимъ рукамъ и обернули, гдѣ наша воля была, а ему есмо дали дворъ нашъ Жижмору; и онъ и тотъ дворъ Жижмору намъ спустилъ и долъ брата нашего намъ отпустилъ и билъ намъ чоломъ, абыхмо ему напротивку тотъ дворъ нашъ Довки, который жо былъ въ него у заставѣ въ тысячи золотыхъ, дали ему въ держанье до его живота, который жо есмо дворъ нашъ съ тое сумы выняли и ему за то досыть вчинили. Ино мы, бачачи его таковую повольность и вѣрную службу къ намъ, зъ ласки наше то есмо вчинили, тотъ нашъ дворъ Довки ему есмо дали до его живота въ держанье, ижъ не маемъ его съ того рупати и никому иншому мимо его того двора давати; пакъ ли жъ быхмо хотѣли его ласкою нашою лѣпшимъ держаньемъ осмотрити, тогда напередъ маемъ ему лѣпное держанье давши, и тотъ дворъ Довки къ нашимъ рукамъ взяти. А што ся дотычетъ доходовъ и иншихъ платовъ, што передъ тымъ зъ Довковъ на насъ хоживало, то онъ вжо маеть къ нашимъ рукамъ давати. А для лѣпшого свѣдомья и большое твердости и печать нашу казали есмо привѣсити къ сему нашему листу. Писанъ въ Краковѣ іюль 2 день, иидиеть 13 (1510 г.).

(Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 371).

№ 21.

Привилей пану Сенку Полозовичу на держанье замку Вручого зъ мѣстомъ и зо всимъ до живота его.

Жигимонтъ, Божью милостью король. Чинимъ знаменито сямъ нашимъ листомъ, ижъ бачачи пильную, вѣрную а накладную службу

намѣстника Вруцкого пана Сенка Полозовича, пожаловали есмо его, дали ему замокъ нашъ Вручій зъ мѣстомъ и зъ людьми и съ тивунствомъ Вруцкимъ держати со всимъ по тому, какъ первыи вранники наши держивали до его живота. А што се тычетъ корчомъ Вруцкихъ, перво сего тыми корчами пожаловали были есмо бояръ и мѣшчанъ Вруцкихъ и писали есмо къ нимъ, абы они, вживаючи тыхъ корчомъ, мѣли сторожу на поли отъ поганства татаръ; и они съ того намъ не подняли, съ тыхъ корчомъ Вруцкихъ полное жадное сторожи отъ поганства держати. Ино мы, тии корчмы взявши зъ ихъ рукъ, прилучили есмо тежъ къ намѣстничеству Вруцкому и дали есмо ихъ пану Сеньку къ замку нашому, и не маемъ въ него того замку и корчомъ Вруцкихъ безъ великого его выступу отняти до его живота; а онъ намъ подвизался съ тыхъ корчомъ сторожу въ поли отъ поганства татаръ завжды держати и тежъ пушкара на замку нашому Вруцкомъ своимъ накладомъ ховати. А на твердость того и печать нашу казали есмо привѣсити къ сему нашому листу. Писанъ въ Краковѣ лѣта Божьего тысяча пятьсотъ десятого мѣсеца ноября 23 день, индиктъ 14.

(Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 406, 407).

№ 21.

Листъ пану Венславу Костевичу, маршалку, на держанье двора Дорсунишокъ зъ волостью до живота.

Жиегимонтъ, Божью милостью король. Ко всимъ бояромъ и слугомъ путнымъ, и мѣшчаномъ, и людемъ волостнымъ Дорсунишского двора. Дали есмо тотъ дворъ Дорсунишскій и зъ волостью отъ насъ держати маршалку нашому пану Венславу Костевичу со всимъ съ тымъ, какъ тотъ дворъ первыи вранники наши отъ насъ держивали; а онъ маєтъ намъ тотъ дворъ справати и люди садити, а мы, выдачи его таковую послугу, тотъ дворъ Дорсунишскій ему есмо дали до его живота. И не маемъ его съ того враду рупати безъ его вины. И на то дали ему сесь нашъ листъ зъ нашою печатью. Писанъ въ Краковѣ декабрь 18 день, индиктъ 14 (1510 г.).

(Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 409).

№ 22.

Потверженье Васку Дашковичу на городничество Ковеньское до живота его.

Жиегимонтъ, Божью милостью король. Билъ намъ чоломъ городничій Ковеньскій Васко Дашковичъ о томъ, што есмо дали ему го-

родничое Ковенское отъ насъ держати для того, ижъ онъ намъ подвезался тотъ замокъ нашъ Ковенъ оправляти муромъ и деревомъ, а што на то пенязей своихъ выложить, тыи пенязи маеть онъ собѣ vybrati съ ворчомныхъ пенязей Ковенскихъ;—и билъ намъ чоломъ, абыхмо его съ того враду не рушили до живота его. И но, коли будетъ онъ пиленъ ку оправливанью того замку нашего, а справоватися въ томъ враду гораздо, мы безъ его вины не маемъ его съ того враду рушити до живота его. И на то есмо дали ему сесь нашъ листь зъ нашою печатью. Писанъ въ Петровѣ генварь 11 день, индиктъ 14 (1511 г.).

(Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 411, 412).

№ 23.

Устава писана какъ по всимъ дворомъ Виленского повѣта, такъ и Троицкого.

Намѣстнику Мѣдницкому князю Василью Семеновичу Жылинскому. Какъ есмо сѣли на отчизнѣ нашой, у великомъ князьствѣ Литовскомъ, по тыи лѣта ты и иныи вradники наши, которые отъ насъ дворы держать, некоторыхъ доходовъ а ни пожитковъ съ тыхъ дворовъ нашихъ и до того часу не даютъ, и оборочаете каждый ку своему помыту, а не къ нашому господарскому. И мы по всимъ дворомъ нашимъ Виленского повѣта такъ установили и хочомъ то мѣти:

Напервѣй, коли будемъ у Мѣдникахъ, тогда ты маешь насъ всякими стацеями поднимати, какъ было за отца и брата нашего, королевъ ихъ милости. А коли быхмо казали тобѣ стацею давати намъ до Вилни або гдѣ индѣ, або на войну за нами везти, тогда ты, вradникъ нашъ, маешь тую стацею до насъ провадити безъ замѣшканья по тому, по чому будетъ и передъ тымъ здавна за предковъ нашихъ тое стацеи давано, и какъ со всехъ людей нашихъ у волости Мѣдницкой будетъ.

И ты, вradникъ нашъ, маешь колько разумѣючи людей на пашни отставити, которыми бы еси мѣлъ достаточне пашню нашу запахати, а иншихъ маешь на пенязѣхъ осадити и, съ каждого чоловѣка по копѣ грошей въ годъ (беручы), и тыи бы еси пенязи въ каждый годъ давалъ до скарбу нашего, а даяла до городничого нашего подлугъ давного обычая; иншии всякии доходы наши мають намъ тыи люди давати и на толоку зъ волостью, какъ будетъ обычай ходити.

А колько будетъ соляниковъ въ томъ дворѣ нашемъ, и ты маешь колько соляниковъ на дворъ нашъ отставити и соль зъ нихъ брати

подлѣ обычая, чимъ бы еси мѣлѣ въ томъ дворѣ нашоѣ на годъ обойтисѣ; а зъ иншихъ маешъ за соль пенязми брати и до скарбу нашого давати.

А ковалевъ также маешъ съ потребу на дворъ нашъ отставити, а иншихъ маешъ на врозѣ осадити и, съ нихъ пенязей съ кожного по копѣ грошей беручы, и до скарбу нашого давати; и бобровниковъ такъ же, што бы было ихъ назвышъ потребы еу службѣ бобровницкой.

И корчомныи пенязи съ того двора нашого выняли есѣмо еъ нашому господарскому пожитку.

Также и жыта и всякіи ярыны, которыи коли будутъ въ томъ дворѣ нашоѣ посѣяны на пашни дворной и на земляхъ пустовскихъ, напередъ, какъ пожоншы, маеть отдано быти десятина тамъ, гдѣ будетъ съ того двора нашого на который костель даivano; также и челяди нашой неволной мѣсячина весь годъ маеть отдана быти; а по томъ зъ жыта и зъ ярынъ, со пшеницы и зъ овса, и зъ ячменю, и зъ гречыхи, и съ проса и зъ иншихъ ярынъ всякихъ огородовыхъ, и съ сѣна нашихъ сѣножатей выимуетъ на насъ двѣ части, а тобѣ, державцы, маеть быти третья часть; и тыи двѣ части зъ жыта и зъ ярынъ всякихъ, которыи на насъ, мають быти ставены въ гумнахъ нашихъ; а не маеть порушено быти безъ нашого вѣдома и росказанья господарского.

А озера вси, колеко будетъ въ томъ дворѣ нашоѣ, мають быти къ нашому пожитку, кромѣ того, што бы ты, владникъ нашъ, собѣ на пожитокъ слушного съ нихъ рыбы взялъ.

А ленъ зъ волости маеть тивунъ выбравши и челяди неволной дати робити скатерти и полотна, и што увѣдоме скатертей и полотентъ выробять, то маеть сполна давано быти въ каждый годъ до королевое наше еи милости подъ твоимъ вѣдомомъ, владника нашого, какъ бы намъ въ томъ шкѣды не было.

А иншыи доходы и пожитки наши господарскіи и што здавна отголь хоживали, которыи въ томъ листѣ нашоѣ не стоятъ выписаны, и нинѣ мають быти намъ даваны по давному.

А ты, владникъ нашъ, также свои доходы, которыи здавна хоживали на владниковъ, кромѣ новинъ уставленныхъ, и нинѣ мають быти даваны тобѣ.

А вины всякіи, малыи и великіи, на насъ выимуетъ: маешъ тыи вси вины ты, владникъ нашъ, давати на насъ, кромѣ своего повинного и прометного.

А маеть тивунъ жыта и ярыны, которыи у гумнѣхъ на насъ двѣ части поставять, и тежъ вины малыи и великіи завѣдати, и какъ

писаря нашего пошлемъ тамъ того всего пописывати, и тивунъ маеть ему то все повѣдати справедливѣ.

А пры судѣ кождомъ маешь ты и безъ тебе вранникъ твой тивуна мѣти съ собою.

А мимо старыну и тую-то нашу уставу не маешь ты людемъ нашимъ некоторое кривды и новины чинити. И маешь ся справовати во всемъ по тому, какъ въ томъ листѣ нашоуъ выписано, для чего жъ сами казали и печать нашу приложить къ сему нашоуъ листу. Пакеъ ли бы еси такъ, какъ въ томъ листѣ нашоуъ выписано, не справовалъ, мы тотъ дворъ нашъ дадимъ тому, хто маеть нашоуъ росказанье и волю полнити. Писанъ у Вилни марта 28 день, индиктъ 2 (1514 г.).

(Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 582, 583).

№ 24.

Присяга пана Юрья Андреевича, воеводы Смоленского, послана Собъжичемъ Федоромъ.

Я, Юрьи Андреевичъ, воевода Смоленскій, присегаю Богу и Пречистой Его Матери и всимъ светымъ наживотворящій крестъ, што жъ господаръ король и великій князь Жигимонтъ его милость пожаловалъ, далъ ми воеводство Смоленьскѣ, замокъ Смоленскій на себе держати: и я маю его милости господару моему вѣрне и справедливѣ служити и индѣи нигдѣ не маю ся склоняти..... и маю на господара его милости Жигимонта, короля Полскаго и великаго князя, тотъ замокъ держати и его до горла моего боронити и никому не подавати, толю ему, господару моему прирожоному. А што вѣдати буду на кого-козвекъ, што бы было ку господарьскому и земли тое, великаго князства Литовскаго, шкѣдному вышлено або справено, мнѣ того боронити и господарю вѣдати и знати дати, какъ есть у правдѣ. А естли бы ся надъ господаремъ Божья воля стала, его жъ Боже вховай, и я маю тою жъ мирою вѣрне а справедливѣ тотъ замокъ на дѣти его милости, господара моего, къ великому князству Литовскому держати, какъ и на самого его милость, и во всемъ дѣтемъ его милости службу и вѣрность маю полнити, какъ и самому его милости господару. Естли пополю, Боже ми помози; а естли не цополню, побій мнѣ въ души и въ тѣлѣ моемъ въ сей вѣкъ и въ будучій. Мѣсеца априля 9 день, индиктъ 2 (1514 г.).

(Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 253, 254).

№ 25.

Заставной листъ короля Сигизмунда I пану Богушу Боговитиновичу на дворъ Довки.

Чинимъ знаменито симъ нашимъ листомъ, хто на него посмотришь або чтучи его вслышитъ, кому будетъ потребъ того вѣдати, што есмо дали маршалку и писарю нашему пану Богушу Боговитиновичу дворъ нашъ у Троцкомъ повѣтѣ Довеги отъ насъ у держанье и листъ нашъ на то есмо ему дали, ижъ не маемъ его съ того двора нашего рупати до его живота;—нижли тыми разы, будучи намъ съ паньрадами нашими на соймѣ Берестейскомъ, взяли есмо въ него шестьсотъ копъ грошей литовское монеты по десяти пенязей въ грошъ, которыми жъ пенязми служебнымъ платили есмо имъ за ихъ службу, и въ тыхъ пенязѣхъ заставили есмо ему тотъ же дворъ нашъ Троцкого повѣту Довки зъ мѣстомъ и со всеми людьми нашими Довеговскими данными и тяглыми, и съ конюхи, и зъ лейти, и съ конокормицы, и со всеми ихъ службами, и зъ данymi грошовыми и медовыми, и съ корчомными пенязми, и зъ дякы съ оржаными и овсяными, и зъ сѣномъ подякольнымъ, и съ пентиники, и съ колодиною, и ставы и зъ млыны, и съ озеры, и со всеми иными поплатеи и пожитви, которыи зъ мѣста и зъ волости Довеговское на насъ хоживали, и со всемъ съ тымъ, какъ тотъ дворъ на насъ держанъ. А панъ воевода Троцкій не маеть въ тую волость дѣцвыхъ своихъ всылати, а ни тежъ тое волости повѣта Довеговского людей не маеть судити; и вжо и вридники наши Троцкіе: городничій, тивунъ и ключникъ, не мають ни по што у волость того двора нашего всылати и доходовъ нашихъ и своихъ тежъ не мають правити; нижли маеть онъ съ того двора нашего въ кождый годъ намъ давати по шестидесятъ бочокъ жита а по шестидесятъ бочокъ овса, а по шестидесятъ возъ сѣна. А мезлева сполна—яловицы и вепры и инии речи—маеть съ тоей волости намъ давана быти кождый годъ подлугъ давного обычая; а коли приѣдемъ до Довеговъ онъ маеть насъ поднимати стацями подлѣ давности и подводы подъ насъ зъ мѣста и зъ волости давати по давному. А што будетъ на тотъ часъ въ томъ дворѣ нашемъ жита и ярого въ гумнѣ и на поли посѣяного и животины и инихъ речей, то есмо рассказали пописати и тьи списки въ себе въ цѣлости заховати воеводѣ Троцкому, маршалку нашему дворному пану Григорью Станиславовичу Остиковича. А што ся дотычетъ бояръ повѣта Довеговского, онъ маеть ихъ судити по давному. А маеть онъ тотъ дворъ со всемъ съ тымъ,

какъ выше въ томъ нашемъ листѣ выписано, держати, пока ему тую шестьсотъ копъ грошей отдамо, а не отдавши ему тоѣ верхуписаное сумы пенязей, не маемъ его съ того двора нашего рушити до его живота подлѣ нашего листу, который есмо перво сего на то ему дали; нижили по той заплатѣ нашої маеть онъ тотъ дворъ нашъ отъ насъ къ нашої руцѣ держати по тому, какъ и первѣй сего, а тыи платы и доходы верхуписанные вжо мають на насъ быти; а естли Божья воля станетъ надъ нимъ, а мы ему тыхъ пенязей не заплатимъ, ино жона и дѣти его мають тотъ дворъ держати дотолѣ, пока тежъ тыи пенязи мы имъ заплатимъ, а не отдавши тыхъ пенязей не маемъ въ нихъ того двора нашего зъ руцъ выимати. А на твердость тыхъ всихъ вышеписаныхъ речей и печать нашу казали есмо привѣсяти къ сему нашему листу. При томъ были панове рада наша: князь Войтехъ, бискупъ Виленскій, а князь Павелъ, бискупъ Луцкій и Берестейскій; воевода Виленскій, канцлеръ, панъ Миколай Миколаевичъ Радивиловича; панъ Виленскій, гетманъ, староста Луцкій, Бра-славскій и Вѣницкій, маршалокъ Волинское земли, князь Костен-тинъ Ивановичъ Острозскій; воевода Троцкій, маршалокъ дворный, панъ Григорій Станиславовичъ Остиковичъ; панъ Троцкій, староста Жомойтскій, панъ Станиславъ Яновичъ Заберезенскій; маршалокъ зем-скій, державца Слонимскій, панъ Янъ Миколаевичъ Радивиловича; подчашый, староста Городенскій, панъ Юрьи Миколаевичъ Радивило-вича; воевода Новгородскій, староста Дорогицкій, панъ Янъ Яновичъ Заберезенскій; маршалокъ, староста Берестейскій, панъ Юрьи Ива-новичъ Ильинича и вси панове рада великого князства Литовского. Писанъ у Берестыи лѣта Божьего тысяча пятьсотъ шостогонадцать мѣсеца генваря 5 день, индиктъ 4.

(Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 110).

№ 26.

Заставной листъ короля Сигизмунда I пану Миколаю, старостичу Жомойтскому, на дворъ Оникиты.

Чинимъ знаменито симъ нашимъ листомъ, хто на него посмо-трить або чтучи его услышитъ, нынѣшнимъ и потомъ будущимъ, кому будетъ потребъ того вѣдати, што жъ взяли есмо ку нынѣшней нашої великой и земской потребѣ, будучи на соймѣ Берестейскомъ, у дер-жавцы Оникитинского у пана Миколая, старостича Жомойтского, тысячу копъ грошей литовское монеты по десяти пенязей въ грошъ, а въ тыхъ пенязѣхъ заставили есмо ему дворъ нашъ Виленского по-

вѣта Оникшты и зѣ мѣстомъ и со всеми людьми Оникштинскими данными и тяглыми, и конюхи, и зѣ лейти того двора нашего, и со всеми службами, и зѣ даньми грошовыми и медовыми, и бобровыми, и куничными, и съ корчомными пенязьми, и зѣ дякы рженными и овсяными, и съ сѣномъ подякольнымъ, и съ пентиники, и съ колодиною, и съ ставы и зѣ млыны, и съ озеры, и со всеми иными платы и пожитки, которые зѣ мѣста и зѣ волости Оникштинское на насъ хоживали, и со всемъ съ тымъ, какъ тотъ дворъ на насъ держанъ былъ, ничого на насъ не выймучи. А бояръ нашихъ Оникштинскихъ маеть онъ судити, какъ и передъ тымъ. А панъ воевода Виленскій не маеть у тую волость дѣцкихъ своихъ всылати; и вжо врадники наши Виленскіи: городничій, тивунъ, ключникъ, не мають ни по што у волость того двора нашего всылати и доходовъ своихъ тежъ не мають правити; нижли маеть онъ съ того двора нашего въ каждый годъ намъ давати по сту бочокъ жита а по сту бочокъ овса, а спижу великоденную и колядную—яловици и бораны и иншія речимають съ того двора на насъ даваны быти въ каждый годъ по давному. Какъ прїѣдемъ до Оникшты, онъ маеть насъ стацеями поднимати и подводы подъ насъ зѣ мѣста и зѣ волости давати подлугъ давного обычая. А што будетъ на тотъ часъ въ томъ дворѣ нашемъ жита и ярого въ гумнѣ и на поли посѣяного и животины и иныхъ речей, то есмо рассказали пописати в тыи списки въ цѣлости заховати воеводѣ Виленскому, канцлерю нашему, пану Миколаю Миколаевичу. И коли ему тую суму пенязей отдадимъ, онъ маеть тежъ того двора намъ ся поступити со всемъ съ тымъ, съ чимъ будетъ въ насъ взялъ. А маеть онъ тотъ дворъ нашъ со всемъ съ тымъ держати до тыхъ часовъ, поки мы тыи пенязи тысячу копъ грошей ему отдадимъ; а не отдавши ему тое верхуписаное сумы пенязей сполна, не маемъ зѣ рукъ его того двора нашего выимывати; а если ся надъ нимъ Божья воля станеть, ино жона и дѣти его мають тотъ дворъ держати дотолѣ, поки мы тежъ имъ тыи пенязи сполна заплатимъ; а не отдавши тыхъ пенязей не маемъ того двора зѣ рукъ ихъ брати. А на твердость того и печать нашу казали есмо привѣсити къ сему нашему листу. Писанъ у Бересты лѣта Божьего тысяча пятьсотъ 16, мѣсеца генваря 7 день, индиктъ 4. При томъ были: князь Войтехъ, бискупъ Виленскій, а князь Павелъ, бискупъ Луцкій; воевода Виленскій панъ Миколай Миколаевичъ Радивиловича; панъ Виленскій, гетманъ, староста Луцкій, маршалокъ Волинское земли, князь Костентинъ Ивановичъ Острозскій; воевода Троцкій, маршалокъ нашъ дворный, панъ Григорій Станиславовичъ Остиковича; панъ Троцкій, ста-

роста Жомонтскій, Станиславъ Яновичъ; маршалокъ земскій, державца Слонимскій, панъ Янъ Миколаевичъ Радивиловича и инши панове рада.

(Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 156).

№ 27.

Заставной листъ короля Сигизмунда I пану Якубу Кунцовича на дворы Лепунъ и Волкиники.

Чинивъ знаменито сямъ нашимъ листомъ, хто на него посмотриць або чтучи его услышитъ, нынѣшнимъ и напотомъ будучимъ, кому будетъ потребъ того вѣдати, што жъ взяли есмо ку нынѣшней нашей великой потребѣ и земской въ конюшого нашего дворного и Троцкого, намѣстника Волинницкого и Лепуньского, лѣсничого Городенского, пана Якуба Кунцовича четыреста копъ грошей литовское монеты по десяти пенязей въ грошъ, а въ тыхъ пенязѣхъ заставили есмо ему два дворы нашихъ Троцкого повѣту, Лепунъ а Волкиники, зъ дворцы зъ Нарвидишками а зъ Начишками и зъ мѣсты тыхъ дворовъ нашихъ, и зъ людьми данными и тяглыми, и конюхи, и зъ лейтѣ, и зъ дойлиды, и съ кузнецы, и зъ осочники и со всеми ихъ службами, и зъ даными грошовыми и медовыми, и бобровыми, и куничными, и съ пенязми корчонными, и зъ дьялы ржаными и овсяными, и зъ сѣномъ подъякольнымъ, и съ колодиною, и зъ ставы, и зъ млыны, и съ озеры, и со всеми платы и пожитки, которые зъ мѣстъ и зъ волостей тыхъ дворовъ нашихъ на насъ хоживали, и со всемъ съ тымъ, какъ ты дворы наши на насъ были держаны. А пущу нашу Волкиницкую и Лепуньскую маєть панъ Якубъ отъ насъ завѣдати, какъ и передъ тымъ. А бояръ нашихъ повѣту Лепуньского и Волинницкого маєть онъ судити, какъ и передъ тымъ. А панъ воевода Троцкій въ тыхъ волости не маєть дѣцкихъ своихъ всылати; и жо враники наши Троцкіи: городничій, тивунъ и ключникъ, не мають у волости тыхъ дворовъ нашихъ всылати и доходовъ своихъ тежъ не мають правити. И коли прѣйдемъ до тыхъ дворовъ нашихъ, тогды маєть онъ насъ стаціями поднимати и мезлевою, бо есмо тую мезлеву дали ку его рукамъ для того, коли мѣшкаемъ въ тыхъ дворѣхъ нашихъ для лововъ, абы онъ насъ тою мезлевою поднималъ. И коли ему тую суму пенязей, чотыриста копъ грошей, за тыхъ дворы наши отложимъ, тогды маєть онъ тыхъ дворовъ нашихъ намъ ся поступити со всемъ съ тымъ, съ чымъ будетъ взялъ, а не отдавши ему тое

сумы пенязей не маемъ у него тыхъ дворовъ нашихъ зъ рукъ его выимати; а естли ся надъ нимъ Божья воля станетъ, ино жоны и дѣтей ихъ не маемъ съ тыхъ дворовъ нашихъ рушати до тыхъ часовъ, пока мы имъ тую суму пенязей отложимъ. А на твердость того и печать нашу вазали есмо привѣсити къ сему нашему листу. Писанъ у Берестьи мѣсеца генваря 25 день, индиктъ 4 (1516 г.).

(Литов. Метр. Запис. IX, л. 157, 158).

№ 28.

Листъ пану Богушу Боговитиновичу на Каменець и на суму тисечу копъ грошей, на немъ внесеную, до отдавья тое сумы до живота его.

Жыггимонтъ, Божью милостью король Полскій, великій князь Литовскій, Рускій, князя Пруское, Жомонтскій и иныхъ. Чинимъ знаменито симъ нашимъ листомъ, хто на него посмотрѣть або чтучи его вслышитъ, кому будетъ потребъ того вѣдати. Какъ будучи намъ въ паньствѣ нашоу великомъ князствѣ Литовскомъ на соймѣ въ Берестьи со всеми панами радами нашими великого князства Литовского какъ духовными, такъ и свѣтскими, взяли есмо къ потребѣ нашой и земской въ маршалка и писаря нашего, намѣстника Довитовского, пана Богуша Боговитиновича шесть сотъ копъ грошей литовское монеты, которыми жъ пенязми служебнымъ есмо за ихъ службу, которую у великомъ князствѣ Литовскомъ заслужовали, платили; а въ той сумѣ пенязей, въ шести сотъ копахъ грошей, заставили есмо ему дворъ нашъ, который же онъ отъ насъ въ держаньи мѣлъ до живота, Довиги со всеми платы. А теми разы, бачачи потребу нашу и стоячы у валцѣ зъ непріателемъ нашимъ великимъ княземъ Московскимъ, и ховаючи служебныхъ у великомъ князствѣ Литовскомъ, взяли есмо въ него къ тымъ шестыма сотъ копамъ грошей чотыриста копъ грошей литовское монеты, и тьи пенязи есмо обернули къ потребѣ нашой и земской великого князства Литовского, и въ тыхъ пенязѣхъ, въ тысячы копахъ грошей, дали есмо ему и заставили дворъ нашъ Каменець, который держалъ отъ насъ въ держаньи князь Семень Чорторыйскій, а дворъ нашъ Довиги къ нашимъ рукамъ есмо взяли. А съ Каменца доходовъ и платовъ выняли есмо на насъ на господаря съ тое заставы корчомными менязи а дѣи доли дани медовое, а бобровыи гоны вси. А коли мы господарь сами приѣдемъ до Каменьца, тогда онъ маєт насъ одинъ день стацыею поднимати. А въ

тому, коли платъ положимъ на все наше панство великое князьство Литовское, тогда зъ волостныхъ людей маеть намъ серебщину давати а зъ мѣста ордынщину, также и серебщину и который кольве платъ положимъ. А онъ маеть тотъ дворъ нашъ держати зъ мѣстомъ и зъ волостными людьми, и съ слугами путными и данными, и бобровники, и зъ осочники, и зъ гаевництвомъ и бобровничствомъ, и зъ лѣсничымъ, и зъ дякы оржаными и овсяными, и съ пашнею, и съ куничными пенязми и съ поборными, и зъ млыны, и съ нышми всякими платы и доходы, которые передъ тымъ на насъ на господара и на владниконъ нашихъ Каменецкихъ хоживали, ничего иного на насъ не выимуючы, кромѣ того, што есмы у верху того листа нашего выписали. А што передъ тымъ на нашъ прыѣздъ гаевникъ Каменецкій давалъ кони, того вже онъ не маеть давати. А зъ дани медовое маеть братц собѣ третью часть, а намъ маеть давати двѣ части; а бобровыи гоны вси мають на насъ быти. А пуцу нашу Каменецкую всю маеть завѣдати и сторожу добрую мѣти, абы звѣру нашему шкодо не было; а отъ кого бы намъ шкода была, того намъ маеть объявати; а самъ звѣру нашего въ той пуцы ловити не маеть, нижи маеть ловити по тымъ мѣстомъ, гдѣ первыи намѣстники Каменецкіи ловливали, и то кромѣ зубровъ. А которые князи и панове, и земляне, и духовные имѣнья свои мають въ Каменецкомъ повѣтѣ, тыхъ онъ маеть судити и радити подлугъ того, какъ первыи державцы Каменецкіе. А што онъ, будуючы тамъ замокъ нашъ, пенязей своихъ наложить, то маемъ ему заплатити. А не маемъ зъ его рукъ Каменьца выимовати, а ни пакъ кому иному въ той сумѣ пенязей, а ни въ болшей заставляти, а ни отдавати: маеть онъ тотъ дворъ нашъ Каменецъ съ тымъ, што въ томъ листѣ нашемъ выписано, держати зъ ласки наше до своего живота и его вжывати а къ своему пожиточному оборочати, какъ самъ налѣпѣй розумѣючи, бо то есмы вчинили, тотъ дворъ ему до живота дали, для его къ намъ вѣрное а сильное службы. А пакъ ли бы ся надъ нимъ Божья воля стала, тогда мы жоны и дѣтей аго не маемъ съ того двора нашего рунати, тое тысячи копъ грошей не отдавши; а не маемъ ему а ни дѣтемъ его съ тое суммы пенязей оттрудати для того, што есмы тые платы верхуменены на насъ вынали. А што ся дотычетъ мѣста, которымъ есмы дали право майтборское, чого бы въ привили ихъ не было выписано, тые пожитки привлащаемъ ему къ замку нашему. Также и дозволяемъ ему въ Каменьцы воли садити и пашни справовати и къ доброму пожиточному нашему господарскому розшырати. А естли жъ бымо ему тую тысячей копъ грошей отдали, тогда маеть онъ такъ тотъ дворъ нашъ Каменецъ отъ насъ держати въ держанѣ

до своего живота по тому, какъ и Довеги отъ насъ мѣль держати. А какъ ли бы кто на него намъ повѣдалъ, иже бы ся намъ отъ него въ томъ дворѣ нашоу шкода, тогда мы маемъ ему напередъ дати то ся справити. А на болшое свѣдомье и твердость и печать нашу казали сьмо привѣсити къ сему нашоу листу. А при томъ были: панъ Виленскій, гетманъ навъшшій, староста Луцкій, Браславскій, Вѣницкій, маршалочъ Волинское земли, князь Костянтинъ Ивановичъ Острозскій; староста Берестейскій, маршалокъ, панъ Юрь Ивановичъ Ильинича; подскарбій дворный, намѣстникъ Велюнскій, панъ Иванъ Андреевичъ; панъ Петръ Станиславовичъ, староста Городенскій. Стало ся и дано въ Краковѣ лѣта Божьего тысяча пять сотъ осмогонадцать мѣсеца априля 25 день, индикъ 6.

Тутъ господарская рука подписана.

(Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 592, 593; XI, л. 7).

№ 29.

*Застава старостъ Городенскому пану Юрью Миколаевичу дворовъ
Городенскихъ Озеръ а Кринокъ въ тисечи копахъ грошей.*

Жигимонтъ. Чинимъ знаменито. Тыми разы писали до насъ панове рады наши великого князства Литовского, иже ихъ милость безъ бытности тамъ наше взяли къ потребѣ нашої и земской въ старосты Городенского пана Юрья Миколаевича тысячу копъ грошей литовское монеты, по десети пенязей въ грошъ, а въ тыхъ пенязѣхъ заставили ихъ милость ему двори наши Городенского повѣта Озера а Кринки со всеми людьми тыхъ дворовъ нашихъ путными и данными, и тяглыми, и съ конюхи, и съ псарци, и зъ ловци, и осочники, и съ соленики, и со всеми иными людьми тыхъ волостей нашихъ и зъ ихъ всеми службами и зъ даными грошовыми и медовыми, и бобровыми, и куничными, и съ озеры, и зъ дякы оржанными в овсяными, и зъ сѣномъ подяеболнымъ, и съ колодиною, и съ пашнями дворными, и зъ землями пустовскими, и съ корчомными пенязьми, и зъ ставы и зъ млыны, и зъ мезлевами, и съ спижою, и съ стацьею, и со всеми иными платы и доходы, которіе зъ мѣста и зъ волости Озерское и Кринское на насъ хожиwali, и со всемъ съ тымъ, какъ тые двори на насъ держаны были, ничого намъ не выимуючи; нижели, коли мы сами господаръ будемъ у Кринкахъ або въ Озерѣхъ, тогда панъ Юрей маеть насъ съ тыхъ дворовъ нашихъ стацьею и подводами поднимати по тому, какъ и передъ тымъ бывало. И вжо врадники наши Городе-

скіе: городничій, конюшій, влючникъ, не мають въ тые волости сами вѣждчати а ли слугъ своихъ всылати и доходовъ нашихъ и своихъ некоторыхъ не мають правити: маєть панъ Юрій староста Городенскій тые двory Озера и Кринки со всимъ съ тымъ, какъ вышей въ семъ напомъ листѣ выписано, держати до тыхъ часовъ, поки дастъ Богъ мы нашими властными зъ скарбу нашего пенязми тую суму пенязей ему отложимъ; а естли ся надъ нимъ Божья воля станеть, смерть его зайдетъ, мы панее и дѣтей его не маемъ съ тыхъ дворовъ рупати, алижъ тую тысячу копъ грошей имъ отложимъ; а не отдавши тыхъ пенязей не маемъ тыхъ дворовъ нашихъ зъ ихъ рукъ выимати. И на то есмо ему дали сесь нашъ листъ зъ нашою печатью. Писанъ у Краковѣ подъ лѣты Божьего Нароженья тисеча пятьсотъ осмогонадцать мѣсеца іюля 28 день, индиктъ 6. Съ подписью руки королевское. При томъ были: подскарбій земскій, староста Ковенскій, панъ Аврамъ Евзевичъ.

(Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 13, 14).

№ 30.

Привилей пану Юрѣю Глѣбовичу на держанье двора Волковыйска зъ волостми Волковыйскою, Порозовскою и Новодворскою до его живота.

Жыггимонтъ, Божью... Чынимъ знаменито. Билъ намъ чоломъ державца Волковыйскій панъ Юрѣй Глѣбовичъ о томъ, што перво сего дали были есмо ему отъ насъ въ держанье дворъ нашъ Меречь до его живота и листъ нашъ на то есмо ему были дали, ижъ есмо до его живота не мѣли его съ того рупати, а потомъ ку потребѣ нашей и земской тотъ дворъ нашъ въ него есмо взяли, а ему напротивку того дали есмо дворъ нашъ Волковыйско;—и онъ билъ намъ чоломъ, повѣдаючи, ижъ имѣнья его вси скажоны и собраны отъ людей непріятеля нашего Московского, и тыми разы не маєть на чомъ ся поживити, абыхмо тотъ дворъ нашъ Волковыйско и съ пенезми корчомными, и зъ дяклы оржаными и овсяными, и зъ сѣномъ подявольнымъ, и съ колодиною, и со всеми доходы врадниковъ и дворанъ нашихъ зъ мѣста и съ повеѣту Волковыйского и Порозовского и Новодворского ему дали до его живота. Ино мы, паметаючи на его вѣрную службу ко отцу и брату нашему, королемъ ихъ милости, и къ намъ и тежъ для славы имѣнья его, на его чоломбитье то вчинили, тотъ дворъ нашъ Волковыйско съ пенезми корчомными и зъ дяклы оржаными и овсяными, и зъ сѣномъ подявольнымъ, и колодиною, и зо

всеми доходы вранниковъ и дворянъ нашихъ зъ мѣсть и зъ волости Волковыйское и Порозовское и Новодворское ему есмо дали въ держанье до живота его, ижъ мы до его живота не маемъ его съ того двора нашего рушати и никому подъ нимъ въ заставу и въ держанье не маемъ того двора давати. А городничій Городе́ньскій въ тне дякла и въ свои доходы подьявольные, и въ колодину, и тежъ дворяне наши, которые коли будутъ корчомные пенези правити, въ тне корчомные пенези и въ свои доходы не мають ни во што вступати. И на то есмо дали сесь нашъ листъ зъ нашою печатью. При томъ были панове рада наша: князь Войтехъ, бискупъ Виленскій; воевода Виленскій, канцлеръ, панъ Миколай Миколаевичъ Радивиловича; панъ Виленскій, гетманъ наивышшій, староста Луцкій и Браславскій и Вѣницкій, маршалокъ Волинское земли, князь Костянтинъ Ивановичъ Острозскій; воевода Троцкій, маршалокъ дворный, панъ Григорій Станиславовичъ Остафовича; маршалокъ земскій, державца Мозырскій, панъ Олбрахъ Мартиновичъ Кгаштольт; староста Городе́ньскій, панъ Юръ Миколаевичъ Радивиловича; воевода Новгородскій, державца Марковский, панъ Янъ Яновичъ; староста Берестейскій, маршалокъ, панъ Юръ Ивановичъ Ильинича. Писанъ въ Берестыи подъ лѣты Божьего Нароженья тысяча пятьсотъ осмогонадесять мѣсеца ноября 18 день, индиктъ 7.

(Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 23, 24).

№ 31.

Привилей князю Семену Чарторыйскому на волости Пропойскъ и Чечерскъ до его живота.

Живегимонтъ. Чинимъ знаменито симъ нашимъ листомъ. Билъ намъ чоломъ намѣстникъ Пропойскій и Чечерскій князь Семенъ Александровичъ Чорторыйскій о томъ, што перво сего дали есмы ему отъ насъ въ держанье тны волости наши Пропойско и Чычерскъ, абыхмо его съ того не рушали до его жывота, а онъ слюбилъ намъ у Пропойску замокъ тамошними людьми нашими Пропойчичаны и Чычераны, а къ тому своимъ накладомъ збудовати намъ ся поднятъ; ино, коли онъ его збудуетъ, мы зъ ласки нашею, за таковую его къ намъ послугу, тны волости наши Пропостьско и Чычерескъ и со всеми даными и доходы, которые съ тыхъ волостей на насъ хожывали, даемъ ему отъ насъ въ держанье и не маемъ его съ того рушати до его жывота. И на то есмы дали сесь нашъ листъ зъ нашою печатью. При томъ были панове рада наша: воевода Виленскій, канцлеръ, панъ Миколай Миколаевичъ Радивиловича; панъ Виленскій, гетманъ наивышшій,

стареста Луцкій, Браславскій и Вѣницкій, маршалокъ Волинское земли, князь Костянтинъ Ивановичъ Острозскій; воевода Троцкій, маршалокъ дворный, панъ Григорій Станиславовичъ Остиковича; маршалокъ земскій, державца Слонимскій, панъ Миколай Радивиловичъ; воевода Полоцкій, державца Мозырскій, панъ Олбрахтъ Мартиновичъ Кгаштоуръ и иные панове рада великого князства Литовского. Писанъ у Берестейи подъ дѣты Вожьего Нароженья тысяча пятьсотъ осмого-надесять мѣсяца декабря 29 день, индиктъ 7. Копоть писаръ.

(Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 33).

№ 32.

Листъ, до пана воеводы Виленского писанный зъ стороны постановленъ на Подляшу коморъ и прикоморковъ на певныхъ мѣстцахъ для выбиранья мыта отъ купцовъ, которые се, за гамоваженьемъ дорожи черезъ Ковно, на Подляшье обернули.

До воеводы Виленского. Которая комора наша соленая была у Ковнѣ, ино тая дорога до Ковна загамована, и тая соль и иные товары, которые шли до Ковна, вси ся обернули въ Бугъ и въ Наревъ у отчизну нашу великое князство Литовское. Ино мы, бачечы тое, ижъ намъ съ комори Ковенское немалая сума пенезей ку посполитому доброму приходила, какъ же и твоя милость тому добре свѣдомъ, и повѣдано передъ нами, ижъ дей тыми разы тая соль и тые вси товары, которые хоживали до Ковна, обернули се другою дорогою на Тыкотинъ и на Техоновецъ: а протѣ жадаемъ твоее милости, яко пана рады нашею, абы твоя милость, яко канцлеръ нашъ, маючи повинность тыхъ доходовъ нашихъ господарскихъ и земскихъ стеречи, рачиль казати въ себе быти подскарбему земскому, маршалку и писару нашему, державцы Каменецкому, пану Богушу Боговитиновичу и розказати Ганусу Судорману, а къ тому которому дворенину нашему доброму чловѣку, которій бы писму розумѣлъ къ нему приставивши, одного або двухъ, и казалъ бы твоя милость одну комору мѣти близко Буга у Техоновцы и на Высокомъ, а другую комору въ Тыкотинѣ на Нарви, и съ тое соли и зъ иныхъ товаровъ, которіе будутъ тыми мѣстцы ити Бугомъ и Наровью, велѣлъ бы твоя милость мыто на насъ брати по тому, какъ и въ Ковнѣ бирано; рачиль бы твоя милость розказати Ганусу Судорману и тымъ дьякомъ, которыхъ твоя милость на тые двѣ комори уставивъ, абы они скринню справили, и одинъ бы влючъ былъ въ Гануса Судормана, а другій въ

тыхъ дворянъ нашихъ або дьяковъ, а, сверху бы у скриню сыпали тые доходы наши. А мы до пана воеводы Троцкого писали, ажбы тымъ нашимъ вradникомъ не заборонялъ въ Тыкотинѣ мешкати и господы бы имъ казалъ дати, а до намѣстника Техоновскаго пана Петрова Кишчича по тому жъ есмо писали, и до подскарбего нашего пана Богуша и до Гануса Судормана тежъ есмо писали, ажбы они у твоее милости безъ мѣшканья были и въ томъ розказанью твоее милости были послушни. А поки твоя милость тыхъ вradниковъ на тые двѣ коморѣ установишь и тамъ пошлешь, до тыхъ часовъ мы розказали тые комори отъ насъ завѣдати: одну комору въ Техоновцы и на Высокомъ земенину нашему Миклашу Скирвину а мѣщанину бѣльскому Іонѣ Сегеневичу; а хто бы хотѣлъ тую комору нашу проѣждити, мы на то дали имъ дворенина нашего Сасина, и казали есмо ему тую промыту въ таковыхъ на насъ забирати, а до подданныхъ нашихъ тамошнего краю листъ нашъ есмо послали, ажбы ему на таковыхъ помочни были; а въ Тыкотинѣ жъ встановили есмо до того часу, поки твоя милость вradниковъ нашихъ обравши тамъ приплешь, казали есмо то завѣдати и тое мыто на насъ брати дворенину нашему Леварту Косинскому а мѣщанину бѣльскому Ивану Сегеневичу молодшому, а на помочь дали есмо имъ дворенина нашего Ованаса Тереховича. А которіе купцы, нѣмцы и наши подданные, тое зимы соль провезли безмытно, мы казали тымъ нашимъ выбирчимъ на тыхъ купцовъ тое мыто брати по тому, какъ и въ Ковнѣ бирано. И твоя бы милость рачилъ о томъ вѣдати, а вторыхъ твоя милость вradниковъ нашихъ на то пошлешь, мы имъ розказали, ажбы они тые комори тымъ подали, кому твоя милость розкажешь. А которіе доходы наши намъ были зъ восковъ у коморахъ нашихъ Виленское и Ковенское, а тыми разы вжо тые воски на Ковенъ не пойдутъ, и твоя бы милость таксъ узавшы къ собѣ подскарбего нашего пана Богуша, и розказалъ Ганусу Судорману и къ нему приставилъ дворянъ нашихъ або дьяковъ, которіе бы къ тому годны были, тыхъ восковъ, которіе передъ тымъ на Ковенъ хоживали, куды ся инуды обернули, на тыхъ дорогахъ розказалъ бы твоя милость комори уставити и Ганусу Судорману и тымъ бирчимъ, кого твоя милость на то уставишь рачилъ розказати пыльне стеречи и тые доходы суполне на насъ брати. Какъ же то есть ничія иная речъ того смотрѣти, толко твоее милости, канцлера нашего, а наболѣй безъ небытности нашей у великомъ князствѣ Литовскомъ, и жадаемъ твоее милости, яко пана а рады нашее высокое, ажбы твоя милость рачилъ къ тому пыльность приложити и то такъ все справовати на тые комори восковые у ве-

ликомъ князствъ и на соленные на границахъ Подляскихъ установити и врядити къ нашему господарскому и земскому пожитку. такъ, какъ ся налѣпѣй розумѣючи. А мы, дали Богъ, хотимъ то твоей милости па-метовати ласкою нашою, яко то пану а радѣ нашой высокой, и до Судормана есмо писали, ажбы они въ томъ во всемъ твоей милости послушни были. А какъ твоя милость тыхъ врадниковъ тамъ устано-вишь, и твоя бы милость тымъ земляномъ Миклашу Скирвину а Ле-нарту Косеньскому и Сегеневичомъ казалъ у себе быти, а подскар-бего нашего тутъ же до себе узвалъ, и въ томъ бы твоя милость отъ нихъ личбу взялъ, и што они пенязей тамъ сберуть, то бы твоя ми-лость велѣлъ до скарбу нашего дати. Писанъ въ Торунѣ мая 7 день, индиктъ 8 (1520 г.). Копоть писарь.

(Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 36—38).

№ 33.

Привилей пану Яну Юндиловичу на окупню двѣра Ошмены и дер-жанье его до выбранья сумы своее до семи годъ, а потомъ врядомъ до его живота.

Чынимъ знаменито симъ нашимъ листомъ и далѣй. Што есмо перво сего заставили были дворъ нашъ Виленского повѣта Ошмену въ шести сотъ копахъ грошей маршалку нашему пану Миколаю Станиславо-вичу, старостичу Жомойтскому, ино тыми разы присылалъ къ намъ панъ Янъ Юндиловичъ, чоломъ бѣючи, абыхмо тотъ дворъ нашъ Ош-мену дозволили ему въ той сумѣ у пана Миколая окупити и дали ему тотъ дворъ нашъ на выбиранье пенезей его на семъ лѣтъ. Ино мы зъ ласки наше на его чоломбѣтье то вчинили, дозволили ему тотъ дворъ нашъ Ошмену въ той сумѣ въ шести сотъ копахъ грошей въ пана Миколая окупити и дали есмо ему на выбиранье тыхъ пенязей его на семъ лѣтъ: маеть онъ въ тую семъ лѣтъ тотъ дворъ нашъ Ошмену держати зъ мѣстомъ и зо всеми людьми того двора нашего путными и данными, и тяглыми, и съ конюхи, и зъ лейти, и зъ коно-кормцы, и осочники, и ковали, и зъ ихъ всеми службами, и зъ даньми грошовыми и медовыми, и бобровыми, и куничными, и зъ дяклы ор-жаными, и овсяными, и зъ сѣномъ подякольнымъ, и съ колодиною, и съ пентиники, и съ корчонными пенязьми, и съ пашнею дворною, и съ озеры, и зъ рѣками, и съ ставы, и зъ млыны, и со всеми иными платы и доходы нашими, которіе передъ тымъ съ того двора нашего на насъ и на врадниковъ нашихъ хожывали. И въ тую семъ лѣтъ врад-

ники наши Виленскіе: городничій, тивунъ, конюшій, ключникъ, под-ключій, не мають у волость того двора нашего въѣждати и слугъ своихъ всылати, и доходовъ нашихъ и своихъ некоторыхъ не мають правити. А какъ таа семь лѣтъ выйдетъ, и мы зъ ласки нашею тотъ дворъ нашъ Опмену даемъ ему отъ насъ въ держанье до его живота, а платы и доходы наши вси и вранниковъ нашихъ мають зася на насъ и на вранниковъ нашихъ даваны быти по тому, какъ и передъ тымъ бывало. И на то есмо ему дали сесь нашъ листъ зъ нашою печатью. При томъ были: подчаший, державца Марковский, панъ Янъ Миколаевичъ; подскарбій дворный, намѣстникъ Беленскій, панъ Иванъ Андреевичъ. Писанъ въ Торунѣ лѣта Божьего тисеча пятьсотъ двадцать первого мѣсеца іюля 29 день, индиктъ 8 (1520 г.).

(Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 46).

№ 34.

Декретъ тивуномъ и всимъ бояромъ земли Жомойтское зъ старостою Жомойтскимъ о подаванье тивунства въ земли Жомойтской надъ права и привилія ихъ.

Жиегимонтъ, Божью милостью. Смотрѣли есмо того дѣла съ паны радами нашими, стояли передъ нами очивисто. Жаловали намъ панове и тивуны и бояре вси земли Жомойтское на пана Виленского, старосту Жомойтского, пана Станислава Яновича о двори и о тивунства земли Жомойтское и на то повѣдили въ себе вольности привилія отъ предковъ нашихъ и отъ насъ, ижъ бы тыи тивунства въ земли Жомойтской мы господарь мѣли имъ роздавати, а не панъ староста, и жедали насъ, абыхмо ихъ при тыхъ привиліяхъ и вольностяхъ zostавили, какъ же они отца нашего, Казимера короля его милости, и наши привилія на то вказывали. И панъ Виленскій передъ нами мовилъ, ижъ тые тивунства въ земли Жомойтской, кромъ чотырохъ дворовъ: Вилькеи а Велены, а Скарстомони, а Ясвоини, а волости Шовленское, здавна, за предковъ нашихъ и за насъ, предкове его и онъ самъ у подаваньи своемъ мѣли ажъ до сего часу, а предкове ихъ и они сами предкомъ нашимъ и намъ о томъ николи ся не упоминали; и жедаль насъ панъ Виленскій, абыхмо его zostавили водлѣ стародавнего обычая. И мы съ паны радами нашими, того межи ними до-смотрѣвши, и видѣло ся намъ и паномъ радамъ нашимъ: егды жъ предкове пана Виленского пана Станиславовы и онъ самъ зъ давнихъ часовъ, за предковъ нашихъ и за насъ, тые тивунства во своемъ по-

даваньи мѣли, а кому хотѣли съ подданныхъ нашихъ пановъ и бояръ земли Жомойтское, тымъ тые тивунства давали, а панове и тивуны и бояре земли Жомойтское, хотя на то права отъ предковъ нашихъ въ себе мають, а коли жъ того таѣъ отъ давныхъ часовъ у молчаньи были, мы, хотячы каѣъ привилъя и давности у моцы держати, тые тивунства въ земли Жомойтской пану Виленскому, старостѣ Жомойтскому, пану Станиславу Яновичу въ его подаванье зъ ласки наше дади есмо ему въ подаванье, кромъ тыхъ чотырохъ дворовъ нашихъ: Вилькеи а Велены, а Скерстомони и Ясвоини, и волости Шовленское: маеть панъ Виленскій панъ Станиславъ тые тивунства въ земли Жомойтской въ своемъ поданьи мѣти по тому, каѣъ и предки его милости и онъ самъ за предковъ нашихъ и за насъ мѣли. И на то есмо его милости дали сесь нашъ листъ зъ нашою печатью. Писанъ у Вильни июль 7 день, индиктъ 10 (1522 г.). При томъ были: воевода Троцкй, гетманъ великй, староста Браславскй и Вѣницкй, князь Костянтинъ Ивановичъ Острозскй; воевода Виленскй, державца Мозырскй, панъ Олбрахтъ Мартиновичъ Кгаштолтъ; маршалокъ земскй, воевода Новгородскй, державца Мерецкй и Довеговскй, панъ Янъ Яновичъ Забереженскй и иные панове рады.

(Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 80, 81).

№ 35.

Листъ, писанный до старосты Жомойтского пана Станислава Яновича и напотомъ будущыхъ въ кривдѣ пановъ тивуновъ, бояръ и всеи шляхты Жомойтское, абы се къ нимъ заховалъ водмугъ давнюю звычайю.

Жыггимонтъ. Пану Виленскому, старостѣ Жомойтскому, пану Станиславу Яновичу и инымъ старостамъ Жомойтскимъ, хто напотомъ будетъ отъ насъ староство Жомойтское держати. Што перво сего очивисто жаловали намъ на твою милость панове тивунове и бояре и вся шляхта, подданныи наши земли Жомойтское, о томъ, ижъ твоя милость заборонялъ имъ въ пушчахъ нашихъ, въ рѣкахъ и озерѣхъ входовъ и пожитковъ ихъ стародавнихъ мѣти, и гдѣ они здавна входы и пожитки свои мѣвали;—и твоя милость передъ нами повѣдилъ, ижъ твоя милость тыхъ входовъ и пожитковъ въ пушчахъ нашихъ и рѣкахъ и озерѣхъ имъ не боронишь, нижили твоя милость боронишь имъ лововъ, гдѣ великй князь Витовтъ и иньи предкове наши въ пушчахъ ловливали. И мы, того межы вами досмотрѣвши, и твоей милости очивисте рассказали и тыми разы, ажбы твоя милость въ пушчахъ и озе-

рѣхъ и рѣкахъ входовъ и пожитковъ ихъ звѣчныхъ мѣти не заборонялъ, нижили бы твоя милость казалъ лововъ нашихъ боронити, гдѣ ловливалъ великій князь Витовтъ и инми предкове наши. Тежъ, што первѣй сего жаловали намъ очыviste на твою милость панове тивунове и бояре вси земли Жомойтское о подаванья тивунства въ земли Жомойтской, ижъ твоя милость которымъ зъ нихъ тивунства держати даешь, а потомъ дей зася безвинно тые тивунства въ нихъ отнимаешь. А прото жъ и тыми разы ажбы твоя милость тивунствъ безвинне въ нихъ не отнималъ; а естлибы коли который зъ нихъ въ чомъ выступъ вчинилъ, и твоя бы милость сѣдши того досмотрѣлъ и справедливость тому вчинилъ, и съ права естли бы хто найденъ виненъ, и твоя бы милость тогда того винного скаралъ водлѣ выступу его. Такежъ жаловали намъ, што жъ дей намѣстники твоей милости и зъ женами и зъ дѣтми и зъ слугами своими у великомъ подчстѣ по волостемъ нашимъ ѣздить и людей нашихъ безъ тивуновъ судять и радять, и вини великии зъ нихъ берутъ, а передъ тымъ дей, за предковъ твоей милости и ту тежъ за самого твоей милости, намѣстники твоей милости ѣздывали по волостемъ съ тивуны нашими въ маломъ подчстѣ, самотреть або самочетверть, и безъ тивуновъ нашихъ людей нашихъ не сужывали, и винъ не бирали. А прото жъ, абы твоя милость и по твоей милости будучи старосты Жомойтскіи врадникомъ своимъ казали по волостемъ ѣздити посполу съ тивуны нашими безъ жонъ у маломъ подчстѣ, самотреть або самочетверть, або такъ, какъ который врадникъ твоей милости службу земскую служить, по тому, какъ бывало за предковъ твоей милости. Такежъ жаловали намъ панове тивунове, што жъ дей намѣстники твоей милости, коли ѣздить гдѣ на которыхъ потребности твоее милости або на войну, и они дей въ людей нашихъ берутъ подводъ собѣ по двадцати и по тридцати, а для того дей многи люди наши згинули, а передъ тымъ дей врадники тамошніи подводъ собѣ бирали по двѣ або по тры. Ино штобы твоя милость врадниковъ своихъ отъ того повстагнулъ и подводъ съ людей нашихъ такъ много брати не казалъ, нижили бы твоя милость казалъ подводы брати по тому, какъ и передъ тымъ бывало, ажбы для того людямъ нашимъ тяжести великой не было. Писанъ у Вильни, подъ лѣты Божьего Нароженья 1522-го мѣсеца октября 1 день, индиктъ 11. Копоть писарь. При томъ были панове рада: воевода Троцкій, гетманъ навыйшій, староста Бряславскій и Вѣницкій, князь Костянтинъ Ивановичъ Острожскій; воевода Виленскій, канцлеръ, староста Бѣльскій и Мозырскій, панъ Олбрахтъ Мартиновичъ Кгаштолтъ; панъ Троцкій, староста Городенскій, панъ Юрьи Миколаевичъ Радивиловича; маршалокъ

земскій, воевода Новгородскій, державца Морецкій и Довговскій, панъ Янъ Яновичъ Заберезынскій.

(Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 82, 83)

№ 36.

Листъ и приписей, данный Мицку Нарковичу на хоружство Лидское до воли господарское.

Жыггимонтъ. Маршалку нашему дворному, старостѣ Берестейскому, Ковеньскому и Лидскому, пану Юрью Ивановичу Илиничу. Билъ намъ чоломъ боярынъ Лидскій Мицко Нарковичъ и просилъ насъ, абыхмо дали ему хоружое Лидское, а повѣдилъ намъ, ижъ тое есьмо хоружое дали были первѣй боярыну Лидскому Богдану, и твоя дей милость, бачачы того Богдана, ижъ онъ неслучше а нерядне въ томъ ся справуетъ, хоружое въ него отнемши, и далъ тому Мицку Нарковичу до воли наше; и на то онъ листъ твоее милости передъ нами вказывалъ, яко жъ твоя милость о томъ за нимъ до насъ писалъ, повѣдаючи, ижъ тотъ Мицко есть годнѣйшый, нижи тотъ Богданъ. А прото, вгдыжъ онъ есть къ тому человекъ годный, мы на писанье твоей милости и на его чоломбитье то вчинили, тое хоружое Лидское ему дали со всемъ по тому, какъ и первшми хоружии Лидские тое хоружество отъ насъ держывали. И твоя бы милость тому Богдану приказалъ, ажбы онъ вжо въ тое хоружое ничымъ ся не вступалъ. Писанъ у Краковѣ подъ лѣты Божьего Нароженья 1000 пять сотъ 24 мѣсеца февраля 12, индыкъ 12. Копоть писаръ.

(Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 137).

№ 37.

Листъ, писанный до пана Виленского, старосты Жомойтского, пана Станислава Яновича о непоступлень волости Шовленской его милости князю Яну бискупу Виленскому.

Жыггимонтъ. Пану Виленскому, старостѣ Жомойтскому, пану Станиславу Яновичу. Мовилъ намъ князь Янъ бискупъ Виленскій его милость о томъ, што есьмо дали его милости волость Шовли зъ бояры, зъ мѣщаны и со всеми людьми Шовленскими, и со всеми доходы и повлаты нашими, которые на насъ и на врадниковъ нашихъ съ тое волости Шовленское съ стародавна хожиывали, ничего на насъ и на врадниковъ нашихъ не оставляючи, на вѣчность, со всемъ пра-

вомъ и паньствомъ, такъ, зѣтъ тая волость Шовленская сама въ собѣ маеть, и ввязати его милость въ тую волость послали есмы дворянина нашего Олехна Бокея; и твоя дей милость тому дворянину нашему въ тую волость князя бискупа его милости увязати не поступилъ, чому жъ ся мы велико дивуемъ, ижъ ты напротивку воли и розказанью нашему стоишь, што жъ намъ есть на тебе велико жаль. А такъ и повторе приказуемъ тобѣ подъ ласкою нашою, ажбы твоя милость тое волости Шовленское зъ бояры, зъ мѣщаны и со всеми людьми Шовленскими его милости ся поступилъ конечно; естли жъ бы ты и на тое другое розказанье нашо дбати не хотѣлъ, мы розказали тому дворянину нашему Олехну Бокею князя бискупа его милость Виленского въ тую волость Шовли мощно увязати, а о таковыя противности вашы, которыи чыните напротивку намъ, пану своему, мы будемъ вѣдати, што маемъ съ тымъ чынити. Писанъ у Краковѣ подъ лѣты Божьего Нароженья 1000 пять сотъ 24 мѣсяца іюня 11 день, индыкъ 12. Въ томъ листѣ рука королевская. Копоть писарь.

(Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 160, 161).

№ 38.

Посельство до пана старосты Жомойтского паномъ Павломъ Нарушевичемъ.

Господарь король и великій князь Живгимонтъ велилъ тобѣ говорить: Што еси прислалъ къ намъ служебниковъ своихъ Оленского а Шимка о томъ, што есмо волость нашу Шовленскую въ земли Жомойтской дали князю Яну, бискупу Виленскому, и всказывалъ еси до насъ, въ томъ собѣ велико, обтежаючи, рекомо быхмо тебе рушили у твоємъ урядѣ, у староствѣ Жомойтскомъ, а менячи, яко бы Шовли были половица земли Жомойтское, а къ тому рекомо быхмо и шляхту, которыи имѣнья свои мають у Шовленской волости, князю бискупу жъ отдали; и всказывалъ еси къ намъ, абыхмо тебе съ тое волости не рушати до тыхъ часовъ, поки быхмо были у панствѣ нашо, великомъ князьствѣ Литовскомъ. И широко еси о томъ къ намъ черезъ тыхъ служебниковъ своихъ усказывалъ и ширей того въ листѣ своемъ писалъ,—при которомъ же широкомъ писаньи писалъ еси до насъ, естли быхмо того не отложили до нашего приѣханья къ великому князьству Литовскому, тогда ты жадною миромъ тое волости князю бискупу поступитися не хочешь, чому жъ мы съ того твоего посельства и списанья широко гораздо зрозумѣли.

Господарь король его милость велѣлъ тобѣ говорити: Што ся дотычетъ бояръ шляхты Шовленское, тыхъ есмо князю Яну не давали, нежли есмо ихъ заховали во всемъ по тому, какъ князять и панять и всю шляхту какъ у великомъ князствѣ Литовскомъ, такъ и въ земли Жомойтской. А што ся дотычетъ волости наше Шовленское, мнѣнами, ижъ добре тобѣ памятно, ижъ отецъ нашъ, светое намѣти Казимеръ король его милость, тобѣ подавалъ множество людей и земель, пожитковъ своихъ господарскихъ, и братъ нашъ, король его милость Александръ, и мы также множество волостей, людей и земель, пущъ, пожитковъ своихъ господарскихъ, тобѣ есмо тежъ подавали, потому жъ паномъ, бояромъ, всей шляхтѣ земли Жомойтской, предкове наши и мы не малую суму людей подавали; яко жъ братъ нашъ, король его милость Александръ, великіи волости въ земли Жомойтскіи подавалъ былъ невѣстцы нашей, королевой ее милости Алехнѣ, которыи жъ волости по животѣ ее милости спали въ наши руки господарскіи, гдѣжъ мы господарь мали моцъ тыи волости обернути тамъ, гдѣ бы была воля наша господарская, нижи мы тыи волости зъ ласки наше тобѣ зася дали въ держанье.

Его милость господарь король казалъ тобѣ говорити: Кгдыжъ предкове наши, мы тобѣ и подданнымъ нашимъ земли Жомойтское людей и земель, пожитковъ нашихъ господарскихъ, такъ много подавали, для которое быхмо причины не мали и тыхъ часовъ людей нашихъ земли Жомойтской давати тому, кому бы была наша воля господарская? Къ тому можетъ тобѣ добре памятно быти, какъ будучи намъ на прошломъ валномъ соймѣ Виленскомъ со всеми паны радами нашими какъ духовными, такъ и свѣтскими, со всеми землями подданными нашими, гдѣ жъ панове и бояре и посполитыи люди, вся земля Жомойтская, намъ на тебе жаловали, велико собѣ на тебе и на владниковъ твоихъ обтежаючи; и тежъ о подаванье тивунствъ нашли были есмо то справедливѣ, ижъ мали быхмо тивунства вси земли Жомойтской въ наше господарское подаванье взяти и давати паномъ и бояромъ земли Жомойтское тымъ, которыи бы то намъ добре заслуговали, отъ чого жъ намъ вся земля Жомойтская не малую суму пеняжную къ нашему господарскому и посполитому земскому поступовали; мы, бачачи на тебе, яко на старую раду нашу, такъ великій платъ, пожитокъ нашъ господарскій и посполитое речы земское, есмо отпустили, и тыи тивунства зъ ласки наше зася есмо тобѣ у твое подаванье дали.

Господарь его милость казалъ тобѣ говорити: Его милость тому велико ся дивуетъ, ижъ ты, маючи таковую ласку отъ предковъ на-

шихъ и отъ насъ, а легче собѣ то важилъ, а смѣлъ таковыи слова, которыи ся тобѣ чого не годило, у посельствахъ и въ листѣхъ своихъ къ намъ писати, а противку воли и розказанью нашему повстати, чого жъ намъ есть господарю отъ тебе рады наше велико а обтяжно жаль, нежли мы господарь, маючи въ собѣ таковую терпливость, ещо тобѣ навпоминаемъ и приказуемъ, ажбы еси тое волости Шовлей со всімъ подлугъ первого нашего розказанья и писанья князю Яну, бискупу Виленскому, ся поступилъ передъ тымъ нашимъ посломъ конечно, абы то инакъ не было. Естли жъ бы и черезъ то хотѣлъ противку воли и розказанью нашему быти, вѣдай певно, ижъ мы вжо черезъ то болшій того терпяти тобѣ не будемъ, а будемъ съ тобою то чинити, яко съ противнымъ подданнымъ нашимъ.

До всихъ тивуновъ земли Жомойтское посельство.

Што есте присылали къ намъ братью свою Венцслава а Миколая о томъ, ижъ есмо волость нашу Шовленскую дали князю Яну, бискупу Виленскому, и всказывали есте къ намъ черезъ нихъ, велико собѣ обтежаючи, иже быхмо братью вашу, шляхту нашу вѣчную у повѣтѣ Шовленскомъ, князю бискупу съ тою волостью дали: ино мы шляхты наше у повѣтѣ Шовленскомъ князю бискупу николи не давали, а заховали есмо ихъ такъ, какъ князятъ и панятъ и всю шляхту у великомъ князствѣ Литовскомъ и въ земли Жомойтской. И всказывали есте къ намъ черезъ тыхъ пословъ своихъ: естли бы князь бискупъ водлѣ данины наше къ той волости ѣхалъ, вы хочете его на Невяжи потѣати и того ему боронити: ино, вѣдже отецъ нашъ Казимеръ и братъ нашъ Александръ, короли ихъ милость, и мы намнѣй подавали какъ пану старостѣ Жомойтскому и такъ вамъ, подданнымъ нашимъ, множество людей и земель и пожитковъ нашихъ господарскихъ въ земли Жомойтской,—а тыми часы мы господарь для которе причины не мали быхмо моцы людей нашихъ отдавати, кому бы ся намъ видѣло? И тому ся велико дивуемъ, ижъ вы, будучи подданныи наши, а за наши жъ люди господарскіи смѣли къ намъ таковыи поселства съ суровыми словы и писанье въ листѣ къ намъ всказывати и писати; нежли мы, маючи въ томъ терпливость, послали есмо къ вамъ посла нашего и казали есмо ему того по васъ довѣдатися, естли то отъ всихъ васъ, тивуновъ нашихъ Жомойтскихъ, волею таковыи поселства и въ листѣхъ писанья, намъ господарю противныи, они приносили, чого жъ ся было вамъ не годило противку насъ чинити; и тому послу нашему довидавшися казали есмо о томъ

отказати. Если то будет со всехъ васъ, подданныхъ нашихъ, волею, мы тежъ будемъ вѣдати, какъ ся маемъ къ вамъ, подданнымъ нашимъ, въ той противности вашей справоватися.

(Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 470, 471).

№ 39.

Листъ, писанный Роману Горасимовичу на городничство и на хоружство Витебское до его живота.

Живгимонтъ. Воеводѣ Витебскому, маршалку нашему, пану Ивану Богдановичу Сопѣзъ и инымъ воеводамъ, хто и напотомъ отъ насъ будетъ Витебскъ держати. Билъ намъ чоломъ дворянинъ нашъ. Романъ Горасимовичъ и повѣдилъ передъ нами, што жъ дей городничый Витебскій Сенько Дашковичъ, будучы у форобѣ, и тотъ врадъ городничое Витебское передъ тобою и предъ всеми бояры Витебскими ему спустилъ, и онъ билъ намъ чоломъ, абыхмо тое городничое Витебское ему дали; а къ тому просилъ насъ тотъ же Романъ Гарасимовичъ другого вяду, хоружого Витебского. Ино, если будетъ Сенько Дашковичъ тое городничое ему спустилъ, мы на его чоломбитье то вчынили, тотъ врадъ городничое и тежъ хоружое Витебское ему дали да его живота со всемъ съ тымъ, какъ ся тыи обадва вяды, городничое и хоружое, здавна въ собѣ мають. И ты бы вжо въ тыи вяды ничымъ ся не вступалъ, ни инымъ никому уступати ся не казалъ. И на то есьмо ему дали сесь нашъ листъ зъ нашою печатью. Писанъ у Краковѣ подъ лѣты Божьего Нароженья 1000 пять сотъ 24 мѣсеца іюня 26, индыеть 12.

(Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 163, 164).

№ 40.

Листъ, писанный до державцы Крычевского князя Василья Жилинского о крывды, подданнымъ Крычевскимъ отъ него подъялные.

Живгимонтъ, Божью милостью король Полскій и великій князь Литовскій, Рускій, Прускій, Жомойтскій, Мазовецкій и иныхъ. Державцы Крычевскому князю Василью Семеновичу Жилинскому. Вжо неоднократно жалуютъ намъ мѣщане Крычевскіи и вси люди волости Крычевское о томъ, што жъ дей имъ отъ тебе и отъ вридниковъ твоихъ крывды и тяжкости и драпежства великіи ся дѣють, и похвалки дей на нихъ чынишь, хотячы ихъ имати и карати; тежъ, што есьмо

велѣли имъ половицу стацемъ съ первое уставы наше тобѣ давати, и ты дей на нихъ таки тую стацею сполно берешь, не по тому, какъ есмы тобѣ тыми разы рассказали половицу стацей на нихъ брати,— о чомъ же мы посылали тамъ дворанина нашего Михайла Кузмича и казали есмы ему тии списки къ намъ принести. И какъ же тотъ дворанинъ нашъ тамъ ѣздилъ и тии вся кривды и тяжести и драпежства, которыи ся тымъ подданнымъ нашимъ дѣють отъ тебе, написалъ и тии списки тыми разы къ намъ принесъ, чому жъ ся мы велико дивуемъ, ижъ ты о листы и о рассказанье нашо недбаешь, а таковыи тяжести и кривды и драпежства подданнымъ нашимъ дѣлаешь. А прото и тыми разы приказуемъ тобѣ, абы еси черезъ то кривдъ и тяжкостей и драпежства и похвалки людемъ нашимъ не дѣлалъ и стацей сполна на нихъ не бралъ, а бралъ бы еси въ нихъ стацею по тому, какъ есмы въ первомъ листѣ нашомъ выписали. А то тымъ обычаемъ, ижъ они теперъ мають намѣстникомъ Крычовскимъ въ кождый годъ за страву давати пенези по петинадцати копъ грошей узскихъ, а по пети яловицъ, и за яловицу по полукопью грошей вузскихъ, а по пети полтей мяса, а полоть по десети грошей узскихъ, а пядесятъ бочокъ жыта солянокъ, а пядесятъ бочокъ овса солянокъ же, а полтретяста возовъ сѣна, а за возомъ сѣна пенязей некоторыхъ не давати; а дровъ на недѣлю лѣтѣ по пяти возъ, а зимѣ по десети возъ; а вины мають давати отъ рубля грошей по пяти узскихъ, а пересуда по полтретя гроша, а дѣцкованья по полтретя гроша узскихъ, а повинного и повежного по полугрошу узскому; а сторожовъ мають давати на недѣлю по пяти, а съ строжовъ не маеть ничего брати; а прометъ нашъ и намѣстничый маеть зъ нихъ бранъ быти такъ, какъ бы для того человекъ зъ мѣста або зъ волости не шолъ и жоны и дѣти не оставлялъ; а подводъ бы на потреби намѣстниковы они не мають давати, толко на наши господарскіи.—А што будешь назвышъ стацей въ нихъ чересъ рассказанье нашо и кривды и драпежства хотѣлъ подданнымъ нашимъ дѣлати, ипо, какъ дастъ Богъ будемъ въ паньствѣ нашомъ великомъ князьствѣ Литовскомъ, мы въ тотъ часъ сами тыхъ подданныхъ нашихъ хотимъ съ тобою смотрѣти; и съ права естли въ томъ виненъ останешъ, вѣдай певно, ижъ не толко собѣ держанья збудешъ, але, хотя будешь одинъ грошъ неслучно взялъ, и мы кажемъ на тобѣ осовито оправити и имъ отдати: тогда вжо никого не будешь виноватити, кромѣ самъ на себе и на свои небачности. Тежъ жаловали намъ, што жъ дей ты ихъ многихъ, мѣщанъ и людей нашихъ, за собою поосаживалъ, и тии дей люди посполъ зъ ними службы служыти и поплатавъ выдавати не хо-

тять. Ино што бы еси людей нашихъ за собою не осаживалъ: нехай бы тыи люди наши посполъ въ мѣстомъ и волостью службы наши служили и поплаты платили по давному конечно. Писанъ у Варшавѣ подь лѣты Божьего Нароженья 1526 мѣсяца генваря 8, индиктъ 15.

(Литов. Метр. кн. Запис. VII, 530, 531).

№ 41.

Листъ Матеею Заморенку ко всемъ бояромъ Кіевскимъ на держанье замку Чернобыля до двухъ годъ.

Жыггимонтъ. Ко всемъ бояромъ Кіевскимъ. Што есмы дозволили вамъ замокъ у Чернобыли збудовати вашимъ накладомъ, а вы мѣли тотъ замокъ держати по году, а иньи по два, подлѣ данины наше, ино билъ намъ чоломъ дворянинъ нашъ Матеей Заморенокъ о томъ, што жъ дей онъ тежъ тотъ замокъ нашъ у Чернобыли робилъ, а быхмо ему тотъ замокъ нашъ Чернобыль дали держати. Ино тыми разы тотъ замокъ нашъ держитъ панъ Дмитръ Ивашонцовичъ, а по немъ дали есмы держати тотъ замокъ по два годы Яцеу а Оедеу Елцевичомъ, а какъ Елцевичи годы свои выдержать, и мы тотъ замокъ нашъ Чернобыль дали отъ насъ держати Матеею Заморенку на два жъ годы со всемъ по тому, какъ и Елцы держали, а вы бы о томъ вѣдали. И на то есмы Матеею Заморенку дали сесь нашъ листъ въ нашу печатью. Писанъ у Петриковѣ подь лѣты Божьего Нароженья 1000 пять сотъ 26 мѣсеца генваря 12, индиктъ 14. Копоть писарь.

(Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 292).

№ 42.

Привилей Яну Миколаевичу Толонковичу на врадъ хоружое Городеньское до его живота.

Жыггимонтъ. Билъ намъ чоломъ бояринъ Городеньскій Янъ Миколаевичъ Толонковича о томъ, што жъ перво сего дали есмы были хоружое Городеньское дворянину нашему Марку Гринковичу, ино бояре Городеньскіи не хотѣли его въ томъ врадѣ мѣти, и панъ Троцкій, староста Городеньскій, панъ Юрьи Миколаевичъ Радивиловича далъ былъ тое хоружое ему до воли наше господарское держати; и какъ былъ у насъ у Варшавѣ панъ староста Городеньскій, его милость о томъ намъ повѣдилъ и насъ за нимъ ждалъ, и нѣкотори тежъ и бояре Городеньскіи били намъ чоломъ, абыхмо тое хоружое Городень-

ское дали ему держати. Ино мы на причину пана старосты его милости Городеньского и на чоломбѣе бояръ Городеньскихъ и на его то вчинили, тотъ врьдъ хоружое Городеньское, которое передъ тымъ отецъ и братъ его держалъ, дали есмо ему до его живота со всимъ съ тымъ, какъ ся тотъ врьдъ здавна въ собѣ маеть. И на то есмо ему дали сесь нашъ листъ зъ нашою печатью. Писанъ у Варшавѣ подъ лѣты Божьего Нароженъя 1000 пять сотъ 26 мѣсеца сентября 12 день, индиктъ 15. Горностай писаръ.

(Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 321).

№ 43.

Листъ, писанный до державцы Марковского, въ кривдѣ подданныхъ Марковскихъ волости Куренское, абы се ку нимъ во всемъ водлузъ старого звычайу заховалъ.

Якимимонтъ. Подчашому нашому, державцы Василишскому и Марковскому, пану Яну Николаевичу и инымъ державцамъ Марковскимъ, кто и напотомъ будетъ отъ насъ Марково держати. Што очевидно жаловали намъ люди наши Марковского повѣта путныи и данники Куренское волости о томъ, што жъ дей имъ отъ тебе и отъ твоихъ вранниковъ кривды и тяжести ся великии дѣють: новины еси имъ поуводилъ, уставляешь дей тамъ лѣсныхъ своихъ, гдѣ передъ тымъ тыи данники наши сами пущы стерегивали и входы свои и дереву бортное мають, а здавна дей державцы Марковскіи лѣстничныхъ своихъ не устанавливали, и за тыми твоими лѣсными пуща наша спустошена, и дерево ихъ бортное повырубано, и для того не мають съ чого дани наше сполняти; а коли дей которого человека хотя не за вину вранникъ твой у колоду усадить, и онъ дей выпускаючи беретъ на нихъ поколodного по дванадцати грошей, а передъ тымъ дей поколodного они давали по грошу; и въ тяглую службу у подводы дей на свои потребности ихъ посылавалъ, и въ сторожу на дворъ нашъ кажешь имъ ходити, а они дей передъ тымъ въ подводы на потребу державецъ Марковскихъ не ѣздывали и въ сторожу на дворъ не хожывали; и тежъ дей намѣстникъ твой частокротъ, мало не каждое пятницы, у волость къ нимъ уѣзжаетъ зъ многими слугами твоими и своими и велитъ имъ на себе станы справляти и стацями поднимати, чого передъ тымъ не бывало. Ино мы, ихъ въ томъ досмотрѣвши, и воставили во всемъ пры старынѣ и очевидно есмы тобѣ рассказали и теперь приказуемъ тобѣ, ажбы еси лѣсныхъ своихъ тамъ не вставлялъ, нехай бы тыи данники наши сами тое свое пущы стерегли и входы

свои мѣли по давному, и дань намъ съ того платили; нижили, если бы который данникъ нашъ хотѣлъ въ той пущи шведы чынити, ино вранникъ твой маєтъ о томъ доведыватися, а ты маєшь его за то карати, жебы ся того напотомъ не допускалъ а.... вранники твои нехай бы... пенязи и черезъ то абы еси.. у сторожу и въ подводы имъ ходити не казалъ и заховаль...; а который бы шведы отъ намѣстника твоего имъ сталися, ты маєшь имъ въ томъ на того намѣстника своего право дати и справедливость вчиняти; и вжо черезъ то намѣстникъ твой на волость къ нимъ уѣзжати и слугъ своихъ усылати и стащен на нихъ правити не маєтъ, кромъ того, если коли который мужъ на копу намѣстника твоего подойметъ, и тежъ кромъ дѣцкихъ, если кто на кого дѣцкого озметъ, тогда намѣстникъ твой маєтъ на копу ѣздити и дѣцкихъ давати, кому будетъ потреба; а на годъ одинъ разъ маєтъ тежъ къ нимъ уѣзжати подлѣ давного обычая; а на нашу нашу маюгъ тяглыи люди ходити съ сохою, съ бороною, съ серпомъ, съ топоромъ, а путныи маюгъ повинность свою чынити по тому, какъ и передъ тымъ бывало; а што ся дотычетъ подводы давати, и ты бы вжо подлѣ того росказанья нашего къ нимъ во всемъ ся заховывалъ и черезъ то имъ жадныхъ кривдъ не дѣлалъ и новинъ не водилъ конечно, абы то инакъ не было. Писанъ у Вильни.

(Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 5, 6).

№ 44.

Листъ, писанный до всихъ тивуновъ земли Жомойтское, абы съ посланцами господарскими, которыхъ до того послано, водрузъ уфалы сойшовое всихъ земель шляхту и людей ихъ и колко въ которого чолвѣки сохъ воловыхъ и коней и всю маєтность пописавши, королю его милости ознакомили.

Жыггимонтъ, Божью милостью король Польскій. Державцамъ и тивуномъ нашимъ всимъ земли Жомойтское: Вилькійскому, Веленьскому, Скерстомоньскому, Ясвоинскому, Ойрякголскому, Коршовскому, Поюрскому, Шовдовскому, Ретовскому, Кгондиньскому, Тверскому, Телшовскому, Вешвянскому, Биржнянскому, Дирваньскому, Бержаньскому. Што есмы тмиа разы поснолъ съ радами нашими какъ духовными, такъ и свѣтцкими, и со всеми землями, подданными нашими великого князства Литовского, умыслили и установили, и што ся дотычетъ земли наше Жомойтское, мы для того послали тамъ секретара нашего, державцу Скерстомоньского, пана Станислава Яеубовича Скопа а дворанина нашего пана Яна Орвидовича и писали есмы

о томъ до старосты Жомойтского пана Станислава Станиславовича Яновича, абы его милость вамъ всемъ тивуномъ нашимъ розказалъ и обралъ у кождомъ тивунствѣ по два земянины, годныхъ вѣры, и до васъ и тыхъ землянъ приставилъ дѣка своего, и казалъ всихъ бояръ нашихъ шляхту, дѣльныхъ братью и недѣльныхъ, и ихъ имѣнья, и люди службами, колко въ которой службѣ дымовъ, тежъ люди плебаньскіе и мѣщаньскіе, имѣнья земскіе, фольварки отчизныи и выслуженныи и купленныи, и колко въ которого чоловѣка сохъ воловыхъ и коней, и маемость всю кождого чоловѣка пописать. А земянинъ кождый и мѣщанинъ, пописавшы имѣнья свои и люди, и сохи ихъ, мають передъ вами, тивуны нашими, и передъ тыми двѣма земянинами нашими обраными и дѣкомъ пана старостиннымъ присягу вдѣлати на томъ, ижъ вѣрне а справедливе все пописали, а ничего не втаили отъ васъ; а плебани мають то передъ вами повѣдѣти подъ духовенствомъ своимъ. И какъ вы всю шляхту нашу и ихъ имѣнья и люди, и тежъ люди плебаньскіе и мѣщаньскіе, и сохи, и кони, и маемость кождого чоловѣка попишете, тогда вы маєте, тивунове наши вси и земляне обраныи и дѣки пана старостины, тыи регистра положившы передъ паномъ старостою, и присягу передъ его милостью вчынѣти на томъ, какъ будете справедливе шляхту нашу и ихъ имѣнья и люди и тежъ люди плебаньскіи и мѣщаньскіи, фольварки и сохи, и кони пописали, а ничего не втаили. И вы бы подлѣ тое уставы наше и ухвалы земское подлѣ розказанья пана старостина въ томъ ся справили, какъ вышей въ семъ нашемъ листѣ выписано. А што ся дотычетъ во всихъ тивунствахъ нашихъ бояръ посѣднихъ и слугъ путныхъ, и мѣщанъ по мѣстомъ, и людей тяглыхъ всихъ, и куничныхъ, мы тыхъ бояръ посѣднихъ и слугъ путныхъ, и мѣщанъ, и всихъ людей нашихъ службами, и колко въ которой службѣ дымовъ, и ихъ сохи воловыи и кони, и маемость кождого чоловѣка, и земли пустовскіи, и тежъ што будетъ братъ нашъ, Александръ король его милость, и мы людей и землю у земли Жомойтской будемъ кому подавали, и колко тежъ у которомъ тивунствѣ вы, тивунове наши, людей будете на насъ присадили, або гдѣ што людей будетъ убыло послѣ попису писарей нашихъ, то все розказали есьмо секретарю нашему пану Скопу, дворянину нашему Яну Овѣрдовичу пописать, и тыи списки къ намъ принести. А прото приказуемъ вамъ, ажьбы есте кождый у своемъ держаньи намѣстниковъ своихъ и приставовъ, врадниковъ волостныхъ, пану Скопу и дворянину нашему Яну въ руки подали и розказали имъ въ томъ во всемъ пана Скопа послушнымъ быти, и тыхъ бояръ посѣднихъ и слугъ путныхъ, и людей

нашихъ всихъ, и сохи, и кони, и платы вси тыхъ людей, которые на насъ и на васъ, тивуновъ нашихъ приходить, справедливѣ имъ поведѣти и пописать, и какъ они то все попишутъ, вы бы сказали намѣстникомъ своимъ и приставомъ нашимъ передъ паномъ Скопомъ и дворяниномъ нашимъ присягу вчинити на томъ, ижъ справедливѣ въ каждый кусъ пописали, а ничего не втаили. А пишчого казали есмы пану Скопу взяти съ людей и службы и съ мѣщанъ по грошу; а поки они тамъ будутъ пописывати, вы бы казали давати ѣсти и пити великій достатокъ и конемъ ихъ сѣна и овса. Писанъ у Вильни подъ лѣты Божьего Нароженья 1528 мѣсеца августа 29 день, нндыкъ 1. (Литов. Метр. кн. запис. XV, л. 23—25).

№ 45.

*Справа бояромъ и мѣщаномъ Витебскимъ съ воеводоу Витебскимъ паномъ Иваномъ Сопѣю о кривды ихъ и домавяне се, абы имъ во-
дѣль правъ ихъ иишого воеводу дано.*

Господаръ король его милость казалъ про память записать, што бояре и мѣщане Витебскіи жаловали господару королю его милости на воеводу Витебского пана Ивана Богдановича Сопѣгу о своихъ тяжкостяхъ и кривдахъ и тежъ били чоломъ господару королю его милости, не хотячи того воеводы собѣ мѣти, абы его милость, водѣль правъ и привилеѣвъ предковъ его милости и его милости самого, далъ имъ ииного воеводу. И панъ воевода Витебскій мовилъ, ижъ тутъ ихъ десятое части нѣтъ, которые ся на мене увзвзнили, а тамъ множество старшихъ бояръ и мѣщанъ, што лѣпшихъ людей, о томъ ничего не вѣдають а ни того имъ поручали, а ни до вашей милости о томъ черезъ нихъ всказывали, и билъ чоломъ господарю королю его милости панъ Иванъ воевода Витебскій, абы господаръ его милость послалъ котораго доброго а вѣрнаго съ подданныхъ его милости, а тыхъ добрыхъ старшихъ бояръ и мѣщанъ, которыхъ тамъ множество у Витебску ся зостало, спытати: естли то они будутъ поручили тымъ бояромъ и мѣщаномъ, тогда то нехай будетъ на воли вашей милости господарской; какъ же и князь гетманъ о томъ господара его милость жедаль и радилъ. Господаръ король его милость рачилъ на томъ зостати: маеть его милость тамъ послати, кого ся его милости будетъ видѣти; естли тыи бояре и мѣщане, которые суть тамъ у Витебску, тое жъ сознають, што и тыи бояре и мѣщане, которые господару его милости чоломъ били, ижъ того воеводы его милости не похотять, а

будуть въ господаря жедать иного воеводу въ господаря его милости подлѣ своихъ правъ и привилей, господаръ его милость маєть иного воеводу имъ дати; пакъ ли жъ бы тии бояре и мѣщане не повѣдили, ижъ до господаря о томъ ничего не всказывали, а будуть ли жедать господаря о того жъ тави воеводу, папа Ивана Богдановича съ того воеводства не рушати.

(Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 28, 29).

№ 46.

Листъ волости Олучицкой, которую король его милость зъ рукъ Бобовыхъ для починення кривдъ имъ до замку Крычевского привернулъ.

Жикгимонтъ. Били намъ чоломъ старецъ и вся волость Олучицкая о томъ, што перво сего дали были есмы тую волость въ держанье дворянину нашему Никифору Бобоѣдову и вчынили есмы въ той волости нашей уставу, ижъ мѣли они въ вождый годъ дати до скарбу нашего по двадцати копъ грошей дани давати, а тому державцы ихъ Бобоѣдову по десяти копъ грошей,—и они тыхъ же часовъ жаловали намъ, што жъ дей тотъ намѣстникъ Никифоръ старша волостного, которому мы сами господаръ старчества были поручили кромъ жадное причини вазалъ обѣсити, имъ самимъ кривды и драпежства великии подѣлалъ, для которыхъ же дей драпежствъ многиіи люди наши съ тое волости прочъ розошлися; и били намъ чоломъ, абыхмо ихъ зъ рукъ Бобоѣдовыхъ выняли и привернули къ замку нашему Крычевскому. Ино, вгдыжъ онъ въ той волости нерадше ся справовалъ и того старца смаволне казалъ обѣсити, мы за таковый его выступъ тую волость Лучицкую зъ руки его выймуемъ и писали есмы до державцы Крычевского князе Василья Семеновича Жылинського, ижъ бы онъ тую волость въ замку нашему Крычевскому держалъ и тую дань, трыдцать копъ грошей, всю сполна въ вождый годъ выбравшы, до скарбу нашего отсылать. И маєть князь Василій ихъ толко въ присудѣ и въ послушеньствѣ своемъ мѣти, а намѣстника своего на тии волости не маєть ховати и слугъ въ тую волость не всылати и некоторыхъ кривдъ и драпежствъ тымъ людямъ нашимъ не маєть дѣлати; только старецъ на той маєть волости мешкати и по тому ся справовати, яко и иньи старцы, и тотъ платъ, трыдцать копъ грошей, зъ людей тамошнихъ собравшы, до року державцы своему мають дати, а онъ тую дань маєть до скарбу нашего

отсылати. И на то дали есмы тымъ людямъ нашимъ сесь нашъ листъ и зъ нашою печатью. Писанъ у Вильни подъ лѣты Божьего Нароженя 1529 мѣседа марта 17, индырь 3.

(Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 531, 532.)

№ 47.

Привилей, данный пану Семену Полозовичу, державцы Рѣчицкому, и устава пожитковъ съ тое державы, ему назначонныхъ до его живота.

Жыегимонтъ, Божью милостью король Полскій и великій князь Литовскій. Чынимъ знаменито сямъ нашимъ листомъ. Билъ намъ чоломъ державца Рѣчыцкій панъ Семень Полозовичъ и просилъ въ насъ, абыхмо вбачили на его вѣрныи послуги, которые онъ въ той волости нашой Рѣчыцкой своими немалыми наклады чынилъ, и великою пильностью и нелитованьемъ горла своего на пустомъ мѣстѣ на насъ господаря замокъ збудовалъ, и оборонами всякими за свои властныи пенязи тотъ замокъ нашъ вспомогу, и которые люди, подданныи наши тамошніи, для великого нагобанья отъ непрятелей нашихъ Москвичъ и Татаръ и Турковъ розышлись были розно прочъ, онъ тыхъ подданныхъ нашихъ собралъ и мѣсто подъ тымъ замкомъ и волость нашу осадилъ,—и билъ намъ чоломъ, абыхмо ему уставу нашу встановили, што бы онъ мѣлъ съ тое волости нашее на пожитокъ и на поживенье собѣ мѣти. Ино мы уставуемъ тымъ-то листомъ нашимъ одно на его одного парсуну, а не на инныхъ державецъ нашихъ Рѣчыцкихъ, которые по немъ будутъ: Напервѣй, што съ дотычетъ сторожы полное ото всякихъ непрятелей нашихъ, яко отъ Москвичъ, такъ и отъ Татаръ и отъ Турковъ, мають вси подданныи наши тамошніи Рѣчыцкіи и зъ мѣста и зъ волости и тежъ князьскіи и паньскіи и боярскіи люди тую сторожу полную тымъ обычаемъ заступовати: они вси Рѣчычане мають выправляти на тую сторожу полную два чоловѣки добрыхъ а годныхъ на добрыхъ конѣхъ подъ осмотрѣньемъ державцы нашого, а державца нашъ Рѣчыцкій панъ Семень маеть на тую сторожу полную посполъ зъ ними своими пенязми третьего чоловѣка выправляти; также и пенязи, коли будутъ на тую сторожу зметывати, они мають давати по два грошы, а державца трети грошъ. А што съ дотычетъ мыта Рѣчыцкого сухимъ путемъ и водою и подужчыны, тое мыто и подужчыну маеть онъ на замокъ нашъ брати по тому, какъ у первомъ привилѣи нашомъ ему выписано: а хто купити коня або вола, або корову, або овцу и козу, мають мыто давати

отъ коня по чотыры грошы а отъ вола по два грошы, а отъ коровы по грошу, а отъ овцы и отъ козы по полугрошю. А корчмы въ томъ нашоу мѣстѣ Рѣчыцы медовыи и пивныи, и винныи державца нашъ маєт на замокъ нашъ держати водлѣ привилѣя первого нашего. А што съ дотычетъ езовъ на Днѣпрѣ, тии подданыи наши маюу одинъ езъ на замокъ нашъ забивати и съ пошлинами подлѣ стародавнаго обычая; и тежъ, которыи езы свои маюу на Днѣпрѣ и на иныхъ рѣкахъ и рѣчкахъ, они вси какъ мѣщане, такъ и волощане, маюу каждый съ нихъ на замокъ нашъ державцы нашоу давати десятого осетра, а со всякихъ рыбъ десятую рыбу; также и со всихъ озеръ мѣста и волости Рѣчыцкое маюу они давати на замокъ нашъ державцы нашоу десятую рыбу завжды; а рыболовомъ городовымъ въ Днѣпрѣ вольно завжды на державцу рыбы ловити. А што съ дотычетъ дани нашоу грошовое и медовое и тивунщныи, то они маюу давати на замокъ нашъ державцы нашоу подлѣ стародавнаго обычая; а што съ дотычетъ бобровъ и куницъ, маюу они за каждого бобра ему давати по копѣ грошей, а за кунницу каждую по десяти грошей. А которое дубасное передъ тымъ давали десять копъ грошей а двѣ копѣ о святомъ Ильи, то они и теперь маюу тую дванадцать копъ грошей на замокъ нашъ державцы нашоу въ каждый годъ давати по стародавному. И тежъ уставляемъ, ижъ маюу мѣщане и вси люди наши Рѣчыцкіи давати въ каждый годъ на того державцу нашоу о святомъ Мартинѣ, то есть, о Филиповыхъ рускихъ запусѣхъ, по десяти яловичъ а по десяти вепровъ, а съ каждое сохи какъ зъ мѣста, такъ зъ волости, по солянцѣ жыта а по солянцѣ овса Виленское мѣры, а по два возы сѣна и зъ стародавними пошлинами. И тежъ маюу давати на замокъ нашъ по шести сторожовъ, а тии сторожы маюу замку нашоу у воротъ стеречи и кликати, и всякіи инни послуги на томъ замку служити водлѣ розказанья державцы нашоу. И тежъ уставляемъ въ томъ мѣстѣ нашоу Рѣчыцы торгъ мѣти въ недѣлю, на которомъ торгу люди нашы и князьскіи и паньскіи, и земляньскіи, которыи суть въ повѣтѣ Рычыцкомъ, маюу купити и продавати маюу, што имъ потреба будетъ, а индѣи по селомъ повѣту Рѣчыцкого, кромѣ мѣста нашоу, жадныхъ торговъ не маюу сами собѣ чинити; и тежъ кождый чоловікъ въ томъ мѣстѣ нашоу Рѣчыцы маєт збожье всякое продавати и купити въ бочку мѣры Мозырское и Бобруйское и иныхъ замковъ нашихъ тамошнихъ, а помѣрного маюу давати по два пенязи; а вага тежъ маєт быти въ томъ мѣстѣ нашоу, въ которую медъ и воскъ важыти, а важого ему отъ каменя меду и воску по два пенязи. А который бы чоловікъ былъ осажонъ въ казню нашу

замковую, маеть давано быти державцы повежного по чотыры грошы. А дрова на замокъ нашъ мають мѣщане и волощане возити по старому. А будованья замковыи и хоромы въ замку и передъ замкомъ коли потреба вмажеть, мають они то вси все будовати безъ вымовы зъ росказаньемъ державцовымъ. Также и огороды овощовыи мають они городити и похати такъ, яко слупыть на овощовыи речы. Къ тому мають они тежъ млынъ на рѣцѣ на Ведричы на замокъ збудовати зъ росказаньемъ державцы нашего. А коли бы который съ подданныхъ нашихъ провинился въ чомъ, державца, осудившы его, маеть зъ милосердьемъ, безъ великого обтеженья его, виною корати водлѣ выступу его. И тежъ вольво державцы нашему въ пущахъ людей нашихъ звѣрь бити и стрѣльцовъ всылати; а коли бы который мѣщанинъ або подданный нашъ звѣра какого колье, кромъ заяца, маеть каждый таковой давати отъ каждого звѣря на державцу по плечу. А который рѣзникъ колко убьетъ быдла на продажу, отъ каждого маеть давати на державцу по грошовнику мяса. И тая устава наша верху-писаная вся маеть держана быти пану Семену до его живота, а по животѣ его, естли будетъ тая устава наша видѣти тяжка людямъ нашимъ, мы маемъ державцы иншую уставу нашу установити водлѣ воли наше. И не маемъ его съ того замку нашего и тое уставы рушати и никому иному подъ нимъ давати въ держанье и въ заставы не маемъ ажъ до живота его, водлѣ первого привилѣя нашего, какъ же и печать нашу казали есмы привѣсити къ сему нашему листу. Писанъ у Вильни подъ лѣты Божьего Нароженья тысяча пятьсотъ двадцать девятого мѣсеца мая 30 день, индыкта 2. При томъ были: князь Янъ, бискупъ Виленскій; а воевода Виленскій, канцлеръ великого князьства, староста Бѣльскій и Мозырскій, панъ Олбрахтъ Мартиновичъ Кгаштолтъ; панъ Виленскій, маршалокъ дворный, староста Городенскій, панъ Юрьи Миколаевичъ; маршалокъ земскій, воевода Новгородскій, панъ Янъ Яновичъ Забerezенскій и инны вси панове рада. Горностаѣ писарь.

(Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 65—67).

№ 48.

До великого князя Московского у посельствъ пана Матея Охмистровича а пана Василья Богдановича Чыжа, а Ондreja Мацкевича тотъ листъ ихъ, писанный о подводи и о стацеи, справы пана Ивашка Горностаеви.

Жигимонтъ, Божью милостью король Полскій, великій князь Литовскій, Рускій, Прускій, Жомойтскій, Мазовецкій и иныхъ. Дер-

жавцомъ дворовъ нашихъ: Мѣдницкому, Опименьскому, Кревскому, Красноселскому, Мѣньскому, Борысовскому, Рошскому. Послали есмы отъ насъ въ посельствѣ до великого князя Московского маршала нашего, державцу Волковыйского, пана Матея Войтеховича, а конюшого нашего дворного, державцу Аенского, пана Василя Богдановича Чыжа, а дѣяка нашего Андрея Мацкевича. И вы бы пану Матею и слугамъ его давали на каждомъ стану яловицу а десятеро куря; въ постные дни рыбѣ и хлѣбъ и иныхъ странныхъ речей съ потребу; а вшатовъ меду, а бочку пива въ три выпатки; а на кони его сѣна съ потребу жѣ и овса пять бочекъ, а къ тому пасотву на кони; тежѣ давали бы есте ему жѣ дванадцать подводъ зъ возы и съ проводники вездѣ по дорожѣ, почонъ отъ насъ того дорогою по тымъ дворомъ вышеписаннымъ и до границы Московской и оттолъ за ся до насъ тою жѣ дорогою. Писанъ у Вилни подъ лѣты Божьего нароженъя 1529 мѣсеца іюня 5 день, индыкъ 2.

(Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 495).

№ 49.

Листъ, писанный до воеводы Виленского пана Олбрахта Мартиновича Кваштолта, абы посполу съ паномъ Виленскимъ, маршалкомъ дворнымъ, на которого то урадъ належыть, брали личбу зъ дворовъ Виленскихъ и Троцкихъ.

Жиггимонтъ, Божью милостью. Воеводѣ Виленскому, канцлеру нашему, старостѣ Бѣлскому и Мозырскому, пану Олбрахту Мартиновичу Кваштолту. Што есмы, будучы въ паньствѣ нашемъ великомъ князствѣ, зъ вашою милостью паны радами нашими установили уставу по всимъ дворомъ нашимъ Виленского и Троцкого повѣта, гдѣ жѣ есмы и писари устави, которые мають по тымъ дворомъ, одинъ по Виленскому, а другій по Троцкому повѣту, ѣздити и вси речы, которые мають быти къ пожитку нашему, пописывати и вставляти, низли на каждомъ рассказали есмы твоей милости съ повѣту Виленского, а съ повѣту Троцкого — воеводѣ Троцкому, съ подскарбимъ земскимъ съ тыхъ державецъ и съ писарей личбу брати на рокъ положонный, о светомъ Мартинѣ у Вилни. Ино тыхъ часовъ присылалъ къ намъ панъ Виленскій, староста Городенскій, маршалокъ нашъ дворный, державца Лидскій и Бѣлицкій, панъ Юрья Миколаевичъ Радивиловича, повѣдаючи, ижъ то естъ речъ вряду его милости, маршалства дворного, личбу державецъ дворовъ нашихъ брати, бо де обычай здавна

бывалъ таковой, ижъ тыи sprawy дворныи прислушаютъ къ уряду его милости, а естли бы его милость того не справовалъ, было бы то съ ущипкомъ вряду его милости; и жедалъ насъ, абыхмо дозволили его милости на той личбѣ зъ вашою милостью посполу быти. Ино, кгда жъ тотъ обычай здавна былъ, дамъ ся не годить никому вряду внимати, але повышати и старый обычай пополнити, — дозволили есьмо пану Виленьскому на кождомъ року, какъ будете ваша милость зъ державецъ и съ писарей личбу брати, зъ вашою милостью быти. Прото, какъ тотъ рокъ прыйдетъ, на который державцы дворовъ нашихъ мають передъ вашою милостью личбу вчинити, и твоя бы милость пана Виленьского обослалъ и посполъ зъ его милостью и подскарбимъ земскимъ на мѣстцы у Вилни личбу съ тыхъ державецъ повѣту своего Виленьского брали и въ томъ ся съ паномъ Виленьскимъ справовали и радили водлугъ ухвалы наше, на тыи дворы ставенни. Писавъ у Краковѣ.

(Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 530).

№ 50.

Посельство до всихъ пановъ тивуновъ Жомойтскихъ и до бояръ всеи шляхты земли Жомойтское, послано естъ съ паномъ Иваномъ Богушевичомъ а тивуномъ Ойракольскимъ паномъ Шымкомъ Митковичомъ.

Господаръ нашъ король и великій князь его милость Жыггимонтъ казалъ вамъ мовити: Што есте тыхъ часовъ присылали до его милости тивуновъ земли Жомойтское, братью свою, Шовдовского — пана Якуба Юшковича, а Кгондиньского — пана Лаврына Шукевича, и черезъ нихъ до господара его милости указывали, чоломъ бюючы, абы его милость пры правѣхъ и вольностехъ вашихъ, которыи зъ ласки и зъ наданья предковъ его милости предки ваши и отъ его королевское милости вы маєте, васъ заховати рачылъ и далъ вамъ въ той земли Жомойтской за старосту воеводу Полоцкого пана Петра Станиславовича.

Его королевская милость казалъ вамъ говорить: Што ся дотычетъ оныхъ правъ захованья волностей вашихъ, которыи предки его милости господарскіи предкамъ вашимъ за послугами ихъ, и его милость господаръ вамъ, были надати рачыли, ачкольве вы сами ихъ отпустили и зрушыли, а то тымъ обычаемъ, ижъ по животѣ слуги а рады его милости пана Троцкого, старосты Жомойтского, пана Станислава Станиславовича Яновича, не маючы на то въ себе жадного

росказанья и науки его милости господарское, за кубернатора тамъ собѣ въ той земли выбрали Станислава Орвидовича, который же, кубернаторемъ себе вчыннвши, тыи вси волости, которые къ старосту Жомойтскому прислухаютъ кромѣ воли и росказанья его милости въ мощъ свою взялъ и ими справовалъ, ажъ пока то у вѣдомость его милости господарскую пришло,—а вшаже его королевская милость рачылъ то передъ себе взяти, а кгда, дасть Богъ, здорове а щастливе до паньства его милости великого князьства Литовского будеть, хочеть его милость зъ вами о то мовити, жебы ся черезъ то таковыи речы незвычайныи не плодили.

Далѣй тежъ, што есте просили господаря его милости, абы его милость вамъ земли Жомойтское за старосту дати рачылъ пана воеводу Полоцкого, его милость господаръ, маючы бачность на пана Петра Станиславовича и памятаючы тежъ на вѣрныи заслуги предковъ его милости пана воеводы Полоцкого, которые они къ предкомъ его милости заховывали, рачылъ его милость тымъ староствомъ его пожаловати и вжо его милость пана Петра Станиславовича, воеводу Полоцкого, на тую землю Жомойтскую вамъ за старосту дасть, и вы бы о томъ вѣдали и его во всемъ были послушни такъ, якъ на старосту а раду его милости господарскую прислушать.

За тымъ тежъ господаръ его милость казалъ вамъ мовити, ижъ хочеть его милость то по васъ мѣти и грозно вамъ росказуетъ, абы ся есте отъ того часу таковыхъ речей незвычайныхъ не допушчали и росказанье его милости господарское у великой важности собѣ мѣли и во всемъ волю его милости полнити и такъ ся къ его милости господарю заховывали, яко на вѣрныхъ подданныхъ его милости прислуша.

(Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 197, 198).

№ 51.

Листъ, писанный до воеводы Виленского пана Олбрахта Кваштолты, въ розныхъ кривдахъ подданныхъ волости Бобруйское.

Жыегимонтъ и далѣй. Воеводѣ Виленьскому, канцлерю нашому, старостѣ Бѣлскому и Мозырскому, пану Олбрахту Мартиновичу Кваштолту. Приходили къ намъ старцы и люди волости Бобруйское жалуючы и велико отежаючы о тяжести тыи, которые имъ ся дѣють отъ писарей и отъ иныхъ вѣждчыхъ нашихъ, которые есьмо послали на волости наши даней нашихъ выправовати, ижъ они за стацен и за вымыслы свои и къ тому уѣзду немалую суму пенязей на себе

и на слугъ своихъ бирали не подлѣ давного обычая, для чого жъ и дань наша отъ нихъ уменьшала; и били намъ чоломъ, абыхмо отъ таковое тяжкости ихъ вызволили и писарей быхмо и иныхъ никого къ нимъ по дань нашу не всылали, а поднимаючыся намъ сами сполна дань нашу выдавати. А такъ мы, хотячы то мѣти, ижъ быхмо въ дани нашей не шкodoвали, на томъ zostавили, ижъ писары наши не мають до нихъ уѣждчати даней брате, ни жили они съ старцы сами посполъ зъ вижомъ вradника твоей милости, подъ свѣдомомъ его, мають сполна вси дани наши якъ грошы, такъ и медъ и бобры и куницы, vybrати и меду посполъ съ тымъ вижомъ отвозити до ключа нашего на рокъ на Божье Нароженье, а пенязи на запусы великии до сварбу нашего; а за працу вижу тому, которого къ нимъ приставить вradникъ твоее милости, мають дати зъ данника по грошу. Къ тому довѣдали есьмо о томъ, ижъ люди по волостямъ нашимъ таковыи хитрыи обычай взяли, ижъ, коли часъ прыходить дани наши выдавати, тогда они, опустившы отчизны свои, а черезъ годъ вживавшы, и на тотъ часъ отхoдять по инымъ волостемъ нашимъ, князьскимъ и паньскимъ, а какъ тотъ часъ оминеть, они зася къ своимъ домомъ прыходять, а иншии таки, тамъ по иншимъ волостемъ мешкаючы, а отчизны держуть и земли пашуть и борти лязать, а даней нашихъ нигдѣ не даютъ, а въ томъ намъ шкoда а тяжкости подданнымъ нашимъ дѣють, ижъ они за тыхъ сами дань нашу платять. А такъ мы то уставуемъ, ижъ ваша милость, державцы наши, кождый въ держаньи своемъ маєте то съ пильностью стеречи, ижъ жадного чoловѣка зъ иншихъ волостей нашихъ не маєте приймовати; который чoловѣкъ съ твоей милости держанья, зъ волости наше Бобруйское, до иншее волости наше отойдетъ, а съ чьего села, тогда сусѣди его мають то объявити вradнику твоей милости и довѣдатися, куда поидеть, а вradникъ твоей милости маєть его оттолъ вывести и на отчизнѣ его посадити; а естли бы сусѣдове его вradнику твоей милости не объявили, тогда сами повинни будутъ данину нашу за то заплатити; естли бы они его вradнику твоей милости объявили, а онъ не вывелъ, тогда онъ повиненъ будетъ за того чoловѣка дань нашу самъ платити; естли жъ бы таковыхъ людей зъ иншихъ волостей нашихъ або князьскихъ и паньскихъ за обсыланьемъ вradника твоей милости не выдано, тогда тыи державцы наши и князи и панове, або намѣстники ихъ, которые не выдаютъ, повинни будутъ за то намъ платити закладу сто копѣ грошей. Къ тому, которые земли пустовскіи лежать впусѣ, а ихъ никто не держить, на таковыхъ повинни будете ваша милость, отччовъ отыскавши, и посадити; а которые земли пустовскіи якъ пашни,

такъ и бортные, будетъ кто держати, тогда повинни будутъ сполна съ тыхъ пустошчинъ данъ нашу платити; естли жъ бы кто зъ нихъ держалъ которое пустошчины борти, а не пахалъ пашни, тогда повиненъ будетъ только данъ медовую платити; естли бы кто не держалъ бортей, а держалъ землю пашную, тогда будетъ повиненъ данъ грошовую платити и иншыи доходы, што за грошовою данью идеть; а бортное дерево, што лежыть въ пустѣ, тогда твоя милость маешь казати на насъ подлажывати, обравшы въ селѣ по человѣку. Зася о тии пустошчины маешь ся твоя милость довѣдати въ каждомъ селѣ отъ старшыхъ мужей, хто ихъ держыть, а они мають ихъ твоей милости повѣдати подъ присягою, а не втаити; а естли бы который зъ нихъ утаить, а опосли бы то на него переведено, тогда на таковомъ масть на насъ быти вины дванадцать рублевъ грошей. Къ тому повѣдали передъ нами вси люди наши волости Бобруйское, ижъ они тыхъ пустошчинъ объѣзчаютъ, а межы себе не разбирають для того, ижъ врадники дей твоей милости отъ тыхъ пустошчинъ на нихъ берутъ доходы свои, которыи идуть на нихъ какъ отъ живого, такъ и отъ пустого; а такъ, естли быхмо отъ тыхъ пустошчинъ не казали врадникомъ твоей милости доходовъ на себе брати, поднимаючи ся намъ вси пустошчины межы себе разобрати и данъ нашу сполна выдавати. А такъ мы узнали то, ижъ то будетъ съ пожиткомъ нашимъ, на томъ есмы оставили, ижъ врадники твоей милости жадныхъ доходовъ отъ тыхъ пустошчинъ не мають на нихъ брати, а они мають ихъ всихъ межы себе розобрати и сполна намъ зъ нихъ дани наши давати. Такъ подлѣ тое уставы наше о тии дани наши маешь ся твоя милость заховати и съ пильностью того смотрѣти и довѣдывати, якъ быхмо въ томъ не шкodoвали. И къ тому вси люди Бобруйскіи жаловали намъ, ижъ старцы частии меты мечуть на волость, и тии пенязи беручы, на свои потребы оборочають. А такъ мы на томъ оставили, ижъ старцы тыхъ розметовъ сами вжо не мають на волости метати, нишли, коли на ихъ потребу волостную пенязей потреба вкажетъ, тогда они мають, зволившыся вся волость и весполкъ съ старцы, объявити то враднику твоей милости, а врадникъ маеть имъ прыдати вижа, передъ которымъ они вижомъ мають на всю волость розметъ кинути такъ, якъ бы сума не перевышала, едно толко, колько бы имъ на тую потребу пенязей вказывало, и тии пенязи вжо старецъ маеть зъ нихъ выбирать и на тии потребы ихъ давати. Писанъ у Вильни подъ лѣты Божьего Нароженья 1533 мѣсеца октября 12 день, индыеть 7.

(Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 172—174.

Указатель историко-географический.

А.

Авдѣевичи 288.
Азасская волость 258.
Айна 101, 113.
Акдыревъ см. Огдыревъ.
Алексѣичи 175.
Андрушекъ 233.
Антоновцы 230.

Б.

Бабиничи 275.
Бабичи 139, 289.
Бабиши 238.
Багловъ 229.
Багриново 253.
Байловцы 133.
Баймаки 234.
Баймаковъ 231.
Бакино 56.
Баковцы 233.
Бакота 57.
Бакота 229.
Бакшты 122.
Бакшты 339, 445.
Балашевичи 473.
Барщеговъ 231.
Басово 224.
Басино 128, 129, 132.
Басое 390.
Бегонъ 228.
Бедынгола 202, 204.
Бездѣжъ 193.
Белиани 259.

Бердичевъ 244.
Берегъ 232.
Березна 224.
Березница 318.
Березово 226.
Березовецъ 286.
Березовичи 113.
Березоя 199.
Березуйско - Өмийское княжество
284, 285.
Березцы 182.
Березцы 233.
Берестовица 168, 616.
Берестье или Берестей, 8, 10, 15—
18, 20, 21, 39, 180—183; прилож.
№ 19.
Бержаны 201, 201, 390; прилож. № 44.
Бержоры 203, 204.
Берновъ 805.
Бершадь 266.
Бершты 325.
Бесѣды 112, 580.
Биберево 286, 343.
Бинкушки 594.
Биржаны 318.
Биржаняны 201, 203; прилож. № 44.
Биржи 203, 204.
Биринъ 246.
Бирштаны 145, прилож. № 4.
Бискупичи 228, 579.
Блаженники 227.
Бланевцы 234.
Ближевичи 277.

- Блистовичи 289.
 Блудень 191.
 Блудовъ 215.
 Боболокъ 217.
 Бобровичи 194.
 Бобруйскъ 13, 105, 106, 342; прилож.
 № 12, 51.
 Бобръ 128.
 Бобынина земля 282.
 Бобыничи 258, 260.
 Богачевичи см. Филиповичи.
 Богдасевъ 222.
 Бодаки 230.
 Бодачевъ 215.
 Бодиновка 288.
 Бодянки 243.
 Божинъ 6.
 Болболъ 232.
 Болблы 227, 821.
 Болваничи 276; прил. № 2.
 Болваны 135.
 Болгары 196.
 Болижницы 231.
 Болино 260.
 Болиники 167.
 Бологуша 199.
 Боложевичи 238.
 Болозерка Верхняя и Нижняя 232.
 Болотница 658.
 Болтишки 120.
 Больники 116.
 Большіе Дольцы см. Дольцы.
 Большово 285.
 Боранъ 121.
 Боратино 130.
 Бордзилово 819.
 Боремель см. Буремли.
 Борисовъ 103, прилож. № 48.
 Боровичи 288.
 Борокъ 233.
 Бортная волость 413, 440.
 Бортниковцы 265.
 Боруховъ или Борюхъ 218, 596.
 Борховъ 289.
 Борщаговъ 235.
 Борщевка 232.
 Бочейково 258.
 Ботки 190.
 Ботоки 203, 204.
 Брагинъ см. Брягинъ.
 Бранскъ см. Брянскъ.
 Браславль Литовскій 2, 3, 9, 82—84.
 Браславль Подольскій 57, 59, 261—
 263, 264—266.
 Брасово или Брачово 321, 356, 627.
 Бретена 128, 132.
 Бродовъ 221.
 Бронницы 531.
 Бронскъ см. Брянскъ.
 Брусь 249.
 Бруховичи 213.
 Брягинъ или Брагинъ 13, 14, 238,
 239, 342; прилож. № 12.
 Брянскъ или Бранскъ, или Бронскъ
 185.
 Брянскъ или Дьбрянскъ, или Де
 брянскъ 43—45, 277, 281.
 Бубновъ 226.
 Будогощъ 137.
 Будятчи 227.
 Бужковичи 226.
 Буйгородокъ 268, 272, 276.
 Буйцы 286.
 Букче 200.
 Буремли или Боремель 215.
 Бурсоковцы 230.
 Бутины 229.
 Бучинъ 196.
 Буяцы 672.
 Бичать или Опчать 13, 14, 238, 342;
 прилож. № 12, 16, 17.
 Бѣлая 113.
 Бѣлая 183.
 Бѣлая 34, 285.
 Бѣлавичи 181.
 Бѣлгородка 231.
 Бѣлгородъ 220.
 Бѣлевъ 47, 49, 51.

Бѣловъ 217.
 Бѣликъ 270, 271, 276; прил. № 2.
 Бѣлица 125.
 Бѣлица 160.
 Бѣлки 188.
 Бѣлки Рудня см. Рудня Бѣлки.
 Бѣловѣжи 242.
 Бѣловѣжи 576.
 Бѣлое Поле 228.
 Бѣлозерка 234.
 Бѣлока 233.
 Бѣлосорока 240.
 Бѣлый Берегъ 217.
 Бѣльскъ 15—18, 183—186.
 Бѣница 99.
 Бывалицы 284.
 Быстрица 110.
 Быстрѣя или Быстри 258, 260.
 Быхова 116.
 Бышковичи 277.

В.

Ваверка 169.
 Вавуличи 194.
 Ваганово 181.
 Вадито 271.
 Вакнишки 140, 168.
 Валера 230.
 Вандрога 232.
 Ванено 186, 789.
 Варевцы 805.
 Варковичи 581.
 Василишки 156.
 Васильково 273.
 Веверяны 203, 204.
 Вевье 141.
 Ведроша 273.
 Везень 576.
 Везовцы 233.
 Вейсем 155, 442.
 Велавскъ 240.
 Велемичи 199.
 Велена 181.
 Велена 201, 203; прилож. № 34, 44.

Велижъ 249, 250, 704.
 Великая Весь 289.
 Великіе Орлы см. Орлы.
 Великое Поле 274, 283.
 Великое Селище 138.
 Великое Село 252.
 Велицѣ 214.
 Величковичи 409.
 Вельгоръ 577.
 Венгровъ 187.
 Верба 227.
 Вербая 233.
 Вербилова 255.
 Вербино 228, 443, 463.
 Вербовецъ 230.
 Вервечичи 463.
 Вержавскъ 268, 272, 273.
 Верки 122.
 Верняковцы 229.
 Верхній Ивачовъ см. Ивачовъ.
 Верхняя Болозерка см. Болозерка.
 Верхняя Волста см. Волста.
 Верховье 259.
 Верховье 285.
 Весь Великая и Малая см. Великая
 и Малая Весь.
 Веснич 259.
 Ветлица или Ветлич 271, 272.
 Ветлы 21, 225.
 Вешвяне 201, 203; прилож. № 44.
 Вешня 195.
 Вэбыновъ 279.
 Вздолбица или Здолбица 222.
 Видишки 116.
 Видукли 201, 203.
 Виды 6, 84.
 Вимуны 120.
 Вилія 234.
 Вилькса 201, 203; прилож. № 34,
 44.
 Вилькомиръ 8, 85, 90.
 Вильна 8, 82—125.
 Вильна 92, 93; прилож. № 9.
 Виртилишки 777.

- Висманы 317.
 Вистичи 181.
 Витебскъ 8, 31—32, 248 — 254;
 прил. № 5, 39.
 Вишнево 121.
 Вишневецъ Старый и Новый 229,
 230.
 Вишолгово 200.
 Вичовка 195.
 Влашиновцы 230.
 Влучинъ 225.
 Водеръды 219.
 Водоса 273.
 Возовая 230.
 Войдуны 108.
 Войнеговъ 233.
 Войнинъ 227.
 Воинъ 182.
 Войское 165.
 Войтовцы 265.
 Волкиники 150, 151; прилож. № 27.
 Волковичи 333, 802, 803.
 Волковскийскъ 3, 162; прилож. № 8,
 30.
 Волковышки 173.
 Волковцы 232.
 Волкопескъ 281, 282.
 Волконовъ (о) 132.
 Волпа 118.
 Володимиръ 39, 40, 209, 225—229;
 прилож. № 13.
 Воложинъ 115.
 Волосовичи 139.
 Волочекъ (Вяземскій) 283.
 Волочица 229.
 Волпа 169.
 Волста Нижняя 279.
 Волста Верхняя 283.
 Волчинъ 181.
 Волчици 195.
 Волчковцы 265.
 Волынчо 288.
 Вонячинъ 263, 552.
 Вопецъ или Опецъ 269; прил. № 3.
 Ворище 226.
 Ворнявы 112, 579.
 Воронечъ 258.
 Воронечъ 272.
 Ворони 257.
 Вороничи 281.
 Вороно 247.
 Вороновецъ 232.
 Вороновичи 264.
 Вороновцы 234.
 Воронцевичи 253.
 Воротигорцы 286.
 Воротишино 268, 272.
 Воротыньскъ 47, 49, 51, 279.
 Ворочевичи 193.
 Вортель или Вортоль 183, 557, 644,
 788.
 Воряне 152.
 Вронковцы 234.
 Вручій или Овручъ 239, 240; прилож.
 № 21.
 Всяя см. Усяя.
 Всеславъ 281.
 Встесна 275.
 Встеча 258.
 Вызва 228.
 Вышловичи 197.
 Выполозово 244.
 Вырки 280.
 Высокій Дворъ 144, 274.
 Высокое 188; прилож. № 32.
 Вычолки 181.
 Вышгородъ 243, 783, 784
 Вышегородъ 278.
 Вышковъ 186, 187.
 Вышковъ 219, 565.
 Вышково 274.
 Вѣденичи 258, 261.
 Вѣжична 279.
 Вѣжки 191, 192.
 Вѣжки 805.
 Вѣино 280.
 Вѣница 59, 261—264.
 Вѣтрена или Вѣтрына 258, 259.

Вядо 132, 194.
 Вяжище 258.
 Вязма 255.
 Вязовець 169.
 Вязовець 265.
 Вязовцы 601.
 Вязыня 117, 118.
 Вязьма 33, 35, 232—284.

Г.

Гайна 182.
 Ганусишки 86.
 Ганязь 185.
 Гатное 246, 538.
 Гатово 121.
 Гать 194.
 Гдѣхонецъ 229.
 Гедройтъ 111.
 Герановы Старые или Жикгимонто-
 вы 119.
 Герановны 119.
 Гинштовцы 229.
 Глазовичи 250.
 Глинки 284.
 Глиняная 194.
 Глиняная 199.
 Глиниско 222.
 Глинскъ 245, 246.
 Глубокое 258.
 Глубочекъ Нижній 229.
 Глупонинъ 528.
 Глускъ 116.
 Глуховъ 47.
 Глушица 269, 367; прил. № 3.
 Гнидава 216, 365.
 Гнидинцы 234.
 Гнилица 229.
 Гнойно 227.
 Гнойница 394.
 Гнѣвичи 194.
 Гнѣдковичи 530, 578.
 Гнѣздичная 229.
 Гнѣзная 169, 556.
 Говдыревъ см. Огдыревъ.

Говеновичи 170.
 Говеновичи 259.
 Годомичи 219, 556.
 Годышово 800.
 Гейдутьишки 109, 306, 593, 594.
 Голанки 231.
 Голобы 213.
 Головачовцы 262.
 Головинъ 223.
 Головичино (29.
 Головичинъ 617.
 Головиччи 430, 535.
 Голомысль 258, 395.
 Гольци 199.
 Гольцово 253.
 Гольшаны 116.
 Гомель или Гоміѣ 46, 288, 289.
 Гоммель или Гомье 258, 260, 494.
 Гонецкая волость 257.
 Гора Малева см. Малева Гора.
 Горбачево 117.
 Горбово 183.
 Горбовцы 230.
 Горволь 166, 342; прилож. № 12.
 Горескъ 288.
 Горка Каменная см. Каменная Горка.
 Горки 192.
 Горки 221.
 Горки 297.
 Горки 447, 525.
 Горное 196.
 Горовъ 228.
 Городенець 226.
 Городецъ 190, 191.
 Городецъ 617.
 Городецъ 576.
 Городечно 128, 132.
 Городечно 273, 277, 278.
 Городилово 666.
 Городискъ 185.
 Городискъ 246, 308.
 Городище 131, 133.
 Городище 190.
 Городище 238.

Городище 462, 544.
 Городище Добры см. Добры Городище.
 Городище Лазарево см. Лазарево Городище.
 Городло 225.
 Городница 219, 222.
 Городно 3, 8—10, 174—180; прилож. № 43.
 Городно 192, 224, 454.
 Городокъ Давыдовъ 23—25, 198, 200.
 Городокъ 138.
 Городокъ 188.
 Городокъ 223, 230.
 Городокъ-Лучинъ см. Лучинъ-Городокъ.
 Гороховъ 214, 215, 590.
 Горы 253, 254.
 Госпля 471, 816.
 Гостилово 471, 816.
 Гостомль 560, 799, 800.
 Гостыская Лука 120.
 Гоша 499.
 Гошово 442.
 Грабово 226.
 Гребень 119, 572.
 Гребинно 582.
 Грезаны 420.
 Грезскъ 168.
 Грибовица 227.
 Гриковичи 569.
 Гриньковцы 235.
 Гричевичи 135, 538.
 Грошинъ 247.
 Гружи 167.
 Груздово 121, 654.
 Грушовая 191.
 Губинъ 214.
 Губинъ 231.
 Гулевка 233.
 Гуменики 217, 801.
 Гусовичи 288.
 Гутевъ 193.
 Гущинцы 229.

Гущинцы 264.
 Гуя 117, 118.

Д.

Давыдовъ Городокъ см. Городокъ Давыдовъ.
 Даниловичи 277.
 Даниловичи 289.
 Данковичи 192.
 Данковцы 265.
 Даниичи 162.
 Даньково 286.
 Дашевъ 264.
 Дашковцы 234.
 Дашковъ 59.
 Дворецъ 24, 200.
 Дворецъ 230.
 Дворецъ 234.
 Дворецъ Новый см. Новый Дворецъ.
 Дворъ Высокій см. Высокій Дворъ.
 Дворъ Новый см. Новый Дворъ.
 Девенишки 119.
 Дегна 277.
 Демена 268, 277, 278.
 Дементьево 268.
 Демидово 263.
 Демянновичи 461.
 Деишковици 134.
 Даревко 405.
 Деревная 162.
 Деремно 138.
 Деречинъ 169; сравн. Котчинъ.
 Дерманъ 222.
 Дериъ 219.
 Дертна 340.
 Десна 258.
 Дешковцы 234.
 Дешковцы 263.
 Джуриный 265.
 Дивичи 138.
 Дилусы. 528.
 Дисна 92—94.
 Дирваны 201, 203; прилож. № 44.
 Дмитровъ 277, 433.

Добошны 116.
 Добрая Вода 229.
 Добринь 223.
 Добромысль 135.
 Добройѣжъ 181.
 Добры Городище или Добрыгощина 258, 259.
 Добрынъ 183, 317.
 Добрянскъ см. Брянскъ.
 Добратинъ 219.
 Добучины 190, 191.
 Довгелишии 119.
 Довги 147; прилож. № 20, 25.
 Довгойны 425.
 Долбуновъ 222.
 Долгишии 116.
 Долгобороды 182.
 Долгошинцы 229.
 Доляцы Малые и Большіе 257, 259.
 Долятчи 128, 132.
 Доманиика 230.
 Домашичи 197.
 Домыслинъ 288, 590.
 Дондегевичи 200.
 Доркишии 116.
 Дорогинъ 241.
 Дорогичаны 538.
 Дорогичинъ 15—19, 186—188.
 Дорогобужъ 224, 791.
 Дорогобужъ 273, 274.
 Дорогово 131, 133.
 Доросинъ 214.
 Дорсунишии 142; прилож. № 21.
 Достоево 193, 197.
 Дречъи Луки 249.
 Дрибово 232.
 Дриса 255, 811.
 Дрисваты 84.
 Дроковъ 136, 137, 290, 343.
 Дружмловичи 193.
 Друзка или Рутка 214.
 Друцъ 250—254.
 Друя 83, 84.
 Дряжнево 789.

Дубина 118.
 Дубиники 90, 92.
 Дубиники 120.
 Дубичи 153—155.
 Дубища 231.
 Дубище 234.
 Дубна 286, 343.
 Дубно 222, 791.
 Дубно 174, 177.
 Дубоя 194.
 Дубровица 116, 221.
 Дубровица 227.
 Дубровиш 597.
 Дубровна 55, 56.
 Дубровна 252.
 Дубровна 275.
 Дуброво 283.
 Дубровы 120.
 Дудичи 616.
 Дунаевъ 234.
 Дунмловичи 117.
 Дуровичи 289.
 Дусьменъ 119, 120.
 Дьбрянскъ см. Брянскъ.
 Дьяковъ 221.
 Дѣвица 288.
 Дѣтковцы 233.
 Дявлятово 120, 570.
 Дятковичи 223.

Е.

Евань 258, 260.
 Евнишии 120.
 Едупи 579.
 Ездно 140.
 Ейшишии 151, 152.
 Елецъ 52—54.
 Егна 268, 270, 271, 273, 494, 878, 789.
 Еловецъ 276.
 Еремѣевцы 234.
 Еремковичи 244.
 Ермолицы 264.
 Еросинишии 116.

Есковцы 233.

Ествилишки 146.

Ж.

Жабко 286.

Жабко или Жабче 216, 613.

Жабичи 197.

Жабынь 55, 56.

Жакгоры 203, 204, 787.

Жаховичи 480.

Ждаты 283.

Жджары 226.

Жейны 778.

Жердь 232.

Жеребковичи 134.

Жереминь 280.

Жересперь 270.

Жерынь 281.

Жеславль 8, 116.

Жесна 118.

Жидичинь 219.

Жидче 196.

Жижмору 141, 142.

Жижцы 249, 343.

Жилинь 284.

Жировичи 182.

Жиритинь 604, 605

Житинь 117.

Житковичи 197.

Житомиръ 241.

Жмудъ 8, 10, 35, 36, 201—208.

Жяиняны 528.

Жодишки 121, 789.

Жолважъ 246, 308.

Жолкинъ 195.

Жолобы 234.

Жолтоносавичи 582.

Жолудокъ 158.

Жорновица 262, 264.

Жорновки 223.

Жорославка 175 176, 308

Жоряны 201, 203.

Жосецкая волость 206.

Жосли 168.

Жукинъ 244, 318, 457.

Жуковъ 216, 303, 582.

Жулинъ 273, 277.

Журавичи 218.

Жуховичи 132, 692.

З.

Забашевичи 6.

Заберезинъ 117, 118.

Заблудовъ 179.

Заболотцы 226.

Заболотье 169, 445.

Заболотье 564, 565.

Забороль 218.

Забороль 223.

Завадинки 231.

Завидовъ 228.

Завшь (Заушь) 243.

Загайцы 230.

Загаты 260, 409.

Загоровцы 235.

Задвинскія волости 342, 343.

Задвичичи 197.

Задорожье 196.

Задорожье 258.

Зачичи 225.

Зазеряне 252, 339

Заклинъ 286.

Закревье 121.

Заледцы 318.

Залидовъ 277.

Залоконье 279.

Залужье 229.

Залѣстье 232.

Залѣсье 257, 809.

Залѣсье 289.

Замостье 200.

Замошье 255.

Замошье 277.

Занковцы 229.

Заопье 274.

Западинцы 231.

Зарудье 584.

Заселье 138.

Заславъ 221, 222.
 Затурцы 803.
 Захаровцы 231.
 Защитовъ 228, 356.
 Заяковъ 116.
 Збаражъ 59, 229.
 Збирозы 328, 461.
 Збланы см. Избланы.
 Збунинъ 182.
 Звинигородка 59, 262, 263, 266.
 Звинячая 215, 570.
 Звѣровичи 275, 276.
 Звѣровъ 218.
 Звяголь 241, 788.
 Зденижъ 563, 645.
 Здитовъ (о) 3, 24, 161.
 Здолбица см. Вздобица.
 Здѣтель 160.
 Зейденовцы 265.
 Зельва 163, 169.
 Зенковцы 234.
 Зеньцовское 161, 165.
 Зозулки 234.
 Золотаревичи 372.
 Золотеево 117.
 Золотовичи 414, 456.
 Зубовцы 231.
 Зубревичъ 253.
 Зчарки 227.
 Зѣино 226.
 Зятковцы 265.

И, І.

Иберызки 405.
 Иванинъ 221.
 Иванково 270.
 Ивановичи 473.
 Ивановскій дворецъ 269, 367; прил.
 № 3.
 Иванчичи 195.
 Иванъ 133.
 Ивачевичи 170.
 Ивачовъ Нижній и Верхній 229.
 Ивенецъ 119, 572.

Ивьє 119, 120.
 Игушнова Слобода 273.
 Избланы или Збланы 159, 186.
 Ижажно 84.
 Илемница 248, 768. прил. № 5.
 Ильменица 113.
 Индура 179.
 Ючичи 135.
 Ислючъ 114, 115.
 Ищолно 169.

И.

Иадичи 130.
 Иалуговичи 278.
 Иалусово 792.
 Иаменецъ Литовскій 15—17, 164,
 165; прилож. № 28.
 Иаменецъ Подольскій 57—59.
 Иаменецъ 113, 114.
 Иаменецъ 284.
 Иаменица 182.
 Иаменица 234.
 Иаменная Горка 264.
 Иамень 118.
 Иамень 225, 226.
 Иамплиносы 182.
 Ианевъ 242.
 Иараевичи 223.
 Иарачевъ 52, 280, 281.
 Иарновичи 178.
 Иаспя 276.
 Иатынь 275.
 Иачановичи 196.
 Иачибей 59.
 Ивасиловъ 390.
 Ивасовка 179.
 Игекгужинъ 172, 173.
 Игервидане 567.
 Игянтилиши 203, 204.
 Игирдишки 806, 807.
 Игондинка 201, 203; прилож. № 44.
 Игойжово 202.
 Игоряды 203, 204.
 Игружи 793.
 Иейданы 203, 204.

Кельмены 401.
 Кельмы 201, 203.
 Керновъ 7, 9, 10, 90.
 Кириловичи 258.
 Кіевецъ 119, 572.
 Кіевецъ 183.
 Кіевъ 10, 36—38, 235—248; при-
 лож. № 15.
 Клебановцы 229.
 Клеванъ 217, 220.
 Клевица 553, 597.
 Клетня 231, 234.
 Клецкъ или Ключескъ 23, 25, 134—
 136.
 Клещелязи 185, 768.
 Климентово 110.
 Климентово 223.
 Клинь 284.
 Клично 255.
 Блищево 265.
 Клондутьяны 87.
 Ключковъ 289.
 Клычино 279.
 Кляпецъ 247.
 Кнотово 6, 201
 Кнориды 318.
 Кнубово 196, 664.
 Кнышинъ 185.
 Княжичи 14, 123, 124.
 Княжичи 388.
 Кобельники 111.
 Кобринъ 15, 17, 21, 22, 190—192.
 Кобыличи 119, 572.
 Кобыля 231, 235.
 Ковезь 226.
 Ковень 170—174. прилож. № 22,
 32.
 Ковнятинъ 194.
 Ковыля 247.
 Ковыльня 277.
 Когабрынь 55, 56.
 Кодень 182, 188.
 Козельскъ 50, 52—54.
 Козинъ Островъ 214.

Козиничи 213.
 Козиничи 288.
 Козлово 284.
 Кознич 218.
 Койдановъ 114, 115.
 Кокоревъ 234.
 Кокотовъ 805.
 Коктасовцы 233.
 Колдыревичи 538.
 Колесниковское 629.
 Колин 218, 526.
 Колковичи 280.
 Колинкъ 264.
 Колодези 114.
 Колодези 137, 302.
 Колодези 216, 613.
 Колодезь 229.
 Колодвое 390.
 Колокъ 133.
 Колонскъ 194.
 Колосово 234.
 Колочинцы 231.
 Колошаны 790.
 Колтеняны 120.
 Колтяны 202.
 Колчовъ 288.
 Колыхалово 582.
 Колышницы 233.
 Кольчинъ 216.
 Кольчинъ 228.
 Кольчинъ 231.
 Комаргородъ 265.
 Комаринъ 232.
 Комоности 594.
 Коморы 196.
 Комаховичи 230.
 Конева 153—155.
 Коневъ 125.
 Контяжинъ 120.
 Конюхи 228, 358.
 Коняны 318.
 Копотковичи 276.
 Коптевичи 238, 495.
 Копыли 219, 565.

Бопыль 24, 37, 133.
 Бопыля 274.
 Бопыстеринъ 265.
 Кордышевъ 230.
 Кордышовъ Ставъ 233.
 Бореневцы 265.
 Бореличи 128, 132.
 Корець 221, 222.
 Боркляне 201, 203.
 Боркляны 203, 556.
 Бормыжъ 120.
 Борнялово 172.
 Борнино 390.
 Борница 232.
 Боробки 280.
 Боровчино 268.
 Корощино 182.
 Борсынь 220.
 Боршово 201, 203; прилож. № 44.
 Боршовъ 222.
 Борытница 227.
 Боскчи 119, 572.
 Босково 223.
 Костенець 231.
 Кости Песъи см. Песъи Кости.
 Костынашъ 451.
 Ботеръ 55, 56.
 Котра 179.
 Котчици 240.
 Котчинъ или Деречинъ 340.
 Котюжины 232, 234.
 Кохановское 271, 353, 438.
 Кошевичи 197.
 Кошевичи 250.
 Кошелевичи 444.
 Кошелевка 234.
 Кошели 441.
 Кошерскъ или Кошоръ 225, 226.
 Кошчичи 444.
 Крабово 431.
 Крайшино 279.
 Красиловъ 231, 234.
 Красне 221.
 Красненская волость 266.

Красновичи 139.
 Красное 137, 302.
 Красное 216, 365.
 Красное Великое 218.
 Красное Село 95, 96, 99, 100, при-
 лож. № 48.
 Красносельцы 334.
 Красный 269; прил. № 3.
 Красноселки 227.
 Красово 197.
 Красовъ 215.
 Крашино 90.
 Крево 8, 95—98; прилож. № 48.
 Кременая 273, 274, 276.
 Кременецъ 39, 59, 209, 229—235,
 прилож. № 1.
 Кречевичи 213.
 Кривая 253.
 Кривино 261.
 Кривичи 118.
 Кривичи 197.
 Кривицы 592.
 Кринки 177; прилож. № 29.
 Кричевъ или Крычовъ 107, 342;
 прилож. № 12, 40, 46.
 Кричана 531.
 Крожи 201, 203.
 Крожиромъ 120.
 Кромъ 282.
 Кропивна 264.
 Крошино 131, 133.
 Крошня 654.
 Кругаль 226.
 Круговичи 134.
 Круна 221.
 Крупецъ 216.
 Крутневъ 233.
 Крухиничи 228.
 Крычовъ см. Кричевъ.
 Брюковцы 264.
 Бубарка см. Новое Село.
 Кубличи 257, 259, 801.
 Кубокъ 255.
 Кувечичи 289.

Бугорскъ 199.
 Бударянцево 270.
 Бузминъ прилож. № 1.
 Бузьминъ 212, 231.
 Бузминцы 265.
 Бузничъ 240.
 Бульчаевцы 234.
 Бульчинъ 234.
 Буна 264.
 Бунинъ 222.
 Буничное 264.
 Буносово 113, 114.
 Бунскъ 286.
 Бупицъ 567.
 Бупишки 88.
 Бунятинъ 187.
 Бупятчи 197.
 Буренецъ 99, 119; прилож. № 43.
 Буриловъ 289.
 Бурки 120.
 Бурки 167.
 Бурсъ 247.
 Буты 230.
 Буты 234.
 Буршановичи 135.
 Бухче 195.
 Кушлейково 819.
 Бушлинъ 233.
 Бцмъ 279.
 Бшоловы 816.

Л.

Лабынъ 288.
 Лабянка 229.
 Лаврово 219.
 Лагшинъ 194.
 Ладосна 257.
 Лазарево Городище 272, 277.
 Ланевцы 234, 601.
 Лапичи 289.
 Лахва 119, 120.
 Лебедево 117.
 Лебеди 222.
 Леоновичи 134.
 Ледуховъ 233.

Леница см. Иле
 Лепесовна 234.
 Лепль 257.
 Лепуны 678.
 Лепунъ 150, 15
 Летинъ 264.
 Летичевъ 59.
 Леци 234.
 Леда 95, 96, 1
 № 36.
 Лидовины 203,
 Ликаревцы 235.
 Лимонцы 264.
 Липная 216.
 Липицы 279.
 Липковцы 234.
 Липишки 119.
 Липовая 6.
 Липокъ 179.
 Липяги 229.
 Лисна 255, 256
 Лиственъ 288.
 Листвинъ Малый
 Литовишъ 226, 1
 Литовскій Куть
 Лихиничи 327.
 Лихачово 771.
 Лобковичи 361.
 Лобковщина 223
 Лободинъ 55, 56
 Лобучово 566.
 Ловаришки 109,
 Логинскъ 279.
 Логожскъ 113,
 Лозичи 196.
 Лозовое 229.
 Лозы 230.
 Ломазы 182.
 Лопастичи 286.
 Лопатинъ 246.
 Лопатинъ 274.
 Лопеяца 169.
 Лопошъ 321, 48
 Лопушная 229.

Лосево 189; прилож. № 7.
 Лосичи 189.
 Лосичи или Лошичи 247.
 Лоскъ 120.
 Лососинная 162, 303.
 Лосятиничи 232.
 Луганъ 279, 597.
 Лугиновичи 258.
 Лужесна 248, 768; прилож. № 5.
 Лука Гостьская см. Гостьская Лука.
 Лукомъ 219, 565.
 Луки 286.
 Луки Дречъи см. Дречъи Луки.
 Луки Свириковы см. Свириковы Луки.
 Лукомль 258, 260.
 Лутово 463.
 Лутчици 99.
 Луцкъ 39, 40, 209—225.
 Лучинъ-Городокъ 268, 274, 277, 279.
 Лышкмены 92—94.
 Лынтупы 121, 579.
 Лысовцы 226.
 Лычино 277.
 Лычино 554.
 Лъбовъ 223.
 Лъла 284.
 Лътки 244.
 Лъшная 227.
 Лъшная 234.
 Любавичи 252.
 Любавичи 276.
 Любанъ 134.
 Любашево 134.
 Любечъ 114, 244.
 Любешовъ 579.
 Любоково 286.
 Любомль 225.
 Любошаны 103, 104, 342; прилож.
 № 12.
 Любошково 249, 768; прилож. № 5.
 Любре или Рубль 199.
 Любунъ 277.
 Любуцкъ 277.
 Любуты 286, 343.

Любче 214, 215.
 Любчъ (Любчо) 3, 128, 129, 132.
 Любичъ 225.
 Людвищи 233.
 Людимскъ 280.
 Людогощъ 137.
 Лютогощъ 220.
 Ляли 788.
 Ляховичи 197.
 Ляхово 128, 131, 133.
 Ляхово 224.
 Ляховцы 232.

М.

Майковцы 234.
 Макарово 259.
 Максимово 269, 270; прил. № 3.
 Малая Весь 289.
 Малева Гора 578.
 Малеве 135.
 Малешево 199.
 Малининицы 234.
 Малые Дольцы см. Дольцы.
 Малые Орлы см. Орлы.
 Малый Листвинъ см. Листвинъ Ма-
 лый.
 Малынь 232.
 Маневъ Старый 229, 230.
 Маньковичи 121.
 Маньковское 654.
 Марковичи 214.
 Марковичи 232.
 Марковичи 289.
 Марково 95, 96, 98, 99; прилож.
 № 43.
 Марковъ Ставъ 226.
 Мартыновскій дворъ 276.
 Масевичи 198.
 Масевичи 242.
 Матеевцы 233.
 Мацевичи 231.
 Махаринцы 231.
 Махновцы 264.
 Мглинь 14, 136.
 Медвѣдичи 135.

- Меднигоны 201, 203.
Медыня 229.
Межево 257.
Межириче 221.
Межирѣчье Подляшское 190.
Межево 251.
Межрудъ 289.
Мезековъ 263, 366, 556.
Мезочоскъ 55, 56, 280.
Мелешковичи 259, 260.
Мелкиновичи 667.
Мельная 230.
Мельникъ 15—18, 20, 189, 190;
прилож. № 7.
Мельница 213, 214, 225.
Мельня 246.
Мемежи 249.
Мемизъ 108.
Меньшое 559.
Мервинцы 264.
Меречь 148—150.
Мещовскъ см. Мезочоскъ.
Мечятовъ 229.
Микулино 252.
Микулинцы 263, 556.
Микулинъ 678.
Микуличи 164.
Милковичи 560.
Милановичи 226.
Милейичи 181.
Милолюбъ 247.
Милославичи 537.
Милошево 130.
Мильковичи 258, 260.
Минскъ см. Мѣнскъ.
Миньковцы 233.
Мирилово 286.
Мирковъ 216.
Мирошино 189.
Михайловское 137.
Михалково 289.
Михалковцы 265.
Миценки 283.
Млиновцы 230.
- Млыново 211, 217.
Могилевъ 122, 123, 125, 343.
Могилень 283.
Могильна 193.
Могильно 227.
Могильное 113, 114.
Мозырь 13, 14, 238, 342; прилож.
№ 12, 16, 17.
Монсеевъ Ставъ 233.
Монсеевцы 229.
Мойшагола 90—92.
Мокишинъ 289.
Мокрець 178, 328.
Мокрець 227, 454.
Мокрое 231.
Мокряны 134.
Молвотинъ 576.
Молвятицы 286.
Молодечно 113.
Молодцловичи 552.
Молодово 193.
Молота 284.
Молохва 274, 275.
Молчадь 160.
Молявица 178, 590.
Мошуровъ 265.
Монивидова Слобода 285.
Мордвино 200.
Морды 187.
Морево 286.
Морозовцы 229.
Моровескъ 288.
Морочно 196.
Морочъ 134.
Мосалескъ 52, 53, 277.
Мосоревцы 229.
Мосори 214.
Мостовичи 200.
Мостищи 226.
Мосты 132.
Мосты 178.
Мотоль 193.
Мошники 255.
Мошны 242.

Мощиновичи 283.
 Мощинъ 277, 278.
 Мощинъ Пустой 279.
 Мстибогово 163, 164.
 Мстиславецъ 273, 274.
 Мстиславль 13—15, 186 - 139.
 Мстишинъ 221.
 Мужецъ 247.
 Мукободы 186, 187.
 Мулеевцы 234.
 Мунчицы 234.
 Муравинъ 195.
 Мусники 620.
 Мусырь 258.
 Мутишинъ 274.
 Мушковичи 271.
 Мшанецъ 229.
 Мценскъ или Мченескъ 51, 52, 277, 278.
 Мыковъ 218.
 Мѣдники 95, 96; прилож. № 23, 48.
 Мѣдники 119.
 Мѣдники 202, 204.
 Мѣзна 188.
 Мѣзово 226.
 Мѣница 258, 259.
 Мѣнскъ или Минскъ 8, 12, 13, 101, 102, 302; прилож. № 10, 48
 Мѣстловъ 279.
 Мадель 111, 112.

Н.

Навозъ 219, 565.
 Навозъ 243.
 Наволокъ 286.
 Надславль 284.
 Нарва 185.
 Нарвидишки 151.
 Нарудъ 220.
 Настаганцы 852.
 Нача 135.
 Начишки 151.
 Невда 131, 133.
 Неведро 257.

Невле 196.
 Невль 772.
 Невороны 448.
 Невѣстница 288.
 Негневичи 128, 129, 132, 802.
 Негодынь 283.
 Негомиръ 284.
 Недоходовъ 277.
 Недрезка 120.
 Нежелская 249, 250, 343.
 Нежода 271.
 Незнаново 280.
 Некрасова 273.
 Неменчинъ 92, 93; прилож. № 9.
 Немерзка 55, 56.
 Немиръ 246.
 Немонойти 146, 147.
 Непае 183.
 Непоротовичи 255, 256.
 Несвинъ 119, 120.
 Несвичъ 219, 220.
 Нестеровцы 265.
 Несторова 234.
 Несухойжи 226.
 Нетеча 169, 556.
 Нечатовъ 195.
 Нещебра 255, 256.
 Нижний Глубочекъ см. Глубочекъ.
 Нижняя Болозерна см. Болозерна.
 Нижняя Волета см. Волета.
 Низголовъ 258, 260.
 Нища 257.
 Ницанъ 247.
 Нобель 196, 664.
 Новая Слободка 584.
 Новгородокъ Литовскій 3, 4, 7, 8, 10, 126—133; прилож. № 18.
 Новгородокъ Сѣверскій 44—47, 288, 290.
 Новики 272.
 Новиковцы 229.
 Новое Село 56.
 Новое Село или Кубарна 128, 132.
 Новое Село 229.

Новоселки 215.
 Новоселки 238.
 Новоселки 675.
 Новоселица 264.
 Новоселица 288.
 Новосельцы 212.
 Новосиль 47—49, 51.
 Новый Вишневецъ см. Вишневецъ.
 Новый Дворецъ 114.
 Новый Дворъ 157.
 Новый Дворъ 164; прилож. № 30.
 Новый Ставъ 217.
 Норыловъ 238.
 Носковцы 265.
 Носово 189; прилож. № 7.
 Носово 244.
 Носовцы 264.
 Нуловиды 185.
 Нѣгомль 273.
 Нѣждилово 279.
 Нѣжковичи 584.
 Няньковичи 196.

О.

Обаринцы 229.
 Обаровъ 223.
 Обеле 86.
 Обзырь 218.
 Оболва 273.
 Обольцы 124, 125.
 Обчовъ 231.
 Обѣльчичи 261.
 Овадно 228.
 Овручъ см. Вручій.
 Овсекосское 617.
 Огаревичи 134, 675.
 Окдыревъ или Андыревъ, или Говды-
 ревъ 55, 56, 280.
 Одарчиковъ 288.
 Одельскъ 178.
 Одоевъ 47—49, 51.
 Одржишиъ 192.
 Ожа 155.
 Ожвинты 92—94.

Ожеговцы 233.
 Ожунчи 654.
 Ожуны 121.
 Озариничи 331.
 Озарково 271.
 Озераны 222.
 Озеревскъ 279.
 Озерское 125.
 Озерница 249, 250, 342
 Озернице 273.
 Озерцо 249, 343.
 Озерцы 253.
 Озеры (а) 177; прилож. № 29.
 Ойрактола 201, 203; прилож. № 44.
 Окняны 203, 204.
 Окнины 233.
 Окуличи 138.
 Окушинъ 224.
 Олбизъ 192, 579.
 Олевско 242, 243.
 Олексинецъ 113.
 Олексинецъ 229.
 Олешковичи 207.
 Олешна 55, 56.
 Олешна 576.
 Олешница 232.
 Олешиничи 408.
 Олешье 83, 84.
 Олипосы 233.
 Олита 118.
 Олита 146, 147.
 Олишковичи 219, 565.
 Оловянчино 229.
 Олоповъ 280.
 Олотово 559.
 Олучичи 107, 343; прилож. № 46.
 Оловецъ 284.
 Олыка 120.
 Ольбецкая волость 798, 799.
 Ольговичи 133.
 Ольгомле 200.
 Ольжово 583.
 Ольпень 199.
 Олыша 230.

Олещевцы 233.
 Омстинцы 264.
 Онкишты 85, 88; прилож. № 26.
 Онисимовичи 139.
 Онохово 332.
 Овышковцы 230.
 Опаковъ 277, 278.
 Опецъ см. Вонецъ.
 Ополе 193.
 Опрѣливцы 229.
 Опса 83, 84.
 Опичть см. Бичть.
 Оратовъ 264.
 Орень 55, 56.
 Орла 186.
 Орлеина 138.
 Орлея 278, 399.
 Орлы Великіе и Малые 199.
 Орнеры 56.
 Орошовцы 229.
 Орсоновъ Ставъ 220.
 Орша или Ръша 250, 251; прилож. № 48.
 Орѣховна 283.
 Орѣховня 258, 260.
 Орѣховцы 229.
 Орѣховъ 220.
 Освіа 255, 256.
 Осколъ 247.
 Оскратинцы 229.
 Осмиговичи 215.
 Осмоловичи 135.
 Осники 234.
 Осовикъ 281.
 Осовичи 281.
 Осово 121.
 Осташинъ 114, 128, 129, 132.
 Остеръ 243.
 Остолоповъ 264.
 Остриковское 235.
 Островецъ 229.
 Острогъ 40, 221, 791.
 Острожець 219.
 Остринь 157.

Отвержици 199.
 Отъѣздець 284.
 Онохово 805.
 Охремовцы 229.
 Очбы 233.
 Ошвинтаны см. Швинтаны.
 Ошкена 8, 95, 96; прилож. № 33, 48.
 Ошкена 117.
 Ошнєково 265.
 Ощитковъ 265.
 Ощитовъ 273.

П.

Павлинши 168, 616.
 Павловичи 228.
 Панашевцы 234.
 Паньковцы 232.
 Паршевичи 197.
 Пасачевичи 219, 565.
 Патинъ 288.
 Патрикюзы 676.
 Пацинъ 272, 273, 281.
 Пашковцы 234.
 Пекулово 211, 217.
 Пеняны 85, 87, 88.
 Перевална 155.
 Передимиръ 230.
 Перекопъ 288.
 Перелая 150; прилож. № 5.
 Переломъ 155.
 Перемилье 215.
 Перемиловцы 223.
 Перемышль 49, 50, 52, 54, 55, 279.
 Переславль Русскій 247.
 Пересопница 220.
 Переходичи 199.
 Перешичи 259.
 Пержалы 187.
 Пернорово 202.
 Песочно 213, 344.
 Песьи Кости 247.
 Петичаны 264.
 Петриновичи 179.

- Пехновъ 181.
 Печихвосты 215.
 Пилисъ 23, 25, 38, 192—198.
 Пишно или Пѣшня 257, 259.
 Пищатинцы 233.
 Плавѣецъ 249, 250, 343.
 Плоте 202, 204.
 Плотица 195.
 Плохово 289.
 Побоево 163, 164, 593.
 Повидишки 119, 572.
 Повондене 201, 204.
 Поворско 213, 214.
 Погоновичи 554.
 Погорѣла 234.
 Погорѣлая 273.
 Погость 84.
 Погость 133.
 Погость 196.
 Погость 200.
 Погостища 277.
 Погребница 263, 264.
 Подберезье 253.
 Подгайцы 216.
 Подгайцы 233.
 Подлужечко 233.
 Подлѣсцы 214.
 Подлѣсцы 219.
 Подлѣсье 220.
 Подляшское Межиръчье см. Межиръчье.
 Подляшье 18, 19; прилож. № 32.
 Поднѣпрскія волости 13, 342, 343; прилож. № 12.
 Подолье восточное или Побужье 59, 60.
 Подолье западное или Поднѣстровье 57—59.
 Подоляне 117.
 Подрѣже 214.
 Пожежинъ 182, 337.
 Покинчи 281.
 Покровская волость 287.
 Полбрегъ 128, 132.
 Полжъ 219.
 Полкотичи 197.
 Положана 104, 337.
 Полоная 128, 130, 132, 527.
 Полоная (га) 205.
 Полонка 128, 130—133, 320.
 Полонка 595.
 Полоное 113.
 Полоное 219.
 Полоный 222.
 Полоцьк 28—31, 254—261.
 Полошовичи 592.
 Полуберезье 833.
 Полужье 131, 133, 597.
 Полчае 217.
 Полье 132.
 Полье 182.
 Полѣсье 23, 135, 168.
 Полѣсье 286.
 Полюбичи 337, 552, 590.
 Поминичи 867.
 Понизовье 286.
 Попелюхи 266.
 Попина 194.
 Поплочана 326.
 Попова Гора 136, 137, 290.
 Попорти 141.
 Порадинно 137.
 Прицѣ 228.
 Причье 193.
 Порозово 164; прилож. № 30.
 Порохная 229.
 Портско 305.
 Порыски 279.
 Порыцк Срединъ 569.
 Порѣчье 116.
 Порѣчье 197.
 Порѣчье 233.
 Порѣчье 270, 272.
 Посиничи 197.
 Посконъ 581.
 Посовчана 233.
 Постояннига 202.
 Потаповичи 196.

Потумши 201, 203.
 Почаевичи 259.
 Почаевъ 232.
 Почаповъ 128, 133.
 Почапъ или Почепъ 138, 282.
 Почапинцы 263, 556.
 Пошили 202, 204.
 Поюре 201, 203; прилож. № 44.
 Прень 173.
 Претеневичи 130.
 Прибани 448.
 Прибыловичи 200.
 Приваличи 473.
 Привередовъ 217.
 Прикладники 196.
 Прилипка 234.
 Приселье 268.
 Прихабы 257.
 Пришихвосты 613.
 Прозороки 258.
 Промядево 201, 204.
 Пропоискъ или Пропостьскъ 106,
 107, 342; прилож. № 12, 31.
 Прость 272—274.
 Прохня 234.
 Пруды 270.
 Псея или Псуя 258, 260.
 Птичье 231.
 Пукляницы 87.
 Пуня 146.
 Пустой Мощинъ см. Мощинъ.
 Пустомостье 227.
 Пустоселье 276.
 Путивль 44, 244, 245.
 Путиловичи 259.
 Пузыришки 620.
 Путрошчи 652.
 Путрошки 400.
 Пьяновъ 281, 493.
 Пѣшны см. Пишно.

Р.

Радловичи 200.
 Радованичи 6, 182,

Радовъ 223.
 Радогощъ 221.
 Радогощъ 282.
 Радожи 138.
 Радосели 221.
 Радоховка 217, 326.
 Радошковичи 115.
 Радошовка 234.
 Радунъ 152, 153.
 Радунъ 288.
 Радча 253.
 Радшино 270, 271.
 Райгородъ 185.
 Разничи 218.
 Разсуха 290.
 Разсухи 138.
 Ракишки 85, 86, 90.
 Раковъ 115.
 Ратно 21, 225.
 Ребенкина 234.
 Ревны 321, 627.
 Ремнигола 167.
 Ретово 201, 203.
 Рехта 273.
 Ровное 224, 791.
 Рогачовъ 25.
 Рогачовъ 224.
 Рогачовъ 283.
 Рогово 186, 688.
 Роготная 530.
 Розношинцы 229.
 Рокгово 90, 316.
 Романка 113, 179.
 Романцы 339, 430.
 Рожна 286, 343.
 Рожны 244.
 Роконтишки 108.
 Романово 117.
 Романово 252, 339.
 Романовское 276.
 Романовцы 265.
 Роменъ 247.
 Роневъ 229.
 Россейни 201, 203.

- Рославль 270, 273.
 Росное 579.
 Росоловцы 231.
 Ростовки 283.
 Ростовъ 890.
 Росъ 169.
 Рубеженичи 114, 115.
 Рубиловичи 861.
 Рубль см. Любръ.
 Руда 271, 272.
 Рудна 234.
 Рудковичи 331.
 Рудлевъ 217.
 Рудники 168.
 Рудно 372.
 Рудованно 326.
 Рудоминъ 109, 110.
 Рудомль 138,
 Руды 227.
 Рудыя Бѣлка прилож. № 16.
 Руширъ 228.
 Рука 55.
 Рука 234.
 Румишиши 173.
 Русивль 598.
 Русотинъ 647.
 Руснево 165.
 Русь Литовская 6, 101, 107.
 Русь Черная 3, 4.
 Рутка см. Друзка.
 Рутчичи 557.
 Рухово 138.
 Руховъ 290.
 Рыжани 219.
 Рыжовичи 197.
 Рыльскъ 44, 46, 288.
 Рычеговъ 536, 546.
 Рычовъ 200.
 Рѣчица 106, 342; прилож. № 12, 47.
 Рѣчица 170.
 Рѣчица 226.
 Рѣшницы 108.
 Рябчицы 229.
 Рядынь 273.
 Рясна 137.
 Рясненна 330.
 Сабранъ 265.
 Савиччи 282.
 Сади 233.
 Садовники 455.
 Садовъ 216.
 Салъ 247.
 Самчицы 234.
 Сапуновъ 232,
 Сапѣжиши 173.
 Саражъ или Сур
 Сатыевъ 223, 79.
 Сахновцы 235.
 Свадито 270.
 Свадовичи 196.
 Сваричевичи 199.
 Сваридовичи 771.
 Свешъ 216.
 Сверхно 128, 1.
 Сверковы Луи
 Свибрыжъ 289.
 Свило 340, 375.
 Свиначи 215,
 Свиныя 234.
 Свиноуи 227, 3.
 Свиновеъ 234.
 Свираны 112, 5.
 Свиранки 109.
 Свирково 278.
 Свиры 111.
 Свишлочь 12, 10.
 Свищовъ 221, 5.
 Своротва 131, 1.
 Своятичи 131.
 Свѣтильновъ 24.
 Свѣтчи 258.
 Свядо 260.
 Святиловичи 139.
 Святскъ 179.
 Святославъ 272.
 Себешъ или Собо

Сейсм 790.
 Селець 22, 192.
 Селець 258, 260.
 Селечна 273.
 Селища 137.
 Селище 252.
 Селищи 121, 654.
 Селищм 249; прилож. № 5.
 Сельцо 220.
 Сельцо 226, 227.
 Сельцо 286.
 Семаково 263.
 Семеново 233.
 Семерники 234.
 Семеховичи 196.
 Семятичи 188.
 Сеневка 135.
 Сенешичи 120, 597.
 Сникютка 231, 233.
 Серветь 121.
 Середее 283.
 Серенскъ 279.
 Сериничи 214.
 Сериниавье 226.
 Сернъ 221.
 Сернъ 232, 233.
 Серпѣскъ 277.
 Сестратинъ 215.
 Серховъ 214.
 Сидновцы 264.
 Сиковѣтры 224.
 Силковичи или Сулковичи 55, 56.
 Сильво 218.
 Симоничи 200.
 Синечъ 247.
 Синно 118.
 Ситниковичи 288.
 Ситно 255, 256.
 Скала 57—59.
 Скепьево 133, 615.
 Скеретомонъ 201, 204; прилож.
 № 34, 44.
 Скидель 176.
 Скиргайлово 215.

Сквородки 234.
 Сквородно 240.
 Скоморошовичи 527.
 Славотичи 219.
 Сливовичи 565.
 Сливное 390.
 Слицо 259.
 Слобода Монивидова см. Монивидова
 Слобода.
 Слободка 253.
 Слободка 283.
 Слободка Новая см. Новая Слободка.
 Словенскъ 113, 114.
 Слонимъ 3, 7, 9, 160—162.
 Слудъ 23, 24, 133, 134.
 Слученцы 234.
 Слѣщеничи 258.
 Смедынъ 200.
 Смедынъ или Смидинъ 227, 228, 364,
 821.
 Смердынъ 220.
 Смоляи 84.
 Смолевичи 121.
 Смоленъ 288.
 Смоленскъ 32—35, 266—287; при-
 лож. № 3, 24.
 Смолинно 374.
 Смолинъ Коонецъ 559.
 Смоляны 251, 252, 592.
 Сморглевичи 777, 778.
 Смородскъ 195.
 Смотрить 57—59.
 Смыковъ 215.
 Смыковъ 232, 654.
 Смяческъ 289.
 Сновескъ 289,
 Снопотъ 273, 277—279.
 Снохово 280.
 Снѣпорожъ 247.
 Собезъ см. Себезъ.
 Согнѣковцы 229.
 Сокиричи 220.
 Сокода 178.
 Соколецъ 59.

- Сокиятинъ 247.
 Соколя 253, 254.
 Соколовъ 187.
 Соколь 220.
 Соловичи 227.
 Соловятичи 182.
 Соломерече 116.
 Солонеевичи 259.
 Сомилышки 143.
 Соминъ 227, 405, 445, 803.
 Сосница 288.
 Сочовка 284.
 Сошно 182.
 Сошно 194.
 Спегляны 98, 593.
 Споровъ 114, 570.
 Спудовляне 326.
 Средній Порыцкъ см. Порыцкъ Сред-
 ній.
 Ставъ 390.
 Ставъ Кордыцовъ см. Кордыцовъ
 Ставъ.
 Ставокъ 198.
 Ставокъ 228.
 Ставрово 218.
 Станково 117.
 Старлики 114, 115.
 Старлики 258.
 Старица 133.
 Стародубъ 10, 45, 46, 288.
 Старое Село 115, 133.
 Старцова волость 285; прилож. № 10.
 Старые Гераноны см. Гераноны.
 Старые Троки см. Троки.
 Старый Вишневецъ см. Вишневецъ.
 Старый Маневъ см. Маневъ.
 Стебловцы 234.
 Степанъ 116, 222, 223.
 Степы 6.
 Стержъ 286.
 Стерково 258.
 Ститичово 197.
 Стожекъ 230; прил. № 1.
 Стоклишки 144, 145.
 Столпино 286.
 Стольно 195.
 Стоховъ 195.
 Стошаничи 194.
 Стравиники 141.
 Стрѣвцы 229.
 Строяна 112, 579.
 Стрыжовка 264.
 Стрышевичи 584.
 Стрѣльники 130.
 Стрѣльчичи 266.
 Стрѣшнъ 122, 289.
 Стряклово 234.
 Студениковцы 230.
 Студянка 223.
 Стяги 227.
 Сувеки 86.
 Судеревъ 108, 331, 584.
 Судиловъ 284.
 Судилевичи 409.
 Сукромно 284.
 Сулковичи см. Силковичи.
 Супрасль 169.
 Супропово 263, 556.
 Суражъ см. Саражъ.
 Сурожъ 230.
 Сурвляшки 168.
 Сускъ 219, 565.
 Сухарь 281.
 Сухиничи 55, 56.
 Сухое 197.
 Суша 257, 259.
 Сушицкъ 197.
 Суцаны 243.
 Сыново 226.
 Сырмяжъ 111.
 Сыроватичи 133.
 Сырчинъ 620.
 Сытичи 280.
 Сѣница 280.
 Сѣино 182, 597.
 Сѣино 252—254.
 Сѣяно 286.
 Сѣрини 195.

Сѣтолоска 282.

Т.

Таражъ 230.

Тарасовцы 229.

Тарбѣвъ 280.

Татаршиновцы 232.

Твердиличи 270.

Тверы 202, 204; прилож. № 44.

Тевковичи 195.

Телешовичи 289.

Телитеничи 257.

Телши 201, 203; прилож. № 44.

Теляки 6.

Теляково 119, 572.

Телятичи 181.

Телятиничи 259.

Теребежовъ 195.

Теребенъ 194.

Теребешово 232.

Теребунъ 181.

Теремно 232.

Тереничи 289.

Теренковичи 371.

Тересовъ 84.

Тернявка 233, 234.

Терпсеевъ 340.

Тетерниъ 14, 123, 124.

Тетчая 258.

Техановецъ 188; прилож. № 32.

Тивровичи 195.

Тивровъ 265.

Тилевка 230.

Тимковичи 134.

Тимоновское 270.

Тихинцы 532.

Тишковичи 193.

Тишковичи 227.

Тобольчиничи 259.

Товстиковичи 166.

Толочинъ 253.

Тондягола 201, 204.

Тонова 115.

Топчиалы 441, 463.

Торговица 217.

Торговище 226.

Торгошичи 197.

Торопецъ 34, 285—287; прилож. № 10.

Трабы 115, 116.

Трибѣсы 241.

Троки 8, 10, 139—170.

Троки Старые 140.

Трокинники 112, 579.

Тростенецъ 166.

Трошкинуны 92—94.

Трубчевскъ 44—46, 282.

Труфоновъ 283.

Трыстянецъ 265.

Трыстяница 591.

Трышинъ 181.

Тугановичи 304.

Тулеговичи 237, 238, 494.

Туликовичи 234.

Туличовъ 228.

Тулово 249, 768.

Тупалы 226, 578.

Турбовъ 263.

Турець 130.

Турець 134, 615.

Турійскъ 227, 262, 331.

Туришчевичи 340.

Туровъ 261.

Туровъ 23, 24, 26, 200.

Турогно 122.

Туропино 228.

Туроса 257.

Туры 286, 343.

Турье 284.

Турчинъ 225.

Тухачевъ 277.

Тыкотинъ 185, 186; прилож. № 32.

Тынное 223.

Тыравинцы 234.

Тѣшиновъ 284.

Тяготинъ 318.

Тяпино 259.

Тяполово 286.

У.

Уваровичи 289.
 Увѣгощъ 227.
 Угли 132, 335.
 Угоръ 83, 84.
 Ужвента 201, 203.
 Ужепереть 277, 278.
 Ужица 272, 273, 595.
 Узда 121.
 Уйма 521.
 Уйсынъ 265.
 Уля 83, 84, 411.
 Ула 258, 260, 791.
 Улана 258.
 Ульяновичи 125.
 Унцовъ 286.
 Упита 167.
 Урвени 222.
 Урѣчье 134.
 Уса 114, 115.
 Усая 258.
 Усвѣя 258, 260.
 Усвятъ 249, 250, 342.
 Усомъе 260, 494.
 Устье 55, 56.
 Усть(у)шачи 258.
 Утена 85, 88.
 Утѣшковъ 246.
 Ушно 289.
 Ушполе 85, 87, 88.
 Ущитъ 334.
 Уъздцы 222.

Ф.

Филипповичи или Богачевичи 135.

Х.

Хабное 243.
 Хальче 289.
 Ханевъ 265.
 Хвалиниччи 225.
 Хвойница 408.
 Хвостовичи 279.
 Хвостово 614.
 Хишино 242.
 Хлапотинъ 221.

Хлепень 283.
 Хмелево 228.
 Хмельникъ 59.
 Ходаковцы 234.
 Ходлино 617.
 Ходовцы 233.
 Ходци 113.
 Ховенскъ 200.
 Холмъ 273.
 Холопечъ 228.
 Холопы 220.
 Холхло 121, 122.
 Хоминичи 456, 593.
 Хомчино 271.
 Хомиччи 273.
 Хараборъ 289.
 Хорохоринъ 214.
 Хостцы 56.
 Хотень 216.
 Хотень 246.
 Хотетово 53.
 Хотимль 137.
 Хотимыль 247.
 Хотоничи 273.
 Хотславичи 138.
 Хотынниччи 457.
 Храпино 200.
 Храпинъ 196.
 Хрестовичъ 221.

Ц.

Цаборовъ 264.
 Царищово 270.
 Цевеличи 521.
 Цецеборъ 183.
 Цецешовка 231.
 Цеценевцы 233.
 Цицковичи 134.
 Цуира 135.
 Цырма(нъ) 128, 130, 132.
 Цѣлковичи 195.

Ч.

Чадессы 86.
 Члапища 244.

Чаруковъ 221.
 Чашники 261.
 Челенковъ 264.
 Челѣвъ 181.
 Чежеринъ 198.
 Чешосовъ 247.
 Чепелева Лука 229.
 Чепиничи 271, 488, 560.
 Червища 192, 213.
 Червоноградъ 57, 59.
 Черевачичи 190.
 Черей 259, 260.
 Черкасы 241, 242.
 Черленевци 231.
 Черисевичи 258.
 Черинговъ 44, 46, 287, 288.
 Черниково 230.
 Черниковцы 229.
 Черніевичи 197.
 Чернинъ 243.
 Черниково 131, 133.
 Чернобылъ 240, 784; прилож. № 41.
 Черичегородокъ 218.
 Черичичи 216.
 Черный Городокъ 225.
 Чернятинъ 231.
 Чернятичи 279.
 Черняховъ 229.
 Черняховъ 232.
 Черняховъ 244, 791.
 Черсвятъ 257, 259.
 Чертолѣсцы 244.
 Честный Крестъ 226.
 Четвертия 219, 565.
 Чечоновцы 231.
 Чечерскъ 106, 107, 289, 342; прил.
 № 31.
 Чжеселинцы 232.
 Чировщина 235.
 Чолища 220.
 Чорная 778.
 Чорторыжскъ 220.
 Чотаново 457.
 Чудновъ 243.

Чурилловичи 650.
 Чухилева 233, 234.
 Чухлибовичи 118.
 Чучелово 274.
 Ш.
 Шабковъ 188.
 Шандыревъ 264.
 Шаринъ 240.
 Шацкъ 119.
 Швинтяны 92, 93, 94; прилож. № 9.
 Шейпакъовцы 229.
 Шепле 219, 262, 586.
 Шелевъ 232.
 Шепеличи 432.
 Шерени 288.
 Шереповъ 584.
 Шерешовъ 170.
 Шестовичи 238.
 Шійка 253.
 Шиловецъ 232.
 Шиловичи 170.
 Шиловичи 288.
 Шилойны 425.
 Шимковцы 229.
 Шиницы 233.
 Шипчево 253.
 Шипковичи 225.
 Шиполово 466, 593.
 Шовды 201, 203; прилож. № 44.
 Шовяны 203, 204, 556.
 Шовли 202, 204, 312; прилож. № 34,
 37, 38.
 Шовляны 203.
 Шоломичи 196.
 Шоптово 285.
 Шостовичи 288.
 Шпаки 431, 460, 464.
 Шпиколосы 234.
 Шпрахи 221.
 Шумбаръ 230.
 Шумрома 282.
 Шумскъ 230.
 Шумятиню 839.
 Шуя 277, 278.

Щ

Щатальша 284.
Щербинино 278.
Щерки 132, 133.
Щипонь 278.
Щуровцы 265.
Щучья 269, 271.

Ю.

Юрборгъ 201, 204.
Юрковцы 265.
Юрьевичи 238.
Юрьевскій Путь 275.

Я

Яблонно 224, 521.
Яворъ 169.
Яворовцы 231.
Яворскъ 442.
Язно 257, 260.
Якимовичи 166.
Якубовцы 265.
Якушинъ 264.

Янковцы 229.
Яновцы 263.
Янтрель 233.
Ярловичи 286.
Ярковичи 587,
Яровица 234,
Ярославичи 21
Яры 265.
Ясвойни 201,

44.

Ясеная 269; п
Ясеновичи 169
Ясень 112, 57
Ястребъ 118.
Ятвеськъ 178,
Яцковцы 264.

Оедоровское 28
Оефимовичи 25
Ооимичи 277.
Ооиминско-Берез
Березуйско-Ооими

Указатель предметный.

А.

Артикулы старостинскіе 633, 636, 810.

атаманы 431, 432.

Б.

Близкость 562—568, 569—571, 576, 579, 581.

бобровая дань см. дань.

бобровники 323, 324; прил. № 8, 23.

бобровничіе 669 — 672;—Берестейскій 181;—Витебскій 248, 868;—Каменецкій 669, 670;—Кіевскій 488;—Луцкій 850;—Подляшскій 672;—Полоцкій 254, 809, 850, 865, 866.

бобровничье 850, 851.

бобровщина 350, 352, 691, 693.

болкуновщина 495.

бонда 314.

бондари 332.

бортники 323; прилож. № 8.

бояре 539—543;—бояре бояръ 620, 621;—другихъ владѣльцевъ 614—621, 622 — 624;—посѣдные 542; прилож. № 44;—шляхта 544; прилож. № 38, 44.

буды или куны 490.

бургграфы въ Польшѣ 66.

бурсники 532, 548.

бѣлочья дань см. дань.

В.

Вага, важое, важочье, вѣсовое, вѣсчое 504, 510, 513, 514, 518, 847; прилож. № 47.

варныя кунницы см. кунницы.

вдовій столецъ 569—581, 581—583.

вѣжній 689.

великое мыто см. мыто.

вервь 659, 660.

верховщина 518.

вижи 665—667, 671, 816; прилож. № 51.

вижовое 666, 689.

винныя склады см. склады.

вины 684, 685; прилож. № 11, 23, 40.

владыки: Луцкій 864, 869;—Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій 808, 865;—Смоленскій 267, 864.

внесенье жены 569, 571, 573.

воеводы: въ Польшѣ 77, 78;—въ Литовско-Русскомъ государствѣ 67, 68;—Виленскій и Троцкій 78—81;—Витебскій 248, 873, 874, 876; прилож. № 45;—Жмудскій 204; срав. староста;—Кіевскій 235—237;—Новгородскій 126—128;—Подляшскій 20;—Полоцкій 254, 873, 876;—Смоленскій 267; прилож. № 24.

возныя 852.

войскіе 673.

войты въ селахъ-штѣтахъ 430, 431, 498.

волощина 480—483, 692.

волоки 462—464.

волостныя люди см. люди.

волостныя приставы см. приставы.

волость 21, 71, 72, 231, 356; прилож. № 1.

волочобное 818.

волчость 768.

воротное 324.

воскобойни 504, 510—512.

восковыя коморы см. коморы.
 восковничіе 516.
 восковое мыто см. мыто.
 восковыя пенязи см. пенязи.
 врокъ прилож. № 2; срав. осадное.
 вровичій чиншъ см. чиншъ.
 вровичное серебро 416, 848.
 вспоможеніе мѣстнымъ правителямъ
 694, 695, 820.
 вставное 847.
 выводныя кунницы см. кунницы.
 выводчіе 376, 409.
 выгонное 690.
 выдавка 686.
 выметное 685, 686, 819; срав. про-
 метное.
 выправа 572, 573.
 выслуги см. данныя господарскія.
 выть 453.
 вѣно 569—571, 573.
 вѣсовое, вѣсее см. вага.
 вѣча судовыя или генеральныя роки
 въ Польшѣ 872, 873.

Г.

Гаевники 669—672; прилож. № 28;
 —Дорогичскій 671, 781; —Каменецкій
 669, 670; прилож. № 28; —Подляшскій
 672; —Сарашскій 671.
 генеральныя роки см. вѣча судовыя.
 глинные пенязи см. пенязи.
 горное 323.
 горнычары 334.
 городничіе 474, 475, 525, 667—669;
 841, 842; прилож. № 23; —Берестей-
 скій 474; —Виленскій 89, 96, 97, 841,
 867; прилож. № 26, 33; —Витебскій
 248, 814, 815, 843, 865—877; при-
 лож. № 39; —Володимирскій 475; —Го-
 роденскій 174, 176, 177, 179, 652,
 769, 822; прилож. № 29, 30; —Каме-
 нецкій 474; —Кіевскій 475; —Ковенскій
 474, 842; прилож. № 22; —Кременец-
 кій 475; —Луцкій 475, 795; —Мѣнскій

474, 509; —Новгородскій 126; прилож.
 № 18; —Полоцкій 254, 493, 658, 668,
 669, 816, 865, 866; —Смоленскій 267,
 334, 456; —Троцкій 143, 145, 149,
 151, 152, 157, 159; прилож. № 25, 27.
 городное дѣло 523—525; 794; 824,
 825, 832, 875; прилож. № 47.
 городное право см. право.
 городовые дворяне см. дворяне горо-
 довые.

городовые слуги см. слуги.
 городскія земли см. земли.
 городскіе люди см. люди.
 городскіе писари см. писари.
 господарскіе писари см. писари.
 господарь 305.
 гостиницы съ варь 818.
 гребельное мыто см. мыто.
 грошовая дань см. дань.

Д.

Давность 389 — 392, 566; прилож.
 № 34.

данныя господарскія или выслуги
 559, 560; —до воли господарской 552—
 554, 589—591; —до живота 591, 592;
 —до дву животовъ 592; —на поживеніе
 или въ хлѣбокормленіе 592—595; —до
 осмотра гнѣна господарскаго 596; —обель
 въ вотчину 595—600.

данники 336—338, 374, 375; при-
 лож. № 12, 46, 47, 51.

данничіе 848.

данничное: въ Подиѣпрскихъ и За-
 двинскихъ волостяхъ 481, 691—694; —
 Берестейское 181; —Каменецкое 694; —
 Смоленское черное 267, 848.

дань 477, 478; прилож. № 12, 46,
 47, 51; —бобровая 340; —бѣлочья 340;
 —грошовая, или серебряная 338, 339;
 —житная, или дякло 339, 442; —ку-
 ничная 340; —лиось 339, 340; —медо-
 вая 339; —соляная 335.

дворщице 453—455.

дворныхъ земли и угодья см. земли и угодья дворянъ.

дворы и дворцы господарскіе 301—303; прилож. № 1, 2, 4—9.

дворы осадные 521, 522.

дворяне городовые 814.

дегтяри 335, 490.

державы 73, 74, 677—679.

державцы: въ Польшѣ (*tenutarii*) 66; — въ Литовско - Русскомъ государствѣ 68, 69, 240, 771, 779, 783; прилож. № 49; — отдѣльныхъ см. подъ рубрикою „намістники“.

десятая рыба 785; прилож. № 47.

десятины церковныя 361; прилож. № 23.

десятники 425—428, 431, 432, 435; прилож. № 8.

десятины, или десятиництва 425; — Балтромеевъ 329, 425; — Бердичевскій 398, 429; — Бѣгородскій 354, 431; — Веліюковскій прилож. № 8; — Жомойтскій 4, 429; — Заболотскій 425; — Кременицкій 429, 459; — Брюковъ 432; — Литовскій 4, 328, 420, 429, 667; — Ловецкій 317, 337, 429; — Лопеницкій 429; — Лысковскій 429; прилож. № 8; — Масловъ 432; — Осьціи 428; — Поболотскій 429, 778; — Подляшскій 429; — Помуховскій 377, 429; — Своротовскій 429, 807; — Супонскій 425; — Шостаковскій 430, 858.

доводниче 481, 692, 693.

дойлиды 332.

дослѣшныя слуги см. слуги.

доходъ писарскій см. писарскій доходъ.

доходы мѣстныхъ правителей отъ господарскаго хозяйства 679 — 681, 683, 684, 768—771; прилож. № 23.

дубасное или дубасина 481, 487; прилож. № 47.

дьяки 667, 817, 818, 857; прилож. № 32, 43.

дѣвичья четвертка см. четвертка дѣвичья.

дѣдина 550.

дѣла великія (*causae graves*) 639—641.

дѣльчіе 564; срав. судьи дѣльчіе.

дѣцкіе 665, 667, 816; прилож. № 43.

дѣцкованье 665, 689, 690, 785, 819.

дьяло 316 — 318, 321, 474, 498, 500, 825; прилож. № 8, 23, 27—29, 33; срав. дань житная и житщина.

дьякольные люди см. люди.

Е.

Езовничіе 350, 771.

Ж.

Жалоба прилож. № 2.

жеребій 459—462; — сотный 430.

житная дань см. дань.

житщина 181, 321, 352, 360, 475; срав. дань житная и дьяло.

З.

Закладъ, или зарука 686—688, 807, 808, 819, 851; прилож. № 10.

закосное 352.

закривальныя листы см. листы закривальныя.

закупы 394, 395.

замковыя земли см. земли.

зарука см. закладъ.

заставы державъ 695 — 697, 821, 825—827; прилож. № 25—29.

земли крестьянскія 439—443; — городовыя или замковыя 303; — дворяныя 302, 303.

земскіе: писари см. писари; — суды см. суды; — судьи см. судьи.

земляне 534—539, 543, 544.

И.

Ивентари или реестры господарскихъ дворовъ и замковъ 362, 836; прилож. № 1—9.

Н.

Базани 531, 532.

казна Смоленская 836, 841.

казначей Брянскій 281, 282;—Смоленскій 267, 650, 775, 776, 840, 841, 864.

канцлеръ Волынскій 209.

капщина 464, 505, 506, 785, 787.

клеямоты 542.

кляпачи 319, 332, 526; прилож. № 8.

ключники 13, 844—847;—Берестейскій 181, 512, 845, 865; прилож. № 19;—Виленскій 89, 97, 104, 566, 844, 846; прилож. № 12, 25, 33;—Витебскій 248, 815, 865, 867;—Городенскій 177, 179, 822; прилож. № 29;—Городецкій 200;—Кіевскій 512, 781, 845, 846;—Ковенскій 845;—Луцкій 209, 216—218, 846, 864, 869;—Мѣнскій 845;—Новгородскій 126, 845, 856;—Пинскій 198;—Смоленскій 847;—Троцкій 145, 149, 151, 152, 157, 159, 565, 844; прилож. № 12.

кметы 358.

кобыльники 327, 867.

ковали 326, 331; прилож. № 8, 23.

кожемяки 334.

коледа 818.

колодша 475; прилож. № 25, 26, 27, 29, 33.

комиссары—судьи см. судьи.

коморы восковая и соляная 515—517; прилож. № 32.

коморники 671, 816.

коневщина 321, 352, 353, 477, 692.

конные слуги см. слуги.

конокорницы 328, 329.

конюхи 326—328, 842, 843; прилож. № 5;—тяглые 328.

конюшіе 842—844;—дворный 327;—Брянскій 281;—Виленскій 97, 104; прилож. № 33;—Витебскій 248, 817, 843, 865; прилож. № 39;—Городенскій

177, 179, 602, 622, 842; прилож. № 39;—Луцкій 844, 864;—Новгородскій 127, 582; прилож. № 18;—Пинскій 198;—Смоленскій 267, 651, 843;—Троцкій 145, 149, 603, 697; прилож. № 25, 27;—воеводъ Витебскихъ 817.

конные суды см. суды.

копы 657—661; прилож. № 43.

корговыщина 785.

корчмы въ частныхъ мѣстностяхъ 787—790.

корчомные пенязи см. пенязи.

кравцы 333, 526.

крайчій Волынскій 209.

кузнецы прилож. № 2.

куницы: варныя 505, 787;—выводныя 691, 820.

куничная дань см. дань.

куничники 340—342.

куничные пенязи см. пенязи.

купи 585—587.

купы см. буды.

кухари 330, 331, 526.

кухмистры 865.

Л.

Лейты 339, 330.

листы: дозволенные 820;—закривальныя 627, 628, 641, 863.

лисья дань см. дань.

ловцы 324.

ловчіе: Берестейскій 181;—Брянскій 281;—Витебскій 248, 843, 865, 866;—Кіевскій 488;—Полоцкій 770;—Смоленскій 267, 848, 849.

ловчіе воеводъ 350, 770.

ловчье 691.

лучники 334.

лѣсничіе 669—672; прилож. № 28;—Бирштанскій 671;—Городенскій 179, 697, 822, 851, 852; прилож. № 27;—Дорсунишскій 671, 672;—Каменецкій прилож. № 28;—Подляшскій 672;—Троцкій 145, 149.

люди: волостные 356; прилож. № 25—29, 32;—городские 356;—дякольные 319, 320;—нарочные прилож. № 5;—непохожие 374, 386—392;—въ пенязяхъ 394;—похожие 374, 383—385, 408—412;—пригонные 320;—ремесленные 375; прилож. № 11;—тяглые 315—320; прилож. № 5, 8, 43;—тяглые дякольные 316, 317, 319.

М.

Магдебургское право въ частныхъ мѣстностяхъ см. право.

маршалки мѣстныхъ правителей 662, 665, 814, 815;—земли Волынской 209, 211, 212, 855, 856, 864.

материзна 575, 579, 580.

медовая дань см. дань.

медоварцы 847, 848.

медовые склады см. склады.

мезлова 316, 317, 474, 476, 477; прилож. № 25—27, 29.

мезлевщина 476, 477.

меловникъ 333,

млынари 335, 336.

мостовничіе 795, 834, 842.

мостовое 502, 503, 514, 518; срав. мыто.

мужи, мужики 357, 368; прилож. № 10.

муралы 333.

мучники 333.

мыто великое или старое 512, 518; прилож. № 47;—восковое 793;—оргишное 517; прилож. № 14;—соляное 793; прилож. № 32;—въ частныхъ мѣстностяхъ 787—793;—гребельное въ частныхъ мѣстностяхъ 789, 792, 793;—мостовое въ частныхъ мѣстностяхъ 789, 792, 793.

мытники 512, 513; прилож. № 32;—Городоцкихъ князей 200;—мѣстныхъ правителей 817;—Пинскій 198.

мѣсто 496, 497.

мѣсто (первообразное помѣстья) 588, 589.

мѣщане посельские 527—529, 625; прилож. № 44.

мѣсячина 314, 361; прилож. № 23.
мясное 505, 785, 786, 819; прилож. № 47.

Н.

Намѣрное 692.

намѣстники 64, 66; державцы 68—70;—Ачинскій 101, 102, 444; прилож. № 48;—Берестейскій 180;—Бирштанскій 145, 146, 603, 617, 671.—Бобруйскіе 105, 106;—Борисовскій воеводы Виленскаго 103;—Браславскій (Подольскій) 261—263;—Брянскій 238;—Брянскій 45, 281, 282, 432, 526, 604, 694;—Браславскій или Браславскій (Литовскій) 82, 85, 435, 601, 665, 666, 676, 776;—Бѣлицкій 160, 626, прилож. № 49;—Бѣльскій 183, 184, 637, 670;—Василишскій 156, 157, 303, 603; прилож. № 43;—Веленскій 206, 207, 860, 861; прилож. № 28, 33, 44;—Велижскій 249;—Виленскій воеводы Виленскаго 772, 848;—Вилкомирскій 90, 867;—Вилькейскій 207; прил. № 44;—Витебскій 248;—Витебскій воеводы Витебскаго 814, 815;—Владимирскій 209—212, 803; прилож. № 13;—Вонисскій старосты Берестейскаго 780;—Волинницкій 146, 151, 327, 603, 650, 672, 697, 852; прилож. № 27;—Волковыйскій 163, 520, 602, 605, 654, 664, 860; прилож. № 30, 48;—Вруцкій или Овруцкій 239, 507, 508, 543, 605, 674, 694; прилож. № 20;—Высокодворскій 144;—Высокий 190;—Вѣницкій 261—263;—Ганязскій 161, 185;—Горвольскій 166;—Городенскій 174, 572—Городенскій намѣстника-старосты 319, 372;—Городищскій 190;—Дмитровскій 278;—Довжговскій 147, 148, 372, 677; прилож.

№ 20, 25, 28, 34, 35; — Дорогичскій 186, 187, 637, 643, 670, 671, 676; прилож. № 14; — Дорогобужскій старосты Луцкаго 772; — Дорсунимскій 142, 143, 164; прилож. № 21; — Дроковскій 137, 290; — Дубинскій 154; — Ейшапскій 151, 152, 154, 645; — Жидичинскій старосты Луцкаго 772; — Жижморскій 141, 142; — Житомирскій 241, 480, 523; — Жолудскій 158, 159, 626, 650; — Звенигородскій 262; — Звягольскій 241, 508, 563; — Илемницкій воеводы Полоцкаго 248, 249; — Изблянскій или Зблянскій 159; — Каменецкій 164, 165, 674, 804; прилож. № 28, 32; — Керновскій 91; — Кіевскій воеводы Кіевского 784; — Клецкій 136, 674; — Кнышинскій 185; — Ковенскій 170, 171, 687; — Коневскій 154; — Красносельскій 100, 676; — Кривскій 97, 98; — 413, 867; — Кременецкій 209—211, 611, 869; — Кричевскій 107, 477, 489, 681, 695; прилож. № 40, 46; — Лепуньскій 151, 327, 603, 650, 672, 697, 852; прил. № 27; — Лидскій 100, 160, 591, 602, 643, 775, 849; прилож. № 19, 36, 49; — Лосицкій 782; — Лужосенскій воеводы Витебскаго 248, 489; — Лучингородскій 268, 856; — Люботанскій 103, 704; — Люботковскій воеводы Витебскаго 249; — Марковскій 98, 99, 647, 667, 704; прилож. № 30, 33, 43; — Мельницкій 189, 460, 643, 782; — Мемизскій воеводы Виленскаго 109; — Мерецкій 146, 148—150, 502; прилож. № 34, 35; — Могилевскій 122, 123; — Мозырскій 237, 238, 371, 674, 675, 864; прилож. № 30, 34; — Мойшакгольскій 91, 92; — Молодеченскій 113; — Мстиславскій 164; — Мстиславскій 14, 15; — Мценскій 52, 53, 278; — Мѣдницкій 95, 96; прилож. № 23; — Мѣнскій 101, 102, 299, 370, 636, 694; прилож. № 11; — Немононтскій 147; — Новгородскій 15, 126, 127; — Новгородскіскаго 376, 772; — Овруцкій см. Вру 156, 602; — Озере 147, 372; — Олутч — Овжштеньскій 8 158, 327, 451, 497, 675, 860; — П Перевальскій 155 150; — Переломскій 626; — Перемильск 23; — Полоцкій 30, воды Полоцкаго 81 107; прилож. № 650; — Путивльскій 152, 626; — 185; — Равитскій 628; — Рудоминскій 110; — Румшинскій 106, 371, 704, 705; прилож. 104, 105; — Скерс прилож. № 44; — Слонимскій 161, прилож. № 25, 26 33, 267; — Сомиль Стоклишскій 144, Сурожскій старост Тетеринскій 123; 370, 371, 597; пскій 88, 184, 70 867; — Черкасскій былскій 240, 671 Червнятскій воево 815; — Чечерскій 1 лож. № 31; — Шовелскій 208; прилож. наместниковъ-держ Мѣнскаго 628; прскаго 664; — Слоним наместники въ ча Власовскій 816; — Дубровскій 283; — Клецкій 136; — Кн

ринскій 192;—Бойдановскій 115;—
Мстиславскіе 137;—Оболещій 4, 124,
866;—Озерщскій 866;—Освейскій
649;—Пинскій 198;—владыки Полоц-
каго 808;—Радогощскій 282;—Ра-
ковскій 115;—Рубежовскій 115;—
Свирскій 635;—Селедцовскій 815;—
Селецскій 866;—Селищскій 249;—Слуц-
кіе 134;—Старосельскій 115;—Техо-
новскій прилож. № 32;—Тоновскій 115;
—Туловскій 115, 249;—Усвятскій 866.

натуральные платы см. платы.

неводничіе 771.

неводничіе пенязи см. пенязи.

непохожіе люди см. люди.

О.

Оброчники 416; прилож. № 10.

обѣстка, взвѣстка, узвѣстка, обѣсче
513, 516, 590, 785, 786.

овсы конюховы 323.

огнищный тивунъ см. тивунъ.

окольнічіе Смоленскіе 267, 650,
838—840.

оргишное мыто см. мыто.

ордынцы 355.

ордынина 487, 488, 501; прилож.
№ 28.

орбники 334, 776, 777.

осадное или врокъ 316, 322, 342
415, 478; прилож. № 23.

осадные дворы см. дворы.

осинникъ воеводы Кіевского 785,
812.

осочники 324, 526; прилож. № 4.

отзывъ отъ мѣстныхъ судей до го-
сподаря 639—647.

отмети 489, 490, 690, 819.

отчины 550, 551, 555—559, 560—
568, 585.

отчины 374, 375—386.

П.

Панцырные слуги см. слуги.

паны 312;—хоругвные 831.

паробки 313, 314; прилож. № 1, 9.
пентиники 150, 474, прилож. № 25,
26, 33.

пенязи: восковые 515—518;—глин-
ные 475;—за дякломъ 498, 500;—
корчомные 506—511, 786; прилож.
№ 13, 14, 20, 22, 23, 47;—куничные
479, 490; прилож. № 28;—неводничіе
369;—поборные 490; прилож. № 28;—
соляные 508, 515;—торговые 505,
785;—хмелевые 369;—чиншевые см.
чиншъ.

перевозъ 502, 503, 514, 518.

переемъ 875.

пересудъ 684, 819; прилож. № 40.

пивные склады см. склады.

писари: городскіе 671; или мѣстныхъ
правителей 662, 667, 817, 818;—го-
сподарскіе 342, 343, 363, 837; при-
лож. № 10, 12, 49, 51;—земскіе 637,
653.

писарскій доходъ 342; прилож. № 12,
16.

писное 267, 785, 847; прилож. № 44.

платы натурою и мѣдѣлями 338,
347, 348, 350, 352, 353, 478, 480,
819; прилож. № 11.

побережная служба 456.

повежное 688, 689; прилож. № 40,
47.

повинное 684, 685, 819; прилож.
№ 23, 40, полтина повинная 685.

повозники 330, 804.

повѣтъ 74—77, 231, 528;—ключ-
ничства Луцкаго 216;—тивунства Ви-
ленскаго 92.

поголовщина 481.

погона 526.

погребъ Смоленскій 350, 847.

подать съ сохъ въ Жмудъ 478, 479.

подводная повинность 493—495; при-
лож. № 10, 35, 40, 43.

подвойскіе 248, 839, 840.

подклячій Виленскій 97, 104, 647,

847, 848; прилож. № 38; — Троицкій 143, 145, 149.

подкоморіе 660, 672, 673.

подконюшій Браславскій 669; — Виленскій 329, 657, 662, 844.

подлазники 323; прилож. № 51.

подсудогъ Бѣльскій 806; — Дорогичинскій 637, 638.

подтитуны 665; прилож. № 6.

подушное 505; подушнина прилож. № 47.

подымщина 480, 482, 483, 498, 499.

позешъ 488, 489, 522.

поклоны 489, 690.

покладное 688, 689; прилож. № 43.

поличное прилож. № 11.

полтина повинная см. повинное.

польная сторожа см. сторожа.

полѣтнее 50, 831.

полюбовные судьи см. судьи.

полюдье 488, 681, 682, 773; прилож. № 17.

пометы см. розметы.

помочное 684.

помѣрное 481; — бочечное 502, 513, 518; прилож. № 47; — медовое 504, 785.

помѣстье 587—591.

понамѣстники 420, 656, 665.

попечники 867.

порубы см. розметы.

посагъ 572—575.

посажаны 452.

посельскіе мѣщане см. мѣщане.

посельскіе приставы см. приставы.

посельскіе слуги см. слуги.

посокирщина 524, 690.

посощина 482, 483; прилож. № 2.

постригальни суковинныя 511, 512.

посѣды, посяды, посады 478, 542, 680.

посѣдные бояре см. бояре.

потужники 444—446.

похожіе люди см. люди.

поѣздищій 281.

право: городовое 810—813; прилож. № 11; — магдебургское въ мѣстахъ частныхъ владѣльцевъ 788, 791; — холмское въ мѣстахъ частныхъ владѣльцевъ 789.

прадѣдина 550.

приблудное прилож. № 11.

привѣпокъ 571, 573.

пригонные люди см. люди.

приказники 483, 434; прилож. № 2.

приставы 424, 425, 428; — волостные 428; прилож. № 4, 44; — посельскіе 425; прилож. № 4, 8.

прометное прилож. № 23, 40; срав. выметное.

псарцы 325, 848, 849.

пташечники 333.

пустовщины крестьянскія 393—396.

путники въ Смоленской землѣ 434; — сельскіе 351, 352.

путные слуги см. слуги.

путь, листовная служба 348.

путь — волость (въ Смоленской землѣ) 270, 271, 273—276.

пшеничники 320.

Р.

Ратайные тивуны см. тивуны.

ремесленные люди см. люди.

рогатинники 332.

розметы, пометы, порубы волостные 472, 473; прилож. № 10, 12, 47, 51; — пригонные 834.

ройтинники 330, 804.

роки генеральные см. вѣча судовыя. ротное 689.

рудники 335; прилож. № 8.

рыболовы 334; прилож. № 8.

рядничіе Брянскіе 281, 817; — воеводы Смоленскаго 786.

рядовники 795.

С.

Садовники 331, 333, 526.

санники 332, 526; прилож. № 5, 8.
 свинухи 325, 822,
 солище 457, 458, 459.
 сельскіе путники см. путники.
 сельскіе тивуны см. тивуны.
 сельцо 455—458; прилож. № 2.
 серебро 484;—врочное см. врочное
 серебро.
 серебряная дань см. дань.
 серебщина 483—485, 501; прилож.
 № 10, 28.
 скарбъ Кіевскій 836.
 склады пивные, медовые и винные
 508, 510.
 слуги 343—347, 356;—городовые
 809;—доспѣшныя 353;—конныя 353,
 354; прилож. № 2;—панцырные 352,
 353;—посельскіе 339, 352;—путные
 348, 349;—частныхъ владѣльцевъ 621
 —624;—щитныя 353.
 служба крестьянская 439; прилож.
 № 8; справ. тяглы.
 слѣдъ 450, 453.
 смерды 358
 соймы областныя 872—876; прилож.
 № 45.
 сокольники 325, 526, 531, 849.
 сокольниковъ 692, 693.
 сокольниковъ Брянскій 281;—Витеб-
 скій 248;—воеводъ Кіевскихъ 770;—
 Новгородскій 849.
 соленая дань см. дань.
 солонище 516.
 солоничное 515; справ. мыто соляное
 и пенязи соляныя.
 соленые пенязи см. пенязи.
 соляники 326, 334, 335, 526; при-
 лож. № 8, 23.
 сорока 428;—Ловецкій сорокъ 132;
 Осоцкій 428.
 сорочники 426—428.
 сотники 426, 427, 431, 432, 493.
 сотные жеребьи см. жеребьи.
 сохачи 683.

соцкіе 432, 489.
 справцы воеводствъ и старостъ 823,
 824.
 станы 435, 494, 495;—Добельскій
 435;—Кушликовскій 435;—Ловомскій
 494;—Суйскій 435, 494;—Угольниц-
 кій 592.
 становичіе воеводъ Полоцкихъ 819.
 старое мыто см. мыто.
 старосты (сарітаней) въ Польшѣ 64—
 66;—въ Литовско-Русскомъ государствѣ
 66, 67;—Берестейскій 180, 778, 779,
 802; прилож. № 19, 25, 28, 30, 36;—
 Браславскій (Подольскій) 261—263;—
 Бряславскій (Литовскій) 82;—Бѣльскій
 183, 184, 463, 535, 612, 672, 780,
 781, 797, 800, 848; прилож. № 35,
 47, 49, 51;—Володимирскій 209 —
 212;—Вруцкій или Овручскій 289;—
 Вѣницкій 262—263;—Городенскій 174,
 769, 774, 776, 777, 794, 797; при-
 лож. № 25, 30, 35, 42, 49;—Доро-
 гицкій 186, 187, 777, 778, 781, 782;
 прилож. № 25;—Жмудскій 35, 36,
 204 — 206, 873, 874, 875; прилож.
 № 34, 35, 37, 38, 50;—Каменецкій
 164, 165, 514;—Каневскій 242;—Ко-
 венскій 170, 171, 779, 857; прилож.
 № 29, 36;—Кременецкій 209 — 211,
 871;—Луцкій 211—213, 876;—Мель-
 ницкій 189, 464;—Мозырскій 672,
 797, 848; прилож. № 35, 47, 49,
 51;—Овручскій см. Вруцкій;—Черкас-
 скій 241, 242;—Пинскій королевъ Боны
 25, 198, 652.
 староста шѣста Смоленскаго 267,
 498, 856, 857;—Кричевскаго 498.
 старостинскіе артикулы см. артикулы
 старостинскіе.
 старцы 435—437, 498, 701, 702,
 770, 816; прилож. № 10, 46, 51.
 стаціи 491—495, 681 — 684, 794,
 819; прилож. № 10, 23, 25, 26, 28,
 29, 40, 43, 44, 47, 48.

столець вдовій 569—571, 581 — 583.

оторба: замковая 796, 875; прилож. № 40, 43, 47;—польная 525, 526, 796; прилож. № 21, 47.

сторожи 318, 325, 330, 526; прилож. № 8.

сторожовщина 350, 480, 773.

стрихари 333.

стрыженники 334.

стиги татарскіе 530, 531.

судники 332, 333.

судовыя вѣча см. вѣча.

суды: земскіе на Подляшѣ 20, 637, 638, 874;—жопные 652, 656;—посполитые въ Жмудской землѣ 873.

суды: земскій Бѣльскій 643;—земскій Дорогичскій 637, 638, 700; прилож. № 13;—дѣльчіе 808;—комиссары 650;—полюбовные 651, 653, 657;—полюбовные прощные 650, 651, 653, 654, 655;—шляхетскіе при мѣстныхъ правителяхъ 662, 663.

сябры 448, 449, 548.

сѣнничное 481.

Т.

Тамщина 483.

татары 529, 530.

текунцы 428; прилож. № 8.

тивуны 64, 92, 420, 424; прилож. № 2, 23;—огнищные 422;—сельскіе или ратайные 531, 423;—Биржанскій 205; прилож. № 44;—Биржянскій 205; прилож. № 44;—Вешьянскій 205; прилож. № 44;—Виленскій 92, 94, 95, 410, 413, 421, 554, 844, 858, 867; прилож. № 26, 33;—Воложинскій 582;—Высокодворскій 140;—Глушицкій 350;—Довгиковскій 147, 148;—Дубицкій 154;—Дырянскій 205, 425, 448; прилож. № 44;—Ездненскій 140, 650;—Жижморскій 141, 142;—Жолудскій 158, 159;—Жорославскій 175;—Крекгужинскій 173, 687;—Бгондинскій 205;

прилож. № 44, 50;—Керновскій 91, 421;—Кіевскій 844;—Болтымянскій 205;—Коневскій 154;—Коршовскій 205; прилож. № 44;—Красносельскій 100;—Кревскій 97, 98, 421, 627;—Мѣдницкій 95, 96;—Немоментскій 147, 627;—Ожскій 155, 156;—Ойракогольскій 205; прилож. № 44, 50;—Олитскій 147, 627;—Ошменскій 96, 97;—Перелайскій 150, 421, 833;—Переломскій 155, 156;—Полонгскій 205;—Полоцкій 254, 865;—Пошильскій 205;—Поюрскій 857; прилож. № 44;—Радунскій 152;—Ретонскій 205, 341; прилож. № 44;—Смоленскій 267;—Сомилшскій 144;—Тверскій 205; прилож. № 44;—Тельшовскій 205; прилож. № 44;—Тондягольскій 205, 448;—Торопецкій 285;—Троцкій 140, 141, 148, 149, 151, 152, 157, 159, 450, 650, 844; прилож. № 25, 27;—Ужвентскій 205;—Цѣринскій 311;—Шовдовскій 205; прилож. № 44, 50;—Юрборскій 205.

тивуны въ Мстиславскомъ княжествѣ 139, 629;—владыки Полоцкаго 808.

тивуница 481, 486, 691 — 694; прилож. № 10, 20.

толока 316, 322, 358 — 360; прилож. № 23.

торги въ частныхъ мѣнѣяхъ 787—791; срав. прилож. № 47.

торговые пенязи см. пенязи.

тяглые люди см. люди.

тяглы прилож. № 2; срав. служба.

У.

Увязчье 689, 690, 819.

увязчіе 667, 805, 816.

угодыя дворины 302, 303.

угольники 335, 526; прилож. № 8.

узъѣздъ 682.

уѣздъ 71.

Ф.

Фридь иѣтскій 305.

Х.

Хлопы 358, 366.

хмелевые пенязи см. пенязи.

холмское право въ частныхъ ииѣнь-
яхъ см. право.

хоружіе 533, 534, 854; прилож. № 36,
42;—земли Волынской 798;—Городен-
скій 799;—Луцкій 209;—Полоцкій 254,
798, 799, 834;—татарскіе 530.

Ц.

цвиншъ см. чвиншъ.

цопники 795.

Ч.

чашництво Смоленское 267, 847.

челядь невольная 313, 314; прилож.
№ 1, 3, 4, 5, 8, 9, 23.

четвертка дѣвичья (quartalitio puel-
laris) 573.

чижовое 518.

чвиншъ или цвиншъ 479, 496, 499,
500;—врочистый 464, 499.

чоломбитъе 699, 701 — 703, 819;
прилож. № 19.

чорное данническое см. данническое.

Ш.

Шляхетскіе судьи см. судьи.

шляхта см. бояре.

шротарство 504.

Щ.

Щитные слуги см. слуги.

Ъ.

Ѣздоки 648, 649, 654, 655, 864.

Я.

Яловщина 321, 340, 352, 477, 692.

ярмарки въ частныхъ ииѣньяхъ 787
—791.

ясакъ 498.

ясачники 342.

Объясненіе къ политической картѣ Литовско-Русскаго государства конца XV и начала XVI вѣка.

На прилагаемой картѣ нанесены почти всѣ центры великокняжескихъ волостей и крупныхъ княжескихъ, панскихъ и церковныхъ имѣній, относительно которыхъ данныя сгруппированы во второмъ и отчасти въ первомъ очеркахъ. Насколько позволялъ масштабъ карты, составитель помѣстилъ въ ней и села, перечисленные во второмъ очеркѣ. Села эти перечислялись въ очеркѣ и заносились на карту тамъ, гдѣ такимъ путемъ приходилось опредѣлять протяженіе и приблизительную границу той или другой области. Кромѣ того, на южной и юго-восточной крайнѣ для приблизительнаго опредѣленія границъ осѣдлости составитель заносилъ вообще всѣ историко-географическія данныя и въ особенности указанія общаго характера, какія ему пришлось найти въ источникахъ изучавшагося имъ времени. На какую-либо полноту этихъ данныхъ, составитель, какъ и всякій другой на его мѣстѣ, не можетъ, конечно, претендовать. Можно только на одномъ настаивать, что впечатлѣніе, которое производитъ его карта относительно населенности южной украины въ общемъ вѣрное. Точно также и относительно распредѣленія населенія внутри государства прилагаемая карта, по мнѣнію ея составителя, даетъ вѣрное наглядное представленіе. По этой картѣ наиболѣе плотно населенною является собственная Литовская земля (въ тогдашнемъ обозначеніи) съ прилегающею къ ней частью такъ называемой Руси Литовской, затѣмъ земля Жмудская и Подляшье, Волынь, земля Смоленская въ широкомъ смыслѣ, затѣмъ земли Витебская и Полоцкая. Наименѣе населенными являются Подолье (на картѣ занесены почти *все села* Браславскаго и Винницкаго повѣтовъ), земля Кіевская, восточная часть которой за Дѣпромъ и южнѣе Сулы представляется совершенною пустынею, княжества Чернигово-Стародубское (на картѣ занесены почти всѣ села Черниговскаго повѣта), Новгородъ-Сѣверское и Брянскій округъ. Слабо населенъ и лѣсной край такъ называемыхъ Поднѣпрскихъ волостей. Это впечатлѣніе, которое оставляетъ карта, согласуется и съ различ-

ными общими указаніями источниковъ. Вотъ, напр., одно изъ такихъ указаній. Отъ 1528 года сохранился перечень количества ратныхъ людей, которыхъ должны были выставять военнотружильные землевладѣльцы, согласно сеймовому постановленію 1 мая того же года. По этому постановленію ратникъ въ полномъ вооруженіи долженъ былъ выставляться съ каждаго восьми крестьянскихъ службъ, или „потуговъ“ (обыкновенно, крестьянскихъ родовъ, состоявшихъ изъ нѣсколькихъ семей); слѣдовательно, перечень количества ратниковъ даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ приблизительное представленіе о количествѣ частновладѣльческихъ крестьянъ въ разныхъ областяхъ. По этому перечню бояре и татары собственной Литовской земли и прилегающей къ ней части Руси Литовской (бывшее Минское княжество) выставляютъ въ поле 6372 ратника. На долю же этой части государства приходится большая часть изъ тѣхъ 6858 коней, которые выставляли съ своихъ имѣній паны-рада, ихъ жены, сыновья и дочери, бывшіе съ ними въ отдѣлѣ, великокняжескіе дворяне и разные служащіе при великомъ князѣ, въ центрѣ государства. Жмудская земля выставляетъ болѣе 1821 коня, Подляшье въ составѣ трехъ повѣтовъ, Мельницкаго, Бѣльскаго и Дорогичскаго,—1439 коней, Волынь (безъ имѣній князя Острожскаго и нѣкоторыхъ другихъ)—821 коня, Полоцкая земля—712 коней, Витебская—91 конь. На долю Витебской земли, впрочемъ, и отчасти Полоцкой приходится и часть изъ тѣхъ 1044 коней (какая, съ точностью опредѣлить трудно безъ специальныхъ изысканій), которыхъ выставляли князь Слуцкій (433 коня) и другіе князья, имѣвшіе свои имѣнья на Руси литовской вокругъ Минска, группа князей Друцкихъ и Лукомскихъ. Общее число ратниковъ Витебской земли съ присоединеніемъ ополченія князей Друцкихъ врядъ ли будетъ меньше числа ратниковъ Мстиславскаго княжества (130) или владѣній на Подляшѣ (Кобринъ) и Полѣсьѣ (Пинскъ, Клецкъ и Городокъ) королевы Боны (287 человекъ¹⁾). Эти цифры даютъ, конечно, только нѣкоторое общее представленіе относительно населенности областей частновладѣльческими крестьянами и ничего не говорятъ о великокняжескихъ крестьянахъ. Впечатлѣніе, производимое ими, можетъ значительно измѣниться, если примемъ въ расчетъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр., въ Подлѣпскихъ волостяхъ, слабо было развито военнотружильное землевладѣніе. Но во всякомъ случаѣ, сопоставленныя съ другими указаніями, данными въ текстѣ второго и отчасти третьяго очерка и на картѣ, эти цифры приводятъ къ тому выводу относительно густоты

¹⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ I.

населенія въ разныхъ областяхъ Литовско-Русскаго высказанъ выше. Вмѣстѣ съ этимъ наглядно и ося самы основы нѣкоторыхъ явленій политической и Литовско-Русскаго государства. Становится понятна преобладаніе собственной Литовской земли, дававшее политическую жизнь великаго княжества, дающая роль, которую играло при этомъ литовское развитіе великокняжескаго дворцоваго : ственно въ собственной Литовской землѣ, — равесма важными переменами на судьбѣ земель и т. д. Относительно распредѣленія населенія : еще одну черту, которая должна броситься въ глази прилагаемой карты, а именно: населеніе группированное отдѣлено другъ отъ друга ненаселенными пространствами. Это — пуши, болотистыя лѣсныя въ собственной Литовской землѣ отдѣлена отъ Пруссійскихъ княжествъ; пуши тянется на сѣверѣ : отдѣляя ее отъ владѣній Ливонскаго Ордена, лѣсно лаетъ землю Волынскую отъ Берестейско-Подлянскую - Пинскихъ княжествъ; лѣса заполняютъ селенія крестьянства Подлянскихъ волостей и тянутся Березины вверхъ, а затѣмъ по бассейну Дисны, Ловцкую и Витебскую отъ Виленскаго повѣта, по они проходятъ; промысловая область такъ называемыхъ волостей отдѣлена лѣсною полосой отъ Смоленской. Эти пуши или заросли, пролежавшія между государствами, обособляя ихъ, несомнѣнно благопріятны общественно - бытовой и политической жизни между прочимъ объясняется и то особое положеніе Подлянскихъ и Задвинскихъ волостей въ Литовско-Русскомъ отношеніи управления.

Границы областей проведены приблизительно по занесенію на карту городовъ, мѣстъ и селъ. Границы принималъ во вниманіе и главнѣйшія данности, которыя содержатся въ описаніяхъ этихъ земель отъ Пруссій описаны въ договорахъ Великого Владислава-Ягелла съ Орденомъ въ 1398, 1420, видѣ онѣ существовали въ теченіи всего изучаемаго догѣ^{*)}; границы Виленскаго и Троцкаго воеводствъ.

^{*)} Codex epistolaris vitoldi, № CLXXIX, CCXIII, Regni Poloniae et Magni Ducatus Lithuaniae.

земли отъ Ливоніи, какъ онѣ существовали со времени Казимира, обозначены въ актѣ „пописа“ ихъ, произведеннаго въ 1529 году ³⁾; границы между Полоцкимъ повѣтомъ и Виленскимъ описаны московскими служилыми людьми во время временнаго завоеванія Полоцка Иваномъ Грознымъ; они же описали и границы между Витебскимъ и Полоцкимъ повѣтомъ ⁴⁾; границы Смоленской земли отъ Витебскаго и Виленскаго воеводствъ („рубежъ Смоленску и волостемъ Смоленскимъ съ Дубровною, и съ Романовымъ, и съ Горами, и со Мстиславлемъ“) описаны въ договорѣ (1523 г.) великаго князя московскаго Василья Ивановича съ королемъ Сигизмундомъ ⁵⁾; наконецъ, отъ 1546 имѣемъ полное описаніе границъ великаго княжества Литовскаго отъ Польши ⁶⁾. Составитель принималъ во вниманіе и то „списанье повѣтовъ и границъ“, которое было произведено одновременно съ учрежденіемъ сеймиковъ и земскихъ судовъ по польскому образцу, такъ какъ производившееся тогда повое разграниченіе областей далеко не во всемъ было новымъ ⁷⁾.

³⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ III, л. 196—199.

⁴⁾ Писцовыя книги, изд. Импер. Русск. Географич. Общества, ч. II, стр. 419—430.

⁵⁾ Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, 637—641; Акты Зап. Рос. II, № 120.

⁶⁾ Археографич. Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. I, № 31.

⁷⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VI, л. 117—125.

Исправленіе важнѣйшихъ опечатокъ и разныхъ погрѣшностей текста:

| Стран. | Стр. | Напечатано: | Должно читать: |
|--------|--------------|--|--|
| 3 | 3 прим.: | lipińskiego | Lipińskiego |
| 4 | 8, 9 сверху: | въ источникахъ | въ источникахъ |
| 5 | 1, 2 " | княжество | княжество |
| — | 2, 3 " | актахъ документахъ | актахъ и документахъ |
| — | 9, 10 " | Смоенску | Смоленску |
| — | 11 " | по давному | по давному |
| — | 12, 13 " | въ подтвердитель,номъ | въ подтвердительномъ |
| 6 | 3, 4 " | Бнетовской—волости | Бнетовской волости |
| — | 19 прим.: | Działuńskiego | Działuńskiego |
| 14 | 8 снизу: | въ 1492 г. | въ 1499 г. |
| 21 | 73 прим.: | Seabiee | Scarbiee |
| 23 | 6 снизу: | князей-отчичей | князей-отчичей |
| 24 | 3 " | съ Здитовымъ | съ Здитовомъ |
| 32 | 5 " | горизонъ | гаризонъ |
| 41 | 3 " | Нѣмира | Немира |
| 43 | 4, 5 сверху: | старосты и второстепен- ныхъ—тивуновъ | старосты нежеланіемъ |
| 49 | 16 снизу: | желаніемъ | нежеланіемъ |
| 50 | 14 сверху: | объшаніе | общаніе |
| 53 | 3 " | хотеть | Хотеть |
| 55 | 9 " | квязь Андрей | князь Андрей |
| 65 | 5 прим.: | Volamina | Volumina |
| 69 | 11 сверху: | малозначущимъ | малозначущимъ |
| 70 | 16 снизу: | Жмудскую землю | Жмудскую землю, и ста- роста Луцкій, старшій урядникъ въ землѣ Во- лынской. |
| 77 | 67 прим.: | litewkich | litewskich. |
| 85 | 2 сверху: | протекающей | протекавшей |
| — | 12 " | небощихъ | небощихъ |
| 90 | 13 " | папа | пана |
| 104 | 8 снизу: | наиѣстники | наиѣстники |
| 110 | 15 " | вслѣствие | вслѣдствіе |
| 113 | 13 " | Юрья | Юрья |
| 114 | 13 " | съ Минскомъ | съ Минскимъ |
| 121 | 5 сверху: | Вишнево | Вишнево |
| — | 6 снизу: | Свенцянского | Ошмянскаго |
| 135 | 13 " | тягло | тянуло |
| 136 | 1 сверху: | наиѣстникамъ | наиѣстникамъ |
| 141 | 12 " | Старавиницкая | Старавиницкая |
| 142 | 10 снизу: | отправлятся | отправляться |
| 147 | 4 сверху: | записи | записи |
| 148 | 14 снизу: | инвентарные | инвентарные |
| 159 | 4 сверху: | Въ 1616 | Въ 1516. |
| 166 | 6 " | Гродненскаго. | Брестскаго |
| 171 | 14 " | велико-княжества | великаго княжества |
| — | 11 снизу: | Кейстутъ-Войдату. | Кейстутъ—Войдату. |
| — | 629 прим.: | Obzaz Litwy | Obraz Litwy |

| | | | | |
|-----|--------|---------|--------------------------|-----------------------------|
| 177 | 7 | снизу: | Очищеня | Очищене |
| — | 6 | " | предвидилось | предвидлось |
| 193 | 13 | сверху: | о Опуми | у Опуми |
| 197 | 8 | " | Пинскому | боярину Пинскому |
| 207 | 8 | " | Александръ Ивановичъ | Александръ Ивановичъ |
| 212 | 17 | снизу: | Кременцкій | Кременецкій |
| 213 | 12 | сверху: | весь нынѣшній Луцкій | почти весь нынѣшній Луц- |
| — | 15, 16 | " | уѣздъ | кій уѣздъ |
| | | | весь Дубенскій Ровенскій | почти весь Дубенскій, Ро- |
| | | | Острожскій и Заславскій | венскій, почти весь О- |
| | | | уѣзды | строжскій и сѣверную по- |
| | | | | ловину Заславскаго уѣзда |
| 217 | 2 | " | Бѣлевомъ | Бѣлевомъ |
| 222 | 1, 2 | " | Корець | Корець |
| 223 | 10 | " | Обаровомъ | Обаровомъ |
| 225 | 9 | снизу: | въ держанье | въ держанье |
| — | 7 | " | въ держанье | въ держанье |
| 226 | 4 | " | Серминавѣ | Серминавѣ |
| 228 | 12 | сверху: | князю Котерскому | Кошерскому |
| 229 | 9 | " | Провскурскаго | Проскурвскаго |
| — | 8 | снизу: | Чепелева, Лука | Чепелева Лука |
| 230 | 15 | сверху: | племянникомъ | племянникамъ |
| 237 | 3 | снизу: | державицею | державицею |
| 243 | 1 | " | на р. Острѣ. | на р. Деснѣ. |
| 252 | 15 | " | потомъ | панамъ |
| 259 | 4 | сверху: | Черюе | Черюе |
| 272 | 16 | " | въ Остеръ | въ Ипутъ |
| 281 | 12 | снизу: | Локнѣ | Локчѣ |
| 288 | 3 | " | Перекомъ | Перекомъ |
| 295 | 21: | | почти весь | небольшую югозападную |
| | | | | часть Черниговскаго уѣ- |
| | | | | зда, почти весь |
| 296 | 19 | снизу: | часть Витебскаго уѣзда | часть Витебскаго уѣзда, за- |
| | | | | падную часть Городокска- |
| | | | | го уѣзда отъ (р. Оболи), |
| 299 | 1 | " | мѣстѣ | мѣстѣ |
| 310 | 7 | сверху: | военнослужилаго | военнослужилаго |
| — | 33 | прим.: | Лѣтописца | Лѣтописца |
| 311 | 14 | сверху: | relict | relict |
| 315 | 52 | прим.: | Предисловіе | Предисловіе |
| 323 | 1 | снизу: | житницы | житницы |
| 326 | 1 | сверху: | лейти | лейти |
| 328 | 10 | снизу: | на на простой | на простой |
| — | 5 | " | лейти | лейти |
| 329 | 1 | " | зъ лейти | зъ лейти |
| 348 | 2 и 3 | сверху: | лейтевъ | лейтевъ |
| 359 | 5 | снизу: | крестьяскія | крестьянскія |
| 366 | 17 | сверху: | освобожденъ ютъ | освобождены отъ |
| 367 | 8 | " | опезопасить | обезопасить |
| 381 | 12 | снизу: | Ильиничу | Ильиничу |
| 382 | 1 | " | барщинныя | барщинныя |
| 401 | 4 | сверху: | отчины | отчины. |
| 407 | 13 | снизу: | землянина | землянина |

| | | | | |
|-----|---------|---------|----------------------------|-------------------------------|
| 413 | 7 | " | и было | и было |
| 414 | 8 | сверху: | можешь | можешь |
| 420 | 9 | снизу: | помощниковъ | непосредственныхъ помощниковъ |
| 427 | 15 | сверху: | сотники | сотникъ |
| — | 11 | снизу: | Жорославскою | Жорославскою |
| 432 | 12 | сверху: | и повинны | и повинны |
| 435 | 12, 11 | снизу: | происхожденя | происхожденя |
| — | 6 | " | дрогіе | другіе |
| — | 4 | " | 1523 | 1529 |
| 436 | 6 | " | выгоняли | выгоняли |
| 439 | 13 и 12 | " | разнообразныхъ | разнообразныхъ |
| 440 | 10 | " | князь | князь |
| 456 | 4 | " | имѣло | имѣло |
| 467 | 16, 15 | " | замѣшны | замѣшаны |
| 470 | 16 | сверху: | съ нѣкоторыми | нѣкоторыми |
| 498 | 3, 4 | " | поднимами | поднимали |
| 505 | 6 | снизу: | варять | варять |
| 506 | 3 | сверху: | мѣщане | мѣщане |
| 538 | 3 | снизу: | уже совершенно | почти уже совершенно |
| 542 | 4 | сверху: | Маханга | Миханга |
| 555 | 4, 5 | " | конспекту | контексту |
| 563 | 15, 16 | " | Семашковичей | Семашковичей |
| 571 | 2 | снизу: | нечѣмъ | не чѣмъ |
| 585 | 17, 18 | сверху: | не считалось | не считались |
| — | 1145 | прим.: | kazimierza | Kazimierza |
| 632 | 12 | сверху: | поданными | поданными |
| 655 | 12 | снизу: | Благодаря | Благодаря |
| 660 | 12 | сверху: | неудавалось | не удавалось |
| — | 18 | " | отъ себя | отъ себя |
| 671 | 11, 10 | снизу: | встрѣчаемъ | не встрѣчаемъ |
| 675 | 1 | сверху: | о пожаловани | о пожалованіи |
| 677 | 3 | " | порученіи | порученіи |
| 680 | 3, 2 | снизу: | кормили | кормили |
| 694 | 13 | " | Кизимиръ | Казимиръ |
| 703 | 3 | сверху: | Кабрина | Кобрина |
| 705 | 12 | " | приведевы | приведены |
| 709 | 3 | снизу: | мезлево | мезлеву |
| 42 | 18 | сверху: | выхола | выхода |
| 743 | 3 | " | кому-нибѣ | кому-нибудь— |
| 755 | 1 | " | представляетъ | представлять |
| — | 8 и 9 | " | урядника | урядника |
| 759 | 5 | " | дѣломъ | дѣлъ |
| 766 | 12 | " | встрѣчаетъ | встрѣчаемъ |
| 771 | 1 | " | не было ничего не написано | было ничего не написано |
| 779 | 6, 5 | снизу: | разрѣшались | разрѣшались |
| 790 | 10 | сверху: | частнымъ | частныхъ |
| 810 | 7 | снизу: | найти | найти |
| 828 | 11 | " | городовое | городовое |
| 852 | 7 | " | жизнь | жизнь |

ОГЛАВЛЕНІЕ.

| | |
|------------------|------------------|
| Предисловіе..... | Стран. V—VIII |
|------------------|------------------|

Очеркъ I: Происхожденіе областного дѣленія и федеративный характеръ Литовско-Русскаго государства.... 1— 62.

Историческія начала областного дѣленія (1—2).—Великое княжество Литовское въ тѣсномъ смыслѣ, или собственная Литовская земля; ея составъ и преобладающее положеніе въ государствѣ (2—12).—Земли, тѣсно примыкавшія къ собственной Литовской землѣ: 1) Литовская Русь (въ особомъ частномъ смыслѣ) (12—15); 2) земля Берестейская, или Подляшье (15—22); 3) литовское Полѣсье (23—26).—Политическая обособленность остальныхъ областей Литовско-Русскаго государства и ея историческія основанія (26—28).—Земли: Полоцкая (28—31), Витебская (31—32), Смоленская (32—35), Жмудская (35—36), Кіевская (36—38) и Волынская (38—43); исторія превращенія ихъ въ области великаго княжества Литовскаго.—Чернигово-Сѣверскія княжества (4—356). Литовское Подолье (57—60).—Общія заключенія (60—62).

Очеркъ II: Органы общаго управленія въ областяхъ и ихъ правительственные округа 63—296.

Перечень великокняжескихъ урядниковъ, чинившихъ судъ и управу въ областяхъ; ихъ іерарія (64—71).—Значеніе названій: „волость“, „держава“ и „повѣтъ“ (71—77).—Установленіе воеводствъ Виленскаго и Троцкаго и его значеніе въ исторіи областного устройства Литовско-Русскаго государства (77—81).—Территориальный составъ судебно-административнаго округа Виленскаго воеводы и подчиненные ему великокняжескіе намѣстники-державцы и тивуны (81—125).—Намѣстникъ-воевода Новгородскій, какъ самостоятельный урядникъ въ воеводствѣ Виленскомъ, и его правительственный округъ (126—133).—Удѣльные княжества въ составѣ Виленскаго воеводства: Слуцкое, Клецкое и Мстиславское; ихъ территорія и управленіе (133—139).—Территориальный составъ судебно-административнаго округа Троцкаго воеводы и подчиненные ему великокняжескіе намѣстники-державцы и тивуны (139—170).—Самостоятельные великокняжескіе намѣстники-старосты въ воеводствѣ Троцкомъ: Ковен-

скій (170—174), Городецкий (174—180), Берестейскій (180—183), Бѣльскій, Дорогичинскій и Мельницкій (183—190); ихъ правительственные округа и подчиненные имъ великокняжескіе намістники.—Удѣльные княжества въ воеводствахъ Троцкомъ: Кобринское, Пинское, Городецкое и Туровское; ихъ территоріи и управление (190—200).—Территориальный составъ правительственного округа Жмудскаго старосты и подчиненные ему намістники-державцы и тивуны (201—208).—Намістники-старосты въ землѣ Волынской и территориальный составъ Луцкаго, Владимирскаго и Кременецкаго повѣтовъ (209—235).—Намістникъ-воевода Кіевскій; территориальный составъ Кіевского воеводства и великокняжескіе намістники въ пригородахъ кіевскихъ: годовые (изъ кіевскихъ бояръ), намістники-державцы и старосты (235—248).—Намістникъ-воевода Витебскій; территориальный составъ Витебскаго воеводства и великокняжескіе намістники въ волостяхъ и пригородахъ Витебской земли: годовые (изъ мѣстныхъ бояръ) и намістники-державцы-старосты (248—254).—Намістникъ-воевода Полоцкій; территориальный составъ его правительственного округа и великокняжескіе годовые намістники (изъ мѣстныхъ бояръ) въ волостяхъ полоцкихъ (254—261).—Намістники-старосты на литовскомъ Подольѣ и ихъ правительственные округа (261—266).—Намістникъ-воевода Смоленскій; территориальный составъ его судебно-административнаго округа и подчиненные ему великокняжескіе намістники въ волостяхъ Смоленской земли; самостоятельные владѣтели и великокняжескіе намістники въ смоленскихъ пригородахъ (266—287).—Чернигово-Сѣверскія княжества во второй половинѣ XV-го и началѣ XVI-го вѣка; ихъ территориальный составъ и управление (287—291).—Общіе итоги (291—296).

Очеркъ III: Составъ общества въ повѣтахъ намістниковъ-державцевъ и должностная дѣятельность сихъ послѣднихъ 297—764.

Задачи управленія намістниковъ-державцевъ (299—301).—Господарскіе дворы и дворцы въ повѣтахъ намістниковъ-державцевъ и дворныя пашни и угодья (301—304).—Происхожденіе этихъ пашенъ и угодій въ связи съ вопросомъ объ отношеніи господарской власти къ землевладѣнію вообще (304—313).—Челядь невольная при господарскихъ дворахъ, какъ рабочая сила; ея содержаніе (313—315).—Тяглые господарскіе крестьяне и ихъ служба; дякло, мезлева и другія подати ихъ, какъ дополненіе къ тяглой службѣ; осадники изъ тяглыхъ крестьянъ и ихъ повинности (315—322).—Крестьяне различныхъ специальныхъ службъ по господарскому хозяйству: бортники, бобровники, осочники, ловцы, псарцы, сокольники, свинухи, рыболовы, конюхи, кобыльники, ройтники, лейты, конокорицы, огородники, сторожа, повозники, кухари, садовники и др.; ихъ частныя и общія повинности (322—331).—Крестьяне, несшіе специальные службы по господарскому хозяйству сообразно со своими особенными промыслами: ковали, клепахи, рогатинники, дойлиды, саники бондари, судники, кравцы, журали, стрихари, меловники, гончары, кожевики, стрыменники, рыболовы, соляники, рудники, угольники, дегтяри, мыляри и др.; ихъ частныя и общія

повинности (331—336).—Даники; дань грошевая, медовая, бобровая, куничная, бѣлочья, житная, пшеничная и другіе платежи и барщинныя повинности даниковъ; куничники и ясачники; количественное преобладаніе даниковъ въ составѣ крестьянскаго населенія Подиѣпрскихъ и Задвинскихъ волостей (336—343).—Слуги; ихъ экономическое и юридическое положеніе въ составѣ сельскаго населенія Литовско-Русскаго государства; разряды слугъ: путные, панцырные, щитные, доспѣшные, конные; ихъ частныя и общія повинности, военныя и крестьянскія (343—356).—Общія названія для всѣхъ крестьянъ, составлявшихъ господарскую волость въ тѣсномъ смыслѣ (356—358).—Участіе въ работахъ по господарскому хозяйству господарскихъ мѣщанъ и владѣльческихъ крестьянъ (358—361).—Дѣятельность и отчетность намѣстниковъ-державцевъ по веденію экономіи господарскихъ дворовъ въ Виленскомъ и Троцкомъ повѣтахъ (361—364).—Слабое развитіе этой дѣятельности въ другихъ областяхъ великаго княжества въ связи со слабымъ развитіемъ самаго господарскаго хозяйства; причины этого (364—370).—Дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ по обезпеченію господарскаго хозяйства необходимымъ капиталомъ и крестьянскимъ трудомъ (370—373).—Вопросъ о прикрѣпленіи литовско-русскихъ крестьянъ въ литературѣ и неудовлетворительная постановка изслѣдованій (373—375).—Непохожіе люди въ господарскихъ волостяхъ; обязательный характеръ прикрѣпленія (375—377).—Мнѣнія по вопросу о происхожденіи этого класса. Значеніе юридическаго принципа давности въ прикрѣпленіи господарскихъ крестьянъ, его историко-экономическія основы и ограниченія; особое положеніе крестьянъ въ Подиѣпрскихъ и Задвинскихъ волостяхъ (377—386).—Личный характеръ прикрѣпленія частновладѣльческихъ крестьянъ; вліяніе нѣмецко-польскаго шляхетскаго права (386—389).—Принципъ земской давности въ прикрѣпленіи частновладѣльческихъ крестьянъ (389—392).—Происхожденіе крестьянскихъ пустошницъ въ господарскихъ волостяхъ; борьба крестьянства съ нуждою въ капиталѣ и ея обычный исходъ (393—400).—Правительственная помощь крестьянству въ этой борьбѣ и ея недостаточность; продажа крестьянами своихъ земель и неправильныя сужденія по поводу ея въ литературѣ (400—408).—Вольные похожіе крестьяне въ Литовско-Русскомъ государствѣ; происхожденіе этого класса (408—412).—Дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ по осадѣ крестьянъ въ господарскихъ волостяхъ (412—415).—Дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ по организаціи крестьянскихъ службъ; старшина крестьянскихъ повинностей, какъ принципъ въ этой дѣятельности (415—420).—Тивуны на господарскихъ дворахъ, какъ помощники намѣстниковъ-державцевъ по распорядительной дѣятельности и надзору за работами; ихъ происхожденіе и прототипъ. Тивуны на положеніи намѣстниковъ-державцевъ; ихъ происхожденіе и прототипъ; постепенная замѣна ихъ намѣстниками-державцами и ея причина. Тивуны въ роли блюстителей господарскаго имущества и доходовъ (420—424).—Собственныя крестьянскія власти въ различныхъ областяхъ Литовско-Русскаго государства: пристава, сотники, сорочники, десятники, приказники, старцы; ихъ происхожденіе и назначеніе въ ряду другихъ властей, въ частности—при намѣстникахъ—

державцахъ (424—438).—Крестьянскія земли—единицы обложенія службами и податями; ихъ происхожденіе, составъ, порядокъ владѣнія ими и пользованія (438—453); дворища, сельца или селища, жеребья и волоки, какъ единицы обложенія; ихъ территориальное распространеніе (453—464).—Вопросъ объ общинномъ землевладѣніи литовско-русскихъ крестьянъ въ новѣйшей литературѣ; неправильность метода въ его рѣшеніи (465—471).—Порядокъ отбыванія въ господарскихъ волостяхъ крестьянскихъ повинностей; волостные разметы и порубы; роль крестьянскихъ властей (471—474).—Намѣстники-державцы въ роли сборщиковъ податей съ господарскихъ крестьянъ (474—480).—Подати татарскаго происхожденія съ господарскихъ и частновладѣльческихъ крестьянъ: подымщина, воловщина, поголовщина, посощина, серебщина и ордынщина (съ мѣщанъ и крестьянъ); ихъ назначеніе и роль намѣстниковъ-державцевъ въ сборѣ ихъ (480—488).—Оброчныя статьи господарскаго хозяйства въ завѣдыванъ намѣстниковъ-державцевъ (488—491).—Стаціи и подводы, какъ общія повинности господарскихъ и частновладѣльческихъ крестьянъ; изъятія отъ этихъ повинностей; участіе намѣстниковъ-державцевъ въ ихъ сборѣ (491—495).—Общественное положеніе господарскихъ мѣщанъ въ Литовско-Русскомъ государствѣ (495—497).—Ихъ барщинныя повинности, натуральныя и денежные подати; административное участіе намѣстниковъ-державцевъ въ отправленіи мѣщанскихъ повинностей (497—501).—Торговыя пошлины, промысловые налоги и доходы съ регалій, собиравшіеся намѣстниками-державцами въ господарскихъ мѣстахъ: мостовое, помѣрное, вага или вѣсее, торговые пенязи и сборы съ ятокъ мясныхъ, капщина, корчомные пенязи, доходы съ воскобоенъ и суконныхъ постригаенъ; отдача ихъ на откупъ частнымъ лицамъ и мѣщанскимъ обществамъ при дарованіи магдебургскаго права (502—512).—Мыто старое, восковыя и соляныя пенязи; отдача ихъ къ вѣрной рукѣ или на откупъ (512—518).—Дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ по заселенію мѣстъ и устройству мѣщанскаго землевладѣнія; правительственное содѣйствіе ихъ военнотруженику классу въ приобрѣтеніи недвижимой собственности въ мѣстахъ (519—522).—Дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ по устройству и ремонту крѣпостей, мостовъ и военныхъ дорогъ, по организаціи сторожи и погони за непріятелемъ; участіе во всемъ этомъ мѣстныхъ обществъ (522—526).—Намѣстники-державцы въ роли начальниковъ мѣстныхъ военныхъ силъ; крестьяне, мѣщане, татары, казаки, бояре, земляне и ихъ почты въ составѣ этихъ силъ; хоружіе, какъ помощники намѣстниковъ-державцевъ (526—534).—Бояре и земляне, какъ общественный классъ; распредѣленіе ихъ по областямъ и происхожденіе; шляхетство (534—544).—Порядокъ обложенія военною повинностью въ Литовско-Русскомъ государствѣ; принципъ службы съ земли и его поправки въ изучаемое время (544—550).—Типы земельныхъ владѣній, съ которыхъ шла военная служба: вотчины, купли, выслуги до воли, до живота, до двухъ животовъ и на вѣчность; различія въ правѣ владѣнія ими (550—601).—Дѣятельность намѣстниковъ-державцевъ по устройству военнотруженикаго землевладѣнія (601—606).—Обязанность личной военной службы для землевладѣльцевъ и изъятія изъ нея; составъ

землевладельческих почтовъ (607—624).—Судебная дѣтельность намѣстниковъ-державцевъ; общественные классы, состоявшіе подъ ихъ присудомъ, и отличие намѣстниковъ-державцевъ въ этомъ отношеніи отъ тивуновъ (624—627).—Ограниченія судебной дѣтельности намѣстниковъ-державцевъ, вытекавшія изъ вотчинной юрисдикціи землевладельцевъ, мѣстской юрисдикціи по магдебургскому праву, юрисдикціи земскихъ судовъ (627—638).—Кругъ дѣлъ, подлежащій разбирательству намѣстниковъ-державцевъ; особые судьи при намѣстникахъ-державцахъ; ихъ происхожденіе и дѣтельность (638—663).—Штатъ должностныхъ лицъ, состоявшихъ при намѣстникахъ-державцахъ, и ихъ дѣтельность (663—673).—Судебно-административная дѣтельность намѣстниковъ-державцевъ по возбужденію отъ центрального правительства (673—677).—Доходы намѣстниковъ-державцевъ при отправленіи своей должности; доходы по заставнымъ листамъ и особымъ привилегіямъ (677—701).—Плата господарю, воеводамъ и старостамъ отъ намѣстничествъ и ея замѣна челобитьемъ (701—703).—Сроки держаній и порядокъ ихъ отобранія; ограниченіе возрѣнія на намѣстничество, какъ на кормленіе (703—706).—Общіе выводы (706—764).

Очеркъ IV: Правительственная дѣтельность и значеніе въ областяхъ воеводъ и старостъ. 765—884.

Воеводы и старосты въ роли мѣстныхъ правителей въ волостяхъ, не раздававшихся въ особое держаніе; способъ ихъ управленія (преимущественно при помощи слугъ) (766—824).—Связь съ этими волостями въ отношеніи барщинныхъ и другихъ повинностей волостей, раздававшихся въ особое держаніе; подчиненіе и этихъ послѣднихъ волостей вѣдѣнію и власти воеводъ и старостъ (824—829).—Государственные повинности крупныхъ княжескихъ и панскихъ имѣній, не входившихъ въ составъ повѣтовъ намѣстниковъ-державцевъ, тивуновъ и другихъ мѣстныхъ правителей; изъятія отъ этихъ повинностей (829—832).—Воеводы и старосты, какъ главные администраторы и высшіе судьи по дѣламъ о выполненіи барщинныхъ на господаря и государственно-земскихъ повинностей (832—835).—Отношеніе къ нимъ намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ по дѣламъ господарскаго дворцоваго хозяйства и сбору податей и пошляинъ (835—837).—Господарскіе урядники по отдѣльнымъ отраслямъ управленія, при воеводахъ и старостахъ: окольничіе (въ Смоленской землѣ), казначеи (въ Смоленской землѣ и Брянскомъ повѣтѣ), городничіе, конюшіе и подконюшіе, тивуны, ключники и подключіе, данничіе, ловчіе, бобровничіе, сокольничіе, гаевники, лѣсничіе и др.; происхожденіе, права и обязанности этихъ должностныхъ лицъ и отношеніе ихъ къ воеводамъ и старостамъ (837—852).—Воеводы и старосты, какъ высшіе военачальники въ областяхъ, и подчиненіе имъ другихъ мѣстныхъ правителей въ ихъ военныхъ округахъ; значеніе маршалка Воынской земли при старостѣ Луцкомъ (852—856).—Дѣтельность воеводъ и старостъ по устройству военно-служилаго землевладѣнія въ качествѣ главныхъ правителей областей; намѣстники-державцы и тивуны, какъ ихъ органы въ этой дѣтельности (856—861).—Воеводы и старосты, какъ главные и высшіе судьи

ихъ юрисдикціи намістанковъ-дер
ладѣльцевъ, не состоявшихъ въ
иціи воеводъ и старостъ (861—
и воеводахъ и старостахъ; ихъ п
869). - Судебная дѣятельность воеводъ и старостъ на обла
„соймахъ“; происхожденіе этихъ соймовъ (869—873).—И
лицъ и законодательная дѣятельность на областныхъ сой
Воеводы и старосты, какъ политическіе представители обл
Общія заключенія (878—884).

Приложенія:

Инвентари конца XV и начала XVI вѣка...

Акты, изображающіе устройство мѣстнаго у.
нія, права и обязанности должностныхъ лицъ и о
нія къ нимъ мѣстнаго населенія.....

Указатель историко-географическій.....

Указатель предметный.....

Объясненіе къ политической картѣ Литовско-Р
государства конца XV и начала XVI вѣка

Исправленіе важнѣйшихъ опечатокъ и разны
грѣшностей текста

10072123
10072123



3 2044 055 324 610



